

6 - 103 - 2

1866

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

NEGOCIADO DE *Obras*

MADRID.

CLASE

Basantes y Alineaciones.
Indemnizaciones

*Expediente instruido con motivo de la pérdida
por D. Eugenio Pascual Hidalgo por los per-
juicios que, dice, ha sufrido en la vacante dada
a su casa Calle de Lope o Vega n.º 40 y
42.*



206050 de 67 vol.
206050 de 67

1833

RECORDADO DE

ALCAZAR DE MADRID

MADRID

12/10

Señor Sr.

Habiendo acudido a mi autoridad, D. Eugenio Pascual Hidalgo, dueño de la casa n.º 40 y 42 de la calle de Sogue de Vega, de esta capital, pidiendo que en atención a haber transcurrido el término señalado

Administración.

N.º 1.º

Construcciones Civiles.

N.º 122

Madrid 30. de Junio 1866 por la ley de 25 de Se-
ñal. te. Bonet. te. n.º. tiembres de 1863, para
Enterado S. E. y de hallar intentan la vía conten-
a sobre la mesa desde 1.º de casa contra las provi-
ellas último el expedición denuncias gubernativas, se
te promovido a reclamar lleve a efecto la ley 31
ción de Hidalgo, como in- de enero de 1865, y la
formado por la Comisionaria a la indemniza-
de obras en 16. del expresa ción de los daños y per-
do mas, proponiendo se juicio que se le haya
te citara al seno de la mis- ocasionada por el

ma para conferenciar con
él, y ver el mejor medio de
salir del conflicto que pro-
duce el actual estado del acun-
to, se acordó, aceptar el re-
fendido dictamen de la Comi-
sion, enuaviendole al di-
rector facultativo de empe-
ñados la remision con la
brevedad mas posible de los incipales, que sin dila-
tacion pedidos sobre el corte cions, y dentro del término
de la reforma de rasantes mismo de tercero día,
de la calle y manifestando nombres pinto que en
a al Sr. Gobernador de la union, del elegido por
Provincia habere acordado el Obisidalgo, que lo es
conferenciar con el propietario, D. Francisco Caberuelo,
de cuyo resultado se le dará el
oportuno conocimiento.

Montamieto de Madrid

alentisimo Ayunta-
miento, a consecuencia
de haber equivocado la
rasante de la referida
calles; oido el Consejo
Provinciales, y de confor-
midad con el mismo,
has acordado prevenir
a esa Corporacion. Men-
brevedad mas posible de los incipales, que sin dila-
tacion pedidos sobre el corte cions, y dentro del término
de la reforma de rasantes mismo de tercero día,
de la calle y manifestando nombres pinto que en
a al Sr. Gobernador de la union, del elegido por
Provincia habere acordado el Obisidalgo, que lo es
conferenciar con el propietario, D. Francisco Caberuelo,
de cuyo resultado se le dará el
oportuno conocimiento.

7 de Julio 1866

cibir, rogando á V. B. se

al Excmo. Ayuntamiento sirva acusarnos reci-
bido de las presentes co-

municaciones, para la
resolución que conser-
pandas.

Dios que á V. B. me da. Ma-
drid 21 de junio de 1866.

Algun de S. E.

D. Alcalde Corregidor de esta capital.

Ayuntamiento de Madrid

2

Ilmo Sr. Director Vacatativo de Aceras
y Empeñados.

18 Junio de 1866.


Hecho
En ejecución y cumplimiento de lo acordado por el
Excmo. Ayunt. y para la mas acertada delibera-
cion en el expediente promovido por el dueño
de la casa calle de Lope de Vega N.º 14 y 42
sobre indemnizacion de perjuicio con mo-
tivo de la rasante dada a la citada finca
y teniendo presente las tres soluciones que
V.ª ^{propuso} en 24. de Mayo de 1861 para la refor-
ma de la citada calle una de las cuales
fue aceptada y ejecutada; me dirijo a V.ª
para que con toda la brevedad mas
posible se sirva remitir nota del corte
que tendria cada una de las otras dos.

Dios que V.ª

Presupuesto de las obras para la reforma de la
asante de la calle de Lope de Vega sin muros de
contención.

	Escudos	mls
Por 326, 20 metros superficiales de desempiebre y su transporte al depósito empedrando de cuneta nueva a 200 mls de escudo el metro - - - - -	260	960
Por 130, 48 metros superficiales de levante de los das de las aceras y adoquines de encintar depositándolas en la plaza de Jesús duran- te la ejecución de las obras, relabrarlas y colocarlas nuevamente sobre arena y mortero a 4 escudos el metro - - - - -	521	920
Por 19, 54 metro cúbicos de desmonte en tierra a 200 mls de escudo el metro - - - - -	39	208
Por 223, 46 metros cúbicos de tierras transportadas a los vertederos de la Villa, hallándose in- cluido en este volumen el aumento de 1/6 en que se calcula crecer las tierras a 1 escudo el metro - - - - -	223	460
Por la demolición y transporte del muro cons- truido y la conducción de sus materiales al depósito que se designe - - - - -	200	"
Transporte - - - - -	1244	648

Importa este presupuesto mil doscientos cuarenta y
ocho escudos y seiscientos cuarenta y ocho milésimas.
Lado Cuatro de Julio de mil ochocientos sesenta y seis

Carlos M. de Castro


P

Presupuesto de las obras para la reforma de la rasante de la calle de Lope de Vega, construyendo un muro antechado delante de las casas números impares

	Escudos	mls
Por 326,20 metros superf. de desempicade y su trasporte al depósito empedrando de cuna nueva a 800 mls metro	260	960
Por 65,24 metros superficiales de levante de losas de las aceras y adoquines de encañon depositandolos en la Pl. de Jesús durante la ejecución de la obra, relabrarla y colocarla nuevamente sobre arena y mortero a 4 escudos el metro superficial - - - - -	260	960
Por 122,40 metros cúbicos de desmonte en tierra a 200 mls de escudo el metro - - - - -	24	480
Por 142,80 metros cúbicos de tierras transportadas a los vertederos de la villa hallandose incluido en este volumen el aumento de 16 en que se calculan crecer las tierras a 1 escudo el metro - - - - -	142	800
Por 30,59 metros cub. de mamposteria concertada de cimiento y muro de todo corte con mezcla comun a 12 escudos 800 mls el metro - - - - -	391	552
Por 51,22 metros lin. de albardilla de canteria granitica de 0,30 X 0,40 a 18 escudos el metro - - - - -	921	960
Por 5 pilastras de canteria granitica segun se detallara a 75 escudos uno - - - - -	375	"
Por 51,22 mt. lin. de barandado de hierro a 20 escudos el metro lineal - - - - -	1024	400
Por la demolición del muro actual existente delante de las casas números pares - - - - -	100	"
Suma - - - - -	3502	112
Provechamientos descontando de los precios que se asignan el coste de la mano de obra para su empleo?		
19 mt. cub. de mamposteria a 6 escudos - - - - -	108	"
30 mt. lin. de albardilla de canteria granitica a 10 esc. - - - - -	300	"
2 pilastras de canteria granitica a 60 escudos - - - - -	120	"
5 mt. lin. de barandado de hierro a 12 escudos - - - - -	360	"
Importe - - - - -	2614	112

puesto dos mil seiscientos catorce escudos y ciento
ce milésimas. Madrid cuatro de Julio de mil
ochocientos sesenta y seis.

Carlos M. de Castro

102
sil



Nº 318. 6

Como Los


En cumplimiento de
lo acordado por el Cmo
Ayuntamiento acerca
de la reforma de la
rasante de la calle de
Lope de Vega en la
parte de su embocadu-
ra con la plaza de
Jesus he formado los
dos adjuntos presupuesto
que tengo el honor de
pasar á manos de V. E.
considerando dicha refor-
ma bajo los dos sec-

puesto que en cabera
de los mismos de índice
y según de me ha pre-
venido.

Como observará V.E.
no se incluye en ellos
el valor á que podrán
alcanzar las obras de
recalce de las casas de
los números impares
y las indemnizaciones
que además pudiesen
reclamar sus propietarios
por considerar de
la incumbencia del
Arquitecto de la Sección
correspondiente al cálculo

4
del gatto que se ocasionaria por ambos conceptos, no teniendo por otra parte yo como Ingeniero director de la via pública, los datos suficientes para este clase de apreciaciones.

Disque á V. E. m. l. d.
Madrid á Julio 1866

Carlos M. de Castro


Por Alcalde Corregidor.

Excmo. Sr. Gobernador de la Prov.

10 Julio 64.

Obra n.º

Q. S.

Se acusa a la su-
perioridad de que
cda de la Commu-
nicacion de Q. de
Junio ultimo, relati-
va al nombramiento
previsto en la in-
demnizacion pedida
por el dueño de la
casa Calle de S. Juan de
Paga n.º 40 y 42, D.º
D.º de Paga n.º 40 y 42, y por consig. la f

El Excmo. Conde de esta Villa sep
ha enterado de la comunicacion
q. con fha. de 21 del mes de ^{1.º} de Julio
dirigirme al autor de la Municipalidad
para q. dentro del termino de
3.º dia nombrase previsto q. en union
de dejado por D.º Eugenio Pascual
haya ^{habia} tenido los perjuicios que este
D.º Eugenio ha experimentado en su casa Calle de S. Juan
de Paga n.º 40 y 42, y por consig. la f

W. indemnizacion que debia percibir, con lo
demas q. en otra comunicacion expuesta
en su vista ha acordado se manifi-
te a D.º P. haber ^{como tengo la honra de certificarle,} ~~disputado~~ conferencias
con el procurador acerca de otra inden-
mizacion de cuyo resultado tendré el
honor de dar a D.º P. el oportuno co-
municacion.

Dijé Q. S.



Excmo. Sr.

Dada cuenta al Excmo. Ayuntamiento de la comunicación del Gobierno de Provincia fecha 24 de Enero último, en que se le favorecía que, sin dilación y dentro del termino de tercero día, nombrase fuerito que en unión del elegido por D. Eugenio Pascual Hidalgo, tocase lo fuere que este había experimentado en su casa sita en la calle de Segue de Vega n.º 40 y 42, a consecuencia de haber equivocado la vasante de la referida calle, y por consiguiente la indemnización que deba percibir, — se acordó en 30 del mismo mes, con presencia de hallarse sobre la mesa desde 17 de Mayo anterior el expediente promovido a reclamación de Hidalgo, con lo informado por la Comisión de Obras, proponiéndose solicitar al Seno de la misma para conferenciar con él y ver el mejor medio de salir del conflicto que producía el actual estado del asunto, — requirir al referido dictamen de la Comisión, encareciéndose al Sr. Director facultativo de enmendados la remisión con la brevedad mas posible de los datos pedidos sobre el coste de la reforma de vasantes de las calles, y manifestándose al Sr. Gobernador de la Provincia habiéndose acordado conferenciar con el inte-

resado, de cuyo resultado se le daría el oportuno conocimiento.

Confundiendo el mencionado acuerdo y habiendo concurrido el citado Sr. Hidalgo al seno de la Comisión de Obras, ésta habiendo examinado los antecedentes del asunto, así como la reclamación de D. Juan Quiroga, que había detallado en una nota entregada al efecto, le propuso una indemnización de veinte y cinco mil duros, creyéndola una cantidad suficiente para indemnizarle a los perjuicios que, decía, haber sufrido, con lo cual no se conformó de ningún modo el Sr. Hidalgo. No habiendo habido avenencia, la Comisión creó deber proponer a V. E. que transacción se haga por fuerzas, y por un valor en caso de discordia, autorizándose a dicha Comisión para nombrar al que ha de representar a ésta en la transacción, y disponiendo que V. E. se comunique al Gobierno de Provisión el resultado de la conferencia y lo que se acuerde sobre el particular.

Madrid 31 de Julio de 1866.

Excmo. Sr. D. Juan Quiroga

Excmo. Sr. D. Juan Quiroga

Excmo. Sr. D. Juan Quiroga

Excmo. Sr. D. Juan Quiroga

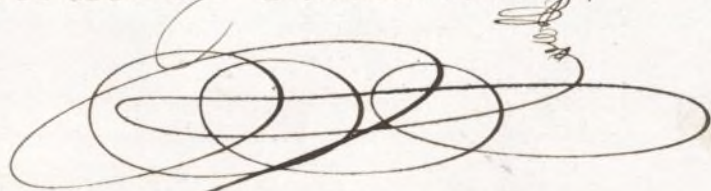
Excmo. Sr. D. Juan Quiroga

Madrid 11 de Agosto de 1866.

10

Al Ayuntamiento Const.º e.º triº.

Se acepta en todas sus partes el informe de la Comisión.



Madrid 27 de Agosto de 1866

Conforme con el Sr. Ayudante.

Alvarado



9

x de
la d
caso
un te
to;

✱

X an
duen
la cta

Excmo. Sr. D. Agustín Felipe Peró

11

29. de Mayo. 1866.

Autorizada la Comisión de Obras al Excmo. Sr. D. para nombrar perito, que ~~en unanime~~ con el Sr. D. parte proceda a tasar los perjuicios que, dice, ha ~~causado~~ experimentado D. Eugenio Pascual Hidalgo, dueño ~~de la casa n.º 40. y 42. de la Calle de Lope de Vega~~ ~~en tercer piso~~ ~~a consecuencia de la ruina~~, y por consiguiente la indemnización que debe percibir ha acordado designar a V. como Sr. D. Municipal de la Sección, disponiendo la ~~separen todos los antecedentes, para que los examine~~ ~~como lo exige~~, para que los examine; pero ~~decompenen sin descompenar su cometido~~ ~~debiendo presentarse antes~~ ~~de lo contrario~~ ~~de que~~ en el seno de la Comisión ~~esté el Sr. D. Francisco~~ ~~Cabeza de~~ el Sr. D. nombrado por la parte es D. Francisco Cabeza de. Dios &c.

Informe de D.^{ny} Fran.^{co} Sabaruelo
Arquitecto nombrado por D. Eugenio Pas-
cual Alidalgo, para la tasacion de los daños
causados al mismo por el Excmo. Ayuntamiento
de esta Corte, con motivo del cambio de la sa-
lante de la Calle de Gope de Vega, y que tanto
afecta a la casa n.^{ca} 110 y 112 vueltas, pro-
pia del referido Sr. Alidalgo.



Se
Pas
ofici
su
on
u.



En la Villa de Madrid a diez y seis de Octubre año del
Sello el infrascripto Arquitecto perito nombrado por D. Eugenio
Pascual Hidalgo al objeto de determinar la indemnización que por
efecto de la Variante adoptada por el Excmo. Ayuntamiento, se
suelta en la casa de su propiedad, sita en la calle de Lope de Vega
n.º 110, y 112, con buelta a la de Segura n.º 2.

Certifico: Que constituido en la mencionada finca en
unión de D.º Agustín Felipe Peró, perito nombrado
por el Excmo. Ayuntamiento, a fin de cumplimentar
la Real orden fecha 2 de Julio último: Estudiado el es-
pediente, analizados los inconvenientes que resultan de la
fijación de la Variante, y después de repetidas consultas
celebradas entre ambos facultativos, no ha sido posible
venir a un acuerdo definitivo, viéndose por lo tanto
obligado el que suscribe a dar su dictamen por separado.

Deseario por mas de un concepto de terminar un
asunto que ha ocupado y ocupa de un modo tan pre-
ferente a los propietarios de esta Capital, y concluir
cuestión tan desagradable, cediendo hasta donde era posible
y quiza mas de lo que realmente en justicia debiera
las exigencias de mi digno compañero el Arquitecto
Municipal D.º Agustín Felipe Peró, y todo con el
único y exclusivo objeto de concluir tan fatigoso asunto.

Ayuntamiento de Madrid
Otras y

otras Varones que se omiten, han hecho que el Ple-
cionante no haya podido convenir con su digno
compañero, por que las concesiones tienen sus lími-
tes. No es posible contentarse con una inden-
nizacion insignificante, cuando los daños son tan
graves, tan manifiestos y considerables, que basta
analizarlos desproporcionadamente para reconocerlos
no, los disgustos, las fatigas, la considerable baja
en venta y renta del edificio de que se trata, el
vicio radical que en sus muros se observa, el pe-
ligro eminente y continuo, originado por el ma-
lhadado foro abierto en su fachada, las humedades
que el terraplen originan en el piso inferior, ha-
ciéndole tan insalubre y poco higiénico, que
ni aun por insignificante precio hay quien
quiera alquilarlo; las obras que indispensable-
mente deben ejecutarse, no para remediar el
mal, sino para hacerlo algo mas tolerable
y que el Municipio fuese en el presente ca-
so no mas ni menos generoso, sino al menos ju-
to.

La divergencia de opinion entre el digno
jefe del Excmo. Ayuntamiento y el que es-
cribe, respecto a' la indemnizacion y aprecia-
cion de daños, hace que el presente dictamen
sea mas extenso de lo que en semejantes casos
es costumbre; mas como ambos dictámenes
hayan de pasar a un tercero que se nombre para
dividir la discordia, indispensable es el tratar la cu-
estion bajo sus diferentes fases, a fin de esclarecer la

14.3
verdad y llevar al convencimiento al tercero, que cual
quiera que sea, no podrá menos como facultativo, en
virtud del juramento prestado de obrar con estricta
justicia, sin temor ni presión de ningún género.

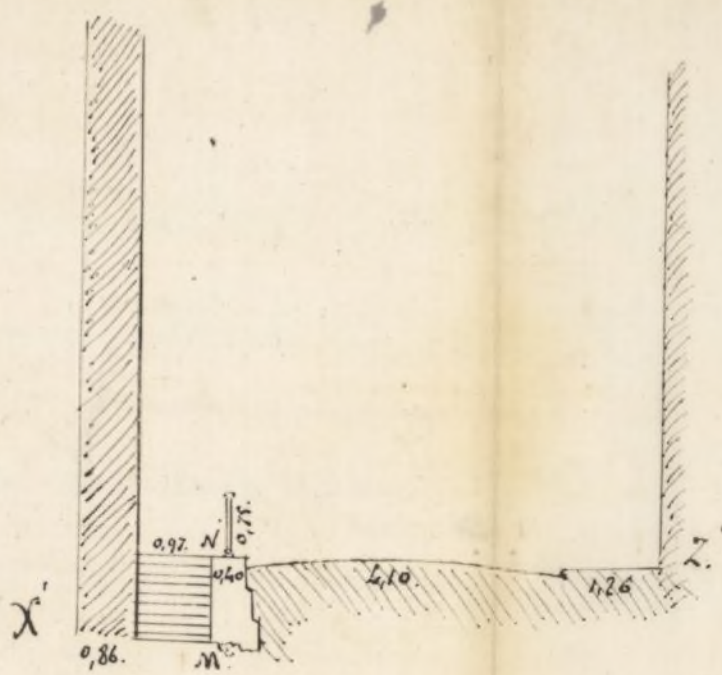
Trataré la cuestión bajo el punto de vista facul-
tativo y apreciación de los daños ocasionados, ó sea
la indemnización que debe hacerse al propietario; te-
niendo presente al hacer esta apreciación, no solo las
obras que se verá obligado a ejecutar, sino el de-
nuevo que ha sufrido la finca de que se trata.

Cuestión facultativa

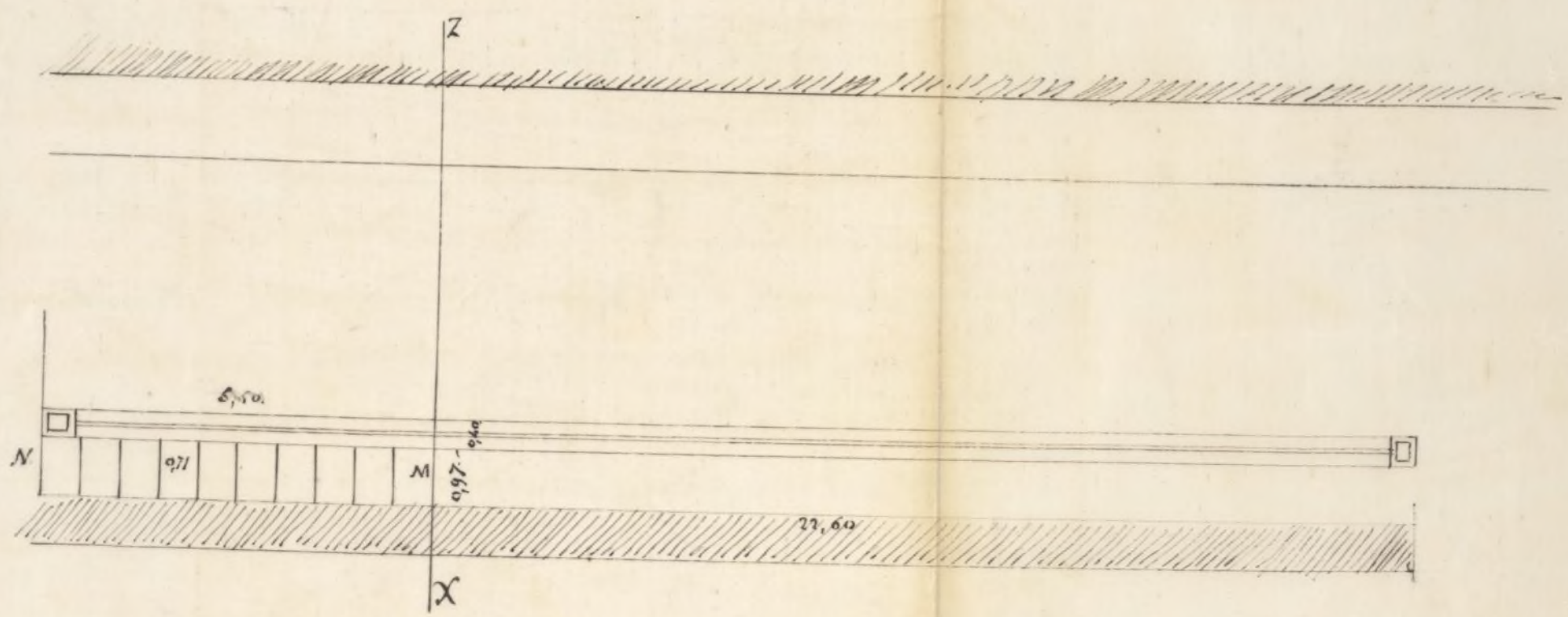
El objeto de llevar la convicción á todos los ani-
mos y muy particularmente al del jurado tercero,
además de presentar una proyección vertical, ó sección
del mallado foro con el muro de contención, ha-
sante de la calle G.G., cuya sección dada por el
plano vertical según la traza de la línea N.T. á
una escala de 0, 0.5 p.m. pone de manifiesto el
grave inconveniente de su construcción. Según la
dicha proyección, todo el pie del edificio, (sección lon-
gitudinal de la fachada) se halla á un nivel in-
ferior á la rasante de la calle, tanto que el punto
M. tiene un desnivel del N. de un metro. El re-
sultado de este defecto, es el de que las aguas buscando
siempre el punto mas bajo, se reúnen en el nivel
inferior, filtran al través del muro, lo dañan
por su pie y condensándose estas filtraciones en el
interior, se impregnan, se saturan de humedad las

traviesas y obrando dicha humedad en el yeso
por la fuerza capilar, asciende a una altura con-
siderable, haciendo antehigienica e inhabitable
la planta baja. Tan cierto es lo expuesto, que
los pocos inquilinos que la han habitado por co-
tísimo tiempo, han salido con dolores reumati-
cos y otras enfermedades no menos persua-
sivas, no habiendo querido alquilar sino a
muy bajo precio, y si alguno lo toma al me-
tebulben a' desor. El mal es gravísimo, po-
demos llamarle originario, pues que procede
de los primeros trabajos del derriente y expla-
nacion, que al marcar la nueva Variante Señal
e impuso el delegado del Ayuntamiento. El de-
fecto es transcendental, puesto que no es po-
sible el hacerlo desaparecer sin destruir o al
menor deteriorar el edificio, entendiéndose que
valiera muy de volarlo.

Algunos se han atrevido a' proponer
remedios a' cual mas absurdos. Entre otros y
quiera en el que mas se ha insistido, consiste
en elevar el nivel de entrada en la planta
baja. Este sistema lo mismo que otros propo-
tos por aficionados, no merece entre facul-
tivos, ni siquiera la honores de la discusion, pe-
ro contestando a' aquellos, bastará' indicar, que
la altura de la planta baja y entrada, se ha
relacionada con la posicion de los entrama-
dos horizontales que constituyen el piso prin-
cipal, el de este con el segundo, y así sucesivamente.



Proyeccion horizontal y vertical segun la traza.
del plano X.Z., del foso, muro de contencion
y rasante de la calle de Lope de Vega. en el
punto M. de la casa N.º 40 y 42. Escala 0,010 p. M.





de modo que de elevar el piso bajo en su entrada, era indispensable (para evitar caberada) hacer lo mismo y siguiendo idéntica proporción en el segundo, tercero, &c. Pero esto no puede hacerse sin levantar los pisos, destruir los forjados y extraer los maderos de suelo; y como después de esto las traviesas verticales presentarían sus carteras á un nivel diferente, no podrían recibir las caberas ó cargas de los muros entramados horizontales y verticales por haber variado de posición. Véase pues, como el medio, que tan sencillo parece á primera vista, analizado con la claridad de la ciencia, equivale al derribo completo del edificio. Los otros medios propuestos, son tan irrealizables como el indicado; sin embargo, existe entre ellos uno que debe tomarse en consideración. Contro es, y el defecto como originario aparecerá siempre, no obstante que algo remediará. Este sistema consiste en cambiar la entrada de la finca, tomando la actual y dándole por la calle de Jesus; mas tengase presente, que al adoptar este medio, (quizá el menor malo, pues al menos es realizable), lleva consigo los inconvenientes siguientes.

1.ª La diferencia de nivel entre la actual entrada y la que puede darse por la calle de Jesus, es con

siderable, resultando entrarno mas para la escalera, de modo que sin tener ventanilla aparente, el principal se convierte en segundo. Respecto al numero de personas que deben desarrollarse para llegar a su nivel, y sucesivamente a los demas pisos de la casa.

2.º Se quiere de la actual cochera, cuadras, Comedor y sotano del piso bajo, sin que el portal hoy existente sirva de gran cosa por tener que variar la distribucion: por otra parte el embargo de la actual escalera, se halla a conveniente distancia de la fachada, (origen de la tercera cruzia mientras que en el caso presente va al interior atravesando varias cruzias, con patio y empezando a la altura del sotano.

Como se ve, el Remedio, si bien es factible lleva consigo grandes gastos, no Remedia sino algunos de los defectos y requiere tiempo y obra importantes; no obstante el infrascrito lo acepta por ser menor malo que los otros, y como queda dicho Remedia alguno de los inconvenientes. No es posible tolerar por mas tiempo la entrada tal cual hoy se halla; considerando que la finca de que se trata es, entre las casas llamadas particulares, de las que pudiesen clasificarse como de primer orden: basta analizar el suntuoso lujo y profusion de ornamentacion de sus fachadas, la prolifica decoracion que enriquece sus jambas, Replis, Cornisas e in-

portas; su numerada distribución interior, con esquis-
 tes de molduras corridas, Vestibulos, galerías de cris-
 tales de colores, que abarcan desde la planta principal
 hasta el alero del tejado, solado de falio alabastro
 y pizarra, papeles del precio mas elevado, terra-
 dos u arbotas de grandísimo corte, y en fin cuanto
 constituye este magnifico edificio, para recono-
 cer desde luego, cuan mal cumple esta grandio-
 sidad con una entrada tan menudina, a la que
 ni pueden aproximarse los carruages, ni ningun-
 a Señora algun tanto delicada, puede aventurar-
 se en un foro que tiene de anchura 0,27. metros
 por una longitud de mas de 22., y este en Vampira
 por un extremo y con peldaños ~~arrampados~~ y enal-
 dispuertos por otro.

Hemos visto con dolor mas de una vez, el ins-
 tinto disgusto que en general produce el aven-
 turarse en tan estrecho callejon, particularmente
 en tiempos lluviosos, pues ademas del facil res-
 balamiento, la humedad que aparece condensada
 en los paramentos laterales del muro de contencion
 y parte exterior de la fachada, mancha e impide
 la circulacion del tranunte, y ademas es causa mas
 que suficiente para quitar todo el merito que pue-
 da tener la casa en el interior; y esto es tan evi-
 dente, que los cuartos se hallan la mayor parte del
 tiempo desalquilados, apesar de haberlos rebajado
 considerablemente de precio; y tanto es así, que ca-
 pitalizada la cantidad invertida en la edificacion
 y compra de terreno, solo produce un 3. p. 100, cuando
 segun los calculos prudentes y ciertos de los

siderable, resultando un tramo mas para la escalera, de modo que sin tener ventaja aparente, el principal se convierte en segundo. Respecto al numero de prebados que deben desarrollarse para llegar a su nivel, y sucesivamente a los demas pisos de la casa.

2.º Se quierda la actual cochera, cuartos, Comedor y dotano del piso bajo, sin que el portal hoy existente sirva de gran cosa por tener que variar la distribucion: por otra parte el embargo de la actual escalera, se halla a conveniente distancia de la fachada, (origen de la tercer cruzia) mientras que en el caso presente va al interior atravesando varias cruzias, con patio y empinando a la altura del dotano.

Como se ve, el remedio, si bien es factible le va consigo grandes gastos, no remedia sino algunos de los defectos y requiere tiempo y obras importantes; no obstante el infrascrito lo acepta por ser menor malo que los otros, y como queda dicho remedio alguno de los inconvenientes. No es posible tolerar por mas tiempo la entrada tal cual hoy se halla, considerese que la finca de que se trata es, entre las casas llamadas particulares, de las que pudiesen clasificarse como de primer orden: basta analizar el suntuoso lujo y profusion de ornamentacion de sus fachadas, la profusa decoracion que enriquece sus fachas, Rejas, Cornisas e in-

174

portas; su numerada distribución interior, con esqui-
fes de molinos corridas, Vistones, galerías de cris-
tales de colores, que abarca desde la planta principal
hasta el alero del tejado, solado de falio alabastro
y pizarra, papeles del precio mas elevado, terra-
dos u' arcas de grandísimo corte, y en fin cuanto
constituye este magnífico edificio, para recono-
cer desde luego, cuan mal cumple esta grandio-
sidad con una entrada tan menquina, á la que
ni pueden aproximarse los carruages, ni ningun-
na señora algun tanto delicada, puede aventurar-
se en un foro que tiene de anchura 0,97. metros
por una longitud de mas de 29., y este en Vampas
por un extremo y con peldaños ~~arrampados~~ y mal
dispuestos por otro.

Hemos visto con dolor mas de una vez, el ins-
tintivo disgusto que en general produce el acon-
turarse en tan estrecho callejon, particularmente
en tiempos llubiosos, pues ademas del facil res-
balamiento, la humedad que aparece condensada
en los paramentos laterales del muro de contencion
y parte exterior de la fachada, mancha e impide
la circulacion del traseunte, y ademas es causa mas
que suficiente para quitar todo el merito que pue-
da tener la casa en el interior; y esto es tan vi-
tioso desalquilados, apesar de haberlos rebajado
considerablemente de precio; y tanto es así, que ca-
pitulada la cantidad invertida en la edificacion
y compra de terreno, solo produce un 3. p. p., cuando
segun los calculos precedentes y ciertos unos del

Ayuntamiento de Madrid

Arquitecto que subscribe, al empezar la finca y
según las demandas que se habían hecho en vista
de los planos, debía producir el 6.º; lo cual está
de acuerdo con lo que se observa en las casas que
cumplen con condiciones analogas á la de que se
trata. Resultando de aquí una pérdida real
y efectiva de otro 3.º, en un capital considera-
ble empleado, ascendiendo por este solo concep-
to ó causa, á un perjuicio próximamente de
un millón de reales.

Veinte otro hecho de una importancia tan
significativa que por sí solo bastaría para resol-
ver la cuestión. Al concluir el edificio, dirijido
por el que subscribe, se le hicieron al Sr. Hidalgo
varias proposiciones para su venta, particu-
larmente del supuesto, de que lo ordenado é im-
puesto por el Ayuntamiento se llevase á efecto;
ofreciéndole por dos partes la suma de ciento vein-
te mil duros y por otra la de ciento veinte y
tres mil. Este hecho que como queda dicho po-
dría, si así lo estimase conveniente el perito ter-
cer, acreditarse, previa información judicial, pro-
ne de manifiesto la enorme depreciación que
ha experimentado hoy día; y lo dicho se halla con-
firmado; pues según tenemos entendido varios
Arquitectos de la Academia de S.º Fernando lo
han valorado en venta, atendiendo á los defectos
radicales que se observan por la Pasante & C.
en solo la cantidad de unos setenta y cinco



mil seiscientos pesos; dando por resultado la pérdida del millón de reales próximamente, entre lo que debia ser y lo que es, lo cual está conforme con lo anteriormente expuesto.

El infrascripto solo debe atender a consideraciones facultativas, nada debe apreciar por otras causas que no sean pecunias y que solo deben considerarse como morales; estas no es posible apreciarlas, mas no por eso dejan de ser menos reales y tangibles; pero llamándose el perito en la imposibilidad de concretar las danosas un valor positivo, fuera es el pasar las por alto: solo la conciencia del perito tercero pudiera quizá apreciarlas, aunque tampoco lo esperamos, ni lo esperamos, puesto que no es la costumbre establecida.

Apreciación y valoración de Daños.

El denuerito que ha experimentado la propiedad Urbana en esta Corte de tres años a esta parte en cuya época pudo y debió venderse la casa n.º 110 y 112 de la Calle de Lope de Vega en la suma consignada en otro lugar, segun varias ofertas que tubo, pero todas con la clausula del desmonte de la calle. El que ha sufrido la finca por efecto de haber destruido su entrada natural perjudicando de un modo tan considerable la apertura del foro, con el muro de contención, barandilla,

pestaños arramprados y cual dispuertos, dejando
reducida la natural comunicacion á un ridi-
culo y estrecho callejon de solo 0,97 metros
de latitud por cerca de treinta de longitud,
le hace disminuir de un modo tal, que el
mínimo es el de 3 $\frac{1}{2}$ %; por lo que reduci-
do el valor de la finca á lo que realmente
valdría sin ese defecto y á lo en que pudo ven-
derse en 1862; comparando esta cantidad con
la que en el día pudiera obtenerse, si hubiera
quien hiciera oferta, que sería quiza lo va-
lorado por peritos, existe una diferencia
de Reales vellon — 700.000.

Por la Cochera y demas dependencias
que indispensablemente se han de im-
plantar, al efecto de hacer nueva en-
trada y portal por la calle de Je-
sus, Cuya Cochera y dependencias pro-
ducen cinco mil reales anuales que
capitalizados al 4 $\frac{1}{2}$ % representan
un capital de cinco mil reales — 100.000.

Por la obra que ha de hacerse, desper-
feccionando la Escalera, patio y una
habitacion del cuarto bajo, segun
presupuesto presentado — 160.000.

Por los alquileres que en cinco
años se han dejado de percibir, á la
razon de 80.000. Reales uno, por uno

Suma anterior —

17 7

960.000.

podemos alquilar las habitaciones y
la que lo está es en un precio muy
reducido —

250.000.

Por la demasia que se ha paga
do y está pagando en contribu
ciones de una Venta que no se ha
percibido ni se percibe, y que la
Comision de ayalnos impuso, cobran
do por la tasacion que hicieron de
las habitaciones —

12.500.

5.222.500.

Remita del expuesto que debe indemnizarse al
Sr. Hidalgo por los daños causados, la cantidad
de un millon decientos veinte y dos mil cua
trocientos reales.

Hal es el dictamen del que suscribe, segun
su leal saber y entender. Y para que conste
y sirva a los usos oportunos lo firmo en esta
ciudad a 16 de Octubre de 1866.

Franc. Caballero

LEY DE 9 DE ABRIL DE 1842.

CUARTO

COMO

arrendamiento el predicho cuarto á

que soy de la referida casa, doy en

en precio de

pagaderos por

nero metálico, con exclusion de todo papel moneda, y he recibido de dicho

señor

alquileres desde hoy hasta

rs. vn. por los

de forma que si el inquilino que entra á ocupar dicho cuarto no cumpliese segun se ha convenido al entrar en él, consiente ser en el acto desalojado y apremiado al pago sin trámites judiciales, siendo de su cuenta todos los gastos que se originen hasta su despojo, si diere lugar á ello, por haberse conformado con esta condicion, con arreglo á los artículos 1.º y 2.º de la Ley de 9 de Abril de 1842, quedando igualmente obligado el inquilino á dar el correspondiente aviso al Dueño ó Administrador de la casa con de anticipacion, caso de mudanza, y en igual forma lo hará el mencionado Dueño ó Administrador en el de convenirle hacer desocupar la habitacion arrendada, cuyo cuarto ha de ocupar un mes, y de no ser así perderá su importe, recibiéndole corriente de puertas, llaves, cerrojos, vidrios y herrajes, con pares de persianas, en cuyo estado ha de dejarle cuando cese en el inquilinato, ó abonar el valor de los desperfectos.

Madrid de

de 186

Artículos de la Ley de enjuiciamiento civil.

638.—Si la demanda de desahucio se funda en el cumplimiento del término estipulado en el arrendamiento de una finca rústica ó urbana, el Juez mandará convocar al actor y al demandado para un juicio verbal.

Párrafo 1.º del artículo 647.—Los términos de que habla el artículo anterior son: El de ocho días, si se trata de una casa de habitacion y que habitan con efecto el demandado ó su familia.

Son

rs. vn.

NOTA. El expresado D.

deja ademas en

mi poder, y por via de fianza,

rs., cuya cantidad le devolveré

cuando cese este arrendamiento, siempre que se han exactamente cumplidas cuantas condiciones que en estipuladas.

Servicio Municipal de los
Arquitectos de Villa
1.ª Sección.

Señores de la Comisión de Obras.

En cumplimiento de la designación y nombramiento que como Arquitecto municipal de la Sección se sirvieron V. S. S. hacer, para que en unión del que nombrase la parte interesada, procediese a tasar los perjuicios que dice ha experimentado D. Eugenio Pascual Hidalgo, dueño de la casa num. 10 y 12 de la calle de Lope de Vega esquina a la de Jesus n.º 3 a causa de la vasante y en su consecuencia de la indemnización que debe percibir, me impuse previamente de lo que del expediente resultaba e hice notas posteriormente a V. S. S. para que constase que luchaba de menos el plano de fachadas que acompañaba a la solicitud de licencia ^{para construir} y que según consta en el expediente fue remitido al Ministerio de la Gobernación que lo reclamó por R.º orden de Agosto de 1861. y que no ha sido devuelto.

Cumpliendo pues con el cargo que V. S. S. me han cometido me apersoné con el Arquitecto D. Francisco Labrauelo nombrado por el propietario, constituyéndonos en la mencionada finca para el levantamiento del plano, examinar su estado y condiciones así como los inconvenientes que provienen del foro abierto delante de su fachada de la calle de Lope de Vega, celebrando ademas varias conferencias para ver si era posible lograr un acuerdo entre nuestro modo de ver y dilucidar la cuestión sobre la cual tenía-

mos que emitir dictamen, reducido principalmente á la fi-
jacion de los perjuicios originados á causa de la vasante
y al justiprecio de los que por dicha causa, se han irroga-
do á los intereses del Propietario de la finca, sobre lo cual
discordamos viendome por lo tanto obligado á emitir dicta-
men por separado que voy á tener la honra de exponer á
V. M.

La casa en cuestion quedó terminada por el mes de
Enero de 1861. pues así se desprende de la comunicacion
pasada al dueño de la finca por el Sr. Gerente de Alcal-
de del Distrito del Congreso reclamando de la diferencia
de vasante y del foro que montaba, desde cuya fecha no
ha dejado de ocupar al Excmo Ayuntamiento esta cuestion
hasta la expedicion de la Rta. orden de 2 de Julio ultimo
en que se dispone que por peritos nombrados por las
partes se justiprecien los perjuicios causados al propie-
tario de aquella casa. Desoso de dar á este dictamen
la justificacion que debe acompañarlo voy á exponer á
V. M. la manera como á mi entender debia plantearse el
problema de que se trata. Los perjuicios irrogados caso
de existir debieran evidenciarse por el aumento de su
renta comparado con el capital invertido en la construc-
cion, comparada tambien aquella con los productos de las
fincas análogas á la de que se trata en aquella zona.
Por otra parte no existiendo de una manera permanente
cuantos desajustados en la misma, los huecos que resul-
tasen para la casa en cuestion, deducida la cuarta parte
que por huecos y reparos disminua la Hacienda, debian
considerarse igualmente como ocasionados por lo irregu-
lar é incomodo del acceso á la finca desde la via pública,
reducido á un pasadizo de 0,90 Metros de ancho y
con una estension de 32,60 Metros: y por ultimo en el corte

de las obras necesarias para dar entrada a la casa por la calle de Jesus con las modificaciones necesarias y convenientes en la distribucion de la planta baja para acomodarla a su nueva entrada y servicio particular de la escalera. Otra consideracion existe y es la relativa a las bonificaciones que sobre los valores de construccion han venido teniendo desde 1862 a 1864 las casas construidas para sacarlasy a la venta y la cual sin dejar de tener su significacion no puedo tomar en cuenta por que aun sabiendo que han existido en la enagenacion de las casas construidas en la misma calle de Lope de Vega por bajo de la calle de Jesus no me ha sido posible adquirir datos ciertos y positivos en que fundar consideracion alguna. Igual resultado se ha observado en las ventas hechas en estos mismos años por la "Compania" la Peninsular, con fincas construidas de una manera concienzuda respecto a bondad de materiales y esmerada ejecucion de las obras pero que por haberse publicado en los Boletines de aquella Compania y principalmente por ser correspondientes a otras zonas urbanas de esta Corte, tampoco juzgo oportuno hacermecargo de ellas; ademas de ser este un valor que procede mas q de la casa misma de la estimacion personal que da el comprador pero que tiene su significacion.

Y *Indicacion* = Hallase situada la finca de que se trata y segun queda dicho en la calle de Lope de Vega n.º 40 y 42 modernas con vueltas a la de Jesus n.º 2 tambien moderno de la manzana 231 tercer cuartel para los efectos del registro de la propiedad, barrio de Cervantes Distrito del Congreso Parroquia de S. Sebastian.

La forma de su solar en proyeccion horizontal es la de un cuadrilatero irregular, cuyos lados miden las longitudes siguientes: la linea que sirve de fachada a la calle de

Lope de Vega mide una longitud de 22. Metros 52 centímetros equivalentes á 80 pies y 42 centesimas de otro, vuélvase la que se le da fachada á la calle de Juan con ángulo ligeramente obtuso y con una longitud de 24. Metros y 42 centímetros ó sean 84 pies 83 centesimas, desde su extremo se interna la medianería opuesta á la fachada de la calle de Lope de Vega, con ángulo obtuso iniciando una estension de 25. Metros y 13 centímetros equivalentes á 90 pies y 20 centesimas; partiendo de su extremo con ángulo obtuso la otra medianería hasta terminar en el extremo de la fachada á la calle de Lope de Vega iniciando una longitud de 20. Metros 34 centímetros, equivalentes á 73 pies, quedando cerrado un perímetro, el cual comprende un área de 523 Metros 72 decímetros cuadrados equivalentes á 6.748 pies y 25 decimas cuadrados de otro.

La distribución es la siguiente: planta de sótanos vaciada en toda su área, piso bajo, principal, segundo, tercero y de sotabanco. La planta de sótanos está dividida en dos habitaciones, separada por patios y comprende de cochuras cuadras y sus dependencias. En el bajo hay dos habitaciones, otras dos en el piso principal y tres en los pisos segundo y tercero con cuatro inquietos en el piso cuarto asotabancado, tres de ellos con su correspondiente azotea y las bohardillas trasteras de los demás cuartos de la casa.

En construcción consiste en los vaciados de ranjos para cimientos, contruicidos estos con mampostería de pedernal, tres y cuatro hiladas de sillaría de barro queño en las fachadas y cinco en el ángulo en que se unen, y lo restante de ellas de fábrica de ladrillo mecho. En su interior traviesas de espesor proporcionado á las cargas verticales, construidas segun el sistema comunmente

emplado, con pises derechos empuntados, zapatas y carreros de marcos proporcionados, tabicadas con ladrillo en parte y tambien con cascote y yeso, mastreado y guarnecido con los correspondientes tenedidas, ammolinado en la parte que lleva papel y lacados en los que van al descubierta. Entre muros horizontales formando sus suelos, forjados estos y repellados convenientemente. Las armaduras en general de par y picadero con su tabla y teja de Villaverde y en los techados planchas de plomo solapadas convenientemente. La mayoria de los techados es de pizarra y falso alabastro en los pisos bajo, principal, segundo y tercero, á escepcion de las cocinas y alguna que otra pieza secundaria soladas de baldosin y baldosa de la Rivera. Tiene la casa tres patios dos de ellos contiguos á su paredes medianeras, y otro central que da luces á la escalera que es de las llamadas de ojo con ranca capada y cubillo, con pasamuros de canoba. La superficie ocupada por patios es 10'54 de la total de la casa. La

La carpinteria de taller es á la Italiana moldada á un haz y en las piezas principales con jambas moldadas. Herrajes finos en salas y gabinetes y entre fino en lo restante de la casa que se halla provista de sus correspondientes vidrieras y persianas. La mayor parte de las habitaciones empapeladas con papel de lujo, balcones de marroca con rodapié de dibujo: chimeneas francesas de marmol y en el patio central vidrieras con cristales de colores. Los techos con esquifos de molduras con vidias y rontones en los centros. La fachada decorada con profusidad de jambas nupias cornisas é impostas: provistas las varias habitaciones de sus comunes y tajias de acometimiento á la general. Cocinas con sus fogones correspondientes subidas de humos y chimeneas. Los patios

4
solados con losa comun; como el portal donde va' acompañada de pizarra y falso alabastro; Pono con su procal de hiena, con todo lo demás que constituye la mencionada finca.

Todo lo cual tomado en consideracion así como la situacion urbana del solar, su forma y dimensiones, ventas de terrenos hechas en aquella zona y en la propia calle y evaluando cuanto constituye esta finca con inclusion del terreno que ocupa, resulta para su valor la cantidad de 1 Pl. 454 reales 200 milisimas ó sean 1. Pl. 542 reales con.

Hasada en vista esta finca, atendidas sus circunstancias, la que producen fincas analogas inmediatas y de reciente construccion, y que resulta ser, segun datos facilitados por las oficinas municipales de estadística de 4'5 p^{os} debería producir la anual de 9109 reales 380 milisimas.

La renta que resulta de la relacion (que no me ha sido posible verificar y que doy por verídica) que me ha facilitado el propietario por precio que puso á las habitaciones de esta casa la Comision de avaluos para imponer la contribucion territorial fué la de 11808 reales 500 milisimas, la cual como precio de alquiler ha reducido el intensidad á la de 9226 reales, en la forma siguiente.

<u>Cuartas.</u>	<u>avaluos Escut.</u>	<u>Precio de alquiler</u>
Bajo derecha. ---	400, "	500, "
Id izquierda? ---	850, "	700, "
Pral derecha y cochera? ---	2600, "	2000, "
Id izquierda? ---	800, "	600, "
Segundo derecha? ---	850, "	600, "
Id centro ---	850, "	600, "
Id izquierda? ---	800, "	600, "
Tercero derecha ---	750, "	600, "
Suma ---	8200, "	6200, "

Suma de infructo -	8 200, "	6 200, "
Inciro, centro -	750, "	600, "
Pl. izquierda -	700, "	550, "
Platabanco interior -	219, "	146, "
Pl. calle de Jesus -	328,500	255,500
Pl. del Angulo -	328,500	292, "
Pl. izquierda -	182,500	182,500
Mucosus -	600, "	600, "
Cochera etica -	500 "	400, "
Suma total -	11808,500	9226, "

El propietario ha hecho presente que no obstante haber hecho las rebajas indicadas, los alquileres han tenido los huecos siguientes, que presentan la particularidad de afectar a las habitaciones y dependencias de planta baja y principal y que es verosímil atribuir al demérito procedente de la rasante el cual es mas visible para los cuartos bajos que tienen sus ventanas sobre un foso, y para las habitaciones de planta principal que por sus condiciones, reclaman como satisfactoria cierta apariencia y comodidad en las entradas y portales de las casas y que ha de que se trata no disfruta ciertamente a causa del foso citado. Por ello abriga el convencimiento moral de que los huecos de alquileres a que se ha hecho referencia proceden en su mayor parte del demérito que a la finca impone las condiciones de la rasante del tránsito público por donde tiene establecida su entrada, pero aun así no me es permitido aceptarlo como perjuicio indemnizable a causa de la rebaja que se hace en la renta de las fincas urbanas para la imposición de la Contribución, rebaja que es de la cuarta parte, por huecos y reparos como se denominan, y cuya concesión no podría otorgarse justificadamente como lo está sin la gran probabilidad de que en

la propiedad urbana ocurren aquellos gravámenes; los cuales justifican también el que su renta se calcule y resulte mayor de la que se considera corresponder á las condiciones con que en ellas figura el capital que representan. La cuarta parte de la renta anual impuesta á la casa por su propietario importa 2806. escudos 500 milésimas. Los huecos que manifiesta haber tenido su casa son: en tres años el alquiler del cuarto principal y cochera ó sea 2000 escudos anuales. En dos años el cuarto principal de la izquierda ó sea 600 escudos anuales, en dos, el cuarto bajo de la derecha ó sea 500 esc. anuales; y en cuatro años de los almacenes ó sea 600 esc. anuales, menos de los cinco que cuenta hoy que rebajar el primer año que se exige de contribución. De todo lo cual se deduce que para un año, resulta un hueco de 600 escudos en los alquileres de los almacenes que han vacado en cuatro años. Para otro año, un hueco de 2600 escudos por el cuarto principal derecha y cochera que ha vacado tres y los almacenes que han vacado cuatro, y para los otros dos años un hueco del principal derecha y cochera, el principal de la izquierda, el bajo de la derecha y los almacenes, lo cual para los productos de la renta, da una suma anual de 3.700 escudos, la cual excede en 1393, 600 escudos de la cuarta parte que se calcula de disminuir en las rentas sobre la propiedad urbana y que en dichas dos años importan 2787 escudos que unidos á los 293, 500 escudos que resultan por igual concepto en el año que el hueco importó 2600 escudos suman 3080 escudos 500 milésimas los cuales deberán reintegrarse al propietario como perjuicio.

Respecto á lo que por contribución á pagado el propietario hay que advertir que desde 1863 reclama la rebaja con arreglo á los alquileres que quedan suprimidos

en el estado que se ha transcrito anteriormente, de lo cual resulta que el año citado en que el propietario pagó la contribucion segun avalúo de 11808 escudos 500 milisimas que hizo la Comision y contando con que el dicho año resultó grabada aquella 12,55 p^o hubo de pagar por dicho concepto aproximadamente 1511,300 escudos que solo debieron ser 1185,500 escudos segun la renta que manifestó en 1865 resultando un aumento de 325,800 escudos que pagó de mas y que deberan indemnizarse al propietario como así mismo los 508,200 escudos por la parte correspondiente a los 3.080 escudos 500 milisimas de la renta imponible que dijo de percibir.

Postame ocuparme de la manera de subsanar el defecto que ocasiona á la finca la existencia del foro delante de su actual entrada y que consiste en trasladar esta á la calle de Jesus á cuyo objeto será necesario é inevitable el trastornar la distribucion de algunas de las dependencias de los cuartos bajos y que de acuerdo con el pinto del propietario presupongo en 16.000 escudos comprendido el interes del capital y demas gravámenes consiguientes. Así mismo por el defecto que podran tener los alquileres de dichas dependencias y de la finca en general despues de trasladada su entrada á la calle de Jesus y que calculo en unos 600 escl. las cuales capitalizadas al tipo que para la renta suma aceptado representan la cantidad de 8.000 escudos.

Yal es la valoracion de los perjuicios que segun mi buen saber y entender se han irrogado al Propietario de la casa n.º 40 y 42 de la calle de Lope de Vega con vuelta á la de Jesus n.º 2 por causa de la rasante en la primera de dichas calles y los cuales en resumen consisten:

rentas que el propietario a' cargo de per cibir, deducida antes la cuarta parte de la total de la finca segun queda referida.	3080. 500
Por el exeso de la contribucion hecha sobre el avalúo de la Comision - - - - -	331. 800
Por igual concepto de la contribucion corres pondiente a' los 30.80500 escudos que resul tan sobre la renta imponible. - - - - -	508. 200
Por el coste de la obra con objeto de tras ladar la entrada de la casa a' la calle de Jesus conprimiendo el interior del capital interior dnde aquella y dunas gravámenes consiguientes - - - - -	16.000. "
Por el dimento que pueda resultar a' los ordinamientos de la finca por dicha traslacion y trastorno de las depen dencias de la planta baja al establecer su entrada por la calle de Jesus - - - - -	8000. "
	27920. 500.

Cuyos perjuicios importan la cantidad de veinte y siete
mil novecientos veinte escudos quinientas milésimas ó
sea doscientos setenta y nueve mil doscientos cinco reales
vellon de conformidad con el preinsento dictamen que
tengo la honra de pasar a' manos de V. M. en cumpli
miento del cargo que me confisieron. Madrid 16 de
Octubre de 1866.

Agustín Felipe Peris



Excmo. Sr.

Acordado por el Ayuntamiento se procediere por fueritos, y por un tercero, caso de discordia, a la tasacion de la indemnizacion de daños y perjuicios que debrian abonarse a D. Eugenio Pascual Hidalgo, dueño de la casa n.^o 10 y 12 de la Calle de Logre de Vega, con motivo de las ruinas dadas a dicha casa; el Arquitecto de la planta D. Francisco Palomero, ha presentado su certificacion de justificacion, de la cual resulta que debe indemnizarse al Sr. Hidalgo por los daños causados la cantidad de 1222,400 v.; y el Arquitecto Municipal D. Agustin Felice Beru ha exhibido la suya, cuya valoracion asciende a 274,205 v. de v. m.

La Comision de Obras en su vista entiende estarse en el caso de proceder el Integrador respectivo a nombrar el Arquitecto tercero en discordia segun previene la Ley.

Madrid 23 de Setiembre de 1864.

Fernando y Albarran

[Signature]

Agustín Beru

[Signature]

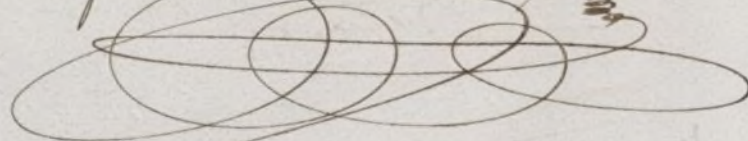
Ayuntamiento de Madrid

Ma #

Dnd 29 de Octubre de 1866.

In Ayuntamiento. Const. etno.

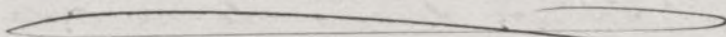
Conforme con la Comision



Nov. 11.

Con el mismo Ayuntamiento

Villanueva



El Juez de 1.^a inst.^a del Distrito del Congreso. 27

16 de Nov. 1866.

Debiendo procederse a tasar la indemnizacion de
daños y perjuicios que en virtud de los
dispuestos por la Superioridad deben abonar
se a D. Eugenio Pascual Gudiolaga, dueño de la
casa n.^o 40 y 42 de la Calle de Lore de Mayo,
y vista la discordia suscitada entre los Arquitectos de Madrid D. Agustín Salgue Pico y de la
parte D. Francisco Labaruelo, ha acordado
el Sr. Jefe de esta Villa, que para
dirimir aquella, se oficie a D. J. L. como tenga
la honra de verificarlo, ^{a fin de} para que se sirva
proceder a nombrar el perito tercero, con
sugestión a lo que la ley previene.

Dij. 6.^a

pus Lote



Congreso.

Exmo. Sr.



Madrid 26 de Noviembre de 1866.

Cuenta al Excmo. Ayuntamiento.

Mun.

Madrid 1.º de Diciembre de 1866.

En el Ayuntamiento. Const.º actio.

Dice conocimiento al Sr. Hidalgo para que manifieste su conformidad o recusa-
cion con el arquitecto nombrado por el
Ayuntamiento, y hecho para la Comision de
Hac.

El que suscribe se conforma
con el punto tercero nombrado
por el Sr. Jefe del 1.ª instancia
del distrito. Madrid 4. de Diciembre
de 1866. Eugenio Canales
Hidalgo

Contestando a la comuni-
cacion de V.ª fecha 16 de
los corrientes, en la que se
manifiesta que el Excmo.
Ayuntamiento ha dispu-
sto nombrar un perito ter-
ce-ro, para dirimir la dis-
cusion suscitada entre los
Arquitectos D. Agustin
Felipe Perez y D. Francisco
Cabrero, con referencie
a la indemnizacion de
daños y perjuicios que de-
ben abonarse a D. Eugenio
Canales Hidalgo, dueño
de la casa numeros 40 y 42,
he nombrado al Arquitecto
to D. Mariano i Andres A-
menora, que vive Plazuela
del Duque de Alba num. 1.
Todo lo que

tengo el honor de poner
en conocimiento de
V. E. a los fines oportu-
nos.

Doy fe a V. E.
en la S. M. de Madrid 24 de
Noviembre de 1866.

Julian Castaneda
Garcia

Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta Capital.



Excmo. Sr.

Multiendose oficialmente por acuerdo de V. E. al Sr. D. Juan de S.ª inst.ª del Distrito del Congreso para que nombrase el jurado tercero que debia dirimir la discordia suscitada entre los Arquitectos de Madrid y de D. Eugenio Pascual Hidalgo, con motivo de la indemnizacion que debia darse por disposicion de la Superioridad a causa de los perjuicios sufridos con motivo de la ruina establecida en su casa Calle de S.º de Vega n.º 20 y 22; dicho Jurado ha participado en comunicacion de 24 del mes ju.º de haber sido nombrado al efecto D. Mariano Tudres Tinenora, cuyo nombramiento ha sido aceptado por D.º Sr. Hidalgo, suscribiendo la conformidad.

La Comision de Obras en su vista, quina queda V. E. servirse aceptar tambien D.º de signacion de jurado, con el objeto de abreviar y poner un termino a este tan prolongado y enojoso asunto; o bien acordar V. E. lo que juzgue mas oportuno y acertado.

MAV

Madrid 4 de Diciembre de 1866.

Herrn
Herrn

Madrid

Herrn

Bravo

Herrn

Mas

Madrid 7 de Dic. de 1866.

Enchyto. etc.

Con la Comision

Herrn

Vis. 47

Con el Com. Ayunt.

Herrn

Dr. Quer de 1.^a instancia del Distrito del Congreso

30

13 de Mayo de 1878

Consecuente a la comunicacion de V. S. de 24,
del mes pasado, participando haber sido nombra-
do el Arquitecto D. Mariano Tuduer, para
dirimir la discordia suscitada entre los
Arquitectos D. Augustin Salgueiro y D. Francis-
co Calzadilla, relativamente a la inscrip-
cion de datos y perjuicios que debe abonarse
a D. Eugenio Pascual Gudiolgo, dueño de la
casa n.^o 10 y 12 de la calle de Segue de Reyes;
se puso en conocimiento de este, por auer-
do del Sr. Alcalde Correg.^r para que
manifestase su conformidad o inconvencion
del parito nombrado por el Excmo.
Acordado por el Excmo. Sr. Gudiolgo y
tambien por el Ayuntamiento; tengo la honra
de participarlo a V. S. para su inteligencia
y efectos correspondientes.

Doy V. S.

FABRICA M



Don Mariano Andrés Arenosa, Arquitecto
por la Real Academia de Nobles Artes de San
Fernando, Director de Caminos vecinales y de Cana-
les de Riego, Arquitecto que ha sido de Provincia y
Municipal de Ultramar &c

Certifico: Que en virtud de propuesta hecha
en el mes de Noviembre último por S. S.ª el Juez
de primera Instancia del Distrito del Congreso,
y aceptación de las partes, fui nombrado perito terce-
ro al objeto de dirimir la discordancia habida
entre el perito del Excmo. Ayuntamiento Don Agus-
tín Felipe Peró, y el nombrado por Don Enge-
nio Pascual Midalgo, referente dicha discordancia,
a la apreciación de los daños y perjuicios irrogados
a la Casa sita en esta Corte Calle de Lope de
Vega, señalada con el número cuarenta y cua-
renta y dos, con vuelta a la de San número
dos, propiedad del dicho Señor Midalgo, por
efecto, dichos daños y perjuicios, del cambio de
la rasoante de la Calle de Lope de Vega, y

perjuicio que ocasiona á dicha Casa la disposicion del foso ejecutado en la linea de fachada de la misma.

Recibido del Excmo. Ayuntamiento el expediente incoado con este motivo, así como las declaraciones de los peritos de ambas partes, adquiridos cuantos datos le ha sido posible recoger respecto á este grave y complicado asunto, conferenciado sucesivamente con los dichos peritos al objeto de esclarecer ciertos puntos determinados vagamente en sus declaraciones, oidas las observaciones que tuvo á bien indicar el propietario, y por último, celebradas diferentes conferencias con algunos facultativos de reconocidos mérito, á fin de dar su laudo con completa seguridad, sin favorecer ni perjudicar á ninguna de las partes litigoras, se halla hoy día, en el caso de poder evacuar su cometido con todo el convencimiento moral que el asunto requiere.

Como complemento de todo lo expuesto, el infrascrito se constituyó repetidas veces en la Casa en cuestion, la ha reconocido en todas sus partes y previo levantamiento del plano, ha podido valorarla en renta y venta

hoy día de la fecha, teniendo en cuenta el per-
 juicio Real y efectivo que resulta de la Disposi-
 cion del foso y muro de contencion construido
 por el Excmo. Ayuntamiento. Verificado este
 trabajo indispensable, la ha valorado, lo mas
 aproximadamente posible, suponiendo la
 hipotesis de que la mejora proyectada y
 mandada ejecutar por el Excmo. Ayunta-
 miento se hubiere Realizado, esto es, supo-
 niendo la no existencia del foso y modificada
 la rasante. La comparacion de las dos canti-
 dades, que tratada la cuestion bajo este punto
 de vista resulta, viene a corroborar la apre-
 ciacion que por otros procedimientos se ha
 obtenido, lo cual es un medio de comproba-
 cion que lleva tras si el convenienciento.

Persuadido está el infrascripto, que todo per-
 cito tercero, antes de emitir su informe debe,
 para el mayor esclarecimient, oir, no solo
 a los peritos nombrados por las partes, sino
 tambien a estas mismas partes, tomando en
 consideracion todos cuantos datos e informez
 le suministren y sean justos. El seguir este
 procedimient, adoptado por la mayoria de
 mis dignos compañeros de profesion, ha he-

cho que el infrascrito, pueda apreciar en su justo valor los informes de la Junta Consultiva, los Dictámenes del Consejo de Estado y las Reales Ordenes que han recaído en épocas diferentes respecto a este asunto. De no menor importancia es otro dato suministrado por una de las partes litigosas, cual es la informacion judicial y testifical que por una de las Escribanias de esta Corte se ha exhibido al que suscribe, por el Señor Valero, Notario de Número; documento que por no obrar en el expediente solo se tomara como medio de comprobacion.

Enrriquecido con estos datos y antecedentes, se está en el caso de entrar de lleno en la cuestion; y empezando por los Dictámenes periciales resulta lo siguiente. El perito de parte, Señor Caberuelo, señala la cifra de un millon doscientos veintidos mil cuatrocientos reales como indemnizacion de daños y perjuicios. Esta cifra es exagerada, y el error procede de que dicho perito valora el demento de la finca en un treinta y cinco por ciento, ateniéndose a la cantidad en que pudo venderse en mil ochocientos sesenta y dos suponiendo se hubiese llevado a efecto



lo mandado ejecutar por el Excmo. Ayuntamiento, y lo que hoy día vale. La cifra de setecientos mil reales que consigno por esta causa pudiera aún ser mayor si se llegase al límite de las consecuencias que se deducen de la venta que pudo efectuarse en dicho año de mil ochocientos sesenta y dos, y en efecto, para probarlo bastará indicar que según resulta de la ya mencionada información judicial y testifical pudo venderse, según ofertas de varios corredores de número de la Bolsa de Madrid, en la cantidad de ciento veinte mil y ciento veintitres mil duros, habiendo existido ambas ofertas, así como otra de ciento quince mil duros, todas con la terminante condición de que la restante sería la que se había designado. Tomado el término medio entre estas cantidades resulta que el propietario pudo vender su propiedad en ciento diez y nueve mil trescientos treinta y tres duros. - Hoy la finca, en el estado que se halla, puede

valorarse en setenta y dos mil duros.
Existe pues, una diferencia entre el
valor que debió tener y el que realmente tie-
ne de cuarenta y siete mil trescientos trece
y tres duros. - Atendida a' dicha infor-
macion judicial, no cabe duda que el perito
del Señor Hidalgo hubiere podido consignar-
la, rechazandola a su vez el perito del Excmo.
Ayuntamiento. - El que suscribe, tan distante
de la exageracion del uno como del otro, de-
be consignar que si bien el capricho indivi-
dual o' circunstancias particulares pueden
elear el valor de una finca en casos dados, es-
tos son excepcionales y no deben tomarse en
cuenta para todos los efectos. El valor de
la finca pudo y debió apreciarse en mil
ochocientos sesenta y dos suponiendola en
sus mejores condiciones rebajada la rasante
de la Calle y llevado a' efecto lo dispuesto
en la licencia entregada al Señor Hidalgo en
la cantidad de cien mil duros, por lo que
considerada bajo este punto de vista la de-
preciacion que hubiere sufrido seria solo de
veintisiete mil duros. - Digno de notarse
es, que esta cifra se halla perfectamente con-
forme con las deducciones que emite el
perito del Excmo. Ayuntamiento al con-

signar los perjuicios irrogados bajo el punto de vista de la renta, segun se demostrara al analizar el Dictamen del mismo.

La segunda partida consignada por el Señor Cabezuelo es referente a la pérdida de la cochera y demas dependencias que indispensablemente se han de inutilizar al variar la entrada del edificio, tapiando la actual y dandose la por la Calle de Jesus. En efecto, esta dependencia produce cinco mil reales anuales y una vez inutilizada nada producirá, por lo que capitalizado al cinco por ciento da la cifra de cinco mil duros, pero aqui no ha tenido presente el Señor Cabezuelo que al cambiar la entrada, queda el actual portal y parte de la segunda crujía correspondiente al pasillo, susceptible de aprovecharlo, agregandolo a uno de los cuartos bajos, por lo que deduido el valor que dicha superficie representa del anterior, solo debe abonarse cuatro mil doscientos duros en lugar de cinco mil expresados anteriormente.

Conformes ambos peritos en la tercera partida de ciento sesenta mil reales referente a las obras que hayan de hacerse, desperfectuando, la escalera, patio y una habitacion del cuarto bajo, el que suscribe

la acepta tambien, y esto con tanto mas motivo cuanto que maliciadas las obras que deben llevarse á efecto, la cree justificada.

No sucede lo mismo respecto á la apreciacion de los alquileres que durante cinco años ha dejado de percibir el propietario, por no poderse alquilar las habitaciones y las que lo están en un precio módico, así como tampoco respecto á la última partida referente á la demasia que se paga, y está pagandose por contribuciones de una renta que no se ha percibido y que ponen inferior la comision de avalúos. La cifra que por estas dos causas consigna el Señor Cabernelo son la primera de doscientos cincuenta mil reales y la segunda doce mil cuatrocientos, total de ambas doscientos sesenta y dos mil cuatrocientos reales. El digno perito del Excmo. Ayuntamiento consigna por esta suma la cantidad de treinta y nueve mil doscientos cinco reales con lo que no puede estar tampoco conforme el que suscribe, pues resulta de los datos adquiridos, que si bien no están exagerada como manifiesta el Señor Cabernelo la cantidad que ha dejado de percibir el propietario por falta de alquileres, lo es muy



superior a la consignada por el Señor Peró, pues el cuarto bajo, principalmente a causa de lo poco higiénico que es, solo se ha alquilado por cortas temporadas durante los dichos cinco años, el principal ha permanecido y permanece por mucho tiempo desalquilado tanto por el disgusto que produce la entrada en un foso húmedo, cuya latitud es de solo noventa y seis centímetros como por la circunstancia de no poder arrimar a la entrada los carruajes, así como por los peldaños arreglados y pendiente que se observa en el mismo, resulta con corta diferencia aun que en menor escala lo mismo respecto de los demás pisos, por todo lo que, sin error sensible, debe reducirse a la mitad lo consignado por el Señor Cabezuelo, resultando la cifra de ochenta y siete mil cuatrocientos sesenta y seis reales.

Analizado por el dictamen del perito que representa al Señor Hidalgo, se está ya en el caso de seguir el mismo sistema respecto al facultativo que representa al Excmo.

Ayuntamiento. Consigna este Digno funciona-
rio, al valorar la finca en Renta, y atendiendo se
al avalúo hecho por la Comisión de la Contribu-
ción territorial que la finca debía producir
cientos diez y ocho mil ochenta y cinco reales
anuales, y aceptando la cifra dada por el
propietario, consigna que la renta que produce
es de noventa y dos mil doscientos sesenta
reales. Una vez aprobados estos datos aparece
que la diferencia en Renta es de veinticinco
mil ochocientos veinticinco reales anuales, lo
que capitalizado al cinco por ciento repre-
senta una pérdida de capital igual a quin-
cientos diez y seis mil quinientos reales.
Esta pérdida es indudablemente de abono,
pues que inmediatamente consigna el dicho
perito las observaciones siguientes que co-
piadas a la letra dicen así "Por ello abriga
el convencimiento moral de que los huecos de
alquileres a que se ha hecho referencia provaden
en su mayor parte del demérito que a la fin-
ca infiere las condiciones de la vasañte del transi-
to público, por donde tiene establecida su entra-
da, pero aun así no me es permitido aceptar
lo como perjuicio indemnizable a causa de
la rebaja que se hace en la renta de las fin-

38

cas urbanas á la imposicion de la Contribucion, rebaja que es de la cuarta parte, por huecos y reparos. 1.ª»

Muchos ha llamado la atencion del que suscribe lo que va transcrito, pero resulta una contradiccion digna de notarse. Una vez consignado que el motivo principal de la depreciacion es la ruina y por consiguiente el foro que hoy existe ¿quién tiene que ver la rebaja de la Contribucion? Sea la primera cifra de 11.808 $\frac{1}{2}$ que debia producir, sea la de 12.260 que produce, siempre resultará que si de dos cantidades diferentes damos, quitamos una misma cantidad, la diferencia entre ellas será la misma.

Por otra parte, que se rebaje ó no el tipo correspondiente á la contribucion, siempre resultará, tanto en el primer caso, como en el segundo, la diferencia entre lo que debia producir y lo que produce es la misma, por lo que, en concepto del infrascrito, lo que en semejante caso procede es capitalizar la diferencia de la renta al 5 p/p, abonando por este concepto la cantidad designada.

Considerada la cuestion bajo este punto de vista, la última partida abonada

por el perito del Ayuntamiento referente al
demérito que pueda resultar á los rendimen-
tos de la finca por dicha traslación y trastor-
no de las dependencias de la planta baja al
establecer su entrada por la Calle de Jesus,
debe desaparecer una vez consignada la an-
terior, que es bajo todos conceptos mas justifi-
cada y equitativa. — Podiera decirse que una
vez hecha la obra, los alquileres subirán pro-
porcionalmente. Esto no es muy probable,
por que si hoy la planta baja es húmeda
lo será mas cuando haya desaparecido el fo-
so, por hallarse á un nivel muy inferior
al del tránsito público, por otra parte al
hacer la entrada por la Calle de Jesus, pen-
samiento adoptado, á lo que parece, por los
dos peritos, ha debido tenerse presente que
bajando considerablemente el nivel de entra-
da, existe un tramo mas para llegar al
principal, convirtiéndose este, por el mayor
desarrollo del número de peldaños de esca-
lera en piso Segundo, este en tercero y así
sucesivamente, lo que será siempre nota-
blemente perjudicial á la finca; disminu-



gendo su valor, ademas de que la distribu-
cion que en la planta baja resultara, sera
muy imperfecta por trastornarse comple-
tamente el primitivo pensamiento de distri-
bucion. Estas son las principales razones
por las que el perito que suscribe no debe
aceptar la ultima cantidad asignada por
el Señor Peró, y si atenderse a lo que es
mas evidente, y se halla conforme con lo
consignado al principio de este escrito, ob-
servandose que la depreciacion sufrida
en la finca considerada bajo el punto de
vista de la venta, guarda relacion con la
depreciacion sufrida respecto de la venta.

Por ultimo al llamamiento que
hace el Señor Caberuelo a la conciencia
del perito tercer, manifestando que solo
se atiende a consideraciones facultativas,
presindiendo de las que deben considerar-
se como morales, dando en ello a entender
que el nombrado para disminuir la discor-

dia debia tener presente los disgustos, gastos é incomodidades que resultan en un expediente que parece ha durado cinco años, debe manifestar, que los facultativos solo pueden atenerse a todo lo que sea pericial, y nada, absolutamente nada mas; pues en otro caso, seria salirse de los limites que como a tales facultativos, les está designado.

Reasumiendo todo lo expuesto, resulta que la indemnizacion que debe abonarse al propietario de la Casa Calle de Lope de Vega número 40 y 42 con vuelta a la de Jesus número dos, Manzana número 231, Tercer cuartel, distrito del Congreso es la siguiente.

- 1.^o Por el denuero que ha sufrido la finca en la renta que debia producir y que segun lo consignado es de 25.825 P. anuales, cuya renta sufrirá ulteriormente escasa modificación, aun cuando se realice la obra proyectada pues si bien mejorará bajo un aspecto, perderá por otros conceptos. Capitalizada al cinco por ciento dicha disminucion de

la renta, la cual está tambien conforme con la apreciacion hecha en venta el año mil ochocientos seenta y dos y la que hoy le corresponde. — 816.800 —

2º Por las dependencias que se han de inutilizar en la planta baja, tal como la cochera, cuarto, servidumbre establecida en el patio &c. cuyas dependencias producen cinco mil reales anuales capitalizado al 5 p.º y rebajado de esta cantidad el provecho que puede resultar de beneficiar la actual entrada. — 84.000 —

3º Habiendo conformidad entre los dos peritos respecto a las obras que deben ejecutarse al objeto de trasladar la entrada de la Casa a la Calle de Jesus, comprendiendo el interes del capital interin aquella dure y demas gravámenes referentes a desalquileres — 160.000 —

4º Por Desalquileres que durante cinco años se han dejado de percibir segun lo consignado, y despues de rebajado el veinticinco por ciento por huecos y reparos. — 87.466 —

Suma aut. 847.966-

5.º

Por el exceso de la Contribucion hecha sobre la renta que aparecia percibir, referente á 11.8.885 P. no siendo en realidad mas que de 92.260 segun queda consignado corresponde durante los cinco años al 12 p% la cantidad de 15.495 P. pero toda vez que el propietario debió pasar la relacion antes de dejar transcurrir tantos años, y como ademas debe rebajarse el primer año que las fincas no pagan contribucion solo debe asignarsele por este concepto la mitad

7.742, 50

Total = 855.708, 50-

Cuya cantidad de ochocientos cincuenta y cinco mil setecientos ocho reales cincuenta cent. debe abonarse al propietario de la referida finca, en concepto de perjuicios irrogados.

Y tal es el laudo que consigna el infrascripto segun su leal saber y entender salvo error y omision y despues de haber adquirido cuantos datos le han sido posibles para obrar con arreglo á la mas estricta justicia y legalidad. Y para que conste y sirva á los usos oportunos da la presente en Madrid a veintisiete de Diciembre año del setto.

Mariano Andres
Avenora

6-

, So

So-

7
a
oa

e

in

to

2

-

de



Congreso

Excmo. Sr. D. Juan

Díez 28 de 1866

Cuenta al Sr. D. J. F.

Villanueva

Madrid 29 de Dic. de 1866.

En Ayuntamiento.

Abierta discusión los Sres. Paura
y Vances, emitiendo las observa-
ciones que estimaron oportunas
en contra así de la indemniza-
ción en general como de la canti-
dad que aparecía del fallo del
perito tercero. Oídas asimismo las

observaciones del Sr. Madraro, referentes a no ser ya tiempo hábil
ni haber términos hábiles de recusar la tasación de dicho perito
que venía a causar ejecutoria, a no ser que pudiera demostrarse
de un modo concreto que habia habido tales vicios o defectos que
la hicieran nula, se acordó por unanimidad reconocer, como legal

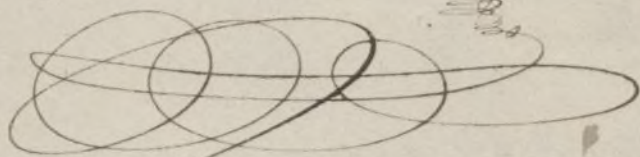
Excmo. Sr. Alcalde Concejales de esta Capital
Ayuntamiento de Madrid

El Sr. Registrador D. Mariano
Anduj de Arana, habiendo
ido en el despacho la certificación que
se le dio a honor de acompañar
a V.E. para los fines convenientes
y debiendo advertir que
en el contenido se ha afirmado
y ratificado judicialmente con
atención a lo que

Dijo que a V.E. en la Audiencia
de 28 de Diciembre de 1866

Juan Martínez
Farruguer

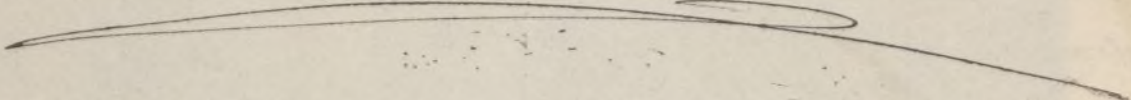
la tación del Arquitecto D. Mariano Andrés de
Avenora que aparece en un laudo de 24 de este
mes, consignándose así mismo que se acepta por
no haber ya términos para intentar otros re-
cursos en beneficio de los intereses municipales
que se consideran hondamente lastimados, por
que si hubiera medios legales que poner en
ejecución los utilizaría para gestionar y opo-
nerse a la indemnización que tiene por rui-
nosa a los intereses del común, cuya adminis-
tración le está encomendada.



Atento D.

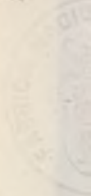
Con el Am. Ayunt.

M. M. M.



es de
de ale
a por
re-
paleq
por
en
opo-
rui
lminu

C



G

tre

mu

B

[Handwritten signature]

Escri



Don Antonio Valero y Garcia Notario del Ilustre Colegio Territorial de esta Corte, Escribano de su número y del Juzgado de primera Instancia del Distrito de Buenavista de la misma

Doy fé: Fue en dicho Juzgado y por mi Escribanía, se ha practicado una información ad perpetuam, á instancia de don Eugenio Pascual Hidalgo de esta vecindad, la cual previa audiencia del Promotor fiscal ha sido aprobada por Auto de siete del corriente; cuyo escrito en que se pide providencias dictadas y dictámenes emitidos por el Promotor fiscal con las declaraciones de los testigos y Auto de aprobación diene así:

Escrito = Señor Juez de primera Instancia de esta Corte = Don Eugenio Pascual Hidalgo, vecino de la misma, que habita en la Calle de Lope de Vega, números cuarenta y cuarenta y dos, casa propia, á V.S. como mejor proceda, digo: Que necesitando acreditar, á los usos que puedan convenirme, el precio en que, por medio de Corredores de número, puede vender dicha mi casa en los años de mil

ochocientos sesenta y uno, mil ochocientos sesenta y dos
y mil ochocientos sesenta y tres, conviene á mi derecho,
que bajo juramento en forma, y con las solemnidades
debidas que exigen las leyes, comparezcan á la presencia
judicial los Señores Don Antonio González Ansa, que
habita en la Calle de Peligros, número seis cuarto terce-
ro; Don Ignacio Ansa en la de la Comadre, número
veinte y dos principal, y Don Pablo Guillen en la de la
Montera número cuarenta y dos, cuarto tercero, los dos
primeros Corredores matriculados en el Colegio de su
nombre y el tercero conocido como tal en la plaza de esta
Corte, y manifiesten, si es cierto que en los referidos años
citados me hicieron proposiciones de compra de la referi-
da mi casa; que causas motivaron para no poder rea-
lizar los contratos que me propusieron, y que precio fue
el que cada uno de por sí me ofrecían; y hecha que sea
dicha información, con la correspondiente aprobación del
Juzgado, se me entregue original para los usos que me
convengan utilizarla. En esta atención. A V. S. Suplico
se sirva estimarlo así y mandar se reciba la indicada
información, entregándome hecha que sea según que
da manifestado; pues así es de hacer en justicia que
pido. L.º Madrid veinte y seis de Octubre de mil ochocen-
tos sesenta y seis. Eugenio Pascual Hidalgo.



Auto- Previa audiencia del Promotor fiscal, recíbase la información que se pretende; á cuyo fin hagase comparecer previa citación á los contenidos en el anterior escrito, para que bajo el oportuno juramento declaren al tenor de los particulares que se expresan. El Señor Don Dionisio de Silva Villarante Jefe de primera Instancia del Distrito de Buenavista de Madrid lo mandó y firma á veinte y seis de Octubre de mil ochocientos sesenta y seis sobrecruzado- previa audiencia de Promotor fiscal, recíbase la vale- Dr. Dionisio Silva- Antonio Valero y Garcia-

Ductamen del Promotor fiscal } El Promotor fiscal no halla inconveniente en que se reciba á don Eugenio Pineda Múgica la información que ofrece en el precedente escrito, debiendo ser examinados los testigos que hayan de declarar, á tenor de las preguntas generales de la ley, que les serán explicadas; y en vista de su resultado, esta representación expondrá lo que juzgue conveniente- Madrid veinte y siete de Octubre de mil ochocientos sesenta y seis- Licenciado Pío sendo Marcilla-

Informacion
del
testigo primero

En Madrid á treinta y uno de Octubre de mil ochocientos
sesenta y seis, siendo la hora señalada la parte de Don Eugenio
Pascual Hidalgo presentó por testigo para esta informacion á Don
Ignacio Mularcs y Ducher á quien doy fe conozo, de cuarenta y
seis años de edad, casado Corredor y vecino de esta Corte, al qual
recibió S. S. juramento, que prestó en forma legal, bajo del cual
ofreció decir verdad, y examinado al tenor de los particulares que
contiene el anterior escrito, así como de si le comprenden las
generales de la ley dijo: Que conoce de algun tiempo á
esta parte á Don Eugenio Pascual Hidalgo, con quien no
tiene parentesco alguno, amistad ni enemistad: no tenia
noticia de este expediente mas que en este acto, en el que no
abriga interés alguno, ni le comprenden las generales de la
ley que le han sido explicadas. Que sobre los extremos que
se le preguntan, unicamente puede decir; Que uno de sus
comitentes le encargó en Abril de mil ochocientos sesenta
y dos, entrara en negociaciones con el dueño de la Casa
numero cuarenta y cuarenta y dos de la Calle de Lope de
Vega para comprarla, dándole por tipo la suma de ciento
quince mil duros como maximum, á rebajar las cargas
que hubiera la misma, y que segun tenia entendido,
eran de veinte mil duros y pico; y ademas con la previ-
sa condicion de que se le habia de dar hecho el rebajo de
la Calle, sin que hubiera que entenderse el comprador

Ayuntamiento de Madrid

Informacion
del
testigo segundo

para nada con el Ayuntamiento, comprometiéndose a
sostener la proposicion aunque de palabra, seis meses; pero
cuyo tiempo la sostuvo, pero habiendo espirado el termino sin
haberse rebajado la calle a la ruante que señalaba la acera,
retiro' su oferta por esta causa. Fue en cuanto puede mani-
festar en obsequio de la verdad: leyó por si esta declaracion
se afirmo' y ratifico' en ella, firmando con S.^{ta} de que tambien
doy fé = Dr Silva - Ignacio Muelares - Antonio Valero y Garcia =

En seguida y por igual citacion compareció D. Antonio
Gonzalez Espaua, casado de treinta y ocho años, corredor y veci-
no de esta corte, al cual tambien doy fé conoreo; y juramentado
en forma por S.^{ta}, examinado por los generales de la ley, y por los
extremos que comprende el anterior escrito dijo: *Alas grâcias:*
Que conoce a D. Eugenio Pascual Hidalgo con quien no tiene
parentesco alguno amistad ni enemistad; no tiene noticias
de este expediente, y tampoco le comprenden los generales de
la ley que le fueron explicadas = A los extremos del escrito
dijo: Que como corredor de número, se ha ocupado mucho en las
compra y venta de casas, siendo una de las que mas le encargaron
para su compra en los años de mil ochocientos veinte y tres y veinte
y cuatro, la de la calle de Lope de Vega numero cuarenta y cuaren-
ta y dos, habiendo llegado a ofrecer al dueño de ella hasta la su-
ma de ciento veinte mil duros; siempre que en el termino de
un año diese concluido el pleito con el Ayuntamiento, y bajase

la calle segun indicaba la traza que tenia marcada con la acera
opuesta, sin que el conyugador tubiera que entenderse para nada
con la corporacion municipal de la misma; y á rebajar las cargas
y censo que tubiere contrasí; siendo condicion expresa que si no
se hacia el rebajo, no podia sostener la proposicion. Fue lo mani-
festado es la verdad: leyó por si esta declaracion, se afirmó y ra-
tificó en ella, firmando con P.^{to} de que doy fé = D. Silva = Antonio
Gonzalez y Aguirre = Antonio Valero y Garcia = _____

Informacion
del
reuer testigo

En seguida compareció en virtud de la citacion D. Pablo Guillen y
Liberan, Soltero de cuarenta y dos años, dedicado á corredor, á quien
doy fé conozco; y despues de haber prestado el oportuno juramento
en manos de P.^{to}; examinado al tenor de las grâles de la ley, y
del contenido del anterior escrito, dijo: Que conoce á D. Eugenio Par-
cual Aldalgo, con el que no tiene parentesco, amistad ni enemii-
tad: no tiene noticias de este expediente ni interes en él; ni le com-
prenden las generales de la ley que se le explicaron. A los extremos
del escrito dijo: Fue entre los varios encargos de compra de casas
que tubo en el año de mil ochocientos sesenta y tres, recuerda que
efectivamente fué la de adquirir la casa de la calle de Lope de
Vega numeroz cuarenta y cuarenta y dos; por la que llegó á ofre-
cer ciento veinte y tres mil duros á rebajar cargas que habia
tenia, y un censo de diez mil duros efectivo; cuyo capital
debia ascender á veinte mil duros, otros por ciento; pero con
la condicion expresa, de que se le habia de dar mucha la rebaja

de la calle en el termino de tres meses, ó al menor principiado la obra; y que como esto no se verificó, retiró su proposicion. Que es lo que puede manifestar. Leyó por si esta declaracion, se afirmó y ratificó en ella, y firma con S.^a de que doy fe = D.^o Silva = Pablo de Guillen = Antonio Valero y Garcia =

Auto = Comuniquense estas diligencias al Promotor Fiscal á los efectos prevenidos en el artículo mil trecientos sesenta y cuatro de la Ley de Enjuiciamiento Civil. Surgado de primera instancia del Distrito de Buenavista de Madrid á dos de noviembre de mil ochocientos sesenta y seis = D.^o Silva = Antonio Valero y Garcia =

dictamen, El Promotor fiscal en vista de la informacion practicada á instancia de D. Eugenio Arnau y Hidalgo dice: que no tiene reparo alguno que hacer respecto á las cualidades de los testigos que en ella han declarado y de cuyo conocimiento ha dado el Escribano la oportuna fe. En su consecuencia no se opone á que V.^a apruebe dicha informacion, cuanto haya lugar en derecho = El Jurgado puede estimarlo asi ó proveer lo que considere mas procedente. Madrid seis de noviembre de mil ochocientos sesenta y seis = Licenciado Florento Marcilla =

Auto de Vistas las anteriores diligencias, y lo expuesto por el Ministerio Fiscal en el precedente dictamen, se aprueba sin perjuicio y cuanto ha lugar en derecho la info-

macion que antecede: Protocoline en los Registros del
actuario, como Rotario del Colegio Territorial de esta
Corte, dandose al interesado el testimonio que solicite
de cuanto en ella consta. Surgado de primera instan-
cia del Distrito de Buenavista de Madrid á siete de
Diciembre de mil ochocientos sesenta y seis. Dr.
Dionisio Silva = Antonio Valero y Garcia =

Lo relacionado es cierto y mas por menor aparece de las diligencias
de informacion á que se refiere, y todo lo inserto corresponde á
la letra con sus respectivos originales, obrantes en las mismas
de que doy fe y á que me remito; las cuales quedan proto-
colizadas segun esta mandado, y con esta misma fecha en
el registro de escrituras publicas de mi Rotaria al nu-
mero doscientos sesen del de el corriente año. Y para que
el interesado pueda hacerlo contar donde le convenga, á su
instancia y cumpliendo con lo prevenido en el auto de apro-
bacion inserto, libro el presente que signo y firmo en Ma-
drid á diez de Diciembre de mil ochocientos sesenta y seis
sobre rayado = Dionisio = vale

~ 202 20 ~
Antonio Valero y Garcia

cia
da
ai
toco-
en
nu
que
a m
pro
e
y

Mo
No
V
am
de
fun
pro
me
sion
V

Ma
cio
C
s
H
Pa



Excmo Sr. Corregidor de esta Corte.

D.^o D. Juan Pascual Hidalgo vecino de Madrid 17 de Nov.^o de 1866. la misma a V.^o S. con el debido respeto, digo: Que habiéndome tasado ya por los peritos Respetables V.^o S. a raíz de los antecedentes y por los daños y perjuicios que por motivo de la des cuenta al Varante dada en la calle de S. Pedro de Vega, se me han causado en la casa de mi propiedad n.^o 40 previo informe y L.^o de la misma, y de haberse pasado comunicacion de la Comision al Juzgado del distrito para que nombre el perito tercero, que dirima la diferencia en Villanueva que aquellos se hallan, presento a V.^o S. un testi-

Monumento judicial y testifical para unirlo al expediente, con el objeto de que sirva de mayor ilustracion al referido perito tercero al pronunciar su fallo. Por lo que

Madrid 14 de Diciembre de 1866
Comision de Obros
de acuerdo, Visto, cion al referido perito tercero al pronunciar su
El Vice Presid.^{te}
Piva y Abucena

A V.^o S. Suplico, se dignen mandar unir al expediente el adjunto testimonio que acompaño, en obsequio a la mayor claridad en este asunto. Gracia que no duda alcanzar de

su notoria justificación. Madrid y 10
viembre a 17 de 1866.

Eugenio Pascual
Miralgo

250

2

1

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

AMM

Excmo. D. Gobernador de las Provincias.

Madrid 28 Mayo 1867.

Excmo. D.

Obras n.^o

Se remite a la
aprobacion de la
Superioridad el
Expediente de
D. Eugenio Pascual e Hidalgo
por haber indemnizacion por
los danos y perjuicios causa-
dos con motivo del error
que se dice cometido en la
tasacion de un carr. calle de
Lope de Vega, n.^o 40 y 41
en la tasacion delposito
tenido en discordia

El Ay.^o Const.^o de esta Villa se ha auto-
rado del expediente instruido con motivo
de las indemnizaciones reclamadas por
D. Eugenio Pascual e Hidalgo, dueño de
la casa n.^o 40 y 41 de la C. de Lope de
Vega, por los perjuicios y danos causados
a su propiedad con la tasante señalada,
a la misma; así como de las Reales or-
denes expedidas sobre el particular, y de
la comunicacion de su Gobierno de Pro-
vincias dirigida por el Sr. antecesor de V.E.
en 21 de Junio del año pp.^o para que
sin dilacion y dentro del termino de ter-
cer dia se nombrase un perito que en
union del elegido por el Sr. Hidalgo, tasase los per-
juicios que este habia experimentado, y por con-
siguiente la indemnizacion que debia percibir.

En su cumplimiento el Ay.^o acuerdo se proce-
dió por peritos y por un tercero, caso de discor-
dia a la tasacion de la indemnizacion de danos
y perjuicios que debia abonarse al expresado D.
Eugenio Pascual e Hidalgo; tasando el Arquitecto
de la parte D. J.^o Cabreruela dichos perjuicios en
1,222,400 r.^s y el Arquitecto Municipal D. Agustin
Felipe Peco, en 272,205 r.^s de noveno.

Esta tanta notada de diferencia, se procedió por

Boje año 20,

46 Rfp. 512^a 1^a
fol. 216

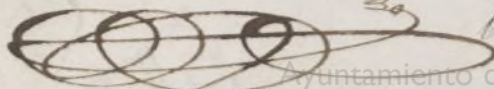
Excmo. Señor.

Visto el expediente mis-
Admons. Veg.º 1^º truido por el Excmo. Ayuntamiento
Const.º Civiles, temiento de esta Capital
N.º 67. para la indemnización

Marzo 29 a Don Eugenio Casual
Cuenta al Excmo. Ayuntamiento y porjuicio que se le han
temiento ocasionado a consecuencia

~~de haberse equivocado la~~
rasante de la casa nú-

Madrid 30 Marzo 1867.
Su Ayuntamiento.º estno. meros 40 y 42 de la
Oídas las observaciones que calle de Sipe de Vega,
hiciera el Sr. Gaviña, de acor- y de conformidad con
do pase con urgencia a lo informado por el
la Comision de Obras.º Consejo Provincial, he

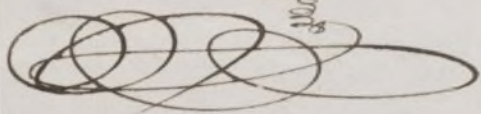


Ayuntamiento de Madrid

Madrid 1.^o de Ab. 1867. acordado por tanto mi

Comision de obras aprobacion, y procurar a

Pase al Sr. Gacina para otra Corporacion sin
que con preuena de todo lo
Antecedentes se leiva emitir cluya en su presupues-
to la cantidad miera

En su ducamen


ria en el capitulo de
Poliuá urbana, y que
en lo sucesivo procure
que todas las medidas
que afecten mas o me-
nos los intereses de los
particulares se discutan
determinadamente para evi-
tar a los señores Munici-
pales perjuicios tan con-
siderables como el actual.

Dios

47
guarde a V. E. m. p. d.
Machón 27 de Mar-
zo de 1867.

Alcázar

Don Sr. Alcalde Corregidor,

AL PRONTA ANTI

tiene
a' D
esgu

Informe de los individuos de la comision de obras que suscriben, respecto á la indemnizacion que tiene que abonar el Excmo. Ayuntamiento de Madrid por daños inferidos segun ultimacion del expediente, á D. Eugenio Pascual Hidalgo, propietario de la casa de la calle de Lope de Vega núm. 40 y 42 esquina á la calle de Jesus.

Los que suscriben han visto con disgusto que á pesar de las reclamaciones que saben haber hecho muchos de los dignos individuos que les precedieron en el Municipio, y de las protestas que se hicieron en 3 de Marzo y 29 de Agosto de 1865, el Excmo. Ayuntamiento se halla obligado á pagar la crecida cantidad de . . . 855708 reales que por indemnizaciones de un daño (que no es creíble sea de tanta importancia) ha tasado como perito tercero el Arquitecto D. Mariano Andres Trezona, quien no estaba entonces habilitado para tal desempeño, pero que no habiendo acudido á tiempo á recusarle fué ya inútil cuando se quiso hacer.

El daño que se va á indemnizar, por mas que se quiera decir, es de origen dudoso, pues no se sabe si fué por falta de los peritos facultativos del Excmo. Ayuntamiento puesto que entonces á estos se les hubiera hecho el correspondiente cargo, ó si hubo mala inteligencia en los que entendian en la construccion de la casa de D. Eugenio Pascual Hidalgo: hay noticias y ligeras esplicaciones de 2 de Abril de 1861 que algo de esto anuncian, y ademas; cómo no dicen esa defectuosa rasante, que tanto se pondera perjudica á la casa núm. 40 y 42, á la casa inmediata núm. 34, 36 y 38 que se labraba en aquella fecha, viniendo á hacerse casi á la vez la tira de cuerdas, expedicion de licencia, revision del asiento de canteria y demas trámites de práctica? Tambien se ve en este expediente la triste circunstancia de hallarse algunas contrariedades de explicacion y apreciacion de la casa, y lo muy notable es que haya desaparecido del mismo expediente el plano que debió presentar el Sr. Hidalgo para pedir la licencia de construccion, de cuya falta se aqueja tambien el perito del Excmo. Ayuntamiento.

Por último Sres. aunque los que suscriben no son facultativos saben lo que han vali-

do y valen hoy las construcciones en Madrid, y por mas que se pondere la del Sr. Hidalgo, puede creerse que no habrá costado mas de 120 reales el pie cuadrado: la casa tiene 6748 pies, luego valdrá su construccion 809760 reales; y se dan por la indemnizacion 855708 reales, esto es, 45948 reales mas que pudo costar su construccion cantidad con la que puede labrar dos veces la casa porque siempre le quedan todos los materiales, puertas &c. modernos y servibles.

Basta con estas breves observaciones, inútiles para el Excmo. Ayuntamiento que está enterado de tantos expedientes lastimosos como le van arrebatando sus fondos sin utilidad pública ninguna, y esto por cuyo daño habia calculado el Arquitecto del Excmo. Ayuntamiento que estaba pagado con exceso en unos 280.000 reales, hay que pagar 855708 reales, mas otras adiciones que no serán cortas, y por supuesto que la casa en su mayor parte ha estado produciendo su correspondiente renta.

Nada puede hacerse ya segun los que suscriben la Comisión sin embargo dispondrá lo que crea mas conveniente.

Madrid 6 de Mayo de 1867.

Wenceslao Garsúa

Francisco Maura
de Correas

Madrid 13 de Mayo de 1867.

Comisión de Obras

Pase al Sr. Sindico para que se le abra emitir su dictamen

W. Garsúa V. Seco. Presidente

El examen de este expediente viene causando disgusto y pesa a los individuos del Excmo. Ayuntamiento hace ya muchos años y decia bien el Regidor Sindico Sr. Moreno Llorca en su ilustradísimo dictamen

de 20 de Febrero del 1865, que le causaba grave pena el medi-
tar sobre el. Pocas veces sucederá que un hombre que co-
mienda pidiendo perdón acabe mandando y hasta ofendiendo,
y que el que pedía perdón de una falta, el que imputaba
a su Arquitecto la mala situación de sus casas numeradas
40 y 42 de la calle de Sope de Vega haya conseguido des-
pués que se le declare con derecho a ser indemnizado
por quien no tuvo la culpa de los errores de sus
Arquitectos, y á que se le considere acreedor por esa
indemnización á mucho más de lo que vale sus casas
y de lo que ha podido producirle sobre lo que ha
percibido por rentas de ella.

Es sin embargo ya una resolución consumada
la de que debe ser indemnizado, y hasta pudiese
considerarse igual la de que debe serlo en la canti-
dad que designa el tercero en discordia. Tal es por lo
menos el dictamen de la comisión, como lo fue el del
Excmo Ayuntamiento antes de que volviese á esta
por su acuerdo de 20 de Mayo del corriente año.

Que podría añadir el síndico á las observaciones
que preceden en el dictamen de los señores Savina
y Cortázar fundado sobre los antecedentes que motivó
el acuerdo del Excmo Ayuntamiento de 29 de Diciem-
bre de 1866?

Una cosa solamente; y es que, si se fuvieron por
base de aquel acuerdo las razones expuestas por el
digno Concejal Sr. D. Fernando Madrazo relativas
á que no había permisión habilitada para recusar
la tasación del perito tercero que causaba egecu-

toria, ano ser que pudiera demostrarse de
un modo concreto que habia habido tales
vicios, ó defectos, que la hicieran nula, y por
eso acordó S. E. que constara que asentia porque
no habia medios hábiles de oponerle, porque si
los hubiera se opondria; apareciendo como re-
sulta en el dictamen precedente que el argu-
mento D^{no} Mariano Audris Abenora al ser nom-
brado tercero en discordia no tenia condiciones
para ello, su nombramiento y las conse-
cuencias de el adolecen de un vicio de nulidad
que el Ex^{mo} Ayuntamiento podrá
reclamar invocando el beneficio de restitu-
cion de que disfruta.

Atendiendo sin embargo al estado de este
asunto y teniendo presente la orden del
Ex^{mo} Sr. Gobernador Civil de la Provincia
de 27 de Marzo ultimo, opina el Sindico
que debe acordarse de conformidad con lo
resuelto en 29 de Diciembre y lo ordenado por
el Ex^{mo} Sr. Gobernador la indemnizacion
al Sr. Hidalgo, no solamente con las reser-
vas y adiciones contenidas en el acuerdo
sino tambien con la de poder reclamar cuan-
do viere convenirle contra la nulidad del
nombramiento de tercero en discordia y sus con-
secuencias.

La comision sin embargo acordará

lo que estime justo. Madrid 27 de Mayo
de 1867.

Nrmo Buenos?

Selwa
O.S.

Excmo. Sr.

La Comision de Obras de entera conformidad con
el precedente dictamen del Sr. Regidor Sindico, tiene
la honra de proponerlo a V. E. para su aprobacion
o acuerdo que estime mas oportuno.

Madrid 27 de Mayo de 1867.

N. Garcia

Puyrand

Corrales

Garcia

Selwa
O.S.

Madrid 1.º de Junio de 1867.

En Ayuntamiento.

Quede sobre la mesa para discusion en otra sesion.

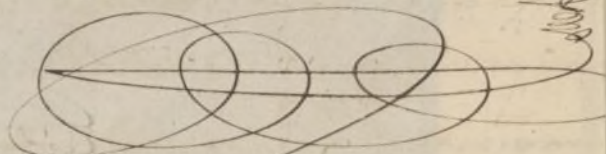
O.S.

Madrid 11. de Junio de 1867.

En Ayuntamiento.

Vuelto a dar cuenta de este expediente y abierta

discusion, tomaron parte los Sres. Manzanedo, Selva
y Morillo. He acordó, teniendo en cuenta el de 29. de
Diciembre ultimo, volviendo despedido a la Comision
para que ocupandose del mismo, escogide en su re-
suelto enteros y celo si aun podra intentarse algun
medio habil en beneficio de los fondos Municipales



Loeino. Sr.

La Comision de Obras, cumpliendo con lo que se la pre-
viene en el precedente acuerdo, se ha ocupado de
nuevo en este asunto, y despues de manifestar a S.
V. E. que esta en un todo conforme con su pre-
cedente dictamen, encuentra que ademas de la p.
accion de nulidad, puede haber responsabilidad
en las Administraciones anteriores por el aban-
dono de la accion contenciosa Administrati-
va y la desaparicion del plano presentado por
Hidalgo, que hasta pudiera constituir respon-
sabilidad criminal, en quien debiera conserva-
lo, y acaso tambien en el Arquitecto D. Man-
cisco Caberuelo, por los errores en que incurrió
al edificar la finca.

Madrid 28 de Junio de 1864.

W. Guina Jandara
Garcia
Torre Diaz Agon
Selva
Ayuntamiento de Madrid

15
día 28 de Junio de 1867.



En Ayuntamiento. ^{to}atendido.

Quede sobre la mesa para
discutirse en otra Sesión.

Madrid 5 de Julio de 1867.

En Ayuntamiento. ^{to}atendido.

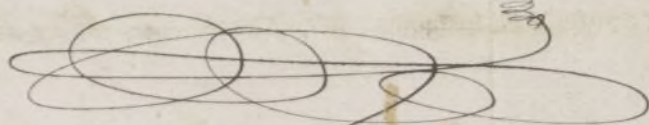
Se aplaza la discusión hasta
hallarse presente el Excmo. Sr.
Corregidor si sus ocupaciones
le permitan concurrir a esta
Sesión, y de no se diferir
para otra.

Madrid 18 de Julio de 1867

En su Ayuntamiento. ^{to}

Puesto a dar cuenta de este expedien-
Ayuntamiento de Madrid

te, abierta discusion y oídas las observaciones del Sr. Selva en pro del dictamen, y de los Sres. Caro y Villar en orden al interés y celo de la anterior Municipalidad como reconocian tambien en la presente para la gestion y mejor resultado de todos los asuntos concernidos a su cuidado, y de la particular solicitud y esmero con que lo habia hecho de este expediente de que era una prueba, la resolucion tomada en 29 de Dic.^{to} pp.^{do}, se acordó de conformidad con la indicacion del Sr. Selva que aceptaba con aprecio las esplicaciones dadas, volviera el exped.^{te} a la Comision para hacer la conveniente reforma en el dictamen.



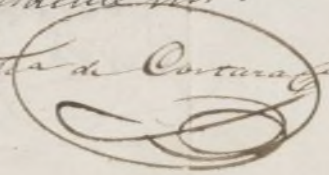
Madrid 29 de Julio de 1867.

Comision de Obras.

Pase al Sr. D. Narciso Buenaventura Selva, para que se sirva emitir su parecer en vista del precedente acuerdo del Excmo. Ayunt.^o

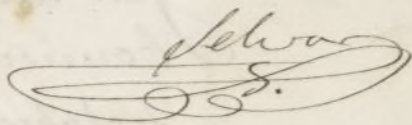
El Vice-Presidente int.^o

Franco de Cortazar



Como por las manifestaciones hechas por los Sres. Concejales que lo fueron en la anterior Administracion resulto que

en el expediente del Sr. Hidalgo no se omitió para
alguna por el Excmo Ayuntamiento, que descansó
siempre en la confianza de que sus justas recla-
maciones, serian atendidas, sintiendo gravemente
que la Superioridad desoyera sus razones, y adop-
tara la resolución que motivó el acuerdo nota-
ble de Diciembre ultimo, cree el ponente que esta
deberá reformar su dictamen, expresando que
confirmandolo en cuanto á lo relativo á la mu-
lidad de la tasación del tereno en discordias y á la
responsabilidad del que despues de salir de las
oficinas del Excmo Ayuntamiento hiciera desaparecer
el plano presentado por Hidalgo, y en lo respectivo
al Arquitecto Cabreño, tiene un placer en res-
ponder y declarar que la Comision anterior cum-
plió exactamente con sus deberes, y que por
lo mismo no le afecta responsabilidad de nin-
guna especie. La comision sin embargo acor-
dará lo que estime mas justo. Madrid 22 de
Agosto del 1867.

Nariso Duran


Excmo. Sr.

La Comision de Obras aceptan-
do como propio el dictamen

precedente del Sr. Selva, tiene la
honra de proponerlo a V. C., para
que se sirva aceptarlo y acordar
sobre la indemnizacion al Señor
Hidalgo, lo propuesto por la Comi-
sion en 27 de Mayo último de
completo acuerdo con el parecer
emitido por el mismo Sr. Selva.

Madrid 28 de Agosto de 1867.

Contramaestre

Murillo

Selva

García

Madrid 5 Set. de 1867.

En su Ayuntamiento.

Habiéndose indicado por el Sr. Darriba se aplazara
tomar acuerdo hasta haber mayor número de
Sres. Concejales o sea esperar al regreso ya
próximo de los que se hallan ausentes, S. C. no
estimo deferir a dicha indicacion. Puesto se
quiere a discusión el dictamen de la
Comision y no habiéndose hecho uso de la
palabra, se acordó aceptar por unanimi-
dad el referido dictamen en la parte rela-
tiva a la favorable declaracion que se ha-
ce en favor de la anterior administracion
aprobándose igualmente la referente a la
indemnizacion, siendo de voto contrario el
Sr. Darriba.

Set. 11

Con el Sr. Ayunt.

El Alcalde Int.

C. Toranzo

s
u
er
en
ui
de
er
?

va
des
no
se
s
a
ui
a
a
on
la
b

p.

~~Contador de esta villa~~
 Sr. Oficial Mayor de la Contaduría de esta
 Villa encargado de las mismas.

Marzo 10 de 1868
~~de Diciembre 1867~~

Pro.

Justificado exped. ^{te i vna} ~~con motivo~~ de las
 indemnizaciones reclamadas por D. Euge-
 nio Pascual Hidalgo, dueño de la casa
 nos 40 y 42 de la calle de Lope de Vega,
~~con motivo de~~
 por los perjuicios y daños causados a
 su propiedad, ~~con motivo~~ de la rasante
 señalada, a la misma; y en vista de las
 Reales ordenes expedidas sobre el parti-
 cular, y de la comunicacion del Excmo. Sr.
 Gov. de la Prov.ª de 21 de junio del 1866
 para que sin dilacion y dentro del tér-
 mino de 3.º dias se nombrase perito
 que en union del elegido por Hidalgo
 que lo era D. Juan.º Cabeznelo tasase
 los perjuicios que ^{a aquel} ~~este~~ habia experimen-
 tado y por consiguiente la indemniza-
 cion que debia percibir; el Excmo. Sr. Gov.
 do se citava a dicho ^{propietario} ~~interesado~~ al seño-
 de la Comision de Obras para una con-
 ferencia sin perjuicio de tener a la vis-
 ta los datos pedidos al Sr. Ingeniero di-
 rector de empedrado sobre el coste de las
 reformas de rasantes de la citada calle.

No habiendo habido avenencia por no haber aceptado Hidalgo la cantidad de 28000 duros ofrecidas, acordó S.E. en 11 de Agosto de 866, se hiciera la tasación por peritos, y tercero en caso de discordias. A su virtud el Arg.^{to} Cabezero lo justificó la indemnización en 1.222.400 r.^s y el Municipal D. Agustín Felipe Pero en 279.205 r.^s de voto.

Vista esta notable diferencia se procedió por el juzgado de 1.^a Just.^a del Distrito del Congreso a designar el tercero, recayendo la elección en D. Mariano Andrés Irujo, quien, aceptado por ambas partes, determinó su justiprecio en 888.708 r.^s 50 cent.

Habiéndose ocupado el Ay.^{to} de este asunto en 29 de Dic.^{to} del referido año de 866, después de las varias observaciones emitidas ¹²⁵¹ en contra ~~de~~ de la indemnización en general, como de la cantidad que aparecía del fallo del perito tercero:

Considerando no ser ya tiempo hábil ni haber términos legales para recusar la tasación de dicho perito que venia a causar ejecutorias; acordó S.E. reconocerlas como legas consignando así

84
misimo que la aceptabas por no haber
ya terminos para intentar otros recursos
en beneficio de los intereses Municipales,
que considerabas hondamente lastimados,
porque si hubiera medios legales que po-
ner en ejecucion los utilizarias para
gestionar y oponerse a la indemniza-
cion que tenias por viuosas a los bienes
del comun, cuya administracion te esta-
bas encomendadas.

Sometido ^{al expediente} a la resolucion de la Su-
perioridad, el Excmo. Sr. Gob.^o de la Prov.^a
dirigio en 27 de Mayo de 867 la comu-
nicacion que dice asi.

(Aquí hasta como el actual.)

El Excmo. Sr. Gobernador en su vista y con nueva
vista del exped.^{te} aceptando el dictamen
emitido por su Comision de Obras, acor-
do en 1 de Set.^{bre} p.^{er} de la indemnizacion
al mencionado Sr. Hidalgo de confor-
midad con lo resuelto en la expresada
fecha de 29 de Dic.^{bre} ^{anterior} ~~anterior~~ y lo ordena
do por el Excmo. Sr. Gobernador no sola-
mente con las reservas y adiciones con-
tenidas en el expresado acuerdo sino tam-
bien con la de poder reclamar cuando
viere conveniente contra la nulidad del

noubramiento de tercero en discordia
y sus consecuencias y sobre la respon-
sabilidad del que despues de salir delas
oficinas Municipales, hiciera desapa-
recer el plano presentado por Hidalgo,
asi como los errores cometidos por el
Arquitecto D. Juan^{to} Cabeznelo al cons-
truir la casas en cuestion; reconocien-
do y declarando por ultimo que la an-
terior Municipalidad cumpliera exacta-
mente con sus deberes y que por lo
mismo no le afecta responsabilidad
de ningunas especies.

Todo lo ~~que~~ comunico a V^{ta}. para su in-
teligencia y efectos consiguientes, en las
oficinas de su cargo.

Dios C^o.

He trasladado a Deposit.^o para id. id.

Cop. da al f.º 116

R.º de M.º 518/63

55. 1.º
p.º 260

Excmo. Sr.

Alcaldes Regidores S.º
Consejeros Civiles
R.º 111.

Julio 21

Presenta al Amo.
Ayuntamiento
Manuengo

Madrid 2 de

Con fecha 28 de Marzo
último se aprobó por este
Gobierno de Provincia la ta-
sación hecha por el perito
perito de los daños y per-
juicios ocasionados a Don
Eugenio Parual Hidalgo
con la alteración de la ro-
sante dada a su casa nu-
meros 40 y 42 de la Calle
de Lope de Vega, y ha-
biendo acudido a mi autori-
dad el interesado manifes-
tando que a pesar del
tiempo transcurrido no se
ha verificado todavía el
pago, ni siquiera se ha

Agosto de 1867.

En el Ayuntamiento.

Pase con urgencia a la
Comision de Obras donde
se halla el antecedente

consignado en el presupuesto
de la ciudad remitido a V. E.

su reclamacion a fin de

en su vista y con decoro

informe con urgencia

cia el Sr. Ayuntamiento

lo que se le ofrezca y para

ca.

Dios que a V. E. me da.

Madrid 20 de Julio de 1867.

Le. de Fournier

Sr. Dn. Alcalde Carrizosa

Ayuntamiento de Madrid



A. V.
p. Vch

56



Señor. Sr. Gobernador de la Provincia

16

que ante

D. Eugenio Pascual Hidalgo vecino de esta corte y dueño de la casa de la calle de Lope de Vega n.º 10 y 12 a' V. B. con donde Nepeto digo: Que por acuerdo de V. B. se aprobó en el mes de Febrero último la tasación pericial e indemnización por los perjuicios que se me han originado con la variación de tasante de la citada calle de Lope de Vega. Ninguna otra cosa tenía ya que hacer el Ayuntamiento, sino verificar el pago; pero lo está dilatando indefinidamente, y tanto que ni aun ha consignado la cantidad en presupuesto. Lo es dejar de cumplir las providencias de V. B., y aumentar a la vez los perjuicios que se me originan, puesto que por la falta de ese capital no puedo emprender las obras que

sanias a' fin de alquilar la casa. No se
comprende en verdad la conducta del Ayun-
tamiento en este desgraciado asunto, pues
cuanto mas dilate el pago a' que ha sido
condenado, mayores son los perjuicios que
tiene que sufrir. Además, nadie mas que
él debe dar muestras de que cumple con
sus obligaciones y de acatar las justas
disposiciones de V. S., conformes en un todo
con las del Gobierno de S. M.; porque si eso
es un deber en todo Ciudadano, es mayor y
mas estricto aun, en la Corporacion Repre-
sentante del pueblo de Madrid. V. S. pues
no está en el caso, ni puede consentir que
sus acuerdos queden indefinidamente en
suspense por efecto de esa conducta pasiva
del Ayuntamiento, que ni verifica el pago
ni incluye siquiera la cantidad en su pre-
supuesto. Por tanto—

A V. S. Suplico, se sirva
mandar que el Ayuntamiento de Madrid
cumpliendo con los acuerdos de V. S. me haga

87

pago de las cantidades a' que ha sido con-
denado, incluyendo la suma en presupuesto
to para verificarlo; y mandar ademas
que me abonen los daños y perjuicios
originados y que se me originen hasta
la Realizacion del pago, ya de comun
acuerdo ya en virtud de tasacion periti-
cial. Y en el caso de que ~~el~~ el presupuesto
municipal del presente año economi-
co, se hubien elevado ya a la aproba-
cion de V. E., disponer en vista de los
antecedentes que obran en ese Gobierno
que de luego se incluya en el capitulo
respectivo la suma necesaria para el
pago de la obligacion a' que me refiero.
Todo lo cual no dudo conseguir de
la Solicitud y alta justificacion de V. E.
Madrid 13 de Julio de 1867.

Eugenio Pascual
Hidalgo



58
Excmo. Señor.

El Excmo. Sr. Gobernador de la Provincia con su comunicacion de 30 del mes ppdo ha remitido la reclamacion de D. Eugenio Pascual Nibolgo manifestando en aquella que con fecha de 28 de Marzo último se aprobó por aquel Gobierno la tasacion hecha por el tercer perito de los daños y perjuicios ocasionados a dicho interesado con la alteracion de las varas dadas en su casa n.º 40 y 42, de la Calle de Lope de Vega; a fin de que el Ayuntamiento informe con urgencia lo que se le ofrezca y parezca p.

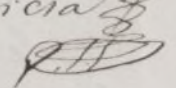
En dicha instancia se solicita que la Municipalidad cumpliendo con los acuerdos del Gobierno de Provincia, le haga pago de las cantidades a que ha sido condenada, incluyendo la suma en presupuesto para verificarlo, y que ademá se le abonen los daños y perjuicios originados y que se le originen hasta la realizacion del pago, ya de comun acuerdo, ya en virtud de tasacion pericial; y que en el caso de que el presupuesto Municipal del presente año económico se hubiere elevado ya a la aprobacion de la Superioridad, se disponga que desde luego se incluya en el,

Ayuntamiento de Madrid

capítulo respectivo la suma necesaria para
proceder al mencionado abono.

La Comisión de Obras en su vista
cree que el informe al Gobierno de Pro-
vincia puede emitirse al tenor de lo re-
suelto y que se remueva hoy en el expe-
diente del Sr. Abidalgo, que tambien es
presentado al Despacho de V. B.
Madrid 28 de Agosto de 1867.

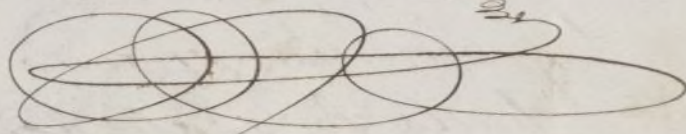
 Contar

Muñillo Selva
Vicente García


Madrid 5 de Set. de 1867.

Insueto

Estese a lo resuelto en el tomado en esta
misma Sesión y consta en el expediente
prab. sobre indemnización si bien recha-
zando el particular a' que se refiere el in-
terecado en su instancias al Sr. Gobernador
sobre abono de daños y perjuicios hasta que
se realice el pago de la indemnización,
cuyo crédito se tenga en cuenta para el
proximo presupuesto adicional.



V. B. 12

Con el Sr. Ayunt.

El alcalde int.

G. Toranzo

