

4- 429- 73.
1866

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

NEGOCIADO DE *Obras*

MADRID.

CLASE

Aumento de fuso

*Expediente instruido a instancia de D. Enrique
Sainz en solicitud de licencia para aumentar
un fuso y correr las alturas de este a nivel en
sus casas, situas en la Calle del Curioso n.º 11.*

1861

AYUNTAMIENTO DE MADRID

AYUNTAMIENTO DE MADRID

AYUNTAMIENTO DE MADRID

AYUNTAMIENTO DE MADRID

Ochoa



Nº 1392.

Excmo Sr. Alcalde Corregidor de esta N. H. D.

El que suscribe, con el debido respeto á V. E. hace presente: que siendo dueño de dos en esta corte, calle del Carmen n.º 4 y 5 antiguos 9 y 11 modernos de la manzana 376, que para mejorar las habitaciones y ornato público, ha pensado unir las en una sola casa, á cuyo fin las ha hecho reconocer al arquitecto de la Real Academia de S. Fernando D. Juan José Sanchez Pescador, el cual ha hecho los trabajos facultativos que adjunto acompaña, para que ilustrado el asunto cual corresponde, se entere V. E. de los particulares que comprende su pretension, y como en ella crea el exponente que no se perjudican en nada los intereses y derechos que tiene el público sobre las fincas de los particulares.

El Sr. V. E. replica que, en mérito de lo expuesto, y en vista de los documentos que acompaña, á mi instancia, se sirva concederle la licencia oportuna para realizar la mejora de su finca en los términos que aquellos documentos manifiestan. Es gracia que no duda merecer de la bondad de V. E. cuya vida (y d. m. a)

Madrid de 20 de Abril de 1866

Ayuntamiento de Madrid

Enique

Sta X

Madrid 30. de Abril de 1866.

Por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento

Para la Comisión de Obras, previo informe
del Arquitecto Municipal de la Sección

II. De la Comisión de obras

Enterado de la precedente solicitud por la que se pide licencia para ejecutar varias obras de reformas en las fachadas y en el interior de las casas nos 9 y 11 mod. de la calle del Barren de esta Corte, y examinados los planos y memoria facultativa que se acompañan, debo informar a V. S. S.

Que los citados documentos no cumplen en Menor las conclusiones que exigen la disposición 8.ª de la Real orden de 9 de Febrero de 1863 puesto que los planos han debido ejecutarse en la escala de uno por cinco y ejemplares duplicados, en vez de los planos simples que se presentan en escala arbitraria.

Que así mismo faltan los planos por duplicado de cada una de las plantas de los diferentes pisos y el número de secciones transversales necesarias; no llenan tampoco la memoria los requisitos que exige la precitada disposición.

sin embargo de todas estas omisiones, algun tanto notables en el Profesor encargado de la redaccion de dichos documentos, opino que por esta vez puede dispensarse la presentacion de los duplicados, ampliaciones y sujecion de croquis, puesto que para las obras que son permitidas dan suficiente conocimiento los que se acompañan.

Sobre las reformas que se intentan en las referidas casas, se propone la demolicion y reconstruccion de la primera travesera de la casa nº 11, rebajandose y echando nuevo suelo, no pudiendo permitirse la ejecucion de estas obras terminantemente prohibidas por la disposicion 4ª de la Real orden, siendo asi que las referidas casas se encuentran sujetas a nueva alineacion.

En consecuencia de todo lo manifestado solo puede concederse la correspondiente licencia para la ejecucion de las obras en aumento de un piso sobre la casa nº 9 e igualdad de alturas totales y parciales en los muros en la nº 11, torricion de molduras y del alero o cornisa y rebocado, sujetandose a las reglas y condiciones segtes.

1ª La altura total de las fachadas, muros y elevadas las de ambas casas sometiendose una sola no excedera de sesenta y cuatro pies y siete pulgadas que fija la regla 8ª de la Real orden de 10 de junio de 1854, medida segun

dispone la 18; debiendo cumplirse además con lo que previenen las reglas 10-11-12 y 13, todas de la citada Real orden.

2.^a Las fábricas de la fachada serán de ladrillo y mureta de cal y arenas con inclusion de los arcos de todos los huecos, sin permitirse los entocunados, siendo su espesor a la altura del alero del alero de 0.^m 70, cuyo alero podrá ser según el parecer del Arquitecto Director sin exceder en su vuelo regular, colocando sobre el mismo una línea general de plomo para reunir las aguas y dirigirlas a la alcantarilla pública por bajadas también de plomo embucadas en el muro de fachada o en la parte exterior en rebordes que se formen procurando contribuyan al ornato de aquella.

3.^a Para el vuelo de los balcones se tendrá presente el art.^o 180 de las ordenanzas de Policía Urbana cláusulas 1.^{ma} y 5.^a de altura y 0.^m 11 a la espacación de los balcones quedando las patillas bien recibidas en el grueso de la fachada y entregadas 0.^m 28 por lo menos.

4.^a Los huecos de los balcones podrán igualmente tomarse por tipo los niveles y alturas de las ^{de la} primera casa conservando en todo su ancho actual.

5.^a En la construcción de cualquier en

fachada se dispondrán aquellos volados a la altura
del sótano pero empleando macetas de buen
muro y sanas, teniendo toda la solidez necesaria para
evitar accidentes futuros; dichos balcones se construirán
bajo la dirección del arquitecto encargado de la
obra que cuidará no se carguen demasiado, pro-
curando establecer los pesantes con la mayor so-
lidez así como en los cerchamientos interiores, y
en los de rebocados se observarán las disposi-
ciones de la circular de 20 de agosto de 1857. X

Madrid 3 de Mayo de 1866

Joaquín María Vega

*C
M
en
5 a*

Memoria descriptiva de las obras que se piensan ejecutar en las Casas sitas en esta Corte, Calle del Cármen, Números 1, y 5 antiguos y 9 y 11 modernos, de la Manzana 316.

Dichas Casas, son de la propiedad del Sr. D. Enrique Sainz del Rivero, el que considerando la estrechez y malas condiciones de la número 11, que solo tiene 655 pies cuadrados de superficie plana, cuando la número 9 ocupa una área de 2.382 pies, pensó desde luego que adquirió estas fincas, unir la primera á la segunda, con el objeto de que constituyan una sola y misma Casa, mejorando las habitaciones que contiene la número 9, no solo en el sentido de la comodidad y buen uso de aquellas, sino tambien en el de la Sanidad, ó parte higiénica, punto muy importante y atendible en todas las de una grande y agrupada poblacion como lo es Madrid.

A este fin, confió el encargo facultativo á el Arquitecto que suscribe, el que cumpliendo con su cometido, reconoció detenidamente ambas Casas, resultando: que la número 9, se construyó hace pocos años y se halla en completo buen estado de seguridad, tanto en lo interior como esteriormente, que la número once es antigua, aunque en regular estado, siendo la fachada de construccion moderna. Como se puede ver por el plano horizontal que acompaño, en esta Casa la pared de traviesa primera, no está alineada con su semejante de la Casa número 9, siendo por lo tanto las crujiás de diferentes anchos, lo cual es una dificultad grave para la agregacion que se apetece y mejora de las habitaciones.

Con estos datos, el Arquitecto que tiene la honra de

Ayuntamiento de Madrid

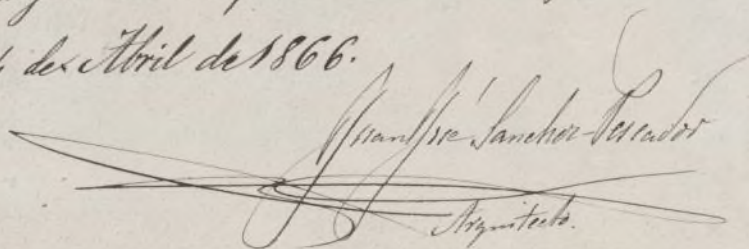
presentar esta memoria á la ilustrada consideracion del
Excmo Ayuntamiento de esta Capital, no halla inconvenien-
te alguno en proponer las obras siguientes, con las que
no duda se conseguirá el fin que deja expresado: en el este-
rior siendo muy cortas las diferencias de nivel de uno á
otro piso de las Casas, como puede verse por los dos pla-
nos adjuntos de las fachadas, uno manifestándolas en
su estado actual, y otro en donde se demuestra como
resultarian despues de ejecutadas las obras que en el
mismo diseño se indican con lineas de carmin, se pro-
pone igualar en el sentido de su altura el tamaño de
los huecos de la Casa Número 11. con los de la número
9, rasgándolos por la parte inferior y por la superior
la pequeña cantidad en que difieren, sin hacer innova-
cion alguna ni en su ancho, ni menos variarlos de la
posicion que hoy tienen; y echando nuevos suelos en la pri-
mera crugia de la Casa chica, construido que sea el tro-
zo de trabiesa que debe servirlos de apoyo, regularizar
por este medio la parte anterior de la Casa.

Ademas se propone, conforme al pensamiento del
dueño, levantar el piso cuarto en dicha Casa número 9,
segun lo expresado en los planos con tinta de carmin pa-
ra igualar la construccion con la fachada del número
once, la cual tiene piso cuarto, pudiendose construir es-
te cuerpo en aquel sitio por ser de segundo orden la
calle, todo sin excederse de la altura que á dicha categoria
permiten las ordenanzas.

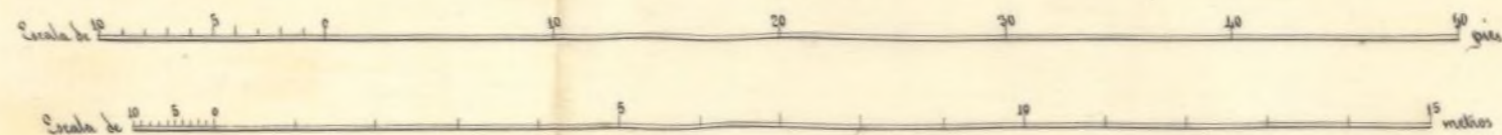
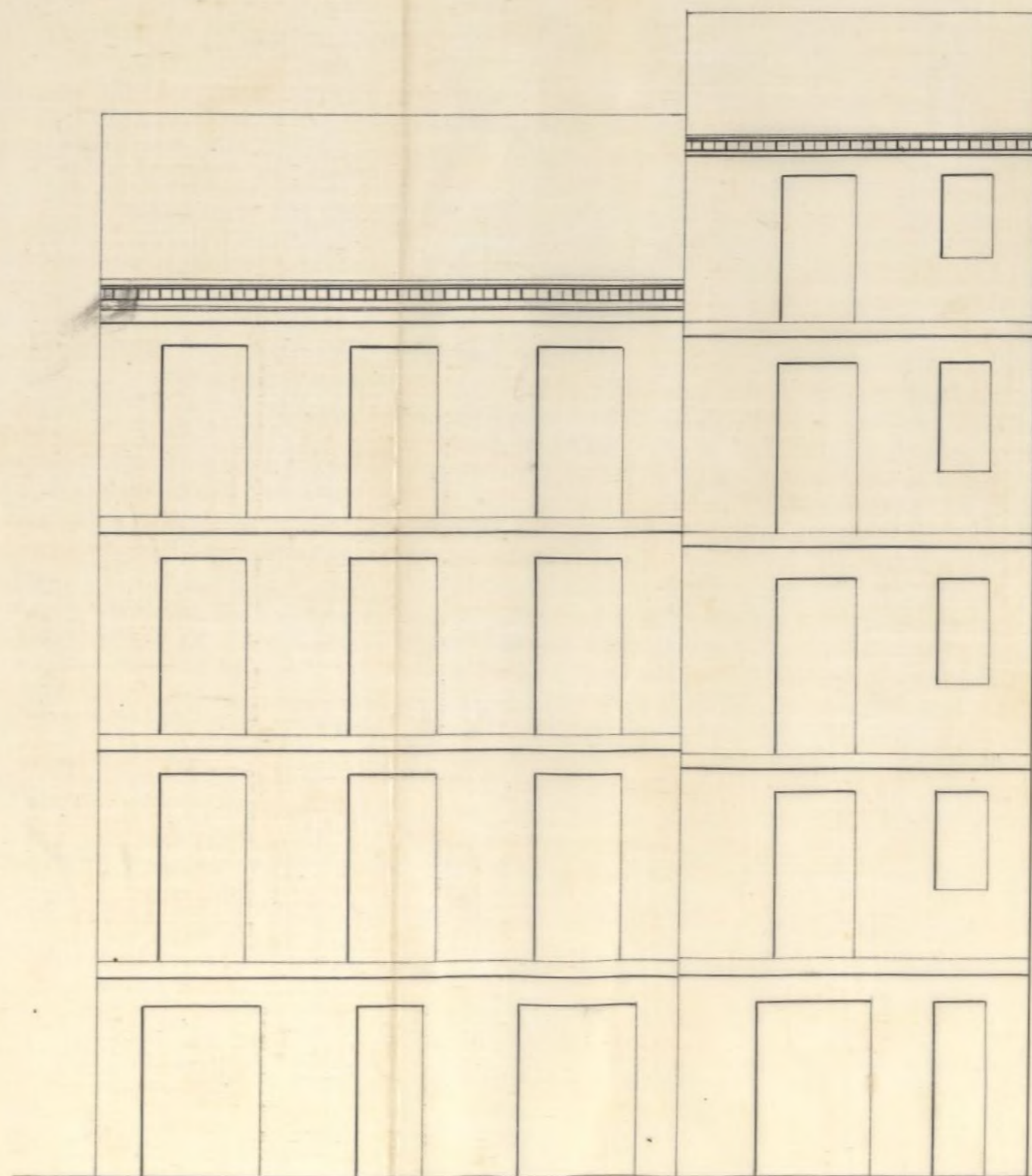
A los insinuados trabajos se añadirán los de ornato es-
terior de la finca, guarneciendo las ventanas, corriendo impos-

tas moldadas, coronando la fachada con una cornisa proporcional a la altura del edificio y rebocando dicha pared decentemente, á fin de que el todo cumpla con las condiciones de ornato que se exigen en las fincas de esta Capital.

Madrid 24 de Abril de 1866.

Francisco Sanchez Vascos
Arquitecto.

Diseño de las fachadas de las Casas Calle del Carmen números 9 y 11 ruos de la manzana 376
segun se hallan en el día.



Madrid 27 de Abril de 1866

Manuel Sánchez-Cano
Arquitecto.

Abdruck des Originals und 3 Abschriften

Markus 22. 18. 22.

ab alone?

to slave?

Diseño de las fachadas de las Casas Calle del Carmen números 9 y 11 nuevos de la manzana 376
en la forma que resultaran después de hechas en ellas las obras que se proyectan.



Madrid 27 de Abril de 1866

Juan de Dios Sánchez-Pedraza
Arquitecto.

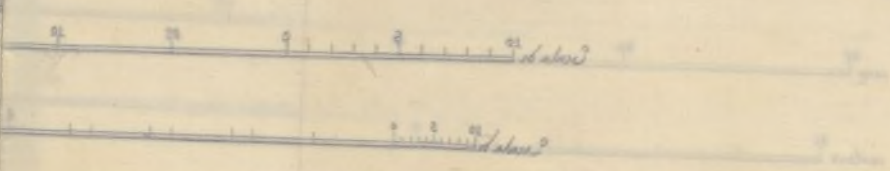
Escala de 10 5 0 10 20 30 40 50 pies

Escala de 10 5 0 5 10 15 metros

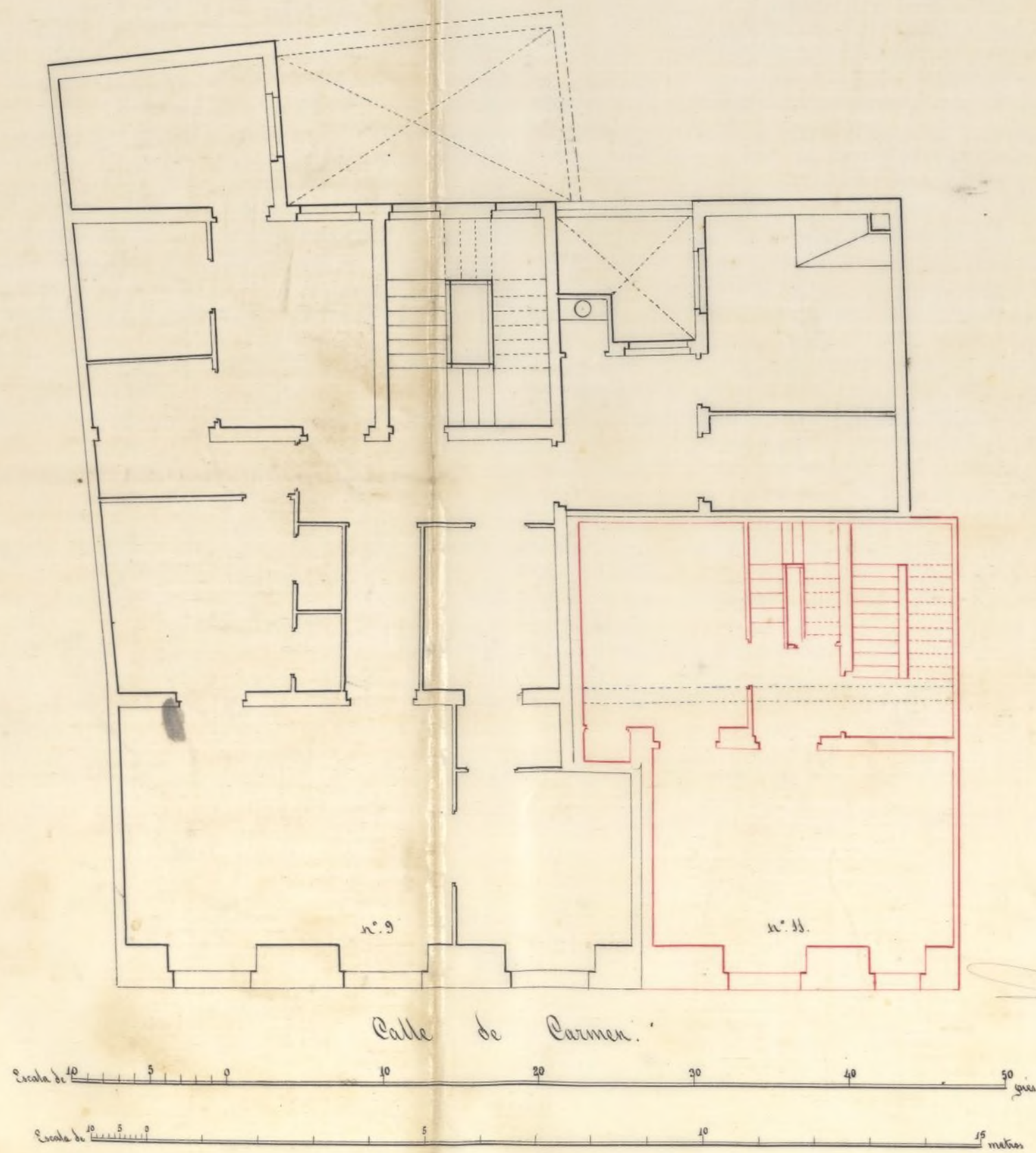
Plano de las fachadas de las Casas
en la forma que se muestran en este



Plano de la fachada de la Casa



Plano de las Casas Calle del Carmen numeros 1 y 5 antiguos 9 y 11 modernos de la manzana 376.



Madrid 27 de Abril de 1866

Juan José Sánchez Salazar
Arquitecto



Ítemo. Sr.

Solicitada licencia por D. Enrique Sanjurjo
dueño de dos casas en la Calle del Carmen
n.º 9 y 11 modernas, man.º 046, para unirlos
en una sola, a fin de mejorar las habi-
taciones y ornato público, todo con arre-
glo a la memoria y planos que presen-
ta; la Comisión de Obras opina de con-
formidad con el Regl. Municipal del Dis-
trito que puede concederse la licencia
para la ejecución de las obras de aumento
de un piso sobre la casa n.º 9, e iguala-
ción en alturas totales y parciales en los
muros de la n.º 11, corridos de molduras
y de alero o cornisa y rebocado, sugetan-
dose a las reglas y condiciones que se han
fijado en su informe; no siendo
admisible la reforma de demoler y recon-
struir la finisera travesía de la casa n.º
11, retroqueando y haciendo nuevos
suelos, por ser una de las prohibidas
terminantemente por la disposición 4.ª de la

Real orden de 9 de Febrero de 1865.

Madrid 8 de Mayo de 1866.

Riva y Alencar Diaz Luján

Y para
Obrero

Madrid 9 de Mayo de 1866.

Enchy. bonut. catno.

Conforme con la comision

Mayo 14

Con el bono. Ayunt.

S. S. S. S. S.

D. José Inimador de Ceyada Marqués de S. Saturnino,
Senador al Reyno y Alcalde Correg.^r de esta M. H. villa
de

Habiendo solicitado licencia por D. Enrique Jara,
dueño de dos casas en la calle del Carmen n.^o 9. y
11. modernos, man.^a 376. para unirlos en una sola,
a fin de mejorar las habitaciones y ornato publico,
se instruyo el oportuno Expediente; y presentada
la memoria descriptiva y planos de la reforma
proyectada ^{que} bien cumplen las condiciones que
exige la regla 8.^a de la Real orden de 9. de Feb.
de 1863.; son suficientes para dar consentimiento a
las obras que son permitidas, segun lo informado
por el Arquitecto Municipal de la Seccion, y sido
el dictamen de la Comision de obras, se la ha con-
cedido el Excmo. Ayto. por su acuerdo de 9. al que
sente mes; pero solo para la ejecucion de las obras
de aumento de un pie sobre la casa n.^o 9. e iguala-
cion de alturas totales y parciales a los huecos
en la num.^a 11., corridos de molduras y al alero
o cornisa y rebocado, no siendo admisible la refor-
ma de demoler y reconstruir la patratrera de
la casa n.^o 11., retranqueandola y echando nue-
vos suelos, por ser una de las prohibidas termi-
nantemente por la disposicion 4.^a de la Exp.^a Real
disposicion

Para la ejecucion del aumento de
pie y demas obras consentidas debiera suge el
interesado ejecutarla bajo direccion de Peritos,
~~sugerarse a los planos presentados~~ sugeriendole a las
reglas y condiciones sig.^{tes}
La altura total de las fachadas de -
tra. sig.^{te} 11' 4". Terminada que sea la

obra, el interesado dará el oportuno aviso, para que
previo reconocimiento pericial, conste la observancia de
lo mandado y que la obra se halla en estado de
alquilarse.

Por último se tendrá presente lo prevenido
en el artículo 94. de la Ordenanza de P.V. que
dice, Concedida que sea la licencia para la edi-
ficación, no se permitirá mas plazo que el de tres
meses para dar principio a ella.
Madrid 20. de Mayo de 1866.

Sr. Teniente de Alcalde del D.º del Centro.

Se acompaña a V. la licencia expedida a D.º
Enrique Sáinz, dueño de dos Casas en la Calle
del Carmen, n.º 9. y 11. mod.º, manr.º 376-
para levantar un piso ter. la n.º 9., e iguales
en alturas totales y parciales los bucos de la
n.º 11., corredor de molduras y el alero o cor-
rina y revocado; a fin de que V. se sirva dis-
poner sea entregada al interesado a los usos
corresp.º

Ay. V.º



1392.

Comos Sr. Alcalde Corregidor de esta C. B. N. N.

Julio 20 de 1866.

Unas al anteceden-
te y pase a la Comi-
sion de obras previo
informe del atqui-
tecto e Municipal
de la Seccion.

Don Enrique Sainz dueño de las Casas
num. 11 y 9 ant. 9 y 11 mod. de la Calle del
Carmen manzana 376 Con el debido respeto a
V. E. hace presente: Que habiendo determinado
formar de estas dos Casas una sola, igualando la
en altura para lo que hay necesidad de levantar
un piso mas en la primera y hacer otras obras
posteriores, que ha principiado con la autorizacion
necesaria, se encuentra hoy que al ejecutar los
trabajos interiores de la Casa n.º 11, es preciso repara-
rar en algunos puntos la travesa y medianerías
que crecen. Su recibo perimetro a fin de darles
la seguridad estable que naturalmente reclama
la agregacion de esta a la del n.º 9 que es de moderna
y duradera Construcion, y por tanto

A V. E. Suplico que en mérito de lo expuesto se sirva
concederme la oportuna licencia para llevar a cabo
las citadas obras de reparacion de la travesa y media-
nerías en lo que V. E. estime oportuno.

Madrid 20 de Julio 1866.

Enrique Sainz



Pl. de la Comision de Obras.

En vista de la anterior solicitud pidiendo
de licencia para ejecutar las obras que
en su interior exige la falta de solidez de
la casa n.º 11 mod. de la Calle del Carmen,
habiendose concedido permiso para levantar
un piso mas en dicha casa igualan-
dolo con la contigua n.º 9 para con-
stituir una sola finca, debo informar
a V. H. Que con arreglo a lo pres-
crito en la Real orden de 9 de Febrero
de 1863, no es permitida ejecutar
obras en la primera erugion de las
casas sujetas a nueva alineacion
y por tanto en el caso actual el
propietario no tiene otra obligacion
que deantar la fachada y entrar
en la finca correspondiente, en la
forma y modo que manifiesta en
el adpunto plano la figura n.º 1;
pero sucede que ambas casas n.ºs
9 y 11 han de constituir una sola
finca, y que sus fachadas se encuen-
tran en analogas condiciones de buena
solidez, mientras que el interior de

la segunda está en parte número y obliga
a la ejecución de las obras que se solicitan
y como para poderlas realizar legalmen-
te es preciso que la segunda finca
entre en abdicación, resultaría entonces
que se han de producir en los puntos
de las mediciones de dicha fachada,
que tiene muy corta extensión, dos metros
que hoy no existen, como lo demuestra a
la figura nº 2, quedando otro metro
metido después de la casa nº 13 por causa
de la nueva construcción de la nº 15, por ma-
nera que en este corto trozo de línea de
la Calle del Carmen se ha de originar
una serie de entantes y salientes que
desconciertan el actual mejor aspecto sin
que por ello gane nada la vía pública
puesto que la casa nº 11 ha de produ-
cir un movimiento de giro saliendo p.
su izquierda y entrando por su dera-
cha.

Esta circunstancia unida a la de que
el resultado ha de quedar sin cor-
rarse en gran número de años, puesto
que las casas anteriores y posteriores a
las siguientes a la nº 11 se encuentran en per-
fecto estado de solidez me obliga a lle-
var seriamente la atención de V. H. sobre
el caso que se ofrece, cuya solución sea
fácil y sencilla y que favorezca al prope-
tario a la par que al mejor aspecto

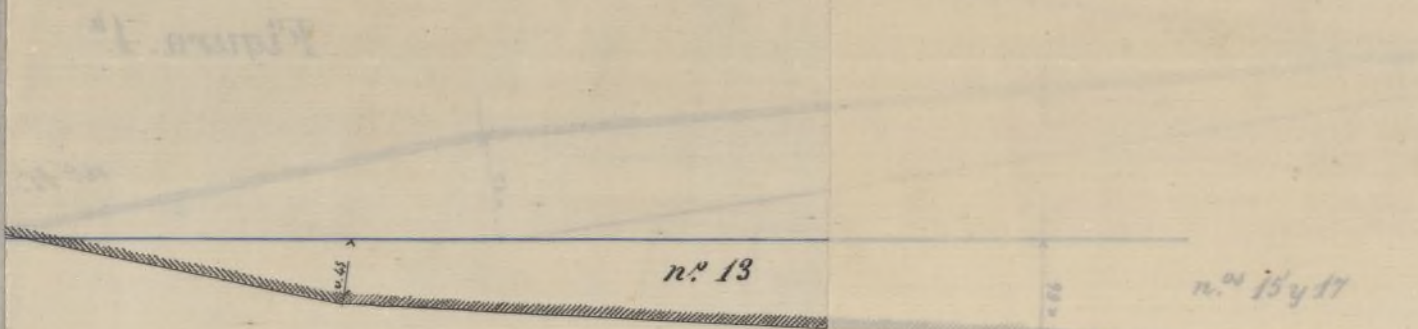
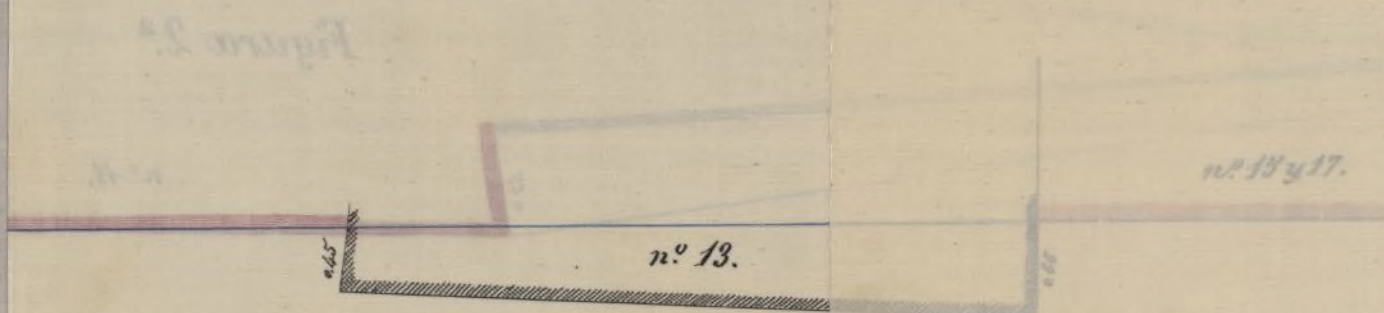
costando los multiplicados, entrantes y salientes
sin perjudicarse en nada para lo suc-
sivo la abstracción a' que deben su-
primirse las cosas compradas en
el mismo trayecto las cuales tienen
proporcionadamente un periodo igual
de existencia, y consiste en evitar la
demolicion de la fachada de la casa
n.º 14 quedando como hoy se encuen-
tra.

Por todas estas consideraciones opino
que puede considerarse el caso pre-
sente como esperaba mucho mas
tratamiento de una casa de muy
pequeña extension, y autorizarse
la ejecucion de las obras interiores
que se solicitan como compensacion
a' la licencia que se solicita.

Lo tanto por lo que debo informar
a' V. H. que en su vista resolverais
lo que crean mas acertado.

Madrid 24 de Julio de 1866

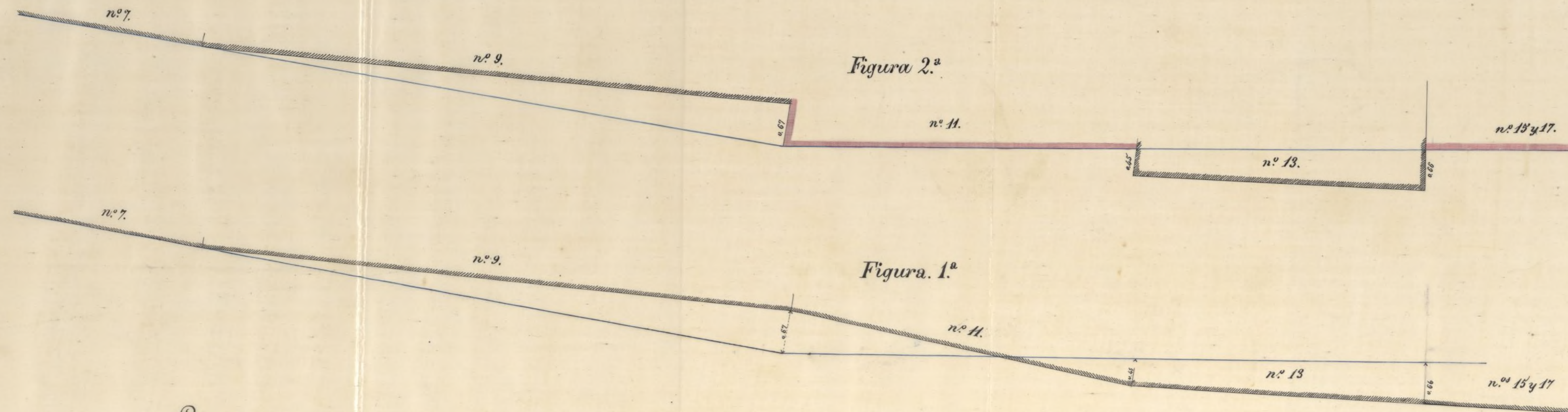
Joaquín María Vega



1881-6234-43

Inspección municipal

[Handwritten signature]



Las líneas de tinta azul representan la nueva alineación

Escala de 1/50

Madrid 24 Julio de 1864

El Arquitecto municipal.

Joaquín María Vaya

Ayuntamiento de Madrid



Dono. Sr.

D. Enrique Sanjurjo, dueño de las casas n.º 4 y 5, de la Calle del Carmine, de quien se concedió licencia en 20 de Mayo último para aumentar un piso y correr las alturas de estos a nivel en otras casas; ha solicitado nuevamente permiso de se le permitiera reparar en algunos puntos la travesía de la n.º 4 y medianería que circuyen su reducido perímetro, a fin de darles la seguridad que reclama la agregación de esta casa a la n.º 7, que es de moderna construcción.

Resido informe al Ayuntamiento Municipal, ha manifestado que con arreglo a lo prescrito en la Real orden de 9 de Febrero de 1863, no ha permitido ejecutar obras en la primera crujía de las casas sujetas a misma alineación, y desgracia de replicar la disyuntiva en que, según dicha Real orden, se encuentra el interesado, esto es, que o la segunda casa entra en alineación, o se contraviene a lo mandado, entendiéndose que puesto que las casas anteriores y posteriores o situadas a la n.º 4, se encuentran en perfecto estado de solidez, en el caso que se ofrece favorece su solución al propietario a la vez que al

mejor aspecto, citando los multiplicados
entrantes y salientes, sin perjudicarse en
nada para lo sucesivo la alineación a
que deban sujetarse las casas comprendidas
en el mismo trozo, las cuales tienen pro-
ximamente un período igual de existen-
cia, y consiste en evitar la demolición de
la fachada de la casa n.º 33, quedando como
hoy se encuentra; quedando por lo mismo
puede autorizarse al Sr. Señor para la eje-
cución de las obras interiores que solicita,
como ampliación a la licencia que ya le ha
sido acordada.

La Comisión de Obras, de conformidad
con el dictamen previsual, es de parecer
puede V. E. servirse conceder la autoriza-
ción que se pretende.

Madrid 3 de Julio de 1866.

F. Carró Madrid

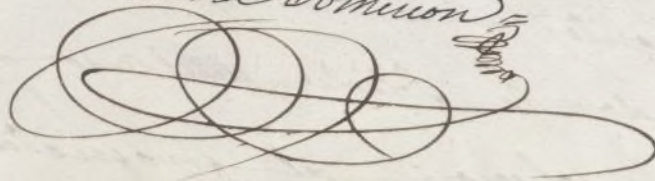
Huesca.

M. M. M.

Madrid 2 de Agosto de 1866.

Enf. to. Com. E.

Con la Comisión

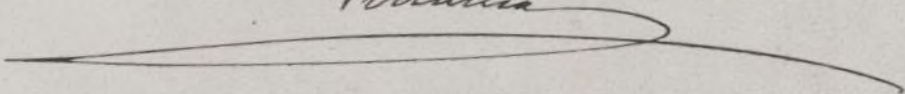


Ma

Madrid 16 de agosto de 1866.

Con el tenor. Ayuntamiento.

V. Maura



mayor acuerdo, citando los multibeneficiarios
poderados y señores, con sujeción a lo
ordenado por el Excmo. Sr. D. Juan de
los Rios, conde de Aranda, en su Real
orden de 17 de Mayo de 1786, en la que
se le concede a los ayuntamientos de
esta Real Audiencia, la facultad de pro-
curar y concertar en común la devolución de
la facultad de la obra de D. Juan de los Rios,
por lo que se encuentran y citando por lo mismo
pueda autorizar al Sr. D. Juan para la eje-
cución de las obras citadas que solicitan,
como ampliación a la licencia que ya le ha
sido acordada.

La Comisión de D. Juan de los Rios,
con el dictamen provincial de la provincia
puede D. Juan de los Rios conceder la autorización
sin que se pretenda.

Madrid 3 de Julio de 1786.

Juan de los Rios

Huenda

Madrid 2 de Agosto de 1786.

En el nombre

Consejo Comunal

Don

Ayuntamiento de Madrid

^{Cabrera}
D. Juan Bautista y Beruiz, Marqués de Villaseca,
Gran Cruz de la Real y distinguida Orden de Carlos
3.º - Senador del Reyno y Alcalde Corregidor de esta
M.ª P.ª Villa &c.

Habiendose solicitado licencia por D. Enrique
Sain, dueño de las casas n.ºs 4 y 5 ant.ª, y n.ºs moder-
nos de la Calle del Carmen, mos.ª 3.ª, á quien
se concedió permiso en 20 de Mayo último
para aumentar su fuso, y correr sus aleros
á nivel en otras cosas para regular en al-
gunos puntos la fachada de la n.º 4 y media-
rias que circuyen su reducido perímetro,
a fin de darles la seguridad que reclama
la agregación de esta casa á la n.º 9, que es
de moderna construcción; se instruyó el ofi-
cio espald.º y presentado el plano de las
reformas que se proyecta, examinado por el
Arquitecto Municipal de la Real y oído el
dictamen de la Comisión de Obras, el Excm.º
Ayunt.º Com.º, considerando que las casas ante-
riores y posteriores á la n.º 4, se encuentran en
perfecto estado de solidez, y teniendo presente
que en el caso que se ofrece, favorece su
solución al propietario á la par que al n.º 9.

Hecho

Ayuntamiento de Madrid

aspecto, visitando los multiplicados entrantes,
y salientes, sin perjudicarse en nada para
lo sucesivo la alineacion a que deben
sujetarse las casas convecindades en el
mismo trazo, las cuales tienen proxima-
mente un periodo igual de asistencia,
ha acordado autorizar al Sr. Surin para
la ejecucion de las obras interiores que son
de la fachadecita, como ampliacion a la licencia que
a la casa n.º 11.
que quedara ya le ha sido concedida, siempre que se
como hoy existe sujete a las reglas y prescripciones mas
nada en la misma, y usando la demolicion
Madrid 11 de Febr. de 1866.

A. Remente de Alcalde del Distrito del Centro.

Señor
Comunico a V. S. la licencia expedida
a D. Enrique Surin ^{dueno} ~~propietario~~ ~~señor~~ ~~a~~ ~~un~~ ~~del~~
las ~~fin~~ de las casas n.º 9 y 11 de la Calle
del Carmen y ~~propietario~~ ~~interiores~~;
a fin de que pueda reparar en algunos
puntos la trancía de la n.º 11 y medianera
que la circuyen, a fin de darla la se-
guridad que reclama la agregacion des-
ta casa a la n.º 9, que es de moderna
construccion; al fin de que V. S. se sirva

diplomera sea entregada al interesado a
los unos correspondientes
Dij. &=



Ayuntamiento de Madrid