

Li-435-22

1868

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

NEGOCIADO DE *Obras*

MADRID.

CLASE

Reformas

*Expediente de denuncia a la Casa Calle del Espíritu
Santo n.º 44. propia de D. Luis Garini y Castilla,
de licencia para hacer ciertas obras y revocarla.*

186

AYUNTAMIENTO DE MADRID

AYUNTAMIENTO DE MADRID

MADRID

CLASE

R. de pl. 1304



D. D. de la Universidad



Mar. 5 de Junio de 1867.

Excmo. Sr. D. Argüeso
Ayuntamiento de la 1.ª
Sección.

M. F. a. F.

Francisco de Pinedo
Valdés y Castañeda

Sr. Benigno de
Alcalde.

Practicado recono-
cimiento en la casa

que suscribe pone
en conocimiento de V. S. que
la casa num. cuarenta
y cuatro de la calle del
Espiritu Santo, forma un

Aspecto repugnante con
el ornato público, su
abaco por el mal estado
en que se halla, y por

su construcción y anti-
güedad, me parece se
hallan en estado ruinoso,

por lo tanto, si V. S. lo
cree oportuno, sería
conveniente, que el

Sr. Arquitecto de la
Sección pasara ha re-

num. 44 de la calle Nocera
del Espíritu Santo con lo que tengo el
el fin de apreciar las
condiciones en que se nos de participar
hallar la fechada es de V. 1, en cumplimiento
interior de esta finca de mi obligación
se visto que aquella finca que a V. 1, en V. 2
presenta hienas que dan a conocer la des-
composicion de los ma-
teriales que la consti-
tuyen hasta el punto
de comprometer la se-
guridad de los inquilinos. En esta atencion seria conveniente
que se dignara V. S. dar las ordenes oportu-
nas a fin de que en un plazo de quin-
ce a veinte dias quedaran desocupadas,
y hecho que sea, proceder al derribo de la
finca de que se trata por aconsejarse
asi la seguridad de los inquilinos

El Sr. D. M. de M. de M. Distrito

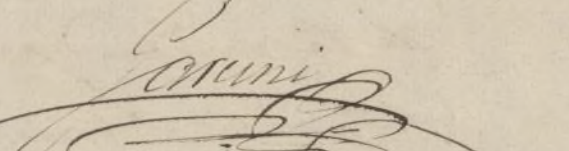
y el ornato público.

En vista de lo expuesto S.^a
acordará lo mas acertado. Ma-
drid 12 de Julio de 1867

El arquitecto de la 1.^a Sección
Francisco Vera

[Handwritten signature]

Requerimiento En Madrid a veinte y dos de Julio de mil ochocientos sesenta y siete: Yo el Jefe entoré de la providencia anterior a D. Luis Garcini Arcediano de la Casa Catedral del Espíritu Santo numero cuarenta y cuatro en su persona manifesto quedar enterado firma de que certifico=



Notif.^{ca} Con el mismo día, yo el Sr. D. Juan de Dios, ante
mí el Escribano que suscribe, queda 'entendido a que
certifico =

Mariana Thorne

Crucifix



Señor Ten.^{te} Alcalde del Distrito de la Universidad.

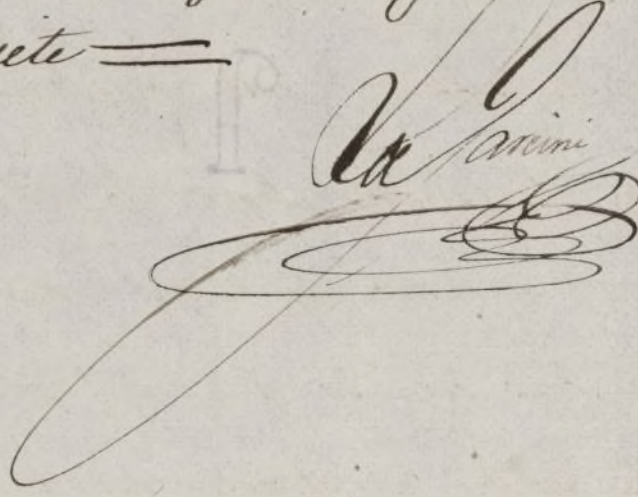
D Luis de Garcini y Castrilla dueño de la casa núm.
44 nuevo Calle del Espíritu Santo a' S. como mejor
proceda hace presente. Que dicha casa que es de plan-
ta baja con altura de nueve à diez pies solamente
por parte de la dicha calle sin que tenga mas piso
que el de la misma, esta hoy dedicada à Taller de co-
ches con naves nuevas interiores diáfanas sin mas
que la cubierta construida hace pocos años con todas
las seguridades requeridas para su buena construcción
insignificante es el cubierto del tejado que carga sobre
la fachada de la calle por cuyo raron y la poca al-
tura de ella y grueso de la misma no puede ofrecer
nunca perjuicio, ni recelo de ruina, que pueda perju-
dicar al publico, al contrario por ser tan baja le es
imposible casi tener causton de plomo o de zinc pues
to que por sus ocuatro veces consecutivas le ha sido robado,
y así lo tubo que poner de oja de lata; cierto es que

para el ornato publico puede exigir algun revoco
y lojido de denonchones que con la mayor parte son
causados por los traviesos muchachos que pabulan por
las calles de aquellos barrios a toda hora, pero aun
ca puede citar, ni cita conforme, ni conviene en que
ofierca el menor peligro a la seguridad publica, por lo
tanto y habiendole hecho saber procedier a su reco-
ficacion, no citando hoy en el caso ni siendo posible aun
que lo denase por fuertes razones, entre otras la impe-
sibilidad metalica, de proceder a una nueva construc-
cion, y creyendo solidas y verdaderas las razones que
opone citando ademas pronto a ejecutar las obras
convenientes de ornato que unicamente se purgan ne-
cesarias indispensables por los facultativos, para que
permanezcan asi hasta que tenga medios suficientes
para obras y levantar una nueva finca.

A V. S. suplico se sirva resolver que conforme a lo que aqui
cis de los facultativos sea indispensable y de precisa
necesidad para el ornato publico, lo execute en cuan-
to pueda ser, con lo cual y punto que no existe pe-
ligro para la seguridad publica en lo que se remite
ra a los mismos y ejecutando aquello, no le esija
una construccion nueva, para lo que no tiene hoy

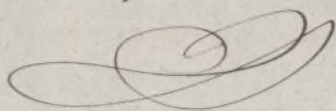
los medios en posibilidad de verificarlo; así lo espera
de la equidad y justificación de V. S. cuya vida que Dios
me dé.

Madrid Vinte y tres de Julio de mil ochocientos
veintay siete =

La *mini*


Julio 23.

Visto.

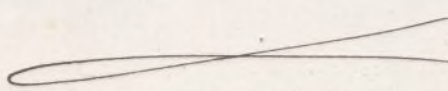


[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

ADJUNTA remito á V. S. á los efectos
que previene la circular de 6 de Setiem-
bre de 1857, la licencia que he conce-
dido á D. Luis de Garcini
y Castilla para revocar
las fachadas de la casa
n.º 44 calle del Espíritu
santo con vuelta á la de
S.ª Vicente y S.ª Andrés.

segun y en los términos que en la misma
se espresan.

Dios guarde á V. S. muchos años.
Madrid 22 de Enero de 1868.


D. Manuel de Salamanca

Sr. Teniente de Alcalde del Distrito de *la Universidad.*

Ayuntamiento de Madrid
que por el presente se le ha
por el Ayuntamiento de Madrid
dado a

que en los términos que en el
se expone
que por el Ayuntamiento de Madrid
de 1881

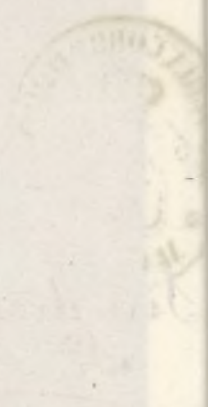


Don José Niculant y Sanchez-Plitès, Marqués de Villamagna,
 Grande de España de primera clase, Gentil-hombre de Ca-
 mara de S. M. con ejercicio, Gran Cruz de la Real y distin-
 guida orden de Carlos Tercero y de la Americana de
 Isabel la Católica, Caballero de la Militar de Calatru-
 va, Senador del Reino, Alcalde Corregidor de Madrid,
 etc, etc,

Por la presente y de conformidad a lo informado
 por el arquitecto municipal de la primera seccion,
 concedo a D. Luis de Garcini y Castilla la licen-
 cia que ha solicitado para revocar las fachadas
 de la casa numero cuarenta y cuatro en la
 calle del Espiritu Santo con vuelta a la de San
 Vicente y San Andrés, siempre que en las tres fa-
 chadas se empleen colores agradables que imiten
 un buen genero de construccion, se pinten al-
 oleo los aleros, puertas y ventanas, colocandose don-
 de sea necesario nuevas canales y bajadas de
 plomo, especialmente en la fachada de la calle
 del Espiritu Santo, prohibiendose en todas ellas
 obra alguna de refuerzo o consolidacion que
 aumente sus condiciones de vida o duracion por
 estar las mismas fuera de alineacion, y que se ob-
 serve lo prevenido en las ordenanzas municipales.
 Madrid veinte y dos de Enero de mil ocho-
 cientos sesenta y ocho.

Sin dñs
 S.^a

J. Marqués de Villamagna



TENENCIA DE ALCALDÍA

DE

Madrid.

Distrto de la Universidad

Censo 27

Deconexare al V. A. de

de Alcabala del D. de la

Universidad consueven

ción de todo procedim.

respecto a la licencia de

pana. V. M. M. M. M.

Alm. Sr.

Con la superior y atenta co-
municacion de V. C. de 22 del
corriente, he recibido la licencia que
se ha dignado conceder a' D. Luis
de Garrini y Castilla, y.º rotocar
las fachadas de la casa n.º 16 de
la Calle del Espiritu Santo con veci-
ta a' las de S. Andres y S. Vicente,
y he acordado suspender la entrega
de ella al interesado hasta tanto
q.º V. C. resuelva lo que sea del caso,
mediante a' que a' mi entenden-
se ha remitido, sin duda por olvi-
do, al informar a' V. C. el Argu-
ento de la Sesion, que dicha
finca se encuentra en condicio-
nes de ruina segun me mani-
festo en 12 de Julio ultimo y
consta del expediente que sobre de-

notición de la misma, obrada
en esta tenencia es adjunta.

AYUNTAMIENTO DE ALCALDIA

Dijo que a V. C. m. a.
Mado. 25 de Enero de 1868

Francisco de A. Mico
Valdez Castañeda

Com. Sr. Alcalde Corregidor y Sr. Villa.
Ayuntamiento de Madrid



D^{no} de la Universidad

El Inspector que suscribe
de parte de V.^a, de no ha
ber dado principio por
el dueño de la casa numero
cuarenta y cuatro de la
calle del Espíritu Santo, a
la ejecución de las obras
mandadas hacer por V.^a,
en luna de Julio último
Lo que tengo el honor de
participar a V.^a, en cum
plimiento de mi deber
Dios que a V.^a, mande
Madrid 3 de Febrero 1868

Mariano Garcia

El Sr. D^{no} de la Universidad
Ayuntamiento de Madrid



A
BOMANI
T

A
FRONTANI
R

videncia } Requierase nuevamente a D. Luis Gaviin, para que
cumpla con lo que se le mandó en boca de Julio Salinas
aperturado, que si no verificarlo se acordará lo que corres-
ponda. M. Sr. Teniente y Alcalde del Distrito de la
Universidad en Madrid lo mandó y firma a tres de
Febrero de mil ochocientos veinte y seis, a que

M. certifico =

Francisco de Miera
Vázquez y Castañeda

En Comandante

Requerim. to y En Madrid a siete de Febrero de dho año: Yo
el Sr. requerido con el proveído anterior a D. Luis
Gaviin en su persona, quedo enterado y firma de
de que certifico =

Gaviin

En Comandante



Don Juan ell.^o Molinero Arquitecto por la Academia de elos
Artes de Sⁿ Fernando

Certifico: haber reconocido detenidamente
las dos fachadas de la casa que en la calle de la Cruz
del Espiritu y Santo se distingue con el numero 44 nue-
vo y por la de Sⁿ Vicente Abta con el 45 que corresponde
a la manzana 485 propia del Sr Dⁿ Luis Garcini; de
cuyo reconocimiento resulta que ambas fachadas; ahun-
cuando en la parte de hornato publico se hallan bas-
tante deterioradas; en cuanto a la parte de seguridad
se encuentran con toda la solidez necesaria para una
binca que tiene tan poca elevacion; por lo que creo
que en la fachada de la calle de la Cruz del Espiritu
y Santo con solo hacer el alero nuevo y rebocar-
la tiene lo suficiente y la de la calle de Sⁿ Vicente
con solo el reboco.

Y para que conste y obre los efectos
donde combenga doy la presente que firmo en Ma-
drid a 7 de Febrero de 1868.

Juan Molinero



En te Alcalde de este distrito

Muy Sr. D. Luis de Parini y Castella dueño de la casa
calle del Espanto Santo n.º 44 a N.º 1. como mejor provida
dice: que habiéndole hecho saber de su orden proceder a
su distrito como ruinoso, no pudo conformarse con la
calificación, porq. ni su estado amenaza la seguridad pública
por las razones q. a N.º 1. expuso en escrito a Julio anterior,
ni el estado de la casa exige otra cosa si se quiere q. la
que pide el mayor provecho al ornato público. Segun
han declarado los facultativos autorizados de q. para
su reconocimiento se ha estado, y a los q. recurrió p.
q. lo visitasen, no conformándose con la ^{calificación} encurra la
providencia p.ª q. se demolicie ~~reconstruya~~ ^{reconstruya} p.ª la ~~reconstrucción~~ ^{reconstrucción}
Verdad es q. la calificación q. hizo el Arquitecto al
cuartel alto pudo tener fundamento suficiente en su
tiempo, q. fue antes de levantarse y construirse la casa
medianera q. se está concluyendo o se acaba de concluir,
por que una medianera común q. llegaba hasta el frente
de la calle estaba desprendida y ruinoso y sus redobles
volados podian desprenderse y causar daño, pero construida
esta de nuevo con todas las condiciones de buena fabrica
que exige el arte por buena q. obtuvo el dueño de

la medianera para edificar y siendo esta comun^a —
ahora á ambas casas por escritura y convenio — de
los dueños, cesó completamente la causa de la — apre-
ciación del Arquitecto á Villa, quedando solo la de
ornato público y para subsanarla como lo ha hecho la
del núm^o 42 también denunciada, procediendo á su revoco
a pesar de tener mas elevación y menos condiciones de vida,
pidió la correspondiente licencia p^a el revoco al Ex^{mo} Sr.
Alcalde Corregidor según procede, la q^{ue} se concedió conforme
á lo informado por el Arquitecto en su segundo recono-
cimiento, después de ejecutada la obra a la medianera
y conforme con el parecer de otros de la Academia de
nobles artes q^{ue} la han reconocido: pero V. S. no siendo
saber de esto y creyendo existente el expediente de
denuncia a pesar de la reclamación del recurrente
en el q^{ue} se recayó providencia, ni se le dijo justificara
la reclamación a lo q^{ue} se hallaba pronto, tuvo á bien
suspender la toma de razón de la licencia y remitirla
con el expediente al Ex^{mo} Sr. Alcalde Corregidor el q^{ue} se
con suspensión de la entrega de la licencia lo devolvió
V. S. con ella, y como al q^{ue} se suscribe se le causó
notorio perjuicio y en esta fha se le haya requerido
nuevamente p^a la demolición, supliéndolo grande en que
se haya requerido a los arquitectos de mudas sin que se
haya resuelto la reclamación q^{ue} el que dice tiene
hecha en forma, fundado en su derecho y en el
que tiene de dilucidar la cuestión pericial y facultati-
va como parte tan interesada, reproduce a V. S.

lo expuesto en su primera reclamacion, corroborado
con las razones q^a aduce y otras q^a podria explicar
si fuese necesario y para justificarlas acompaña
la certificacion en forma del Arquitecto de la
Academia de nobles artes de San Fernando y de la
Unidad de seguros de incendios D.ⁿ Juan ~~de~~ Maria
Motinero q^a comprueba y esta en un todo
conforme con el segundo reconocimiento e informe
que dispuso de construida la medianeria citada
q^a efectivamente estaba ruinosa, ha dado acerca
de la solicitud p.^a revoco el arquitecto a este cartel
alto, porque no podia exponerse a quedar desairado no
admitiendo la calificacion prudente segun el arte y
la ciencia ante los facultativos y corporaciones com-
petentes p.^a juzgarla por todo lo que
A.S. S.^{pp} tenga por suficientemente justificada
la pretension del q^a suscribe resolviendo de
conformidad, p.^a dando el pare a la licencia
del 1.^o Alcalde corregidor pueda llenar las
condiciones de ornato publico de policia urbana
sin q^a hoy este en el caso ni le sea posible
una reedificacion y ni el estado de la finca exige
segun los reconocimientos facultativos ni el recon-
te se halla en disposicion de cortas.

Atilo
espera a la justificacion de V. A.

con reserva de las acciones, y le competen
Doy que a V. I. m. o. Madrid quince
de Febrero de mil ochocientos sesenta y ocho
=entre 11m.= calificación vale = en lo tachado =

V. I. m. o.

Providencia } Para estas diligencias al Arquitecto de la Sección
para que en vista de la anterior certificación
exponga lo que se le ofrezca. El Sr. Teniente de
Alcalde del Distrito de la Universidad en Madrid
lo mandó y firmó a diez y siete de Febrero de
mil ochocientos sesenta y ocho, a que certifico =

Don Pedro Salas

Le Comandante

Sr. Teniente de Alcalde.

En vista de lo decretado por V. A. en la exposicion del Brigadier D. Luis de Garcini con motivo de la denuncia que aparece en el adjunto expediente relativo á la fachada de la casa n.º 44 de la calle del Espíritu Santo, hice nuevo reconocimiento en la misma para apreciar las actuales condiciones de estabilidad, y en su virtud he tenido ocasion de observar que dicha fachada ha experimentado una modificacion notable por la construccion de la casa contigua y parte de la medianería izquierda de la finca de que se trata por ser aquella mancomunada y exigirlo así el estado ruinoso del extremo izquierdo de la misma, antes de construir aquella finca. Estando la fachada de esta avanzada á la vía pública respecto de la de la casa n.º 44, y te

miendo aquella mucha mas altura que esta, se encuentra favorecida y amparada por la medianería contigua a freciendo con este motivo el extremo de su fachada las debidas garantías de estabilidad por haber desaparecido las causas que motivaron el informe emitido por el que suscribe en 12 de Julio último, toda vez que la parte peligrosa para el tránsito público era la mas inmediata a la casa recientemente construida.

Sin embargo de lo expuesto, es de dictamen el que informa se sirva V. E. obligar al dueño de la finca de que se trata, a que egecute las obras que el estado interior de la misma reclaman en atencion a el abanico en que por mucho tiempo se la ha tenido, debiendo además rebocar las tres fachadas de que consta, colocandole en la de la calle del Espiritu-Santo alero nuevo y recoger las aguas por medio de lima con bajadas de plomo o cinc por los ángulos interiores y de manera que viertan en la tajea de desagüe de la finca.

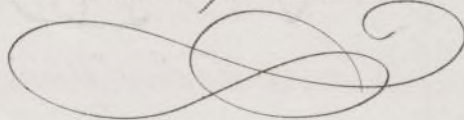
Ayuntamiento de Madrid
De esperar es, no obstante lo expuesto

que U. S. se dignará acordar lo mas a-
certado.

Madrid 20 de Mayo de 1868.

El Arquitecto de la 1^a Seccion.

Francisco Verea



V. BONIVAR D.

Presidencia } El precedente informe suado a los antecedentes
de su rason los que se remitan al Excmo. Sr. Al-
calde Corregidor, para que sirva acordar la presiden-
cia que corresponda en vista de la divergencia que
existe en los informes emitidos por el Arquitecto
Municipal. El Sr. Teniente de Alcalde del Dis-
trito de la Universidad en Madrid lo manda y
firma a veinte y dos de Mayo de mil ochocientos
veinte y ocho, de que certifico =

Francisco de Sáez

Vaquer

Se Camarero

Nota } Con fha veinte y tres se remiten a S. C. con diligencia.

Camacho

Madrid 28 de Mayo de 1868.

Comision de Obras.

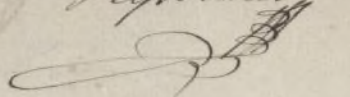
Para el informe de su vocal Sr. de Peyrounato.

El Vice-Presidente

W. Gorrion

Madrid 10 de Junio 1868.

En vista del acuerdo que antecede
me he constituido en la casa á que
se refiere este expediente y resulta
que las contradicciones que parece
existir entre los dos informes del
Arquitecto de la Sección, es depen-
diente de la circunstancia especial
en que se hallaba esta casa antes
de la construcción de la casa media-
nera, la cual indudablemente sirve
de apoyo á la otra; esto en cuanto
á la fachada mas respecto al in-
terior no es posible dejar sin ha-
cer las obras que su estado reclama
y q^d el arquitecto indica en su últi-
mo informe? La Comisión resolverá
la q^d estime oportuna.

Leyrounet




Reg.^{do} fol.^o 1304

Excmo. Señor.

La Comisión de Obras en vista del expediente de denuncia de la casa n.^o 44 de la Calle del Espíritu Santo, propia de D. Luis de Garcini y Castilla, por su mal aspecto y estado ruinoso, de lo solicitado por el dueño para que no se le obligase a construir de nuevo, por carecer de medios y prometerse, según informe de su perito, dejar en buen estado la finca con las reparaciones que proponia; y por último de la divergencia que existía en los dictámenes emitidos por el Arquitecto Municipal de la Sección, manifestando en el primero la necesidad de proceder a su derribo, y creyendo en el segundo que con la ejecución de ciertas obras podía evitarse de la demolición; dispuso pasarse a informe del Sr. D. Juan Bautista Peyronnet.

En su cumplimiento dicho Sr. dice que, habiéndose constituido en la referida casa, ha visto que la contradicción que parece existir entre los dos informes del Arquitecto Municipal ha dependido de la circunstancia especial en que se hallaba esta casa, autor de la construcción de la inmediata, la cual indudablemente sirve de apoyo a la otra; esto en cuanto a la fachada; pero que respecto al interior es posible (dejar) dejar de ejecutar las obras que su estado reclama y que el Profesor de Villa indica en su último informe.

Conforme la Comisión con el precedente
dictamen, lo propone a V. E. para su apro-
bación, en cuyo caso puede servirse orde-
nar se pasen las comunicaciones oportu-
nas.

Madrid 16 de Junio de 1868 =

Contarosa

W. Gervina

M. de Ribera

C. Najera Pelayo

H. Garcia

Madrid 21 junio de 1868.

En su sty. to

Como propone la Comisión.

Julio 4.

En el Com. Ayuntamiento

Villa

Excmo. Ayuntamiento de Alcalá del Dist.º de la Universidad

6 de Julio de 1868

El Excmo. Ayuntamiento de Const.º de esta Villa, se ha enterado del expediente de Demencia de la casa n.º 14 de la Calle Espíritu Santo, propia de D. Luis de Garcini y Castilla; de lo solicitado por el ^{este} ~~dictado~~ p.º q.º no se le obligue á construir de nuevo, por carecer de medios y comprometerse, según informes de su Arquitecto, á dejar en buen estado la finca, con las reparaciones que propone; y por último de la divergencia q.º existe en los dictámenes emitidos por el Profesor Municipal, manifestando en el primero la necesidad de proceder á su derribo, y erigiendo en el segundo q.º con la ejecución de las obras que ^{indica} ~~propone~~ podrá subsistir de la demolición.

En su vista, y de conformidad con el dictamen de su Comisión de Obras, y considerando la circunstancia especial, en que se hallaba esta casa, antes de la construcción de la inmediata, la cual indudablemente sirve de apoyo á la otra; ha acordado que el expresado Sr. Garcini, está obligado á ejecutar las obras que el estado interior de la misma reclama, debiendo además rebocar las

Me fachadas de que consta, colocandos
en la de la Calle del Hipocrito Santo alero
nuevo y recoger las aguas por medio de
lima con bajadas de plomo ó cinc por
los angulos interiores, y de manera q
viertan en la taracea de desagüe de
la finca; y en el concepto de que p^{ta} estas
obras de reboco deberá pedir la p^{re}sencia
oportuna al p^{re}sente. Sr. Alcalde Corregi-
dor.

Lo comunico á V. S. p^{ra} su intelig^a, la
del interesado y efectos conseq^{tes},
Dios V. S.