

5 — 273 — 74.

1869.

~~1875.~~

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL
DE MADRID.

Negociado de *Obras.*

CLASE *Varia*

Expediente promovido por D. Domingo
de Argüello sobre la apertura de un hueco en la ca-
lla de la Solana.

1875

1875

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL
DE MADRID

CLASE

Exposición

1875
to
de
los
pa
le
fu



Gr. Alcalde primero de esta Muy heroica Villa

18 Feb. 1869 El que inscribe, vecino de esta Corte Calle de San Onofre numero cinco como
 Pae al Sr. dueño que es de la casa numero cuatro calle de la Solana en alzada de la
 Arquitecto de
 la Sección providencia del Sr. Teniente de Alcalde del Distrito de la Latina por la que
 para que le manda cerrar un hueco de dicha casa a V. S. con respeto expone: Que
 le sirva in-
 formar por Don Jose' Muro y Camillo inquilino de la tienda de dicha casa se ha

Habiendo un hueco que no da a via publica a causa de necesitarlo para un
 establecimiento. Que citado este inquilino como igualmente el dueño de la
 casa que inscribe, concurren al juicio con fundamento en que el Sr.
 Teniente de Alcalde decreto que fuese cerrado dicho hueco, fundado, pri-
 mero en que se habia habido licencia; segundo en que si bien no
 daba a via publica por hoy en lo sucesivo podria dar, a causa de nue-
 vas alineaciones; y tercero que siendo un establecimiento de vinos no se debian
 permitir puertas interiores.

He expuesto en el acto como expone ahora respecto al primer parti-
 cular que no dando a via publica la citada puerta ni ha podido pedirse li-
 cencia y ni aun podida hubiese podido concederse pues siendo el terreno in-
 mediato de dominio particular este es asunto propio de los condominios o

mediante pero nunca de la Autoridad Municipal.
Que respecto al segundo particular era inadmisibles pretos, no es lícito
fundar una disposición gubernativa sobre un acontecimiento futuro de pro-
blemática existencia. Hoy la alineación vigente de esta calle deja fuera de li-
nea el citado suelo; por consiguiente la actual alineación y no otra tiene que
ser la base firme de toda providencia y aun de lo caso que una nueva
alineación dejase en vía pública el referido hueco, entonces si estaría en
su derecho el municipio mandándole cerrar por no haberse hecho mediante
la oportuna licencia y obligar al dueño a obtenerla.

Respecto al extremo de que siendo el terreno de dominio particular no
es permitido el referido hueco, cuando el dueño del terreno reclame enton-
ces la Admon podría intervenir; pero mientras no sea interpretada en
Autoridad no hay disposición alguna que la constituya en tutora
y curadora de los intereses particulares.

Relativamente al extremo último escrito que están mandados
cerrar todas las puertas de tabernas que caen a 'portal', o a 'patio'; pero
esta disposición no se refiere a las que son delanteras y q^{da} como la puerta
están delante del mostrador pues de esta clase pueden tener cuantos
necesiten estos establecimientos.

Refutando los fundamentos en q^{se} apoya la orden de providencia name
lícito extendiéndose en otras consideraciones de diferente orden pero oportunas
al caso? Por q^{se} habiendo el inquilino el hueco? porque le conviene para
dar mas producto a su establecimiento? porque apoya al dueño esta aper-
tura? Por q^{se} gana en casa y aumenta su renta? Porque la Admon debía
apoyar esta iniciación individual? Por q^{se} aumentadas las rentas del

inquilino y las del propietario crecen por consiguiente, las rentas del municipio y las del Estado.

Pues siendo evidentes estas verdades ¿cómo es que una Autoridad tan ilustrada como el señor Teniente de Alcalde de la Latina quiere censurar este venero de común bienestar?

La explicación es esta. A la vista de toda Autoridad municipal es especialmente si tiene brama de Alcalde se ofrecen de los modos caminos divergentes que seguir. Si es esclavo de la letra de la ley, pretenderá la aplicación rigurosa de las ordenanzas, y como estas, que acato y respeto, aunque no desconociendo sus defectos, son producto de Administraciones anteriores, que han pesado bastante sobre el pueblo, se entrometen muchas veces en los derechos de propiedad, como el mal está en la ley el señor Alcalde quiere observarlas estrictamente, y ampliar en ciertos casos estará en su derecho, pero causará perjuicios y exasperará naturalmente disgustos en la masa de los ciudadanos agravados. Si al contrario, quiere seguir el segundo camino no teniendo otra norma fija que el bien del pueblo pretendiendo ser el padre de sus concudadanos como deben serlo toda Autoridad municipal que sale del seno del pueblo por el voto del mismo pueblo, debe templar el rigor de las ordenanzas, restringir su aplicación y en ciertos casos tolerar algo acomodando su espíritu y letra a la benignidad que debe ser el carácter de toda ley. En este caso no se dirá que Alcalde tan justiciero! tan riguroso! pero se dirá que bueno! que conciliador! es nuestro padre! bendigámosle!

Por todo lo qual A. V. S. suplico que en vista de los antecedentes
sirva mandar al teniente de Alcalde de la Latina q
no ponga entorpecimiento alguno al exnente acerca de
referido linceo. Asi lo expuso de la reconocida justificacion
V. S. Madrid diez y siete de febrero de mil ochocientos sesenta
nueve=

Mingo de Argueta
y Gutierrez

D. D. F. 2.

R. F. 1. 102

Quinto Señor.

Para poder informar
con el mayor acierto en
lo relativo a lo que se
expone en la presente in-
tancia, sería convenien-

12. Mayo

Conformes con el arg.^o de se pidiere al Sr. Al-
calde y remitir a la Junta consultiva
municipal. el expediente y
antecedentes referen-
tes a este asunto, y así
mismo y siendo un
caso excepcional y de
algun interés, conve-
niendo, en mi concepto
se remitieran dichos do-
cumentos a la Junta
consultiva municipal

Atcabe 2^o

Manuel M. I. de Saldo

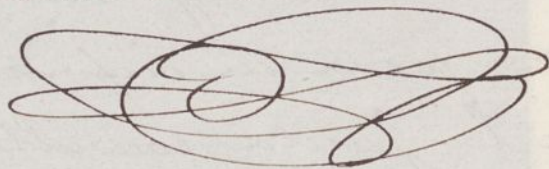
4/16

la cual informará
con mas acierto.

V.E. resolverá sin
embargo lo mas acer-
tado.

Madrid 19 de febrero
de 1869.

Manuel Mart. Siles



Don F. Alcalde 1.º popular.

Ayuntamiento de Madrid

1
cap

cer

breve

er

42.

Pho

Ex. Alcalde del distrito de la Latina

Marzo 23/69

Por acuerdo del Excmo. Sr. Alcalde 1.^o del Ayuntamiento popular de esta Villa, sírvase V.^a remitir a este Secretario a la mayor brevedad el expediente incoado en la Alcaldía de su digno cargo ^{y antecedentes de su representación} acerca del cerramiento de un huerto practicado en ^{+ la tienda de} la casa N.^o 4 de la calle de la Solana, de propiedad de D. Domingo Angulo y Gutierrez cuyo arrendatario lo es D. José Muro y Carrillo.

Dios, etc. = M.^o J.^o

