

O.R. f.º 1.

27

5. 67- 27

1869.

AYUNTAMIENTO POPULAR.

NEGOCIADO DE Obras

MADRID.

CLASE.

Licencias varia.

Expediente

Dn tomas de Araujo y Corta la solicita para  
abrir dos huecos Calle dela Manzana n.º 14.



1881

AYUNTAMIENTO DE MADRID

AYUNTAMIENTO DE MADRID

MADRID

CLASE

EXPOSICION



Verea

O. R. G.

- 1.



Nº 1. 1ª

Excmo. Sr. Alcalde popular de esta muy hermosa villa.

D. Tomas Arango, Corta, dueño de la  
y Enr. casa calle de la Mañana Nº. 14 con ac-  
Por acuerdo gran. cerria a la de la Soberanía Nacional (an-  
Pase al Arquitecto ter de las Rejas) Nº. 11 - mañana 500, si  
de la Sección para V.E. ha de permitir que habiendo dividido este  
que informe. Diferencia. Diferencia  
última calle es de necesidad que se abran  
dos puertas mas, las cuales se colocaran con  
simetría hermoseando el sitio y siendo  
preciso para ello la licencia para abrir  
estas. Deseo a V.E.

Suplico a la persona de la competente licencia p.<sup>a</sup>  
abrir dos huecos de puerta en la citada ca-  
lle de la Soberanía Nacional antes de las Rejas.  
Y gracia que sepa alanciar a V.E. en su vida  
grande Dios muchos años.

Excmo. Señor.

Madrid 4. de Mayo del 870.

Habiendo reconocido

Excmo. Señor.

en el num. 11. de la

Tomas A. y Corta

calle de las Rejas el

numero de cerramiento

donde pretende D. Tomas Arango abrir dos huecos de puerta



Se visto se ha fallado a lo dispuesto en la regla  
5.<sup>a</sup> de la Real orden de 10 de Junio de 1854 comprendida  
en las ordenanzas de Policía Urbana por haber convertido  
en fachada aquel muro, toda vez que al interior del  
mismo se halla cargada una construcción de pino  
bajo solamente sin que para ello se haya obtenido  
la correspondiente licencia, fallando además a lo  
consignado en las vigentes Reales ordenes de 10 de Ju-  
nio de 1854 y 20 de Abril de 1867 que prescriben  
como minimo numero de pines que pueden construirse  
en calles de tercer orden (como la que nos ocupa) ba-  
jo y principal.

Estando tambien consignado en la regla 14.<sup>a</sup> de  
aquella 1.<sup>a</sup> Real orden, que el pino bajo de toda nueva  
construcción tenga por lo menos 3,60 metros (12 pies,  
sin incluir el grueso del pino y considerando de este re-  
quisito la edificación de que se trata es otra de  
las faltas cometidas en la misma.

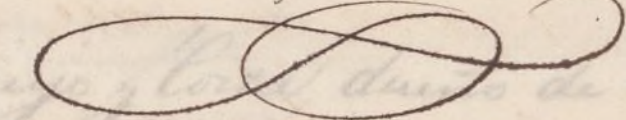
En esta atención y teniendo por objeto la aper-  
tura de las puertas a que se refiere la adjunta  
instancia facilitar la comunicación a las habi-  
taciones que se denunciaban, el que uniforma es  
de dictamen se sirva V. E. deestimar lo que  
se pretende sin perjuicio de acordar lo que estime



mas acertado, respecto a' los buchos que se  
denuncian anteriormente.

Madrid 13 de Enero de 1870.

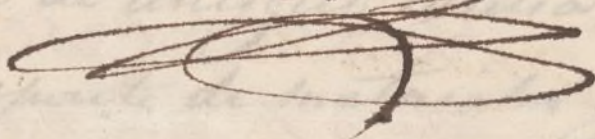
El Agto de la Sección.  
Francisco Vera



15 - Enero

Don Sr. D. Alcalde del Distrito para  
que con asistencia del arquitecto municipal  
de la Sección se viva inspeccionar la finca  
e informar por resultado lo que se la ofrezca  
y paverca

Saldo





*Handwritten signature: J. J. Van Hook*

Card-21

Every student who enters the University of  
 Cambridge is bound to take the oath of  
 allegiance to the King and to the  
 laws of the country.

Casey





Excmo. Señor Alcalde popular de esta muy herosa Villa.

24 Eno.

Por acuerdo gral.

Onse a sus antecedentes

previados al Sr. Alcalde  
del Distrito.

Diceuta

Tomás Anayo y Corta, dueño de la casa sita en la calle de la manrana N.º 14, con acceso a la de los Reyes N.º 11, de la manrana 500, a V.E. con toda consideracion expone: que hace cerca de un mes ha solicitado de V.E. licencia para abrir dos huecos de puerta en dicha ultima calle a fin de convertir en tres tiendas el local que de antiguo existia, destinado unas veces a deposito de materiales y otros usos casi improductivos, sin haber obtenido resolution favorable segun ha llegado a entender a causa de una protesta del Sr. Arquitecto del distrito de Palacio, fundada en principio ventisieros y disposiciones que el recurrente ignoraba, claro mas principalmente en el equivocado concepto de suponer que dicho local es de nueva construccion, cuando lo unico que en él se hizo fue guarnecerlo, dividiendolo interiormente por medio de tabiques sencillos y retejarlo para quitar las goteras producidas por las tejas planas que antes tenia, como se acredita por la asunta certificacion de mi Arquitecto.

Y exponente Excmo. Señor no hizo mas que inventar un capital innuendo, supresion



a sus reunos, confiando para ello en las  
excitaciones de esta Exma. Corporacion, di-  
gida a proporcionar trabajo a la clase  
obra, en los momentos criticos en que la mayor par-  
te de los propietarios suspendian o paralizaban  
sus obras por infundados temores de trastornos, por  
cuya rara munda creyo el elemento que tan  
inmenso sacrificio vendria a esterilizarlo la ne-  
gativa que deya manifestada, pues lejos de ero-  
citaba en la inteligencia de que la revolucion ha-  
bia cesado por tierra los trabajos que paralizandolos  
los capitales dejan sin trabajo a los artistas y  
constructores de esta populosa villa. Asi es que  
habiendo invertido mas de doce mil duros en la re-  
paracion de su casa, la parte mas productiva  
ella y la que mas hermosea el sitio de acce-  
derse a su pretension, es precisamente la que se  
le niega, volviendole en la dura y anomala al-  
ternativa de sortener un muro de cexamiento feo  
e impropio de aquella calle, en lugar de abrir  
hermosas tiendas que dando animacion mejoran  
evidentemente aquel sitio. Si para ello Ex-  
cmo. Senor, fuese necesario tener una cornisa eleva-  
da que ocultando el tejado hermosee aun mas  
el muro, convirtiendolo en fachada, pronto estoy  
a ejecutarlo, asi como cualquiera otra obra que  
no sea de gran coste. ¡Ojala! Excmo. Senor que  
todos los propietarios hubieran a mi ejemplo  
quido las excitaciones del Municipio, por que asi  
no se hubiera visto en la dura necesidad de  
ocupar tantos trabajadores como ha tenido



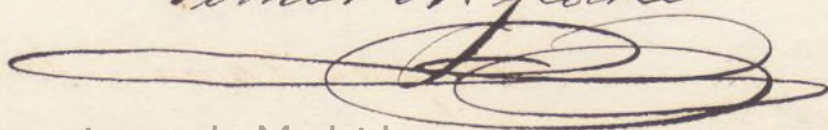
que sortener: no es por lo tanto punto ni equi-  
tativo. Señor que al vecino que como  
el exponente segunda de buena fe y con ver-  
dadero patriotismo los deseos de tan respetable  
corporacion, invirtiendo sus capitales en obras  
que reportan utilidad publica, se le anulen  
asi sus sacrificios dejando imprductiva la  
parte mas esencial de su casa, puesto que la  
otra es mas de lujo y ornato publico: en merito  
de lo expuesto

Suplica a V.E. se digne concederle la licencia para abri-  
do huecos de puertas de tiendas en la casa N. 11.  
de la calle de los Reyes, aun cuando para ello tenga  
que hacer como dya dicho alguna obra mas, toda vez  
que es loas de que se trata esta de antiguos construido  
y no ruinoso, sin haber hecho en el otros reparos que  
los manifestados: Es gracia que espera confiadamente  
alcanzar de V.E. siquiera sea por via de equidad  
y teniendo presente que proteccion y amparo de la Real  
Corporacion merece el que como el que habia segun-  
do con todas sus fuerzas y sumos los nobles y patrio-  
ticos deseos de V.E. emprendiendo su obra en la epoca  
critica en que todas se hallaban paralizadas y que la  
poblacion espantada solo veia al municipio ha-  
ciendo heroicos esfuerzos para conjurar la crisis, ayu-  
dado por los menos.

Dios guarde a V.E. muchos años. Madrid 28 de  
Enero de 1870.

Excmo. Señor.

Tomás A. Lora





*[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*





Dn Juan M<sup>a</sup> Molinero Arquitecto por la Academia de  
nobles Artes de S<sup>n</sup> Fernando,

Certifico; que como encargado de las  
obras ejecutadas, en la casa, calle de la manzana  
n<sup>o</sup> 14 con accesorias á la de la Soberanía Nacional  
antes de los Reyes manzana 500, propia de D.<sup>no</sup> Jo.  
más trabajo y costa; no se han echo mas obras en  
la parte de casa que dá á la segunda Calle que  
varios tabiques sencillos y variar la teja que antes  
hiera Romana y de muy mala clase y se ha pues  
to de la comun, se ha guarnecido y blanqueado  
pues todo lo demas que hay estaba es de buena  
construccion y tiene la solidez necesaria,  
y para que conste y obre los efec-  
tos donde combenga, doy la presente que firmo  
en Madrid á 25 de Enero de 1870.

Juan M<sup>a</sup> Molinero



Madrid 31 de Enero de 1870.

Informe con urgencia y devolucion al  
Sr. Ayuntamiento Municipal de la 1.<sup>a</sup>  
Seccion.



El Alcalde Popular.  
Fernando Jaquez

Sr. Alcalde

Cumpliendo lo decretado por V. S. en la instancia  
de D. Tomas Araujo y Costa, reproduciendo su reclama-  
cion para abrir dos bucos de puerta en el muro de  
cercamiento n.º 11 de la Calle de los Reyes, el que sus-  
cribe despues de examinar lo expuesto en la segunda ins-  
tancia, no puede menos de llamar la atencion de V. S. res-  
pecto de la falta de fundamento de algunas de las con-  
sideraciones expuestas en la misma, pues si bien la pri-  
mitiva construccion de la erugia denunciada anteriormen-  
te puede ser en efecto antigua y estar hace tiempo des-  
tinada para cuadra, deposito u' otro uso analogo, no  
tenia por objeto servir de vivienda, como ahora su-  
cede, por haberse convertido en viviendas habitables  
por medio de tabiques divisorios, fogones y chimeneas,  
constituyendo de este modo el piso bajo de una fin-



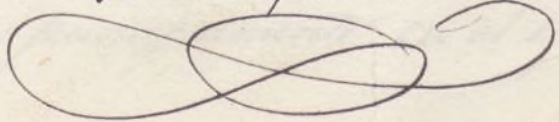
ca con fachada a la calle de los Reyes; pero como la  
Real orden de 10 de Junio de 1854 prescribe que no se pue-  
de convertir en fachada un muro de cerramiento, y que  
tanto aquella como la de 10 de Abril de 1867 fija el  
máximo número de pisos que puedan construirse en las  
fincas, el de bajo y principal, quedarían desvirtuadas e  
infringidas aquellas disposiciones en perjuicio del ornato pú-  
blico. Pero si tenemos en cuenta las demás consideraciones  
en que se apoya la citada solicitud; la época en que tu-  
bo lugar aquella construcción, y mayormente la creencia  
de que por efecto del último alarumiento Nacional habían  
desaparecido las trabas y reglas para edificar fincas,  
el que informa es de dictamen se digna V.S. proponer al  
dueno de la que se trata, que podrá concederle las  
puertas que solicita, siempre que, sobre lo existente levan-  
te un piso par. de 3,35 metros de altura, debiendo soli-  
citar previamente la oportuna licencia, acompañando el  
plano de fachada y memoria facultativa para la edi-  
ficación, según previene la última de aquellas disposiciones.

De la ilustración de V.S. es de esperar se sirva decre-  
tar lo más acertado.

Madrid 4 de febrero de 1870

El Abgto de la 1.ª Sección.

Francisco Vera





Exmo Sr.

En vista de lo manifestado por el Arquitecto Municipal  
de la Sección en las instancias de D. Horacio Arango Costa  
sobre su fecho true y vente y como de sus últimos, sobre obtener  
licencia para ejecutar obras en una casa de su propiedad sita  
en la calle de la Piedad número once, mamana quince, ve  
mitar al Exmo Sr. Alcalde 1.º Presidente del Ayuntamiento  
Popular de esta Villa, para que en su vista se sirva resolver  
lo que crea mas conveniente. Madrid 17 de febrero de 1870.

Al Alcalde Popular.

Fernando Jaquez



F. Jaquez

Por acuerdo general

Que con urgencia a los Comisionados de obras

Dicenta



Excmo Sr

Don Tomás Araujo y Costa, dueño de la casa calle de la Manzana n<sup>o</sup> 14 con accesoria a la de los Reyes número 11 manzana 500 acudió al Excmo. Sr. Alcalde 1<sup>o</sup> en 4 de Enero último, manifestando que habiendo dividido interiormente en tres la tienda que caía a la última calle citada, era de necesidad que se abrieren dos puertas mas, las cuales se colocarían con simetría hermoseando el sitio; por lo que suplicaba se le otorgase la competente licencia.

Habiéndose pasado a informe del Arquitecto municipal de la Sección D. Francisco Vereá, lo exació en 13 del mismo diciendo que reconocido el muro de cerramiento donde pretende el interesado abrir dos huecos de puerta, ha visto que se ha faltado a lo dispuesto en la Regla 5.<sup>a</sup> de la R. O. de 10 de Junio de 1854 por haber convertido en fachada aquel muro, toda vez que al interior del mismo se halla cargada una construcción de piso bajo solamente sin que para ello se haya obtenido la correspondiente licencia, faltando además a lo consignado en la R. O. citada y en la de 20 de Abril de 1867 que prescriben como mínimo número de pisos que pueden construirse en calles de 3.<sup>er</sup> orden, bajo y principal: que estando también consignado en la Regla 14 de la de 10 de Junio de 1854 que el piso bajo de toda nueva construcción tenga por lo menos 13 pies sin incluir el grueso del piso, y careciendo la edificación de que se trata de este requisito, es otra de las faltas cometidas: que en esta atención, y teniendo por objeto la apertura de las puertas facilitar la comunicación a las habitaciones que se denuncian, opina que debe desestimarse lo que se pretende, sin perjuicio de acordarse lo que se estime mas acertado.

El referido Sr. Araujo y Costa acudió nuevamente en 23 de Enero al Excmo. Sr. Alcalde 1<sup>o</sup> recordando su primera solicitud, y quejándose de que no obtuvo resolución favorable, según llegó a entender, a causa de una protesta del Arquitecto del Distrito, fundada en principios científicos y disposiciones que él ignoraba, acaso mas principalmente en el equivocado con-



septo de suponer que dicho local es de nueva construcción, cuando lo único que se hizo en él fue guarnecerlo, dividiendo interinamente por medio de tabiques sencillos y retajando para quitar las goteras producidas por las tejas planas que antes tenía, como se acredita, dice, por la certificación de su arquitecto que acompaña a la instancia.

El Sr. Araujo se extiende en consideraciones sobre el motivo de las obras, haciendo resaltar la de que no hizo mas que invertir un capital inmenso superior a sus recursos, confiando para ello en las excitaciones de V. E. dirigidas a proporcionar trabajo a la clase obrera en los momentos críticos en que la mayor parte de los propietarios suspendían o paralizaban sus obras por infundados temores de trastornos, raron por la cual nunca creyó que tan inmenso sacrificio vendría a esterilizarlo la negativa de que tiene conocimiento, pues lejos de eso, estaba en la creencia de que la revolución había echado por tierra las trabas que paralizaban los capitales, dejan sin trabajo a los artistas y constructores de Madrid. Y continúa diciendo, que habiendo invertido mas de 12000 duros en la reparación de su casa, la parte mas productiva de ella y la que mas hermosea el sitio, caso de accederse a su pretensión, es precisamente lo que se le niega, colocándole en la dura y animada alternativa de sostener un muro de cerramiento fies e impropio de aquella calle, en lugar de abrir tres hermosas tiendas, que dando animación, mejoran evidentemente aquel sitio: que si para ello fuesen necesario correr una cornisa elevada que ocultando el tejado hermosee aun mas el muro, convirtiéndolo en fachada, está pronto a ejecutarlo, así como cualquiera otra obra que no sea de gran coste. Concluye, pues, suplicando se le dé el permiso que tiene solicitado para abrir dos huecos de puertas de tienda en su casa n.º 11 de la calle de los Reyes.

La segunda instancia del Sr. Araujo que se deja reseñada, pasó a informe del Arquitecto D. Francisco Vera y este funcionario lo cumplimentó en 4 del corriente, manifestando que no puede menos de llamar la atención respecto de la falta de fundamentos de alguna de las consideraciones espuestas en la misma, pues si bien la primitiva construcción de la cruzía denunciada puede ser en efecto antigua y estar hace tiempo destinada para cuadra, de



posito si otro uso análogo, no tenía por objeto servir de viviendas,  
como ahora sucede, por haberse convertido en tiendas habitables por  
medio de tabiques divisorios, fogones y comedores, constituyendo de este  
modo el piso bajo de una finca con fachada a la calle de los Reyes;  
pero que, como la R. O. de 10 de Junio de 1854 prescribe que no se puede  
convertir en fachada un muro de cerramiento, y que tanto aquella  
como la de 10 de Abril de 1867, fija el mínimo número de pisos que  
pueden construirse en las fincas, el de bajo y principal, quedarían des-  
virtuadas e infringidas aquellas disposiciones en perjuicio del ornato  
público, bien que, si se tienen en cuenta las demás consideraciones en  
que se apoya el interés, la época en que tuvo lugar aquella  
construcción, y mayormente la creencia de que por efecto del último  
abramiento Nacional habían desaparecido las trabas y reglas para  
edificar fincas, es de dictamen se proponga al dueño de la de  
que se trata, que podrían concedérsele las puertas que solicita,  
siempre que, sobre lo existente, levante un piso más de 3 metros  
25 centímetros de altura, debiendo solicitar previamente la oportuna  
licencia, acompañando el plano de fachada por duplicado y me-  
moria facultativa para la edificación.

En vista de todo lo expuesto, la Comisión de Obras que  
suscribe, opina que procede negar la licencia solicitada, a no  
ser que se conforme el propietario a levantar el piso que indica  
el Arquitecto, obteniendo al efecto la correspondiente licencia para  
ello, que deberá solicitar con presentación de plano duplicado y  
memoria descriptiva a tenor de las vigentes disposiciones.

N. E. en embargo acordará lo que mejor estime.

Madrid a 24 de Febrero de 1870.

Atencas

Fatamero

L. Osejo

Ma =

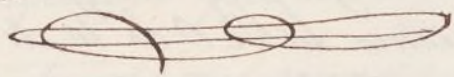
Alfaro



Madrid 18 de Marzo de 1870.

Encuentro popular.

Hechas diferentes observaciones por el Sr. Presidente, se acordó: quede sobre la mesa. =



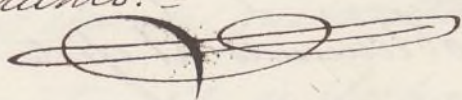
Madrid 26 de Marzo de 1870.

Encuentro popular.

El Sr. Abascal expresó que aunque no habría podido ponerse de acuerdo con sus compañeros de Comisión, creía que no tendrían inconveniente en que este dictamen volviera a la misma para oír en su seno a algún Sr. Concejál que quisiera hacer observaciones sobre él.

El Sr. Gasset dijo, que la cuestión estaba sobre el tapete hacía tres meses, imputándose perjuicios al propietario y puesto que era bastante conocida podría resolverse en esta sesión.

Y habiendo mediado explicaciones entre los Sres. Abascal y Gasset, se acordó: vuelva el dictamen a la Comisión llamando al seno de la misma al Sr. Gasset el día que se ocupe del asunto. =



Excmo. Sr.

Cumpliendo la Comisión de Obras con el precedente Acuerdo de V. E., se ha ocupado nueva y detenidamente de este asunto, asociada del Sr. Gasset, y ha convenido en reproducir su informe de 24 de Febrero último por no hallar motivos suficientes para variarlo, sometiendo a su superior aprobación.

Madrid 21 de Abril de 1870.

Tatamara

Ladoga




te, se

AYUNTAMIENTO POPULAR  
DE  
MADRID.  
Secretaria

del 22. de Abril de 1870.

Encuentro popular.

Conforme con la Comuion-



podido

n, crece

vuelve

bonuejal

bre el

propuesta

vene en

Sres. Ma

Comuion

ia que









## Escño Gñ.

7 Mayo  
 Por acuerdo gñal  
 Mañes as' up auteced.  
 y pones a la Comunion de  
 Obros, previos informes del  
 arquitecto municipal  
 de la Sección Diente

Suplica a V.º V. se digne concederle la licencia para le-  
 bantar dicho piso, puesto que el esponente  
 se sujeta en un todo a las prevenciones  
 que de orden de V.º V. se le han hecho saber,  
 segun mas pormenor resultan del mencio-  
 nado plano: Suplica igualmente  
 a V.º V. que evitando al que dice ma-  
 yores perjuicios, tenga la dignacion



de disponer que con toda brevedad  
sea despachado este asunto que ha-  
ce cinco meses se halla incoado: Es-  
gracia que espera alcanzar de los  
justificacion de D. R. cuya vida guar-  
de Dios muchos años.

Madrid 6. de Mayo de 1870.

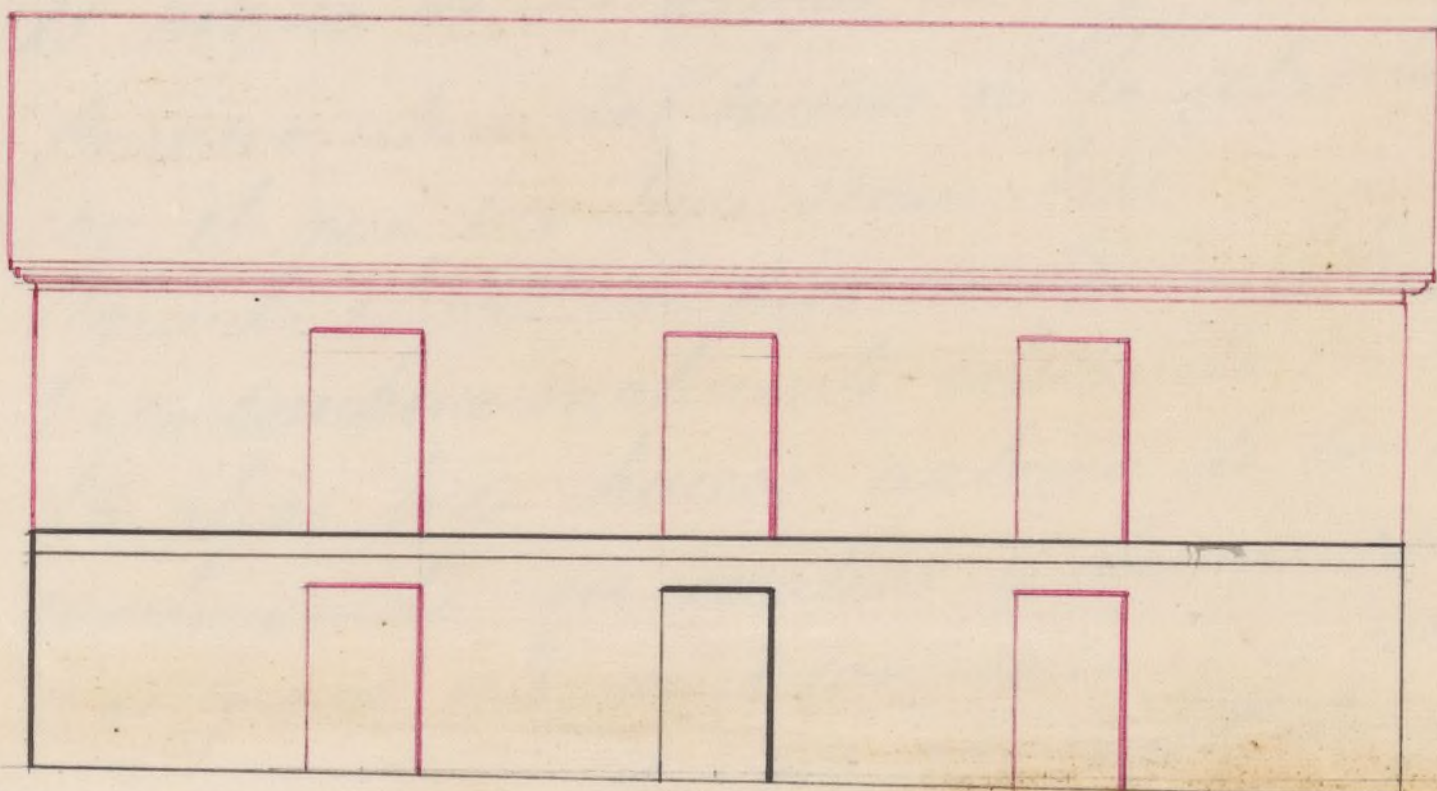
Exmo. Señor.

Tomás A. y Costa

Señor Sr Alcalde Popular, Presidente del Ayuntamiento  
de esta muy heroica villa,



Archada de la casa Calle de la Soberania Nacio  
nal n.º 13 propia de L.ª Tomas Franjo y Costa



Escala + de metros

Madrid 5 de Mayo de 1940.

Juan M. Molineroff









Memoria de las obras que se van a ejecutar en la casa Calle de la mamrana n.º 14 por la parte de la calle de la soberanía Nacional n.º 11 propia de D.º Tomas Fraujo y Costa.

Primero abrir dos huecos en la planta Baja que con el que hoy tiene serán tres

Segundo elevar un piso de dos crujías y distribuido combencionalmente, colocando en la fachada otros tres huecos aplomo de los de abajo construyendo su escalera y demas cosas necesarias para esto como son cocinas y escusados y para que conste lo firmo en

Madrid a 14 de Mayo de 1870.

Juan C. Molinero







*Excmo. Sr. D. D. de la Comision de obras.*

En atencion a lo expuesto por D. Tomas A. y Costa en la adjunta instancia, solicitando levantar un pino principal sobre el que existe bajo en el numero 11 de la Calle de los Reyes y abrir al mismo tiempo dos huecos de puertas, he reconocido el muro de fachada y si bien carece de local de cañonera, está construido con buena fabrica de ladrillo, por lo que reúne condiciones favorables para recibir el aumento de carga que se intenta imponerle, y examinado con este motivo el diseño de fachada y la memoria facultativa, no ve inconveniente el que informe en que V. S. se sirva autorizar la construccion que se solicita, siempre que en ella se observen las siguientes condiciones.

1.<sup>a</sup> El pino bajo que tiene actualmente 3,15 metros de altura deberá menearse hasta tener 3,60 medidos por el centro de la fachada y no podrá ser menor de 2,80 m. el principal.

2.<sup>a</sup> No expresandose en la memoria el sistema de construccion que haya de emplearse en el pino principal de la fachada, podrá adoptarse buena fabrica de ladrillo de 56 centímetros de espesor o bien entramado reforzado con la misma fabrica, por autorizarlo así el espíritu de la Real orden de 20 de Abril de 1867.



3.ª Los dos huecos de puertas que se pretenden abrir  
lo uran en los puntos designados en el plano de fa-  
chada y en la misma vertical sus ejes que los del  
piso pñal

4.ª La fachada se coronará con alero o cornisa de ye-  
so corrido con terraja y las aguas de la cubierta se  
recogerán por medio de canal o línea de plomo o zinc,  
acompañándolas por bajadas de lo mismo a la tagua  
de la finca.

5.ª Se rebocará la fachada, imitando con tintas  
claras una buena construcción y pintando al óleo  
las maderas descubiertas. No conteniendo la mis-  
ma local alguno de cantina, se imitará por medio  
de chapado de lora de granito o este sistema y por-  
land conuinado.

6.ª El Director de la obra será responsable ade-  
mas de las buenas condiciones de seguridad de la  
fachada, de la solidez de los andamios, teniendo  
para esto presente las circulares de 13 y 20 de agos-  
to de 1857.

7.ª Las obras que sean de albañilería  
en esta finca deberá su dueño dar aviso por es-  
crito al Sr. Alcalde del Distrito para que este dis-  
ponga sean reconocidas por el Profesor de Villa  
a fin de examinar si se han cumplido las  
anteriores prescripciones.

No obstante lo expuesto V. A. S. decretarán lo  
mas acertado.

Madrid 10 de Mayo de 1870.  
El Abg.º de la 1.ª Sección  
Francisco Vera



Madrid 12 de Mayo de 1870

Encomisionado de obras.

de conformidad con el Arq.<sup>o</sup>; libac.<sup>o</sup>.

Comisario General



Madrid 18 de Mayo de 1879

Señor D. Juan de Dios  
Cuarto de la casa de la calle de la Cruz  
de la casa de la calle de la Cruz  
de la casa de la calle de la Cruz

Excmo. Sr. D. Juan de Dios

La fachada de esta casa es de mampostería y se compone de un cuerpo central y dos laterales. El cuerpo central tiene una puerta principal y una ventana grande. Los laterales tienen ventanas más pequeñas. La fachada está decorada con molduras y cornisas.

La casa tiene un tejado de pizarra. El interior está dividido en varias habitaciones. Hay una sala grande con una chimenea y una estufa. Hay también una cocina y un comedor. La casa está en buenas condiciones y es muy cómoda.

El Sr. D. Juan de Dios me ha comprado esta casa por el precio de 10.000 pesetas. He firmado el contrato de compraventa y he entregado el dinero. La casa me pertenece ahora y voy a vivir en ella.

He firmado el contrato de compraventa y he entregado el dinero. La casa me pertenece ahora y voy a vivir en ella. He firmado el contrato de compraventa y he entregado el dinero. La casa me pertenece ahora y voy a vivir en ella.

He firmado el contrato de compraventa y he entregado el dinero. La casa me pertenece ahora y voy a vivir en ella.

He firmado el contrato de compraventa y he entregado el dinero. La casa me pertenece ahora y voy a vivir en ella.







Por el Sr. Vera en su informe  
de lo del actual)

De esta licencia deberá tomar r.  
con el Sr. Alcalde popular de ~~esta~~  
~~esta~~ distrito respectivo

Madrid 14 de Mayo de 1870

Sr. Alcalde del dist.<sup>o</sup> de Palacio y ~~de~~

(Fecho)





LA 1.ª f. 40 <sup>14</sup>

Excmo Sr.

L. Imitio.

Por acuerdo grave.

Pase al Sr. Alcalde  
popular del Distrito de  
Palacio para que ref  
una manifestar lo  
que se le ofrezca y  
parezca. Diente

D. Tomas Arango y Costa, dueño de  
la casa sita en esta Villa y su calle de la  
Manzana n.º 54 con accesorias a la de los  
Reyes n.º 55 a V. E. con todo respeto expone:  
que habiendo obtenido licencia de V. E. pa-  
ra levantar un piso principal en su ci-  
tada casa de la calle de los Reyes, se en-  
contró al empezar la obra, con que los  
muros de la planta baja no los conside-  
ró el Arquitecto director de la obra, con  
suficiente solidez, para no aumentar con-  
siderablemente el precio de ella: todo esto sin  
embargo se hubiera vencido, si una fata-  
lidad que no es del caso referir, no se hubie-  
ra presentado al exposante, dejándole  
tan apurado de fondos, que le obliga por  
el pronto a dejar en suspenso la edifi-  
cación del piso principal, renunciando  
con pena a la pingüe renta que dicho  
piso principal habría de producirle; pero  
aun siente mas el que expone, que se crea  
que ha desobedecido las superiores órdenes



de V. V.

En tal estado Excmo Sr. acabo de ser comisionado con la multa de veinte escudos, por el Sr. Alcalde popular del distrito de Palacio, por creer sin duda falta de cumplimiento a las ordenes de V. V. lo que solo es carencia absoluta de fondos para levantar dicho piso principal: por lo expuesto y teniendo en consideracion el crecido gasto, que no baja de doce mil duros, hecho en la finca de que se trata, dando trabajo a la clase jornalera en los criticos momentos en que esa Escma corporacion asi lo impetraba de los vecinos propietarios; y tomando en cuenta tambien, lo que ha mejorado el sitio de la calle de los Reyes con haber convertido en tres la tienda que alli existia coniendo una cornisa y levantando un atico, que oculta completamente el tejado que tanto afecaba la primitiva tienda.

Suplica a V. V. se digue concederle la suspension de la obra de levantar el piso principal, por lo menos hasta el otoño en que el expone-  
nente tiene las mas fundadas esperanzas o la seguridad de reunir el Capital suficiente para llevarla a debido termino, con toda la solidez y buena construccion



que es necesaria: Es gracia que espera  
alcanzar de esa Excm<sup>a</sup> Municipalidad.  
Dios guarde á V. E. muchos años Ma-  
drid 2 de Junio de 1870.

Rescño S<sup>r</sup>.

Tomás A. y Lora

Rescño S<sup>r</sup>. Alcalde primero popular, Presidente del  
Rescño Ayuntamiento de esta Villa.



Exmo. Sr.

Vacando el informe que V. E. se ha servido  
pedirme por decreto de 4 del actual, quedo de  
le, que con solo el examen de la licencia conce-  
dida al dueño de la finca situada en la calle  
de los Reyes n.º 11, se viene en conocimiento  
de que por el mismo se ha faltado a una  
de sus principales condiciones, que es siendo  
obligatorio para el propietario construir so-  
bre el cuerpo bajo un piso principal con  
superior al plano de fachada y memoria  
facultativa presentada, no se ha ejecutado  
mas que un alero de un metro de altura  
y la apertura de dos huecos, no se oculta a la  
ilustracion de V. E. que no habiéndose cumplido con  
lo mandado le fue <sup>ta</sup> impuesta la multa de 40 escudos por la  
falta de cumplimiento de aquella prescripcion.  
V. E. no obstante lo expuesto se servirá acor-  
dar como siempre lo que estime mas acertado.

Madrid 8 de junio de 1870.



El Alcalde Popular  
Fernando Jacinto

11-junio

Unase a este expediente y pase  
a la Comision de Obras

Galdo

[Signature]



Excmo. Sr.

D.<sup>n</sup> Tomás Araujo y Costa, dueño de la Casa calle de la Manrana número 14. con Accesorias á la de los Reyes n.º 11, se le concedió licencia en 14 de Mayo último para levantar en ella un piso principal y abrir dos huecos de puertas á la última de las citadas calles; y en 2 de Junio acudió á V. C. manifestando que se había encontrado al emprender las obras con que los muros de la planta baja no los había considerados el Arquitecto Director con suficiente solidez para no aumentar considerablemente el precio de ella, circunstancia que le obliga á dejar en suspenso la edificación del piso principal por hallarse exhaustos de fondos; lamentándose que esta falta que le impone la carencia de recursos ha dado margen á que por el Sr. Alcalde del Distrito haya sido conminado con la multa de veinte reales. Suplicaba en su virtud que se le conceda la suspensión de levantar el piso principal por lo menos hasta el otoño, época en que él tiene la seguridad de reunir el capital suficiente para llevar á debido término las obras con toda solidez y buena construcción que es necesaria.

Enterada esta Comisión, así como del informe



emitido por el Sr. Alcalde del Distrito de Palacio, tiene la honra de informar á V. C. que está muy bien impuesta la multa, de que se queja un varón y que V. C. puede dignarse acordarlo así, como también concediendo al Sr. Arriaga y Corta hasta el 30 de Noviembre próximo para la terminación de las obras que ha dejado en suspenso, por carencia de fondos según dice.

V. C., sin embargo, acordará lo que mejor estime.

Madrid 12 de Julio de 1870.

Talamanca

Barrio

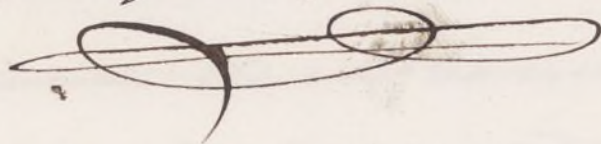
Madrid 22 de Julio de 1870.

Encuentro popular.

Breve discusión tomaron parte, el Sr. Donado para historiar todos los antecedentes del asunto, en el que el propietario había tratado de eludir el cumplimiento de las ordenanzas y los acuerdos del Ayuntamiento y los Sres. Bravo, Santín y Saavedra emitiendo diferentes consideraciones, acordándose aprobar el dictamen de la Comisión y el cumplimiento exacto de lo prevenido en las ordenanzas, para lo cual el Sr.



Alcalde popular del Distrito se manden cerrar las  
dos Tiendas que se han abierto á la calle de los Reyes  
impidiendo que se haga uso alguno de ellas, interin  
su dueño no construye el piso principal -









En Huelva del Distrito de Palacio

Noche 1.º Agosto 1870.

El Excmo Ayuntamiento de esta V.  
N. Villa se dignó acordar en sesión de 22 de  
Julio último, a propuesta de un vecino de  
obra, que esta muy bien sirviera la multa  
de venta erigiéndose a formar un ayuntamiento  
dicho de la casa de la casa de la casa de la casa  
accediendo a la del Rey n.º 11 por haber  
dejado en suspenso la edificación del piso principal  
de la misma, y que se cumpliera exactamente  
lo prevenido en las Ordenanzas Municipales,  
concediéndole hasta 30 de Noviembre próximo  
para la terminación de la obra suspenso, pero  
mandándose cesar por V. la obra, y  
que se han abierto a la casa de los Reyes,  
e impidiendo que se haga uno alguno de  
ellos intente en dicho día contar el  
piso principal.

Lo que tengo el honor de practicar a  
V. S. para su conocimiento y más correspondiente  
Dios sea









Escño. Sr. Alcalde primero popular  
de esta muy heroica villa.

Regístrese y  
Pase a la Comisión de  
Obras y después a la  
Junta de Alcaldes para  
que se sirvan informar  
de los abusos que aquí  
se denuncian en di-  
versos distritos y que  
es necesario corregir  
o igualar con el  
reclamante, si ha de  
hacerse justicia, y com-  
edarse el plazo de ley.

D. Joaquin Arango y Costa, dueño de la casa  
de la calle de la manzana n.º 14 - con accesorias  
a la de los Reyes n.º 55 - ante V. C. espone: que  
por el Sr. Alcalde popular del distrito de Palacio,  
se le acaba de notificar la providencia de esa Excm.ª  
Corporación para imponerle una multa de veinte  
escudos, que en el acto ha satisfecho; para que notifi-  
que a los inquilinos de las tiendas de la calle de los  
Reyes a que desocupen el local, para que el que  
inscribe no se utilice de sus alquileres, hasta que  
levante un piso sobre dichas tiendas y que haga  
esta obra para el 30 de Noviembre.

El que inscribe acudió antes a la autori-  
dad de V. C. haciéndole presente que se hallaba  
sin recursos para ejecutar dicha obra, y en su  
vista V. C. le concede un plazo; pero al mismo  
tiempo le priva de los alquileres de las tiendas  
y por consiguiente le retrata la reunión de fondos,  
lo cual no se comprende, después de la multa  
impuesta y satisfecha.

Por otra parte Excm. Sr. el recurrente  
no llegó a abrir los huecos de puerta por que al  
ejecutarlo se encontraron con que estaban abiertos  
y tabicados con tabique sencillo, de modo que de  
un solo golpe, que dieron abiertos, evitándose  
los mayores gastos, después de los considerables que  
llevaba hechos en la obra de la casa; de suerte  
Excm. Sr. que después de tanta importancia  
to que los señores como se le ha dado a este negocio, no he hecho  
Alcaldes de Distrito en el otra cosa que levantar un ático sobre  
a quien se parará la cornisa, hermoseando el sitio y por esta sola



el negociado, a tenor falta se me castiga con un rigor inusitado del decreto marginal a' que seguramente no esta acostumbrada del Excmo de Alcalá era Excmo. Corporacion.

1.<sup>o</sup>, pueden deliberar en la calle de Amaniel esquina a la del Postillo, se ha derribado una cochera vieja y construido nuevamente hasta el tejado una tienda de piso bajo con cornisa y sin ático: que a la izquierda del final de la calle de Toledo se acaba de construir una tienda con cornisa y ático: en la calle del Derengano junto a la Iglesia de S. Martin se esta ahora mismo construyendo la cornisa de la Capilla de cerramiento para convertirla en fachada: en la calle de S. Bernardino fabrica de Pianos de Montano, solo se dispuso que se levantara un pequeño ático

Em Ponta de São

Me acuerdo de sus

competencia en

Tenden en este

asunto, vuelva a

a l'omission de

bras para que

sexual procreancy

o que tenga por

conveniente.

*J. H. Lavedra*

En prueba de ello diré que en la calle de Amaniel esquina a la del Portillo, se ha derribado una cochera vieja y construido nuevamente hasta el tejado una tienda de piso bajo con cornisa y sin ático: que a la izquierda del final de la calle de Toledo se acaba de construir una tienda con cornisa y ático: en la calle del Derengano junto a la Iglesia de S. Martín se está ahora mismo construyendo la cornisa de la Capa de cerramiento para convertirla en fachada: en la calle de S. Bernardino Fábrica de Pianos de Montano, solo se dispuso que se levantara un pequeño ático para ocultar el tejado: en la calle del Torero y Conde. Dique hay mas tiendas de piso bajo que casas altas, y ni con las viejas ni con las nuevas se mete nadie para molestar a sus dueños: solo yo escuso. Sr. parece que soy el designado para sufrir tantas persecuciones por una causa tan fútil, pues hasta el Arquitecto del Distrito se ha permitido calumniarme asegurando bajo su firma que yo me burlaba de V. E. y del dignísimo Alcalde popular de mi Distrito a quien afortunadamente consta todo lo contrario: no ha habido en fin. Escuso. Sr. molestia alguna que haya dejado de causarme me, siendo lo mas notable que a los dueños de las fincas que dejo citadas y que se encuentran en igual caso, nadie les impone pena alguna ni les distraen con tantas citas y emplazamientos como al que suscribe.

Yo debí recusar de entender en este asunto al Arquitecto del Distrito de Palacio que en todo el transcurso de él, tan en contra se ha manifestado en sus informes calificando a su antojo como dejó dicho hasta mis intenciones; y es casi seguro que no ha debido estar tan fuerte cuando poco tiempo hace se hizo la obra de la tienda de la calle de Anicel que antes he cita



do.

Penga V. E. la seguridad de que todo mi empeño e interés está cifrado en levantar uno ó dos pisos sobre dichas tiendas para sacarles mayor utilidad y que sin excitaciones de esa Excmo. Corporación lo haré tan pronto como tenga recursos suficientes.

Ademas tengo hecho un contrato con los inquilinos de dichas tiendas y aunque apoyado en la providencia de V. E. no puedo plantarles de sus habitaciones, sin concederles los plazos judiciales que previene la Ley; y nada de esto me ha concedido el Sr. Alcalde del Distrito de Palacio, por mas que le hice presente las razones que para ello me asisten: por todo lo expuesto

Suplico

a V. E. que se digna revocar la orden de que el recurrente no pueda utilizarse de su propiedad hasta que ejecute la obra, cuyos recursos se le disminuyen notablemente impidiendole el emprenderla, por que el plazo que se le concede para ello, se le anula con la privacion de recursos: que se le devuelva la multa que ha satisfecho por no existir motivos para la imposición; y que en último extremo, si esa Excmo. Corporación no puede tomar en consideracion las razones emitidas por el recurrente que no ha dejado nunca de obedecer las ordenes de V. E. se sirva siquiera darle un plazo para espulsar a los vecinos de las tiendas y de dejarlas cerradas y abandonadas eternamente o hasta que V. E. penetrado de la justicia que me asiste y de que en mi mismo caso se hallan por lo menos mil propietarios del casco de Madrid se me iguale con ellos permitiendome la utilidad de dichas tiendas como a los demas se les permite: Es justicia y gracia a la vez que suplico merecer de V. E. cuya vida que Dios m. d. a. Madrid 18 de Agosto de 1870.

Excmo. Señor

Tomás A. y Lora







Excmo. Sr.

D.<sup>n</sup> Tomás Araujo y Costa,

dueño de la Casa calle de la Manzana número 14. con accesorias á la de los Reyes n.º 11., acudió al Excmo. Sr. Alcalde 1.º en 18 de Agosto último, con una solicitud manifestando, que por el Sr. Alcalde del Distrito de Salas, se le había notificado un Acuerdo de V. C. imponiéndole la multa de 20. escudos, que satisfizo, con la orden de notificar á los inquilinos de las Tiendas de la calle de los Reyes, que desocupasen el local hasta levantar un piso sobre las mismas, cuyas obras debían llevarse á cabo para el 30 de Nov. próximo.

Diferentes son las razones que aduce el referido Sr. para probar la falta de medios en que se encuentra para aquella edificación y la imposibilidad que se le presenta al efecto si se le priva de los medios naturales de reunirlos, prohibiéndole alquilar las tiendas; y se extiende en varias consideraciones, ya sobre la circunstancia de no haber abierto los huecos de puertas, alegando que al ir á ejecutarlos se encontraron con que estaban abiertos y tabicados con tabique sencillo, de manera, que de un solo golpe quedaron



abiertos; ya tambien, pretendiendo demostrar, que en muchas calles de Madrid se habian realizado obras de igual ó parecida índole sin que se haya opuesto la Autoridad municipal, hasta el punto de citar los edificios en que, segun manifiesta, se han hecho las obras de que se trata.

Segun el Sr. Obispo, que todo su empeño é interés se cifra en levantar uno ó dos puros sobre las Tiendas de su citada Casa, al objeto de proporcionarme la mayor utilidad posible, y ofrece ejecutarme, sin licitaciones de V. E., tan pronto como reuna los recursos necesarios: y dice tambien que tiene hecho un Contrato con los inquilinos de las Tiendas por lo que, ni aun apoyandose en las providencias que le fue notificadas, no puede laurarlos de sus habitaciones sin la concesion de los plazos judiciales prevenidos en la Ley; por todo lo cual, suplicaba se revocase la orden de que no podia utilizarme de su referida propiedad hasta tanto que no ejecutase la obra, con devolucion de la multa que se le habia exigido y tenia satisfecha, por no existir motivos para su imposicion; ó que, en último extremo si es que V. E. no podia tomar en consideracion las razones que exponia, se le diera siquiera un plazo para expulsar a los inquilinos de las Tiendas y dejarlas cerradas.

Y esta Comision que desconoce por completo el fundamento de las razones aducidas por el Sr. Obispo, en lo que respecta á obras no permitidas por la vigente



disposiciones que dice se hallan en igual ó parecido caso que las de su Casa, aunque cree puede haber algo de cierto por edificaciones verificadas en los días inmediatos á la Revolución de Setiembre de 1868, y no posteriormente; que no deja de estimar la carencia de recursos en que se encuentra el propietario, carencia que será mayor cuanto más tiempo transcurre sin tener alquiladas sus tiendas, imposibilitándole este acoso para llevar á efecto la elevación de un piso en su finca, como tiene obligación de hacerlo; opina y así tiene la honra de manifestarlo á V. E., que no ha llegado á la devolución de la multa impuesta, pero que puede autorizarle para que alquile sus tiendas desocupadas ya, según resulta del expediente incoado en la Alcaldía popular del Distrito de Palacio, hasta el 30 de Noviembre próximo, en cuya fecha deberá empezar las obras con arreglo á la licencia concedida.

No obstante cuanto se deja manifestado, V. E. acordará como siempre lo mejor.

Madrid 12 de Octubre de 1870.

Letanero  
Ramos

Madrid 11 de



de Noviembre de 1870.

En un Ayuntamiento popular.

Abierta discusión sobre este dictamen usaron de la palabra los señ. Silva, Jaqueto, Bravo, García Martínez, Presidente, Lopez Santos, Verdeiras, Galdo, Sánchez Talavera y Moraga, dando lectura de la parte de la exposición del intercedido en que citaba las obras ejecutadas en contravención a las disposiciones vigentes, y eran las siguientes:

Que en la calle de Ananías esquina a la del Portillo debía haberse demitido una cochera vieja y construido nuevamente hasta el tejado una tienda de piso bajo con cornisa y sin ático.

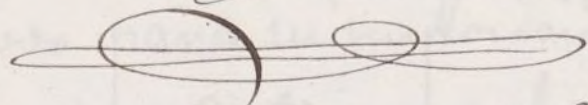
Que a la izquierda del final de la calle de Toledo se acordaba de construir una tienda con cornisa y ático.

Que en la calle del Suroeste junto a San Martín se citaba construyendo la cornisa de la tapia con cenamiento para convertirse en fachada.

Que en la calle de San Bernardino, fábrica de pianos de Elton, como solo se dispuso que se levantara un pequeño ático para ocultar el tejado.

Y que en la calle del Cuervo y Conde Duque, había unas tiendas de piso bajo que casas altas, y ni con las viejas ni con las nuevas se metía nadie para molestar a sus dueños.

Y a indicación del N. Presidente se acordó: quede sobre la mesa, buscándose los datos y antecedentes relativos a estas denuncias. = Dicerunt



Madrid 21 de Nov.º de 1870.

En un Ayuntamiento popular.

Hechas diferentes observaciones por los señ. Lopez Santos, Jaqueto, Silva y Bravo, dándose por segunda vez lectura del dictamen de la Comisión, emitido en 19 de Octubre: y en vista de que la promesa que se proponía era hasta fin del actual, se acordó: Conforme consta. Comisión. = Dicerunt





*L'Accademia popolare di diritto e Palazzo.*

Madrid 8 Decembre 1870.

La comision de Obagos de este Honorable Ayuntamiento, <sup>re</sup> enterada de una instancia dirigida al Honble Sr. Alcalde Dn. B. de Aguirre <sup>scale de la barranca</sup> cédula por el Sr. Juan Pizarro y Gorta, dueño de la casa n<sup>o</sup> 14 con accesorios a la de los Regazus, manifestando, que por V. S. le habia sido impuesta una multa de 20 escudos, contra orden de notificar a los mugilinos de las Tiendas de la calle de los Regas, que desocupasen el local hasta levantar un piso sobre las minas, cuyo obra debian llevar a cabo para el 30 de Noviembre proximo ante; y suplicando se revocase la orden de que no podia utilizarse de su referida propiedad hasta tanto que no ejecutase los obagos, <sup>devolvendole</sup> ~~casi~~ <sup>con sus</sup> ~~los~~ <sup>impuestos</sup> ~~exigidos~~ <sup>y tenia pagados</sup> de la multa, que le habia sido <sup>impuesta</sup> ~~exigida~~, por no haberse movido para su respuesta, o que en último estremo, se le diese alguna otra plaza para republar a los mugilinos de las Tiendas y dejarles cesaradas.

dejarlos cesar de ser  
 En virtud de lo referido Comisario informo a  
 N. de Octubre al Sr. D. Juan V. de la Cruz, que el Sr. D. Juan V. de la Cruz  
 que no había lugar a la devolución de la multa impuesta y  
 que en consecuencia a la ausencia de acusar y me  
 dice en cuenta al propietario, podía albtornarse  
 para alquilar sus tierras ocupadas ya, hasta el  
 30 de Noviembre de este año, en cuya fecha debían  
 cesar las obras con arreglo a la licencia con  
 cedida. En consecuencia ocupado la finca (propiedad)  
 y el Sr. D. Juan V. de la Cruz, que el Sr. D. Juan V. de la Cruz

ce dida.  
Y no habiendo ~~podido~~ ocupado la Exma Corporación  
Municipal de este expediente, <sup>se informó de que se dejó hecho</sup> hasta en 11 y 12 del respectivo  
mes, ~~pero~~ digno acordar, en la última fecha citada,  
en vista de que la propuesta que se proponía era  
hasta fin del mismo, "conforme con la boquilla".  
~~Lo que tengo la honra de comunicar a V.~~  
~~para su conocimiento~~ Transcurrida ya el día de lo conve-  
nir para algunas tardías, porque no ha sido posible  
comunicar ante el Sr. D. D. por razón que V. S. compren-







S. Manuel Sopena y Sopena

Madrid 12 de Mayo 1871.

~~La senora~~, de la Comision de Obra  
de este Ayuntamiento  
que se reúne mañana a las diez  
de la tarde, me encargó el veci-  
no y último que para lo pudiese

Phos. Señori le citaba a V. S. y al Sr.  
Arquitecto Municipal Sr. Verea,  
como lo verifiqué,  
al objeto de enterarse del estado  
de un expediente y sobre robos  
el para acordar lo mejor con  
veniente  
Lo que participo a V. S. para  
su conocimiento y <sup>a fin de que se digne asistir</sup> ~~se asistirá~~ ma-  
ñana a la hora referida en este  
Cala Comunal.

Dios sea

Alto igual al Sr. Verea con la colaboración  
de "citara al Sr. de la Comision de Obra y Sopena  
y a V., como lo verifiqué" - Menos a Verea ni  
mas tratamiento que al de V. y al fin al "Lo de  
partidos a V. para etc



*[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is written in a cursive script and covers most of the upper half of the page.]*



Excmo. Señor.

D. Tomás Araujo y Costa,

dueño de la Casa calle de la Mamrana n.º 14. con aseo y aseo a la de los Reyes n.º 11. acudió al Excmo. Sr. Alcalde popular del Distrito en 9 de Diciembre último, manifestando haberse enterado del acuerdo de V. C. fecha 21 de Noviembre anterior relativo al permiso de alquilar las dos tiendas de la Calle de los Reyes que se le habían mandado desalquilar en 14 de Agosto del mismo año, pero que como la gracia se limitaba solo hasta el 30 de Noviembre, transcurrido ya, le era de todo punto imposible aprovecharse de ellas.

Después de hacer el Sr. Araujo y Costa una relación de los perjuicios que se le han irrogado en este para el desgraciado asunto expone; que si continúan concluyendo por ruinante, pues habiendo buscado fondos a un interés crecido con el empeño de levantar un piso económico y estrechado sobre dichas tiendas, con arreglo a la licencia que le fué concedida en 14 de Mayo pp.º, al ir al emprender la obra se encontraron con que no es posible hacerla porque el local existente no está hecho para sufrir carga alguna, circunstancia que acredita con certificación del Arquitecto D. Juan María Molinero; y por cuya razón, en lugar de gastar 30 ó 40 mil reales, necesita de 10. ó 12 mil duros para obrar desde los cimientos; cuya suma no la posee ni podrá reunir, dice, que no transcurran 2 ó tres años, aun permitiéndole utilizar su propiedad por medio de los alquileres.

Enterada de todo esta Comisión de Obras y haciendas e cargo de la razón que le ante en cuanto se refiere al acuerdo de V. C. fecha 21 de Noviembre de 1870, para que pudiera alquilar las tiendas referidas hasta el 30 del mismo, cuya conceción le fué imposible aprovechar, porque hasta 1.º de Diciembre no pudo tener comunicada; considerando también los grandes perjuicios en su interés que se le están irrogando; teniendo presente además que podría darse el caso de acudir a la prensa en queja de haberle concedido una gracia de que no podrá utilizarla.



y finalmente, habida rason á que algunas fincas de Madrid se encuentran en idéntico ó parecido caso, por haberse llevado á cabo edificaciones sin licencia en los primeros Días de la Revolución de Setiembre de 1868, entiendo esta Comisión, que por vía de equidad podría acordarse por V. G. la concesion de un año para alquilar la finca referida, á contar desde el día en que se le comuniqué.

V. G., no obstante, acordará lo que mejor estime.

Madrid 24 de Febrero de 1871.

Camilo Laorga

Bravo

Madrid 17 de Mayo de 1871.

En meeting.º popular.

El Sr. Lopez de Silva se opuso á este dictamen fundandose en que la ciencia habia negado lo que ahora se proponia y que de acceder á ello quedaria rebajada la dignidad, no tanto suya como de los demás Sres. Alcaldes que le habian precedido en el Distrito de Palacio.

El Sr. Bravo dió algunas explicaciones á S.ª sobre el dictamen de la Comisión.

El Sr. Santos se extendió en varias consideraciones acerca del particular y sobre el cumplimiento de las ordenanzas en general.

Rectificaron los Sres. Bravo, Santos y Silva; y declarado el punto suficientemente discutido, se acordó: aprobar el dictamen de la Comisión. = Dícenla







Finalmente, habida cuenta a que algunas fincas de Madrid se encuentran  
identicas o parecidas, como por haberse llamado a otras diferentes fincas  
en los primeros dias de la Revolucion de Setiembre de 1868, entre  
de esta Comision, que por via del ayuntamiento podria acordarse por P. E.  
la creacion de un libro para algunas de esas fincas, a fin de poder  
darse en que se le comunican.

P. E., no obstante, acordara lo que mejor estime.  
Madrid 24 de Febrero de 1876

Francisco Largo



Madrid 14 de Mayo de 1876

Unos cuantos populares.

El Sr. Lopez de Silva se opone a este documento, fundamen-  
tando en que la misma habia tratado de que algun el grupo  
poco y que de acuerdo a ello podria rebajarse la dignidad  
de tanta cosa como antes de ser, con el objeto de que sea  
bien conocido en el Reino de España.

El Sr. Pardo dice algunas contradicciones a este respecto  
del mismo de la Comision.

El Sr. Santos se opone en varios puntos, como en  
el particular a este el Ayuntamiento de Madrid, como  
en general.

Respecto a los Sr. Santos y otros, y de acuerdo  
con el Ayuntamiento de Madrid, se acordó que el docu-  
mento de la Comision se desecha.



AYUNTAMIENTO POPULAR  
DE  
MADRID.

Secretaria

se ha acordado

Hecho  
S

El Excmo Ayuntamiento de esta villa  
por un acuerdo de 17 de Mayo  
en sesion de 17 del mes ult. se ~~resolvió~~  
~~quedo ratificado en 8 del actual~~  
~~dar~~ conceder a V. un año de permiso  
para <sup>proceder</sup> alquilar su casa calle de la Man-  
rana n.º 14 con accesorias a las de los  
Reyes n.º 11, a contar desde <sup>este</sup> 1.º dia. que  
se le comunicó, como lo verifico para  
su conocimiento a los efectos oportunos  
su inteligencia y efectos correspondientes  
esperando a demas acatarlos si  
recibo de la presente comunico  
Dios que a V. m. a. Madrid a 6 de  
Abril de 1871.

Don Tomas Arayo y Gorta



*[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

*[Faint handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

*[Faint handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

*[Faint handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*



AYUNTAMIENTO POPULAR  
DE  
MADRID.  
Secretaria

A ~~Manso~~ ~~pp.º~~ ~~relefi~~  
conformándose con lo  
propuesto por un Com.  
de Obras se ha acordado  
conceder en 17 de Mayo  
pp.º a'

esta concecion, lo cual verifico en esta misma fecha.

Lo que tengo la honra de participar a  
V. S. para su conocimiento y fines corres-  
pondientes en la etc. de un digno cargo

Dios que a V. S. m. d. Madrid a 16 de  
Abril de 1871.

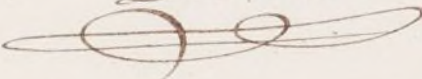
Fecha

Por Alcalde popular del Distrito de Palacio.








11. M.  
Por acuerdo gr<sup>a</sup>.  
A m. milladente,  
Dicienda  


Tengo el honor de avi-  
sar á V. S. el recibo del oficio  
que con fecha de ayer se ha ser-  
vido dirigirme, participan-  
dome el acuerdo de ese Ilmo  
Ayuntamiento para que pue-  
da alquilar las dos tiendas  
de mi casa de la calle de la  
manzana n.º 54 con acceso-  
rias á la de los Reyes n.º 55.  
Dios guarde á V. S. m. d. an.  
Madrid 33 de Abril de 1873

Tomás A. y Corta  


Por Secretario del Ilmo Ayuntamiento de esta Capital.







5-61-97

Die kleine röhliche  
Vormauerung



19



ALCALDÍA POPULAR

DE

MADRID.

Distrito de *Palacio.*

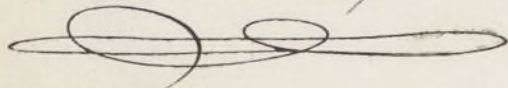
15 Setre

Por acuerdo gral

Pase a la Com<sup>te</sup> de

Obras donde existe el antecedente

te Dicientas



*orfe 1.*

*10/10/40 1a*

*Excmo. Sr.*

Tengo el honor de remitir  
a V. E. las diligencias ins-  
truidas en esta Alcaldia  
popular de mi cargo, con  
motivo de la apertura de  
las tiendas pertenecientes  
a la casa n.º 11 de la calle  
de los Reyes, para que en  
su vista se sirva dispo-  
ner lo que crea mas acertado.

Dios guarde a V. E. muchos  
años. Madrid 15 de Setiem-  
bre de 1870.

*Fernando Jaquez*  


*Excmo. Sr. Alcalde P.º Presi.<sup>te</sup> del Ayuntamiento popular de  
esta villa.*



91

1.º

lo

mu

com

la

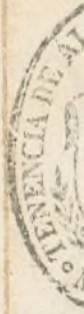
pe

que

mu

pu

la





AYUNTAMIENTO POPULAR  
DE  
MADRID.  
Secretaria

Ordo 1

Madrid 5 de Agosto 1870.

Guarden y cumplan  
lo mandado en la presente co-  
municacion, a cuyo efecto hagan  
comparar al dicho o Adm. de  
la casa a que se refiere, y ven-  
dado Requirase en forma pro-  
que notado, en un plano brevisi-  
mo cumplido con lo que en la  
presente comunicacion le intere-  
sa.

El Alcalde Popular interino



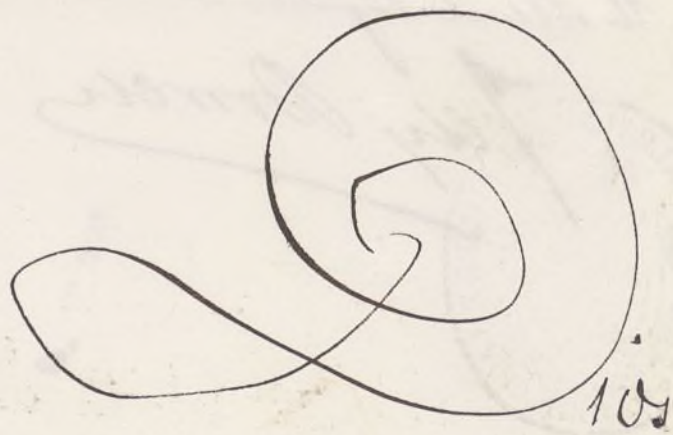
*Felipe Borrero*

El Excmo. Ayuntamiento de  
esta M. H. Villa, se dignó acordar  
en sesion de 22 Julio ultimo, a propues-  
ta de un Comision de Obras, que se  
está muy bien impuesta la multa  
de veinte escudos a D. Tomas  
Oranjo y Corta, dueño de la Casa  
calle de la Mañana num. 12.  
con Accesorias a la de los Reyes  
num. 11., por haber dejado en  
supremo la edificacion del piso  
principal de la misma, y que se  
cumpla exactamente lo preveni-  
do en las Ordenanzas Municipi-  
pales, concediendole hasta 30 de



Noviembre próximo para la terminación de las obras suspendidas; pero mandándose cerrar por V. S. las dos tiendas que se han abierto en la Calle de los Reyes, impidiéndose que se haga uno alguno de ellas, interin su dueño no construya el piso principal.

Lo que tengo el honor de participar á V. S. para su conocimiento y fines correspondientes.



10



para la ter-  
suspensi-  
cerrar

que se  
lo Re-  
haga  
monstru-  
pues

on de  
a su  
orre-

os

E

que. á V. S. m. P. D. Madrid  
10 de Agosto de 1870.

José Dientas

r. Alcalde del Distrito de Palacio.



12

Junio 6.º 1808



No 11



En vista de lo que se acuerda en la anterior di-  
ligencia, y litemos mandamos al Sr. D. Tomas Araujo y litemos, para que a  
punto de la hora o efecto lo mandado en unido del mismo.

*[Signature]*

Diligencia y litemos: Que por el ordenamiento de esta Alcaldia y Henique Sola  
da a no litemos presente en la hora, que habiendo verificado la cita  
non que se le mandaba, se constituyo con el expresado motivo en  
la calle de la Moravia numero latre, y preguntando por el Sr. Do  
mas Araujo, se le manifesto por una criada al paragon, que  
no estaba en Madrid y que no regresaria hasta el dia diez y seis  
del actual, lo que habia representado que podria haber en presen-  
cia: Y para que conste pongo la presente que firmo con el  
mencionado ordenamiento en Madrid a diez de Agosto de mil ochocien-  
tos ochenta y siete.

*[Signature]*  
Henique Cortada

*[Signature]*  
Serranillo

Madrid 16 de Agosto 1870.

En vista de lo que se acuerda en la anterior di-  
ligencia, litemos mandamos al Sr. D. Tomas Araujo y litemos, para que a  
punto de la hora o efecto lo mandado en unido del mismo.

El Alcalde Popular.

*[Signature]*  
Manuel Garcia Martinez

Ayuntamiento de Madrid





Comparecimos en la Villa de Madrid a diez y ocho de Agosto  
de mil ochocientos setenta y siete el Sr. D. Francisco  
García Martínez, Alcalde Popular sustituto del Distrito de  
Palacio comparecimos el Sr. D. Tomás Arce y la  
mayor de edad, habitante en la calle de la Maraca un  
nuevo latoro unido por el y dueño de la casa número  
once de la de los Reyes, y enterado del contenido de las  
luminarias del Sr. Ayuntamiento su fisco por uno del  
actual dijo: Que circunstancias agudas e involuntad le impedían  
cumplir con lo que en la precitada comunicación se ordena,  
tanto mas, cuanto la utilidad de las tiendas habían de ser  
p. poder atender o levantar el fisco que se ordena, y en  
real el compareciente tiene un interés mayor que el de la  
Municipalidad, por el aumento que en valor tomaría la  
fisco; y respecto a cerrar las tiendas es de imprescindible  
necesidad que lo requiriese de las mismas disfruten del  
amparo y demás que la ley concede a todo negocio y  
para lo cual cree que de el termino preciso a que  
este analogo se refieren, procurando tener efectiva la nul  
ta en el papel correspondiente en el mismo termino. Que  
cuanto fondea de un y lo firma de que certifica =

Francisco Martínez

Tomás Arce y Corra

Nicasio Samanide





SÉRIE D

NUM. 473

Madrid 18 de Agosto de 1870

Parte para unir al expediente

DIEZ ESCUDOS

Se ha de pagar a la casa de la Real Academia de las Letras de Madrid

Ante M. Sanchez Huertas 16 y 18.



SÉRIE D

NUM. 473

Madrid 18 de Agosto de 1870

Parte para unir al expediente

DIEZ ESCUDOS

Se ha de pagar a la casa de la Real Academia de las Letras de Madrid





Ayuntamiento de Madrid



Madrid 20 de Agosto de 1870.

Para que tenga efecto lo mandado por el Excmo Ayuntamiento segun se hace constar por la comunicacion que obra por cable de estas diligencias y sin perjuicio de lo manifestado por Don Tomas Arango y Costa en la anterior comparecencia requirase en forma a los inquilinos que ocupan las tiendas de la casa que motiva este expediente para que en un termino breve se cierren las mismas, sin que se haga uso de ellas tal como en la indicada comunicacion se previene.

El Alcalde Popular int<sup>o</sup>



Mano de Juan Garcia Martinez

Requerim.<sup>to</sup> } En Madrid a veinte y tres de agosto de mil  
ochocientos, setenta, y o el Secretario, en cumplim.<sup>to</sup> de  
lo prevenido en el decreto anterior Requeri a D.  
Estrecho Ponce, inquilina de una tienda de la  
casa n.<sup>o</sup> 11 de la calle de los Reyes, a fin de que,  
en cumplim.<sup>to</sup> a lo que se dispone por el Excmo. Sr.  
Alcalde P.<sup>o</sup> en su comunic.<sup>o</sup> de 1.<sup>o</sup> del actual, cierre  
la tienda que en dicha casa ocupa, en su per-  
sona quedo enterado y lo firma, de que



yo el Secretario certifico.

Agueda Brung

Samamude

Otro -

} En el mismo día, mes y año, yo el Secretario  
Requerí igualmente a D. Rafael Zubizarreta  
inquilino de otra de las tiendas de la casa  
N.º 11 de la calle de los Reyes, a fin de que  
cumplim.º de lo prevenido por el Excm. Sr.  
Alcalde P.º, cierre la tienda que ocupa en di-  
cha casa; en su persona quedó enterado y  
lo firma de que yo el Secretario certifico.

Rafael Zubizarreta

Samamude



Sr. Alcalde popular del Distrito de Palacio

D.<sup>a</sup> Aqueda Duero, viuda de Carbonell, ante  
U.<sup>s</sup> con toda veneracion espongo: que se halla esta  
blecida con un estanco de tabaco en la Calle de los  
Bojes n.<sup>o</sup> 11. cuya casa es propiedad de D. Tomas  
Araujo, quien le ha notificado que la desocupara  
en cumplimiento de una orden recibida de U.<sup>s</sup>  
por lo que se veia obligado a dar este paso; y dos  
dias despues fui citada ante la superior autori-  
dad de U.<sup>s</sup> para hacerme saber la providencia  
de desancio. La recurrente tiene que esponer a la  
consideracion de U.<sup>s</sup> que hace nueve meses tiene  
contratado con el dueño el alquiler de dicha tien-  
da, que a diferencia de las otras dos que la siguen,  
siempre ha estado abierta su puerta, y sin du-  
da por esta circunstancia la providencia del  
Excmo Ayuntamiento no dice mas, que el dueño  
no se utilice de las dos tiendas cuyas puertas han  
abierto recientemente; pero se callan respecto a  
la tercera que yo ocupo por que acaso respecto  
de ella no se cometiese falta alguna; pero esto  
de esto lo que quieras Sr. Alcalde, es lo cierto



que soy una viuda desvalida rodeada de inocentes hijos menores de edad y que no cuento para criarlos con mas recursos que un pobre estanquillo y es obligarme a unas mudanzas en otras circunstancias equivalentes a privarme de mi modo de vivir y dejarme sin otro amparo que un asilo de beneficencias para mi y mis inocentes niños; porque la Hacienda publica tiene señalado un pequeño círculo donde han de situarse precisamente los estancos de tabaco; y como no hay ninguna otra tienda vacante en estas inmediaciones, claro es que al lavrarme de la que habito se me condena a la mas triste y situacion, tanto mas desesperada para mi, cuanto mas difícil es el encontrar otra tienda que satisfaga los deseos de la Hacienda, sin cuyo requisito es seguro que no me permitirian establecer el estanco; V. I. que se distingue por su buen corazón, no podrá menos de atender mi justa queja y mas si toma en cuenta, que tiendas como la de que se trata se cuentan en Madrid por cientos sin que las autoridades se metan con sus inquilinos. Si el dueño ha faltado, otros medios habra de castigarlos, sin hacer recaer la pena sobre los inquilinos que contran-



Harony con entera buena fe: por lo expuesto.  
Suplica à V. S. que tomándolo en consideracion  
se digne reformar su providencias y que no  
se entienda el desahucio con la recurrente por  
las razones que deja expresadas, con lo cual  
V. S. ademas de ejercer un acto de justicia, con  
tribuirá poderosamente à amparar una des  
graciada familia, victima de ajenas culpas,  
sin otro medio para vivir que el citado es  
tanco de tabaco.

En el caso de que V. S. no se crea con fa  
cultades para acceder à mi suplica le ruego en  
carcidamente que se digne hacerlo presente con  
su eficaz apoyo al bñmo Ayuntamiento que no  
dudo tomará en consideracion mi desgracia.

Quedó rogando à Dios por la vida de V. S.  
Madrid veinte y cinco de Agosto de mil ochocientos  
setenta. Agueda Buena

*Nota* Recibido en esta Alcaldia hoy veinte y siete  
de Agosto de 1870.



Madrid 28 de Agosto de 1870

Vnase a los antecedentes de su  
veron, y estese a lo mandado en venite  
del corriente, haciendose lo saber al mte  
resado.



El Alcalde Pop. int.

Francisco Martínez

En la Villa de Madrid a treinta de  
Agosto de mil ochocientos setenta y o el  
Secretario en cumplimiento a lo que se  
previene en el decreto anterior, autor  
del mismo a Doña Agueda Buena  
manifesto quedar enterada y lo firma  
de que certifico

Agueda Buena

Samuel

Madrid 15 de Setiembre de 1870.

Prescindiendo de las diligencias practicadas  
que por D. Tomas Arango y Lita, se hizo efectiva la multa  
ta impuesta, segun el papel que consta anexo, asi como  
por su comparecencia en esta Alcadia, que cessaria las  
fuerzas de la casa numero once de la Calle de la Reyes  
siempre que a los quinientos de las mismas





*Distinguido de Palacio*

Madrid 12 de Set. 1870.

Vincen a los continuos de la calles de Los Reyes, an  
su varon a los efectos que haga lugar, quedado de saquilados y cerrados  
El Abasco Popular. en cumplimiento a lo ordenado

*Fernando Jacinto*



Lo que pongo en conocimiento  
de V. A. para los efectos oportunos.

nos.  
Dios guese a' V.S. m. a  
Madrid 12 de Setiembre de 1870.

El Impudor a mi  
Jose Rodriguez

Señor Alcalde Pederal de este Distrito,  
Ayuntamiento de Madrid



CALDIA

MAD

strito d



CALDIA POPULAR

DE

MADRID.

Districto de

se les diere el termino prudente a poder en-  
contrar locales suficientes a poder atender a la necesi-  
dad, que los mismos ejercian en aquellas. Visto el  
Informe del Comisario de Sanidad de Policia Urbana de  
este Distrito, por el que se han contestado, han quedado desat-  
quillados y lebrados las referidas fincas, Remitiendo todo  
lo actuado al Sr. Sr. Alcalde 1.º Presidente del Ayunta-  
miento Popular de esta Villa para que se sirva  
resolver lo que crea mas acertado.



Al Sr. Alcalde Popular.

Severdo Jaquez



AYUNTAMIENTO

M

S

Madrid

varon

Don

la pre

U



Madrid 6 de Dic.<sup>o</sup> 1870.

Unas a los antedichos de  
paran y verificados enteros al Sr.  
D. Tomas Araujo y Costa el contenido  
la presente comunicacion  
El Alcalde Popular

Y Enterado  
Tomas A. y Costa

La Comision de Obras  
de este Excmo Ayuntamiento,  
se enteró de una instancia  
dirigida al Excmo Sr. Alcal  
de 1.<sup>o</sup> en 18 de Agosto ultimo  
por D. Tomas Araujo y Costa  
dueno de la casa calle de  
la Manrana N.<sup>o</sup> 14 con que  
sorias a la de los Reyes N.<sup>o</sup> 11,  
manifestando, que por V.S.  
le habia sido impuesta  
una multa de 20 Escudos,  
con la orden de notificar  
a los inquilinos de las  
tiendas de la calle de los  
Reyes, que desocupasen  
el local hasta levantar  
un piso sobre los mismos,  
cuyas obras debian llevarse  
a cabo para el 30 de No-  
viembre de este año; y  
suplicando se revocase



la orden de que no pudiese  
utilizarse de su referida  
propiedad hasta tanto  
que no se ejecutase la  
obra, devolviéndole la multa  
que le habia sido im-  
puesta y tenera pagada  
por no existir motivo para  
su imposicion, ó que, en  
último caso, se le diese  
quien era un plazo para  
pulsar á los inquilinos  
las tiendas y dejarlas co-  
radas.

En su virtud, la referida  
Comision informó en  
12 de Octubre al Excmo. Ayun-  
tamiento, entre otras cosas  
que opinaba en haber la-  
gar á la devolucion de  
multa impuesta, y que  
en atencion á la carencia  
de recursos en que dice  
encontrarse el propietario



podia autorizarsele para  
alquilar sus tiendas, des-  
suyadas ya, hasta el  
30 de Noviembre de este año,  
en cuya fecha deberá em-  
pezar las obras con arre-  
glo a la licencia concedida.

Y habiendose ocupado  
la Excma Corporacion Mu-  
nicipal de este expedien-  
te e informe de que se deja  
hecho mérito, en 1412 del  
repetido mes, se dignó acon-  
dar en la última fecha  
citada en vista de que  
la prórroga que se pro-  
ponia era hasta fin del  
mismo "Conforme con la  
Comision".

Transcurrido ya el día  
de la concesion para  
alquilar las tiendas por  
que no ha sido posible  
comunicar antes el acuer-



do, por razones que V.S. co-  
prenderá en su buen co-  
terio.

Lo que tengo la honra de  
participarcelo á V.S. pa-  
ra su conocimiento y pa-  
res que correspondan  
cumpliendo el expre-  
te intruido en su Alcal-  
Dios que á V.S. muchos  
años. Madrid 5 de Dicie-  
bre de 1870.

José Dicenta

Dr. Alcalde popular del distrito de Palacio



L. 10<sup>to</sup> 86.



## Yor. Alcalde popular del distrito de Palacio.

Dic<sup>to</sup> 14 del 87o.

Vnase á los antecede-  
ntes de su rason y  
semitase al Sr. D. F.  
Alcalde P.<sup>o</sup> para, <sup>que,</sup> oren-  
do la comision de obras  
del Srmo. Ayuntamiento,  
resuelva en su vista  
lo que estime mas  
conveniente.

El Alcalde pop.  
Silca



?

26. Dic<sup>to</sup>

Para a la comi-  
sion de obras donde existen  
los antecedentes.

Caldo

D. Tomas Arango y Costa dueño de la casa  
sita en la calle de la Manzana n<sup>o</sup> 14, con acceso-  
rias a la de los Reyes n<sup>o</sup> 11 a D. S. con el mayor res-  
peto espone: que se ha enterado de la orden del  
Srmo Ayuntamiento fecha 5 del actual, que D. S.  
se ha dignado notificarle y por la cual se le hace  
saber que puede alquilar las dos tiendas de la  
calle de los Reyes, que uno de los antecesores de D. S.  
ha mandado desocupar en 34 del último Agosto,  
cuyo mandato quedo cumplido el 16 del mismo;  
pero como la concesion o gracia se limite solo  
hasta el 30 del último Noviembre: trascurrido  
ya, no puedo aprovecharme de ella

En este para mi desgraciado asunto, llevo  
sufridos los perjuicios siguientes:

1<sup>o</sup> Una multa de doscientos reales que he satis-  
feco, por el delito de no haber podido levantar  
un piso sobre dichas tiendas, porque contra mi  
voluntad se me concluyeron los fondos.

2<sup>o</sup> La cantidad de nueve mil reales que en el  
año largo trascurrido desde que se me prohibe



por el Excmo Ayuntamiento usar de mi propiedad, he debido percibir de alquileres.

3.º La cantidad de dos mil reales que vengo pagando de contribucion, como si las tiendas estuvieran alquiladas.

En vista de tantos daños que si continúan concluirán por arruinarme á mi á mi familia, he buscado fondos, pagando por ellos un rédito exorbitante, con el decidido empeño de labrar un piso economico y entramado sobre dichas tiendas, segun se me habia mandado; pero al ir á empezar la obra nos encontramos con que es imposible hacerla, por que el local existente no está hecho para sufrir carga alguna, como se acredita por la adjunta certificacion de mi Arquitecto. Lo cual quiere decir Sr. Alcalde, que en lugar de gastar treinta ó cuarenta mil reales necesito de diez ó doce mil duros para obrar desde los cimientos; y esta cantidad no la tengo; y para reunir la necesito lo menos de dos á tres años, permitiendome entretanto utilizar mi propiedad, por lo que

Suplico á V. D. que en merito de las justisimas razones que dejo espuéstas, me permita utilizarme de las dos tiendas de mi propiedad el tiempo indispensable para reunir los fondos que necesito para hacer la obra; y si V. D. no se considera facultado para ello, se digne hacerlo así presente con su poderoso apoyo



fundado en justicia y equidad, al mismo Ayuntamiento de quien no puede dudarse que vista mi decisi6n para obedecerle en todo y la imposibilidad material en que me encuentro de verificarlo por ahora en la forma prevenida, accede a mi justa pretension.


Dios guarde a V. D. muchos a6os. Madrid 9 de Diciembre de 1870.

Tomás A. y Lora



...en el año de mil ochocientos y tres...  
...por el Ayuntamiento de Madrid...

...y por el Ayuntamiento de Madrid...

*Mano de Juan...*  


...y por el Ayuntamiento de Madrid...

*Suplico a V. M. que...*  
...que yo suplico a V. M. que...





Dn Juan M.<sup>o</sup> Molinero Arquitecto por la Academia  
de Nobles Artes de S.<sup>n</sup> Fernando,

Certifico, que de orden de D.<sup>n</sup> Tomas  
Fraujo y Costa dueño de la casa, calle de la  
Manzana n.<sup>o</sup> 14, con accesorias a de la Soberania  
Racional y por ésta n.<sup>o</sup> 11 de la manzana 500  
he pasado a reconocer, la parte que corresponde  
a ésta ultima calle; con el objeto de levantar  
un piso sobre lo que hoy existe; y habiéndolo  
verificado detenidamente, he visto que sobre la  
trabiesa y la fachada que hoy existe, no se pue  
de cargar mas que lo que tiene; pues es de ma  
la construccion y seria peligroso cargar sobre ella  
Es cuanto puedo decir sobre el particular.

y para que conste y óbre los  
efectos donde combenga doy la presente que fir  
mo en Madrid a 26 de Octubre de 1870,

Juan M.<sup>o</sup> Molinero



