

5-51-56

1/29

1869 1871.

AYUNTAMIENTO POPULAR.

NEGOCIADO DE Obras

MADRID.

**CLASE.** Construcciones.

Expediente promovido por Don José  
Rodríguez, solicitando permiso p<sup>a</sup>  
ejecutar varias obras en la Casa  
n<sup>o</sup> 2 de la Plaza del Liseno.

Denuncia hecha por la Alcaldia

Reclamaciones de Don Rufino Ras-  
con Fernandez



Vera  
H

187

RECIBIDO DE

AYUNTAMIENTO DE MADRID

CLASE

MANEJO

del  
18 Ag  
son  
gene  
da  
non  
men  
del  
de la

c

a  
o



Verca

20 fo

875-

Nº 443

21



Exmo Sr. Alcalde 1º Presidente  
del Ayuntamiento Popular de esta Villa.

18 Agosto 1869.

Don José Rodríguez, dueño de la  
general.

Don a la Comi-  
sion de Obras  
públicas informe  
del Sr. Arquitecto  
de la Sección.

Don José Rodríguez, dueño de la  
Plaza del Simon  
pase presente que teniendo  
encuadernación de ejecutar en la misma  
algunas obras y reparos, para la  
conservación de dicha plaza.

F. V. V. Suplica se viva mandando  
se le provea de la oportuna  
licencia para realizar dichas  
obras. - Madrid 18 de Agosto 1869.

Exmo Sr. José Rodríguez

En vista de la solicitud por D. José Rodríguez en la  
adjunta instancia solicitando licencia para ejecutar al



y unas obras en la casa n.º 2 de la Plaza de Limón y  
practicado reconocimiento a la misma he visto que aquellas  
obras se reducen a recrecer la altura del actio que coro-  
na la fachada y renovar algunos pares de la armadura  
por lo que no encuentra inconveniente el que informa  
que P.E. se sirva aceptar a lo que pretende, siempre que  
el dueño de la finca se obligue bajo su responsabilidad a  
ejecutar mas obra que la de aumentar un metro aproxima-  
mente la altura de dicho actio debiendo coronarse con  
cornalón de cinc o plomo y dar salida a las aguas por  
bajadas del mismo metal.

Al propio tiempo se cuidará rebocar la obra mu-  
ra con colores claros que imiten una buena construcción y  
pintar al oleo las maderas descubiertas.

No obstante lo expuesto P.E. decretará como sea  
por lo que estime mas conveniente. =

Alcalde 25 de Agosto de 1869.

El Arquitecto de la 1.ª Sección

26 Agº 869.

Francisco Vera

Conforme con el Arquitecto, es-  
pidase la licencia que se solicita.

Por el Alcalde 1.º, el 1.º

Simón Vera

Se remitió a la Alcaldía en 29 de Octubre  
Ayuntamiento de Madrid













222

4/

Dirección de Palacio

Madrid 23 Marzo 1870.

Informe el Arquitecto mon combueltes a la de  
Municipal de la Sección, Amaniel, de la Calle, ami-D. Alcalde Popular parecer remisa y sería  
Fernando Jaquez, combeniente de nunciar la

Sr. Alcalde. Sin embargo, r. s. dispondrá

Del reconocimiento practicado en virtud del  
decreto de R. que precede lo que estime oportuno,  
resulta que la finca en cues- Dios quis a r. s. m. s.  
tion se halla en casi toda Madrid 24 de Marzo de  
la planta baja ocupada por 1870, El Inspector de di-

Señor Alcalde Popular. José Rodríguez

Ayuntamiento de Madrid



las diferentes dependencias de una Estación: in-  
dudablemente por los cargos y movimientos  
que esta industria motiva, las fachadas y pa-  
rtes en toda la casa en general presentan  
movimientos y deterioros de consideración.  
Las fachadas tienen desplomes y abolsa-  
dos notables; los muros principalmente del patio  
están muy deteriorados y presentan grietas  
y abolsados en su armazón. La mayor par-  
te de las dependencias de la Estación presen-  
tan los deterioros consiguientes a ella cuando  
existe en una pieza y muy poco con-  
servada.

En consecuencia el que informa opina  
que la casa se halla en estado de ruina  
incipiente en varios puntos; que este estado  
se agravará considerablemente si cuanto an-  
tes no se procede a verificar una repara-  
ción radical, la cual por su importancia



deberá ser bajo la dirección y responsabi-  
 dad facultativa, convenientemente autorizada,  
 rebocando además las fachadas con colores  
 que imiten una buena construcción, pin-  
 tando al óleo todas las maderas y antepechos  
 de balcones, recogiendo las aguas de la cubier-  
 ta por bajadas de plomo o zinc embudadas en  
 las fachadas, y al descubierto hasta el piso  
 principal, de modo que acometan a la tagua de  
 la finca, construyendo los andamios con co-  
 sider, observando lo dispuesto en la circu-  
 lar de 10 de Agosto de 1857.

Se prohibe ejecutar en el cuerpo trapi-  
 de las fachadas toda obra de refuerzo que  
 aumente sus condiciones de vida.

Madrid 20 de Mayo de 1870.

Al efecto de la S. Secaría.

Francisco Vera






Madrid 3 de Abril de 1870.

Expedase orden al Inspector de obra de P. V. de este Distrito, para que requiera al dueño o administrador de la casa n.º 2 de la Plancheta del Union con vuelta a la de Amiel a fin de que en el termino de ocho dias siguientes al del requerimiento proceda a verificar una reparacion radical en dicha finca, en los terminos que propone el arquitecto de la Seccion en su anterior informe.

*U. Walde Popular.*

Fernando Fajuetta




 Buck's la. cran  
 La. Koenigsz



## CALDIA POPULAR

DE

MADRID.

Districto de

Palacio

61

El Inspector de día de P. O.  
 de este Distrito, pasara a requerir con  
 la presente al dueño o administra-  
 dor de la casa n.º 3 de la Plazuela del  
 Limon con vuelta a la de Emanuel  
 a fin de que en el termino de ocho  
 dias siguientes al del requerimiento  
 proceda a verificar una reparacion  
 radical en dicha finca, la cual por  
 su importancia debera ser bajo la  
 direccion y responsabilidad de  
 facultativo, convenientemente au-  
 torizado, revocando ademas las  
 fachadas con colores que imiten  
 una buena construccion, pintando  
 al oleo todas las maderas y ante-  
 pechos de balcones, recogiendo las  
 aguas de la cubierta por bajidas



de plomo o en embudo en las fachadas o al descubierta hasta el piso principal, de modo que acometan a la teja de la finca, construyendo con volantes los andamios, observando lo dispuesto en la Circular de trece de Agosto de 1857. Se prohíbe ejecutar en el cuerpo bajo de las fachadas toda obra del refuerzo que aumente sus condiciones de vida.

De cuyo cumplimiento queda encargado dicho Inspector, así como de dar aviso de su resultado. Madrid 3 de Abril de 1870.

El Alcalde Popular.

Fernando Jaquetti



Recibí copia y quedo enterado.  
Madrid 8 de Abril de 1870.

José Rodríguez



71  
Señor Alcalde

Exemplar a' mandar participar  
a' V.ª que no se han ejecutado las  
obras que se preciben en la me-  
dianes orden.

Madrid 29 de Abril de 1870

El Inspector de día  
José Rodríguez

Madrid 30 de Abril de 1870.

Expidase nueva orden al Inspector  
de día de Policía Urbana de este Dis-  
trito para que vuelva a' requerir al  
duenos o' admos. de la casa n.º 2 de  
la Plazuela del Simon con vuelta  
a' la calle de Amaniel, a' fin de que  
en el termino de ocho dias, siguan



tes al del vaguerint.º proceda á ejecu-  
tar las obras que se mandó entre del  
actual por esta Alcaldia, bajo apercibi-  
miento que de no ejecutar dichas obras  
dentro del término señalado, se le decla-  
rará incurso en la multa de veinte  
escudos de irremisible exaccion.



El Alcalde Popular  
Fernando Sagredo

Recibí la orden  
Rodríguez



## ALCALDÍA POPULAR

DE

Madrid

Distrito de

Palacio.

El Inspector de día de Policía urbana pasará á requerir ineluctablemente al dueño ó administrador de la casa n.º 2 de la Plazuela del Limón con vuelta á la calle de Anicet, á fin de que en el término de ocho días siguientes al del requerimiento, proceda á ejecutar las obras que se mandó en tres del actual por esta Alcaldía, previniéndole que de no ejecutar dichas obras dentro del término señalado, se le declarará incurso en la multa de veinte escudos de irremisible esacción.

De cuyo cumplimiento queda en cargo dicho Inspector, así como de darne aviso de su resultado.



Año 30 de Abril de 1870.



Alcalde Popular  
Juan de Saguet

Interado:  
Hoy 30 de Mayo de 1870

José Rodríguez

Señor Alcalde

Cumple a mi deber por decir a Vd.  
que inmediatamente que se requirió a D.  
José Rodríguez dueño de la casa a que se  
refiere esta orden, dió principio a las  
obras, que se le ordenaban, pero cuando  
dichas se hallaban bastante adelantadas, se  
suspendieron mediante a providencia de uno  
de los jergados de esta capital.

Ayuntamiento de Madrid

Hecho =



14 de Setiembre de 1870.

91

El Inspector de día  
Joni Rodríguez

Madrid 15 de Setiembre de 1870

Unase a sus antecedentes y verificado  
remitan al Sr. Alcalde P. conatenta  
comunicacion para que en su vista resuelva  
lo que crea procedente.



El Alcalde popular.

Francisco Jaquez









Exmo. Sr.

D. Rufino Pascon Fernandez de esta  
ocurrencia, respetuosamente a V.E. expone:

24. Ag.º

Por acuerdo y gracia

Pene a informe del

Arquitecto municipal

de la Sección Decenta

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Señor. Señor.

Que impulsado por la necesidad, tuvo q. recurrir a los tribunales de justicia y, segun el pleito, recago sentencia, q. vino a ser ejecutoriada, contra D. Jose Rodriguez,

condenandolo a quitar el molino arriero,

q. tenia mal construido, o sea, sin las condiciones legales, en su casa Plazuela de Simon

n.º 2. q. confina con la del exponente n.º 3, de

la Calle de Emanuel, cuya mala construcion

hacia reserlar las paredes de esta, conmoviendo

a sus moradores, llegando hasta el extremo de

arruinarse la principal del portal, y si bien

la suerte corrio desgracias personales, no an los

efectos q. alli habia, todo lo cual se probó en

la causa con estension, por manera q. el mo-

lino citado dejó de existir legalmente por

falta de las condiciones necesarias para ta-

les artefactos y caballerias, para la tatarona

segun aquel manifest. Pero D. Jose Rodriguez, intenta colo-

carla de nueva planta a su capricho, y esto

sin la competente no puede realizarlo, amig.ª pudiera ser a



licencia reconstruir las distancias para no perjudicar, segun de  
dependencia y mecaanis- sta, sentencia; (por g.) en esta parte tiene  
nos de la tahona que obligacion y el deber de subordinarse a  
antes existian en la casa las prescripciones generales del municipio,  
de un propiedad y fueron sumandole y obteniendo del mismo la li-  
mandadas de muelas por la encia para la edificacion en la forma q.  
via judicial a peticion lo tiene establecido. Desde luego y por la  
del D. Pulpio Praseon, conducta observada por el D. Pape apre-  
en atencion a no estar sumandose a hacer obra nueva a su libre  
construidas con la inde voluntad, me prueba el poder asegurar  
pendencia necesaria para ante V.E. q. la pequenez del terreno, no  
no perjudicar a la tiene las condiciones en circunstancias de  
propiedad de este. vida, para el ensanche y colocacion ais-  
lada q. requieren los molinos, para toda  
En el concepto de su independencia y de no danar a los edi-  
que suscribe procede ficios contiguos, ni a los vecinos con el  
se digue v.b. para este ruido y demas espansiones; y asegurar igual-  
expediente al Sr. Alcalde mente q. el horno del pan cocer, tam-  
popular del Distrito, para bien esta irregular, y sin duda debido a  
que por el Inspector de la casualidad, no ha causado hasta hoy  
D. V. del mismo se ve danos por incendio y de las lenas q. todo  
refiquen los estremos u ha estado asi acunado por la estre-  
puesto por D. Pulpio Chen del terreno, para la tahona.  
Praseon, especialmente a Por tal conducta de hacer obra nueva  
de estar D. Juan Rodri defectuosa y, sin la licencia de V.E. para  
quer equitativo en un levantar de nuevo el molino, colocacion  
propiedad obras inpor de piedras y levantar fijos, en vez de  
tauter sin la competente granero, en su caso, con lo demas q. V.E.  
te autorizacion; para concede en tales casos, pidi al Tribu-  
nal la suspension de la obra nueva,



después de vacuado hasta q. lo ejecutoriado estuviere cumplido,  
este tramite, y muy así se estimó; en fin Excmo. Sr. D. Jose  
Rodríguez no puede hacer obra nueva, ni  
los antecedentes edificar, ni colocar molinos, ni hornos de pan  
que sobre la casa cocer, sin obtener previamente la licencia  
plumeta del S. n. con sujecion a lo prescrito en las  
no 2 propia de este ordenanzas, y cuando ha tratado de estudiarlo  
último existan en las es creible q. ni por el local, ni por la es-  
oficinas de V. E. poder por del terreno llenar su desmesurado ob-  
reformar debidamente jeto, por todo lo espuesto y demas q. se deja  
comprender, tratandose de taboas dentro de la poblacion.

A V. E. Suplico, se digna pasar las ordenes oportu-  
nidad de el Sr. D. Jose Rodríguez, para q. no fe-  
cete obra alguna en su corral por efecto del  
malos destruido, por sentencia de los tribunales;

interin no impetre con las formalidades de-  
bidas, y obtenga la licencia competente; por  
q. de lo contrario incurra en las penas de  
demolicion y demas del reglamento en todo  
lo q. no este apartado a las ordenanzas, in-  
cluyendo lo q. haya edificado por la fal-  
ta de la autorizacion, o licencia de V. E. (previo  
el levantamiento de la fachada principal en su caso.  
Dios que. a D. E. m. a. Madrid, veinte  
uno de Agosto de mil ochocientos ve-  
tenta.

Ante mi  
c. del Sr.  
Conferencia en el pre-  
cedente informe del Arz.  
pone en los antecedentes  
que indica, al Sr. Alcalde  
popular del D. n. de P. n. n.  
a los efectos que p. n. n.  
convenientes.

Por el M. n. n. el 2º

Perese

Yusef Perese  
F. n. n. n.

Excmo. Sr. Alcalde Popular del Ayuntamiento  
de esta Capital



Excmo. Sr.

En cumplimiento a lo dispuesto por V. E. en su decreto de 5 del actual en la instancia de D. Rufino Barcon Bernander, con motivo de las obras de la casa n.º 2 de la Plazuela del Limon con vuelta a la de Amaniel, y a la que se halla, unida otra de D. José Rodríguez, como dueño de la capre dada casa, en solicitud de licencia para obras, puedo decirle: que, en 29 de Octubre último, se expidió licencia por el Excmo. Sr. Alcalde P.º a D. José Rodríguez para re-erectar la altura del ático que corona la fachada y algunos pares de la armadura de la casa n.º 2 de la Plazuela del Limon, siempre que dicho aumento no excediera de un metro próximamente: que estas obras se ejecutaron; y respecto a la instancia producida por D. Rufino Barcon en la que se denunciaban las obras interiores, con motivo de la instalación del molino harinero, obedecen a denuncia hecha por el Inspector de día de P. V. de este distrito, y la que pasada a informe del Arquitecto Municipal de la Sección, manifestó este en el mismo la urgencia y necesidad de que dichas obras se hicieran con la brevedad posible para lo cual se expidió orden de requerim.º a dicho Inspector, para que en el término de ocho días, siguientes al del mismo, se procediera a la ejecución de dichas obras; devuelta la orden por el referido Inspector, de no haberse cumplido, se expidió nueva orden al mismo, para que en otro segundo término se cumpliera con lo mandado, y de no hacerlo, se le declararía incurso en la multa de veinte escudos de irremisible exacción; devuelta la segunda orden por el Inspector manifestando se había dado principio a las obras indicadas, pero, cuando estas se encontraban bastante adelantadas, se suspendieron



ALCALDÍA POPULAR

DE

MADRID.

trito de

121

en virtud de providencia de uno de los  
Hos. Jueces de 1.<sup>a</sup> instancia de esta Capi-  
tal: en este estado y en vista de los ante-  
cedentes que obran en esta Alcaldía, reme-  
tamos a V. E., con los documentos que se  
sirvan remitirme en 5 del actual, el  
expediente gubernativo instruido a  
consecuencia de la denuncia del Ins-  
pector de día de P. U., para que se  
sirva resolver lo que crea mas acer-  
tado. Madrid 15 de Setiembre de  
1870.



El Alcalde pop.  
Fernando Jaquety

15 Hbre

Por acuerdo g<sup>ral</sup>  
Pase a la Com<sup>ta</sup> de Obras

Dicento

tha -



Madrid 7 de Octubre de 1826.

En comision de Obres.

Vuelva al Sr. Alcalde popular del distrito  
para que se viva ordenar al Arquitecto  
Municipal de la Sección, que reconozca  
el estado actual de las obras, verificando  
en la finca de que se trata, y manifieste  
si las que se han ejecutado en ella  
han sido con arreglo a las licencias que  
se fueron concedidas; extendiéndose a su  
respeto a la ofusca y parecer, refieren-  
tamente a la cuestión suscitada por  
D. Rufino Narcon Fernandez. Hecho,  
de volverse con el ilustrado parecer  
del Sr. Alcalde para acordar lo  
que proceda.



13/

A SERRA T



67

AYUNTAMIENTO DE MADRID





Exmo. Sr.

D. Rufino Pascon Fernandez, de esta vecindad ante  
V.E. respetuosamente expone: Que en 25 de Agosto  
ultimo dirigió a V.E. una exposicion, suplicando  
26 Hbre Por acuerdo gral se dignase dar sus ordenes a D. Jose Rodriguez  
Pasca a la Com<sup>a</sup> de Obras donde se halla sentencia de los tribunales interin no impetrase  
el antecedente y obtuviese la licencia debida, todo con el fin

de q. se arreglase al art.º 528, de las ordenan-  
zas de policia urbana, en razon a la obra nueva  
de construccion y demas aderentes q. requiere  
la citada tahona, siempre q. el local tuviese la  
amplitud necesaria para el aseo, sin poder  
perjudicar en lo mas minimo las contiguas o  
de medianeria.

Dicha exposicion siguió su curso hasta su  
remision a la Alcaldia del Distrito de Palacio  
con el informe del Arquitecto sin duda para  
la debida tramitacion o ejecucion.

La tahona del D. Jose, q. tiene en su casa  
Plazuela de Union, hacia años q. venia resin-  
tando la casa del exposante, Manuel n.º 35,  
molestando a los vecinos hasta el extremo de ha-  
ber llegado a arruinar la pared de la tienda, y



si por casualidad no causó daños personales,  
si la destrucción de muebles q. se apresuró  
a pagar y levantar la pared caída, todo  
sin contar con el propietario, creyendo así  
cubierta su responsabilidad y extraño modo  
de obrar.

Estos hechos obligaron al exposante a de-  
mandar al Rodriguez ante el Tribunal de  
justicia y celebrado juicio de Jura el 21 de  
Marzo del año 69, se interpuso la deman-  
da ordinaria para q. regresase la mediane-  
ría a su primitivo estado, y a que quitase  
la viga, piedra y todo cuanto cargase, sobre  
la pared de la casa del exposante, sin im-  
poner a la misma, servidumbre ni grava-  
men, y retirando a distancia conveniente  
de la citada medianería la piedra y demas  
de la tahona q. por su proximidad contri-  
buía al hundimiento y podía producir otros  
con indemnización de daños y perjuicios  
q. había ocasionado y ocasionare con las  
costas, y terminado el pleito, recayó sen-  
tencia en 29 de Noviembre del mismo  
69, conforme en un todo con lo pedido en  
la demanda, y de cuya sentencia D. Jose,  
interpuso apelación, se fue admitida y  
vino a retirarse de ella, confesando su  
justicia con las costas, y por el Tribunal  
se declaró consentida y se mandó ejecutar.

Para q. esta ejecución marchase en  
la forma debida, en toda su regularidad



se mando por el Tribunal q. las partes del es-  
 ponente y la de D. Jose con sus arquitectos  
 tuvieran una reunion y asi se efectuó el día  
 9 de Mayo ultimo, exigiendo del q. dice q.  
 aplanase la obra por los días necesarios para  
 q. el arrendatario de la tahona moliese el trigo  
 de sus existencias y no se le perjudicara, accedió,  
 quedando diligenciado por el Escribano q. empe-  
 zasen despues del día 14 de Junio, y D. Jose se obligó  
 a empezar el 8, lo cumplió, y al momento in-  
 ventó nuevas trabas acudiendo al Alcalde del  
 Distrito, q. obligó al exposante a q. dentro de  
 terceros día aplanase y asegurase la pared y, os-  
 tensando, el q. dice q. Rodriguez no tenía razon  
 para tal exigencia, por q. el era el obligado  
 a ejecutar la obra como culpable ya sus costas.  
 Pero al fin, como le interesaba la protitud, firmó  
 sin perjuicio y de presentar su cuenta justifica-  
 da al Tribunal; advirtiendo q. toda reclamacion  
 del Rodriguez en la ejecucion de la sentencia  
 competia a la autoridad judicial q. habia en-  
 tendido en la contienda.

D. Jose Rodriguez, busco otro pretexto q. fue  
 el de suspender la fortificacion de la mediane-  
 ria para adelantar las obras exclusivamente  
 suyas y a su antojo, sin duda para plantear en  
 igual forma las piedras, horno y demas de la  
 tahona por mas q. el pitio no fuese aparente,  
 relusando para ello pedir y obtener la licen-  
 cia debida de la autoridad de V.E. y si procedia  
 señalarle las condiciones a las q. habria de



atenerse, Jorj. es seguro q. cuando tal talhna  
construyó, obraron de la misma manera clau-  
destina, Jorj. de otro modo era imposible ha-  
berla hecho tan ilegalmente como se halla-  
ba.

Tal conducta del Jorj, hizo q. el exponente  
se quejase a la autoridad judicial la cual acor-  
do, suspender la obra y enterada de los alegatos  
y comprobaciones hechas por las partes, vino a  
mandar en su auto del quince del actual,  
" Que D. Jorj. condenado por la, sentencia, la lle-  
" vaze sin dilacion a furo y debido efecto, empleando  
" los medios necesarios, con apercibimiento de q. sino cum-  
" pliere lo mandado, se ejecutase a su costa, p. lo cual  
" le abo la, suspension, en cuanto no embarane el cum-  
" plimiento de la, sentencia, sin perjuicio de los dere-  
" chos de q. por otra parte, se crea apuesto D. Justino Plas-  
" con practicandose por el D. Jose Rodriguez, los aperc. q. los  
" Jorj. D. Celso Gomez, y D. Agustín Ortiz Villajos,  
" han considerado indispensables para la, seguridad  
" de la medianeria del repetido demandante con objeto  
" de poder demoler la parte ruinosa y levantarla  
" de nuevo, debiendo reducirse las obras de enterramiento,  
" al aperc. de los maderos del, suelo del piso principal  
" de una linea de unos veinte pies y poner otra tor-  
" napunta a la carrera del mismo Jorj.

Estos son los hechos de todo lo ocurrido des-  
de q. el exponente se vió obligado a recurrir a los  
Tribunales por la conducta arbitraria e ilegal  
del D. Jose Rodriguez.

Siendole ahora indispensable saber la  
Ayuntamiento de Madrid





resolución a su oposición de 21 de agosto, para el cumplimiento del art.º 128 de las ordenanzas, remitida, como se ha dicho, a la Alcaldía de Palacio, ha sabido el exposante q. D. D. D.º, que al hallarse el pleito para sentencia, se salió para formar diligencias de que las paredes de su casa estaban ruinosas, y obtener licencia para ciertas obras q. había de ejecutar; lo q. a esto le condujera, se dejó conocer, porq. las obras o fueron para otro punto, o no se realizaban en las q. motivaron el litigio; nada tuvo ni hubiese hecho por la tal licencia en las paredes que nos ocupan; V.E. comprenda mejor q. el exposante, q. otro fin le quise, pero q. las cosas todas se aclaran para el castigo de semejantes procedimientos.

Si el pleito hubiese durado 20 años, la licencia oculta hubiera estado; pero salió y hasta con ingratitud el día 14 de Junio cuando espiró el plazo q. el exposante concedió voluntariamente a Rodríguez, para no perjudicarlo, ni al arrendatario de la tahona, al recurrir a la autoridad municipal en queja en el poco tiempo q. estuvo ausente, aparentando exactitud y pidiendo contra el q. dice, para q. le ayudase, porq. las paredes de su casa es-



taban inseguras, y decir oultando la  
autoridad los hechos verdaderos, con los  
cuales en nada podía tener conexión una  
licencia obtenida, sin duda con algun fin por  
el modo de obrar de Rodriguez, y en estado de  
pleito pendiente.

Si la Cthcatdia al devolver el expedien-  
te, sin cumplimentar lo q. la ciencia  
facultativa informase o lo mandado por  
V.E. lo ha hecho fundandose en las diligen-  
cias de la licencia, y de las q. se practicaron  
con el dñe despues del 14 de Junio, visto todo  
por la comision de obras publicas q. V.E. pre-  
sida, sabra hacer recaer, sobre D. Jose Ro-  
driguez y demas q. pudieran haber cau-  
sado, el desagrado de semejante proce-  
der inaplicable al caso y objeto q. se pro-  
puso. Al fars q. cumple con la ejecu-  
cion del poder judicial, esta sujeto a lo  
prescrito en el art.º 128 de las ordenam-  
zas de la policia urbana, esto V.E. lo  
vera y procedente y devolvera el expedien-  
te a la Cthcatdia para obtener la licen-  
cia y demas pedido en la exposicion de  
25 de Agosto y para ello,  
A V.S. Suplico se sirva hacer entender a D.  
Jose Rodriguez, q. para la ejecucion de  
la obra nueva, hornos, molinos y demas  
artefactos de q. se haya de componer  
la tahona, impetre en forma la li-  
cencia debida e indispensable, todo



17

Para cumplir la sentencia ejecutoriada, q. es  
la cuestión ventilada y decidida en los Tri-  
bunales y conforme con el auto del S. del ac-  
tual en el q. levantándole la suspensión  
le manda continuar no embarazado el  
cumplimiento de la sentencia, y si en su día  
fuese acordar a obtener la licencia de V.E. para  
la construcción de la tahona q. es la pedida  
en el repetido escrito de D. J. de Argote, se hubie-  
re de sujetar a las condiciones q. en la misma  
se le prevengan; y si a pesar de lo espuesto  
tuviese a bien V.E. dar al exposante vista del expe-  
diente, para mejor resolver, podría fijar todos los  
hechos q. allí existan escritos, y si hubiese cri-  
minalidades las marcaria p. q. fuesen castiga-  
das. Madrid veinte cinco de Setiembre  
de Mil ochocientos y setenta.

Exmo. Sr.  
D. Rufino Páez  
Secretario

Exmo. Sr. Presidente de la Comisión de Obras  
públicas del Ayuntamiento de esta Capital.



Madrid 12 de Octubre de 1870.

Remítase a informe del Sr. Arquitecto  
municipal de la Sección, según propone  
la Comisión de obras del Excmo. Ayuntamiento.



El Alcalde popular  
Fernando Saguet

Sr. Alcalde.

Practicado reconocimiento en las obras que se  
ejecutan en la casa tahona establecida en el núm.  
2 de la plaza del Limón para informar a  
V.S. de los extremos a que se refiere el decreto que  
antecede de la Comisión de obras resulta que  
estas se hallan concertadas en el día a la  
construcción de las crujeas interiores, en donde  
han de establecerse algunas de las oficinas  
para aquel artefacto que se trata.

Habiendo reclamado al propietario la licencia  
que para el ejercicio de aquella industria  
ha debido obtenerse no se ha procurado de donde  
se deduce que ha venido ejerciéndose aque-  
lla industria sin la autorización del Excmo.  
Ayuntamiento ni el dictamen del Profesor de  
Villa para prescribir las reglas de seguridad  
y aislamiento a que debían obedecer sus ofici-  
nas, saltando a los preceptos legales en per-  
juicio de tercero, lo que ha dado lugar a el  
litigio promovido por el dueño de la finca



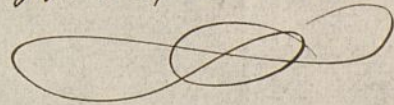
ca contigua, por juzgar perjudicados sus intereses.

En vista de estos hechos, el que tiene el honor de informar es de dictamen se obligue al dueño de aquella finca a presentar solicitud, acompañando plano de la planta baja con la disposición que han de ocupar las diferentes oficinas de la Caxona, para que en vista del examen del mismo, se prescriban las reglas para la seguridad y aumento de la renta, moras y maquinaria de minar, según se practica en todos los casos de la misma naturaleza y de no hacerlo así en el plazo de ocho días, ordenar la suspensión de las obras hasta obtener dicha licencia si el Excmo. Ayuntamiento lo considera justo y acertado.

Madrid 2 de Noviembre de 1870.

El Abg. de la 1.<sup>a</sup> Sección.

Francisco Vera



Madrid 4 de Nov.<sup>o</sup> 1870.

En vista de lo manifestado por el Arquitecto Municipal de la Sección en su anterior informe, hacen comparecer al interesado y enterado requiriéndole en forma para que en el término de ocho días siguientes al del requerimiento presente certificación y planos que en el procedimiento en forma le intervan.

El Alcalde Popular inter.  
Manuel López de Silveira





Requerimiento } En la villa de Madrid a cinco de Noviembre de  
mil ochocientos setenta y tres en cumplimiento de lo  
mandado, requiero a Don Jos. Rodriguez, para que en el térmi-  
no de ocho dias siguientes al requerimiento presente la soli-  
citud acompañada del plano de la planta baja, donde han  
de establecerse las oficinas del Patron que se halla estable-  
cida en la Plaza del Simancas des, en una persona que  
entendado oficio cumplido y lo firmara de que confio =

Jos. Rodriguez

Amadeo







Ayuntamiento de Madrid



Tengo el honor de poner  
en conocimiento de V.S. el  
haber cesado, con esta fecha  
en la direcccion de las obras  
interiores que por cuenta de  
D.<sup>n</sup> Juan Rodriguez se ejecu-  
tan en la casa de su propiedad  
sitá en la Plaza del Simon  
n.<sup>o</sup> 3.

Dios gñe a V.S. m.<sup>te</sup>  
a L. Madrid 8 de Noviem-  
bre de 1870

Alfonso Gomez

Por Alcalde popular del Dist.<sup>o</sup> de la Universidad.  
Ayuntamiento de Madrid









21

Señor Alcalde Popular del Distrito de Palacio

Ajuntito tengo el honor de remitir  
a V.S. el plano que demuestra la posición que  
han de ocupar las diferentes oficinas de la Taho-  
na, de la Plaza del Limón nº 2. y la certifi-  
cación del Arquitecto, según al efecto se me  
exigió, para que en su vista resuelva lo que  
proceda.

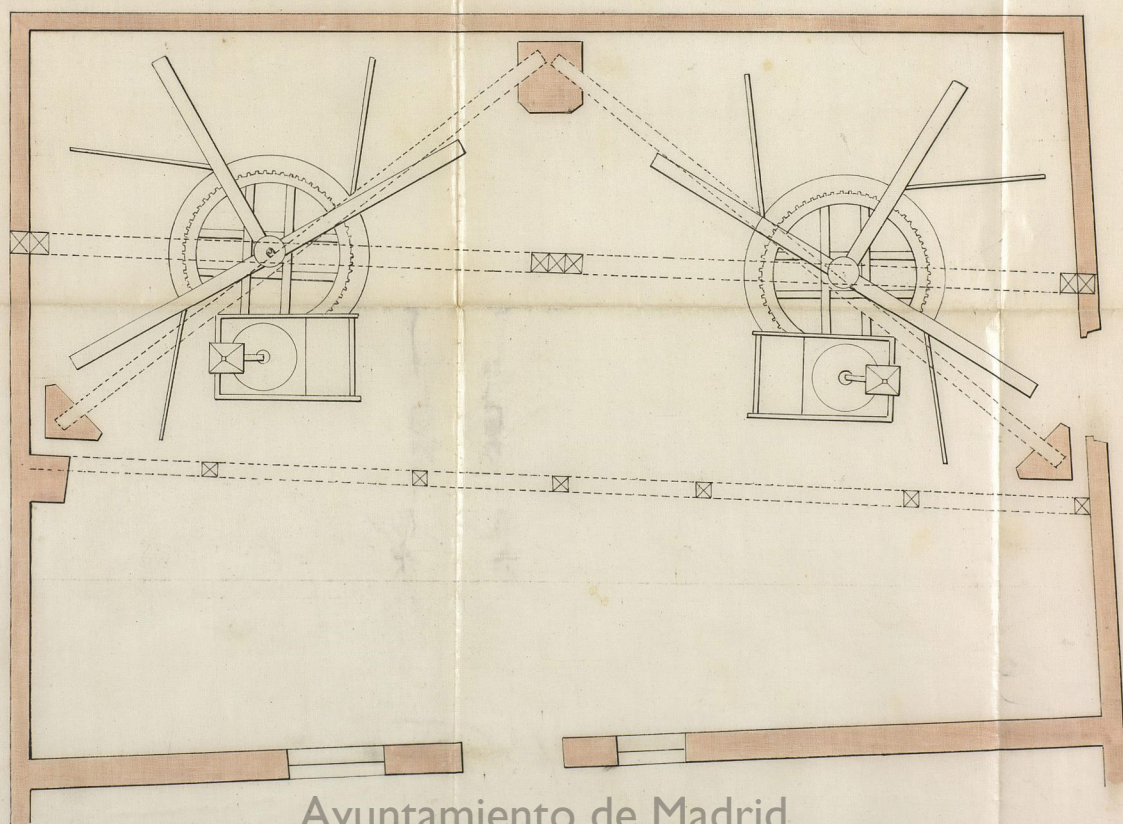
Dios guarde a V.S. guarde m. P. D.  
Madrid diez y seis de Noviembre del año del sello

Fern Rodríguez Torres.



ss

**Plano de la reforma, que en  
virtud de providencia judicial,  
debe practicarse en la Tahona,  
Plaza del Limon n.º 2.**



1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 metros.

Madrid, 13 de Noviembre, 1850

Arg. 1.º

*Francisco Ceballos*





23

D.<sup>o</sup> Fernando Coello, Arquitecto.

Certifico; que habiéndome encargado  
de la dirección de las obras, ya emprendidas  
para el establecimiento de una techura, en  
la casa nú.<sup>o</sup> 2 de la Plaza del Limón,  
he formado con arreglo á los datos propios  
de la localidad, como de los documentos del  
caso, y con sujeción á las disposiciones de  
las ordenanzas que rigen en la materia, los  
adjuntos planos, uno de los cuales se refiere  
á lo que es del establecimiento propiamente  
tal y el otro al aumento de un piso de  
la referida casa, destinados á haberse confor-  
mados, por el lado de la calle acostumbrada,  
fiando que previo el informe favorable del  
D.<sup>o</sup> Arquitecto municipal, sea concedida  
la licencia que se solicita para la continua-  
ción de las indicadas obras.

Y para que así consta, firmo la presente  
en Madrid á diez de Noviembre de mil  
ochocientos setenta.

Fernando Coello









24

Excmo Señor Alcalde S.<sup>o</sup> Presidente del Ayuntamiento  
Popular de esta M. H. Villa.

D. José Rodríguez y Torres Vecino de esta Capital y  
dueño de la casa n.<sup>o</sup> 2 de la Plaza del Limón a V. E. hace  
presente que habiendo tenido que ejecutar en la misma algunas  
obras las cuales me fueron mandadas por la Alcaldía del Dis-  
trito de Palacio, según expediente de Denuncia; y como en di-  
cha casa se hallaba instalada una tahona y las diferentes oficinas  
de esta, sufren alguna variación es por lo que

A V. E. Duplico se digné prebír los informes correspondientes, dar las orde-  
nes oportunas para que se me es pida la competente licencia.

Gracia que no dudo merecer de la recta justificación de V. E.  
Cuya vida guarde Dios dilatados años.

Madrid diez y seis de Noviembre del año del sello.

José Rodríguez Torres



Madrid 20 de Noviembre de 1872

De conformidad a lo manifestado por el Arquitecto Municipal de la Sección en su anterior informe, hagan saber al dueño de la finca, el contenido del mismo, requiriéndole en forma respecto a los particularos que el mismo comprende.

El Alcalde Popular interino.

Manuel Lopez de Haro



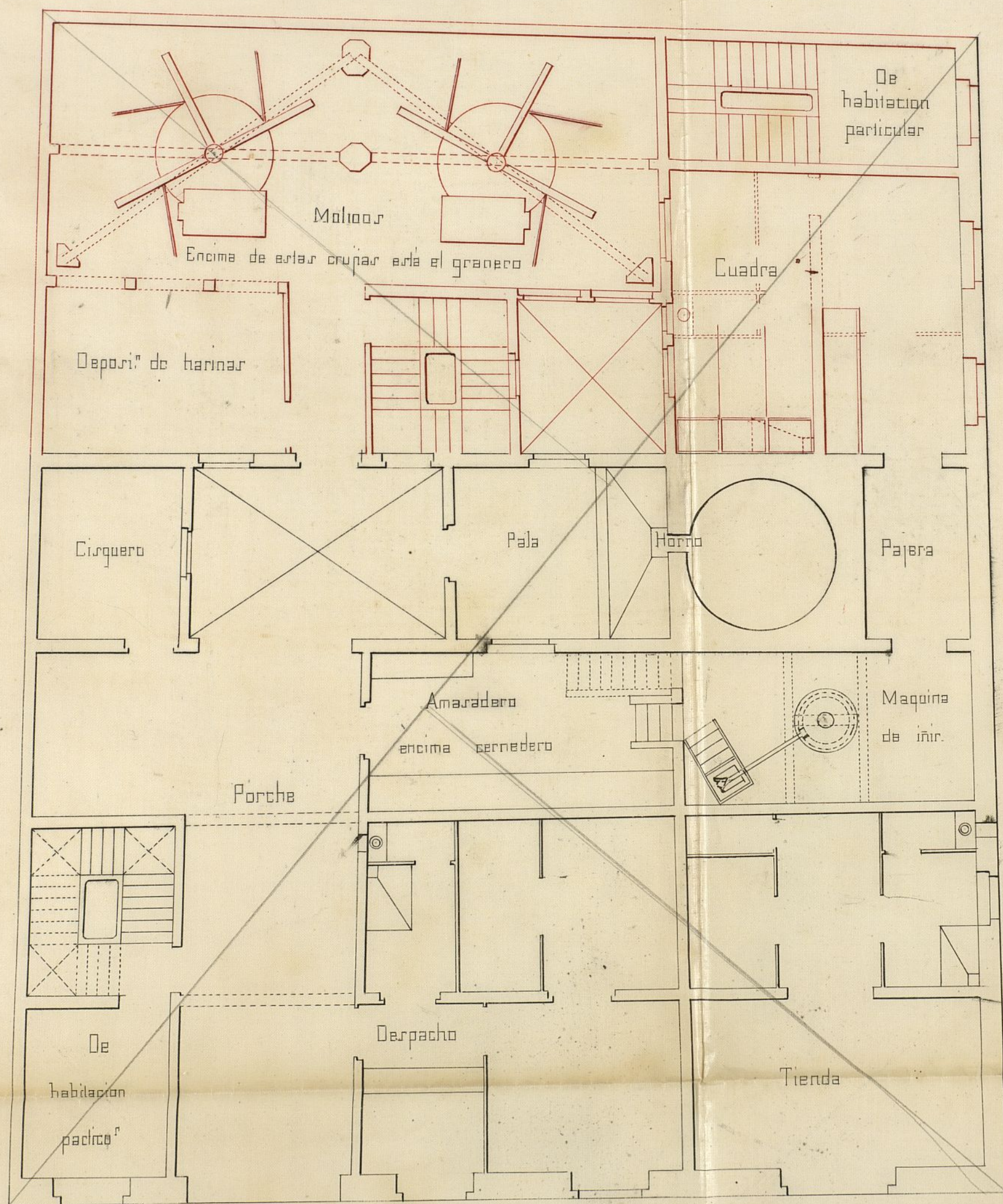
Requerimiento a la Villa de Madrid a Veintiguno de Noviembre de mil ochocientos setenta y dos en cumplimiento a lo mandado en el decreto anterior, requerir a D. Jose Rodriguez, dueño de la casa número dos de la Plaza del Leon y enteros del informe del Arquitecto Municipal de la Sección manifestado. Que entienda pronto a presentarse el plano de las oficinas de la Sección, segun se prometa, y que respecto al fortuinito del preso que ha de levantar, así como de la memoria descriptiva, lo tenga presente en el mismo Ayuntamiento, para lo tanto poder dar, quedando entendido lo firma de que certifico =

Jose Rodriguez

Nicanor Llanos



Planta de la fábrica que se trata de establecer en la plazuela del Limón número 2.  
 planta del piso habitación que se aumenta



Escala de 8". 01

Madrid, 28. Noviembre, 1870.

Org.<sup>to</sup>

Fernando Calle



Madrid 28 de Nov. 1876.

Por presentado el plano que se acompaña,  
unido al expediente de su reroz y clasificado remitido multa-  
mente al Sr. Arquitecto Municipal de la Sección, para que se  
sirva informar.

M. M. de Regula  
Silva



Sr. Alcalde.

De conformidad a lo que se sirve V. S. disponer en  
el precedente decreto, he examinado el segundo plano  
unido al expediente instruido en solicitud de licencia  
para habilitar una casa-taller que desea establecer  
D. José Rodríguez en el número 2 de la plazuela del  
Simón, el que informa ha visto que el horno, magui-  
na de vapor y cisquera están bien situados, por lo que  
además de no causar perjuicio a terceros, no inspiran  
temor alguno de incendio, siempre que la chimenea  
para la salida de los humos del horno sea incom-  
bustible, se construya conforme a reglas del arte y a  
de la altura a la altura, de manera que domine los  
caballetes de las cubiertas de las casas contiguas, por  
lo que es de parecer el que informa se digna V. S.



presentar su aprobación á lo que se pretenda, siem-  
pre que ademas de lo expuesto se designe el dueño  
de la finca á ejecutar lo que prescriben las si-  
guientes condiciones.

La cinglera deberá aislarse todo lo posible  
de la medianera y del mismo modo del hor-  
no, debiendo existir algun espacio vacío entre  
este y aquella para evitar todo siniestro.

Como las dos muelas están situadas muy  
proximas á las medianeras y tanto el movimiento de  
las piedras como la trepidación de las balalleras para su  
servicio, ha de perjudicar á las fincas contiguas, conviene  
se separen de aquellas unos 2,50 metros por lo menos á  
fin de evitar de este modo ultteriores reclamaciones.

La leña se situará precisamente en el porche y no se aco-  
piará mayor cantidad que la precisa para el gasto de  
una semana.

Construidas que sean las obras del artefacto de que  
se trata, se deberá dar de ello conocimiento por escrito  
al Sr. Alcalde del Distrito, para que informe el  
Profesor de Villa del cumplimiento de las anteriores  
condiciones y en el caso de hallarse satisfechas, es-  
pedir al interesado la licencia para hacer uso  
de aquella industria.

En vista de cuanto se expone, V. S. acordará,  
como siempre lo que estime mas justo.

Madrid 2 de Diciembre de 1870.

El Creg.<sup>to</sup> de la 1.<sup>a</sup> Sección

Francisco Vereca

15 dic 1870

Encomisionado de Obras,  
Expedire la licencia solicitada  
de conformidad con este informe  
del Sr. Vereca.



Exmo Sr.

Conforme con lo manifestado por el Sr. Arquitecto Municipal de la  
 ciudad, no me encuentro inconveniente en que el Sr. Rodríguez se le conceda  
 la licencia que solicita p.<sup>o</sup> la instalación de la fábrica en la casa número  
 dos de la Plaza del Limón, siempre que se llenen las prescripciones que  
 el Arquitecto Municipal propone en su informe de dos del actual, V. C. no  
 obstante lo supuesto se servirá acordar como siempre lo que crea  
 mas justo. Madrid 3 de Diciembre de 1870.

A. Alcalde Popular.

Manuel López de Silveira









29/29

Don Manuel Maria Toré de Galdos

Habiendose solicitado licencia por D. José Rodríguez dueño de la casa n.º 2 de la <sup>Plaza</sup> ~~calle~~ del Limón para habilitar una tahona en la <sup>citada</sup> ~~misma~~ casa presentando al efecto el plano ~~una~~ de distribución de dicha Oficina suscrito por el Arquitecto ~~de la casa~~ D. Fernando Bocello se instruyó el oportuno expediente y visto lo que de él resulta y de lo informado por el Arquitecto municipal de la Sección la Comisión de Obras del Ayuntamiento competente autorizada se ha servido conceder el permiso solicitado si condición de que las obras se ejecuten con arreglo al plano presentado y que la chimenea del horno sea incombustible, se construya conforme á reglas del arte y se de la altura á la tubería, de manera que domine las caballetes de las cubiertas de las casas contiguas y se cumplan las prescripciones siguientes.

La chimenea deberá aislarse todo lo posible de la medianería y del mismo modo del horno, debiendo existir algun espacio vacío entre este y aquella para evitar todo <sup>sinistero</sup> ~~incendio~~. Como las dos <sup>muestras</sup> ~~muestras~~ están situadas



muy próximas á las medianerías y  
tanto el movimiento de las piedras  
como la trepidación de las Caba-  
llerías para su servicio, ha de  
perjudicar á las fincas contiguas  
conviniere se separen de aquellas un  
2,50 metros por lo menos á fin de evi-  
tar de este modo ulteriores reclamaciones.  
La sena se situará precisamente  
en el porche y no se ocupará ma-  
yor cantidad que la precisa para  
el gasto de una semana.

Concluidas que sean las obras del  
artefacto de que se trata, se debe-  
rá dar de ello conocimiento por  
escrito al Sr. Alcalde del distrito,  
para que informe el Profesor de  
Villa del cumplimiento de las  
anteriores condiciones y en el caso  
de hallarse satisfecho, expedir al  
~~solamente~~<sup>internado</sup> la licencia para hacer  
uso de aquella industria.

De esta licencia deberá V.

Madrid 30 de Enero de 1871

Sr. Alcalde del dist.<sup>o</sup> de Palacio y Sr.

Verá

*Febrero*