

11. 11.

5- 51- 211

1870.

AYUNTAMIENTO POPULAR.

NEGOCIADO DE *Obra*

MADRID.

CLASE. *Construccion.*

Expediente instruido a instancia de *R*

*Manuela Cardenoso y Baldia para re-
edificar su casa Plaza de Trujillo n^o 5=*

*Inde indemnizacion por los perjuicios q^{le}
le causa la nueva alineacion-*

Recurrentacion

- Nº 1. Solicitud de la interesada por constar
- 2 " " " indemnizacion
3. Certificacion del Arg: Coello
- 4 Informe al Ayunt^{to}
- 5 Solicitud de la interesada
- 6 Plano
- 7 Informe al Ayunt^{to}
- 8 Solicitud de licencia



Centro-Vegas-
Of. fo 57



Príncipe - 11-jan-76.
L. 1º p. 223

2101

Excmo Sr. Alcalde S.º popular
de esta M. H. V.

Excmo Sr.:

D.ª Manuela Cardenoso y Obaldia, dueña de la casa sita Plazuela de Fungillos, n.º 3 antiguo y 5 nuevo de la manzana 399, respetuosamente expone, que desea construir dicha finca de nueva planta, y al efecto suplica se sirva conceder a la posible brevedad la corres-

A. V.º E.

8. Mo.º

Pare al Sr. Alcalde la villa y demas consiguiente, en lo que recibirá especial favor. Madrid. 7 de Marzo de 1870.

Centro para que con asistencia del dueño en Arquitecto, Manuela Cardenoso y Obaldia, el Municipio y el Director de la via p.ª por lo que respecta a la rasante, disponga el acto de la tira de cuerdas para el cual se sirva señalar día y hora avisando al Sr. Sr. del Excmo Ayuntamiento a los efectos correspondientes, informando el Arquitecto de Villa de un resultado previniendo al interesado no de principio a las obras sin la correspondiente licencia; y terminadas estas actuaciones de cuenta a la Comision de Obras

Galdos

Ayuntamiento de Madrid

Madrid 9 de Marzo de 1870.



De conformidad con lo dispuesto en el decreto que
Anteado, previene al acto de tira de cuerdas de la casa
número 3 de la Plaza de Trujillos, señalando el día
del corriente y hora de la una de su tarde para que ten-
ga lugar; con consentimiento al Sr. Secretario del Excmo
Ayunt.^o a los efectos correspondientes y entregue en el
expediente al Arquitecto Municipal p.^o que informe
con el resultado.

A. Alcalde,

Simón Torero

Madrid 16 de Marzo de 1870.

No habiéndose podido celebrar el acto de la tira de
cuerdas el día 14 como se previno por mi decreto anterior
a causa de no haber concurrido el dueño ni el Arqui-
tecto, se señala nuevamente para que tenga efecto el día
28 del corriente y hora de las dos y media de su tarde con
consentimiento al Sr. Secretario del Excmo Ayuntamiento
a los efectos correspondientes.

A. Alcalde,

Simón Torero

P. de la Comisión de Obras

En el día señalado he practicado la alineación
o tira de cuerdas de la casa n.^o 5 moderno de
la Plaza de Trujillos, en concepto de provisio-
nal y a título de reserva de dar cuenta a V. M.
como lo verifico, de las circunstancias que ofrece

el caso.

Segun el proyecto de alineaciones presentado a la aprobacion, la plazuela de Navalon, Calle de Bruegillos y Plazuela de este nombre, han de formar una sola calle recta de segundo orden con la latitud de nueve metros y que deberá tomar un solo nombre que el Excmo Ayuntamiento quisiere ya designar en mi opinion.

Hasta el dia no ha recibido aprobacion superior acerca de dicho proyecto, pero segun la Real Orden de 8 de Junio de 1868 tratada al Sr. Alcaide de Bruegillos en 6 de Julio siguiente, parece ya como aprobado dicho proyecto pues aquella disposicion se limitaba a sancionar una ligera modificacion en una esquina que habia de formar chaflan segun el dictamen de la Academia de San Fernando que se recompataba, y que se cumplieran los tramos 3.º y 4.º de la Real Orden Circular de 16 de Junio de 1864 inserta en las Ordenanzas de Policia Urbana, y cumplido por mi la primera parte que me concernia, resultó a la Secretaria del Ayuntamiento en 31 del citado mes de Julio de 1868 los duplicados de los planos y memoria del proyecto.

Bajo el concepto condicional indicado se practicado la alineacion con sujecion a la que marca dicho proyecto y resulta que la nueva linea de fachada de la citada casa se ha de establecer bajo una recta paralela a la que hoy guarda la casa n.º 1 y 6 de la Plazuela de Navalon a la distancia de nueve metros por

lo que la línea de fachada que dicha casa tie-
ne a la calle de Bragillos deberá remitirse por su
extremo derecho, ó sea la esquina que hoy forma
un metro (par de Sto Domingo 7) y ochenta centí-
metros y por su extremo izquierdo setenta y
cinco centímetros, y midiendo ocho metros y
treinta y ocho centímetros dicha fachada, resul-
ta que se segregó de aquella finca para el
ensanche de la vía pública una extensión super-
ficial de ochos metros y sesenta y ocho decíme-
tros cuadrados equivalentes a ciento treinta
y siete pies cuadrados y cincuenta y seis centesi-
mas de uno, que al precio de cinco escudos
cada uno pte importan la cantidad de seis
cientos ochenta y siete escudos y ochocientas
noventa y tres maravedís, que en su día deberán abo-
narse a la Srta. propietaria de los fondos
Municipales.

Para la nueva edificación que se su-
tente y cuya altura máxima no podrá ex-
ceder de diez y ocho metros (64 pies 7 pulgadas)
se tendrán presentes las disposiciones de las
Reales ordenes de 10 de Junio del 834 y 20 de Abril
de 1868, y las de Policía Urbana sobre construc-
ción, salubridad y seguridad, vigentes.

Esta casa que forma esquina y cuya
fachada principal hoy da lugar a una
ruinosa por cuyo motivo materialmente agor-
rado se le viene distinguiendo con el nombre
de Plancheta; tiene que sufrir la modifica-

cion de perder la citada fachada del Rincon que
clauco bajo su misma linea convirtiela en una
chambrera, y contando de solo piso bajo, princi-
pal y de boavillos pierde los tres luneros que tie-
ne por banda, por cuyo motivo en mi opinion
debe reducirse este perjuicio, si es que no por
te ninguna circunstancia esperas en contra y que
yo ignoro, y en su consecuencia apreciando di-
cho perjuicio por un criterio facultativo y con
ideas de lo hecho en algun caso analogo, tampo-
reduciracion en la cantidad de mil quinien-
tos escudos. Respecto de otras valoraciones
no puedo decir si estara conforme el Arquitecto
de la parte Don Fernando Boello, pues habiendo
quedado en pensarse Domingo para discutir y
acordar sobre el asunto no lo ha verificado has-
ta la fecha. Madrid 27 de Mayo de 1870

Joaquin Marras Vega

Señor de la Comision
de obras

Respecto a la resaca no hay alteracion
alguna por haber y sigue la plaza tiene la via

Madrid 30 Mayo 1870

Joaquin Marras



n.º 2



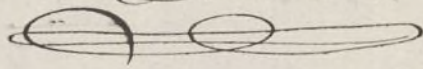
Excmo. Sr. Alcalde primero de esta capital.

23 Ab.

Por acuerdo gral.

Viene el antecedente
y para la comisión
de obras previo informe
del Arquitecto muni-
cipal de la Sección.

Dicienda



D^a Manuela Gordenazo y Obaldia, due-
ña de la casa, situada en la C. de Trujillos,
numero cinco, con vuelta a la Plazuela del
mismo nombre, a V. E. con todo respeto hace
presente, que habiendo procedido al derribo
de la referida casa, que se ha propuesto
reedificar de nueva planta, segun consta al
Excmo. Ayuntamiento de su digno cargo, se
encontra muy perjudicada en sus intereses
por la nueva limitacion dada a la casa de
la exponente, cuyo terreno es reducido, pues
solo consta de diez mil y pico de pies; consis-
tiendo el verdadero perjuicio primeramente
en que tiene que ceder una parte para via
publica y en segundo lugar pierde cinco
trancos que tenia en la fachada de la Pla-
zuela de Trujillos; resultando que la casa que
antes tenia diez fachadas, una a la C. de
Trujillos y otra a la Plazuela del mismo nom-
bre, queda hoy reducida a una sola de tres
trancos, que la hace perder infinitamente en
valor, trees y terreno, pues tiene que hacer un
patio bastante grande, que pueda abarcar
tres al interior de la casa, cuando antes disfru-



tapan todas las piezas principales de balcón a la calle.

Esta simple narracion de los hechos bastara para que V. E. y el digno Ayuntamiento que preside comprendan que en el caso actual no hay exajeracion alguna y son palpables los perjuicios irrogados a la exponente.

Por tanto no puede menos de recurrir a su reconocida justificacion, acompañando certificacion de su arquitecto, que valore por indemnizacion de los perjuicios expresados cincuenta mil reales vellon, a cuya suma hay que agregar tambien reales vellon 3 mil ochocientos setenta y nueve, que le corresponden por los pies de sitio cedidos en precio de cincuenta reales cada uno.

Con el importe de las expresadas cantidades cubre la exponente para poder cumplir el compromiso contruido llevando a efecto la reedificacion empezada; pero, como por causas independientes del Excmo Ayuntamiento y por las muchas atenciones que tiene a su cargo, pudiera hallarse imposibilidad de pagar en efectivo metálico dicha cantidad, la exponente propone y acepta como medio de mas fácil solucion su pago en obligas

nes, del último empréstito municipal por
la suma de reales vellón sesenta mil, en
lugar de los cincuenta y seis mil y ochocientos
setenta y nueve a que ascienden en efectivo
los dos créditos citados.

En su virtud

A V. E. Suplica que bien examinando por sí la causa de que
se trata, o delegando persona que lo verifique
para la comprobación de todo lo expuesto,
e instruido el oportuno expediente, se digna
proponer como mínimo, por indemniza-
ción de los perjuicios cincuenta mil reales
efectivos y de no ser posible sesenta mil
en obligaciones del último empréstito mu-
nicipal, incluyendo en dicha suma lo
correspondiente a los piez de sitio que por
reales vellón seis mil y ochocientos setenta
y nueve. Así lo espera de su justificación
y rectitud.

Madrid 22 de Ab. de 1870.

Mamola Cardenón
y Balboa

P. de la Comisión de Obras

En cumplimiento del anterior decreto de
23 de Abril en el expediente que he re-
bido en esta fecha y en el que se trata

que el Arquitecto Don Fernando Coello está
conforme en cuanto a la valoración, y
pies de tierra que se segregan en la casa
nº 5 en la Plaz.ª de Angello, por causa
de la nueva almoneda y difiere de
la valoración del pergamino en la fecha
de que se tomó en el medianoche
y se tasa en cuatro mil escudos, sien-
do una valoración en mis y guisantes
debo manifestar; que junto en mi
valoración y por tanto se está con el
curso del nombramiento de un quinto
tercio de un cuarto como las partes de
un nombramiento del Jorgado en caso
contrario.

En cuanto a los pleitos que
viene unidos al mismo expediente de
bo manifestar a V. M. que por una
parte se va cumpliendo lo que a mi
corresponde en lo mandado por la
Real orden de 6 de junio del 868 la
que remite en una comunicación a
Don Julián Sanguino unida a dicho
expediente. Madrid 3 de Mayo del 870

Juan de Alarcón Vega



nº 3



Don Fernando Coello, Arquitecto.

Certifico: que estando encargado de dirigir la construcción de nueva planta de la casa que es propia de la Señora D.^a Manuela Cantenoso y Ovaldía, y se halla situada en la calle de Trujillos, número cinco con vuelta a la Plazuela del mismo nombre, he concurrido al acto del señalamiento de la nueva alineación a que ha de sujetarse al ser ahora reedificada, habiendo tenido el gusto de poder conformarme desde luego con mi digno compañero el Arquitecto municipal respecto de la cantidad tipo que me propuso para la avaloración de los pies de sitio que resultan cedidos para la vía pública, pero sintiendo al propio tiempo verme en el caso de tener que disenter de su opinión, que respeto y comprendo propia del criterio a que debe ajustarla en el puesto oficial que ocupa, respecto de la indemnización ofrecida por los cinco huecos que hoy tiene la casa en la fachada a la referida plazuela, y que han de desaparecer por la nueva alineación, convirtiéndose dicha fachada en medianería.

Difícil es, a no dudar el poder resolver con todo el debido acierto una cuestión de tal naturaleza, pues no se pueden fijar para ello

datos invariables y demostrados, en que estrivase un cálculo razonado, por lo cual y prescindiendo de entrar en hacer consideraciones que tendiesen a demostrar todos los notables perjuicios que la casa va a experimentar, pues ni hay necesidad de enunciarlos siquiera, y acerca de ellos ha de haber siempre varia interpretación, lo mas a que se debe aspirar en un caso como este, es inquirir el conocimiento imparcial de cual sea la mas acertada entre las dos distintas apreciaciones que forzosamente han de hacer, por una parte, el Arquitecto que ha de mirar por el bien de los intereses generales que le están encomendados, y por otra, el arquitecto que ha de atender principalmente al bien del interes particular que se le confia.

En este supuesto, y considerando que lo que únicamente puede bastar a la mejor y mas acertada resolución de la cuestion suscitada, es la regla que haya podido ser establecida por algun precedente de algun otro caso análogo al que ahora ocurre, y existiendo uno con estas circunstancias, cual es el que se refiere al acuerdo que reayó en el expediente formado para la indemnización de tres huecos de fachada de la casa número nueve de la calle de Bordadores, que hubieron de desaparecer a causa tambien de una nueva alineación; fundándose en el citado precedente, del que resulta que, por los expresados tres huecos fueron abonados treinta mil reales, y estableciendo la debida relacion, así entre el orden e importancia de las calles, como

entre las fincas y el número de huecos que
corresponden á uno y otro caso, ^{que viene a deducirse} que la inden-
nizacion que debe reclamarse como la mas
justa y proporcionada por los cinco huecos
de fachada designados, de la casa que es mo-
tivo de la cuestion, asciende á la cantidad
de cuarenta mil reales.

Y para que así conste como conviene,
doy la presente que firmo en Madrid
á veinte de Abril de mil ochocientos
setenta

Fernando Lozano

Excmo. Sr.

D. Manuela Cardenoso y Obaldia, dueña de la casa sita en la Plazuela de Trujillo n.º 3 nuevo, pidió licencia para el derribo de la misma, previa tala de cuerda, designacion de sitio para la valla y demás consiguientes; en virtud de lo cual se practico la alineacion, informando el Arquitecto D. Joaquin M.º Vega, que segun el proyecto de alineacion, presentado a la aprobacion, la Plazuela de Navalon, calle de Trujillo y Plazuela de idem, han de formar una sola calle recta de 2.º orden, con la latitud de 7 metros, tomando un solo nombre que V. E. puede ya designar en opinion suya.

Examinados los antecedentes del Negociado a consecuencia del informe referido, se encontro el expediente de Proyecto de alineacion de las calles de las Veneras, Plazuela de Navalon, Plazuela, calle y Travenia de Trujillo, Plazuela de San Martin y de las Descalzas y calle de la Misericordia, el cual termina con un oficio del Excmo. Sr. Gobernador de la Provincia dirigido al Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de fecha 28 de Setiembre de 1868, manifestándole, que a fin de poder elevar a la Superioridad dicho expediente, segun se interesaba en su comunicacion de 8 del mismo, era absolutamente indispensable se llevaran por V. E. los requisitos prevenidos en los articulos 3.º y 4.º de la R. O. de 16 de Junio de 1854, raron por la cual lo devolvia.

Sin duda a causa de la Revolucion que felizmente acontecio por entonces, el expediente quedo durmiendo en la taquilla del Negociado, sin que, en conformidad a lo prevenido en el art.º 3.º de la Ley de 17 de Julio de 1836, se publicase en el Boletín oficial de la Provincia, y en el Diario oficial de avisos de Madrid, que estaria de

manifiesto en la Secretaría de V. E. el plano de las alineaciones de dichas calles por término de 20 días, para que los interesados pudiesen hacer presente al Gobierno cuanto se les ofreciera y pareciere.

Saltando, pues, este requisito en el expediente, la Comisión no se atreve a resolver nada sobre la pretensión de D.^a Manuela Gardeñosa y Obaldía, y propone a V. E., que se sirva acordar se lleve a efecto lo que se halla prevenido en el trámite 3.^o de la R. O. citada, que no es mayor que lo que se dejó referido en el párrafo último; y después, cumplimentando el 4.^o, se remita a la Suprema D. eputación de la Provincia, para los demás efectos de la repetida disposición.

No obstante el parecer de esta Comisión de obra, V. E. deliberará y resolverá lo que crea muy conveniente.

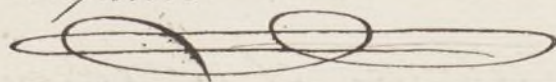
Madrid a 5 de Mayo de 1870.




Madrid 20 de Mayo 1870.

Encargunt. popular.

Habiéndose obtenido que este expediente se hallaba en el mismo caso que el relativo a la rectificación de alineaciones de la calle de la Colegiata, Magdalena, San Martín, Duque de Alba y Ventosa, se acordó: quede en suspenso



A.



vmp 57.

2105

Recibido en el Ayuntamiento de Madrid a 8 junio - 70

L. 1.º f.º 213



Excmo Señor

8. Junio.

Por acuerdo que

Venció el con-

tracientes y para

a la Comisión de

Obras. D.º

La que suscribe, dueña de la casa situada en la calle de Trujillos n.º 5, manzana n.º 399, a V. E., respetuosamente hace presente; que habiendo acabado de llevar a efecto, la demolición de la referida casa, hecha en virtud, de la competente licencia que V. E. concedió para ello; y siendo llegado el caso de proceder inmediatamente a la reedificación de la misma, con arreglo al adjunto plano de fachada, formado por el arquitecto D.º Fernando Boello, a V. E.

Duplica, que se signe conceder de nuevo la oportuna licencia para el objeto indicado, favor que espera merecer de la notoria justificación de V. E.

Dios guarde a V. E. muchos años. Madrid 20 de mayo de 1870

Manuela Cardenoso
y Balboa

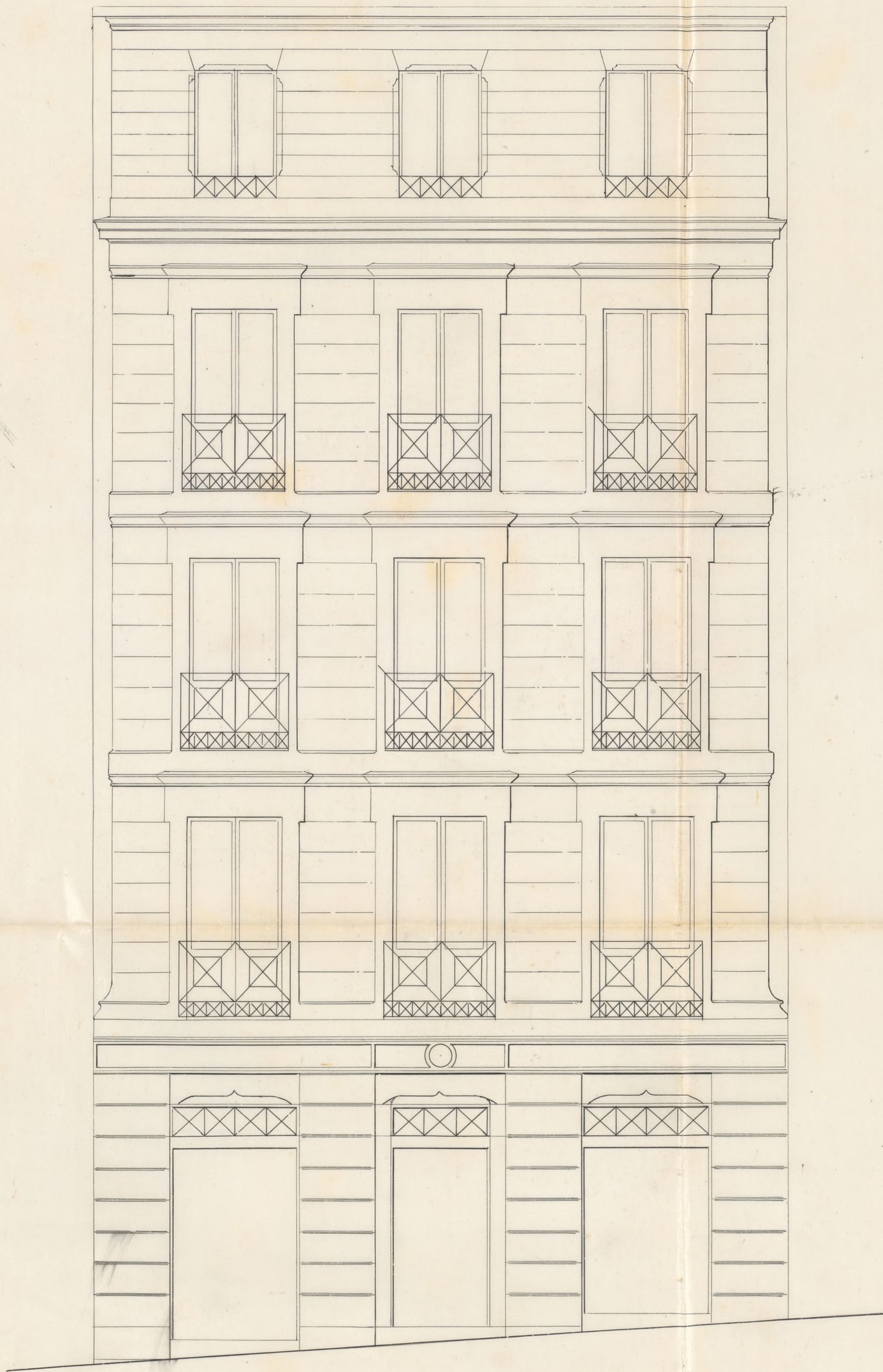
Excmo Señor Alcalde Corregidor de Madrid

Ayuntamiento de Madrid



106.

*Fachada de la casa que se trata de construir en la calle de Trujillos, número 5
propia de la S.^a D.^a Manuela Cardenoso y Ovelda.*



Escala de 1/50

Madrid 20 de Mayo de 1870.

*Arq.^{to}
Fernando Coello*

Excmo Sr

D^a Manuela Cardenoso y Obaldia, dueña de la casa situada en la calle de Trujillos n.º 3, solicitó en instancia de 20 de Mayo último, recibida en Secretaria el 8 del actual, que se le concediera licencia para la reedificación de la misma, la cual mandó demoler con autorización escrita del Excmo Sr Alcalde 1.^o

Como ya en 5 del mes pp.^{to} tuvo el honor la Comisión de Obras que suscribe de informar a V.E. sobre otra solicitud de dicha propietaria, referente al particular, a la vez que del expediente de Proyecto de alineación de las calles de las Veneras, Plazuela de Navalon, Plazuela, calle y Travesía de Trujillos, Plazuelas de San Martín y de las Descalzas, y calle de la Misericordia, en el que solo falta llenar los requisitos prevenidos en los artículos 3.^o y 4.^o de la Real orden de 16 de Junio de 1854, acordando V.E. en 20 del mismo, quedara en suspenso, cumplido a la Comisión recordar aquel informe que obra en este expediente, en vista de la nueva solicitud de la Sra Cardenoso y Obaldia; y cerciorada de que efectivamente por acuerdo del Excmo Sr Alcalde 1.^o se le libró la licencia para la demolición de la casa que trata de edificar. Cree tambien deber llamar la atención de V.E. acerca de que el Arquitecto Municipal decia en 27 de Marzo último: "Segun el proyecto de alineaciones presentado a la aprobación, la Plazuela de Navalon, Calle de Trujillos y Plazuela de este nombre, han de formar una sola calle recta de segundo orden con la latitud de 9 metros que deberá tomar un solo nombre que el Excmo. Ayuntamiento puede ya designar en mi opinion. Hasta el día no ha recaído aprobación superior acerca de dicho proyecto, pero segun la Real orden de 8 de Junio de 1868 trasladada al Sr Alcalde Corregidor en 6 de Julio siguiente, parece ya como aprobado dicho proyecto, pues aquella disposición se limitaba a mandar una ligera modificación en una esquina que habia de formar chaflan, segun el dictamen de la Academia de San Fernando que se acompañaba, y que se cumplirían los trámites 3.^o y 4.^o de la Real orden de 16 de Junio de 1854, y Cumplida por mi la primera parte que me concernia, remiti a la Secretaria del Ayunt.^o en 31 del citado mes de Julio de 1868, los duplicados de los planos y memoria del proyecto."

Ahora bien. Toda vez que el proyecto fue examinado ya por la Academia de Nobles artes de San Fernando y que el Arquitecto Municipal hizo en él la modificación mandada por la Superioridad; habida consideración así mismo a que un buen número de alineaciones de calles se han aprobado por V.E. sin intervencion del Gobierno ni de la Diputación Provincial desde 1.^o de Octubre de 1868; teniendo en cuenta el acuerdo referido de V.E. tomado en 20 de Mayo

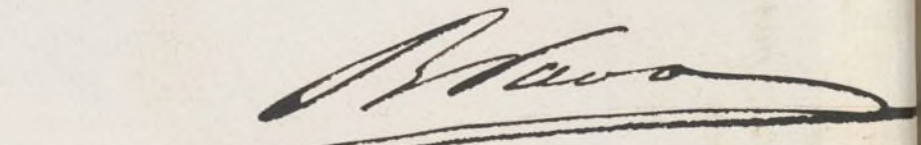
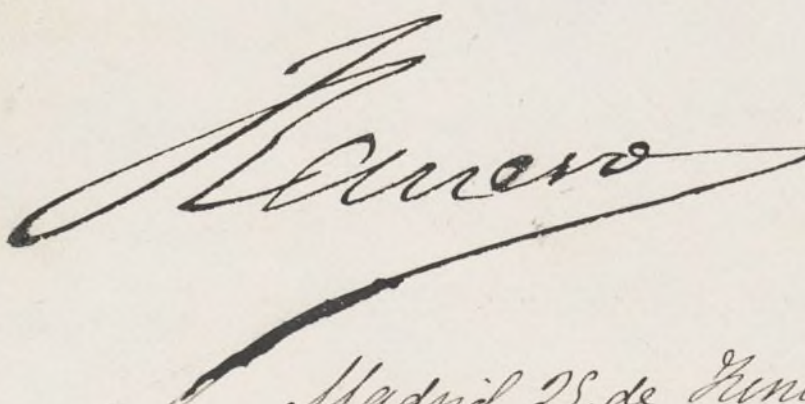
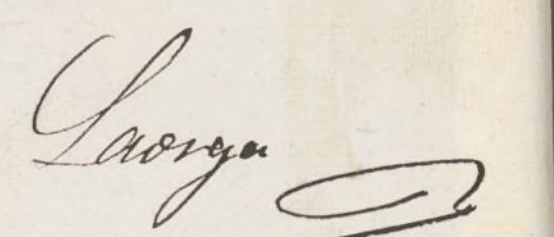
último para que quedara en suspenso el expediente, y considerando la justicia con que la propietaria de la finca demolida con el correspondiente permiso, pide ahora licencia para levantarla de nueva planta, creen de su deber los que suscriben informar á V. E. que en su concepto puede acordarse la aprobacion del referido proyecto, y que se libre á D.^a Manuela Bardenoso y Obaldia, la licencia solicitada, con arreglo á la tira de cuerda llevada á cabo, é informe del Arquitecto de la Seccion.

Por lo que hace á la diferencia de tasacion en el perjuicio que sufre dicha señora á causa de los tres huecos de casa que pierde por banda, importante 1500 escudos, segun el Arquitecto Municipal, y 4000 segun certificacion del de la parte D. Fernando Goello (carrén de 107 pies cuadrados y 56 centésimos de terreno que deja para la via pública, tasados de comun acuerdo entre ambos facultativos á razon de 5 escudos valor de 687 1/2. 800 mil, que en esto no hay cuestion) podria acordarse que el Excmo. Sr. Alcalde 1.^o llamara á su despacho á la propietaria referida ó persona que la represente, debidamente autorizada, para ponerse de acuerdo respecto al nombramiento de un 3.^o que dirima la discordia suscitada por el perjuicio de que se deja hecho mérito, ó, en el caso de que no pudieran avenirse para la designacion, que se sirviera remitir el expediente al Sr. Juez Decano de los de 1.^a Instancia para que, en conformidad á lo que dispone la Ley de 17 de Julio de 1836 y Decreto de 12 de Agosto de 1869, nombre al Arquitecto que tenga por conveniente á fin de que resuelva la cantidad que deba ser abonada á la Sra Bardenoso por el indicado concepto.

Y finalmente, la Comision se atreve á proponer á V. E., que habiendo de formar una sola calle recta de 2.^o orden con la latitud de 9 metros la Plazuela de Navalon, calle de Frugillos y Plazuela de Idem, se sirva darla el nombre de Frugillos puesto que quedara una Travesia que tambien lo lleva, y de no, otro que V. E. estime mas acertado.

No obstante todo lo expuesto, V. E. acordará como siempre lo mejor.

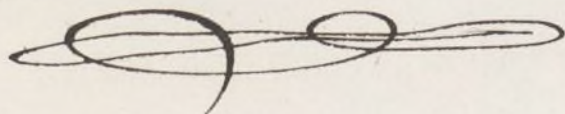
Madrid á 14 de Junio de 1870.

Madrid 28 de Junio de 1870.

En el Ayuntamiento popular.

Conforme con la Comision.



nueva ~~fachada~~ línea de fachada de
la citada casa se ha de establecer
por una recta paralela á la que hay
guarda la casa n.º 5 y 6 de la Plazuela
de Navalón á la distancia de once
metros por lo que la línea de fachada
que dicha casa tiene á la calle de
Trugillo deberá remeterse por su
extremo derecho ó sea la esquina que
forma un metro (Plaza de ~~San~~ Domingo)
y ochenta centímetros, y por su extremo
izquierdo setenta y cinco centímetros,
mediendo otro metro y treinta y cinco
centímetros dicha fachada, resulta que
se segregará de la finca para enanche
de la vía pública una extensión su-
perficial de terreno de diez metros
y sesenta y ocho decímetros ^{equivalentes}
á ciento treinta y siete pies cuadr-
dos y cincuenta y seis centésimas de
^{basados} que al precio de cinco ^{de conformidad con el} reales ^{cada}
pie importan la cantidad de seis
cientos ochenta y siete reales y ochocien-
tos milésimas que serán abonados
á la ^{proprietaria} de los fondos de
inspección terminada que sea la co-
nstrucción, y previa certificación del
Profesor Municipal, que así lo ca-
dite

La variante sea la que fuere y tiene
la calle ~~pero~~ no ser necesario hacer
alteración alguna en la vía

En la nueva edificación que se intenta
no podrá exceder su altura máxima de
diez y ocho metros (64 pies 7 pulgadas) debi-

tener presente las disposiciones, de las
Reales ordenes de 10 de Junio de 1854 y
20 de Abril de 1868, y las de Policía Ur-
bana vigentes sobre construcción salu-
bridad y seguridad

El Sr. Alcalde del Distrito y yo po-
dremos disponer cuando lo tenga-
mos por conveniente que sean reco-
nstruidas las obras, y el repetido ar-
quitecto Municipal de la Sección, pro-
ceda a verlas siempre que lo tenga
a bien

Terminada que sea la ^{edificación} construcción
y cuando la finca se encuentre en dis-
posición de ser habitada se solicitará
permiso para alquilarla, presentán-
do al efecto certificado del Director
de las obras en que se acredite que
la casa reúne las condiciones de se-
guridad y saneamiento y últimamen-
te se tendrá a la vista lo prevenido en
el Artículo 94 de las Ordenanzas mu-
nicipales que dice: "Concedida que sea
" la licencia para las nuevas construc-
" ciones no se permitira mas, claro que
" el de tres meses para dar principio
" a ella.

Madrid Julio 12 de 1870

Sr. Alcalde del D^{to} del Centro y Sr. Vega
acompañando 2.^a (secho)

Sr. Contador de Villa y traslado a Deposita-
ria.

En el expediente instruido a nombre de
Secretaria de mi cargo a instancia de
D.^a Manuela Ceardón y obediencia en solida
Ayuntamiento de Madrid

trid de licencia para ~~edificar~~^{edificar de nueva}
planta en el solar de su propiedad
denotado con el n.º 3 de la Plana de
Errejillas, resulta de la alineacion ma-
cada por el arquitecto Municipal
de la Seccion que deja la finca pa-
ra el ensanche de la Via publica sin
extension superficial de terreno a
de 137 y tres cuadrados y 96 centenas
de otro, que al precio de cinco reales
cada un pie ~~terreno de common acuerdo~~
~~con el arquitecto de la fuente~~, importa
la cantidad de 687 reales y 800 mil-
mas que deberan ser abnados de los
fondos Municipales, convalidas que
sean las obras y previa certificacion
del indico Profesor Municipal que
asi lo acredite segun acuerdo tomado por
el Excmo Ayuntamiento en la sesion
celebrada el dia 28 de Junio ultimo.

Lo que comunico a V. E.
Madrid Julio 12 de 1870.

Pecho

En la Villa de Madrid,

a diez y siete de Agosto de mil ochocientos setenta: Reunidos en estas Casas Consistoriales el Excmo. Señor Alcalde primero y la Srta. D.^a Manuela Cardenoro de Obaldia, para convenir en el nombramiento de un Arquitecto de la Academia de Nobles Artes de San Fernando, para disminuir la discordia suscitada entre el de la Municipalidad D. Joaquin Maria Vegas, y el nombrado por la parte D. Fernando Coello, respecto a la diferencia de tasacion en el perjuicio que sufre dicha Srta. a causa de los tres huecos de casa que pende por banda, han determinado sacar a la suerte entre cuatro Arquitectos el que ha de resolver la cuestion, designándose al efecto a los Sres. D. Jose Maria Aguilar, D. Carlos Gondolf, D. Severiano Santa y D. Francisco Gutierrez, y verificado el sorteo ha resultado ser D. Jose Maria Aguilar, el que ha dirimido con arreglo a los particulares del Acuerdo de la Comision de Obras fecha catorce de Junio ultimo, sin oposicion de las partes, quedando elegido por consiguiente dicho Sr. Aguilar.

Y para que conste, uncinben esta acta, S. C. y D.^a Manuela Cardenoro de Obaldia, de que yo el infrascrito Secretario del Excmo. Ayuntamiento, certifico.

Manuel M. J. de Saldo

Manuela Cardenoro
y Obaldia

José Dicenta y
Manco

Designado por la suerte para decidir la discordia

que ha surgido de los informes dados por los arquitectos D. Joaquín M.º Vega y D. Fernando Coello en representación el primero de la Municipalidad y el segundo. entado D.ª Manuela Cardenosa y Baldin de la casa Plazade Frutillo n.º 5 por el perjuicio que a la misma se ha causado al convertirse una de las fachadas en medianería, debo manifestar el disgusto de verme precisado a revolver entre tales facciones tan distintas, máxime cuando llegan a mis manos desprovistas de todo considerando, hechas en número redondo, por apremio atrado o como dice uno de los arquitectos por un criterio facultativo. Es verdad que cheaso es nuevo pero por lo mismo debo intentar la resolución del problema, aunque no corrija sino fijar ciertos límites a la cuestión.

Paso por alto la diferencia que hay entre las dos certificaciones sobre los huecos que la casa demolida tenía en la fachada que hoy es medianería pues fueren sus como se desprende de la certificación del Sr. Vega o cinco como dice el Sr. Coello, la cuestión no es de pagar dichos huecos que nadie sabe lo que valen, sino indemnizar los derechos de vistas y luces que pierde la casa, y esto no en lo que antes tenía, sino en todos los que hoy con arreglo a ordenanza se le han permitido. Esta es la cuestión y para probar que no puede ser otra basta considerar que la indemnización sería exacta si la misma hoy quedara frente la casa de todas sus plantas, si la que se demolía por minor a hubiera tenido solo piso bajo y en este una puerta o una ventana. El número de huecos que antes tenía y lo mismo podría

dejar de sus dimensiones en nada altera la
esencia de los perjuicios que los peritos va-
mos a tasar

Plamnos pues cuales son estos perjuicios. Es eviden-
te que se reducen a los derechos de vistas y luces
que por la reforma de la calle ha perdido la que
era fachada y hoy se ha convertido en medianería.

Si las circunstancias de la localidad lo permitiesen
es claro que para dar luces a dicha fachada ha-
bría que dejar delante de ella un patio de ocho
pies, cerrando le con una pared paralela a dicha
medianería; por consiguiente el trapezio ABCD repre-
senta el valor de la indemnización solo por el
concepto de luces.

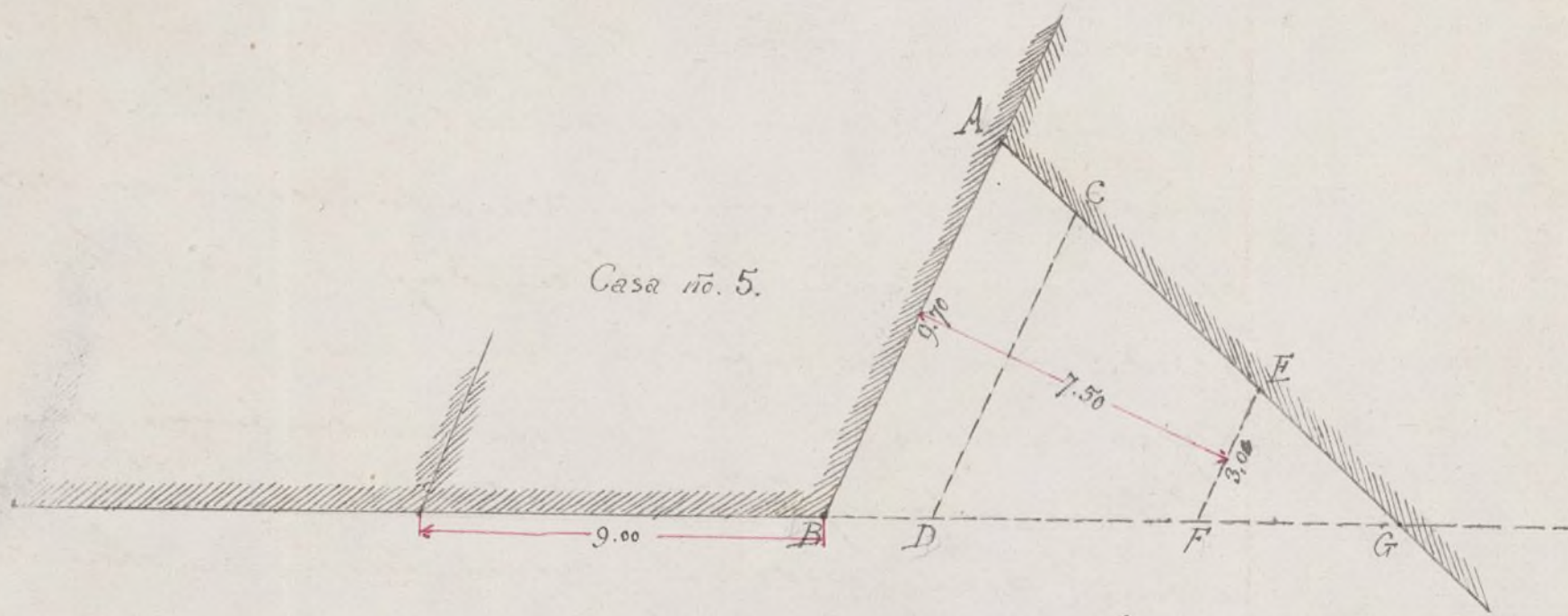
Pero el perjuicio se extiende a más de esto; la casa
tiene derecho a vistas y sobre estas voy a hacer
algunas observaciones.

La nueva alineación de la casa n.º 8 y la actual de
la n.º 9 parece limitan las vistas de la finca al
triángulo ABG que en su día ha de ser ocupado por
construcciones origen del perjuicio que trata de
abonar. Vemos desde luego que la indemniza-
ción sería tan grande como lo sería en otros mu-
chos casos, pues la oblicuidad de las líneas re-
feridas no presenta ya merced al derecho de
luces de esta casa. No creo sin embargo que todo
el triángulo referido o el rectángulo de mayor
altura que pudiera presentarse en otro cualquier
caso determine la indemnización y me fundo en lo
siguiente = Si las conveniencias de la Capital
hubieran exigido la apertura de una calle
en la dirección de la que hoy es medianería
la casa no hubiera perdido ninguno de sus
derechos de cubada, vistas y luces y a nadie se
le hubiera ocurrido pedir indemnización por limi-

87
tacion devotas, con tal que se hubiese dejado el ancho de una calle de 3.^{er} orden o sea entre seis y nueve metros. Formando pues el terreno medio 7.^m 89 resulta que el trapezio ABEG define el perjuicio por entrada, salida y linderos se causa a la finca.

Resumiendo vemos que con el disfrute de dho terreno no se privaria a la casa de ninguna de sus ventajas al paso que construyendo sobre el mismo se causan todos los perjuicios de cuya tasacion se trata. El valor de dho terreno es por consiguiente el de la indemnizacion que soy llamado a tasar. Fundandome pues en el precio de 500 pias en que estan conforme D. Joaquin M. Vega y D. Gerardo Coello resulta que la indemnizacion ascende a veintinueve mil cuatrocientos sesenta y tres 1/2 y cuarenta centimos segun se desprende de las operaciones practicadas con los datos del adjunto plano. Madrid 4 de noviembre de 1870

José M. Aguilar



01/05/57

S. J. de Maria Aguilar

Madrid 22 Sept. de 1870.

Unidad discordia entre los Arquitectos de la
Academia de S. J. de Maria y de San Fernando
Joaquin Maria Vega, que es el arquitecto
apoderado, y D. Fernando Goeth, nombrado
por D.ª Chacabarro Casanoves de Obaldia,
respecto a la tasacion en el presupuesto que
refiere dicho Sr. de Maria a causa de los trabajos
de casa que me he por banda en la de mi
madre, situada en la calle de San Juan de los Rios,
n.º 8, re ^{convino} ~~acordó~~ entre el Sr. de Maria y el Sr. de Obaldia.
y la referida propiedad ~~se~~ saca a
la venta ~~por~~ ^{Arquitectos} entre cuatro Arqui-
tectos, uno que como tercero ~~se~~ ^{se} ~~discrepan~~ las
determina; y practicando, resuelto por V. el ayto
cuerdo, en oposicion de las partes.

En un viático, tengo el gusto de ^{adjunto} ~~acuerdo~~
a V. el expediente de un expediente para los
fines expresados

D. de S.

J. de M.



San

Rebentados de la villa.

Madrid 24 de diciembre del 870

Surcitada discordia entre el Arquitecto
Municipal D. Joaquín M.^a Vega y el de
la Academia de Nobles D.^{tes} de San Juan de
Diego Goello, respecto a la taracea de
perjuicio que se originan a D.^{te} Manuel de
Irujo y Obaldia por la pérdida de tales huecos
por bandos que padece en su casa calle de
Frayles n.^o 8 apreciados en 800 escudos por
el mismo y en 1000 por el segundo, punto de
desquiebre entre el D.^{te} de San Juan y la
interesada un tercio recado a la medida que
la demandó; y habiendo recordado en el Arqui-
tecto D.^{te} de San Juan y Obaldia, apreciación de
cien reales los referidos perjuicios en 2963 d.
50 centimos.

En virtud, el D.^{te} de San Juan y Obaldia
en renuncia de la demanda redigida acordar
la indemnización y la entrega de los 2963 d.
50 centimos cuando la obra se termine.

Lo que participo a V. para los fines con-
respondientes en la oficina de un cargo

Dios V.

Traslado al D.^{te} de Pontones.

Jhos.

Excmo. Señor:

Existente discordia entre el Arquitecto Municipal D. Joaquín María Vega, y el de la Academia de Nobles Artes de San Fernando D. Fernando Coello, respecto á la tasación de perjuicios que se originan á D.^a Manuela Cardenas y Obaldia, por la pérdida de tres huecos por banda que pende en su Casa calle de Brizillo n.^o 5.^o apreciados en 1500. escudos por el primero y en 2.000. por el segundo, hubo de designarse entre el Excmo. Sr. Alcalde 1.^o y la interesada, un tercero creado á la uenta que la Diviniere, y habiendo recaído en el Arquitecto D. José María Aguilar, aprecio en 2 del corriente los referidos perjuicios en 29.463 P. 50 céntimos.

En su virtud, á esta Comisión de Obras solo le cumple manifestar á V. E. que se está en el caso de acordar la indemnización ^{de la quitéga} de dicha suma cuando las obras se terminen, para lo cual se ha comunicado al Sr. Contador de Villa.

V. E. sin embargo acordará lo mas conveniente.

Madrid 18 de Noviembre de 1870.

Alcalde

Secretario

Procurador

Ma

añel 9 de Diciembre de 1870

Encueto popular.

Conforme con la Comision-
Dicentas

