

4-51-74
1871.

N.º 74

AYUNTAMIENTO POPULAR.

MADRID.

NEGOCIADO DE Obras y
Hacienda

CLASE. Construcciones e Indemniza-
ciones

Expediente promovido á instancias de

D.ⁿ Juan de Castro Fontela
en solicitud de licencia para edi-
ficar de nueva planta en los So-
lares del Salitre n.ºs 9 y 10, hoy Calle
del Doctor Forquet n.ºs 20 y 22.



Expediente de
A. L. H. f. 33 v.



Consta la terminacion de este expediente
Devuelto en 22 Set^r, 82, con 30 p. mas

187

NEGOCIADO DE

ALBARRAN DE

ALBARRAN

CLASE

ALBARRAN



para

O. R. f.º 25.



Exhibida la cédula de pago
N.º 21.767 = Veracidad,

L. f.º 214.

Excmo. Sr.

20. Set.
 Justificado por el
 interesado haber sa-
 tisfecho los dineros de la
 tira de cuerdas segun
 tasa, pase al Sr. M-
 rcedor del Distrito del
 Hospital para que se
 sirva disponer q. esta
 operacion tenga lugar
 a presencia del recu-
 rante, en Arquitecto el
 de la Seccion y el Di-
 rector de la via p.º
 por lo que respecta a la
 recauda, en el dia y hora
 que recalde de cada año
 al h-rio del Excmo
 Ayuntamiento a los
 efectos correspondientes

D. Juan de Castro Fontela vecino de esta ca-
 pital, habitante en la calle de S. Bernardo
 num.º uno p.º al izquierdo de W. E. espone:
 que como dueño de la casa que señalada con los
 numeros 9 y 10 de los respectivos solares de los
 terrenos llamados del Salitre, sita en la calle
 que hoy se llama del Doctor Forquet numeros
 20 y 22; ha hecho y esta haciendo las obras de
 reparacion y seguridad interior que necesitaba
 el edificio segun orden superior de W. E., mas
 como quiera que es absolutamente indispensable
 de continuarlas en la fachada exterior que
 da a la citada calle como se propone
 en los alfileritos planos y memoria verificados
 por el arquitecto encargado de la obra D.
 Bruno Fernandez de los Ronderos

A W. E. suplica se digere conceder
 la segun corresponda la competente li-
 cencia, dignandose disponer al propio
 tiempo que por quien compete se haga
 el tir de cuerda o alineacion que ha-
 ya de seguirse en la reedificacion de la

Ayuntamiento de Madrid

informando al Ayuntamiento
de villa del resultado, no
permitiendo se ingrese

la obra sin la oportuna

licencia y después de ser indicada fachada; gracia que espere
cuenta en comisión por merced de la notoria justicia de V. E.
de Obras.

cuya vida Dios guarde muchos años
Madrid diez y seis de Setiembre de
mil ochocientos setenta y uno.

Gabo

Como Sor

J. de laso
fontela

Citar a todos los interesados que se tena-
ran por el decreto de S. E. para que el día 25. del cor-
riente y horas de las once de la mañana, tenga efec-
to la tirada de cuentas que se solicita por esta in-
tención, y terminando aquel acto, para la remisión
al Sr. Ayuntamiento municipal de la Sección para
que informe y la remita al Ayuntamiento di-
rección. Setiembre 22 de 1871.

El Alcalde P.

José Rodríguez
Villabille



Como Sor. Alcalde Primero popular de esta villa

6
juntamente y el S^{no}. de estas Alcal-
días, para las comunicaciones que reman-
den, las cuales fueron dirigidas a' sus señores
con la oportunidad debida, para que pudiesen
en un todo tener debido efecto lo dispuesto
por S. S. =



José Pliego

Pres de la Comisión de Obras.

20 de Oct. de 1871
En la Comisión de
Obras.

Cumpliendo con la orden que se me comu-
nicó por la Secretaría del Excmo. Ayuntamiento
el objeto de evitar que pudiesen suscitarse dudas para que demarcase la alineación de las
casas n^{os} 20 y 22 modernos de la calle del
Doctor Puiguet en los terrenos del Salitre pro-
piedad de la Seca para que de-
terminase los p^{tes} de terreno que dejó la fin-
ca para la vía pública,
o que adquiriese de ella, para dicha calle, resultando que respecto del
valorándose como ej^e de la misma cuyas indicaciones están
mencionadas en sus extremos respectivos, sobre
la tapia del corralón del Hospital general
y en la de la calle de Valencia frontera
a' la apertura de la calle del Doctor Puiguet,
el filo de fachada de la construcción
que se proyecta n^{os} 20 y 22, deberá retirarse
se del referido eje y paralelamente al mis-
mo, cinco metros por cada uno de sus
extremos, en los cuales se dejaron hincadas
dos estacas con alfileres en sus cabezas,
que con los puntos de paso de la enfi-

Estanquero
Pliego

lacion que ha de tener aquella fachada. Procedia asi mismo determinar la superficie que por causa de alineacion se expropia de esta finca; pero con consentimiento y beneplacito del Propietario, se demora este tramite de la alineacion para no entorpecer el despacho de este expediente y para que pueda continuar las obras interin se lleva a cabo el apuro y delinde de aquellos solares entre sus respectivos Propietarios, cuya operacion es necesaria para determinar con la debida precision la superficie que debera ser expropiada de esta finca. Esto no obstante y por las razones expuestas, opino q^{ta} debera expedirse la correspondiente licencia de construccion en vista del siguiente informe sobre los planos presentados.

Examinados los de la fachada y memoria adjuntos firmados por el Arquitecto D. Bruno Hernandez de los Renteros, los he hallado conformes por lo que no encuentro inconveniente en que sean aprobados por C.^l.^l.^l a tenor de la Real orden de 20 de Abril de 1867, debiendo ajustarse la construccion a dicho plano y memoria y a lo dispuesto en la Real orden de 10 de Mayo de 1854 sobre alturas en las edificaciones y a las demas disposiciones vigentes.

Es cuanto juzgo deber manifestar a V.^l.^l.^l que no obstante acordaron lo mejor estimen.

Madrid 27 de Setiembre de 1871

Segundo P. P. S.

Descripción de las obras de reparación y de reforma, que se proyecta ejecutar en el edificio situado en los terrenos de El Salitre, Calle del Doctor Furquet (antes de la Alrriana vieja) numero 20 y 22 de la propiedad del Sr. D. Juan de Castro y Soutela.

Las obras de reparación y de reforma que mas principalmente necesitan ejecutarse, son las que se designan en el adjunto plano, en el cual se señalan con el color carmin las obras que se proyectan y con tinta negra lo que se conserva de las construcciones existentes.

En la línea de fachada a' la mencionada calle del Doctor Furquet, se demolió parte de la Marquesina que formaba la citada fachada, y se demolerá igualmente el torio que ha quedado, al fin de reconstruirla de nuevo, con sujecion a' la alineacion y rasante aprobada por el Excmo. Ayuntamiento y que al efecto se señale por el Arquitecto Municipal de la Sección.

Dicha fachada se construirá con mamposteria de pedernal en el cimientos, silleria de piedra granitica en el zocalo, y lo restante con fabrica de ladrillo, terminandola con

una cornisa arultada de fabrica y corrida
con yeso, y un antepecho tambien de fabri-
ca, todo ello guarnecido con mezcla de cal
y el correspondiente reboco imitando un buen
sistema de construccion, pintando todas las
puertas al obo.

En el espacio que queda entre la nueva
fachada y el edificio se cubrirá con un pino
de madera forjado, y contraarmadura de
lo mismo, cubierta con planchaz de plo-
mo para formar un terrado, recojiendo las
aguas pluviales en linas Choyas desde
las cuales se conduciran por tubos de
plomo hasta verter sobre la acera, por
no haber aún alcantarilla general á
donde poderlas acometer.

La otra obra que se proyecta consiste
en hacer desaparecer el respaldo de la ar-
madura del pino 4.^o tanto para evitar
el mal aspecto que hoy presenta, cuanto
para dar mayor estabilidad á las cons-
trucciones existentes y poder utilizar una
cruzia may en dicho pino, para lo cual hay
que elevar sobre los tabicones de las plantas
2.^a y 3.^a dos metros cincuenta centimetros que es la
altura que tiene el pino 4.^o pudiendo que-

dar en este caso la armadura á dos aguas, segun
detalladamente se representa en el plano de
fachada y seccion que se acompaña.

Por ultimo terminadas que sean las obras
indicadas, se hará un reboco general en
las fachadas del edificio pintando al oleo
las vidrieras, rejas y todo lo demas que sea
necesario para su completa reparacion y
ornato.

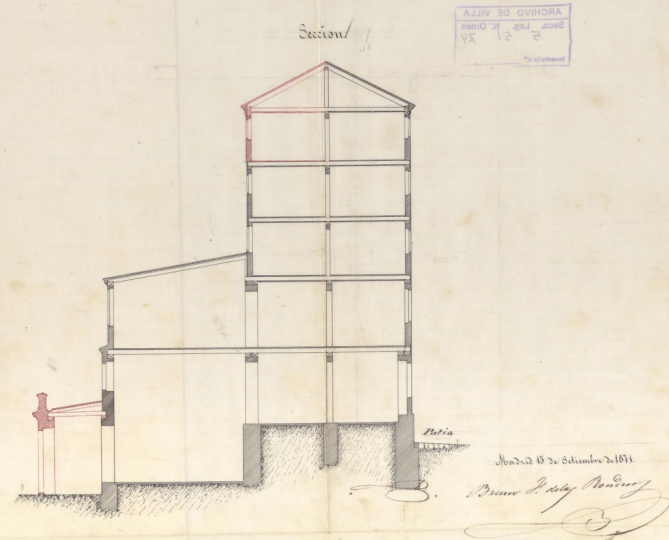
Madrid 15 de Setiembre de 1871.

B. Bruno J. de los Roldanes

Proyecto para las obras de reforma que han de ejecutarse en el Edificio situado en los terrenos del Salitre, Calle del Doctor Turquet, (antes Admna vieja) número 20 y 22 propio del Señor Don Juan de Castro y Fontela.



Ayuntamiento de Madrid



CONTADURÍA
DEL
EXCMO. AYUNTAMIENTO POPULAR
DE MADRID.



AÑO DE 1874,

Licencia de tira de cuerda

El Señor Depositario recaudador de fondos municipales hará efectiva de
D. Juan de Castro
la cantidad de Cincuenta Pesetas

que le corresponde satisfacer por los derechos de una licencia
para la tira de cuerda en el solar nº 9 y 10 del
Salitre

Madrid 20 de Septiembre de 1874

EL CONTADOR,
Eugenio Liberto de Arana

Son pesetas 50

Recibi la expresada cantidad.
EL DEPOSITARIO-RECAUDADOR,
Manuel Ortiz y Rojas.

Pedro Waverno
D.D.



AYUNTAMIENTO POPULAR
DE MADRID

170 DE 187

El Señor Depositario recaudador de fondos municipales hará efectiva de
la cantidad de
que le corresponde satisfacer por

187

Madrid

Don preside



10/25-

Num.º 188

En la tira de cuerdas, que ha tenido lugar en el día de hoy para determinar la variante de los solares números 9 y 10 del Salitre, ha quedado esta señalada por una paralela al adosquin de cinta, que existe junto a la fachada; pero tres centímetros mas alta que dicho adosquin.

Lo que comunico a V. S. para los efectos procedentes, con secuencia a su comunicacion fecha 23 del actual.

Dios

que. a' V. S. m. l. a.

Madrid 25 Setiembre 1871

Al Sr. Director,

Lepido Barrio

Secretario del Sr. Ayuntamiento.

Ayuntamiento de Madrid

Señores de la Comisión de obras.

Enterado del decreto de V.S.S. fecha 20 del actual referente al informe que tuve el honor de emitir al determinar la alineación de las casas n.º 20 y 22 inmediatas de la calle del Doctor Purquie en los terrenos del Salitre, debo manifestar, que la determinación de la superficie expropiable por causa de alineación, no es posible a no ser conocidos los verdaderos límites dentro de los cuales se halla comprendida y que la limitan con sus dimensiones de las propiedades contiguas y sobre la vía pública. Que esta condición solo puede satisfacerse por medio de un apeo y deslinde entre aquellos Propietarios, lo cual hace tiempo que tengo indirectamente promovido por medio de excitaciones hechas a los mismos y que le son conocidas al Sr. Alcalde popular de aquel Distrito. Al proceder a demarcar la alineación de que se trata y cuya dirección marqué sobre el terreno, tuve de manifestar al Sr. Castro y Pontela, la imposibilidad en que me hallaba de determinar, por las razones antes aducidas, la superficie que correspondía expropiando por causa de alineación, pero dejando esta perfectamente establecida. El Sr. Castro y Pontela, reconoció la validez de mi observación y se conformó en que se demorara aquella apreciación de superficie hasta que tuviera lugar el apeo y deslinde indicado, como así lo hice presente a V.S.S. en el informe de alineación que da lugar a estas aclaraciones. Esto no obstante V.S.S. se sirven manifestar recelos de que lo actuado pueda promover inestabilidad.

nes en lo sucesivo, y respetando como debo su opinion, me permitire' observar; primero, que el Sr. Castro y Pontela, cuyo beneplácito excusa la formalizacion de la determinacion de la superficie expropiada al demarcarle la alineacion, es el verdadero interesado en que se lleve a efecto simultaneamente a aquella; y segundo, que al Ayuntamiento, dado el consentimiento y beneplácito de dicho Propietario en demorar aquella operacion, ningun perjuicio podra' irrogarsele, mucho mas si V.I.S. acuerdan que dicho Sr. Castro y Pontela, se ratifique en el consentimiento y beneplácito expresado. No dejari' de indicar tambien que esta circunstancia que en otro caso podria parecer mas o' menos irregular, no lo es en este, porque la indemnizacion del terreno que hayan de expropiar, no se halla obligado a' haberla efectiva el Municipio de Madrid hasta que dicho Propietario haya perfeccionado su dominio con el completo pago de los plazos o' anualidades que tiene que satisfacer al Estado; dejando aparte el que sea el Sr. Castro y Pontela, uno de los Propietarios de los terrenos del Salitre que tienen convenido con el Ayuntamiento, no reclamando en un tiempo determinado el pago de las expropiaciones que por causa de alineacion ocurriesen. Otra consideracion abona el temperamento escogitado, y es, el de no demorar la demarcacion de alineacion solicitada y la licencia de construccion consiguiente y que reclaman los intereses del repetido Propietario, no menos q' los publicos de Madrid.



cuanto juzgo deber informar a tenor del decreto
de V.S.P. que motiva este escrito.

Madrid 26 de Octubre de 1871.

El Arzobispo empal.
de la 4.^a Sección

Según lo Visto

26 Nov 1871

En comisión de obediencia

Suplico la licencia de conformidad
con el Arzobispo de la Sección.

Alonso





AÑO DE 1877.

Derecho de construcciones

El Señor Depositario recaudador de fondos municipales hará efectiva de

D. *Juan de Castro Tortosa*

la cantidad de *Veinte y cinco Pesetas*

que le corresponde satisfacer por *derecho de una licencia*

que ha de expedirse a su nombre y poder

construir de nueva planta en los solares del

solare nº 9 y 16, hoy calle del Dr. Forquet

Madrid *29* de *enero* de 187*7*

EL CONTADOR,

Eugenio Liberto de Arana

Son pesetas *25*

Recibi la expresada cantidad.

EL DEPOSITARIO-RECAUDADOR,

Manuel Ortiz y Rojas.

Pedro Moreno

AÑO DE 1877



EXCMO. AYUNTAMIENTO POPULAR

DE MADRID

El Señor Depositario recabador de fondos municipales para electiva de

la cantidad de

que le corresponde satisfacer por

Madrid, de 2 de Mayo de 1877

EL CONCEALDE

Don Juan de Dios

Son pesetas

A SERRA T

D. Manuel M^o de Guadalupe
Madrid 29 de Mayo 1877.

Habiendo solicitado recientemente D. Juan de Baiten
fonteta para reedificar la fachada de la casa
~~reunida con las nos 9 y 10 de los respectivos co-~~
lony de los terrenos llamados de la Alita, situados
en la calle llamada hoy del Doctor Porquet n.º 12 y 12,
se entregó el oportuno expediente procediendo ~~se-~~
^{de acuerdo con la aprobación para dicha calle}
~~pero~~ a la alineación resultando de ella que res-
pecto del eje de la misma cuyas indicaciones están
marcadas en los terrenos respectivos, sobre la tapia
del comedor del Hospital general y en la de la calle de
Valencia frontea a la apertura de la citada
calle del Doctor Porquet, el fin de fachada de
la construcción que se proyecta n.º 12 y 12 debiera
retirarse del referido eje y paralelamente al
mismo cinco metros por cada uno de sus ex-
tremos, en los cuales se dejaran huercadas de
cintecenas con espigales en sus caberas, que servirán
permiso de paso de la enfiteusis que ha de te-
ner aquella fachada: no habiéndose determinado
la superficie apropiable por causa de alineación
por no ser propia a causa de no ser conocidos
los verdaderos límites de los cuales se halla
comprendida y que la limitan con sus dimensiones
de las propiedades contiguas y sobre la vía pública,
toda vez que esta condición no puede extingui-
rse por medio de un apeo y destruido entre
aquellos propietarios, ^{conformándose como se ha conf.}
~~habiendo~~ ^{conformado} el
D. Baiten y fonteta a que se devolviera
la apreciación de superficie hasta que
tenga lugar el apeo y destino indicado.

Interada de todo lo anterior a osas
del Excmo Ayuntamiento, así como del infor-
me emitido en el sentido que se dejó indicado
por el Sr. D. Municipal de la Sección, competente

Alcance autorizado al efecto, y ha resuelto.
acordar la concesión de la licencia de completa
conformidad con el S.º S.º por hallarse
los planos ~~presentados~~ de fachada y memoria
presentados por el dueño de la finca y sus c.ºs.
~~revisado por el Sr. D.º~~ por el Sr. Arquitecto D.º Benito
Fernandez de los Ronderos, conforme con
lo que ~~se halla~~ esta prevenido, a tenor
de la Real orden de 20 de Setiembre de 1867, de
bando quitarse la continuación a dicho
plano y memoria y aló dispuesto en
la soberana dirección de lo de finis de
1864 sobre atenuas en la edificación
y a las demás disposiciones vigentes.

Respecto a la sarsanta ha quedado
reñatada por una paralela al adosquin
de cuita que sale junto a la fachada
pero tres centímetros mas alta que dicho
adosquin.

El Sr. Arquitecto del d.º 440 no debe
ventar las obras ni empie que lo tengan
por consueito.

Pago por desecho
de licencia 25 Ptas.

De esta licencia deberá tomarse
razón en la Alcaldia del d.º

Madrid 29 de Set. 1867.

Recho

Valon n° 418 - Militar N° 612. J. Caspays
N° 172

C. Lopez

N.º 174

N.º 226



N.º 2.223.838



138917

Como D. Alcalde Presidente del Ayuntamiento
de Madrid.

Abril 13.

Alc con antecedentes
al Sr. Arquitecto mun.
de la Sección

Dicencia

D. Juan de Castro Fontela
vecino y propietario en esta
capital a V.º E.º con el respeto
debido expone que siéndole
dando el Municipio del valor
de 2984 pias superficiales 513
milésimas tomados para la
via pública de los terrenos del
exponente en el sitio llamado
"El Salitre" y calle del Doctor
Gourquet, según consta por
el certificado que obra en su
poder expedido en 22 de Mar-
zo de 1872 por el Sr. Arquitecto
e individuo de número de
la Real Academia de Nobles
Artes de San Fernando, Don
Antonio Benito de Salces; por tan-
to:

A. V.º E.º suplica se digne disponer

Ayuntamiento de Madrid

como es de justicia, el pago
de los indicados pries super-
ficiales que, de la propiedad
del que espone se tomaron
para la via publica sin ha-
berse hasta ahora satisfecho
su importe.

Dios guarde a V. E. mu-
chos años. Madrid 18 de
Abril de 1876.

Por poder del antenado

Antonio Garrado

Excmo Señor

En cumplimiento del Decreto que antecede y enterado de la instancia de D. Juan Castro Fontela, solicitando el abono del valor de 2984 pies superficiales 513 milésimas que el Municipio tomó de los terrenos del expONENTE para via pública en la calle del Doctor Forquet, cúmpleme manifestar á V.E. que espñados por el interesado el plano y certificación del deslinde general de los solares llamados del Salitre, que por encargo del recurrente y de todos los demás propietarios de aquellos solares, practicó el Arquitecto D. Antonio Ruiz del Salce, cuya copia es adjunta; y cumpliendo dicho deslinde con lo manifestado en mi informe de alineacion de la casa n.º 20 y 22 de la calle del Doctor Forquet, enclavada en los antiguos solares números noveno y décimo de aquellos terrenos, de los cuales se expropia la mencionada superficie, resulta: que la parcela que queda en beneficio de la via pública al frente de dicha casa tiene la forma de un cuadrilátero, cuyos lados tienen las longitudes siguientes: El primer lado, linea de fachada

de la expresada casa que está al Norte de dicha parcela, tiene 71 metros 85 centímetros; el segundo, prolongacion de la medianería izquierda, al Oeste de la misma parcela, tiene 2 metros 35 centímetros; el tercero, al Este de la misma y que es prolongacion de la medianería de la derecha de dicha casa, tiene 4 metros 10 centímetros; el cuarto y último lado, al Sur, une los extremos del segundo y tercer lado, y cierra el cuadrilátero con 71 metros 93 centímetros. La superficie comprendida en dicho cuadrilátero es de 231 metros cuadrados 71 decímetros, equivalentes á 2984 pies cuadrados 51 décimos, los cuales tasados por mí en virtud de la autorizacion que el propietario otorgó, por conducto del Excmo Ayuntamiento, al Arquitecto Municipal de la Seccion, en 7 de Diciembre de 1868, á valor de dos pesetas cincuenta centimos el pie cuadrado, importan siete mil cuatrocientos setenta y una pesetas veinte y siete centimos, cuya cantidad deberá abonarse al dueño de los expresados antiguos solares n.ºs noveno y décimo de los terrenos denominados del Salitre, de fondos Muni-

signales de conformidad á las bases acordadas por los propietarios del Salitre y aprobadas por el Excmo Ayuntamiento en 7 del Diciembre de 1868 y que se me comunicó en fecha 14 del mismo mes y año, y cuando acredite haber perfeccionado su dominio con el completo pago de los solares á la Hacienda.

Lo cuanto debo informar á V. D. sobre el particular, con devolución del expediente que se me remitió.

Madrid 28 de Mayo de 1876

El Arquitecto municipal de V. D. Secc.

Agustín P. Pardo

8 Junio

Pase á la Comisión de Obras
Dicienda

Junio 22.
En Comisión

Pase con antecedentes á informe de la Contaduría, hecho dese nuevamente cuenta — El V. Presidente.

Penza

Pres de la Comisión de Obras

Esta Contaduría, en cumplimiento de lo que
Ayuntamiento de Madrid

trado los actuales dueños de los solares
y cuantos he creído necesario reunir p.^a
la mayor exactitud; y hallándose to-
dos los interesados conformes con los re-
sultados de mis operaciones segun cons-
ta en acta suscrita por los mismos
con esta fecha, resulta que el solar
compuesto de los solares N.^{os} 9 y 10 pe-
queños propios del Sr. D. Juan Castro
Fontela tiene la forma de un cua-
drilátero cuyos lados son 1.^o al Sur lin-
dante actualmente con los solares N.^{os}
3, 4 y parte del 5 pequeños setenta y
un metros y noventa y tres centíme-
tros; 2.^o al Este lindante con el solar
n.^o 11 pequeño, propio de los herederos
del Excmo. Sr. D. Ramon Armero
Piñaranda, veinte y tres metros y
ochenta y ocho centímetros; 3.^o al Nor-
te lindante con los solares N.^{os} 12 y 13
grandes, setenta y un metros y setenta
y cinco centímetros, y el 4.^o lado al
Oeste, que linda con el solar n.^o 8 pe-
queño propio de D. Pedro Fernandez,
veinte y un metros y noventa centí-
metros. El área de este cuadrilátero
medido en proyeccion horizontal.

es de mil seiscientos cuarenta y un
metros y setecientas noventa y dos
milésimas, equivalentes á veinte
y un mil ciento cuarenta y seis pies y
novecientas cuatro milésimas. De esta
superficie pierde para la calle del Doc-
tor Fourquet un trapecio de doscientos
treinta y un metros cuadrados, y se-
tecientas diez milésimas (2.984 pies y 513
milésimas); quedando por lo tanto para
la edificación un trapezio de setenta y un me-
tros y ochenta y cinco centímetros de fachada
á la calle del Doctor Fourquet al Sur, diez
y nueve metros y setenta y ocho centíme-
tros al lado del Este contiguo al solar n.º 11
pequeño, setenta y un metros y setenta y cin-
co centímetros al lado del Norte ó testero y por
último de diez y nueve metros y sesenta y
cinco centímetros el lado del Sur, cuyos cua-
tro lados comprenden una superficie de
mil cuatrocientas diez metros y ochenta
y dos centésimas (18.162 pies y 391 milésimas).
= Para que conste estiendo la presente
á la cual acompaño su correspondiente
plano y la firmo en Madrid á veinte
y dos de Marzo de mil ochocientos setenta
y dos. = Antonio Riviz de Salas. = Vicario. =



Ultimo Sr:

Don Antonio Cruzado y Lopez, apoderado de la Señora Viuda é hijos de Don Juan de Castro y Fontela, fallecido en veinte y siete de Octubre de mil ochocientos ochenta, á V. E. con el debido respeto expone: Que en las oficinas del Excmo Ayuntamiento de esta Corte tiene incoado un expediente sobre indenizacion de cierto número de pies de terreno, tomados para la vía pública por aquella Corporacion en los solares noveno y décimo de los denominados de "El Salitre," de esta Corte, cuya situacion, cabida, linderos, procedencia y demas circunstancias aparecen

915 Q18.871
detalladas en las Escritu-
ras de venta que respecti-
vamente otorgaron en
favor del expresado Don
Juan de Castro y Fontela
los Señores Don Justo Pi-
ñuela y Bazar á diez
y seis de Enero de mil o-
chocientos sesenta y ocho,
ante el Notario Don Mau-
ricio Forcadada, inscrita
en el Registro de la pro-
piedad de esta Corte,
al tomo doscientos veinte y
dos, folio doscientos siete
suelto, finca número nue-
vecientos ochenta y siete,
inscripcion número seis;
Don José María de Haros
y Enderica, á veinte y
uno de Marzo del mismo
año, ante el Notario Don
Benito Pastana, inscrita
al tomo citado, folio dos-
cientos once suelto, finca
número nuevecientos ochenta
y siete, inscripcion número
siete; Don Lorenzo Spanza-
no y Abellano, á veinte y

cinco de Abril del mismo año ante el Notario Don Benito Pastrana, inscripta al tomo citado, folio doscientos quince, finca número noventa y siete, inscripción número ocho; y Don Plácido Gismero y Agudo, á diez y nueve de Abril de mil ochocientos setenta y uno, ante el Notario Don Miguel Diaz Arévalo, inscripta al folio doscientos diez y ocho, Tomo citado, finca número noventa y siete inscripción novena.

En el informe de los Letrados consistoriales, que obra en el citado expediente del Ayuntamiento se reconoce que procede el pago de la indemnización que es objeto del mismo; pero exigiendo "que se acompañe algun

" documento o certificado
" del Registro de la pro-
" piedad, haciendo constar
" que Don Juan de Castro
" y Fontela no ha per-
" dido ninguno de los
" derechos que sobre los
" solares en cuestion ad-
" quirió por las Escri-
" tas que á su favor o-
" torgaron los Señores
" Pinuela, Llano, Manza-
" no y Gismero; cuyos
" derechos conserva ínte-
" gros en totalidad."

Por tanto:

A. V. S. Suplica se sirva dispo-
ner que por las opi-
cinas de su digno car-
go, se expida al inpras-
crito una certificacion ex-
presando que se conser-
van íntegros en su to-
talidad los derechos
adquiridos por Don
Juan de Castro y Fon-
tela sobre los solares
en cuestion, en virtud
de las referidas Escri-
tas.



N. 3.302.497

ras: lo que espere obtener de la notoria justificación de V. S. Ilma cuya vida Dios guarde muchos años.

Madrid primero de Julio de mil ochocientos ochenta y uno

Antoni Curado

Al Ilmo Sr. Registrador de la Propiedad de Madrid
Don

Fernando Rodriguez Briddall,
Doctor en Jurisprudencia, Jefe Honorario
de Administracion Civil y Registrador
de la Propiedad de esta Capital.



Certifico: Que exami-
nados los libros de esta oficina
a fin de librar la certificacion
que se pretende en la solicitud
que antecede, resulta: Que
el solar de veinte mil ocho-
cientos cuarenta y seis pies cua-
drados, veinte y ocho centimos
compuesto de los dos solares
señalados con los números nue-
ve y diez de los denominados
del Salitre situados en el Cuartel
Sur de esta Corte, que es en
este Registro la finca número
novecientos ochenta y siete
del tercer cuartel hipotecario,
se halla inscrito a nombre de
Don Juan de Castro y Fontela
por los títulos, a saber:
Una cuarta parte por compra



a' Don Justo Piñuela y Baran
por escritura otorgada en Ma-
drid a' diez y seis de Enero ante
el Notario Don Mauricio Tor-
cada, que fue inscrita en este
Registro en veinte y ocho de
Enero del mismo año, al folio
doscientos siete vuelto del tomo
doscientos veinte y dos, finca nú-
mero novecientos ochenta y siete,
inscripcion sexta.

Otra cuarta parte por compra
hecha igualmente a' Don José
María de Llano y Eudericia,
según escritura otorgada en
esta Capital a' veinte y uno
de Marzo de mil ochocientos
sesenta y ocho, ante el Notario
Don Benito Pastrana, que fue
también inscrita en treinta
del mismo mes, al folio dos-
cientos doce del mismo tomo
y finca, inscripcion sétima.

Otra cuarta parte también
por compra hecha a' Don Lo-

veuro Maurano y Arellano, por escritura otorgada en esta Capital ante el mismo Notario Don Benito Partrana, con fecha veinte y cinco de Abril de mil ochocientos sesenta y ocho, que fue inscrita en veinte de Mayo siguiente al folio doscientos quince, inscripcion octava del tomo y finca ya citada. Y la otra cuanta parte restante por compra que igualmente hizo por medio de su apoderado Don Diego Casahuate Ramos, a Don Plácido Sismundo y Agudo, por escritura otorgada en esta Corte a diez y nueve de Abril de mil ochocientos setenta y uno, ante el Notario Don Miguel Diaz Arevalo, inscrita en cuatro de Mayo siguiente al folio doscientos diez y ocho del citado tomo doscientos veinte y dos, finca numero novecientos ochenta y



N.º 3.162.880

siete, inscripcion novena; y por
cuyos titulos continuá dueño el
Don Juan de Castro y Fontela de
la expresada finca compuesta co-
mo se ha dicho de los solares
nueve y diez de los denomina-
dos del Salitre con lo en él fa-
bricado.

Y no existiendo en el Diario
asiento alguno pendiente de ins-
cripcion que se refiera a la finca
de que se trata, expido la presente
en Madrid a trece de Julio de
mil ochocientos ochenta y uno.



Cont. n.º 14 ar.º

Papel sup.º 7 p.º 80 c.º
— 79 c.º

8 p.º 25 c.º

Fernando de Muga



D. Eusebio Hernandez, Jefe de la Intervencion de la Administracion economica de esta provincia Certifico: Que segun aparecen de los libros de entrada de caudales que obran en esta Intervencion: del tomo segundo de cuentas corrientes a compradores de bienes desamortizados, folio doscientos ochenta y cuatro de los pagares exhibidos, resulta que D. Plácido Gimeno remató en veinte y tres de Mayo de mil ochocientos sesenta y cuatro en la cantidad de trescientos treinta y tres mil reales vellon el noveno solar que corresponde al número trece vendido de los terrenos titulados del Salitre sito en el cuartel del Sur de esta Corte, de doce mil ciento cincuenta y ocho pies y setenta y dos centimos, procedentes del Estado, sesenta y dos veinte y nueve del Inventario, habiendo satisfecho el importe total del remate en las fechas que a continuacion se expresan:

Fechas de los pagos	Importe
3 de Noviembre de 1.864 - 10 - 49	33.300
28 de id. de 1865 - B ^{ca} Bibliotecario	26.640
28 de id. de 1.866 - id.	26.640
28 de id. de 1.867 - id.	23.310
30 de id. de 1.868 - id.	23.310
30 de id. de 1.869 - id.	19.980
30 de id. de 1.870 - id.	19.980
27 de id. de 1.871 - id.	19.980
30 de id. de 1872 - id.	19.980
22 de id. de 1.873 - id.	19.980
14 Diciembre de 1874 - id.	19.980
23 Noviembre de 1.875 - id.	19.980
25 de id. de 1.876 - id.	19.980
31 de Octubre de 1.877 - id.	19.980
2 de Noviembre de 1.878 - id.	19.980
Ayuntamiento de Madrid	
Total en P. vell.	333.000

Asimismo, certifico: que con arreglo á las facultades que concede al Ilmo Señor Jefe de esta Administración la Real orden de trece de Diciembre de mil ochocientos setenta seis, con-
siente en la cancelacion de la hipoteca que existe sobre la finca citada cuyo consentimiento consta en la instancia del interesado. — Y
para que conste y obre los efectos marcados en dicha Real orden, expido la presente por duplicado á petición de D. Juan de Castro Fontela en Madrid á veinte y siete de Noviembre de mil ochocientos ochenta = E. Her-
nander = D. D. Cabanas = J. Montero. — May
un sello que dice, Administracion economica de la provincia de Madrid; y otro sello 11^o del año
1880 —

El acto que comprende el precedente documen-
to está exento del Impuesto sobre Derechos rea-
les y transmision de bienes, la cancelacion con
arreglo al caso primero del artículo veinte y ocho
del Reglamento de catorce de Enero de mil
ochocientos setenta y tres. Madrid seis de Diciem-
bre de mil ochocientos ochenta = Fernando
Rodríguez = Nov^a 50 = cent^o de ptas —

Hecha la cancelacion á virtud del documen-
to que precede al folio ochenta y seis vuelto
del tomo cuatrocientos ochenta; finca número
novecientos ochenta y siete duplicado, inscrip-
cion decima. Madrid veinte y uno de Diciem-
bre de mil ochocientos ochenta = Fernando Ro-
dríguez = Nov^a 4 pesetas 25 cent^o n^o 1, 6, 9, y 11 arancel

Es copia exacta que con la original
para compulsa, se presenta en la Contaduría
del Excmo Ayuntamiento

D. Eusebio Hernandez, Jefe de la Intervencion de la Administracion economica de esta provincia. Certifico: Que segun aparecen de los libros de entrada de canchales que obran en esta Intervencion: del tomo segundo de cuentas corrientes á compradores de bienes desamortizados, folio doscientos ochenta y cinco y de los pagares exhibidos, resulta que D. Placido Gimenez sumato en veinteytres de Marzo de mil ochocientos sesenta y cuatro, en la cantidad de doscientos veinte y seis mil novecientos reales vellon el decimo solar que corresponde al numero doce vendido de los terrenos titulados del Salitre, de un area de ocho mil seiscientos ochenta y siete quince y cuarenta y seis centimos, procedente del Estado numero sesenta y dos treinta del Inventario, habiendo satisfecho el importe total del remate en las fechas que á continuacion se expresan:

<u>Fechas de los pagos</u>		<u>Importe</u>
3 de Noviembre de 1864	12-51	" 22.690'
28 " id.	de 1.865 - B ^{va} de España	" 18.152'
28 " id.	de 1.866 . . id	" 18.152'
28 " id.	de 1.867 . . id	" 15.883'
30 " id.	de 1.868 . . id	" 15.883'
30 " id.	de 1869 . . id	" 13.614
30 " id.	de 1.870 . . id	" 13.614
27 " id.	de 1.871 . . id	" 13.614
30 " id.	de 1.872 . . id	" 13.614
22 " id.	de 1.873 . . id	" 13.614
14 de Diciembre	de 1874 . . id	" 13.614
23 " Noviembre	de 1875 . . id	" 13.614
25 " id.	de 1876 . . id	" 13.614
31 " Octubre	de 1.877 . . id	" 13.614
2 " Noviembre	de 1.878 . . id	" 13.614

Total Reales vov. . 226.900

Ayuntamiento de Madrid

Asimismo, certifico: que con arreglo a las facultades que concede al Ilustre Señor Jefe de esta Administración la Real orden de trece de Diciembre de mil ochocientos setenta y seis, coniente en la cancelación de la hipoteca que existe sobre la finca citada cuyo consentimiento cuenta en la instancia del interesado. Y para que conste y obran los efectos marcados en dicha Real orden, expido la presente por duplicado a petición de D. Juan de Castro Fontela en Madrid a veinte y siete de Noviembre de mil ochocientos ochenta. E. Vicermander = Y.º B.º Cabañas = J. Montero = May un sello que dice, Administración económica de la provincia de Madrid; y otro sello H.º del año 1880

El acto que comprende el precedente documento está exento del Impuesto sobre derechos reales y transmisión de bienes la cancelación con arreglo al caso primero del artículo veinte y ocho del Reglamento de catorce de Enero de mil ochocientos setenta y tres. Madrid seis de Diciembre de mil ochocientos ochenta. Fernando Rodríguez. Mon 50 cent de ptas

Hecha la inscripción de cancelación a virtud del documento que precede al folio ochenta y seis vuelto del tomo cuatrocientos ochenta finca número novecientos ochenta y siete duplicado, inscripción decima. Madrid veinte y uno de Diciembre de mil ochocientos ochenta. Fernando Rodríguez.

La copia exenta, que con la original para cotejarse se presenta en la Contaduría del Excmo Ayuntamiento.

Recibido en Secretaria el 13 junio 1881

Excmos y Vnos
2ª Comision
A la Comision de Obras.

Los Letrados Consistoriales
han examinado la solicitud deduci-
da por Don Juan de Castro y Foritela,
referente al aborro de la cantidad que di-
ce se le adeuda por el valor del terreno
de su propiedad que se torció para via
pública en el sitio llamado el Salitre
y calle del Doctor Fornerquet, habiendo
examinado así mismo los documen-
tos que con dicha solicitud ha presenta-
do y poder emitir con vista de todos
los antecedentes el dictamen que por
esa Comision se les ha ordenado emi-
tar.

De dichos antecedentes aparece que
habiendose declarado comprendido en
las leyes de desamortizacion y en esta.

do de venta los terrenos denominados del
Edilite y anunciada la subasta de ellos
en los diversos lotes ó solares que se forma-
ron fueron rematados los que se designa-
ron con los números noventa y cinco y
que en jinto comprendían una su-
perficie de 20946 pies y 28 centímetros por
Don Plácido Jimeno con fecha 23 de Mar-
zo de 1864, más habiendo este declarado
que el remate de ambos solares así como
el pago del importe del primer plazo
lo había hecho de orden, cuenta y con-
fondo de la Sociedad colectiva titulada
Pintura y Compañía en favor de la
cual por tanto hacía cesión de esos
remates y de los derechos que á consecuen-
cia de los mismos hubiera podido ad-
quirir, como manifiesta así mismo
que dicha Sociedad que se había constitu-
do por escritura otorgada en 18 de
Marzo de aquel año (1864) ante el Notario
D. Pedro Alcántara Rodríguez la compo-

nian solamente el propio D. Plácido y los
Señores D. José M.^o Larro y D. Justo Pistone
y como dicha Sociedad ó sea estos Señores
en la representación y nombre de ella acep-
taron la cesion que de dicha cesion les hi-
xo el D. Plácido por escritura otorgada
en 6 de Noviembre de dicho año ante D.
Vicente Sierra Hermosa, el Escribano espe-
cial de Hacienda con fecha 28 del mismo
citado mes acordó se diese como se dió por
cion de arroyos solares á la expresada Socie-
dad y á favor de ella otorgó las correspondientes
escrituras de venta judicial de los propios
terrenos con fecha 30 de Enero y 6 de Febrero
de 1865 y en cuyas escrituras se consignó que
las fincas ó solares vendidos quedaban obliga-
dos al pago del precio no satisfecho y que
deberia abonarse en los plazos que la ley con-
cedia y cuyas fechas y vencimientos se
fijaron en las escrituras de que se trata
que pasaron ante el citado Notario Sierra
Hermosa, inscribiéndose ambos docu-

meritor en 11 de Abril de 1865 y tanto en lo rela-
tivo á la venta como en lo concerniente á
la constitucion de la hipoteca en el Regis-
tro de la Propiedad de esta Villa segun así
aparece de las notas presentas por el Registra-
dor á continuation de las primeras copias
de las escrituras; no pudiendo decir cosa
alguna lo que describen sobre la forma,
objeto y duracion de la Sociedad adquiren-
te de say solares, por cuanto no han
examinado la escritura de constitucion
y solo conocen su existencia y la fe-
cha del documento por la referencia
que de todo ello se hace en los otros docu-
mentos á que se van refiriendo y que han
tenido y tienen á la vista al examinar este
dictamen.

Cuatro dias despues de otorgada en
favor de la Sociedad Pírsula y Gorgosa
hica la segunda escritura de venta á
que se acaba de aludir, ó sea el 12 de Fe-
brero de 1865 los Señores D. Pedro Pírsula

la, D. José M.^o Llano y D. Plácido Grueso, síndi-
cos socios y representantes de aquella y don
Lorenzo Moreno y Abelardo Storgaron una
escritura pública ante el Notario D. Fran-
cisco de la Cruz y en ella y haciendo las
declaraciones que tuvieron por convenien-
tes conduxeron por adjudicarse entre
los cuatro proindivisos y por iguales partes
el todo de los indicados dos solares y sus
construcciones, cuya escritura y la divi-
sion y adjudicacion que comprendia
fue inscrita en el Registro de la Propie-
dad segun se dice con fecha 1.^o de Mayo
de 1865 y en el tomo 222 de propiedad
folios 195 y 199 finca número 987 ins-
cripciones 1.^o y 2.^o, quedando por tanto
y desde dicha fecha los cuatro indivi-
duos que se acabaron de nombrar como
síndicos y exclusivos dueños por iguales
partes de ambos solares y de las construc-
ciones existentes en ellos, esto es, cada uno
de ellos quedó dueño de una cuarta

parte y las cuatro partes indivisas en
tre de. Por cuando de esta escritura
no existe ninguna copia entre los an-
tecedentes y documentos que se tienen
à la vista ni de dicho documento hay
más detalles que la muy concisa relación
que de él se hace en las cuatro escrituras
de venta de que enseguida se habrá
de hablar, los Letrados Consistoriales
conceptúan así embargo como cierto
lo que refiriéndose à ese documento
acaban de consignar, por cuando de
no haber sido así y de no haberse lle-
vado à efecto y de no haberse inscri-
to el dominio, división y adjudica-
ción de los solares en la forma y tér-
minos que se han expresado no han-
biera sido posible realizar las ins-
cripciones de contratos posteriores
y que fundados en la certeza de los
relacionados se celebraron y que apa-
recen inscritas, y por eso los que

ascriben consignar como un hecho
ciento el de que queda hecho escrito.

D. Justo Fontela, D. José
Mano Llano, D. Lorenzo Navarro y Don
Plácido Jimeno por cuantas partes in-
dividas entre sí de los dos mencionados
solares y de las construcciones existentes
en ellas todos los cuatro y respectivamente
el 1.º en 16 de Enero de 1868 y por es-
critura otorgada ante el Notario D.
Mauricio Forcada, el 2.º y 3.º en 24 de
Marzo y 25 de Abril del mismo año y
por escrituras que pasaron ante Don
Benito Fontela y el 4.º en 19 de Abril
de 1871 y por escritura que autorizó
el Notario D. Miguel Diaro Bréval, en-
gararon y vendieron en el precio y
bajo las condiciones que tuvieron
por convenientes á D. Juan de Cas-
tro y Fontela la cuarta parte que
á cada uno de ellos y por subdiviso le
pertenece en los dos solares y con-

transacciones en ellos escritas, habiéndose
tomado razón de estos contratos en el
Registro de la Propiedad de esta Villa
en 28 de Enero, 30 de Marzo y 20 de Mayo
de 1868 y 4 de Mayo de 1871, en el tomo
223 folios 207 vuelto, 211 vuelto, 215 y 218,
finca número 987 é inscripciones 6.^a
7.^a 8.^a y 9.^a y en consecuencia de todas estas
enajenaciones el Castro y Fontela que
dó como único y exclusivo dueño de
los dos solares y construcciones de que
se viene haciendo relación si bien y
con la obligación de pagar á la Hacienda
el importe de lo que se le adeudara
por el precio en que se vendieron las
fincas y á cuyo pago estaban estas
hipotecadas, obteniéndose y consi-
guiéndose en esas escrituras de venta
que se tienen á la vista algunas otras
circunstancias que no hay por qué ni para
que hacer mérito de ellas por no tener
relación con lo que es objeto y origen

de este dictámen, y únicamente debe
nacerse y se hace contar que ningún
uno de los vendedores se reservó derecho
alguno sobre los solares y sus contras-
ciones, pues que todo absolutamente
todo fuere transmitido al comprador,
sin que se estipulase ni conviniera
cosa alguna respecto de la suma que
el Municipio debiese abarcar por la
parte de solar que ocupase y destina-
ra á via pública, sobre lo cual no hay
indicacion de ninguna clase en las
escrituras, sin duda por que en la fe-
cha en que fueron otorgadas no se
sabia, ó al menos no aparece se supie-
se, que parte de esos solares habria de
destinarse á via pública, ó por que
no habia necesidad de ocuparse de
ello aunque se supiere, en razon á
que adquiriendo todo los derechos por los
tres y por ella sin reservar ninguno
los vendedores y dueño por tanto de

los solares y de cuanto por razón de
ellos correspondia á los vendedores y paga
do por sí el precio de la adquisición á él
y solo á él habia de corresponder lo que
por ese u otro concepto debiera abonarse.

Realizado el contrato de venta
de que en el párrafo precedente se habla
y dentro único y esclusivo el Excmo y
Honrdo de los dos solares mencionados
y como tratara de hacer en ellos las obras
que creyó necesarias para que pudiese
ser servir á los usos y fines á que que-
ría destinarlos y como para ello nece-
sitara que por el Excmo Ayuntamiento
se le concediese la oportuna licencia
ó autorización, la solicitó en efecto en
la instancia que con tal objeto pre-
sentó en 16 de Setiembre de 1871 y
habiendo satisfecho los derechos que
se exigen para proceder á la tira de
cuerdas necesaria para la mayor
parte de las edificaciones en cuanto

tienden relacion con la via publica se
procedió á dicha tira de cuerdas con
fecha 25 de dicho mes y caso y pasado
el asunto á informe del Arquitecto Mu-
nicipal de la Seccion lo acordó en 27
del propio mes en el sentido de que debe-
ria expedirse al interesado la corres-
pondiente licencia de construccion
para que lo verificase con arreglo á
los planos que habia presentado y que
debiam aprobarse y sin que pudiese
servir de obstáculo para ello el no fijar-
se por entonces la superficie que por
causa de alineacion debia suprimir-
se á la finca, por cuanto con conoci-
miento y beneplácito del propietario
se demoraba el tránsito de la alinea-
cion para no entorpecer la marcha
del expediente y para que pudiese
continuar las obras interin se lleva-
ba á cabo el apoz y deslinde de aque-
llos solares entre sus respectivos pro-

propietario, más como la Comisión de Obras
con el objeto de evitar las cuestiones que pue-
dieran suscitarse acordara que volvieran
los antecedentes al Arquitecto de la Sección
para que determinara los pies de terreno
que dejaba la finca para la vía pública
ó que adquiriere de ella valor sin dolo conve-
nientemente según costumbre en misión
del Arquitecto de la parte interesada, di-
cho funcionario evacuó en 26 de Octubre
el nuevo informe que se le pidió y susci-
pito que la determinación de la superfi-
cie espropiable por causa de alineación
no era posible á no ser conocido los vendi-
dores lindes y dentro de las cuales se halla-
ra comprendida y que la limitasen
con sus dimensiones de las propiedades
de antigüedad y sobre la vía pública;
cuya condición solo podía satisfacerse
por medio de un apuro y deslinde entre
aquellos propietarios lo cual se ha de tener
por difícil promovido indirectamente

te y que al proceder á demarcar la alimen-
cion y cuya direccion marcó so-
bre el terreno, manifestó al Sr. Castro
y Fontela la imposibilidad en que se
hallaba de determinar la superficie
que correspondia apropiarle por cau-
sa de alineacion, la cual dejó perfec-
tamente establecida y reconocida la
validez de su observacion se confor-
mó el propietario en que se demora-
ra ~~aquella~~ apreciacion de superficie
hasta que tuviera lugar dicho apuro y
deslinde y por eso lo vino y expresó
así en el primer informe, pero visto lo
que se le ordena debia indicar pri-
mero que el Sr. Castro y Fontela cu-
yo irregularito excusaba la forma-
cion de la determinacion de la su-
perficie apropiada al demarcarle la alimen-
cion era el verdadero interesado en que
se llevase á efecto simultaneamente á aque-
lla y segundo que al Ayuntamiento, dado

tonces director de los solares Mamudo del Tali
tre encargaron al Arquitecto D. Victorio
Ruiz de Salces practicar la medición ge
neral de los solares sinaseros del Tal Mam
bo indivisos y que marcara la parte de
superficie que cada uno perdía para
las calles últimamente abiertas y traca
das por el Excmo Ayuntamiento y prac
ticadas dichas operaciones con cuyo resulta
do estuvieron conformes todos los interesados
según constaba en acta suscrita por
todos en el expresado día 22 de Marzo de
1872, aparecia que los solares sinaseros 9
y ~~10~~ propios de Castro y Fontels medían
una superficie de 21.126 pies y 304 mi
lisenas de cuya superficie perdía pa
ra la calle del Doctor Fourquet un tra
pecio de 231 metros cuadrados y 16 mil
simas (2.964 pies y 513 milsimas) que
dado por tanto para la edificación un
trapezio de 146 metros y 82 centésimas,
(18.162 pies y 391 milsimas.)

Al Contador a esta Villa

En 12 Diciembre 1881

El Sr. D. Agustín por acuerdo de la
actual y de conformidad con lo pro-
puesto por la Comisión a D. D., en
vista a una int. and. Antonio
Carrado, apoderado que dice ser de
D. Juan de Castro J. Fontela, volien-
tando el abono del importe de 2.984
pies superficiales y 513 milímetros
que se tornaron por la vía pp^{ca} de
los terrenos de pertenencia de mi
principal en la calle del Doctor
Faurguet, se ha venido a resolver
que con cargo al cupo y art. corres-
pondiente del precepto en ejercicio se
abonen a la persona que justifi-
que el derecho a su prebenda, por
haber fallecido el D. Juan de Castro
y Fontela, los 2.464'27 pesetas
importe de los pies de terrenos ad-
quiridos en los lotes 9 y 10 de los
denominados del Salitre, a razón
de 2'50 pesetas cada un pie.

Se acuerda a D. D. en comisión, y se
mandar a D. D.

Resolución de la Comisión

Hecho

En las cosas y refiriese a las operacio-
nes que D. Victorio Ruiz de Salces practi-
caba y de que se acaba de hallar D. Anto-
nio Urreola diciendole apoderado de
D. Juan de Castro y Fontela presento en
18 de Abril de 1896 una instancia al
Excmo. Sr. Alcalde Presidente del Muni-
cipio de esta Villa solicitando se le paga-
ra el valor de los 2.984 pies y 513 cuenteras
que de la propiedad del Castro y Fontela
se habian tomado para via publica se-
gun asi aparecia de las indicadas opera-
ciones y para esta instancia con los
antecedentes que a ella se referian al
Arquitecto Municipal de la Seccion, ex-
puso el informe que se le pedia en 28
de Mayo de dicho año manifestando
que en efecto y del certificado y planos
que acompañaba y que eran una
copia del expedido y levantado por Ruiz
de Salces aparecia todo el declive con
arreglo a lo que manifestaba en su in-

forme de 27 de Setiembre de 1871 y que la su-
perficie que de los solares numero 9 y 10 que
quedaba en beneficio de la via publica
ascendia á 2954 pies cuadrados y 51 decimos,
los cuales truncados por el Arquitecto infor-
mante en virtud de la autorización que
el propietario otorgara por conducto del
Municipio en 7 de Diciembre de 1868 á
razon de dos pesetas y 50 cént. el pie cua-
drado importaban 7461 pesetas y 27
céntimos que debian abonarse al dueño
de los expresados solares numero 9 y 10, de
fondos Municipales de conformidad á las
bases acordadas por los propietarios del
Salitre y aprobadas por el Excmo. Ayun-
tamiento en 7 de Diciembre de 1868
y que se habian comunicado al Archi-
tecto con fecha 14 de dicho mes y año,
y habiéndose pasado todo ello á informe
de la Contaduría lo ha comunicado en 4
de Marzo del corriente curso, indicando
que se considera incompetente para

emitir opinion definitiva en este
asunto y se limitaba á manifestar
que de la certificacion expedida por
el que fue Arquitecto Municipal de
la Seccion parecia haber sido expro-
piado en beneficio de la via publica 2984,
57 pies cuadrados que valorado á 2'50 que
setas no importaban 7461'27 que se-
tas, cuya cantidad no habia incorpo-
rando en que se hubiera efectuado al su-
plicante toda vez que existian digresi-
bles para atenciones de esta indole 178.442
35 pesetas en el capitulo 9.º artículo 9.º
del presupuesto vigente, pero que au-
tor debia sancionar el expediente á los Letra-
dos y Honorarios para que manifestar-
taran su opinion respecto al derecho
que pudiera tener el peticionario al
percibo de dicha cantidad en vista del
decimen que iniciaran de las escritu-
ras que se acompañaban (son las
que ya quedan extractadas) puesto

que en concepto de la Curia Administrativa no
aparecia claramente probado el derecho
del suplicante por que pudiera haber
sido hecho alguna reserva con relacion
al terreno apropiado para via publica,
y como consecuencia de esto y por ser
suficiente para todo lo antecedente a
lo que suscriben; siendo igualmente de
protar y de tener en cuenta que la con-
tinuacion de las dos escrituras de venta
judicial de los solares y que segun queda
indicado se otorgaron por el Sr. Jefe
especial de Hacienda en favor de la
Sociedad Financiera y Compraventa se han
unido y aparecen dos certificaciones
expedidas por el Jefe de la intervencion
de la Administracion Economica de
esta Provincia con el V.º B.º del Admini-
strador o Jefe Economico, su fecha
27 de Noviembre de 1880 y en cuyas certi-
ficaciones se hace constar que se ha-
bian satisfecho todos los plazos del

precio del remate de los dos repetidos solares
números 9 y 10, esto es que se había paga-
do el importe total del remate y por lo
tanto que procedía se cancelara la hipó-
teca constituida sobre los dichos dos sola-
res en seguridad del pago del precio y
en efecto y presentadas estas certificaciones
en el Registro de la Propiedad de esta
Corte se verificó la cancelación de las in-
dicadas hipotecas con fecha 24 de Diciem-
bre del año anterior al folio 86 vuelto del
tomo 480 finca número 987 duplicado,
inscripción décima.

Los hechos que quedan relacionados y
que son los que aparecen comprobados
por los documentos y antecedentes que se
han facilitado á los que suscriben y que
en su lugar oportuno han hecho mérito
demostrando de una manera clara y
evidente que el D. Juan de Castro y Fon-
tela, caso de que no exista algún otro
documento de fecha posterior á los

examinados y que queda modificar o alterar
el resultado de esto, es único y decisivo dice
no de los dos solares de que se trata, así como
que al adquirir la propiedad de dichos dos so-
lares en la forma y en las fechas que se han
mencionado no se reservaron los derechos
ni de hecho alguno sobre esos mismos solares
ni sobre los terrenos que quedaban despro-
piados para la vía pública sino que todo
absolutamente todo los derechos inherentes
al dominio de esos inmuebles fueron adqui-
ridos por el Centro y Fortela el cual por
tanto es el único que tiene derecho para
percibir la suma que deba ser abonada
por la parte que de esos terrenos se tomó
y ha quedado en beneficio de la vía pú-
blica, y como abono y visto lo que se indi-
ca por el Arquitecto Municipal de la
Sección en el informe que emitió en
28 de Mayo de 1876 deberá hacerse en los
terminos estipulados y concertados entre
el Excmo Ayuntamiento y los señores

de los solares del Salitre en 7 de Diciembre de
1868, si es que el Centro y Hostela fué uno de
los propietarios que suscribieron aquel
acuerdo, pues que de no haber sido de
los que celebraron dicho convenio entonces
deberá hacerse el abono en la forma ordi-
naria y con cargo al capital del presen-
te que se indica por la Contaduría.

En resumen. Los Señores Consi-
stenciales creen y entienden que si no es
te ningún documento de fecha posterior
a los presentados por D. Juan de Centro y
Hostela y que pueda alterar, destruir
o modificar lo derecho que este Señor
adquirió por las escrituras de venta
que en su lugar oportuno se han
examinado, el D. Juan es el único y
exclusivo dueño de los solares mencio-
nados y el único a quien debe abonar-
se el precio o valor del terreno que
se tomó de esos solares y que quedó y
se ha utilizado en beneficio de la vic-

pública y que ese abono debe hacerse
bien en la forma ordinaria y con cargo
al capítulo del presupuesto que se indi-
ca por la Contaduría ó con arreglo á
las bases acordadas y concertadas entre
el Municipio y los dueños de los terrenos
del Salitre en 7 de Diciembre de 1868, se-
gun que el Batro y Fontela fuera ó no
de los propietarios que tomaron parte
y se obligaron en dicho convenio, y que
por lo mismo deberá acordarse, antes
de hacerse el pago de la indicada
suma que el Batro y Fontela acom-
pañen algún documento ó certifica-
do del Registro de la Propiedad de
esta Corte, haciendo constar que no
ha perdido ninguno de los derechos
que sobre los solares en cuestión ad-
quirió por las escrituras que á su
favor otorgaron los Sres. Fontela, La-
mos, Navarro y firmes cuyos dere-
chos conserva íntegros y en totalidad,

y á la vez deberá traerse á este expedien-
te copia literal de las bases acordadas
y aprobadas en 7 de Diciembre de 1868
respecto á la forma en que debia abo-
narse el valor de los terrenos del Salitre
que quedaron en beneficio de la vic-
t pública y una vez traído á su debido con-
to conas deberá resolverse sobre el pago
de la suma que el Sr. de Castro pedamina
de conformidad con lo propuesto en su
de los dos extremos que los Letrados y Comisio-
narios dejan indicados.

La Comision no obstante acor-
dará y resolverá como siempre lo que
considere y fuere mas procedente y
acertado. Madrid 11 de Mayo de
1881. =

L. Juan M. Monja

José F. Fernandez
de la ley

Amatilde

L. Rafael Serrano

Junio 13. =

Entrese al interesado

Domingo

Entersado del intro

me de los L^{tes} Letrados y revogadas
las escrituras por el que suscribe como
apoderado de la D^{ña} Viuda e hijos, here-
deros de D^ñ Juan de Castro Fontela Ma-
drid 15 de Junio de 1881

Antoni Curado

Oct^{ra} 14.

En Comision de Obras.

Tratandose unica y exclusivamente de
satisfacer una cantidad que se adeuda
pare a la Comision de Hacienda para
que se sirva proponer al C. Ayuntamiento lo
crea procedente.

El V. P^{te}

Perez

R. 317 Gastos
8. P.º 18.

En Comision de Haciendas.

Pare a informe de la Junta
dura
Madrid 1 de Noviembre 1881.
El Vice Presidente.

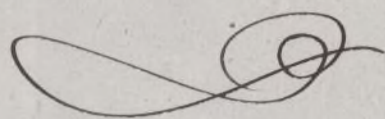
Alonso

L^{tes}. de la Comision de Haciendas

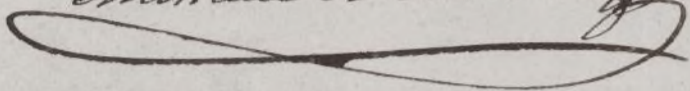
En el presupuesto municipal correspondiente
al presente año economico de 1881 a 82, existe cantidad.

suficiente con que poder satisfacer a quien
corresponda las 7461 27 pesetas que se reclaman
por expropiaciones hechas en los solares 9 y 10
de los terrenos denominados del Salitre.

Madrid 22 de Noviembre del 881.



Manius A. Bactanoff





SECRET



Excmo. Señor:

D. ^{Don} Antonio Curado,
diciéndose apoderado de
Don Juan de Castro Fontela,
en instancia de 18 de Abril
de 1876 Solicitó de V. C. el
abono de 2.984 pies super-
ficiales 513 milésimas, que
se tomaron para via pú-
blica de los terrenos de per-
tenencia de su principal
en la Calle del Doctor

Fourquet.

Resulta del informe emitido por el Arquitecto de la 4.^a Sección en 28 de Mayo del mismo año, que efectivamente se expropió dicho número de pies para vía pública, en la Calle del Doctor Fourquet, de los terrenos que componían los solares números 9 y 10 de los denominados del Salitre, los cuales tasados a razón de 2'50 pesetas cada uno, importaban la suma de 7.461'27 pesetas.

Y resultando también, que dichos terrenos expro-

piados se hallan libres
de toda responsabilidad,
la Comisión de Hacienda
tiene el honor de proponer
á V. E. se sirva acordar el
pago de ellos, á la persona
que justifique el derecho á
su percibo, toda vez que
dejó de existir el Don Juan
de Castro Fontela, con cargo
al Capitulo y artículo corres-
pondientes del presupuesto
en ejercicio.

No obstante V. E.,
como siempre, resolverá
lo que crea mas acertado.

Ma-

diel 13 de Noviembre de
1881.

Edmundo Romero Pan

Grado del 1.º

Antonio de la Haza

Goce Sabala

Reg. Encarnación

San Juan

Mun.

Madrid 5 de Diciembre de 1881.

En su Ayunt.º

Como propone la Comisión.

Dicenta