

6-102-10

1874.

AYUNTAMIENTO DE MADRID.

Negociado de *Obras.*

CLASE *Construcciónes.*

Expediente promovido por D. Roderigo de Moya pidiendo permiso para edificar en un solar de su propiedad sito en la Montaña del Príncipe Rís.

1871

AYUNTAMIENTO DE MADRID

CLASE

de



R. G. J.º 114.
Palacio

R. G. J.º 229.



N. 2.578.984

R. G. J.º 892.

Por Alcalde Popular de esta Villa

15 Abril

Pase a mi casa Don Gedeon de Moya vecino y propietario
me del trigüeneta Villa ante N.º E. como mejor proceda
tuto de la

Decisión Digo: que decaudo dar seguridad a los materiales
RD que se propone ir acopiando para en su día (previo
Dicenito los requintos indispensable) edificar; meente cerca
de Valde una parte del solar, sin tomar para
ello terreno alguno de la via publica y si solo
del de su exclusiva pertenencia; pero por si pudiese
esto afectar al ornato publico en la parte de cam
pues de fachada que va a dar a la via publica
o sea al paseo de S. Vicente -

N.º E. Suplica se sirva conceder licencia para que

Camino tr. est. dentro de mi propiedad si bien lindado con el paseo
calde 1.º de S. Vicente pueda colocar en una linea de cien

D. Gedeon pues la precitada Valde al objeto indicado de la
de Moya que sind quince de abril de mil ochocientos setenta

no de unode cuatro
los lites de

Gedeon de Moya

los terrenos vendidos por el Estado en la Montaña del

Principe Pio, lindante con el ~~Parco~~ de San Vicente, solicita permiso para cercar con tabla una parte de la linea de su fachada, extensiva hasta cien pies.

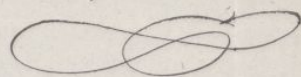
Remiendo presente que el Madrid hizo protesta formal en el acto del remate por conducto del Sindico de la Corporacion Municipal, exponiendo las razones que para ello tenia, entre las cuales dominaba la necesidad de ensanchar el Parco de San Vicente, acordado desde 1865, y embellecer una de las principales entradas de la poblacion, para lo cual y con arreglo a la Ley se era preciso disponer de los terrenos que trataba vender la Hacienda; esta Seccion opina y desestima la pretension del mencionado Sr. Moya, por haberse adjudicado indelicadamente aquel terreno, hasta tanto que la Junta nombrada para la aplicacion de los terrenos que pertenecieron a la Corona, no resolviera lo conveniente respecto de la protesta hecha, con mayor motivo cuando

Madrid no se ha indemnizado de los
setecientos mil pies de terreno que le
pertenecen, del Barrio de Argüelles; de-
biendo el interesado hacer su reclama-
ción a la Hacienda en defensa de
sus derechos e intereses.

V. E. en vista de lo expuesto, se dig-
nará resolver como siempre con su ilus-
trado criterio lo mas acertado

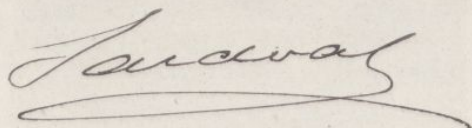
Madrid 28 de Abril de 1874

El Sec.º de la 1.ª Sección,
Francisco Vera



1.º Mayo

Conforme con el Ayuntamiento



R. G. f.º 229.



6 Julio 74

N. 2758.225

R. G. f.º 913.



Excmo Sr Alcalde Primero de esta Villa

26 Junio En Hdfonso de Moya, vecino de esta Corte

Para a informe Calle Panaderos n.º 5 toda, a V.E. hace presente
del Arquitecto de
la Sección

P.D.

Dicencia

que demandó edificar en un terreno de su propiedad
que forma parte del tercer lote de los seis en que
se dividió la Montaña del Principe pío, previa
las formalidades devidas para lo que acompa-
ña la adjunta memoria y planos de fachada
como esta prevenido y

N.E. Suplica que previa la de valla alineación
y rasante se sirva conceder la licencia que
deja solicitada.

Otro indigo: Que para en el caso de que no exista plan
aprobado de alineación y rasante para los terrenos
expresados y para cumplir en este caso con lo
dispuesto en el Real decreto de 19 de Julio de
1860

N.E. Suplico se sirva disponer me sea entregado el
detalle para el replanteo de la manzana de que
ha de formar parte la construcción proyectada.

Otro indigo: Que para en el caso de que mi propiedad
tenga que ceder para vía pública algún número

ro de pies, tenga por nunciales su valor
a favor del Municipio en esta edificación.
Sup^{ta} a X.E. se sirva tener presente esta remun-
era a los fines oportunos a Madrid veinte
y seis de junio de mil ochocientos setenta
y cuatro = D. J. de Moya

Excmo. Sr. D. Alcalde 19

D. J. de Moya, dueño de
uno de los seis lotes vendidos por
la Hacienda en la Montaña del
Príncipe Pio, solicita la debida au-
torización para colocar valla y con-
struir una finca en aquel lote, acom-
pañando al efecto el diseño de la
fachada, con la memoria descripti-
va de las obras, suscrita por el ar-
quitecto D. Francisco Requena.

Como el citado Sr. Moya pidió
con anterioridad, y esta Sección in-
formó negativamente en 28 de abril
último acerca de dicha petición pa-
ra cercar su terreno, el que núm-
be se contiene en un tomo o lo
expuesto anteriormente, si bien
reconoce la necesidad de que la
Dirección de Propiedades y De-

reclus del Estado remueva lo que
provoca respecto de la protesta pre-
sentada por el Excmo Ayuntamiento
en contra de la venta de aquellos
terrenos.

O. C. en vista de lo manifestado
acordará lo que estime más justo.

Madrid 6 de Julio de 1874

El chq. de la 1.ª Sección.

Francisco Vera

7 Julio

Señale al Sr. secretario y oficios al Sr.
Director de Propiedades y Derechos del
Estado para que se dirija resolver acer-
ca de la protesta presentada por
esta Municipalidad en el auto de la
Casta del indicados terrenos

Fandol





N. 2.747.251

Memoria descriptiva del Sistema de Construcción que habrá de emplearse en la edificación de una casa que forma parte del tercer lote de los seis en que se dividirá por el Estado para su venta la Montaña del Príncipe Pio=

Solar

Viene su fachada al Paseo del Rey y mide veinte y tres ^{metros} por noventa y tres de fondo, en figura rectangular, conforme a lo prevenido por esa Superioridad en 1862=

Distribucion

La citada finca constará de planta baja, principal, segundo y tercero, destinadas para habitacion, de poca profundidad, pues en su mayor parte son interiores y tienen sus luces a un gran patio que mide cinco mil quinientos pies cuadrados y solo dos en cada piso la reciben por su fachada principal o sea la calle citada o Paseo del Rey.

Construccion

La que habrá de emplearse en la fachada principal y resto de la casa, obedecerá al sistema general adoptado en las fincas de Madrid, que consisten de un vocablo general corrido de tres hiladas de buena cantina de 0,80 de espesor y el resto de fábrica de ladrillo recio del grueso necesario,

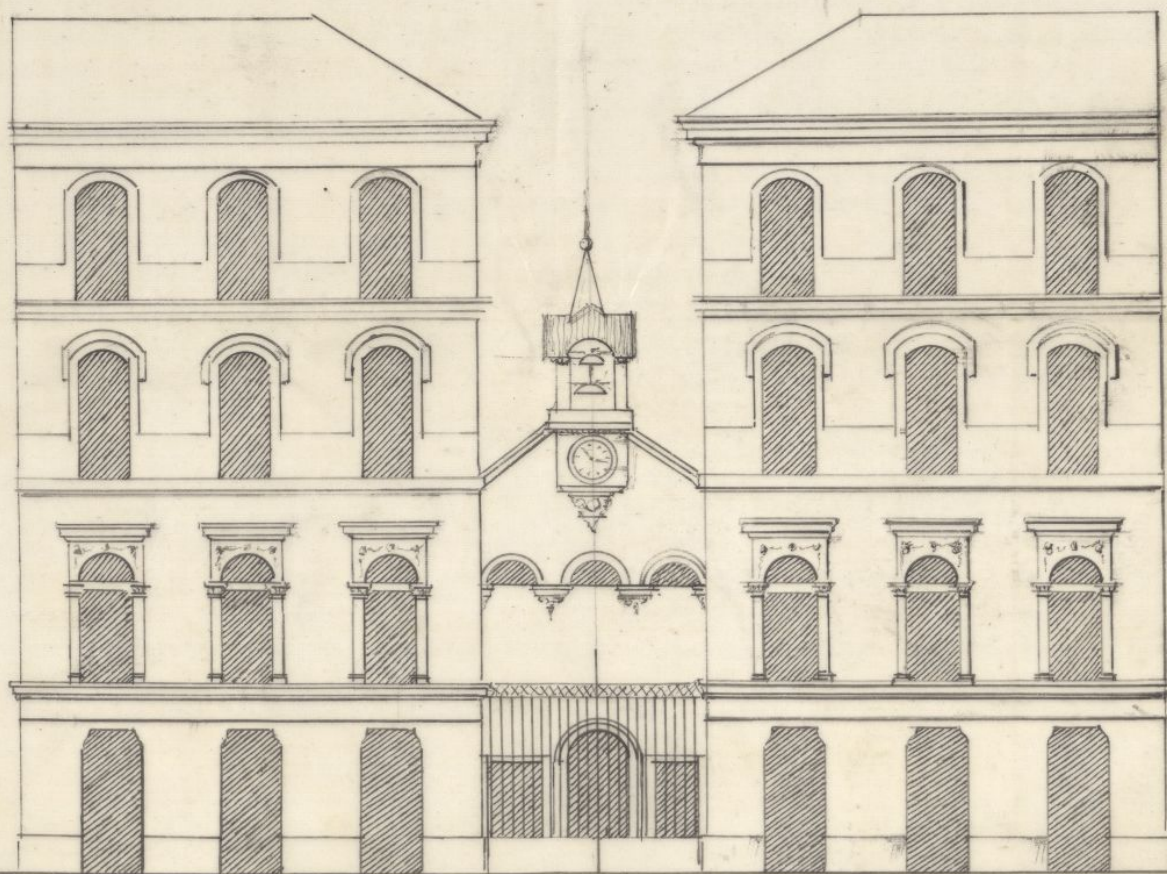
Coronandolo con una armadura a dos aguas
y cornisa de ladrillo saliente con cornisa de
yes conforme se indicas en el diseño, segun
el que el cuarto bajo tendrá catorce pies de
altura y el total no excedera de cincuenta y
tres. Las medianeras y muros di-
versos al patio seran entramados desde su piso
principal y las pinnas de fachada de ladi-
llo hasta la planta principal con vitalla
por si quier se ha de en su dia mancomuna-
da. La Galena que da al patio y constituye
en su total perimetro la comunicacion con cada
habitacion, sera formada de pies derechos
de tercia en la planta baja y seran en el
principal. Las medianeras seran en la plan-
ta principal entramadas de viguetas; Los
pies derechos de la planta baja en la galena
general se apoyaran en buenas bases de
granto labradas en sus cuatro caras con suf-
iciente labrado en batorera para recibir
aquellos. Se levantara la planta baja
que y medio del colorado del patio para
evitar humedades. Los pisos seran de ma-
deras de a sus forjado de Castillejo.

La armadura vertera a dos aguas
unas llevandola a los pequenos patios que hay
en los dos tabellones de fachada y otras al

Fachada principal de la casa propia
de
D. Ildefonso Moya



situada en el paseo llamado del Rey, Barrio
de la
Montaña.



Escala 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 de pies castellanos
Escala 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 de metros

El Arquitecto
Juan de Obregón

patio general a donde van situadas
los cuatro cuadrantes generales de vecindad
cuyas fachadas así como las de la cubierta
serán de plomo y con acometimiento a una
alcantilla que vendrá por el centro del pa-
tio y a bajar la general cuando se con-
struya.

La cubierta será de paja de villaverde
de o de la ribera.

Y por ultimo los tabiques divisorios
serán de serradero y cuajados con ladrillo por
do a puntantes. En la soladía se cumplir-
rá la obra de mampuesto para el patio general y
patio y los demás con baldosa de la ribera.

Las tres escaleras serán ala francesa
y con lucas las de los pabellones de fachada al
patio y la de vecindad al general del Centro.

Todos los muros y tabiques divisorios
serán sencillos y guarnecidos y mampuestos con
negro y entiendo con blanco, las fachadas liti-
cadas con el ordinario de cal y arena fina
dintando una buena construcción.

Finalmente las demás partes necesarias
para el servicio de la finca como son fogones
campanas, subida de humos y demás se
ejecutarán según practica, como di-
gualmente la Carpintería de taller.

pinturas y enitaterias de a de ezeenta
van con comero.

Madrid veinte y seis de Mayo de mil
ochocientos setenta y cuatro.

El Arquitecto El propietario
Geo de Uguina



N. 2.777.926

R. y. f.º 957.

IMP. DE GUERRA
50 P%

Excmo. Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Madrid

15 Julio
Queda a su m.ª
decedentes y para
a la Comision a la Exma. Corporacion Municipal, solicitando
de obras
P.D.
Dicienda

D. Alfonso de Moya, vecino de esta Villa
a V.E. con respeto expone: Que habiendo acordado
Licencia y acompañando el plano y memoria
suelto por el Arquitecto D. Francisco Aguirre
para edificar una casa al sitio de la Montaña
del Principe Pio sobre el ~~ter~~ de los seis en que
se dividió por el Estado para su venta, y ha-
biendome hecho saber verbalmente en el día de
hoy la providencia en su virtud acordada, conve-
ne a mi derecho y

A. V. E. Suplico se sirva ordenar se me facilite co-
pia literal de dicho acuerdo con expresion
de las razones en que se funda el Ayuntamiento
para denegar la licencia solicitada. Ma-
drid catorce de Julio de mil ochocientos
setenta y cuatro =

Alfonso de Moya



23 Julio 74

(Hay un sello de cincuenta céntimos de pereta) Excmo
Sr. Presidente de la Diputación Provincial de
Madrid. = D. Ydefonso de Moya y Pantoja, propie-
tario, vecino de esta Corte, calle de Ramadero, n.º 3 bajo,
a V. E. con el respeto debido hace presente: En Mayo
último le fue adjudicado por la Junta Superior de
Ventas el tercer lote de la finca en que se dividirá la
finca de la Montaña del Príncipe Pio, y hecho el
pago de su importe se me otorgó la correspondien-
te escritura a nombre de la Nación, tomando posesi-
ón judicial de dichos terrenos. = Ya en posesión,
y sin embargo de que el Exponente no ignoraba el
derecho que le asiste (según el art. primero del De-
creto de ocho de Junio de mil ochocientos cincuenta
y tres) y (Sentencia del Tribunal Supremo de 1.º de
Marzo de 1862) para cerrar su propiedad, por un
escrito de deferencia y sumisión, acudió al Ayunta-
miento de esta Villa solicitando licencia para efectuar
dicho cerramiento; licencia que me fue denegada por
el Sr. Alcalde primero, bajo el pretexto de que
los terrenos en cuestión los había solicitado para el
Municipio y aun no había obtenido contestación de
la Superioridad. = Esta negativa de S. A. a conceder la
licencia expresada, no me hubiera sido tan gravosa

si se hubiera dictado dentro del plazo legal, pero
habiendo transcurrido un mes y no esperando de
la ilustración del Municipio, tan ilegal determina-
ción procedi á la contratacion de materiales
y encargué al Arquitecto D. Francisco Arguiza, los
planos, memoria y presupuesto para la construc-
cion de una casa en los expresados terrenos. =
Presentado tambien estos documentos con solici-
tud, pudiendo tirar de cuerda, valle y licencia para
edificar la repetida casa, Memando los reguntos
prevénidos en la O. A. de 19 de Junio de 1884 y por
un otro si, renunció la indemnizacion que pudiera
corresponderme, si en la tira de cuerda resultaba
tener que dejar para via pública algun terreno.
Renunció de que hoy desato puesto que enton-
ces la hacia en obsequio á la brevedad. = Hasta
aqui lo hecho: para á ocuparme de las providencias
dictadas por el Sr. Alcalde primer en los dos expe-
dientes referidos, de los cuales interpongo para ante
V. E. el recurso de alzada en cuanto á lo principal,
y el de queja en cuanto á lo injustificable é ilegal
transaccion dada á los ruinos, reservándome en
ambos casos el derecho á reclamar daños y perjuicios.
= No puedo ocultar el grave apuro en que me colo-
ca el Municipio para exponer á V. E. el contenido de las
providencias de que me algo, sin hacer resultar ante
su injustificable proceder, y cuyo calificativo dejó

a la consideracion del V. L. = No he podido, S. S., conseguir copia de la misma, a pesar de acudir casi diariamente a la Oficina del Municipio, de negociacion en negociacion, de mesa en mesa. No he encontrado, S. S., ni aun aquello que debemos encontrar en toda parte: ¿No es legal y lógico que al notificarse una providencia, se facilite copia al interesado que la solicita? Así lo creía el exposante: el Municipio de Madrid me ha sacado de este error. = Lo expuesto hasta aquí es solo el prólogo del juguete en que el exposante figura como víctima en perjuicio no ya solo de sus intereses, sino hasta de su dignidad de Ciudadano. = Por el Secretario del Ayuntamiento se me indicó, que para obtener certificacion de lo actuado, presentara escrito solicitándolo; escrito que presente segundamente; escrito 3º que el Sr. Alcalde proveye: "pa- re a informe de la Comision de Obra." Es la tercera vez que informa: un acuerdo se verifica una vez por semana: estos acuerdos nada tienen que ver con la Mutuacion de expediente, y menos ni ha de darse i copia de hechos consumados. = ¿No está, pues, claro, S. S., el ánimo del Municipio en de- morar el asunto, sabiendo lo que influye en la obra la época del año en que se empieza? = Por todo lo que y demás fundamentos que alegaré en su día = Suplico al V. L. se sirva, teniendo por admitido el recurso de alzada y queja que deja interpuesto, revocar la provi-

denunciando dictados por el Municipio en los repetidos expedientes a fin de que se sirva conceder las licencias que para cerrar una y para edificar otra, tengo solicitadas, reservándose el derecho a reclamar de la expresada Corporacion, daños y perjuicios. Por ser justicia que pido &c. = Otro si dijo: Que en cumplimiento de lo que para talos casos determino lo Ley Municipal, elevo a V.E. este escrito por conducto del Sr. Alcalde primero, para que dicha Autoridad y en el termino de ocho dias, que la misma determina, lo haga a la vez de los expedientes de su referencia; y = A.V.E. suplico se sirva tener presente esta mi representacion a los fines oportunos. = Otro si dijo: Que con el fin de acreditar la fecha de la presentacion de este escrito en la Secretaria del Municipio, presento copia simple del mismo, para que en ella certifique, conforme determino la regla tercera de la Real orden de veinte de Abril de mil ochocientos cincuenta y siete, y = A.S. Alcalde primero suplico, se sirva disponer lo asi por ser justicia que como ante pido. Madrid veinte y tres de Julio de mil ochocientos setenta y cuatro = Y de fono de la copia. (Este rubricado).

Es copia.
J. Dicenta

Excmo Sr Gobernador Civil de la Provincia

Madrid 31. de Julio de 1874.

Excmo Sr. = Cumpliendo con el artículo
Prendencia = 163. de la Ley municipal vigente, tengo el
honor de remitir á V. E. la adjunta soli-
citud que Sr Aldefonso de Alaya y Pintor
dirige á la Excmo Diputacion Provincial,
apelando de lo dispuesto por esta Alcaldia
de mi cargo, acerca de no concederle auto-
rizacion para edificar ~~en el tercer lote de~~
~~terreno de los seis en que~~ ~~que en subasta~~
~~publica~~ ~~ha adquirido del Estado~~, en un
lote de terreno de la Montaña del Principe
Pio, hasta tanto que por la Direccion general
de Propiedades y Derechos del Estado
no se resuelva la reclamacion dirigida
por esta Excmo Corporacion al Excmo Sr
Ministro de Hacienda.

Para que V. E. y la Excmo Diputacion
tengan el debido conocimiento del asunto,
le remito adjunta copia de la comunica-
cion que le fue dirigida al Excmo Mini-
stro de Hacienda, en 24. de Enero ulto
~~fecha anterior á fecha de~~ ~~se suspen-~~
~~diere la subasta anunciada para 31.~~
~~del mismo mes.~~ A esta comunicacion

nada se contesto y se celebró la subasta del
primero y segundo lote el día 30 de ^{del mes de mayo} ~~enero~~ ult.
y al siguiente de los del tercero, cuarto, quinto y resto.
En ambas subastas, se personó el Procurador Sindical
de este municipio, Sr. Conde de Velez; he-
biendo protestado en forma del primer acto,
y extendiendo Acta notarial de la negativa
~~ala protesta~~ ^{ala admision de la protesta}
que el Sr. Juez Presidente opuso en el segundo
acto.

Por los argumentos y fundamentos legales expues-
tos en la reclamacion dirigida al Sr. Ilmo.
de Hacienda, comprendera ^{V.E.} con cuanta razon
y derecho, existe Madrid, se le de posesion de
los expresados terrenos, como asimismo de
la imposibilidad ~~absoluta~~ de edificar en
ellos, dadas las condiciones especialisimas
del subuelo. ~~y en atencion a lo expuesto por~~
todo lo que he negado al apelante la licencia
para edificar, no en absoluto sino hasta
tanto que por la Superintendencia se remedia
la reclamacion pendiente.

Vios y a

J. C. S.

ADMINISTRACION ECONOMICA

DE LA

PROVINCIA DE MADRID.

Real y ordenanza
de policía urbana
y que se haga en
tender a D. Alfonso
sol Mayoral, respecto
del objeto de su soli-
citud, ejecute las
acciones que le com-
petan en el modo
y forma que de-
termina la ley mu-
nicipal de 3 de junio
de 1870. - Lo que
comunico a V. E. pa-
ra su conocimiento
notificación a los
interesados y efectos
Corresponsiente
Lo que

Tengo el honor de
poner en conocimiento
de V. E. a los efec-
tos prevenidos, haciendo
le presente al pro-
pio tiempo que los
nombres de los com-
pradores de los dos
lotes de la Montaña
Don Adema de D. de
Hdefonso de Moyagui
adquirió el terreno
Don Lorenzo Ger-
nandez y D. José de
nacio Moiro respecti-
vamente.

De

28 Agosto 74 B. G. f.º 227.

Secretaria

Negociado 2º

Número = 1286.

13408.



26-Agosto

Viene a su ante-
cedente

D.
Gicenta

El Sr. Vicepresidente de la Exma. Diputación Provincial, con fecha 21 del corriente me dice lo que sigue = Excmo. Sr. = Preceptuándose por el artº 6º de la ley municipal que el establecimiento y creación de servicios municipales referentes al arreglo y ornato de la vía pública es de la exclusiva competencia de los Ayuntamientos y no pudiendo por lo tanto la Comisión provincial resolver en manera alguna sobre el recurso de alçada interpuesto por D. Yldefonso Moya contra el informe del Excmo. Sr. Alcalde

de esta Capital, referente á
la licencia solicitada pa-
ra edificar en los terrenos
del sitio de la montaña
del Príncipe Pio, la Comi-
sion Provincial ha acordado
desestimar el recurso de alga-
da interpuesto por D.ⁿ H.
defonso Hoyá.

Lo que traslado á
V.E. para su conocimiento
y el del interesado á los
efectos oportunos.

Dios que á V.E. m. d. p.

Madrid 28 de Agosto de 1874

J. Moreno Baster

Excmo. Sr. Alcalde 1.^o Presidente del Ayunta-
miento de esta Capital



Excmo. Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento
de esta Capital.

D.º Alfonso Moya vecino y propietario
de la casa n.º 1.º a.º E. expone: que habiendo solicitado licen-
cia para edificar en un terreno de la Mon-
tana del Principe Pio que ha' adquirido del
Estado y no habiendole sido concedida, fu-
ere necesidad de que por la Montana de V.º E.
se le expida una certificacion o documen-
to espresivo de la no concesion, para con
el poder solicitar lo que a su o.º convenga
en la Direccion de Propiedades, por lo que

Sup.º a.º V.º E. se sirva disponer se le expida el
referido documento. Madrid, veinte y nue-
ve de Setiembre de mil ochocientos
setenta y cuatro.

Alfonso de Moya

Ms. 328.003

IMP. DE LA
CALLE



apela de un acuerdo del Ayuntamiento, contra los que puede interponerse recurso, que el caso requiere mandado de una disposicion de los indicados anteceden-
tes. mi Autoridad.

Fuente

Dios guarde V. E.
m. a. Madrid 29 de
Octubre de 1874.

J. Moreno Benito

Excmo. Señor Alcalde y Presidente del Ayuntamiento
de esta Capital.

Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia.

Madrid 9. de abril del 844.

Excmo. Sr. En contestacion á su atento
oficio de 29 del pp.^{do} tengo la honra
de remitirle para que á su vez lo
haga al Ministerio de la Gobernacion
Copia del expediente iniciado con mo-
tivo de la protesta ~~sobre~~^{de} la venta de
cuatro solares situos en la monta-
na del Principe Pio y del de D. M.
defonso de Moya sobre edificacion
en aquellos terrenos. En dicha copia
constan las comunicaciones dirigidas
al Excmo. Sr. Ministro de Hacienda
en las cuales estan ^{congnadas} las razones y fun-
damentos legales en que se apoya
esta Santa Corporacion para no con-
ceder ^{por ahora} licencia de construccion al re-
ferido Sr. Moya, ~~quien habiendo au-~~
~~torizado su alzada á la Excmo. Diputa-~~
~~cion provincial y esta desobediencia~~

Presidencia

Val. lo tachado por la Inca.

Recurso interpuesto.

~~March 21st 1874~~

— El collarines de Cardoal —

Para lo que convenir pueda al mejor co-
nocimiento de este asunto y á los intereses
de la Corporacion que presido, me veo pre-
cisado á ^{hacer presente} ~~advertir~~ á V.E. que la Comision
Provincial segun consta en el oficio de
28. de Ag^{to} ult^o ha desestimado el recurso
interpuesto por el Sr. Moya y segun la
Ley debio ~~declararlo~~ declararlo improcedente,
considerando que el recurrente no apela
de un acuerdo del Municipio contra
los cuales puede interponerse el recurso
sino de una disposicion del Alcalde Pre-
sidente.

Rev. Ha

Hecho

= Hollergnes de Sardouly =

Excuse



R. f.º 952 y otros/74.

Excmo Sr. Alcalde Presidente de esta Corte

Marzo 30.

Se le ha a lo acordado; unase á sus antecedentes.

A. V. E. m.º

D.º Hdefonso de Moya vecino de esta Corte calle Panaderos n.º 1 y propietario de un solar al sitio de la Montaña del Principe Pio con fachada al Paso del Rey

A. V. E. suplica le conceda licencia para hacer el cerramiento del mismo a fin de obtener el deslinde de los colindantes. La justicia que expuso de la justif.ª de V.º. Madrid 22 de Marzo de 1875 =

Hdefonso de Moya



24 Marzo 75.



Secretaría =
Negociado 2.º =
Número 205 =

9930,

21 Marzo

Señalamiento de no de esta Corte, en
el D. Alfonso de Moya, abasado de un acuer-
de la presente resolución de la Comisión
para los usos que utiliza Provincial de, Madrid,
oportunos

G. Torrens

Ref. 927 = 943/74

Excmo. Sr.:

El Yltmo Sr. Director
General de, Admini-
stración, en oficio
de 11 del mes anterior,
me dice lo siguiente.

"Excmo. Sr. = Visto el
expediente promovido
por D. Alfonso de
Moya y Pintor, veci-
no de esta Corte, en
abasado de un acuer-
de la presente resolución
de la Comisión
para los usos que utiliza
Provincial de, Madrid,
oportunos
por el cual esta Cor-
poración, se declaró
incompetente para
conocer de una ape-
lación interpuesta
ante la misma con-
tra una providencia
del Alcalde P. de esta
Capital, que negó

al recurrente la li-
cencia para edifi-
car en terrenos de
su propiedad en
La Montaña del
Príncipe Pio - Con-
siderando que, segun
el artículo 67 de la
Ley municipal vi-
gente, el asunto
de que se trata es de
la exclusiva com-
petencia de los
Ayuntamientos,
salvo los recursos
que la misma con-
cede, y si la Comisión
Provincial desisti-
ó la pretensión
de D. Mateo y Moya,
fue porque accedió
en abradá contra
una providencia
del Alcalde, y no

contra un sueldo
del Ayuntamiento,
al cual debería ha-
berse sometido el
asunto, segun el
citado artículo de
la ley. Consideran-
do que de lo es-
puesto resulta que
al expresidente de re-
ferencia, se le ha da-
do un sueldo viciado
y torcido por el que
no puede continuar,
y a fin de encauzarle
y de que vuelva a la
tramitación debida;
el Rey, y en su nom-
bre el Ministerio
Regencia del Reino,
ha tenido a bien
disponer que re-
trotraen las
cosas al ser y esta-

do que tenían cuan-
do se providenciós
por el, thesoro, y
anulando todo lo
actuado posterior-
mente, se manifiesta
a V. E., para que
lo participe al in-
ter, acob. p.º. Que co-
mo el asunto de
que se trata es de
la exclusiva compe-
tencia de los Ayun-
tamientos, segun el
artículo 67 de la ley
municipal, ante
la misma Corpora-
ción debe acudir
D. Yldefonso Moya,
en reclamación de
lo que a su Serceho
corresponda, la cual
deberá acordar lo
que sea oportuno,

y dado caso que su
reclamación perju-
dique al reclama-
nte, el mismo podrá
usar todos los recur-
sos que en su favor
le correspondan y
conceda la expresa-
da ley en sus ar-
tículos 133, 161 y 162 =
2.º - Que si el asunto
se llevara a la Co-
mision Provincial,
se debe tramitar
en la forma y el mo-
do fijado en la ley,
y recaido que fuere
acuerdo de dicha
Corporacion, y se con-
siderare perjudica-
da alguna de las
partes, entónces pro-
cederá el recurso

de abrada ante este
Ministerio - Y go
que se devuelva
expediente al
Gobierno de pro-
vincia, a fin de
que cumpla lo que
se previene en los
párrafos anteriores,
recomendando
la conveniencia
de que procure su
pronta tramita-
ción, para que la
reclamación de D.
Galeón Boya
se resuelva con
la brevedad posi-
ble - De orden del
expresado Minis-
terio - Recuerda,
comunicada por el
Sr. Ministro de la
Reclamación

lo digo a V. E. para
su conocimiento
y efectos consiguientes.
te, =

Lo que traslado
a V. E. con inclusión
del mencionado
expediente, para
su inteligencia,
la del interesado
y demás efectos.

Dios que a V. E. mu-
cha años =, Ha-
cia 24 de Mayo
de 1875.

J. Morayta

Alcalde pro Presidente del
Ayuntamiento de esta Capital =

LIBRERIA DE LA

El Sr. D. N. Golefouso de Abuya y Quintos.

Madrid 3. de abril de 1875.

El Excmo. Sr. Gobernador Civil
de la Provincia de Segovia ha diri-
jido con fecha 24. de Marzo ulto
al Excmo. Sr. Alcalde Presidente
la comunicacion siguiente.

(agni)

Lo que traitado á V. para
 por despojeran de V. B. para
 su conocimiento y fines susci-
 guientes. Dios Ya

Ho - Cienenta -

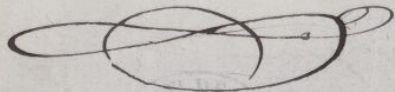
VENECIA

23

7

2.1.0
C
9-
Una
rute
y po
Com
Bra
E
A

0.100% = Universidad.



N. 2.389.896

Neg.º 952/74.

Excmo Ayuntamiento de Madrid

9-10-1874
Unidad a un
antecedentes
y para a las
Comisión de
Obras
Dicente
Don Ildefonso Moya vecino
de esta Corte, calle de Panadero n.º 5 con
cedula personal n.º 1009 expedida por el
Alcalde del distrito de la Universidad
ante V.º E. parecio y como mas haya
1.º lugar digo = Que soy dueño por título
legítimo de varios solares en la Monta-
ña del Principe Pio y entre ellos de
uno que tiene su fachada principal
al parco llamado del Rey, segun
todo consta a V.º E. por el expediente
que empeze a instruir ante esa
municipalidad en Mayo de 1874 pi-
diendo abineacion, que dicho sea
de paso todavia no se ha resuelto

2^o Que en uso del derecho que las leyes me conceden he comenzado acercar solar anteriormente marcado con el objeto de hermosear el aspecto publico, asegurar mi propiedad y tener fro de ella jardin y recreo.

3^o Que en 20 del pasado mes de Marzo presenté ante V. C. una exposicion pidiendole que me reconociera el derecho de cerramiento, mas bien con el objeto de poner en su conocimiento lo que me á hacer, que no con el de obtener una autorizacion, que creo no necesitar.

4^o Que en 30 de Marzo ultimo se me ha comunicado por el Sr. Teniente Alcalde del distrito de Palacio la orden cuya copia adjunto, previniendome que suspenda la obra comenzada, imprecision á la vez de la multa de cincuenta pesetas y

5^o Que considerando el exponente gravosa y perjudicial á su derecho la orden de que se ha hecho mención

acude ante V. E. reclamando su derogación y demandando justicia.

Todas consideraciones alegará el exposante para justificar su derecho. Desde que se abolió en España el régimen absoluto se reconoció por leyes y por la ley el derecho de todo propietario a cerrar su propiedad, precepto repetido en muchas disposiciones legales y con especialidad en la Real orden de 10 de Junio de 1854, que a pesar de tener en cuenta las condiciones de ornato necesarias en toda población, no pudo menos de consignar en su artículo 23 "que todo propietario puede cerrar su posesión con verjas si encierra jardín, patio &c, o con tapia convenientemente decorada si la destina a alguno de los usos fabriles consentidos dentro de la población. En uno y otro caso deberá levantar sus paredes medianeras con las casas contiguas hasta la altura de estas

y decorarlas". En uso pues del derecho reconocido por las leyes citadas, el expediente se cree facultado para cerrar solar citado levantando sus paredes y diamederas y poniendo verja en la fachada principal, para convertir aquel terreno abierto hoy a todo el mundo en un sitio cerrado para su solaz y recreo.

Y siendo esto así se comprende fácilmente que la orden del Teniente de Alcalde del distrito de Palacio lesiona su derecho y le irroga un perjuicio, es indispensable remediar. Además la orden esta dada con notoria incompetencia por que segun la ley municipal vigente corresponde al Ayuntamiento, y no a los Tenientes de Alcalde la materia de edificacion y construcciones, y no pudiendo estos conocer en estos asuntos mucho menos poder penar las faltas, caso que las hubiere que se cometan en su ejecucion asi lo reconoce tambien la orde



N.º 2.389.897

mancha municipal, en su artículo 4.º al disponer que los expedientes de construcción se tramiten únicamente por la secretaría del municipio.

De todo esto resulta un derecho lesionado y por autoridad incompetente, y aunque estas circunstancias autorizarían al ofendido a prescindir del cumplimiento de la orden citada, en justa obediencia a los mandatos de la autoridad, reclama ante V. E. su derogación, sin perjuicio de pedir en su día el abono de los perjuicios que se le irroguen por la suspensión acordada. Por todo lo cual y en vista de las razones expuestas =

Suplico a V. E. que teniendo por presentado este escrito y la copia de la orden que se adjunta, acordar

1.^o Que se reconozca á D.ⁿ Yldefonso Moya el derecho que tiene á cerrar con pared medianera, y verja el solar de su propiedad sito en la Montaña de Principe Pio con fachada al paseo llamado del Rey, ó que se le conceda el derecho á hacerlo resolviendo brevemente la instancia que presentó en 20 de Mayo último.

2.^o Que se derogue en su consecuencia orden del Sr. Beniente Alcalde del Ayuntamiento de Palacio de 30 de Mayo último que suspendia la obra é imponia la multa de cincuenta pesetas; y

3.^o Que se le reserve al exposante el derecho de reclamar los perjuicios que se le irroguen por la suspension decretada. Justicia que espera merece del Ayuntamiento. Dios guarde á V.^o muchos años. Madrid 1.^o de Abril de 1871.

Yldefonso de Moya



N. 2.386.886

Hay un sello= Censura de Alcaldia del Distrito
de Palacio= El Inspector de obra de Policia Urbana
de este Distrito pasara a requerir con la presente al Sr. D.
o encargado de las obras que se hallan efectuando en
uno de los Salares de la Montaña del Principe Pio
con fachada al Paseo del Rey y propios al de San
Vicente para que en el acto suspenda la que se halla
efectuando mediante a no haber obtenido la correspon
diente licencia, y en atencion a la falta de desobediencia
constada en el dia de ayer al constituirse en el
local donde aquellas se efectuaban para que se suspend
dieran y no habiendolo verificado se le declara incurso
en la multa de cincuenta pesetas que hara efectiva
en el papel municipal correspondiente= De cuyo
cumplimiento queda encargado dicho Inspector
en como de darme aviso de su resultado= Madrid
30 de Marzo de 1875= El Teniente de Alcalde= B. Mar
ques de Malpica= Hay una rubrica= Hay un sello=
Tenencia de Alcalde del Distrito de Palacio= La copia=
Hay un sello=

La copia
J. de Sousa de Moza

1887



J

Wine presentada Cédula



N. 2.398.676

Nº 952/44

Excmo Ayuntamiento de Madrid

Don Hefonso de Moya vecino de Madrid

15-Abril

Unanimes en el Calle Panadero nº 8 con cédula personal que exp
antecedentes y libro nº 1.009 ante V.E. parero y como mas ha
pase a la Go-
mis con se obra ya lugar en derecho eligo = Que en Mayo de 1874

Dicenda
Voluntades del Ayuntamiento de su digna presidencia
licencia para edificar en los terrenos de mi propie-
dad, comprados al Estado, sitos en la Montaña del
Príncipe Rio, lote tercero de los en que se dividió a
grulla muerta para su venta, acompañando a la
solicitud los documentos, planos y memoria fa-
cultativa en armonia con lo dispuesto en la
Real orden de 10 de Junio de 1854 =

Enterado de que se me habia negado
esta solicitud por el Sr. Alcalde primero, au-
di en quiza ala D. Putacion Provincial y
despues a la D. reccion de Administracion local,
la que ha' resultto en el sentido que mar-
ca su oficio de once de Febrero, de que se me
ha dado traslado en tres del corrientes. En

su virtud, y ateniendome a las prescrip-
ciones de la citada orden, apelo hoy de
la decision del Sr. Alcalde 1.^o al Excmo
Ayuntamiento, unico competente se-
gun el articulo 427 de las Ordenanzas
Municipales, para entender en lo relativo
a obras de edificacion y construccion.

No me cito en carecer al Ayuntamien-
to lo urgente que es la resolucion acerca del
punto citado. Como propietario del terreno
tengo derecho de edificar, sin perjuicio de
que el Ayuntamiento reclame del Estado
lo que tenga por convenientes, si viere que
tiene razon para ello. Por el momen-
to soy dueño, y como tal y apoyado en
el articulo 13 de la Constitucion, dependere
mi derecho, estando resuelto a acudir a los
Tribunales de justicia si por el Ayunta-
miento se me pudiesen reparar a lo que la
licito.

Por ello y en virtud de mayores
perjuicios =

Suplico al Ayuntamiento que teniendo por pre-
sentada esta instancia en apelacion
de lo resuelto por el Sr. Alcalde 1.^o,
se le va otorgarme la licencia que

para construir solientes en Mayo de 1874, por
ser así de justicia que pida de Madrid
catorce de Abril de 1873 =

Jefe de preso de Mayo

Abril 24.

Excmo Sr. Alcalde Presidente.

Esta Comision de Obras enterada de
la presente solicitud, opina que
no es posible conceder al recurrente
el permiso que solicita, hasta tanto
que no se resuelva por la Direccion
de Propiedades y dnos. del Estado, acer-
ca de las reclamaciones de Madrid
para que se anulen las rentas de
varios lotes de terrenos en la Mon-
tana del Principe Pio. En cuanto
a la solicitud del Sr. Mayor, acerca
de la multa que se ha sido impues-
ta por el Excmo. Sr. Teniente de
Alcalde del Distrito de Palacio

no crea la Comisión que es
asunto de su atribución ni co-
ferencia.

V.E. no obstante acordar
lo mejor. Madrid 27 de abril 187

El V. Presidente.

Mamuel de Hoya

Mayo 26.

De conformidad con la Comisión no puede
expedirse la licencia hasta tanto que la Di-
rección general de Propiedades y Derechos
del Estado remueva sobre este expediente
y en cuanto al levantamiento de la ma-
ta impuesta por el tenor Heriende de
Alcalde no ha lugar por haberse in-
fringido las Ordenanzas Municipales
comenzando las obras sin la debida au-
torización.

G. Poveda

H. D. Francisco Verea.

Nov. 18. 1875.

La Comisión de Obras ha acordado tratar sobre el término la cuestión de las nuevas edificaciones en la Cuesta de San Vicente y ha dispuesto se oficie a V. para que el sábado a las 10 1/2 de la mañana concurren al representado sitio donde asistirá la Comisión.

Dios &c.



frv.

ADMINISTRACION ECONOMICA

DE LA

PROVINCIA DE MADRID.

Recibida en 17 de dic. expiracione
recibo

1822

Seccion Prop.

Reg. de Ventas.

17 de Diciembre

Quose al sus ante res o lotes con que fue di-
cedentes y posea el
la Comision de Obras

Dicenas y cesion gratuita de los

Cuero 20.

En Comision de Obras al cuyo expediente se ha
Pase al S. Regedor Comisario unida una solicitud de
de Propios pa- que se sirva P. D. Defensor de Mayas
informar cuanto se le ofren-
ca y Parera y
El V. Presidente.

Merced

El Comisario que sus-
cribe en contrando que

La Direccion general
de Propiedades y Derechos del Esta-
do me dio en 27 de Noviembre
ultimo lo siguiente:

11 En el expediente promovido
por el Excmo. Ayunt.
de estas Capitanas, sobre nulidad
de las ventas de los seis solar-
de las ventas de los seis solar-

vididos para su venta la
puertas tituladas de las
Montañas del Principe Pio
Dicenas y cesion gratuita de los
mineros, al Excmo. Ayunt.

al cuyo expediente se ha
una solicitud de
Defensor de Mayas
comprados de uno de los
lotes en que se de que
la Corporacion Municipal

le ha negado licen-
cia para edificar, es-
ta Direccion general

en este expediente se ^{conteniendo} en consideracion
talan cuestiones de policia ^{cion} que celebrada, la
urbana y embellecimiento
de la poblacion, mas que ^{substanta} de los ^{se} referi
derechos de propiedad, ^{idos} lotes, con todas las
otras privativas del Excmo. ^{de la ley ad-}
Ayuntamiento como por ^{judicada} las ^{finca}, a los
Personalidad juridica, con ^{respectivo}, ^{tema} tante
sichera, que despues de ^{ver} ^{verificado} oportuna
si se reputa ^{conveniente} ^{oportuna}
te a la Comision que ^{miente} el ^{pagò} de los
este encargada de gesti
onar la cesion a ^{Madrid} ^{primeros} ^{plazos} por los
de los terrenos pertenecientes, en los ter-
renos al Estado que ^{minos} que ^{previenen}
pueden necesitarse pa-
ra los usos ^{publicos}, las ^{disposiciones} vigentes
debe darse a las soli- ^{se} ^{hallan} perfecciona-
ciones de edificacion, por los ^{contratos} de ven-
tas presentadas ya, o ^{ta} y no hay termino,
que se presentan el
curso ordinario, ^{si} ^{habiles} para ^{invalidar}
pre que dicha Comisi- ^{los}; que si ^{van} las ^{re-}
on no manifieste ra-
ciones ^{especialisimas} ^{gencias} para el em-
para que continuen
de la localidad a ^{que}
el Ayuntamiento de

Suspensadas.

Madrid 1.^o de Marzo
de 1876

El Comisario.

D. D. San Pedro.

Mayo 9.

En Comunion de obra,

Pase á informe de
la Comunion que
entende en la cesion
á Madrid de va-
rios terrenos del
Estado.

El N. Presidente.
Margarita de Penas

refiere, son siempre
necesitas, no es menor
atendible el fomento
y desarrollo de edifica-
ciones, que ofrecen sa-
lubridad y ornato á
la vez que comodidad
y economía, en relacion
con el aumento de la
localidad misma; que
la cesion gratuita si
pudiese estimarse limi-
tada á un terreno de
casas proporciones no
así en el presente
caso atendiendo la
entidad de lo preten-
dido; y que no epis-
te ningun derecho
apoyados en las ter-

En la Comisión enca- Minantey y Sagasti
goda de gestionar cercadas disposiciones de
del Gobierno, la cesión la ley de 1.º de Junio
a Madrid de 700.000 de 1899 e instrucción
pies de terreno en el de 11 de Enero de 1870
barris de Arguilles.

Esta Comisión en- para otorgar la con-
tiene en el asunto re- asin que se solicita;
lativo a la cesión a- que la negativa de
Madrid del estado licencia para edificar
mismos de pies en el a' que se refiere Don
sitio dicho y el terreno de Chocoy de
a que tienden sus ges- reconocer como causap
trieres no es el vendi el resultado que ofu-
do en solares por el cer piedad la Ante-
Estado a' que alude d- rior pretension del
oficio de la Direccion- Ayuntamiento y no
de Propiedades pedia- que esta ilustrada Cor-
15 de Dic. de 1878.

En su consecuencia proacion desconoce
cia nada puede ma que, en otro caso, su
inspector a' la comi-
de terminacion vendia

ria de Obras, sobre el lastimar pintura
el punto consultado. Oreado, el amparado
Madrid 30 de Mayo de la ley, limitando
de 1876. el derecho de propie-

El Vice Presidente.

Remind
Vila Contr

de su extension de-
tos de los preceptos
impositos por las
leyes municipales
y las condiciones esta-
blecidas y aceptadas
por los compradores
y el Estado, limitacion
que involucra en im-
plicitamente, los efec-
tos naturales y le-
gitimos de las subas-
tas de esta clase
de fincas, originando
pistas y fundadas

reclamaciones que L
no podrian ser
desatendidas; y tenien
do ademas presente
este Centro Disca
tivo, que la Question
de que se trata ha
sido virtualmente re
suelta por orden Mi
nisterial de 14 de Mayo
de 1873 dictada en con
sulta sobre Cesion o
propiedad de sitien
tos, mil y diez de terreno
en el Barrio de Argue
lles, procedente de Pa
trimonio que fue de
la Corona, por la
que se denegó la soli
citud del Ayuntamiento
y se mando llevar

a' efectos de la adjudica-
cion de los solares, prohi-
biendose las subastas
y adjudicaciones de los
existentes en el Citado
Parró mandandose
hacerle saber así al
Ayunt.^o Con ciertas pre-
venciones, sobre la mane-
ra de reintegrarse una
cantidad tomada con
hipotecas de dichos ter-
renos, ha declarado
que la solicitud
del Excmo. Ayunt.^o
es improcedente por
no estar apoyada
en las prescripcio-
nes de la Ley Criterio
Citado de 1.^o de Junio
de 1869 e' Instrucción

de 11 de Enero de 1870
ni en otro fundamento
lo estrictamente legal
y destinando la mis-
ma, declarando vali-
dos y subsistente la
venta hecha de los
seis solares en quince
divididos la suerte
de la Montaña del
Principio Ois; dispo-
niendo se signifiquen a
la misma Corpora-
cion la convenien-
cia de que se sirva
conceder a los respec-
tivos compradores la
licencia necesaria
para la edificacion
dentro de los terminos
para que le autori-
ze la Ley municipal