

36

5-115-10

Corrales

1875.

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL  
DE MADRID.

Negociado de Ensenche.

CLASE Construcción

Expediente promovido por D. [illegible]  
los Corrales, solicitando permiso para  
ficar en un solar de la calle del General  
Cabrera, prolongacion de la de Trafalgar.

100.40.50/1875  
CANCELADO

Por finma

300

2da liquidacion

alrudo de [illegible] respectu a [illegible]

Requeridos

antfo

Requeridos



187

AYUNTAMIENTO DE MADRID

DE MADRID

CLASE

CLASE



al Ayuntamiento 1<sup>a</sup> 2<sup>o</sup> 36 27 de

# AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MADRID.

SECRETARÍA.

5-115-10

NEGOCIADO

Extracto del expediente promovido por D. José Montes Corrales, solicitando permiso para edificar en un solar de la Calle del General Alvaraz, prolongación de la de Trafalgar

Registro general núm. 1.248

Registro del Negociado G. 2 = f. 76 = 95

Fol. 1.928 del 900

Registro L. de C. G. 10-2a

1875

Julio 19.

Instancia presentada a S. E. por el interesado, solicitando construir en su propiedad de la Calle del Carral, y acompañar plano y memoria

Julio 22

S. E. decreta tenga lugar la tira de cuerdas.

Agosto 22

El Excmo. Alcalde señala día y hora en que ha de verificarse la tira de cuerdas.



Agosto 17 El Arquitecto señala las alineaciones y rasantes que debe observar la finca resultando una superficie expropiable de 712'25 metros cuadrados que al precio de 12'38 pesetas uno, hacen un total de nueve mil ciento setenta y tres pesetas con setenta y ocho centimos.

Agosto 27 El Vicepresidente de la Comisión de Ensanche ordena se interese al recurrente para que preste su conformidad.

El interesado conforme.

Septiembre 18 El Arquitecto informa favorablemente respecto a la construcción que se proyecta.

Octubre 1º La Comisión propone al Ayuntamiento la concesión de la licencia y que se abone al interesado el importe del terreno expropiado.

Octubre 11 El Excmo Ayuntamiento conforme con la Comisión.



Octubre 27

Expedida licencia

Octubre 27

Oficio de remision al Teniente  
Alcalde del Distrito del Hospicio

"

"

Oficio a Contaduria para que  
una vez concluida la construccion  
se le abone por la expropiacion <sup>anulada</sup>  
citada.

1893

Abril 14

Solicitud presentada a S. C. para  
que de las ordenes oportunas para  
hacer efectiva la cantidad que se  
le adeuda.

Abril 25

El Negociado del Insancho señala  
los requisitos que la Corporacion mu-  
nicipal considere oportunos para  
su pago, con el objeto de que hasta  
que estos no se examinen no se  
pase a pagar dicha cantidad.

Abril 17

El Negociado reclama el expe-  
diente del Archivo.



Abril 27 Devuelto el expediente para a  
informe de Contaduría.

Julio 13 <sup>24</sup> Informa el Contador de Villa no  
hay inconveniente de que sea satisfecha  
la cantidad acordada.

Julio 27 S. E. ordena dar cuenta a Comisión  
del Encasche

1894

Febrero 19 En Comisión especial del Encasche  
se acordó remitir este asunto para su  
estudio a la ponencia compuesta por  
los Sres Dorado, Gesta, Mustillo y Cas-  
tellote.

1895.

Marzo - 21

El Negocio de liquidación propone se reti-  
ra la superficie superficial por el Ar-  
quitecto de la 1ª Sección y que prevale-  
za la presentación de los planos de propie-  
dad se pretende la avenencia con  
el propietario.



# AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA

5-115

NEGOCIADO

## Extracto del expediente

Registro general núm.

Registro del Negociado

1895

Marzo 21

22

1898

Abril 10.

" "

" "

10

23.

Sept 3

9

E. C. que informe al Ayunt.

El Ayunt. pide antecedentes relacionados con terrenos pagados en el Puerto de la Habana.

El Negociado de Liquidación de Cédulas propone se pida la data que interesa el Ayunt.

Secretaría conforme

S. C. dese cuenta en Comisión

Dicha Comisión acordada se restituya del Archivo la data interesada.

Se comunica al Archivo.

El Archivo contesta que lo único que se encuentra es una escritura de adquisición de un terreno por la calle de la Habana y Sr. Alvarez de Castro, adquirido por el Ayunt. en 4 de agosto de 1883 a D. Manuel M. Florentz y D. Felipe Meng.

Ayuntamiento de Madrid



- 1898 -

18 Septe

El Negociado informa que ya conocia el dato aportado por el Archivo, y que no tiene relacion con el de que se trata. Que el terreno del Sr. no esta ocupado con la instalacion de ningún servicio, y por consiguiente procede quede en suspenso.

20 Septe

S. E. da cuenta en Comision.

26 Septe

La Comision acuerda quede en suspenso por no hallarse ocupado los terrenos y tener valoracion convenida.

30 "

S. E. conforme con la Comision

26 Octe

Se requiere al Sr. Corales, firmando el recibo

10 Noche

Se requiere por 2ª vez.

16 Noche

Comparece en representacion de D. Mateo Corales, ~~en representacion de~~ su hermano D. Felix, quedando enterado

30 Dho

Presenta escrito exponiendo que no es de aplicacion la Ley del 76, ni la del 92, ni por consiguiente la R. O. de 10 de Noche de 1896, que debe considerarse como un credito reconocido y abonarsele el importe del mismo.

1899

4 Enero

S. E. pase al Setrado. El Setrado manifiesta que tanto por no hallarse ocupado el terreno, como por existir acuerdo mini



1899

-cifral. Procede el acuerdo de la Comisión recaído.

9 Enero - S. E. Conforme, se enté a lo resulto por la Alcaldía en 30 Sept. último y se entere al interesado.

22 Mayo - Comunicación de esta fecha al Sr. Corraly participándole el informe del Estado y decreto recaído - tiene firmado el recibí con fecha 29 de Mayo.

18 Agosto - El Excmo Sr. Gobernador Civil pide se remita el expediente, é informe acerca del recurso presentado por D. Corrales Dominico de la determinación con fecha 10 de Abril

6 Septiembre - Remitido

22 Nove - El Gobernador traslada oficio del Excmo Sr. Alcalde local concediendo un plazo de diez días p.º que se alegue y presente por las partes los documentos que se estimen pertinentes.

24 Nove - S. E. Devolva la remisión a la Jefatura en su certificación comprensiva del estado en que se encuentra el libro de la calle de referencia según consta en la relación formada por la D.ª de V.º p.º

Se remite la certificación en la que consta que la calle del Excmo Sr. Alcalde de Carmona tiene en toda su longitud servicio alguno de abastecimiento.



1900  
Enero 4

El Informador traslada una R.O. fecha 17 del corte  
en la que se declara incompasible el Ministerio  
de la Gobernación para resolver el recurso interpuesto  
disponiendo para este al Gobernador Civil y por  
de que pongo a la Comisión por parte de la  
providencia que entienda por presente  
A.S.C. de cuenta al Sr. Excmo.

Enero 29

Febrero 3

" 10

En Espirituismo - enterado.  
La Comisión de Encomendados acordó llamar la aten-  
ción del Sr. Ministro respecto a la discrepancia  
de criterio que se encuentra en dicha disposición  
y el establecido por esta R.O. del propio Ministerio  
fecha 13 de Julio de 1898 en la cual  
se dispuso que todos los recursos referentes a los  
Encomendados debían interponerse ante el Sr.  
Ministro de la Gobernación y que la autori-  
dad gubernativa concurria de competencia  
para conocer de dichos recursos en lo relativo  
a Encomendados.

Febrero 22 S.E. reunidos se eleva instancia al  
Ministro de la Gobernación exponiéndole la  
divergencia del criterio sustentado en las  
R.O.s O.S.

Abril 17 Se eleva la instancia al Sr. Excmo. Gobi.  
" 24 Se remite al Sr. Excmo. Gobi.  
Ayuntamiento de Madrid



Leont  
i  
Leont  
i  
Le

*Sten-*

me  
1.  
-



A. Gobernador por oficio Le este, Febrer 25  
 1808 por el que en suspenso la comitacion del armamento  
 pronta que se remedia en la intencional interior

Se entrega al Sr. Mateo Corales de la anterior com  
mision

El Gobierno Civil traslada una R. O. de forma-  
ción fecha 27 de Prim ppda. disponiendo que  
se entienda lo acordado por R. O. de 17 de Enero ult.  
mo y que a sus efectos se demuestre el exped. al  
Gobierno Civil

*El Espantamiento enterrado*

Se acuerda en Comision enviar el escrito al Srta  
do para que informe si es posible y conveniente



recursos en alzada, en perjuicio de que llega  
do el caso de resolver el Gobierno Civil en  
sentido favorable al est. Conales se interpon-  
gan dentro del plazo legal todo los recursos  
que sean procedentes.

Aport 6 D.E. conforme. Pone al Dictamen  
11. El Dictador informa que Lo P.O dicta  
deben considerarse de trámite en que  
decidan directa o indirectamente sobre  
el fondo del asunto, en perjuicio de que  
si se resuelve en contra se eleva los  
recursos procedentes

Julio 9 El Gobierno Civil trasladó un oficio de  
la Comisión pro. en la que cita extirpar  
el recurso de los Conales y en su vista de-  
clarar el derecho al abuso del precio del terreno  
apropiado de su propiedad.

20 El Ayuntamiento enterado acuerda pase a  
Comisión

28 La Comisión acordó se interponga el oportu-  
no recurso de alzada



- 28 julio Se formó el ayuntamiento de Araya  
 30 " Se remite al Gobernador Civil  
 26 Septe El Sr. Gobernador ha dado una comisión  
 al Director de Obras Reales condecorando  
 un plan de 10 días para que los señores  
 alegren lo que entienda pertinente  
 22 Dhe El Sr. Gobernador pide se le remita el expediente  
 para a su vez ratificar lo intermedio por el Consejo  
 de Estado.  
 28 Dhe Se remite el expediente al Sr. Sr. Gober-  
 nador Civil





N. 4.801.013

1

N.º 246.

Esmo Sr. Alcalde 1º del Ayuntamiento de esta M. H. V.  
y Corte de Madrid.

Don Mateo Corrales que vive en la Calle de  
la Palma baja no 88, dueño de un terreno  
sito en Calle del Ponzal (Paseo de la Habana)  
na) con el debido respeto solicita que

22 Julio N.º. le digné dar las ordenes a quien proceda  
autorizado que sea para que le sea concedida una licencia  
haber satisfecho el in para cercar dicho terreno y hacer una casa  
terminado los derechos de Ma y cobertizo para el guardar y guardar pe  
tine de cuerdas para vaimentas de mi profesión  
al Sr. Comisario de M. gracia que espere de la rectitud de V.º  
calde del Distrito del Hospicio para que se Dios guarde a V.º muchos años  
sirva disponer se lleve Madrid y Julio 17 de 1879  
al efecto de quella opera J.º Mateo Corrales  
cien dándose cuenta en

Comisión de Examen,  
informado que no por  
el expediente de la Sección

C. Lorenz

Apto 2.

Cumplan lo que se manda  
da en el decreto que antecede  
el día once del actual a las



Delos de la mañana con asistencia de  
las personas que deben concurrir al acto.

El Ilustre Alcalde

Villanueva de las Torres

Señores de la Comisión de obras

En cumplimiento de lo asigna-  
do por S. E. y teniente en men-  
ta el plano oficial aprobado cu-  
pido el ensanche de esta ca-  
pital, por Real Orden de 19 de  
enero de 1864, he procedido a  
marcar la alineación que de-  
berá observar la construcción,  
que por cuenta de D. José Matea  
Corrales se piensa ejecutar en un  
salón de su propiedad sita en  
la calle del General Alvarer,  
prolongación de la de Braza-  
gad, manzana 107 del ensanche  
y resulta, que la línea de fachada  
de a. b. se establecerá con sus puntos  
a los puntos a y b. fijos en el terreno

La rasante que deberá ob-  
servarse será la que se designa  
me por el Sr. Director



encargada de la vía pública exterior



Debiendo advertir que el espejo que se distingue en dicho plano con original piena y las letras a.b.c.d. que queda para el tránsito público comprenden una superficie de setecientos doce metros cuadrados y veinte y cinco decimos de otro y equivalentes a nueve mil ciento setenta y tres pies cuadrados y setenta y ocho decimos, y el precio de una parcela una, importan nueve mil ciento setenta y tres pesetas y setenta y ocho centimos, que deberán abonarse al interesado de los fondos Municipales una vez realizada la construcción y previa la presentación de título de propiedad y ratificación de la expresada superficie, cuya enajenación se practicará al tratar la alineación con arreglo a las indicaciones del propietario; el q<sup>to</sup> no cita conforme a esta valoración.

Por último para poder informar a D. J. S. si cesa de la licencia para cerrar el solar, que también se solicita, es indudablemente que el copante



manifiesto si el cerramiento  
ha de ser de valla o de fábrica  
a fin de fijar las transacciones de  
que debería sujetarse en cual  
quiera de los dos casos.

D. S. S. sin embargo acordaron  
lo que crean mas conveniente  
Madrid 17 de Agosto de 1875  
El Reg. m. interior de la B.ª Sec.ª

F. Arly Colubio

Madrid 27 de Agosto de 1875.

En Comisión de Excmos.

Entero al recurrente del informe del Arquitecto  
municipal para que preste en conformidad a la tasa-  
cion practicada por el mismo del espacio de terreno q.  
ha de quedar para el tránsito público del solar de que  
se trata, o en otro caso exponga lo que tenga por con-  
veniente, como tambien para que manifieste si el  
cerramiento ha de ser de valla o de fabrica, verifi-  
cado lo cual, vuelva el expediente a informe del  
referidoposito de Villa.

Conforme con la tasacion del Arquitecto  
de Villa, y adjunto el plano y memo-  
rio de la construcción que proyecto

J. Manuel Corrales

El Vicepresidente,

F. Arly Colubio

L. S. de la

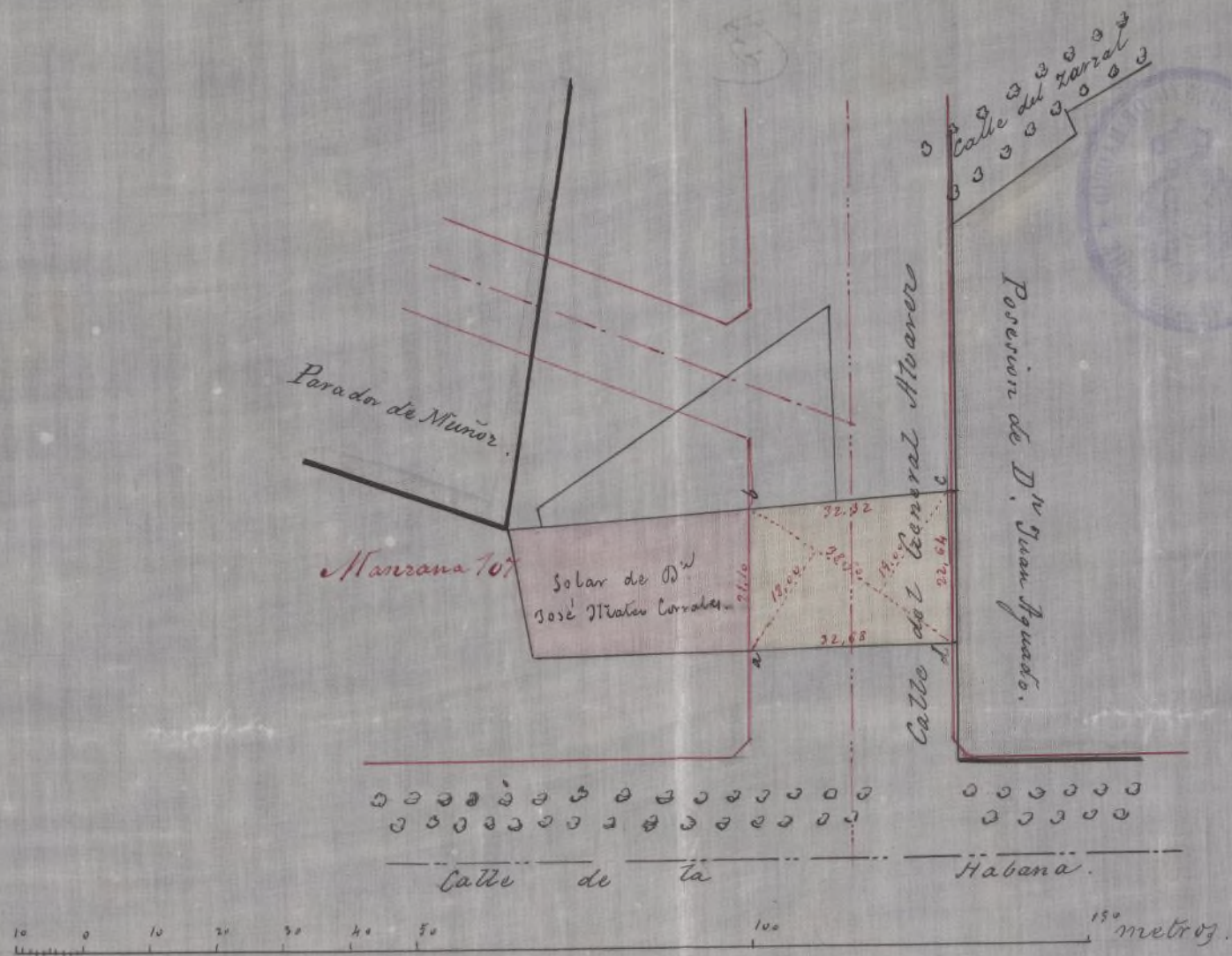


Habundare remitivos a in-  
forme de los Tres Letrados Con-  
sistoriales y una R. O. de Gubernación dictada en el expe-  
diente de expropiación de  
D. José María Carral, procede  
en consecuencia dicho informe  
elevar dictamen al Ayuntamiento pro-  
poniendo que no es procedente  
el pago de la superficie ex-  
propiada a dicho Señor por  
no estar ocupado el terreno  
y tener que adaptarse su tra-  
mitación a lo que previene  
sobre lo particular la vigente  
Ley de Enajenación, debiendo  
revocarse dicho R. O. al  
interés







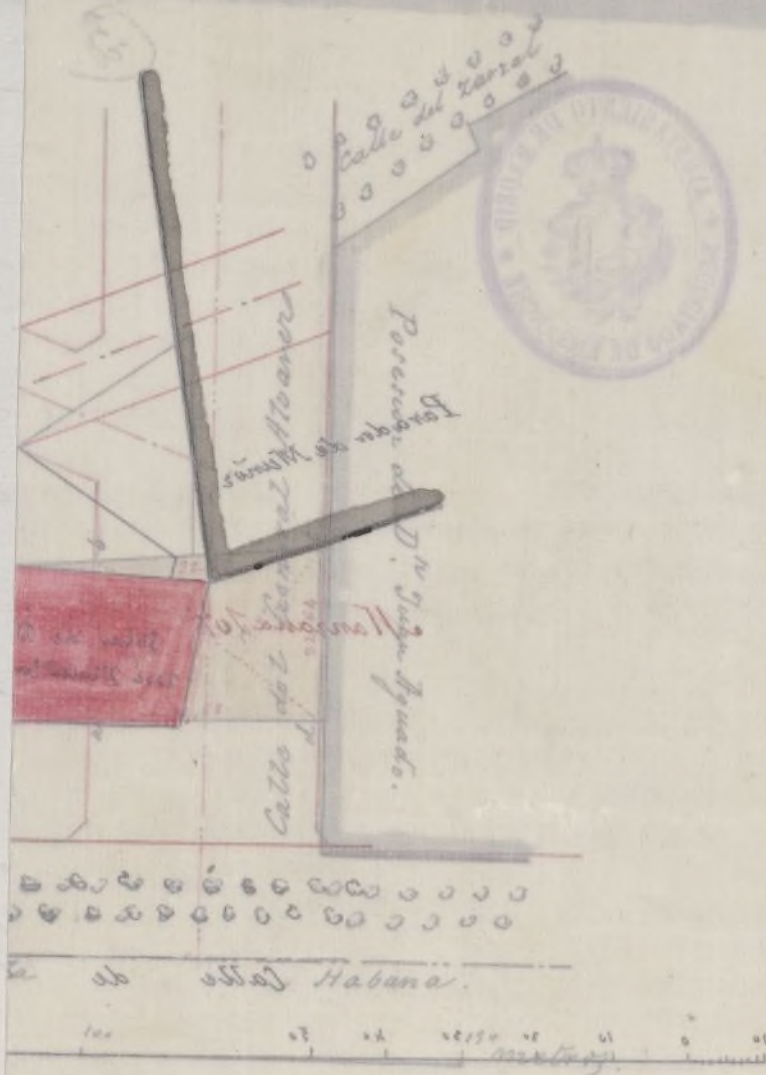


Madrid 17 de Agosto de 1875.

El Arquitecto int.<sup>o</sup> de la 3.<sup>a</sup> sección.

Carlos Colubio





Madrid 17 de Agosto de 1875.

Arquitecto int. de la 3<sup>a</sup> seccion.

Carlos Colubio



Secretaría

CONTADURÍA

DEL

EXCMO. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL

DE MADRID.



AÑO DE 1878



Acta de cuentas

El Recaudador de fondos municipales hará efectiva de D. Juan  
Matas Lomas  
la cantidad de cinco mil quinientos

que le corresponde satisfacer por la licencia pa-  
tria de cuentas calle del Pinar

Madrid 4 de Agosto de 1878

EL CONTADOR,

Mariano A. Castaño

PD del Sr. Sec.

Riquelme  
Ramon

Son pesetas 50

Recibí la expresada cantidad.  
EL RECAUDADOR,

[Firma]



AÑO DE 187

CONTABUSIA

AYUNTAMIENTO DE MADRID

DE MADRID

INUTILIZADO

El Recaudador de fondos municipales hará efectiva de

la cantidad de

que le corresponde satisfacer por

de 187

Madrid

INUTILIZADO

El Recaudador de fondos municipales

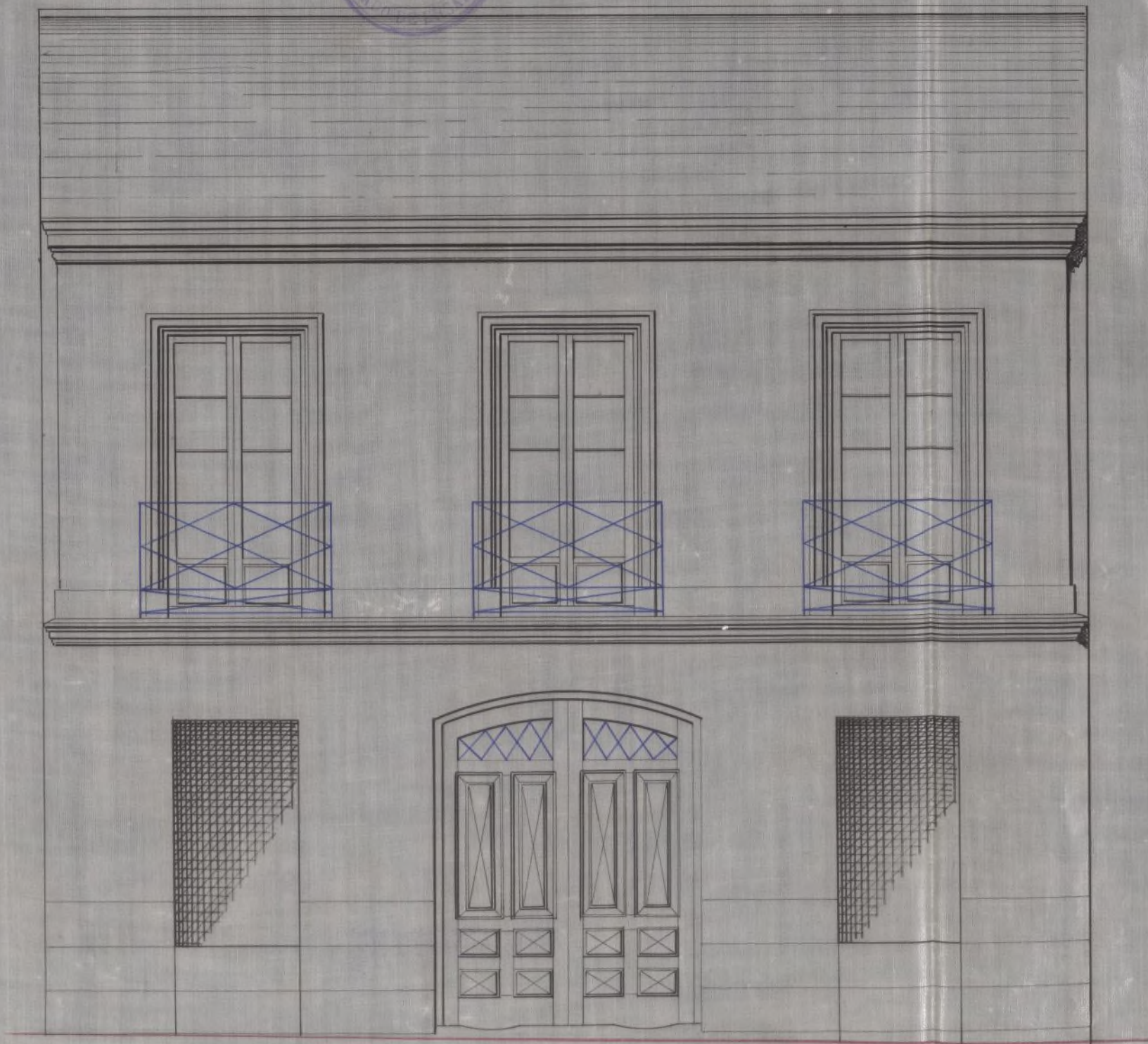
Son pesetas

Recibido en el Ayuntamiento de Madrid

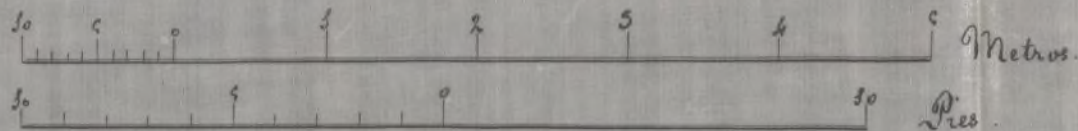




FACHADA.



Calle del General Alvarez prolongacion de la de Brasfalgan.

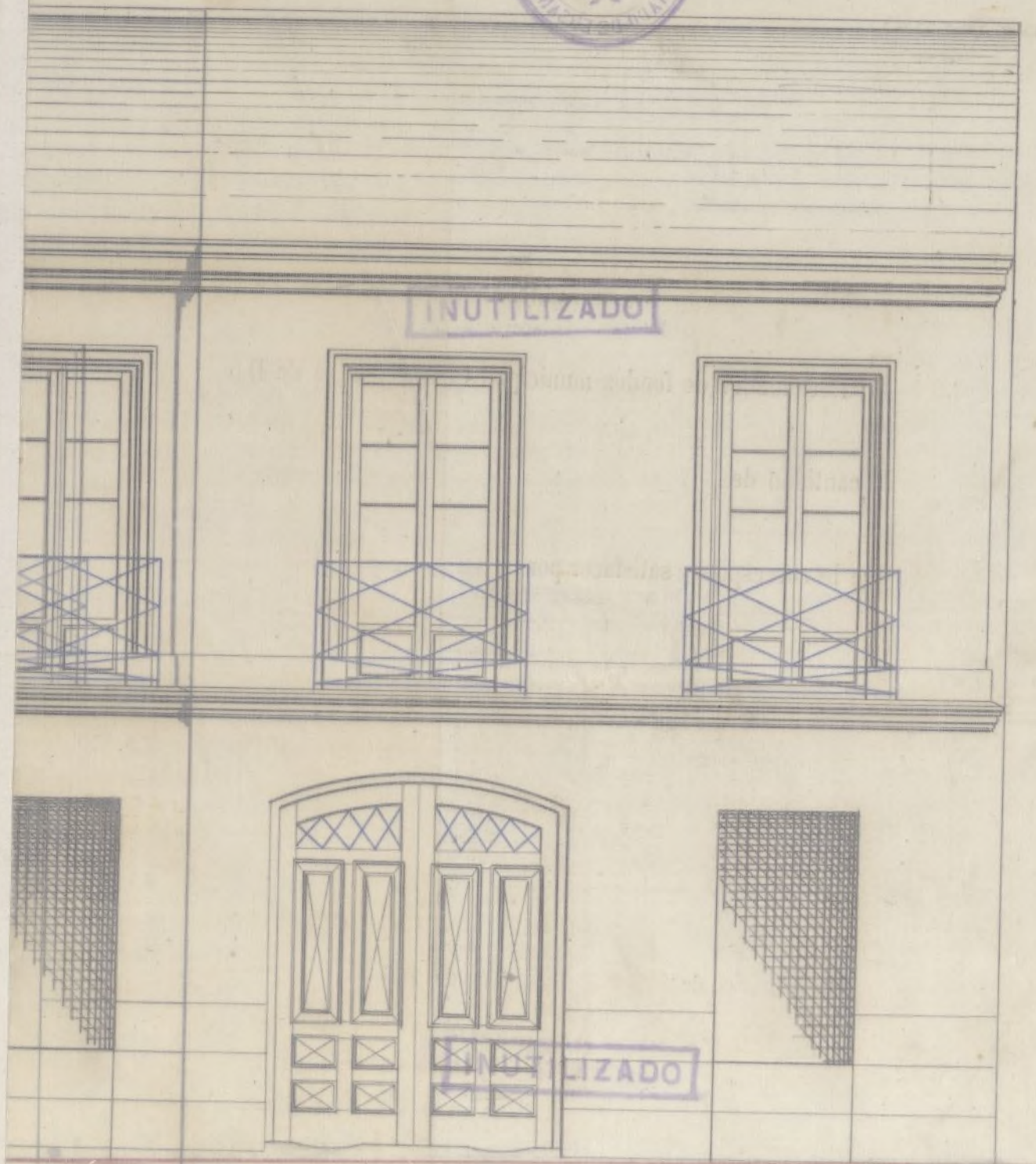


Madrid 24 de Agosto de 1875.  
El Director facultativo No. 1 de Obras Pùblicas

*Gaspar Montalvo*



5  
FACHADA



El Sr. D. Juan de Dios, propietario de la casa de la fachada

Mérida 24 de Agosto de 1875.

24 de Agosto de 1875.

Director facultativo M. de Obras Públicas

Don Simón Montalvo



Memoria descriptiva de la casa que se trata de construir de nueva planta en el solar N.º de la manzana en el barrio de Chambrí, tiene su fachada a la calle del General Alvaraz, prolongación de la de Trafalgar; el expresado solar es de la propiedad de Don Mateo Conales.

La expresada casa destinada al uso de vivienda para dos vecinos constará de planta de sótano, piso bajo y principal.

La distribución de dicha casa cuya extensión mide unos 4340 pies será en planta baja portal, habitación para un vecino patio y cocina y la principal constará del mismo número de piezas necesarias para el uso de una familia.

Su material construcción consistirá en muros de, Cotto y vigas para cimientos macizados de suaves piedras de pedernal vivo y mortero de Cal y Arena, siendo los muros de sótano de fábrica de ladrillo de los espesores necesarios.

Su fachada se elevará sobre un basamento o localo de Cantería de granito compuesto de sillares, continuando el resto de su altura con fábrica de ladrillo revocado y mortero de cal y Arena, hasta el dintel de la cornisa en que terminará, sobre la que se dispondrá una línea de plomo que regule las aguas y las dirija por medio de bajadas también de plomo a la alcantarilla general.

Las paredes de medianería, traviesas y tabiques sencillos serán de fábrica de ladrillo suaves y otras entramadas de madera de los espesores correspondientes.

Los suelos serán formados con maderos de los largos que ciñan el ancho de las cruces y forjados con cascote y yeso,



Solándose con baldosin de Ariza.

Toda las habitaciones, blanqueadas, estucadas, las alcobas, empapeladas en salas, Gabinetes, despacho, comedores y de mas piezas, que lo requirieran, sin perjuicio de pintar, sobre lienzos, algunas habitaciones, si así conviniese para mayor elegancia, pintándose las puertas y ventanas, con colores claros, al oleo y al barniz, segun esten o no á la influencia atmosférica exterior y llevando toda la Carpintería de batllos, sus correspondientes herrajes y cristales, sus armaduras serán de madera poblada de ripia y teja.

Las cocinas tendran los fogones de fabrica de ladrillo, con carbonera, hogar y hornillas de fierro y forados, de arulejos y sin rocato o grifo en las paredes para mayor limpieza.

Los techos, estaran ventilados directamente y forados de arulejos, las bajadas serán de plomo que conduciran las aguas á las torgas que verteran á la alcantarilla general, reuniendo todas las pluviales, siendo de fabrica y teniendo sus correspondientes requisitos para la limpieza en caso necesario.

Los balcones tendran la altura buelo y demas condiciones prescritas por las ordenanzas de policía Urbana, colocándose en sitio conveniente la lapida del asegurada de incendio, y encima de la puerta de entrada el número de la Casa.

La escalera será de maderia á la francesa de ojo formando cubillo en la continuacion de la lancia, con peldaños de tablon y tabica, con respaldos de maderia, antepuestos de balaustre y pasamanos de fierro, alumbrada y ventilada directamente por medio de ventanas.

Finalmente dicha Casa tendra las condiciones que requiere al uso á que se destina; la construccion será



7  
dirigida por el que suscribe y durante esta se observen  
con todas las reglas y disposiciones vigentes sobre segun-  
ridad y salubridad.

Madrid 24 de Agosto de 1871.

El Director facultativo  
de Obras titulado

*Francisco Montalvo*

INUTILIZADO

INUTILIZADO



INUTILIZADO

INUTILIZADO





Comision de Ensanche

Examinado el plano de fachada y memoria descriptiva de la casa que por cuenta de Don José Mateu Corrales se piensa construir de nueva planta en la calle del General Alvarer (prolongacion de la de Trafalgar) manifiesta lo del ensanche, las halla conformes a la prevenciones en las soberanas disposiciones de 10 de Junio de 1864 y 20 de Abril de 1869, pidiendo el Excmo. Ayuntamiento conceder la licencia que se solicita siempre que la construccion de la finca se sujete al disenio presentado; y ademas se observen cuantas prescripciones se marcan en las ordenanzas municipales y demas disposiciones vigentes respecto a la construccion de edificios y de fincas urbanas en esta Capital,

Que la valla para la obra se colo que a la distancia de dos metros de la finca de fachada, ocupando con este motivo del terreno que ha de ser en su dia via publica una superficie de doscientos cuarenta y cinco pies cuadrados,



8.  
cuya superficie se creida de  
sin deben consignar, no obstante  
no pertenecer al Censo y Ayunta-  
miento el mencionada terreno  
como queda dicha.

V. S. no obstante lo informa-  
do me acordaron lo que mejor esti-  
men.

Madrid 18 Setiembre de 1875

F. J. Gómez



INUTILIZADO

INUTILIZADO



...supuesto de que el ...  
...deben ...  
...pertenece al ...  
...el ...  
...general ...

INUTILIZADO  
INUTILIZADO

...la ...  
...lo que ...  
...Madrid ...

...  
...  
...

INUTILIZADO





Excmo. Sr.



D. José Mateo Corrales, dueño de un solar en la calle del General Alvarez (prolongacion de la de Trafalgar), solicitó se le diese á conocer la abineacion oportuna y se le concediera la licencia para construir en el mismo de nueva planta, acompañando al efecto diseño de fachada y memoria facultativa.

Verificada la tiria de cercas por el Arquitecto municipal de la Seccion, resulta ocuparse de dicho solar en beneficio del tránsito público una superficie de 712'25 metros, equivalentes á 2.173'78 pies cuadrados, que tomados á porción cada uno, importan 2.173'78 pesetas, cantidad que abonare al interesado, calculada que sea la construccion, añade el perito enunciado puede autorizarse con arreglo á las disposiciones vigentes sobre la materia consignadas tambien en su informe, previa no obstante la presentacion de títulos de propiedad y rectificacion de la referida superficie, cuya medicion practicó al trazar la abineacion, teniendo solo en cuenta las indicaciones del propietario, que se halla conforme con la expresada valoracion.

Enterada la Comision de Ensanche del expediente y de acuerdo en un todo con lo informado por el repetido Arquitecto de Villa, es de parecer que S.E. pueda permitir autorizar la edificacion de la casa de que se trata, y disponer al propio tiempo el abono al recurrente de la mencionada suma de 2.173'78 pesetas, de los fondos correspondientes, una vez aquella terminada y despues de rectificada la superficie de terreno que se apropia en beneficio de la via pública, con pre-



1  
sencia de los títulos de propiedad, que han de  
ser examinados por los Pres. Petrados Consistoriales  
V. B., en otro caso, acordará, como siempre, lo m  
acertado?

Madrid 1.º de Octubre de 1875.

Hipólito Fuent

Antonio Gil

José María Clavero

Ramon Lopez Quisoga

L. Mares

Madrid 11 de Octubre de 1875.

En su Ayuntamiento

Como parece a la Comisión

Dicenta







servicio de los títulos de propiedad, que han a  
ser garantizados por los dcos. Poderes Constitucionales.  
Y, en este caso, acordará, como siempre, lo m  
acertado?

Madrid 1.º de Octubre de 1875.

El Sr. D. Juan F. Ferrer

INUTILIZADO

Antonio Gil

INUTILIZADO

Francisco Ferrer

Ramon Lopez Linares

Unanimes

Madrid 11 de Octubre de 1875.

En su Obsequio

INUTILIZADO

INUTILIZADO



D. Francisco de Porja Dueño de Llano y Sagoso, etc.



10

Habiéndose solicitado por D. José María Corral, el necesario permiso para construir en un solar de su pertenencia sito en la calle del General Otazua, prolongación de la de Trafalgar, manzana 10ª del Ensanche de esta Capital, se interpuso al oportuno expediente, a virtud del cual el Excmo. Ayuntamiento de conformidad con el dictamen de la Comisión <sup>respectiva</sup> ~~correspondiente~~ se ha verificado una cédula por cédulas de 11 del actual, ~~en las condiciones de que al presentarse la obra se abonaran los gastos siguientes~~ bajo las condiciones siguientes:

La línea de fachada a b, según el plano de alineación unido al indicado expediente, se establecerá con sujeción a los puntos a y b, <sup>que quedaban</sup> fijos con clavos sobre el terreno cuando se practicó aquella por el Ayuntamiento municipal de la Sección; teniendo en cuenta con este motivo de la ~~superveniencia~~ <sup>figura</sup> en beneficio de la vía pública una superficie de 716'25 metros cuadrados equivalentes a 9.175'75 <sup>x pie?</sup> más también enadrados, que a peseta cada uno, importan la suma de 9.175'75 pesetas que deberá abonarse al interesado de los fondos correspondientes una vez realizada la construcción ~~de que se trata~~ y previa la presentación de títulos de propiedad y rectificación de la expresada superficie por el repetido punto de Villa.

Antes de entrar a cimentar deberá darse aviso al Director facultativo de la vía pública para que marque la ~~superficie~~ <sup>línea</sup> ~~de la casa proyectada~~ <sup>de la casa proyectada</sup> a que se debe subordinar la construcción de la casa proyectada, la cual se ejecutará asimismo con arreglo al diseño y memoria presentados que se hallan suscritos por el Maestro de Obras D. Cirilo Montalvo y bajo su dirección o la de persona competentemente autorizada, con observancia además de cuantas prescripciones se marcan en las Ordenanzas municipales y disposiciones vigentes respecto a la construcción de andamios y de fijas externas en esta Corte.

Para cobrar valle delante de la fachada cuando el



estado de la obra lo exigiere se necesitará solicitar por re-  
parado el permiso de mi autoridad.

Por último se tendrá presente lo prevenido en el art.  
9.º de las expresadas Ordenanzas, que dice: "Concedido el  
licencioso para la nueva construcción, no se permitirá mas  
plazo que el de tres meses para dar principio á ella."

Madrid 27 de Octubre de 1875. = C. E. C. de Torres.

*[Signature]*

Oficio de remisión al Sr. Srte. - Oficial del distrito del Hospicio.

*[Signature]*

Sr. Contador de esta Villa.

Octubre 27 / 875

Expedida licencia ~~concedida~~ a favor de D. José  
Montes Corrales para construir en ~~un~~ terreno de su posesión  
situado en la calle del General Atbara, prolongación de la  
de Trafalgar, manz. 1.ª del Ensanche, resulto de la alme-  
cia <sup>aprobada</sup> ~~revisada~~ tomarse del indicado terreno <sup>a</sup> be-  
neficio del tránsito público una superficie de 9.173,78 pies  
cuadrados, lo que tarado a razón de veinte cada uno, im-  
portan la cantidad de 9.173,78 paletas, que deberá abo-  
narse al interesado de los fondos correspondientes, termi-  
nada que sea la construcción <sup>+ proyectada</sup> y después de rectificada la  
~~superficie~~ <sup>referida</sup> superficie por el arquitecto municipal de la  
Sección con presencia de los titulares de propiedad que han  
de ser examinados por los Sres. Letrados Concejales, todo  
según acuerdos del Excmo. Ayuntamiento fecha 11 del actual.

Lo que pongo en conocimiento de V. d. Sr. factor opor-  
tuno de la Oficina de su digno cargo.

Dios, etc. = J. D.

*[Signature]*



Secretaría

CONTADURÍA

DEL

EXCMO. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL

DE MADRID.



AÑO DE 1878



*Licencia p<sup>a</sup> construir*

El Recaudador de fondos municipales hará efectiva de D. *Jose*  
*Martín Conales*  
la cantidad de *cincuenta pesetas*

que le corresponde satisfacer por *la licencia p<sup>a</sup>*  
*construir un el salon de la*  
*C. del General Morera pro-*  
*longacion de la de Trafalgar*

Madrid *3a* de *Octubre* de 1878

EL CONTADOR,

*Mariano A. Castaño.*

*P<sup>d</sup> del Soc. Sect.*

*Ricard de*  
*Mayor*

Son pesetas *50<sup>00</sup>*

Recibi la expresada cantidad.  
EL RECAUDADOR,

*M. Pardo*



AÑO DE 187



AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL  
DE MADRID



INUTILIZADO

El Recaudador de fondos municipales para efectiva de D.

la cantidad de

que le corresponde satisfacer por

INUTILIZADO

Madrid

El Recaudador

Son pesetas

Recibí la expresada cantidad.  
El RECAUDADOR



dis! recibo



N. 0.555.011

62

4-25-93 p. 157

Excmo. Sr. Alcatre Presid.º del Ayuntamiento de esta Corta.

D.º José Mateo Corrales, habitante en la calle del General Álvarez de Castro n.º 5, bajo, a V.º E. con el debido respeto expongo: Que en la seccion 6.ª del presupuesto adicional del ensanche se halla consignada una partida de 9.173'98 ps. que el Excmo. Ayuntamiento tiene acordado se me satisfaga por la expropiacion de terreno que en la referida calle cedi para via pública; y en su consecuencia? Suplico a V.º E. se digna dar las órdenes oportunas para el pago de dicha suma, a cuyo efecto estoy dispuesto al cumplimiento de los requisitos que sean necesarios.

Lo pido en justicia a V.º E. cuya vida guarde

D.º m.º a.º Madrid 14 Abril 1893.

J. Mateo Corrales

Ced.º 405 = C.º 7.º  
15 Nove 92



Attestados por el que suscribe Notario que  
en 11 de Octubre de 1878 el mismo Ayuntamiento acordó a  
propuesta de la Comision de Buenas obras la au-  
torizacion solicitada por D. José Mateo Corrales, pa-  
ra construir una casa de planta baja y gar-  
ra en un solar de su propiedad sito en la calle  
del General Alcam de Oporto (prolongacion  
de la de Hazañas), y el abono al intere-  
sado de 9.175'78 pesetas importe de 712'25  
metros cuadrados superficies para via publi-  
ca en la mencionada calle, que debian  
satisfacer una vez terminada la finca  
y ratificada la superficie del terreno supe-  
ficiable, con prevencion de los titulos de pro-  
piedad que debian ser examinados por  
los tres Jueces Comisionados.

Contada en el expediente la minuta de la  
Ayuntamiento de Madrid



13  
Resolución concedida en 27 de Octubre de 1875 a la  
comunicación dirigida a la Contaduría de Villa.

Queda sujeta del acuerdo del Excmo Ayuntamiento,  
mientras que aparece que se hayan  
cumplido los requisitos que privamente se  
consideraron necesarios, no obstante lo cual

la Contaduría ha venido consignando en dicho  
orden presupuesto como obligación pendiente  
de pago procedente del ejercicio de 1873-74, las  
9.175'18 ps que suponemos no han sido efectivos  
interni los requisitos que la Corporación mu-  
nicipal convalida para su cumplimiento y se han  
maliciado la escritura necesaria.

No obstante lo expuesto y puesto que actúa  
de abono de cantidades que ya vienen figu-  
rando en presupuesto el Negociado opina  
que convendría oír el informe de la



Contaduría de Madrid

Madrid 25 de Abril de 1893.

Ramon Sanchez Cercador

Abril 27

Para el informe de Contaduría

Ramon



Gastos Recultas.



Después de lo informado por la Secretaría de C. C. en el anterior informe, la Contaduría solo puede manifestar, que efectivamente, según en el mismo se indica en virtud del acuerdo citado, del Excmo. Ayuntamiento de 11 de Octubre de 1875, se contrajo la obligación de las 9143.78 pesetas, la que no habiendo sido satisfactoria en el ejercicio de 1875-76 a que correspondía, pasó a figurar al presupuesto de Recultas del mismo, y sucesivamente se ha venido incluyendo en los demás





Negociado 6.º

Siendo preciso para  
informar una instancia  
de Don. José Mateo Corra  
les en solicitud de pago de  
terreno ocupado para vía  
pública, tener á la vista el  
expediente primitivo de cons-  
trucción que incoó el mencio-  
nado interesado y que fue re-  
mitido al archivo de Villa ba-  
jo Inventario de 1875 y clase  
Construcción, ruego á V. S.  
recabe del Excmo Sr. Alcal-  
de las ordenes necesarias pa-  
ra que dicho asunto sea faci-  
litado al Negociado 6.º de  
la Secretaría de su digno  
cargo.



Ramon Sanchez Cervador

19 de Abril de 1893

Reclamare al Fisco il capitale a que  
se chiede. Inquisito



Señor

Sr. Secretario Genl del Excmo Ayun-  
tamiento.



ma Archivero municipal

189 El Excmo Sr. Alcalde Presidente  
se ha resuelto disponer que por el  
Archivo de su cargo se facilite al  
Negociado 6.º de esta Secretaría un  
expediente incoado por D. Don Mateo  
Corrales en solicitud de ~~construcción~~ de una  
finca en la calle del General Alvaroz de  
Castro, que ha sido remitido para su  
todavía bajo inventario de 1875 -Clase construcción  
Lo que comunico a V.ª a los efectos in-  
dicados. Dios D.º Madrid 24 de Abril 1893.





INUTILIZADO

INUTILIZADO





~~X~~ presupuestos hasta el último formado por esta Oficina, a la clausura del ejercicio de 1891-92.

Formando parte hoy esta clase de créditos, del presupuesto de 1893-94, pendiente aún de aprobación, no habría inconveniente de que esto tenga lugar, de que dicha obligación sea satisfecha, llenándose lo requerido prevenido en el acuerdo referido de 11 de Octubre de 1895, y a que se contrae especialmente el informe de la Secretaría.

Madrid 13 de Julio de 1893.

Juanito Canillo



6º

Madrid 27 de Julio de 1893.

De cuenta en Comisión de

El Encargado



6º



INUTILIZADO

INUTILIZADO

*Ma-*



9-17-94 fe 214<sup>17</sup>



« día 19 de Febrero de 1894.

En comisión especial del Duque de

Se acordó remitir este asunto a informe de los Sr.  
Donado, Guita, Bustillo y Cachillo en estudio de  
los cuales se halla el estado general de ocupación  
ciudad por acuerdo de la Comisión de M. de  
N. de la fecha.

El Vicepresidente.

Angel M. de Guzmán  
y Arce



1893



INUTILIZADO

INUTILIZADO





41

Los Antecedentes de esta expediente por los que  
a continuación se relacionan:

D. José Mateo Corraly dueño de un solar sito en la calle  
del Soral, solicitó licencia para verificar en el cer-  
ro obras para lo cual hubo necesidad de  
practicar una traza de muros, que dió por re-  
sultado que del solar (sito en la manzana 107)  
había necesidad de expropiar para vía pública  
una superficie de 712 metros cuadrados y 25 decime-  
tros (equivalente a 7.173 pies cuadrados y 78 decímetros)  
que al fin de una planta se implantaban  
7.173 pies cuadrados 78 centímetros que debían abonarse  
al interesado para la expropiación a tr. titulos  
de propiedad y titulación de la superficie  
expropiable, haciendo presente el ayuntamiento  
Municipal y el propietario no se hallaba



conforme con la valoración, aún cuando después  
y al ser requerido por la Comisión de Encomen-  
das aparezca manifiesta la conformidad con la  
situación por el mismo interesado.

Después de los informes periciales, el Excmo Ayuntamiento  
en sesión de 11 de Octubre de 1875, acordó de con-  
formidad con lo propuesto por la Comisión  
de Encomendas, al mismo tiempo se conceda la  
licencia solicitada por el colono, el pago de la suma  
de 9.173'78 pesetas, una vez terminada la finca y  
rectificada la superficie susceptible con presencia  
de los títulos de propiedad que habrán de  
ser examinados por los Excmos Señores Concejales.  
No consta el cumplimiento de este último por  
títulos y sin duda pronto, a pesar del  
haber venido conguando la cantidad impaga.





de esta expropiación en defensa presupuesta,  
del Ensenche como obligación reconocida, no  
he llegado á formalizarse el pago, por lo  
cual el Negociado de liquidación, entiende que  
preciso ante cumplimiento en todas sus partes el  
cuerdo del Sr. Ayuntamiento, notificándose la superficie  
que fue objeto de expropiación por el Sr. Arqui-  
tecto del Sr. Pósito del Ensenche, y hecho esto  
regresar al interesado para que pida plena  
liquidación de los títulos y asiente la propiedad  
a la miente á la conveniencia de que trata  
del art. 4.º de la vigente ley de Ensenche.

Madrid 21 de Mayo de 1885.

P.º

Luis Nogales



Madrid 21  
Sup. el Ayuntamiento de la 1.<sup>a</sup>  
Sec. de Urbanidad  
Chaves



Excmo Señor:

Para poder informar a V.E. respecto a la  
expropiación que se solicita, dado que el  
informe del Arquitecto municipal Sr. Colubi  
fecha 17 Agosto de 1895 dice que la medida  
de la superficie de la que había de servir  
pública la hizo por indicaciones del proprie-  
tario, y no por datos de escrituras ni plano  
alguno. Teniendo además el arquitecto  
que concibe la idea de que la calle del  
General Alvaros es de propiedad del Excmo  
Ayuntamiento por haberla adquirido  
al mismo tiempo que se adquirió el  
terreno necesario para el Paseo de la Haba-  
na, se hace preciso la consulta de este ex-  
pediente, que no pudiera como facilitado  
por el Reg.º del Ensanche, o quisiere por el de  
Obras, por referirse a la fundación del Pomo  
de Chemburi. V.E. no obstante resolverá.

Madrid 23 Mayo de 1895.

El Arquitecto municipal de la 1.<sup>a</sup> Sección del Ensanche.

Fernando Prados Artarín







AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA

20



Señor Secretario

No habiéndose cumplido los requisitos exigidos por el que suscribe en 21 de Marzo, de 1895, y siendo preciso al Arquitecto municipal conocer el expediente sobre fundación del baño de Chauchín, el cual sin duda alguna por su antigüedad e importancia debe hallarse en el Archivo de Villa, puede pasarse el asunto a dicha dependencia a fin de que se relacione por la misma los antecedentes que tengan conexión con el que se ventila

Madrid 10 de Agosto 1898.

El Jefe de liquidación

Lm. P. Reyes

Agosto 10

Pres. ent. al Sr. Secretario

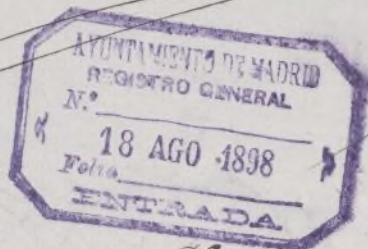


5)

Madrid 10 Agosto 98

Seu cuenta en Comisión de Ensayos de

C. d. R. m. m.



95

Ma



Madrid 22 de Agosto de 1898



(21)

En Comisión de Buró de la Estación

Se acordó proponer al Excmo Sr. Alcalde  
se reclamen del Archivo de Villa los da-  
tos interesados por el Arquitecto Muni-  
cipal, respecto a si ha habido o no cesión  
gratuita del terreno destinado a dicha  
obra.

No 120

El Vicepresidente

M. Monasterio

El Secretario accidental

*[Signature]*

24 de Agosto.

4/ Reclamense del Archivo los datos re-  
queridos.

*[Signature]*  
C. S. Romanones

*[Signature]*  
Minuta

El Excmo Sr. Alcalde Presidente por decreto  
fecha 24 de Ato. se ha servido disponer  
se reclamen del Archivo de Villa los datos  
que abren en su dependencia respecto a  
si ha *[illegible]* el Sr. Alvar de Castro



es de propiedad del Ayuntamiento fuer dichos  
terrenos debieron ser adquiridos al propio tiem-  
po que se fueron los necesarios para el pa-  
seo de la Heabana.

Lo que comunico a V. para su conocimiento  
y efectos. = Dios etc. = Madrid 3 Sept<sup>r</sup> 98.  
Al Sr. Archivero del Excmo Ayuntamiento.



*Créditos: J-22-4º 77*

*(22)*



AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA

*Oficiado del Comandante*



El Excmo. Sr. Alcalde Presidente por decreto fecha 24 de Agosto se ha servido disponer se reclamen del archivo de Villa los datos que obren en esa dependencia respecto a la calle del General Alvarez de Castro es de propiedad del Ayuntamiento, pues dichos terrenos debieron ser adquiridos al propio tiempo que lo fueron los necesarios para el paseo de la Habana.

Lo que comunico a V. para su conocimiento y efectos consiguientes.



5/

Dios que a V. m. a. s.  
Madrid 3 Septiembre  
de 1898.

*[Signature]*



Sr. Archivero del Excmo.  
Ayuntamiento de Madrid



Sr. Secretario



Examinados los inventarios registros y demas antecedentes de este Archivo municipal, aparece la copia de una escritura otorgada en Madrid el dia 4 de agosto de 1883, ante el Notario don Luis Gonzalez Martinez, por la que D. Ramon Sepeda y Mortero como apoderado de los Señores D. Felipe Muñoz y D. Dinito, y D. Manuel Maria Morante y Garcia, vendió al Excmo. Ayuntamiento un terreno expropiado para las calles del Paseo de la Habana, y General Alvarez de Castro, en el Distrito del Hospicio, Barrio de Chamberí, cuyo terreno afectaba la forma de un polígono irregular de siete lados, comprendiendo una superficie de 852 metros 6 decímetros con los linderos siguientes: el primero lado al Saliente, con posesion de don Juan Aguado, el 2.º al Norte con terrenos de D. Gaspar de la Fuente o calle del General Alvarez de Castro, el 3.º al Poniente



con terrenos de los Sres. Muñoz y Llorente, el  
4.º lado chaplana al N. Oeste con dichos ter-  
renos; el 5.º lado vuelve a lindar al Norte con  
los repetidos terrenos; el 6.º lado vuelve también  
a lindar a Poniente con el paso de la Fla-  
banaz y el 7.º lado al Mediodía con el indica-  
do paso; habiendo tenido lugar la enajena-  
ción en precio de 54,539 pesetas 84 cent.º

Esta expropiación se verificó por consecuen-  
cia de expediente que incoaron los citados  
vendedores con fecha 24 de Marzo del mis-  
mo año 1883 en solicitud de tira de cuerdas  
en un solar de que formaban parte los te-  
rrenos expropiados, sobre el que proyectaban  
construir una casa

Madrid 9 de Septiembre de 1898.

Higinio Ciria

A.







AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA



la Cominon de Ensanche.

Del precedente informe del Archivo de Villa se deduce que el Ayuntamiento ya ha abonado terrenos expropiables para la calle del General Alvarez de Castro a otros propietarios que lo solicitaron en identica forma que el Sr Mateo Corrales, cuyo detalle ya conocia el Negociado, sin que por el contrario aparezca dato o expediente alguno que compruebe sea la calle citada de propiedad del Ayuntamiento.

Como por otra parte el terreno que figura como expropiable al Sr Corrales no está en el dia ocupado por el Ayuntamiento por carecer de servicios urbanos el trozo de calle a que afecta, segun la relacion de vias públicas, procede dejar en suspenso este expediente, hasta que cumpliéndose los requisitos establecidos en el articulo quinto de la ley, llegue el caso de proveer en el mismo.

Ma-



dnid 18 de Setiembre de 1898.

El Jefe del Neg.<sup>do</sup> de liquidación créditos

Luis Moya

Sept. 18  
Conf. Orient al Sr. Moya  
Dnido

Sept. 20.

Dnido en Comisión 6<sup>a</sup>

C. d. Moya

Sres  
Monasterio  
Guevara

Madrid 20 Septiembre de 1898.

En Comisión de Ensayo 9.<sup>a</sup> citación se acordó  
proponer al Excmo Sr. Alcalde que en sus  
puntos este expediente por no hallarse ocupados  
los terrenos en la forma que preceptua la R.O.  
de 10 de Noviembre de 1896, y existir valoración convenida.  
y lo Dgo

El Vicepresidente

Monasterio

El Secretario accidental

J. de Guevara

Moya





1/ diol 30 de Agosto 1898.

Conforme con la Comision  
C. y Roman



INUTILIZADO

INUTILIZADO





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA



(26)

Liquidacion de créditos  
— Ensanche —

Expropiacion para la calle  
del Grál. Alvarez de Castro.

Artº 4º de la Ley de Ensanche  
... si el expediente se parali-  
zase durante seis meses cual-  
quiera que sea el motivo.... el  
interesado perderá todo dere-  
cho al interés del 4 % anual

Recibi el duplicado  
J. Mateo Corrales

El Excmo Sr. Alcalde Presiden-  
te se ha servido disponer de con-  
formidad con lo propuesto por  
la Comision de Ensanche se  
le requiera á Vº con el fin de en-  
terarle de un asunto que se re-  
laciona con el expediente que

se cita al margen y que tiene  
Vº inscrito en esta oficina pa-  
ra lo cual se servira Vº concurrir  
por si ó persona que legalmente  
le represente, en la mencionada  
dependencia el dia 28 del corrien-  
te de 3 á 5 de su tarde.

Lo que tengo el gusto de comu-  
nicar á Vº para su conocimiento  
y debida asistencia.

Dios que á Vº m. d.

Madrid 26 de Octubre de 1898.

J. Mateo Corrales, Grál. Alvarez de Castro 5.

Ayuntamiento de Madrid



INUTILIZADO

INUTILIZADO



INUTILIZADO

INUTILIZADO



INUTILIZADO

INUTILIZADO





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA



(27)

Liquidacion de créditos  
Ensanche

Expropiacion para la calle  
del Grál. Alvaro de Castro

Artº 4º de la Ley de Ensanche  
.... si el expediente se paraliza  
durante seis meses cual-  
quiera que sea el motivo.... el  
interesado perderá todo dere-  
cho al interés del 4 % anual

Recibi' el duplicado:

P. A.  
*[Firma]*

El Excmo Sr. Alcalde Presiden-  
te se ha servido disponer de con-  
formidad con lo propuesto por  
la Comisión de Ensanche se  
le requiera á Vº con el fin de en-  
terarle de un asunto que se re-  
laciona con el expediente que  
se cita al margen y que tiene  
Vº incoado en esta oficina pa-  
ra lo cual se servirá Vº concurrir  
por si ó persona que legalmente  
lo represente, en la mencionada  
dependencia el dia 16 del corrien-  
te de 3 á 5 de su tarde.

Lo que tengo el gusto de comu-  
nicar á Vº para su conocimiento  
y debida asistencia.

Dios que á Vº m. p. as.

Madrid 10 de Noviembre de 1898.

*[Firma]*

Sr. D. José Mateo Corrales.



Diligencias: En el día de la festividad  
comprometidos D. Felis Corrales y Martínez  
en representación de su Sr. e hijo y en  
la de su Sr. hermano D. José Mateo Corrales,  
damos de la superficie que ha de expro-  
piarse en la calle del Sr. Alvaraz  
de Cortes, si quien entore del informe  
del Excmo. fecha 18 Setiembre último  
y minuta de Comisión de 26 del propio  
dices - haciendo la salvedad de que en  
la segunda citación que recibe, en la que  
sin duda por error, se consiguió como  
fecha el día de Agosto por Diciembre a  
que se refiere; si bien suamos que en  
la primera que se le dirigió fue  
entregado por el Excmo. del mismo  
aludido que no firma por tener necesi-  
dad de dar cuenta a su Sr. hermano a  
quien representa y al que a su vez



entor.

Al la vez pide copia que  
le entrego del acuerdo de Comi-  
sion fecha 26 de Septiembre

Madrid 16 de Diciembre 1898.

En representacion de mi hermano  
D. Luis Mateo Carrasco y autorizado por  
el mismo

Felipe Carrasco



(28)



INUTILIZADO

INUTILIZADO





1.929.205

(29)

G. 90. 98. 307

Excmo. Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Madrid.

Excmo. Sr.

6º



Don José Mateo Corrales, vecino de esta Corte, con domicilio en la misma y cédula personal que exhibo y recojo, a V. E. respetuosamente expongo: Que he visto profundamente sorprendido por el decreto de esa Alcaldía Presidencia de 30 de Septiembre último, del que se me ha hecho notificación en 16 de Noviembre por segunda vez y cuya notificación fue suscrita según consta en el expediente por el cual, de conformidad con lo informado por el Negociado de Enanche y lo propuesto por la Comisión, se ordena que en suspenso el expediente de expropiación que con relación a terrenos de mi propiedad en la calle del General Álvarez de Castro, ha sido tramitado en esas Oficinas.

Al hacerme cargo del fundamento que sirve de base a tal resolución, me importa consignar que la refutación



solo puede tener el carácter de hipóte-  
tica y condicional, por cuanto el decre-  
to citado entraña un vicio de nulidad,  
que, dicho sea con las más respetuosas  
salvedades, le hace notoriamente injus-  
to.

Con efecto, solicitada por mi licencia pa-  
ra edificar, en 19 de Julio de 1845, en cu-  
ya fecha no podian obligar la ley del  
Eusanche de 1876, ni menos la de 1892,  
ni por tanto, la Real orden de 10 de No-  
viembre de 1896, y practicada, en conse-  
cuencia de aquella solicitud, la tira de  
cuerdas, resultó de esta operacion que  
parte del terreno de mi propiedad en  
la calle del General Alvarer de Castro,  
debia ser destinado a via pública; y  
proseguido el expediente se midió y ta-  
só la porción expropiable, con interen-  
ción de la Junta de Eusanche y por esta  
se me notificó dicha tasación y ante la  
misma presté mi conformidad.

¿Que requisito quedaba por llenar des-  
de los taxativamente exigidos por la ley de  
29 de Julio de 1864, única aplicable  
al caso, por ser la vigente en aquella sa-  
zón. ¿No habia concurrido la Junta de  
Eusanche con el propietario a la valo-  
ración del terreno, a tenor de lo esta-  
blecido por el artículo 10 de dicha ley,





N. 1.929.204 (36)



y no hizo mi conformidad escusable  
los ulteriores tramites a que se refiere  
el artículo 45 del reglamento de 28 de  
Abril de 1864 para la ejecución de la  
ley mencionada, el cual artículo pre-  
viene que se procure que "las expro-  
piaciones se realicen de acuerdo con  
los interesados, conciliando hasta don-  
de sea posible los derechos de estos con  
los de la administración, a fin de evi-  
tar que haya necesidad de que los ex-  
pedientes sigan todos los tramites  
establidos en la Ley? ¿no fue informa-  
do el expediente por la Junta de Enca-  
rge y elevado por esta a la resolución  
del Excmo. Ayuntamiento, conforme  
preceptuaba el artículo 46 del repetido  
reglamento? ¿Que limitaciones imponia  
la ley de 1864, ni su concordante la de  
14 de Julio de 1836, sobre ocupación ma-  
terial de los terrenos expropiados, para  
que no pudiera estinarse por sanciona-  
da la expropiación después de acepta-  
da la medición y convenido el precio?  
Con arreglo a la legislación vigente en  
aquella fecha solo faltaba el pago, y  
el Excmo. Ayuntamiento lo acordó



en 11 de Octubre de 1875, preciendolo como  
tan en el presupuesto de Ensanche del  
siguiente año y de los sucesivos como  
crédito reconocido, para satisfacerlo  
en la fecha en que se hubiera termi-  
nado la edificación de la casa y des-  
pués de rectificada la medición de  
la superficie del terreno que se expro-  
piaba; con lo cual quedó contraída  
una obligación a plazo, en la que la  
Corporación figura como deudora  
y como acreedor el que suscribe, sin  
que puedan ser aplicadas para mo-  
dificar tan solemne y sagrado com-  
promiso la ley de Ensanche de 1872,  
fuera de cuyos preceptos se halla el ca-  
so que motiva el presente escrito, ni  
los Real orden de Noviembre de 1876,  
aclaratoria de dicha ley y de las con-  
cordancias de esta con la de 1876, pe-  
ro en modo alguno con la de 1864.

¡Mermados estarían los derechos  
del ciudadano si las disposiciones  
que regulan materia civil y ad-  
ministrativa, pudieran ser, con-  
tra los más elementales princi-  
pios jurídicos, susceptibles de  
retroacción, y si las facultades  
y los deberes nacidos al amparo  
de una ley pudieran negarse y  
desconocerse por que otra poute





(31)  
N. 1.924.835



rior los regulara de modo dis-  
tinto!

No, no hay para que insistir  
en que la ley de 1892 y las dis-  
posiciones de 1896 son inaplica-  
bles a un expediente iniciado y  
terminado en 1878. Se trata puramente  
y simplemente de una obliga-  
ción a plazo según queda dicho,  
que se consignó durante muchos  
años con el concepto y garantía  
de crédito reconocido en los pre-  
puestos del Ensanche, y que ha  
desaparecido de ellos sin razón  
legal que lo justifique, sin reque-  
rimiento previo al interesado,  
y sin percatarse quien lo autoriza-  
ra de la responsabilidad inheren-  
te a tan irregular y arbitrario  
procedimiento; por que los contra-  
tos, sea cualquiera su forma, ex-  
presos o tácitos, consignados en do-  
cumento fehaciente o deducidos  
de actos de los contratantes, no pue-  
den ser interpretados en prove-



cho exclusivo de una de las partes, por que á ello se opone el artículo 1256 del Código civil y la sentencia del Tribunal Supremo de Justicia de 29 de Enero de 1873. Aquella inmotivada supresión en el presupuesto del crédito que se reclama, autorizaría al que suscribe para usar de la facultad que le concede el número 3.º del artículo 1129 del Código civil, que impone al decisor la pérdida de su derecho á utilizar el plaro cuando por actos propios hubiese disminuido las garantías después de establecidas, como en el presente caso sucede, puesto que la garantía del aplazamiento del pago de la expropiación era la consignación en el presupuesto del Esanche, de la obligación reconocida, que ahora se pretende desconocer y modificar bajo el erróneo supuesto de ser aplicables á los actos y hechos en que se origina, leyes y disposiciones no existentes cuando fué contraída. No está por ahora en el ánimo del que suscribe acudir como pudiera á los Tribunales ordina-



rios, únicos competentes para resolver la cuestión planteada, en demanda de que se le abone la cantidad por que es legítimo acreedor como resultado de un pacto solemne por el cual se confirió deudor el Excmo. Ayuntamiento, confia el recurrente en que V. E. reformará la resolución dictada en 30 de Septiembre último, aceptando y reconociendo como fundadas las siguientes conclusiones:

1.<sup>a</sup> Fue tramitado y sustanciado en 1875 el expediente por el cual se me concedió licencia para construir en terreno de mi propiedad en la calle del General Alvarer de Castro, y se acordó la expropiación y pago de la parte de dicho terreno que debía ser destinada a vía pública, se cumplieron en el referido expediente las esenciales disposiciones de las leyes de 29 de Junio de 1864 y 17 de Julio de 1836, vigentes a la sazón y únicas aplicables:

2.<sup>a</sup> Fue acordado por el Excmo. Ayun



lamiento en 11 de Setiembre de 1875,  
el pago de la expropiación y  
consignado en los presupuestos  
del Consueche en concepto de cré-  
dito reconocido, se contrajo por la  
Corporación municipal una  
obligación a plazo, que en ningún  
caso ha podido, ni debido ser mo-  
dificada por la exclusiva deter-  
minación de una de las partes,  
pudiendo dar origen a responsa-  
bilidad el haber suprimido de  
dichos presupuestos la partida que  
en ellos venia figurando para el  
cumplimiento de aquella obliga-  
ción;

3.º Fue tramitado y sustanciado  
en 1878 el expediente de que se  
trata, y concluido definitivamente  
dentro del mismo año por el acor-  
do de pago, no pueden ser en mo-  
do alguno aplicables al caso  
ni la Real orden de 10 de Noviem-  
bre de 1876, ni la ley de 1892, ni la  
de 1876, ni siquiera el artículo 7.º  
de la de 1836, por cuanto figu-  
rando en el plano del Consue-  
che la calle del General Alva-  
rer de Castro, no hay lugar a



suponer que el Excmo Ayuntamiento  
miento trate de desahuciar del  
terreno expropiado con desti-  
no a la misma.

4.<sup>a</sup> Que no procede y sería contra  
ley, dicho sea con el mayor  
respeto, dejar en suspenso un  
expediente que por un acuerdo  
municipal firme se halla de-  
finitivamente concluso desde  
hace veintitres años, sin que se  
cuente en él resolución algu-  
na, ni de la Alcaldía, ni del  
Ayuntamiento, que fundamen-  
te se explique las causas por que  
haya sido abierto de nuevo.

En meritos de lo expuesto  
y reservandome derechos inef-  
ectivados hasta ahora, ya so-  
bre el pago de la cantidad que  
me es debida, ya sobre irregu-  
laridades en que se ha incurri-  
do posteriormente al acuerdo  
municipal de 15 de Octubre  
de 1873 a N. C.

Suplico, con protesta de presenta-  
ción de los títulos de propie-  
dad y el otorgamiento de  
escritura y de concurrir



a la rectificación de la medida de la superficie expropiada, que se digna dejar sin efecto el decreto de 30 de Septiembre último y ordenar el pago de la expropiación en cumplimiento del acuerdo municipal repetidamente citado.

Es justicia que pido a V. E. en su vida guarde Dios muchos años

Madrid 30 de Diciembre de 1898.

J. Mateo Gonzales

Queda presentada  
Presunta.

Ensayo 4 1899.

Para el informe del Sr. Letrado de Encomendado, mandando previamente el presente escrito a sus antecedentes.

C. A. R. M. e. n. n. n.







Excmo Señor

Solicitada tira de cuerda por D. Mateo Corrales para un terreno sito en la calle del General Alvarer de Castro, se practicó dicha operacion, habiéndose conformado posteriormente el interesado con el justo precio asignado por el Arquitecto municipal á la superficie expropiable para via pública, y cuya valoracion fué tambien aceptada por el Excmo Ayuntamiento en sesion de 11 de Octubre de 1875.

En vista de esto, y sin entrar á examinar ahora si el terreno de que se trata está ó no ocupado por el Municipio, es indudable que en este expediente existe una valoracion convenida antes de publicarse la vigente ley de Enchufe, circunstancia que por si sola basta para que no pueda ser tramitado y resuelto de momento, hasta tanto que lo hayan sido todos los comprendidos en el artículo 4.º de la citada ley, con arreglo á lo que terminamente se previene en la Real orden de 10 de Noviembre de 1896.

En el texto de esta resolucion municipal



terial se consigna que se hallan exclui-  
dos de poder ser tramitados por el mo-  
mento los expedientes que se refieren  
á terrenos valorados anteriormente y  
con cuyas tasaciones se hubiesen confor-  
mado los dueños ó sus representantes,  
y á las que forzosamente tendrán que  
atenerse las dos partes interesadas.

Por este motivo el Letrado que suscribe  
entiende que el decreto de V. G. disponien-  
do quede en suspenso este expediente se  
halla ajustado á lo prevenido en la  
mencionada Real orden, y en su conse-  
cuencia opina que no se puede proveer  
por ahora acerca de lo solicitado en la  
última instancia de D. José Mateo Corra-  
les.

Esto no obstante, V. G. resolverá lo que  
estime mas acertado.

Madrid 10 de Enero de 1899.

L.º Gregorio Campaño



6º

Ma-





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA

3, Madrid 9 de febrero de 1899.

Conforme con el parecer del Sr. Betancourt;  
entregó a los remoleros por esta Alcaldía en 20  
de Septiembre último, notificándoles así  
al remarente.

C. A. Remarente











AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA



(36)

Recibo el duplicado hoy 29 de  
Marzo de 1899

J. Mateo Corrales

El Excmo Sr. Alcalde  
Presidente, por su decreto  
fecha 9 de Febrero último  
y de conformidad con el  
paseo del Sr. Titado, ha  
dispuesto, en el expediente  
incoado por V. sobre expropia-  
ción de terrenos para la  
calle del Gral Alvaroz de  
Castro, se enti a lo resuel-  
to por la Alcaldia en 30  
de Septiembre pp<sup>ta</sup> notifi-  
cándolo así al recurrente.  
El informe facultativo a  
que se alude dice así:  
"Solicitud traída de cuenta  
por D. Don Mateo Corrales  
para un terreno sito en la  
calle del Gral Alvaroz de  
Castro, se practicó dicha  
operación, habiéndose con-



formado posteriormente  
el interesado con el pro-  
prietario anexo por  
el Ayuntamiento Municipal a  
la superficie expropiable  
para via pública, y cuya  
valoración fue también  
aceptada por el Excmo  
Ayuntamiento en sesión  
de 11 de Octubre de 1875.  
"En vista de esto, y sin  
otras a examinar, aho-  
ra si el terreno de que  
se trata está o no ocupa-  
do por el Municipio,  
es indudable que en  
este expediente existe una  
valoración conocida  
antes de publicarse  
la vigente ley de Enjui-  
cio, circunstancias que  
por si sola bastan para





37  
que no puede ser tramitado y  
remite de momento hasta  
tanto que lo hayare sido to-  
do los comprendidos en el  
artº 4º de la ley citada, con  
arreglo a lo que terminante  
mente se previene en la R.O.  
de 10 de Setº de 1896.  
"En el texto de esta resolu-  
cion ministerial, se corrig-  
en que se hallan, excluido  
de poder ser tramitado por  
el momento los expedientes  
que se refieran a terrenos  
valorados anteriormente y  
con imps. terminaciones, se  
hubieren conformado los  
duenos o sus representantes  
legales y a los que forzosa-  
mente tendran que atenderse  
los dos puntos intercedidos.  
"Por este motivo el letrado que asiste



entiendo que el decreto de V.E. dis-  
poniendo quede en suspenso este  
expediente se halla ajustado a lo  
previsto en la mencionada R.O.  
y en su consecuencia, opino que  
no se puede formar por ahora au-  
ta de lo solicitado en la última  
instancia de D. José María Corrales.  
Lo que comunico a V. para su  
conocimiento y efecto con sigt.  
regando se una firmar el rubri-  
co de la presente en el duplicado que  
se acompaña.

Dios pda a V. ob. at.  
Madrid 22. Marzo 1899.

*[Signature]*

*[Signature]*  
D. José María Corrales.

Real Alcaide de Castro-5<sup>o</sup>





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA

Excmo. Sr. Ministro de la Gobernacion.



38

Don D<sup>te</sup> Mateo Corrales, con domicilio en esta Corte, calle del general Alvarez de Castro 5 y cédula personal n<sup>o</sup> 70314 recurriendo de resoluciones de la Alcaldia Presidencia del Ayuntamiento de Madrid, de 9 de Febrero último, en instancia sobre reclamacion de pago de perdos, importe de un crédito reconocido, cuya resolucio<sup>n</sup> me fue notificada por oficio de 22 de Marzo siguiente, recibido el 29; a V.E. respetuosamente expone = Que en 19 de Julio de 1875 solicite del Excmo Ayuntamiento licencia para construir una casa en terreno de mi propiedad en la calle citada = Que como consecuencia de dicha solicitud y mediante los trámites todos requeridos por la ley de Enajenacion de 29 de Junio de 1864, vigente a la sazón, se me notificó por la Junta de Enajenacion, en funciones a virtud de dicha ley, que del predio de mi pertenencia debia ser expropiada con destino a via pública una superficie de 9.173 78 pies, que se aprecio de mutua conformidad en 9173 78 pesetas, a razon de una peseta pie = Que en 11 de Octubre de 1875, el Excmo Ayuntamiento aprobó la medicion y tasacion de la superficie expropiable y acordó el pago de su importe terminado que fuere la edificacion de la casa = Que el expresado acuerdo fue comunicado por la Alcaldia Presidencia en 24 de Octubre a la Contaduria de Villa a efectos de pago, y en su consecuencia se consignó el crédito correspondiente en el presupuesto inmediato y ha venido figurando en los sucesivos hasta hace cuatro o cinco años, sin que de su supresion se me notificara, ni se me requiriere de conformidad para llevarla a cabo mediante vista de los razonos



legales que pudiesen justificarla = Fue al intar en 15 de Abril de 1893 el pago de dicho crédito reconocido, informó el Negociado correspondiente, corroborando cuanto queda aserto y añadiendo que en el expediente consta minuta de la comunicación dirigida a la Contaduría, y que esta ha venido consignando en diferentes presupuestos como obligación pendiente de pago procedente del ejercicio de 1875-76 la cantidad de que se trata, que se supone no haya efectiva interin los requisitos que la Corporación comunal precisa se cumplan y formalice la escritura necesaria = Fue informado igualmente la Contaduría de Villa, manifestando que en efecto se contrajo en virtud del acuerdo municipal citado la obligación de pago de las 9.173 78 puntos, la que no habiendo sido satisfecha en el ejercicio de 1875-76 a que correspondía, para a figurar en el presupuesto de Resultas del mismo y sucesivamente se ha venido incluyendo en los demás hasta el último de 1891/92 y formando parte también del de 1893-94, no halla inconveniente en el pago, llamandole los requisitos prevenidos en el acuerdo referido de 11 de Octubre de 1875 y a que a contral especialmente el informe del Negociado de la Secretaría = Fue para concluir los precedentes informes, fue preciso sacar el expediente del Archivo Municipal en donde se había remitido bajo inventario el mismo año de 1875 = Fue con vista de los informes referidos decretó la Alcaldía Presidencia en 24 de Julio de 1893 que se decretara en esta en Comisión de la instancia de pago = No hay para que proseguir enumerando los trámites a que viene sometido mi repetido



instancia de 15 de Abril de 1893, en la que es-  
 tamente reclamaba el cumplimiento de las obli-  
 gaciones contraídas por el Excmo Ayuntamiento  
 en 11 de Setiembre de 1845. Para su resolución  
 no era menester otra cosa que el ejercicio  
 de las funciones cometidas por la ley Municipi-  
 pal á la Alcaldía sobre ejecución de los acuer-  
 dos del Consejo y los que le están atribuidos como  
 ordenador de pagos = El referente al pago  
 de las 9.143.48 pesetas, era preciso y terminante;  
 con arreglo á él debió hacerse efectiva la cantidad  
 sin mas requisitos que la observancia de los que la  
 Corporación había específicamente determinado.  
 En embargo el acuerdo municipal se halla  
 incumplido todavía, sin que las razones adu-  
 cidas en nueva instancia de 30 de Diciembre últi-  
 mo, hayan logrado persuadir de que se trata  
 de un asunto perfectamente ultimado, tanto que  
 como queda dicho, obraba ya en el Archivo de Villa,  
 y ultimado con estricta sujeción á la legalidad  
 vigente á la sazón, ó sea la ley de Enahe de 29  
 de Junio de 1864 y la de expropiación forzosa  
 de 17 de Julio de 1836, sin que en poco ni en  
 mucho, ni en nada pueda serle aplicable la de  
 1846, ni menos la de 1892 y Reales Ordenes actua-  
 torias de esta. En la mencionada instancia de 30 de  
 Diciembre se hacía constar que acordado por el Excmo  
 Ayuntamiento el pago y consignado en los pre-  
 supuestos como crédito reconocido, contraía aquel  
 una obligación que en ningún caso puede  
 ser modificada, sino por mutuo consenti-  
 miento, y que transitado y consueño el expe-  
 diente origen de aquella obligación, antes mu-



cho antes de que fuera promulgada la ley del 8<sup>o</sup>, no  
procede el aplazamiento de las obligaciones con-  
traídas invocando disposiciones que ni virtual  
ni expresamente son aplicables = Nada de cuanto  
es materia de la R.O. de 10 de Noviembre de 1896.  
tiene relación con lo reclamado por el que sus-  
cribe, no se trata de dar estado a un expedien-  
te de expropiación con arreglo al art. 4<sup>o</sup> o el art.  
5<sup>o</sup> de la ley de 1892; no se trata de determinar  
fechas de ocupación, ni de establecimiento de ser-  
vicios municipales, ni de tasaciones con  
arreglo a tal o cual criterio, ni del modo de  
convenir valoraciones, ni de liquidaciones prac-  
ticadas y aprobadas por el Ayuntamiento,  
ni de oportunidad legal de expropiar, ni de  
resolver o no sobre tal o cual valoración se tra-  
ta simplemente de que el Ayuntamiento, cum-  
pla una obligación que tiene contraída y para cuyo  
cumplimiento coniguo durante muchos años  
en preempción la cantidad correspondiente;  
cantidad para cuyo pago no hallaba repa-  
ro, como queda visto la Contaduría en 13 de  
Julio de 1893; cantidad que según el Negocio  
opinaba en Abril de 1893, podía hacerse  
efectiva, cumplidos que fueran los requisitos  
señalados en el acuerdo de la Corporación y for-  
malizando escritura, a todo lo cual está dis-  
puesto el que suscribe = ha Alcalde Presiden-  
cia no obstante, invocando la R.O. de 10 de  
Noviembre de 1896, considera la reclama-  
ción de que se trata como expediente  
de los que, con arreglo a dicha supo-  
sición, no pueden ser tramitados por el





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA

(40)  
momento, sin haberse cargo - duto sea  
con sabedor de todo respeto de que segun  
queda demostrado, el expediente a que se  
refiere, queda concluido antes de la pro-  
mulgacion de la ley de Enjuicio de 1846,  
y no ya solo por aprobacion de valoracion,  
sino por acuerdo de pago, con  
determinacion del momento y circuns-  
tancias en que habia de verificarse, lo  
cual constituye una obligacion a plazo  
por una cantidad de la que se confiesa  
deudor, y que por tanto no cabe ni  
procede otro tramite que el cumpli-  
miento de la obligacion, mediante el  
de los requisitos estipulados al contraer-  
la, o sea la purificacion de que lo-  
cara se construyese, la rectificacion de la  
medicion de la superficie de terreno  
destinado a via publica, la presentacion  
de los titulos de propiedad y el otorga-  
miento de la escritura = Por todo lo expues-  
to = A. V. E. suplico: que con vista del expedien-  
te, si asi lo estima, se digne resolver, que tra-  
tandose de un expediente definitivamente  
concluido con anterioridad a las leyes de 1846-  
y 1842, no fueran serle aplicables las disposi-  
ciones de la R. O. de 10 de Noviembre de 1896.  
Que existiendo un acuerdo municipal que  
cuyo estado y por el cual renuncio el Ayun-  
tamiento la obligacion de pagar 91/43/48  
puntas despues de edificada la casa de  
su propiedad y rectificada la medi-  
cion con presentacion de los titulos



de pertenencia, no ha lugar a otros trámites para el pago que los convingentes al cumplimiento de estos requisitos, toda vez que se trata de un crédito reconocido y liquidado = la ptecia que pido a V. E. en ya vida, guarde Dios en S. = Madrid 10 de abril de 1899 = J. Mateo Corrales =

En copia







de pertenencia no lo hepa...  
to para el pago que los...  
...de estos...  
...de un...  
...que...  
...de...  
...del 1777...

Se opone





Compliendo lo anterior  
de parte del Ilmo Sr. Dn.  
Sr. Dn. de Alencar sum.  
da a V. E. expone la sus-  
tancia del Sr. Jose Antonio  
Cortez en reclamando  
el pago de 4.175' 88 pmt.  
que le adeuda ese Ayun-  
tamiento por precio de  
terrenos de su propiedad  
apropiados para uso  
de la via publica  
en la calle de San-  
tidad de Castro, a fin  
de que se sirva V. E. in-  
formar sobre el particular  
y disponer lo conveniente  
a su Gobierno de los  
antecedentes que existen  
en ese Ayuntamiento  
sobre el asunto

Prob.



guarda a 18. m. d.  
Agosto 18 Agosto 1819

Antipueduices y

Immitas.

Cómo se

Sr. Alcalde Presidente del Excmo  
Ayuntamiento de esta Corte



el. 1849  
4 R  
Sr. Gobernador Civil de la  
Provincia

(42)  
Cano Sr. Adjunto tengo  
el honor de remitir a V.E. el expe-  
diente seguido por D. José Mateo  
Comales, sobre expropiación y pago  
de un terreno enclavado en la calle  
del Real Alvaroz de Castro, cuyas actua-  
ciones se envió V.E. reclamarme en  
oficio de 18 del ppdo Agosto.

Enterada esta Alcaldía de la mi-  
nistría presentada por el interesado  
ante el Cano Sr. Ministro de la  
Gobernación, con fecha 10 de Abril  
último, acorda de lo que me pide  
V.E. informe en su solicitada comu-  
nicación poco ha de decir el que en-  
cabe que justifique los funda-  
mentos del acuerdo de la Comisión



de Encomienda, contra el que recurre el Sr. Corrales, en virtud de haberse adoptado precisamente en su momento y obligatorio observancia de precepto emanado de dicho Centro Ministerial.

El acuerdo de la Comisión está fundado en lo que terminantemente prescribe preceptuando la R. O. de 10 de Noviembre de 1895, cuyos términos no pueden ser más claros y precisos.

En la expresada disposición se dictaron las reglas a que había de sujetarse la tramitación de los expedientes de la índole del que se trata, y al ocuparse de los vigentes que adoptáramos los que por ella fueron anulados se dirigieron puestas censuras a la Comisión.





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA



43

de Encomiendas por haber cursado expedientes en los que existían valoraciones convenidas y aprobadas por el Ayuntamiento y aquellos que no habían sido ocupados mediante la instalación de algún servicio, circunstancias todas que concurran en el expediente de referencias, y á este propósito se expresa en uno de los párrafos de la repetida R. O. -  
"Quedando excluidos de poder ser tramitados por el momento, los expedientes que se refirieren á terrenos valorados anteriormente y con cuyas tasaciones se hubiesen conformado los dueños ó sus representantes, y á las que forzosamente tendrán que atenderse los dos puntos interesados, así como los que, aunque estén comprendidos en la prolongación de calles consideradas legalmente abiertas, se hallen enclavados en trayectos parciales en los que no se hubiesen realizado obras de explanación ó embarricación."

Y que dicho Consejo Ministerial al dictar estas disposiciones conocía la existencia de los diferentes acuerdos recaídos dentro de la varia legislación de Encomiendas, lo demuestra el hecho de que entre los expedientes anulados y que el Consejo de Estado tuvo á la vista para dictaminar en la forma que lo hizo, se hallaban entre otros, el de la R. O.



José Comas, y de Ponte Cartaneta,  
que cuentan con acuerdo municipal de pago  
fecha 2 de mayo de 1871, y algunos con reso-  
luciones gubernativas que pudieran dar  
mayor validez y eficacia a los acuerdos  
como los de los D<sup>os</sup> Portuñal de Lio, Herrero &  
Titos & S.

En el expediente del Sr. Corrales concurre otra  
circunstancia especialísima que seguramente  
no escapará a la penetración de V. E., y es  
que habiéndose determinado por el Arquitecto  
la expropiación con arreglo a meras indica-  
ciones del interesado, sin que éste justifica-  
ra su propiedad, ni la superficie de la misma  
mediante la presentación de los correspondien-  
tes títulos (fol 2 informe del facultativo munici-  
pal.) no solo se sancionó por el Ayuntamiento  
el pago del valor de aquélla, sino cuando  
se hicieron las oportunas subvenciones, sino  
que figuró como consecuencia del acuerdo  
recabido en diferentes presupuestos.

Y para comprender los errores que como  
natural secuela, originan los acuerdos que  
adolecen de vicios tan sustanciales, baste  
decir, que si entonces hubiera pretendido per-  
cibir el Sr. Corrales la suma de 9.173.78 pt.  
que importaba su crédito se imponía la  
rectificación previa de la superficie ex-  
propiable, y si resultase mayor disparidad





inscripta a nombre de otra persona, ni a ésta, ni al Sr. Corrales podría haber entregado el Ayuntamiento el importe del total o de la diferencia.

Después de lo anteriormente expuesto ya no hay más que desistiendo o imponiendo la reclamación interpuesta por D. José Mateo Corrales, por que resulta patente que la Comisión de Encomienda al acordar la suspensión de las actuaciones por no hallarse ocupado el terreno expropiable y existir valoración convenida, se ajustó a lo dispuesto de un modo tan terminante en la repetida R.O. de 10 de Noviembre de 1896, por lo que de que este recurso no se ha ejercitado en la forma establecida en el Art. 8.º de la Ley de Encomienda y en el 1.º del Reglamento para su ejecución.

En el supuesto de que los acuerdos de la Comisión sean apelables ante el Ministerio expresado, resulta que dicho recurso se ha interpuesto después de pasados con exceso los treinta días siguientes a la notificación del acuerdo de 26 de Septiembre del año último, y por lo tanto se ha entablado fuera del plazo legal.

Aunque no existieran otras razones, esta sería suficiente para que se desistiera la reclamación de que se trata.

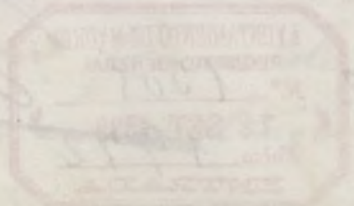
Madrid 5 Septiembre 1899.  
Minuta aprobada.







*[Faint, mostly illegible handwritten text in Spanish, likely a historical document or report.]*





60  
Secretaría  
Nº 246  
Númº 246



(4)  
Excmo. Sr.  
El Sr. D. Director  
Grat. de Educac. mo  
comunice su fecho  
22 del actual lo siguiente:  
"Excmo. Sr. = Surtiendo  
el oportuno expediente  
en este Ayuntamiento con  
motivo del recurso de al-  
za interpuesto por don  
Jose Mateo Cortales, en  
relacion al del pago  
de puntos por la escuela  
de Ayuntamiento de esta  
Corte por expropiacion  
de terrenos de su propiedad  
para ensanche de la via  
publica, en la calle de  
General Alvarez de Castro,  
sirena N.º 1.º. punto de  
oficio, en cuyo asunto  
se toman parte interesados,  
a fin de que en el pago  
de diez dias, a contar



desde la publicación en  
el Boletín Oficial de esa  
provincia de la presente  
orden queda gratificada y pre-  
sentar los documentos  
o justificantes que sean  
debidamente conducidos a sus  
derechos." N

Lo que he acordado a V.E.  
para su conocimiento  
y de conformidad con  
lo dispuesto en el art.  
28 del Reglamento pro-  
vincial para la ejecu-  
ción de la Ley de 18  
de octubre de 1887.

Después de V.E. mba.  
Madrid 23 de agosto de 1888

P.D.

Miguel Juan Torres

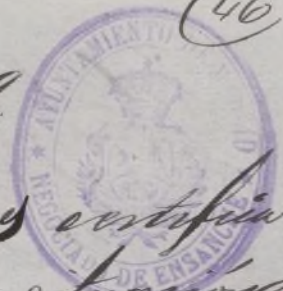
Ma=

Dr. Alcalde Presiente del Excmo  
Ayuntamiento de esta Corte

Ayuntamiento de Madrid



di 27 de Noche de 1.899



Remite a la superioridad certificación comprensiva de la situación de la referida calle en cuanto respecta a su estado de servicios, obras y según consta en la relación formada por el ramo de Vías públicas con arreglo a lo que dispone el art. 87 del reglamento para ejecución de la vigente ley.

J. Sarracín



Minutas  
Carr. de Gobernación



Concil de las Ptas

En contestación al att. oficio de V.E. fe-  
chas 22 del conte. y Orímen 276 del ~~Sto~~ ~~L~~  
-gobierno 4º en el que se da traslado a esta  
Alcaldía de una comunicación del Excmo  
Sr. Director de Armas Focales referente al  
plazo de 10 días que se señala para de-  
clarar y presentar los documentos que se esti-  
bran conducentes en el recurso de alzada  
que D. José Iratier Corrales tiene interpus-  
to ~~(en dicho Centro)~~ contra el Excmo Ayun-  
tamiento ante el Ministerio de la Goberna-  
ción sobre expropiación y pago de un te-  
rreno para ~~(Ex)~~ ~~enmarcar~~ de la calle del  
Gral. Olaverri de Centro, tengo el honor de  
remitir a V.E. para que a su vez lo  
haya lleven a dicho Centro, un certifica-  
do por el que se hace constar que  
dicha vía no tiene instalado servicio  
alguna municipal y por consiguiente  
la expropiación que remite no puede  
comprenderse dentro del art. 4º de la Ley de





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA

(47)

Ley. Dto 88 Madrid 27 Nbre 1899.

Hecho

Orígenes de la Certificación: Don Juan

Puerto y Carriero Secretario 88. Certifico que según consta en la relación de Tránsito del Embarque formada por la Dirección de Vinos en virtud de número de mil ochocientos noventa y siete, las calles del Cuartel Alvariz de Castro, en toda su longitud, no tienen instalado servicio alguno de carruajes. - Y para que conste, y en vista al expediente iniciado por D. Jacinto Carreras para expropiación y pago de una parcela destinada a dichas calles, expedido la presente en Madrid, visada por el Excmo Sr. Alcalde y sellada con el de las Cortes de Madrid a veinte y siete de Nbre de mil ochocientos noventa y siete.

Hecho







Secretario  
D. egd. 11.  
D. Quim. 352



3 (48)

El Excmo. Sr. Ministro  
de la Gobernación me comunica  
con fecha 17 del actual  
la siguiente Real orden.

Excmo. Sr. = Vista la  
instancia elevada a este  
Ministerio por D. José María  
Corrales, vecino de esta Corte  
en reclamación de pago  
de 9.173,78 pts que le adeuda  
el Ayuntamiento de la misma  
como precio de la expropiación  
de terreno de su propiedad  
para el ensanche de la vía  
pública en la calle del  
General Arce de Castro.  
Resultando que en el año  
de 1875, se expropió al re-  
currente por el Municipio,  
con destino a vía pública  
una superficie de 9.173,78  
pies de terreno de su propie-  
dad sito en la calle del



General Alvarez de Castro,  
cuya superficie se apreció  
de mutua conformidad en  
7.173,78 pesetas, á razón de una  
peseta cada pie = Resultando  
que el Ayuntamiento aprobó  
la medición y tasación del  
terreno expropiado, acordan-  
do el pago de su importe,  
terminada que fuese la  
cosa que el reclamante  
edificaba en la parte  
no expropiada, en cuya  
virtud la Alcaldía Presi-  
dencia comunicó el acuerdo  
á la Contaduría á los efectos  
del pago, cuya oficina con-  
siguió el crédito correspon-  
diente en el presupuesto in-  
mediato y ha venido figu-  
rando en los sucesivos, hasta  
hace 4 ó 5 años, en los de  
Resultas, según hace cons-  
tar el recurrente = Resulta-  
ndo que habiendo auditado



(14)  
meramente el interés al  
Ayuntamiento, reclamando  
el cumplimiento de la  
obligación contraída  
en 11 de Octubre de 1875  
la Alcaldía Presidencia  
desestimo su instancia  
fundando su providencia  
en que el expediente del  
reclamante es de los que con  
arreglo a lo dispuesto  
por la Real Orden de  
10 de Noviembre de 1876  
no pueden ser tramita-  
dos por el momento =  
Resultando que contra la  
citada providencia de la  
Alcaldía ha acudido en  
reclamación a este Minis-  
terio D. José Mator Corrales,  
interesando se declare sin  
efecto, en atención a que  
se trata de un expediente  
concluido con anterioridad



134  
a las leyes de Encomienda de  
1876 y 1892 y que no pue-  
den ser aplicables las  
disposiciones de la Real  
orden de 10 de Noviembre  
de 1896, existiendo además  
un acuerdo del Municipi-  
pio por el que reconoció  
la obligación de pagar  
la cantidad que se recla-  
ma en virtud de un  
crédito reconocido y liqui-  
dado. Resultando que  
remitida a informe de la  
Alcaldía Presidencia la  
reclamación del Sr. Cora-  
les, esta lo evacuó con-  
signando que el acuerdo  
contra que el mismo re-  
corre, está fundado en  
lo que preceptua la  
Real orden de 10 de No-  
viembre de 1896, en la que  
se dictaron los reglos á  
que habia de sujetarse



la tramitación de los Expedientes de la índole del que se trata, en vista de los vicios de que adolecían los que por ella fueron anulados, en los que existían valoraciones convenidas y aprobadas por el Ayuntamiento de terrenos que no habían sido ocupados mediante la instalación de algún servicio municipal, circunstancia que concurre en el de referencia, aunque se determinó la expropiación por el arquitecto con arreglo a las indicaciones del interesado, sin que esta justificase la propiedad de la finca ni su superficie con la presentación de los títulos correspondientes, causa por



la que se imponia la  
rectificación y comproba-  
ción previa de la super-  
ficie expropiada y la iden-  
tificación del propietario.  
Resultando que puesto  
en audiencia el expe-  
diente, y notificada la  
orden a los interesados, la  
Alcaldía Presidencia ha  
presentado certificado  
para acreditar con rela-  
ción a los rios públicos  
del Ensanche, formada  
en 20 de Enero de 1897, que  
la calle del General Alva-  
rez de Castro, no tiene ins-  
talado servicio alguno  
municipal en toda su  
extensión, y el reclamante  
Sr. Corrales ha pro-  
ducido nueva instancia  
reproduciendo lo anterior  
mente alegado e intere-  
sando se vuelva como



(81)

tiene solicitud = Visto  
el expediente y la ley de  
procedimiento administra-  
tivo = Considerando que  
D. Jose' Mateo Corrales  
acude a este Ministerio  
en reclamación contra pro-  
videncia de la Alcaldía  
Presidencia del Ayunta-  
miento de esta Corte, que  
desestimó la instancia de  
aquel solicitando el pago  
del terreno, fundando su  
providencia en la Real  
orden de 10 de Noviembre  
de 1896, que dispuso  
quedara en suspenso  
por el momento, la tra-  
mitación de los expedien-  
tes de expropiación de  
terrenos valorados ante-  
riormente que se hallen  
enclavados en trayectos  
parciales en los que no  
se hubiesen realizado



obras de explotación o  
urbanización, siendo por  
lo tanto improcedente la  
reclamación ante este  
Centro que con arreglo  
a la ley de procedimiento  
administrativo, debió  
interponer ante el Gober-  
nador de la provincia.  
Considerando que en este  
expediente no se ha dic-  
tado providencia por  
el Gobernador Civil, trá-  
mite indispensable, pa-  
ra que proceda en su  
caso el recurso de alha-  
da ante este Ministerio;  
S. M. el Rey (q. D. g.) y en  
su nombre la Reina-  
Regente del Reino, se  
ha servido disponer que  
se remita a V. E. el expe-  
diente de referencia, a  
fin de que, oyeudo en el



misma a la Comision provincial, dicte la providencia que estuviere procedente".



Lo que traslado a V.E. para su conocimiento, el de esa Corporacion y efectos correspondientes.

Dios guarde a V.E. m. d. g.  
Madrid 24 Enero de 1900.

P. D.

Miguel Jimena Riquelme

Unos 29.

De cuenta al Excmo Ayuntamiento.

J. Sanchez

Sr. Alcalde Presidente del Excmo Ayuntamiento de esta Corte.



10/20

60

Interado

*H. Evans*

A. E. Carter

Ayuntamiento de Madrid





Ministro de la Gobernación y que la  
autoridad gubernativa carecía de compe-  
tencia para conocer de dichos recursos en  
materia de sufragio

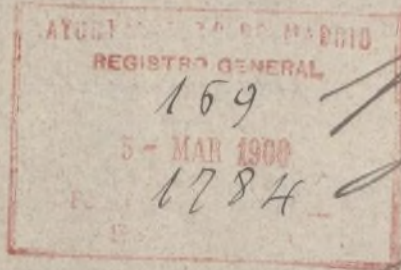
El Vice-presidente

Angel M. de Guzmán

*[Signature]*

Madrid 22 Febrero 1900

Llevaré respetuosa instancia al Excmo Sr.  
Ministro de la Gobernación exponiéndole la  
divergencia de criterio que se intenta en las  
dos Reales Ordenes citadas.



*[Signature]*

*[Signature]*



por Ministro de la Gobernación.

Don Ventura García Sancho, Marqués de Aguilar de Campoo, Alcalde Presidente del Ayuntamiento Constitucional de Madrid, a V. E. con todo respeto acude y expone: Que con motivo de una instancia elevada a ese Ministerio por D. José María Corrales en reclamación de pago de 2.173 <sup>ps</sup> 78 cent que este Municipio le adeuda por terreno de su propiedad que ha de ser destinado a vía pública en las calles del General Álvarez de Castro, con fecha 17 de Enero último se dictó por ese Centro Ministerial de su digno cargo la R. O. cuya copia se acompaña y en la que como podrá observar V. E. fundándose en que en el expediente a que se alude no se había dictado providencia por el Excmo Sr. Gobernador civil cuyo trámite era indispensable para que procediera el recurso ante el Ministerio, se dispuso que se devolviese de nuevo el expediente de referencia al Gobierno Civil a fin de que oyendo en el mismo a la Comisión provincial se dictara la providencia que fuera oportuna.

Con efecto parece ser que cumpliendo





(84)

dicha R. O. el expediente ha pasado al Gobierno Civil y este ha recabado ya el informe de la Comisión provincial, y sobre este procedimiento seale permitida a esta Alcaldía exponer a V. E. algunos antecedentes, que es casi seguro habrán de modificar su criterio respecto a la eficacia y validez de la R. O. a que al principio se alude.

No ha mucho tiempo, y con motivo de una consulta hecha por mi antecesor el Señor Conde de Romanones en 11 de Marzo de 1898, respecto a la interpretación y alcance de los artículos octavo de la ley de Ensanche y tres de su Reglamento y a cuya consulta dieron margen las continuas dudas y reclamaciones que se suscitaban respecto de qué autoridad era la competente para resolver los recursos de alzada que se interpusieron en materia de Ensanche, se dictó por ese Ministerio en tres de Julio de 1898 otra R. O. en la cual y de conformidad con el dictamen



del Consejo de Estado en pleno y con el parecer de la Dirección de Administración local se declaró de un modo terminante que los recursos entablados contra los acuerdos municipales en materia de Ensanche procedían tan solo ante el Ministerio de la Gobernación presentándolos a la Alcaldía, quien los habrá de elevar con los informes necesarios por conducto del Gobernador, y que esta última autoridad, carecía de competencia para conocer de dichos recursos de alzada en materia de Ensanche.

Como V. E. podrá observar, la resolución no deja lugar a duda, y fundándose en ella al hacer las notificaciones de los acuerdos recaídos en los expedientes del Ensanche, se hace saber a los interesados que tan solo procede el recurso ante el Ministerio.

Es, pues, necesario evitar esta disparidad de criterio, que, en muchos casos, sobre entorpecer la marcha regular en los asuntos, puede dar lugar a grandes perjuicios, tanto para los interesados como para la Administración, y a fin de evitarlos, y al mismo tiempo que someto al examen de V. E. las dos R. O. Ordenes contradictorias, esta Alcaldía a V. E.

Suplica se sirva dejar sin efecto la R. O. de 14 de En-





so último, dictada en el expediente de expropiación de D. José Mateo Corrales, y recabar del Gobierno Civil este asunto, para que por ese Ministerio, y armonía con los preceptos de la actual ley de Ensanche y la Real Orden aclaratoria de 10 de Noviembre de 1896, se sirva confirmar, si lo conceptúa oportuno, la resolución dictada por ésta Alcaldía, por ser la que en justicia corresponde dado el estado de derecho en que se encuentra dicho expediente de expropiación, y por resultar justificado que el Ayunt. no obstante tener aprobada la valoración y el pago no ha efectuado aún acto alguno de ocupación material en el terreno de que se trata, circunstancia indispensable para que pueda ser satisfecho su importe por el procedimiento que determina el art. 4.º de la Ley de Ensanche.

*Lo #*



que espero merecer de V. E. cuya vi-  
da guarde Dios muchos años.

Madrid 17 de Abril de 1900.

J. G. Llanusa

Señor.

Excmo. Sr. Gobernador Civil.

Excmo. Sr. = Suficiente tengo el honor de re-  
mitir a V. E. para que a su vez lo haga al  
Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación, una ins-  
tancia que la Alcaldía eleva a este ul-  
timo en suplica de que quede sin efecto  
la R. O. de 17 de Enero ultimo dictada en el  
exp<sup>te</sup> de apropiación de D. José Melio Corral,  
cuya copia acompaño

Como el exp<sup>te</sup> fue remitido a V. E. en  
cumplimiento de dicha R. O. y acaso obre  
ya en poder de la Comisión provincial  
cuyo informe se reclamaba, le ruego igual-  
mente aplique toda resolución al mismo  
dado tanto que el Ministerio no provea  
en cuanto a lo solicitado en la adjunta  
instancia, pues como en el fondo de ella  
se indica la citada R. O. está en vigor



te contraponi6n con otras dictadas  
con anterioridad por el mismo Centro  
dicos etc. Madrid 24 de Abril de 1900

*[Signature]*



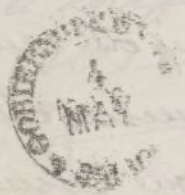






69

Secretaria  
 Regd. N.  
 Núm. 520



Excmo.



Sr.

En vista de la instancia elevada por el Ayuntamiento al Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación en suplica de que se deje sin efecto la R. O. dictada por dicho Centro en 17 de Enero último con motivo de la reclamación interpuesta ante el mismo por D. José Matar Carras y referente al pago de unos terrenos que le han sido expropiados por el Municipio, en cuya citada resolución se dispone que por este Gobierno, oyendo a la Comisión provincial se acuerde lo que proceda en dicha reclamación.



he acordado se suspenda  
la tramitación del expe-  
diente, que sobre el parti-  
cular se instruye por este  
Gobierno hasta que viera-  
ga resolución ministerial  
en lo solicitado por el  
Ayuntamiento, conforme  
con lo que V.E. interesa  
en el oficio de remisión de  
la instancia de referencia.

Lo que comunico a  
V.E. para su conocimiento,  
el de era Corporación,  
el del interesado, a quien  
se servirá notificar el  
presente acuerdo, y efec-  
tos correspondientes.

Dios



que a V. E. m. a. (18)  
Madrid 3 de Mayo 1.900

Antonio Vallina



Mayo 8 1.900

Entenose al interesado  
Mendezalaya



Sr. Alcalde Presidente del Excmo  
Ayuntamiento de esta Corte.









AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA



CS9

El Com. Sr. D. Dalmacio  
Civil de la provincia con  
fecha 3 del mes de mayo  
al Com. Sr. D. Alvaro lo  
siguiente: "En vista de las  
" notificaciones elevadas por ese  
" Ayuntamiento al Com. Sr.  
" Sr. Ministro de las Internas  
" ciones en suplicas de que  
" se deje sin efecto las R.O.  
" dictadas por dicho Centro  
" en 17 de Enero ultimo con  
" motivo de la reclamacion  
" interpuesta ante el mismo  
" por D. Jose Mateo Concha  
" y referente al pago de  
" mas terrenos que le han  
" sido expropiados por ese



Ministerio en uny  
citadas resoluciones res  
dispone que por este  
Gobierno oyendo a la  
Comisión provincial  
se acuerde lo que por  
das en dichas reclama  
ción he acordado re  
suspendas la termina  
ción del expediente ge  
nobre el particular res  
nistrase por este Gobierno  
tanta que veras resolu  
ciones ministerial en lo  
solicitado por ese Ayunta  
miento, conforme como  
que I. E. interese en el  
aficio de comisiones de  
la materia de defensas



Lo que comencio a 1980  
para su concurrencia y  
de conformidad con el  
decreto del Excmo Sr. Al-  
calde fecha de hoy.  
Dio que a 1.º de Mayo  
Madrid 8 Mayo 1.900.

*[Signature]*

ubi el Duplicado  
# Mateo Corrales

D. José Mateo Corrales.





*[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*



al tetrago



CL

Secretario

Negº 4º

Númº 619



Excmo Sr.

El Excmo Sr. Agente de la Gobernación me remite con fecha 27 de junio ppeº la Real orden siguiente:

" Excmo Sr. Visto el escrito dirigido a este Ayuntamiento en 17 de Abril proximo pasado, por el Alcalde Presidente del Ayuntamiento de este Corte, sobre retirado = 1º que se dejó en efecto la Real orden de 17 de Enero último, por la que se dispuso retirar a en Gobierno para que dictase la resolución que correspondiese, si expediente promovido por D. José



Alfateo Cortales, en esta  
mañana de nueve mil  
cientos setenta y tres pesetas  
setenta y ocho cuartos  
nos que le adeuda la  
mencionada Corporacion  
municipal como premio  
de la expropiacion de  
terrenos de su propiedad  
para el ensanche de la  
via publica en la calle  
del General Alvarez de  
Castro; y 2º que se confirme  
la resolucion dictada por  
la Alcaldia, por que si  
bien el Ayuntamiento no  
ha aprobado la voloca-  
cion del terreno aludido,  
no ha realizado en el  
acto alguno de ocupacion  
material, que es voluntaria.



(62)  
es indispensable para  
que pueda ser satisfecho  
su importe. Viendo  
que ya en lo Resol. en un  
separado se expuso: 1º que  
D. José Matías Cortales, veci-  
no de este Corte, censio  
a este Ministerio en renta  
menor de pago de las  
mesas mil ciento setenta  
y tres pesetas setenta y  
ocho centenos que le adue-  
na el Ayuntamiento de esta  
misma, como precio de  
la expropiación de terre-  
nos de su propiedad, para  
el ensanche de la vía  
pública en la calle  
del General Álvarez de  
Cabrero; 2º que en el año  
de 1878 se expropió de



seurrente por el mismo  
supio, con destino a via  
publica una superficie  
de 9193, 78 pies de terreno  
de su propiedad sito  
en la calle del General  
Alvarez de Castro, cuya  
superficie se expresa de  
mutua conformidad en  
9.193 pies 78 centenos  
a razón de uno pie to  
sado pie; 3º que el Ayuntamiento  
también aprobó la me  
dición y tasación del  
terreno expropiado, acor  
dando y otorgando de su in  
fuerza, terminado que  
fuese la casa que se re  
stañante edificaba, y  
que en su virtud la  
Alcalde Presidencia co



(63)  
munió el acuerdo de la  
Cantaduría en los efectos  
del pago, cuyo oficio con-  
siste en el crédito con el que  
se emite un presupuesto  
inmediato, y ha venido  
figurando en los sucesos  
hasta hoy en materia de  
años en los de "Quintas"  
según hace constar el  
recuento - que habiendo  
acudido nuevamente  
el interesado al Ayunta-  
miento, reiterando el  
cumplimiento de la obli-  
gación con él contraída  
en 11 de Octubre de 1871,  
la Alcalde Presidencia  
desestimó la instancia,  
fundando su providencia  
en que el expediente del



restaurante es de los  
que con arreglo a lo dis-  
puesto por la Real Orden  
de 10 de Noviembre de 1896,  
no pueden ser tramitados  
por el momento - 4.º que  
contra la citada proce-  
dencia de la Real Cédula,  
ha acudido en reclama-  
ción a este Ayuntamiento Don  
José Mateo Corrales, inte-  
resando se declare su  
efecto, en atención a  
que se trata de un ex-  
pediente concluso con  
autoridad en las leyes  
de Enjuiciamiento de 1896 y 1898  
y que no pueden ser apli-  
cables las disposiciones  
de la Real Orden de 10 de  
Noviembre de 1896, existien-



(64)  
lo ademas, en acuerdo  
del Municipio, por el  
que renovase la auto-  
ridad de propar la auto-  
ridad que se restablece, en  
virtud de un credito  
renovado y liquidado:  
5.º que reunido a infor-  
me de la Alcaldia Peni-  
dencia la subcomision  
del Sr. Corrales, esta se  
encarga, consiguiendo que  
el acuerdo contra que el  
mismo reúne esta funda-  
do en lo que preceptua  
la Real Orden de 1896, en la  
que se autoriza a los  
reges a que habra de  
suplir la tramitacion  
de los expedientes de la



indole del que se trata,  
en vista de los años  
de que adolecian los que  
por ella fueran eximidos,  
en los que existian solo  
razones de conciencia y  
aprobados por el Ayunta-  
miento, de Terrenos que  
no habian sido ocupa-  
dos mediante algun  
servicio municipal, in-  
stantaneo que reuniese  
en el de referencia, en  
el que se determinase la  
expropiacion por el  
Ayuntamiento, con arreglo  
a las indicaciones del  
interesado, sin que este  
justificase la propie-  
dad de la finca, ni su  
superficie con la pre-



(65)  
sentencia de los títulos  
correspondientes, causa  
puesto que se impo-  
nía la certificación  
y comprobación por  
de la superficie expro-  
piada y la identifica-  
ción del propietario.  
6º que puesto el expe-  
diente en audiencia y  
notificado la orden  
a los interesados, la Al-  
calde Presidencia pre-  
sente certificado pro-  
prietario con relación  
a las vías públicas de  
la ciudad formada en  
20 de Enero de 1897, que  
la calle del General  
Alvarez de Castro, no  
tiene instalado servicio



alguna municipal en  
toda su extensión y el re  
clamante. Los locales ha  
sido nuevo entoncio  
reproduciendo lo anterior  
mente alegado e interesan  
do se vuelva como tiene  
solicitado = Resultando  
que por la Real Orden  
de 17 de Enero proximo  
pasado se dispuso que  
se remitiese a ese Go  
bierno el expediente de  
referencia, a fin de que  
oyendo a la Comisión  
provincial dictase la  
providencia que estime  
procedente = Resultando  
que en 17 de Abril por  
comando de S. E. la Real  
Cía. Presidencia sevo ins



(66)  
Lamiso a este Ayuntamiento  
expone: que parece  
ser que cumpliendo la  
Real Orden de 18 de  
Setiembre, este expediente pro-  
cede a este Gobierno, y en vista de lo  
recaído el informe de la  
Comisión provincial, sobre  
cuyo procedimiento inte-  
rior se modifique el  
criterio por este Ayuntamiento  
sustento en la referida  
Real Orden; que con mo-  
tivo de una consulta he-  
cho por el anterior al  
Ayuntamiento con fecha  
11 de Marzo de 1888, res-  
puesta a la interpretación  
y alcance de los artículos  
8.º de la Ley de Enjuiciamiento  
y 13 de su Reglamento.



por consecuencia de las  
dudas y reticencias sobre  
cual era la autoridad com-  
petente para resolver  
los recursos que se interpusie-  
ran en materia de  
Censales, se dictó la  
Real Orden de 18 de Julio  
de 1898 por este Ministerio, en  
la que se declaró: "que  
los recursos entablados  
contra los acuerdos munici-  
pales en materia de  
Censales, procedan  
tan solo ante el Minis-  
terio de la Gobernación  
presentándolos a la Al-  
calde, quien los había  
de elevar con los info-  
rmas necesarios por conducto  
de ese Gobierno, y que



67  
esta autoridad es de  
competencia para sa-  
cer de ellos; suplicando  
se deje sin efecto la Real  
Orden del 7 de Enero último,  
y en armonia con la  
dictada en 10 de Noviembre  
de 1896, se confirme la re-  
solucion dictada por el  
Alcalde, pues si bien  
el Ayuntamiento tiene  
aprobado la volacion  
y pago de los Terrenos, no  
se ha efectuado ningun  
acto de ocupacion ma-  
terial, circunstancia  
indispensable para el  
pago, segun determina  
el artº 4º de la Ley de  
Enajenacion = Resultando  
que reclamados por el



70  
Dirección general de  
Administración en 29 de  
Mayo último, y expediente  
original y demás documen-  
tos, que el Gobierno los tiene.  
De este Ayuntamiento cum-  
pliendo lo dispuesto con-  
siderando que si bien  
los disposiciones vigentes  
del Ayuntamiento de Madrid  
y Barcelona, han modi-  
ficado lo que el Ayuntamiento  
principal en los asuntos  
si que aquellos se refieren  
y que en principio care-  
ce el Gobernador de com-  
petencia para conocer  
de los recursos de alzada  
en la materia, no puede  
demostrarse que salva  
las limitaciones expre-



samente consiguieron  
 en dichas disposiciones,  
 son aplicables al presen-  
 te de la I.ª Municipal,  
 y que hay que tener en  
 cuenta que este expediente  
 se relaciona con un asun-  
 to ventilado con anteriori-  
 dad a las citadas dispo-  
 siciones; que la I.ª de  
 22 de Diciembre de 1876, en  
 su artículo 13 cambia  
 competencia al Gobier-  
 no para decidir este que-  
 ro de cuestiones en la ad-  
 ministración; y que el art.  
 1.º de la vigente ordenada  
 de 26 de Julio de 1878, orde-  
 na que los Curules de  
 población de Madrid y  
 Barcelona se requieran por



ello en lo sucesivo = Comien-  
derando que en vista de  
tratarse de un asunto an-  
terior a las dos leyes cito-  
das de 1876 y 1878 y de la  
competencia exclusiva del  
Ayuntamiento por referirse  
a obras y servicios compren-  
didos en los artículos 73 y  
73 de la Ley municipal,  
es de aplicación al caso  
el artº 171 de aquella Ley;  
y que además, en el con-  
sejo del dictamen emitido  
por el Consejo de Estado,  
con cuya conformidad  
se dictó la Pres. orden  
de 12 de Noviembre de 1896,  
al ocuparse de la transi-  
ción de los expedientes  
para la valoración de



(69)  
los terrenos necesarios  
para el uso público, se  
dice textualmente "que  
el Ayuntamiento resolverá  
en el plazo improrrogable  
de otros quince días y  
si su acuerdo fuere con-  
firmatorio del de la  
Comisión (Comanche)  
quedará firme, siendo  
ejecutivo, salvo el caso  
de suspensión por el  
Alcalde, sin perjuicio  
de los recursos que con-  
tra el mismo puedan  
interponerse con arreglo  
a la Ley Municipal"  
Considerando: que este  
expediente de expropia-  
ción fue terminado en  
el año 1871 y que en él



según del mismo se des-  
prende, el Ayuntamiento  
lo acordó en 11 de Octubre  
de aquel año, incluído  
en presupuesto figurando  
una vez terminado el  
de 1898-96 en "Prestos"  
como crédito definitivo-  
mente liquidado y para  
pago de una obligación  
contraída antes de las  
Leyes de 1896 y 1898 - han  
solicitado que en este  
caso, por la especialidad  
del mismo, ha sido pro-  
cedente lo que ordena  
de 17 de Enero último, sobre  
lo cual no cabe duda  
ter en la vía guberna-  
tiva. S. M. el Rey  
(q. d. g.) y en su nom.



(70)  
bre Lo Quino Regente  
del Quino, ha tenido  
a bien disponer se enté  
a lo acordado en la  
Real Orden de 15 de  
Febrero proximo pasado,  
y que a sus efectos se  
devuelva el expediente  
a ese Gobierno.

Lo que traslado a V.E.  
para su conocimiento  
y de esa Corporacion  
y efectos correspondientes.  
Dios guarde a V.E. m.d.a.

Madrid de Julio 1840  
R. D.

Antonio Villan

Sr. Alcalde Presidente del Excmo  
Ayuntamiento de esta Corte



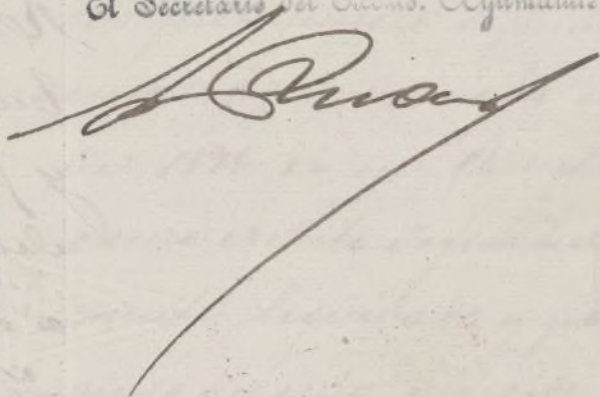
Madrid 13 de Julio 1900

En su Ayuntamiento

Sesión pública ordinaria

Enterado: para la Comisión Correspondiente

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento



6º

Madrid 21 de Julio de 1900.

En memoria de Excmo. Sr. D. Juan de Dios  
Aceroquia 2.ª. Dada cuenta de  
la R.O. tratada por el Gobierno  
civil se acordó remitir a las  
del Sr. Letrado de Excmo. en  
virtud de la 13 de Julio de 1878,  
para manifestar a  
Ayuntamiento de Madrid





de la disparidad de criterio que se observa  
entre ambas disposiciones es convenientemente  
poner la interposición de recurso contra  
curso contra la dictada en 27 de Junio  
último, sin perjuicio de que llegado el  
caso de resolver el Gobierno civil se decida  
favorable al recurso al Sr. Corral y en esta  
ponencia dentro de los plazos legales todos los re-  
cursos p.<sup>te</sup> sean procedentes en favor de  
los intereses del Excmo. y con el fin de  
evitar análogas reclamaciones de otros propie-  
tarios q.<sup>ta</sup> se encuentran en igual caso.

El Vice.

El Secret. accidental.

Amparo de Guzmán

Marg. de Santa Ana

De Aragona

6-Agosto-1900.

Conferencia: para con ingenieros e informos  
del Sr. titulado de ensanche.

Al Sr. Sr. Maura





11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100





Excmo. Señor.

Del examen del expediente á que se refiere el decreto de V. E., fecha 6 del actual resulta que D. José Mates Corrales acudió en alzada ante el Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación contra la resolución de la Alcaldía-Presidencia, fecha 7 de febrero último por la cual se dispuso que quedara en suspenso el expediente de referencia, fundándose en lo que se preceptuaba en la Real orden de 10 de Noviembre de 1896.

Dictada por el expresado centro ministerial la Real orden de 17 de Enero del corriente año á consecuencia del mencionado recurso de D. José Mates Corrales, acordándose en ella que fuese el Excmo. Sr. Gobernador civil de la provincia quien dictara la providencia que estimase procedente, la Alcaldía-Presidencia, á propuesta de la



39  
Comision de Ensenanza, elevó respetuosa  
instancias al Excmo Sr. Ministro de la  
Gobernacion exponiendo la divergencia  
de criterios que habia entre la Real or-  
den expresada y la de 13 de Julio de  
1798 por la cual se disponia termi-  
nantemente que todos ~~los~~ recursos  
que se entablaran en materias de  
Ensenanza debieran interponerse an-  
te el Excmo Sr. Ministro de la Gobe-  
rnacion a cuya instancia ha recaí-  
do la Real orden de 27 de Junio pro-  
ximo pasado, confirmando la de 17 de  
Enero último y disponiendo que se  
esté a lo acordado en ella.

Como la Comision de Ensenanza y  
la Alcaldia- Presidencia, en su supe-  
rior ilustracion han tenido ocasion  
de observar, entre la Real orden citada  
de 13 de Julio del 98, ajustada a pre-  
ceptos de la vigente ley de Ensenanza  
y las de 17 de Enero y 27 de Junio del  
año actual, aparece efectivamente



una disparidad de criterios en cuanto á las autoridades á quien compete la resolución de alcades en materia del Urbanismo; pero teniendo en cuenta que tal disparidad no proviene de alcades o recursos del Excmo Ayuntamiento, sino de un particular que es á quien mas directa e inmediatamente afecta lo acordado por las Reales ordenes nombradas de 17 de Enero y 27 de Mayo del año corriente, á este particular es á quien incumbe aceptar y someterse ó recurrir de las mismas, segun estime conveniente.

Ademas, las dos expresadas Reales ordenes no venen en opinion del Letrado que suscribe y con respecto al Excmo Ayuntamiento, los requisitos exigidos por el artículo 1.º de la ley vigente sobre el ejercicio de la jurisdiccion contencioso-administrativa; en primer termino porque las citadas resoluciones del Ministerio de la



Gobernación deben considerarse de  
tramite sin que decidan directa  
ni indirectamente sobre el fondo  
del asunto de que recurro en alzada  
D. José Mateo Corrales, y en segundo  
lugar porque no puede sostenerse en  
modo alguno que las tales resoluciones  
vulneren ningún derecho de carác-  
ter administrativo preestablecido en  
favor de la Corporación municipal

Sin embargo, no obsta lo anterior  
mente expuesto para que, ni al poner  
terse D. José Mateo Corrales á las dos ex-  
presadas Reales órdenes, el Sr. Gobernador  
civil resolviera la alzada en contra  
de los intereses del Municipio, pueda  
este interponer los recursos de incompetencia y demás que procedan autori-  
zados por preceptos terminantes de la ley de Enjuicio



juicio, así como por las R. O. de 12 de Julio del 98 y  
1.º de Noviembre de 1896.

V. G. no obstante acordará lo que estime mas  
conveniente.

Madrid 11 de Agosto de 1900  
D. Ramon Ferrn. de Sierra



Excmo Sr.

El Sr. Vicepresidente  
de la Excmo. Comision  
provincial me comunico  
en oficio de 26 de  
Marzo ultimo lo si-  
guiente:

Excmo Sr. Visto el  
recurso interpuesto por  
D. Jose Mateo Corrales,  
ante el Sr. Ayuntamiento de  
la Gobernacion respecto  
del cual se dio la Real  
Orden de 17 de Enero ulte-  
rior que debia ser resuel-  
to por el Gobierno civil  
oyendo a esta Comision  
provincial, sobre resolu-  
cion de persectas que  
se adeuda el Ayunta-  
miento por precio de

Secretario  
Negro 2º  
Núm. 632





Terrenos de su propie-  
dad expropiados en la  
calle del General Alvarez  
de Castro, recurriendo  
nuevo instancia del  
recurso, el informe  
de la Alcalde, el expe-  
diente instruido por  
el Ayuntamiento y una  
certificación de la Secre-  
taria del mismo. Del  
recurso interpuesto por  
D. José Mateo Cortales,  
en reclamación de cau-  
tidades que el Ayunta-  
miento de este Corte.  
se adeuda por terrenos  
de su propiedad expro-  
piados en la calle  
del General Alvarez  
de Castro, resulta: Que  
en 19 de Febrero de 1878



2/  
solicito el suarante del  
Excmo Ayuntamiento de  
sic para constancia una  
casa en la ciudad de Terce-  
mos de su propiedad, y  
por la Junta de Ensanche  
se le notifico que de  
dichas Terrenos debia ex-  
propiarse con destino a  
via publica una super-  
ficie de 9.173'78 pies, que  
se apreciaron de mutua  
conformidad de 9.173'78  
piesetas cuyo tasacion  
y medicion fue aproba-  
da por acuerdo de 11 de Octu-  
bre del mismo año en el  
que tambien se dispuso  
que se verificase el pago  
de su importe determinada  
que fuese la edificacion de  
la casa y previa rectificacion





de la superficie expro-  
piada y presentación de los  
títulos de propiedad = Que  
por virtud de este acuerdo  
se encargó el crédito corres-  
pondiente en el presupe-  
sto inmediato y ha venido  
figurando en los sucesi-  
vos hasta hace cuatro o  
cinco años en que se  
dejó de encargarse sin  
que se le notificase la  
causa de la supresión =  
Que en 11 de abril de  
1883, ante el pago de di-  
cho crédito y después de  
varios informes acordó  
la Alcaldía a propuesta  
de la Comisión 6<sup>a</sup> que  
quedase en suspenso  
el expediente por no  
hallarse ocupados los



76  
Terrenos en la persona  
que preceptos de la O  
rden de 1896,  
y es enteramente voluntaria  
señalando = Gauto esta re-  
solución se llama de intere-  
resado ante la Alcaldía  
voluntaria se dijere  
sin efecto y fundándose  
en que se trataba de  
un expediente de volun-  
tario que se regia por la  
Ley de 29 de Junio de  
1894, a cuyos preceptos  
se había apuntado su  
tramitación, sin que  
fueran de aplicación al  
mismo, lo pues de  
darles retroactividad, la  
Ley de ensanche de 1893,  
fuera de cuyos precep-  
tos se halla el caso



que motivo este expe-  
diente, ni la R. O.  
de 10 de Noviembre de  
1896, aclaratoria de dicha  
ley y de las concordan-  
cias de esta con la de  
1876, pero en modo al-  
guno con la de 1864, y  
en pues de toda evi-  
dencia la necesidad  
de cumplir el convenio  
estipulado, mucho mas  
cuando se han hecho  
figurar en presupuesto  
las cantidades correspon-  
dientes = Pasada la ins-  
tancia a informe del  
Letrado del Manifiesto en  
forma este y resuelto  
por el Alcalde que exis-  
tiendo en este expedien-  
te una salvacion con



14

(27)

venido antes de publicarse la vigente ley de ensanche no puede ser tramitado y resuelto en momento hasta tanto que lo hayan sido todas las sancionados en el artº 1.º de la citada Ley con arreglo a lo que se prescribe en la R. O. de 1896, según la cual, se hallan excluidos de poder ser tramitados por el momento los expedientes que se refieren a terrenos valorados anteriormente y con cuyas tasaciones se hubiesen conformado los dueños o sus representantes y a los que forzosamente tendrán que atenerse los



Los partes interesados =  
Contra esta nueva reso-  
lucion ocurre en algado  
el interesado solicitando  
se revuelva por tratandose  
se de un expediente defi-  
nitivamente conclusivo  
con anterioridad a las  
Leyes de 1876 y 1892 no  
pueden ser aplicables  
las disposiciones de la  
N. O de 10 de noviembre  
de 1896, y que existiendo  
un acuerdo munici-  
pal que causa estado  
y por el cual suoncio  
el Ayuntamiento la  
obligacion de pagar  
9.173'28 pesetas despues  
de ideducada la cosa  
y notificada la me-  
dicion con preunta



11  
07  
sion de los títulos  
de perpetuidad, ni ha  
lugar a otros trámites  
para el pago, puesto  
que se trata de un  
crédito reconocido y  
liquidado = Informa  
la Alcaldía insis-  
tiendo en la necesi-  
dad de la aplicación  
de dicha R. O. que ya  
lo ha sido en expedientes  
analogos; haciendo cons-  
tar que en el presente  
concorre la circunstancia  
especialísima de que  
habiéndose determinado  
por el Arquitecto la expro-  
piación con arreglo a  
medas indicativas del  
interesado sin que este  
justifique su propia





dad con lo presentarian  
de títulos, amplexos y Ojuna  
tanto sancionados y pape  
para verificarle hubiera  
sido precisa la rectifica  
ción y comprobación  
de la superficie expro  
piado, y si resultase me  
yor o apareciera inscrip  
to a nombre de otro, no  
podría cumplirse el acuer  
do del Ayuntamiento. Esta  
Comisión en virtud de  
lo expuesto, entiende que  
es indudable el derecho  
del recurrente a percibir  
el valor de los terrenos  
de propiedad que se  
fueran expropiados. Con  
dese la expropiación  
por el Ayuntamiento,  
repartándose a los tra



(79)  
mites de la ley a lo  
sobreseguido y cumplir  
el acuerdo fueren de derecho  
so en la forma, pues lo  
racional hubiera sido  
recordar la presentación  
de títulos y rectificación  
de la medida del terreno  
ante que el pago, lo cierto  
es que se acordó este, ur-  
giendo a la vez el cum-  
plimiento de dichos re-  
quisitos, y al hacerlo así,  
se crearon derechos a  
favor del recurrente que  
no es posible desconocer,  
llegándose a un verdade-  
ro acuerdo entre las  
partes que debe ser res-  
petado; y buena prueba  
de ello es que el Ayunta-  
miento no acude con



cuando en presupuesto  
la cantidad necesaria  
para el pago de esta  
atención, como crédito  
reconocido y liquidado,  
siguese de aquí por tanto  
que una vez presentados  
por el propietario los  
títulos de propiedad y  
rectificados la medición  
no puede negarsele el  
derecho a percibir el valor  
de los terrenos expropia-  
dos. La aplicación que  
hace la Realidad de la  
R. O. de 10 de Noviembre  
de 1846 considera esta  
Comisión supleniente,  
bien porque vino ante  
rat el estado de derecho  
creado al amparo de una  
liquidación anterior



80  
bien por que dicho dis-  
posicion municipal no  
se refiere al presupuesto  
en el que el expediente  
esta concluso y el acuerdo  
definitivo adoptado, sino  
a los que hallandose en  
tramitacion tengan va-  
loracion causada lo  
cual es muy distinto  
que estar acordado el  
pro y sancionada cau-  
tidad para verificarse en  
diferentes presupuestos.  
Por lo expuesto la Comi-  
sion provincial ha acor-  
dado informar a V. E. que  
es de parecer que proceda  
extimar el recurso interpues-  
to por D. Jose Matas Costa-  
les, y en su vista decla-  
rar que dicho recurso tiene



Derecho al abuso de me-  
sio del terreno expropia-  
do de su propiedad o sea  
la cantidad de 9.175'48  
pesetas que se fue can-  
signada en diferentes  
presupuestos siempre  
que preceda la presen-  
tación de los títulos  
de propiedad y certifica-  
ción de la medida del  
terreno."

Y conformedome  
con el preinserto auto-  
man he acordado llevar-  
lo a resolución.

Lo que participo  
a V.E. para su conve-  
niente, y de esa Corpora-  
ción y efectos corres-  
pondientes con sus  
lucros del expediente



(81)  
instruido por el Excmo.  
Ayuntamiento.



Dios guarde a V. E. m. d.  
Madrid 9 de Julio de 1900  
P. D.

Antonio Viciano

Julio 17.

Dese cuenta al Excmo Ayuntamiento

de San Lorenzo

A. Alcalde Presidente del Excmo  
Ayuntamiento de esta Corte



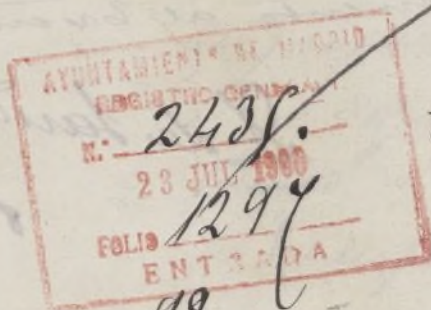
Madrid 20 de Julio 1900

En su Ayuntamiento

Sesión pública ordinaria

Entrado; para la Comisión  
correspondiente

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento



6º

Madrid 28 de Julio de 1900

Señores En Comisión de Ensayo segunda  
Arroquia, citación, enterada de la resolución  
Marques de gubernativa que antecede, se acordó  
Santa Ana, proponer al Excmo Señor Alcalde, se inter-  
ponga contra la misma el oportuno re-  
curso de alzada ante el Excmo Señor Mi-  
nistro de la Gobernación dentro del

Ayuntamiento de Madrid





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA



plazo legal.

El vicepresidente

Angel Rod. de Guzman

El Secretario accidental.

El Marq. de Santa Ana

F. Arquer

~~Hecho 20. 1700.~~

Minuta.

Excmo. Sr. Ministro de la Gobernacion  
Don Mariano Fernandez de Henestrosa y  
Mionio, Duque de Santo Mauro, Alcalde Presidente  
del Excmo. Ayuntamiento Constitucional de esta  
Corte a V. E. con todo respeto acude y expone:  
Que con fecha 20 del actual ha tenido conocimiento  
la Exma. Corporacion que tuvo el honor de  
presidir de una resolucion del Excmo. Sr. Gobernador  
Civil de la Provincia en la que de conformidad  
con el dictamen emitido por la Comision provin-  
cial, ha estimado un recurso interpuesto por Don  
Jose Mateo Corrales, reclamando el pago de 9.173.  
pesetas 78 centimos a que asciende el importe  
de una superficie, que dice le fue expropiada  
para la calle del General Alvarez de Castro, fun-  
dandose dicho recurrente en que la medicion y  
tasacion de dicha superficie le fue reconocida por



el Ayuntamiento en 11 de Octubre de 1875, habiendo sido incluidos en diferentes presupuestos del Ensanche el crédito de referencia, sin que hasta la fecha se le haya satisfecho, y en que antes al contrario en 22 de Marzo de 1899 le fue comunicado una disposición de la Alcaldía Presidencia en virtud de la cual y fundándose en que el terreno se haya ocupado por el Ayuntamiento y en que aunque lo hubiera sido con arreglo a las R.O. de 10 de Noviembre de 1896 no había posibilidad luego de satisfacer dicho crédito, se fue negado en pago.

Cuando D. José María Corrales interpuso con fecha 10 de Abril del año 1899 un recurso de alzada en el cual V.E. se declaró incompetente para resolver y esta Alcaldía tuvo el honor de informar con bastante extensión a ese Ministerio los fundamentos legales que existían para ratificar lo intercedido por el Sr. Corrales, fundamentos que se reproducen nuevamente y que no son otros que los taxativamente determinados en la R.O. de 10 de Noviembre de 1896, que dicta las reglas de carácter general a que en lo sucesivo habrán de ajustarse la resolución de los expedientes de expropiación incoados con anterioridad al año 1892.

Se trata, como Sr. de un expediente instruido el año 1875 en solicitud de una tira de cuerdas y licencia para edificar una casa en un solar del recurrente sito en la aún hoy proyectada calle del General Álvarez de Castro, nº 107 del Ensanche, tira de cuerdas que dio por resultado tener que dejar en su día para tránsito público una superficie de 712 metros cuadrados 25 decímetros que





El arquitecto municipal tasó a razón de una peseta el pie cuadrado importando la cantidad de 9.173 pesetas 78 ct.<sup>as</sup>; que el Ayuntamiento acordó satisfacer al propietario una vez terminada la construcción y rectificación de la superficie expropiable, requisito este último que no se llevó a cabo por no haber llegado el caso de ocupar particularmente el terreno objeto de la expropiación ni haber presentado el interesado los títulos de propiedad para cumplir el expresado requisito.

Esto no obstante y con objeto de poder satisfacer en aquella época la expropiación de que se trata el Ayuntamiento consiguió en varios ejercicios el crédito de referencia que seguramente hubiera sido satisfecho (por más que el acuerdo de pago era tan ilegal como los demás que en aquella época se adoptaban) si el interesado hubiera tratado de presentar los títulos de propiedad que al expedirle la licencia de construcción le fueron indicados como necesarios.

Como no se cumplió dicho requisito el expediente quedó en suspenso hasta que en virtud de lo prevenido en el art. 41.º de la vigente Ley de Enjuicio se ha procedido en época reciente a la revisión de todos estos asuntos para tratar de liquidar aquellos que correspondieron y entre ellos llegó el turno al del Sr. Corrales, y resultando de los antecedentes aportados al asunto que la superficie cuyo pago se reclama no se halla aún ocupada por el Ayuntamiento en la forma prevista en la R.O. de 10 de Noviembre de 1896 la Comisión de Enjuicio acordó pro-



poner al Excmo Sr. Alcalde que procedia dejar en suspenso el asunto por la razon expresada, sin contar conque entonces y aun suponiendo que el terreno se hallara en posesion del Municipio, se trataba de un expediente de valoracion convenida, y en resolucion tenia que aplazarse hasta que quedasen ultimados todos los demas que no reunieran este requisito.

Contra el expresado acuerdo recurrio el Sr. Corrales a ese Ministerio en 10 de Abril de 1897 y ese Centro Ministerial dictó en 17 de Enero ultimo una R.O. disponiendo que en dicho recurso entendiera en primer termino el Excmo Sr. Gobernador Civil oyendo a la Comision Provincial a cuyo fin devolvió el expediente a esta autoridad. Conocida que fue esta R.O. por la Alcaldia acudió a V. E. llamando su respectable atencion sobre la divergencia de criterio que se observaba entre dicha R.O. y la dictada en 13 de Julio de 1898 en que de acuerdo con el parecer del Consejo de Estado se declaraba que en todos los asuntos del Ensanche la autoridad llamada a resolverlas era la de V. E. sin que la Subalternativa tuviera otra misioin que el transmitir los recursos que sobre la materia le fueran presentados.

Esta instancia fue resuelta por otra R.O. fecha 27 de Junio ultimo confirmando lo dispuesto en la de 17 de Enero ultimo ya mencionada y como consecuencia de ella el Gobernador Civil ha resuelto el recurso del Sr. Corrales en cantidad favorable a este, resolucioin contra la cual no puede uuevos esta Alcaldia de recurrir ante V. E. pues de cumplirse lo que en ella se preceptua, el Ayunta-





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA



84  
mientras faltaria a lo dispuesto en la de 10 de Noviembre de 1896, abonando en totalidad a un propietario un terreno que aun no se halla ocupado y para cuya ocupacion precisa el cumplimiento de lo prevenido en el art.º 19 y siguientes de la ley de Ensanche, sin contar conque de aceptarse por este Municipio la resolucioin que se impugna caeria por base todo el trabajo realizado hasta la fecha y habria que reconocer identico derecho a otros propietarios a quienes la Comision de Ensanche ateniendose estrictamente a la R.O. de 10 de Noviembre de 1896 ha negado el pago de superficie que como la del Sr. Corrales no podrian hacerse efectivas hasta que se verifique su ocupacion en la forma y manera que dispone la Ley y Reglamento de Ensanche.

En virtud de todo lo expuesto y en nombre del Ayuntamiento que tengo el honor de presidir suplico a V.ª E. se sirva tener por interpuesto el recurso de alzada que autoriza la vigente ley provincial y la especial del Ensanche contra la resolucioin del Excmo. Sr. Gobernador Civil, estimando el recurso interpuesto por D. Jose Matos Corrales sobre pago de una expropiacion para la proyectada calle del General Alvarez de Castro, y declarar que en armonia con lo dispuesto en el art.º 5.º y 19 de la ley de Ensanche y R.O. de 10 de Noviembre de 1896, el Ayuntamiento no tiene obligado a satisfacer el importe de dicha expropiacion mientras no se declare la apertura del trayecto y se lleve a cabo la ocupacion una vez cumplidos los requisitos prevenidos en las mencionadas disposiciones.

Ayuntamiento de Madrid

Jus-





152  
ticia que espera merecer de V. E. cuya vi-  
da que Dios m. p. a. p.

Madrid 28 Julio de 1900.

J de San R. Mauro

Excmo Sr. Gobernador Civil  
Excmo Sr.

Para que se sirva remitir al Excmo Sr. Mi-  
nistro de la Gobernacion con la mayor brevedad  
posible; adjunto tengo el honor de incluir a  
V. E. un recurso de alzada interpuesto con-  
tra providencia dictada en expediente de  
D. José Mates Corrales sobre expropiacion de  
terrenos en la calle del General Alvarez de Cas-  
tro del Ensanche de esta Corte.

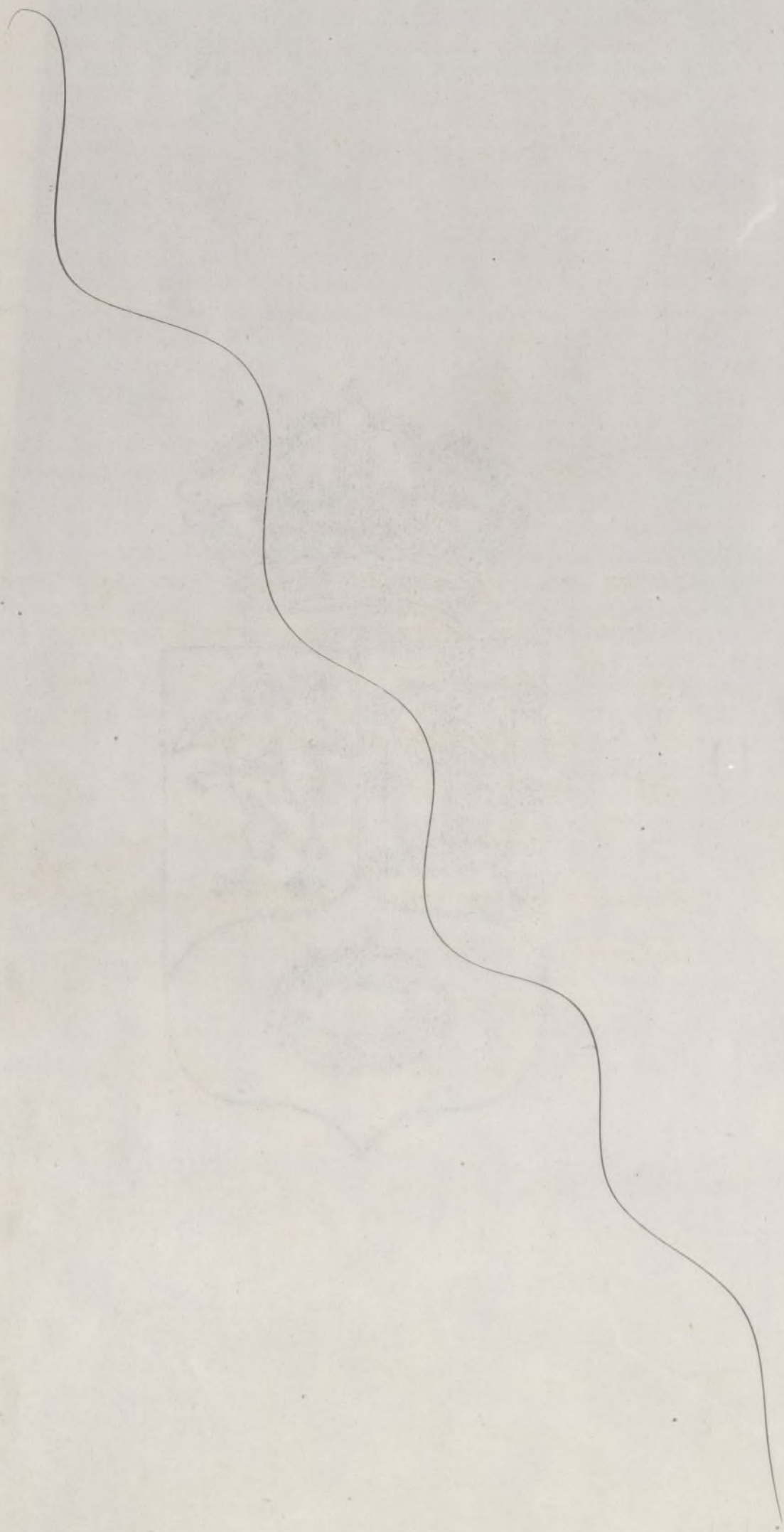
Dios que a V. E. m. p. a. p.

Madrid 30 de Julio 1900.

J de San R. Mauro



vi-  
ATRU  
11.  
id  
i  
-  
e  
de  
ps.



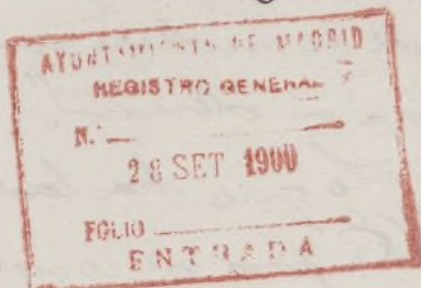






Secretaria  
H. egd. 42  
H. mis. 721

6<sup>3</sup>



(8)

Excmo. Sr.

El Ylmo. Sr. Director

gral de Admón me co-  
munica con fecha 20 del  
actual la siguiente R.O.

"Excmo. Sr.: Instruido  
el oportuno expediente en este  
Ministerio con motivo del  
recurso de alzada inter-  
puesto por el Ayuntamien-  
to de esta Corte, contra la  
providencia dictada por  
ese Gobierno estimando la  
reclamación de D. José Ma-  
tes Corrales referente al  
pago de terrenos en la  
calle del General Alva-  
rez de Castro, suvase  
y. c. ponerlo de oficio



G-10-20

en conocimiento de las partes  
interesadas, a fin de que  
en el plazo de diez días  
a contar desde la publi-  
cación en el Boletín Ofi-  
cial de esa provincia  
de la presente orden puedan  
alegar y presentar los do-  
cumentos y justificantes  
que consideren conducen-  
tes a su derecho."

Lo que tras loado a  
V.E. para su conocimiento  
y de conformidad  
con lo que dispone el  
art.º 2º del Reglamen-  
to provisional para la  
ejecución de la Ley de  
19 de Octubre de 1889.

Dios



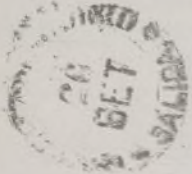
(86)

que a V. E. m. a.

Madrid 26 Septiembre 1900

P. S.

Antonio Villan



Excmo. Alcalde Presidente  
del Excmo. Ayuntamiento de esta  
Corte.







Secretaria  
H. egd. A.  
H. min. 905



Excmo Sr.

El Excmo Sr. Mi-  
nistro de la Gobernación me  
comunica con fecha 14  
del actual, lo siguiente:

6.º "Excmo Sr. = La Sa-  
ción de Gobernación y Fo-  
mento del Consejo de Estos  
die a este Ministerio con  
fecha 16 de Noviembre ulte-  
rio lo siguiente = Excmo  
Sr. = Para proponer al Con-  
sejo, constituido en Pleno, lo  
que proceda informar acerca  
del recurso de alzada inter-  
puesto por el Ayuntamiento  
to de esta Corte contra la  
resolución del Gobernador  
de esta provincia que estimo  
la reclamación de D. José  
Mateo Corrales sobre



pago de un terreno en la  
calle del General Alvarez  
de Castro esta Sección opi-  
na que a los antedichos  
adjuntos deben unirse el  
expediente de expropiación  
del indicado terreno, con  
todas las actuaciones que  
hasta la fecha hayan tenido  
lugar = Lo que de R.O. tras-  
lado a V.E. para su conoci-  
miento y a fin de que se  
sirva pedir al Ayuntamiento  
y remitir a este Centro  
el expediente y demás actua-  
ciones a que se refiere la  
presente comunicación.

Lo que traslado a V.E.  
para su conocimiento y a fin  
de que se sirva disponer  
la remisión a este Gobierno  
de los documentos que se  
expresan en la presente



Real orden.

Dios que a V. E. us las

Madrid 22 de Diche 1900

Antonio Riera

Ministerio

Excmo Sr Gobernador C. de la prov

Madrid 28 de Diciembre 900

Cumpliendo lo que se vive interesado  
en la comunicacion de 22 de Diciembre  
bre ~~actual~~ actual trahendome,

R. D. del Ministerio de Hs del mis-  
mo, adjunto tengo el honor de  
remitirle el expediente sobre construc-  
cion y pago de un terreno expro-  
piado en la calle del General Al-  
varer de Castro, que considera ne-  
cesario la Seccion de Gobernacion  
y fomento del Consejo de Estado

Alcalde Presidente del  
Ayuntamiento de esta Corte



9-12 20

para resolver el recurso ante  
Chaco por este Excmo Ayuntamiento  
to contra resolución de V.E. dis-  
tada en el mismo expediente,  
rogándole me acuerde el oportuno  
recurso.

Dios. D<sup>o</sup>

8

Minuta aprobada

León & Maury



2425-1227-98

Excmo. S. <sup>11</sup>

Secretario  
Legido  
Núm. 278



Actas.



(1898)

El Excmo. S. Ayuntamiento  
sele gubernacion me  
comunica con fecha  
11 del actual la siguiente  
Se Real orden:

"Excmo. Sr. Pacado  
informe al Excmo. S.  
de Estado en plenos el  
expediente relativo al  
curso de alzada inter-  
puesto por el Ayunta-  
miento de esta corte  
contra la providencia  
de ese Gobierno civil  
que ratificó la recla-  
macion de D. José Mateo



Contrales referente al pa-  
go de terrenos en la calle  
del "General Alvaraz de Bas-  
tro", dichos otros cuerpos ha  
emitido con fecha  
24 de Abril ultimo el  
siguiente dictamen =  
Excmo H. Por Real orden  
de 28 de Enero pasado se  
comunicó al Consejo de  
Estado en pleno en el  
expediente sobre recurso  
de alzada del Alcalde  
Presidente del Ayunta-  
miento de esta Corte  
contra un acuerdo del  
Gobernador civil de  
Madrid que enteró la  
reclamación de Don



24  
Jose Mateo Cortales se  
ferente se paga de terre-  
nos en la calle del fue-  
ro del Alvarado de Cortes y  
resulta de todos los ante-  
cedentes: que a instancia  
del D. Jose Mateo Cortales  
y con arreglo al plano  
del ensanche de Madrid  
tuvo lugar la tira de  
medidas y operaciones de  
reñalar las alineas-  
ciones por cada edi-  
ficio en un terreno  
suyo debio observarse  
resultando del informe  
del Arquitecto municipal  
que quedaba sobrante  
para el transecto publico.



una superficie de  
mede mil ciento ve-  
fenta y tres pies y seten-  
ta y ocho decimas que  
al precio de una peseta  
por pie debia abonarse  
a Cerrales, una vez con-  
ligada la construcción  
y previa la presenta-  
ción de títulos de pro-  
piedad y rectificase la  
expresada superficie;  
que en 27 de Agosto  
de 1875 la Comisión  
de Encomenda acordó  
que Cerrales presentara  
su conformidad al ante-  
rior informe, y en la  
misma fecha constara



que el propietario se  
 conformó con el avaluo  
 de 2.173'78 pesetas; que  
 la Comisión se encargó  
 propuso al Ayuntamiento  
 acordando este se conforma-  
 ridad en 11 de octubre  
 de 1878 que se concediera  
 licencia para construir  
 una casa al estado Cora-  
 les, en la superficie des-  
 lindada y que se digna-  
 rera el pago de 2.173'78  
 pesetas una vez termi-  
 nado la construcción,  
 presentados los títulos  
 y rectificado la zona  
 destinada a vía públi-  
 ca; que este acuerdo mu-



veintinueve de Octubre  
de 1888, se acordó al  
Contador del Ayuntamiento  
to en 27 del mismo Octubre  
para que se abancara la  
expresada suma, una  
vez cumplidos los expe-  
rados siguientes, no apa-  
reciendo en el expediente  
de apropiación me-  
ros diligencias. Tanto  
14 de Abril de 1888, en  
que Corrales solicitó  
que se le abancara el  
precio del terreno, citando  
documento en cumplido los  
siguientes necesarios y  
dijo que en la Sesión  
6.ª del presupuesto adi-



41/

sisual del ensanche  
se hallaba consignada  
la partida de 3173'78  
puntos que el Ayunta-  
miento habia acordado  
pagarle. Que la cuenta  
daria municipal infor-  
mó esta cantidad, di-  
ciendo que por virtud  
del acuerdo del 21 de Oc-  
bre de 1878, se cubren la  
obligacion de pagar las  
3173'78 puntos, la que  
no habiendo sido sa-  
tisfecha en el ejercicio  
de 1878-79 a que corres-  
pondia pasó a fi-  
gurar al presupuesto de  
recursos del mismo y



sucesivamente se han  
venido consignando  
en los demas presupuestos  
hasta el ultimo  
formado a la  
clausura del presu-  
puesto de 1891-92, y que  
formando parte era  
el de créditos del pre-  
supuesto de 1892-94, el  
aprobarse este no habia  
inconveniente para que  
fuese satisfecha la  
expresada obligacion.  
Que ometido el expe-  
diente a la Comision  
de Hacienda, la misma,  
acordó, en 26 de Sep-  
tiembre de 1892, y por ende



8/  
al Alcalde que quedara  
aquel en suspenso por  
no hallarse ocupado  
los terrenos en la forma  
que prescribiera la Real  
orden de 10 de Noviembre de  
1896, y exites valoracion  
convenida o sea por ca-  
recer de servicios urbanos,  
el trozo de calle si que ofu-  
ta y debe quedar en sus-  
penso hasta que se  
cumplieran los requiri-  
tos del artº 1º de la Ley  
de 26 de Julio de 1898, re-  
lativa a los Ensanches  
de Madrid y Barcelona,  
resolviendo de conformi-  
dad el Alcalde de Madrid



en 30 de Septiembre  
del mismo año. Que el  
proyectante solicite en  
30 de Diciembre siguiente,  
que la Alcaldía reco-  
rda en virtud de 30 de  
Septiembre y ordenase al  
jefe, en cumplimiento  
del acuerdo de 11 de Octubre  
de 1833, por estar acordado  
dicho jefe antes de pro-  
mulgarse la ley citada  
de 1832 y tratarse de un  
expediente terminado  
en el 1833, con arreglo  
a las leyes anteriores  
de 17 de Junio de 1836 y  
23 de Junio de 1864, por  
no ser aplicables la



Recor orden de 10 de  
Noviembre del 86 y la  
Ley de ensanche del 86,  
ya que el expediente se  
termina definitivamente  
en 1888 y por tratarse de  
una obliteración en plazo  
que no puede modifi-  
carse por la exclusiva  
determinación de una  
de las partes. Que el  
letrado del ensanche  
informó respecto de este  
recurso, con arreglo a la  
Recor orden de 10 de No-  
viembre del 86 dictada  
a consulta de este Conse-  
jo por la mejor apli-  
cación de la Ley de 26



de Julio del 98, ma  
provia tramitarse este  
expediente hasta tanto  
que se hubiesen visto  
todos los comprendidos  
en el artº 4º de la citada  
ley que sanciona legal  
mente abiertas las ca  
lles en cuya urban  
gacion o esplanacion  
se hubiesen invertido  
fondos del Municipio;  
y de conformidad con  
este Dictamen, dispuso  
el Alcalde en 9 de Febr  
ro de 1899 que se actu  
viese si lo resuelto por  
el mismo en 10 de Sep  
tiembre del 98. El nte.



verado auditio of Minis  
turo de la Gobernacion  
en 10 de Abril de 1898, re  
curriendo contra la auto  
ritad procedencia de 9 de  
Febrero y volviendo que  
se declarara no le eran  
aplicables las disposi  
ciones de la Real orden  
de 10 de Noviembre de 1876  
por tratarse de un expe  
diente concluido antes de  
las leyes de 1876 y 1892  
por un acuerdo de pleno  
y no solamente por la  
licencia concedida, y  
existir un acuerdo mu  
nicipal que aun está  
do y por el cual se cono



el Ayuntamiento la obse-  
rancia de pagar 3173'78 ps,  
no cubriendo otros trame-  
tes para el pago que sume-  
giles el expediente los se-  
guimientos que es la exigencia  
y anade que este es un  
credito reconocido y liqui-  
dado. Que segun esto por  
la Direccion de Admon.  
que informada al al-  
calde sobre la anterior  
intervencion lo efectua res-  
tando que el expediente  
debia resolverse ajus-  
tando sus tramitaciones  
a la Real orden de 1896,  
y ademas expuso, que el  
señor D. D. Silva intan-



cia de 10 de Abril de 1899,  
no se había ejecutado  
con arreglo a los art<sup>os</sup>  
8<sup>o</sup> de la Ley de Enjuiciamiento  
de 1892 y 19 de su Reglamento  
to pues en el sujeción  
de que los autos de la  
Cancillería de Enjuiciamiento  
fueran apelables ante  
el Pleno, a que se  
había interpuesto para  
por efecto los 30 días si-  
guientes al acuerdo de 26  
de Septiembre de 1898. Que  
concedida audiencia en  
el citado recurso, lo eva-  
nos el Pleno presentan-  
do una certificación pa-  
ra acreditar que lo colle



del fenebre de Alvarez de  
Castro no puede ser ex-  
propiacion comprendida  
en el arte 1.º de la Ley de  
1872, por no tener mutua-  
do servicio alguno menu-  
ciado. Que por Real Or-  
den de 17 de Enero de 1880 se  
dispuso que se resolviera el  
expediente al Gobernador  
civil agendo a la Comi-  
sion provincial. Que el  
Alcalde de Madrid solici-  
to que se reformara la  
anterior Real orden por  
entender que era arrepto  
a la Real orden de 13 de  
Julio de 1878 dictada a  
consulta del Consejo de



Todo en materia de  
encomienda por sucesos  
procedieron secretamente  
ante el Ayuntamiento, resol-  
viéndose por acuerdo Real  
orden de 27 de Junio, que  
se entregara a los sueltos  
en la de 17 de Enero. Que  
el Gobernador civil de la  
D.D. resolviera el suceso en-  
tablado por Corrales con  
su mutancia de 20 de  
Abril de 1899 de acuerdo con  
la Comisión provincial,  
Declarando que Corrales tenía  
derecho al abono de la  
cantidad reclamada al  
Ayuntamiento. Interpuesto  
recurso de alzada por el



Alcaldes y miembros del  
Ayuntamiento, pero sin  
que precediera acuerdo  
del mismo se tramita  
el recurso, proponiendo  
la sección 3ª de la Direc-  
ción provincial de Orden que  
se anule la providencia  
apelada, como dictada  
con incompetencia y  
que se extinga el recurso  
del Ayuntamiento, ordena-  
do previamente a este Consejo  
en pleno. A juicio del  
Consejo examinando la  
prejudicada tramitación,  
salta a la vista que el  
expediente adolece de un  
vicio repetido que produce



la nulidad de todo lo  
actuado, incluso de  
las dos Reales cédulas de  
17 de Enero y 27 de Junio de  
1700, que, en su esencia,  
no son declaratorias de  
derelicto; pues se limitaron  
a) (determinar un punto  
de tramitación a) determi-  
nar un punto de trami-  
tación y procedimientos, cual  
es la entidad que de-  
bia resolver el recurso su-  
tornado por losales, he-  
rencia capitular, es que  
todo el expediente ha segui-  
do girando sobre confirmación  
o revocación de una  
providencia del Alcalde



de Madrid, la de 90 de  
Septiembre del 1898, confer-  
matorio de un acuerdo  
de la Comisión de Insan-  
idad de 26 de mes citado  
pero no se ha citado de-  
ves que el expediente no  
tenia citado para reali-  
zar en el fondo del mismo  
por faltar en absoluto  
acuerdo alguno del Ayun-  
tamiento sobre la nota  
mañana interpuesta por  
Corrales, en 14 de Abril de  
1899, acuerdo que es neces-  
ario para que el expedien-  
te tenga citado pues  
a su arreglo al art. 8º de  
La Ley de ensanche de 1890



y aun si lo dirijer a esta  
Junta municipal de la Comision  
de Tranché cases de fane-  
lades para resolver, debiendo  
limitarse a proposiciones de  
Ayuntamiento al cual se  
toca causas de cuantas re-  
clamaciones se refieren  
al enanche de pines por  
una u otra ley, siendo  
apilables sus acuerdos au-  
te V. E. No puede, pues, res-  
verse este expediente por que  
procede respecto a la compe-  
tencia del Ayuntamiento  
al cual incumben determi-  
nar en primer termino sobre  
la reclamacion de Corrales,  
cuyo recurso, el Sr. D. Alie



del 1899 se propuso contra  
una providencia del Al-  
calde, la cual tampoco  
podia perjudicarte, por  
estar el Alcalde de facul-  
tades para resolver por sí  
en este asunto, invaden-  
do las facultades (para  
resolver por sí en) del Ayun-  
tamiento, y por esto mismo  
y por no corresponder tam-  
poco resolver a la Comisión  
de Hacienda no puede  
decirse que sea temeraria,  
que en realidad no es  
sino una instancia en  
juicio producida ante  
V. E. de interposición fuera  
de plazo, como ha alegado



La Alcaldia; pues para  
ello seria necesario que  
hubiesen precedido reso-  
luciones validas y legiti-  
mas, adaptadas por auto-  
ridad competente. Resulta  
en suma, de los datos  
expuestos, que el Ayunta-  
miento de Madrid, apo-  
sado y condenado por el  
Gobernador civil, al por-  
go de cautividad, con moti-  
vo de una relacion  
en la que el Ayunta-  
miento no ha entendi-  
do para nada, proce-  
diendo por tanto como  
tal todo lo actuado  
y expuesto el expediente



al estado que tenia  
en 30 de Septiembre de  
1898, a fin de que el  
Ayuntamiento adopte  
con arreglo al art. 8º de  
la Ley de Enjuiciamiento de  
1892 el acuerdo que este  
me procedente y que  
sera aplicable ante V. E.  
a cuyo fin el Ayunta-  
miento para determi-  
nar sobre la transita-  
cion del expediente de  
expropiacion de que  
se trata y que debe  
aplicarse al mismo  
tendra en cuenta el  
precepto del articulo  
27 de la Ley de 30 de



Julio de 1896 y el P. D. de sus  
reclamaciones, ya que no  
siempre es aplicable a  
todos los expedientes la ley  
citada de 25 de Julio, y que  
debe haber optado  
los internados por una  
u otra legislación pueden  
se hallar en distintos  
casos que el expediente de  
Corrales los que fueran re-  
sultos por la cuestionada  
Real orden de 10 de Noviem-  
bre de 1896, sancionando el  
Consejo esta advertencia  
para facilitar la ulterior  
tramitacion de la reclama-  
cion de Corrales, sobre la  
cual debeta resolver el



Ayuntamiento cualquiera  
que sea la ley aplicable;  
pues lo mismo sucede  
de todas las reformacio-  
nes si por el lugar de  
encumbe, segun el abso-  
luto precepto del art. 8º de  
la Ley de 1892. En virtud  
de las consideraciones as-  
picientas, el Consejo de  
Estado en pleno, es de  
siguiente. Ayuntamiento: Promé-  
so que es nulo todo lo  
actuado en las Reales  
órdenes de 17 de Enero y 27  
de Junio de 1890, por no  
haber adoptado el Ayun-  
tamiento acuerdo alguno,  
que fuera susceptible



de ser recurrido ante V.E.  
debido aponerse el ex-  
pediente, para que el  
Ayuntamiento resolviera el  
estado que tiene en 26 de  
Septiembre de 1838 = Segundo  
que el Ayuntamiento de  
Madrid debe resolver la  
reclamacion de los  
sin perjuicio de los re-  
cursos que procedan con-  
tra el acuerdo, y ajustando  
se a lo dispuesto en la orden  
de 27 de la Ley de 26 de Julio  
de 1838 y S.º de su reglamen-  
to = Y confirmando V. M.  
el Rey (p. D. G.) y en su  
nombre la Reina Regente  
de la Reina, con el presente



Ante todo, se ha resuelto  
resoluto como es de mismo  
reproponer."

Lo que traslado a V. E. por  
so sus conocimientos y de  
una Corporación al del dictamen  
te y efectos correspondientes  
con resolución del expediente  
te instruido por ese Ayunta-  
miento.

Deos guarde a V. E. mil años  
Madrid 32 Junio de 1901  
P. D.

*[Signature]*

M-

A. Alcalde Presidente del Excmo Ayunta-  
miento de esta Corte





7 mis 24 de 1901  
 Dese cuenta al Excmo Ayuntamiento

*Alfredo Fuertes*

Madrid 28 de Junio 1901

En su Ayuntamiento

Sección pública ordinaria

Enterado para a la Comisión correspondiente  
 6º

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento.



(1898)

*[Signature]*

*[Signature]*



1901  
dió H de Julio de 1901.

En Comisión de Ensanche 2<sup>a</sup> citación;  
Se acordó proponer al Excmo Sr. Alcalde  
se remita este expediente al pleno de los  
Señores Letrados Consistoriales, a fin de  
que informen respecto del trámite que  
procede con arreglo a lo dispuesto por la  
R. O. que antecede.

El Vicepresidente

Angel P. de Guzmán  
Distinguido

El Sr. accidental

*[Signature]*

13 Julio 1901.

Para informe del pleno de Letrados Consistoriales

*[Signature]*



Madrid 19 de Julio de 1901

Para el Comisionado Letrado, Juan Pío, Camporano y de Arce que da por el último 24  
señalando para la reunión del pleno









*[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

*[Faint handwritten text, possibly a date or reference.]*

*[Faint handwritten text, possibly a signature or title.]*

*[Faint handwritten text, possibly a signature or title.]*

*[Faint handwritten text, possibly a signature or title.]*

*[Faint handwritten text, possibly a signature or title.]*



Excmo. Señor

En cumplimiento de lo acordado por V. E.,  
á propuesta de la Comisión de Bursache, los  
Letrados Consistoriales, en plenos emitieron in-  
forme acerca del punto concreto respecto del  
cual se les ha ordenado dar su dictamen,  
ó sea en lo relativo al trámite que procede  
con arreglo á lo dispuesto en la última  
Real orden dictada en este expediente.

Resulta de lo actuado que en instan-  
cia de fecha 19 de Julio de 1878, D. Julián  
Lecor Corrales solicitó licencia para cercar un  
terreno y construir una casilla y cobertizo,  
y practicada la faja de cuerdas correspondien-  
te, se hizo constar que debían expropiarse  
al interesado una superficie de 712 metros  
y 25 décimos, cuadrados, apreciados al tipo de  
una piqueta cada pie, sito en la calle del  
General Alvarado de Castro, indicándose á la  
vez por el Arquitecto municipal que el  
Sr. Corrales debía presentar los títulos de  
propiedad para la rectificación de la ex-  
presada superficie, que fué señalada con  
arreglo á las manifestaciones hechas por  
el propietario.

Conforme el Sr. Corrales con la tasación



y presentados la Memoria y plans de la construccion proyectada, el Excmo Ayuntamiento en sesion de 11 de Octubre del citado año concedió la licencia pretendida, y acordó se abonase al interesado la suma de nueve mil ciento setenta y tres pesetas 78 céntimos, una vez terminada la edificacion y despues de rectificada la superficie de terrenos que se habia de expropiar, con presencia de los títulos de propiedad que debian ser examinados por los Letrados Consistoriales; habiéndose consignado en presupuesto durante varios años la cantidad necesaria para efectuar el expresado pago.

D. José Mateo Corrales no presentó los títulos de propiedad, y por tanto no pudieron ser examinados, tampoco por los Letrados Consistoriales, ni hacerse la rectificacion de la superficie expropiable, confirmando en este punto las cosas en el mismo estado que tenían cuando el Ayuntamiento adoptó el acuerdo de pago el año de 1875, En su vista no puede afirmarse, como viene sosteniendo el interesado, que este expediente quedara ultimado en aquella época, antes, al contrario, no lo está todavía,



por cuanto aun le faltan trámites tan esenciales e importantes como la presentación de los títulos de propiedad, el examen de los mismos por los Letrados, y la rectificación de la superficie expropiable, no habiendo justificado hasta la fecha el Sr. Corrales el dominio del mencionado terreno e ignorándose cual habra de ser en definitiva la superficie que haya de expropiarse y la suma que en consecuencia deba percibir cuando sea llegado el caso de efectuar el pago. Y en tales condiciones no puede decirse que el expediente quedara ul terminado el año 1878, ni tampoco que lo este en la actualidad.

En nuevas instancias de fecha 14 de Abril de 1893 solicitó D. José Mateo Corrales se dieran las órdenes oportunas para el pago de la mencionada suma, manifestando estar dispuesto a cumplir los requisitos que fueran necesarios. Y después de varios trámites y de hacer constar el Jefe del Negociado de liquidación de créditos en su informe de 18 de Setiembre de 1898 que el terreno expropiable no estaba ocupado por el Ayuntamiento por carecer de servicios urbanos el trozo de calle a que afecta, la Comisión de Usanza propuso en 26 del Ayuntamiento de Madrid en sustitución el



expediente, por no hallarse ocupados los terrenos en la forma que preceptúa la Real Orden de 10 de Noviembre de 1896 y existir valoración convenida, habiendo resuelto V. E. de conformidad con lo propuesto por la Comisión en providencia que lleva la fecha de 30 del repetido mes de Setiembre.

Solicitó el Sr. Corrales que V. E. dejara sin efecto el expresado decreto, habiendo ordenado en 9 de Febrero de 1899 que se estuviese á lo acordado.

Interpuesto recurso de alzada por el interesado ante el Excmo Sr. Ministro de la Gobernación, se decidió por Reales Decretos de 17 de Enero y 27 de Junio de 1.900 que el asunto era de la competencia del Excmo Sr. Gobernador civil de la provincia; quien debía resolver sobre el mismo, como así lo efectuó reconociendo el derecho del reclamante á que se le abone la cantidad fijada por la expropiación, previos los requisitos acordados por el Ayuntamiento, referentes á la presentación de títulos y rectificación de la superficie.

Acordó en alzada V. E. ante el Excmo Sr. Ministro de la Gobernación, y de acuerdo con lo informado por el Consejo de Estado en



plano se ha resuelto por Real orden de 18 de  
Junio último que es nulo todo lo actuado  
en las Reales ordenes de 17 de Enero y 27 de  
Junio de 1.900, por no haber adoptado el Ayun-  
tamiento acuerdo alguno que fuera re-  
ceptible de ser recurrido ante el Ministerio,  
debiendo reponerse el expediente, para que  
el Ayuntamiento resuelva, al estado que  
tenia en 26 de Setiembre de 1898 mandan-  
do ademas que el Municipio al adoptar acuer-  
do sobre la reclamacion del Sr. Corrales,  
ha de hacerlo ajustándose a lo dispuesto  
en los artículos 27 de la ley de 26 de Julio  
de 1.892 y 88 de su Reglamento.

En tal estado se ha recurrido V. G. man-  
dando que los Letrados Consistoriales infor-  
men respecto al trámite que procede  
con arreglo a lo dispuesto en la últi-  
ma Real orden mencionada.

Manda esta que el expediente se re-  
ponga al estado que tenia en 26 de Setiem-  
bre de 1898, o sea cuando las Comisiones de En-  
tanche acordó quedarán en suspenso por  
no estar ocupadas las tierras del Sr. Corra-  
les y por existir valoración convenida,  
disponiendo ademas la indicada Real  
orden que el Ayuntamiento adopte acuer-  
do y resuelva en este asunto lo que respo-



cedente. Asi, pues, ajustándose á lo mandado por la Superioridad, lo que procede es que por la Comision de Gubancie se eleve el oportuno dictamen al Excmo Ayuntamiento sobre la propuesta formulada por la misma en 26 de Setiembre de 1898, si estima conveniente mantener la dicha propuesta, para que acerca de ella recaiga el necesario acuerdo de la Corporacion municipal, quedando de este modo cumplido lo que en la Real orden se manda.

Esta resolucion ministerial entiende que el expediente carece hoy de estado legal para que pueda ejercitarse el recurso de alzada, por no ofrecer materias para ello el Decreto de V. E. conformándose con las aludidas propuesta de la Comision de Gubancie, siendo necesario á tal efecto que recaiga acuerdo del Ayuntamiento susceptible de ser recurrido ante la Superioridad. Claro es, por lo tanto, que para cumplir lo mandado en la Real orden debe formularse el correspondiente dictamen, tomando por base lo acordado por la Comision, si esto se mantiene en vigor, y someterlo á la aprobacion del Municipio.



Otro segundo punto contiene la mencionada Real orden, disponiendo que el Ayuntamiento resuelva este asunto, ajustándose á lo prevenido en el artículo 27 de la vigente ley de Enjuiciamiento y en el 55 de su Reglamento.

Trata el citado artículo 27 de la tramitación que ha de darse á los expedientes, y en su párrafo 1.º establece que los comenzados antes de 1.º de Junio de 1892 para ocupar ó expropiar inmuebles se regirán por la ley de Enjuiciamiento de 1876 si los interesados optaren por ella.

Previene el párrafo 2.º de dicho artículo que los expedientes de la misma índole que se incoen en adelante se ajustarán á la nueva ley, aunque la obra esté proyectada, aprobada ó iniciada con anterioridad.

Ordena el párrafo 3.º del repetido artículo 27 que los demás expedientes que estén en tramitación serán ultimados, adaptándolos, en cuanto fuere posible, á las reglas marcadas en la nueva ley.

Adviértase á primera vista que con arreglo á este texto legal, sólo podrían tramitarse y regirse por la legislación an-



terios los expedientes que hubiesen sido concurrados para ocupar y expropiar inmuebles antes de 1.º de Junio de 1892, si los interesados optasen por aquellos,

Todos los demás expedientes anteriores o posteriores á la expresada fecha han de acomodarse á la nueva ley, segun-  
terminantemente se previene en los pá-  
rrafos 2.º y 3.º de su artículo 27.

Resulta de aquí que son necesarios tres requisitos para que un expediente pueda ser tramitado por la ley anterior á la de Enjuicio actual, á saber: -  
1.º que el expediente se haya concurrado para ocupar o expropiar inmuebles. - 2.º que se haya iniciado antes de 1.º de Junio de 1892. - 3.º que los interesados opten por la ley anterior.

Ahora bien; este expediente fué iniciado en virtud de instancia presentada por D. José Mateo Corrales en solicitud de que se le concediera licencia para cercar un terreno y hacer unas casita y cobertizo para el guarda.

Se ve, pues, que estas actuaciones no fueran concurradas para ocupar o expropiar inmuebles, y cuando el Sr. Corrales



presentó su instancia con el objeto, ya expresado, no se inició entonces un expediente de expropiación, y aun se ignoraba si habría que efectuarla, o si por el contrario sería preciso dar terrenos en apropiación al interesado, y sólo tenía aquella instancia el único y limitado fin de que se le concediera licencia para cercar el terreno de su propiedad y hacer una casilla y cobertizo para el guarda.

Consecuencia de esto es que el expediente no se comenzó para ocupar o expropiar inmuebles, y aun cuando luego haya resultado una expropiación, las actuaciones no fueran iniciadas expresamente para realizarlas, y no puede en virtud estimarse comprendido este expediente en el párrafo 1.º del artículo 27 de la vigente ley de Enjuiciamiento, sino en el párrafo 2.º del mismo artículo, debiendo ultimarse con arreglo a los trámites marcados en la nueva ley, á la cual habrá de adaptarse la ulterior instrucción de este asunto.

Por lo expuesto los Letrados que suscriben opinan que el Excmo Ayuntamiento, cumpliendo lo mandado por la Superioridad, debe acordar, acordando y resolver lo

Ayuntamiento de Madrid



bre la reclamacion formulada por don  
Jose Mateo Corrales en este expediente, el  
cual habra de ultimarse adaptandole  
en cuanto sea posible a las nuevas ley  
de Curandero.

Val es el dictamen de los firmantes,  
sin embargo V. G. resolvera como siempre  
lo que estime mas acertado.

Madrid 19 de Julio de 1901.

L. de Yegorin Lamparano

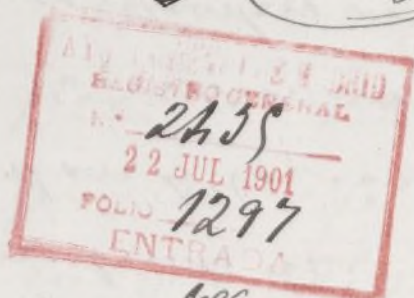
~~L. de Yegorin Lamparano~~

L. de Yegorin Lamparano

Garcia

Don Antonio A. de Pina

6º



48

2ª Citación

En



Señor.

42

Señor

Arquitecto

Losada

En 11 de Octubre de 1875, acordó el Ayuntamiento, á propuesta de su Comisión de Ensenanza, al mismo tiempo que la licencia solicitada por D. José Mateo Canales, para construir una casa en un solar de su propiedad situado en la calle del Gral. Alvarez de Castro, el abono á dicho interesado de 9.173 pesetas 18 centimos, importe de 712'25 metros cuadrados de terreno, que en virtud de las alineaciones oficiales, habia de quedar para tránsito público; acuerdo que debería llevarse á cabo una vez terminada la construcción de la línea, y rectificada la superficie expropiable, con vista de los títulos de propiedad del interesado.

El referido acuerdo, que no llegó á perfeccionarse por medio de escritura pública en aquella



9.10. 28  
época, fue comunicado a la Contaduría, cuya oficina conceptuando el abono de la cantidad como un compromiso de ineludible pago, consiguió en diferentes presupuestos, pero como no se llegó a la exenturación de dicho crédito, que vino figurando en diferentes presupuestos de resultas, la Comisión de Enanche, acabó por eliminarlos, no tan solo por la falta del expresado requisito, sino porque atemperándose a lo prevenido en la Ley de Enanche de 1892, para solucionar los expedientes de expropiación ocupados antes de dichas fechas, le era imposible el proponer la liquidación y pago del crédito de referencia, por resultar que el terreno aun no está ocupado por el Ayuntamiento en los términos que exige la R.O. de 10 de Mayo del 96.

Por esta razón, la Comisión de Enanche, propuso a la Alcaldía, que el expediente quedará en suspenso, conformándose esta autoridad con el expresado criterio.





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA

Don Juan Matu Corrales, interpuso recurso de alzada contra tal decisión ante el Excmo Señor Ministro de la Gobernación, el cual por Reales Ordenes de 17 de Enero y 27 de Junio de 90, declaró que el asunto era de la exclusiva competencia del Gobernador Civil, y esta autoridad con efectos reconoció el derecho del reclamante al abono de la cantidad fijada por la expropiación, pero no conforme a la Alcaldía con dicha resolución, interpuso recurso de alzada contra la misma, y de acuerdo con lo informado por el Consejo de Estado en pleno, se ha resuelto por R. O. de 15 de Junio último, que es nulo todo lo actuado en este asunto, por no haber adoptado A. E. acuerdo alguno que fuera susceptible de ser recurrido, debiendo reposarse el expediente al ser y estado que tenía cuando la Comisión de Ensayo en 26 de Septiembre del 98.



acordó dejar en suspenso el asunto,  
por no hallarse ocupados los ter-  
minos y ser un expediente de va-  
lorsini convenida, y disponiendo  
además que el Municipio al adop-  
tar acuerdo sobre la reclamación  
del Señor Carral, ha de hacerse  
ajustándose a lo dispuesto en el  
art. 27 de la Ley de Enjuicame vi-  
gente y 55 de su Reglamento,  
en virtud de los cuales se dis-  
pone que los expedientes comen-  
zados antes de 1.º de junio del R.  
para ocupar ó expropiar inmue-  
bles se rijan por la Ley de 1876  
si los interesados optan por ella.

En tal estado el asunto  
la Comisión de Enjuicio ha en-  
do conveniente oír el parecer  
del pleito de los D<sup>os</sup> Letrados  
Consultores, y estos en el exte-  
dictamen que han emitido des-  
pués de fundamentar las ra-  
zones en virtud de las que  
no es aplicable á este expe-  
diente la facultad contenida  
en el párrafo del mencionado



artículo 2.º, por no haberse comen-  
zado el expediente para ocupar  
ó expropiar inmuebles, sino iniciado  
por el interesado á otro efecto, son  
de opinión que el asunto debe ul-  
timarse con arreglo á los trámites  
marcados en la nueva Ley de En-  
sanche, y que en su consecuencia  
el Ayuntamiento en el caso cumplien-  
do lo mandado por la superioridad,  
de adoptar acuerdo y resolver sobre  
la reclamación del Señor Corrales,  
para que exista base sobre la  
cual pueda resolver la superio-  
ridad.

Y de conformidad la Comisión  
de Enanche, con el expresado in-  
forme tiene el honor de proponer  
á V. E.

1.º Que no procede el pago á D.  
José Mateo Corrales de la cantidad  
de 9.172 pesetas 18 centavos importe  
de 712'25 metros cuadrados que han  
de expropiarse para la calle del  
Grál. Araya de Castro, por no  
resultar efectuada la ocupación  
de la expresada superficie en la



forma establecida por R. C. de 10  
de Noviembre de 1896, y  
2.º Que no resultando que el ex-  
pediente se haya iniciado para  
ocupar ó expropiar el inmueble  
no se halla el asunto com-  
prendido en el párrafo 1.º del  
art.º 2.º, de la vigente Ley de  
Enjuicio, sino en el 3.º del mis-  
mo art.º, debiendo en su conse-  
cuencia, ultimarse la expropia-  
ción con arreglo á los trámites  
marcados en la vigente Ley de  
Enjuicio y disposiciones aclara-  
torias para su aplicación.

S. E. en obstante reservada  
lo que fuere mas conveniente.

Madrid 1.º de Agosto 1901.

Angel del. de la Hija

P. Argandoña

Ally

Madrid 9 de Agosto 1901

En su Ayuntamiento

Sesión pública ordinaria

Como propone la Comisión.

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento

R. C. de 10 de Noviembre de 1896





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA

10 Agosto 1901  
Cumplase lo acordado por el  
Excmo. Ayuntamiento

*[Firma]*



6º

Señor

98

D. José Mateo Corrales.

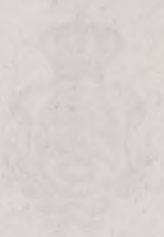
El Excmo. Ayuntamiento en sesión de 28 de junio último quedó enterado de la R.O. del Ministerio de la Gobernación de 11 del mismo, comunicada por el Gobernador Civil de 22 siguiente, que a continuación se transcribe "Copia de la R.O.":

Del Excmo. Ayuntamiento en sesión de 9 del actual y de conformidad con lo que en dicha R.O. se dispone se ha servido adoptar el siguiente acuerdo (Copia de los dos conclusiones) del dictamen de la Comisión fecha 1º de Agosto de 1901.

Y para que sirve de notificación al interesado se expide el presente en Madrid a Veintiocho de Agosto de 1901.

*[Firma]*





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA

RECEIVED  
13 JUL 1907  
CATEDRA





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA

Señal el duplicado  
y documentos de reformas  
D. Mateo Corrales

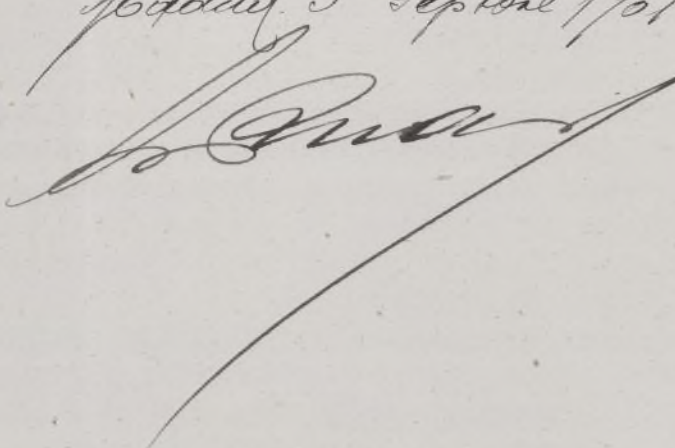
Adjunto copia íntegra  
de la R. O. dictada  
por el Ministerio de  
la Gobernación, en el  
expediente seguido por  
44, sobre pago de una  
superficie expropiable  
para la calle del ge-  
neral Álvarez de Cas-  
tro, cuya R. O. lleva  
la fecha de 11 de ju-  
nio último, quedando  
enterado de la misma  
este Excmo. ayunta-  
miento el 22 del  
propio mes  
Frasenbre igual-



mente el acuerdo adop-  
tado por la Corporación  
Municipal en 9 del  
corriente, contra el  
cual podrá interponer,  
si así lo estima oportuno,  
ante el Excmo.  
Sr. Ministro de la  
Gobernación, el corres-  
pondiente recurso de  
alzada, dentro del  
termino de diez días,  
a partir del en que  
reciba la presente co-  
municación.

De haber recibido  
el documento que  
se comunicaba se



se recibí en VV firmar el  
duplicado adjunto.  
Dios que a VV m. d. a.  
Madrid 5 de Septiembre 1901  


Dr D José Mateo Corrales y de la  
Cruz. Grial Alvaro de Castro  
n.º 1



REGISTRO FISCAL DEL ENSAÑO  
SECC