

Junio - 7 - 905.

18 - 278 - 32

168

**1905.**

AYUNTAMIENTO DE MADRID

Negociado de Gob.<sup>o</sup> interior.

CLASE

Teatro Español.

**Expediente** *introducido con*

*motivo de un recurso de alzada interpuesto por los propietarios de los teatros de la Comedia, Barzuela, Princesa y Lara contra el acuerdo municipal de 12 de Mayo por el que se concedió a D.<sup>te</sup> Fernando Diaz de Mendoza el Teatro Español sin las formalidades de subasta ó de concurso.*



100

Expendiente



# AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO 1.º

Extracto del expediente

Registro general núm. 1089

febr. 1862.

Registro del Negociado folio 1.

n.º 55.

Junio - 7.

El Excmo. Sr. Gobernador Civil al Sr. Alférez el recurso de alzada interpuesto por los propietarios de los teatros de la Comedia, Zarzuela, Princesa y Lara contra el acuerdo municipal de 12 de Mayo por el que se concedió a D. Fernando Diaz de Mendoza el teatro Español sin subasta ni concurso; e interesa la Superioridad se le devuelva informado.

id. - 16.

Preparadas las cuantillas referentes al informe interesado.

id. - 19.

Remitido el recurso al Sr. Gobernador, informado.











Nº 4 w. 55

Excmo Sres =  
Para que en cumpli-  
miento de lo que pre-  
viene el art. 140 de  
la Ley municipal vi-  
gente, informe en Al-  
calda Presidencia so-  
bre el mismo, Pengo.  
Numero 428. el honor de remitar  
1º a V.E. el recurso de  
ultracada interpuesto  
por los propietarios  
de los teatros de la  
Comedia, Farsuella,  
Lara y Princesa con-  
tra el acuerdo de ese  
Excmo Ayuntamiento



fecha 12 de Mayo del  
año, por el que se  
concedió a Don Fer-  
nando Díez de Men-  
doza, la explotación  
del Teatro Español;  
y cuyo recurso, una  
vez informado y  
con los oportunos con-  
sultantes, espero de  
V.E. se sirva revol-  
ver a este Gobierno,  
dentro del plazo le-  
gal, para los efectos  
que procedan.

Díez.



que a V. E. muchos a. d.  
Madrid 7 Junio 1905.

P. D.

R. D. Sánchez

Ilmo. Excmo. Sr. Presidente del Excmo.  
Ayuntamiento de esta Corte.





Excmo. Sr.= Los abajo firmados propietarios de Teatros en esta Corte y vecinos de la misma, a V. E. con el debido respeto exponen= Que por la prensa diaria y por lo que aparece en el Boletín del Ayuntamiento de esta Corte de quince de Mayo último, tenemos conocimiento de que con fecha doce del mismo mes, se acordó por dicha Corporación conceder a Don Fernando Diar de Illendoza la explotación del Teatro Español por término de diez años, cinco forzosa y cinco de prórroga facultándole para representar obras españolas y extranjeras y para que puedan funcionar en el referido Coliseo, compañías dramáticas extranjeras y cuya acción se hace gratuitamente y sin previo cumplimiento de las formalidades legales.= Los que suscriben como propietarios de Teatros de esta Corte, se ven lesionados en sus intereses con el dicho acuerdo por lo que acuden a suplicar a V. E. con este recurso de alzada, deje sin efecto esa concecion, procediendo a la subasta o concurso de los mismos en condiciones que no lastimen derechos creados y que de a salvo el fin artístico nacional que debe perseguirse,= Y V. E. nos ha de permitir que, antes de acudir a los preceptos legales que consideramos ha infringido la Corporación municipal, expongamos los graves perjuicios que a empleados y propietarios de Teatros de esta Corte y sobre todo a estos últimos, lleva consigo aquel acuerdo, que tanto beneficia y con el que tanto puede lucrarse Don Fernando Diar de Illendoza a quien se le conceden derechos y se le niegan cargas, en oposición a los demás que estamos agramados de obligaciones y sin mas derechos que los que podamos conseguir de esta instante y desigual competencia a la que se nos lanza= El Señor Diar, de Illendoza no paga contribucion territorial del Teatro Español, ni los gastos de conservacion que son crecidos, sin tener que abonar nada por el arrendamiento puesto que la acción es gratuita, puede representar tanto obras españolas como extranjeras y lo que es mas todavía puede arrendar o subarrendar en Coliseo para



que actúan en el mismo compañías dramáticas distintas a la suya, aunque no sean nacionales. - Es decir, Señor, que la verdadera finalidad que en todo tiempo se ha perseguido con el Teatro Español, el que se dé gloria y lustre a nuestra literatura clásica queda borrada por completo con el acuerdo recurrido, ya que no solamente se pondrán en escena obras de nuestros autores, sino que también vendrán las extranjeras si no existiera esa última concepción que parece burocrática de intento para arruinar a los demás teatros y aprovechándose de ello, se luere el beneficiado. Nos referimos a que el Señor Diaz de Echeburúa arruina a una compañía dramática extranjera el Teatro Español, como ahora lo hacen los propietarios de los demás teatros y que hasta ahora ni se ha hecho ni creíamos podía hacerse, no ya por el propio Ayuntamiento de Madrid a quien se le cedió para que se representasen obras de nuestros literatos, sino por un tercero que obtiene gratuitamente la explotación del Español. = V. G. convendría con nuestra humilde opinión y con la de todos aquellos que protestan de este acuerdo, y que son muchos, que es imposible en estas condiciones sostener ninguna clase de competencia con el Arrendatario, mejor dicho donatario de un teatro. Nosotros que pagamos contribuciones crecidas, que son excesivos los gastos de conservación, nos vemos imposibilitados de contratar notabilidades extranjeras, como hasta la fecha veníamos haciéndolo, pues bastará que el Señor Diaz de Echeburúa les ponga a su disposición el Teatro Español o las contrate a más alto precio ya que para él todo son beneficios, para que los demás propietarios de teatros, nos quedemos sin el artista pero pagando esos gastos de conservación y esas contribuciones.... Y decimos propietarios porque son los que en definitiva sufren el golpe de muerte y sobre todo el de la Comedia que en época del año está destinada a dar a conocer las compañías extranjeras, pues los empresarios si no pueden sostener la competencia en tales condiciones dejarán sus contratos, los recindirán y buscarán en provincias o fuera de España, lo que no pueden lograr en Madrid, o sea la recompensa de su trabajo sin trabajos concebibles = Después de esto ¿es posible que se sostenga ese acuerdo?



El estado de derecho creado al amparo de la ley; no debe regirse?  
Con lo dicho quedaria justificado este recurso de alzada que interpo-  
nemos invocando el artículo número ciento setenta y uno de la Ley mu-  
nicipal, si no existieran infracciones legales que ponamos á expo-  
ner: = 1.º = El capítulo primero del título tercero de la Ley municipal  
distingue entre las atribuciones de los Ayuntamientos que son de ex-  
clusiva competencia, que se detallan en los artículos setenta y dos y  
siguientes y cuyos acuerdos son inmediatamente ejecutivos, de aque-  
llas otras que para tener este carácter necesitan la aprobación supe-  
rior y previo el cumplimiento de determinadas formalidades. En  
estas últimas atribuciones, figuran las que hacen referencia á  
toda clase de contratos relativos á los bienes inmuebles del comuni-  
cio que para que puedan llevarse á cabo es preciso la aprobación  
del Gobierno, previo informe del Gobernador oyendo á la Comisión  
provincial (número tercero del artículo ochenta y cinco de la citada  
ley.) = El teatro Español pertenece al municipio y todo contrato que  
haga referencia del mismo y con mayor razón si este es gratuito de-  
be ser confirmado por la superioridad y no habiéndolo sido el de do-  
nación otorgado por el Ayuntamiento á favor de Don Fernando  
Díaz de Sotomayor, debe quedar sin efecto por haberse infringido  
el precepto anotado. 2.º = Pero aun en el supuesto de que fuera aun-  
to de la exclusiva competencia del Ayuntamiento siempre resulta-  
ría que se ha llevado á cabo un subasta pública y con evidente  
infracción del artículo primero que contiene la Instrucción para  
la contratación de los servicios provinciales y municipales, por  
R. D. de veinte y cinco de abril de mil novecientos. En su artículo  
se dispone que todo contrato que celebren los Ayuntamientos que  
haya de producir gastos ó ingresos en fondos municipales, se ce-  
lebrará por remate previa subasta pública, verificándose siem-  
pre las licitaciones por medio de pliegos cerrados y sujetándose las  
proposiciones que en ellos se hagan al modelo prescrito para  
cada caso. ¿Se ha cumplido por el Ayuntamiento de Madrid con  
esta formalidad? Lo negamos y por tanto el contrato celebrado  
con Don Fernando Díaz de Sotomayor, es nulo en todas sus  
partes. Suponemos que no se retendría la doctrina que se



artículo citado, no tiene aplicación al presente caso, ya que no produce ingresos o gastos en fondos municipales el contrato de cesión del Teatro Español, pero si tal se viciara, era fácil burlar la ley en aquellos casos en que quisiera el Ayuntamiento, pues con dar gratuitamente la obra, servicio o arrendamiento, se evitaba la subasta. No; desde el instante que un contrato puede producir ingresos tiene que ajustarse á las prescripciones del artículo primero y el que este ocupa, no puede ponerse en duda que se encuentra dentro de estas condiciones. = Todavía existe á nuestro favor la necesidad de aplicar este artículo aún admitiendo que el contrato sea gratuito y que no puede ser de otro modo; pues aún así, tal contrato lleva consigo gastos al Municipio, puesto que este se obliga á pagar contribución territorial, conservación, portero, interventor, conserje, etc. y desde que esos gastos existen, la subasta se hace indispensable y no habiéndola efectuado la cesión es nula por ir contra lo dispuesto en la ley. = 3.º - el mayor abundamiento citados infringido el artículo treinta y nueve de la dicha Instrucción para el caso de que se viciara que tal contrato no estaba sujeto á la subasta pública, pues no podría otorgarse sino mediante concurso y en la forma que en dicho artículo se determina. = El principio general, que sólo cuenta determinadas excepciones, que todo contrato que tengan que otorgar las Corporaciones provinciales y municipales lo han de hacer ó por subasta pública ó por concurso y en este último caso, anunciando el pliego de condiciones en el Boletín Oficial y en la Gaceta de Madrid para que la Corporación contratante elija la proposición mas conveniente á sus intereses. Pues bien, á lo dicho en el número anterior he mos de añadir que tampoco se ha hecho esa cesión por concurso y es más, ni aún el pliego de condiciones á las que ha de sujetarse el beneficiado Señor Diaz de Alendoga se publicó en el Boletín del Ayuntamiento de quince de Mayo último, por lo que no cabe dudar de la infracción que estamos alegando. = 4.º. Como la razón nos cruce por todas partes llevamos nuestra argumentación hasta lo último para que V. E. vea que es nulo de toda nulidad el acuerdo recurrido y por eso en este número admitimos en hipótesis que tal contrato está exceptuando de subasta pública y de concurso y que por tanto está comprendido entre los que cita



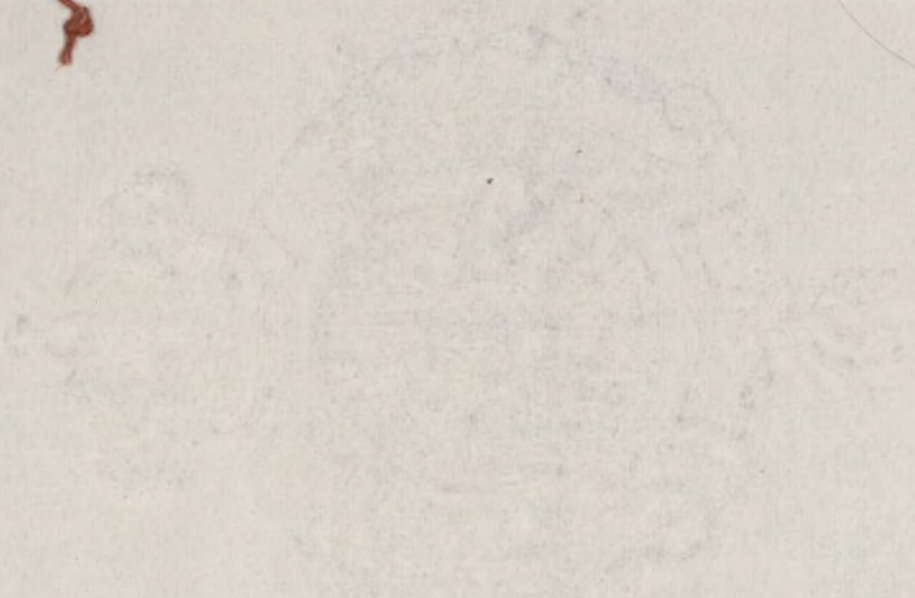
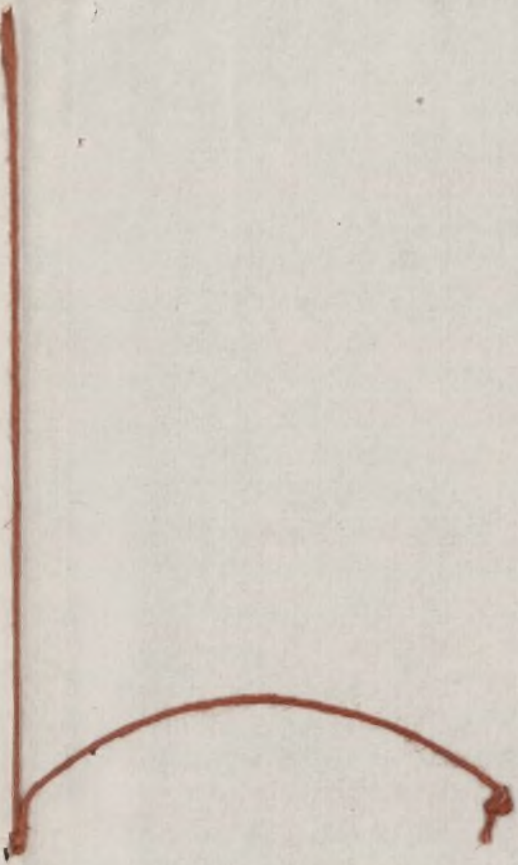
141  
el artículo cuarto de la dicha Instrucción, que por mucho que se quie-  
ra confundir, difícil es que pueda comprenderse en alguno de esos  
casos. Pues bien, aún en este supuesto no se han cumplido con las for-  
malidades establecidas en el artículo cuarenta y uno o sea que la de-  
claración de excepción la tiene que hacer el Gobernador de la Pro-  
vincia y estamos en la evidencia que V.E. no ha hecho declaración  
parecida, ni la podría hacer infringiéndose como se infringe en los  
más elevados principios de justicia, no perjudicando derechos creados  
por favorecer a un tercero, que si digno es de que se le concedan recom-  
pensas, háganse éstas en buena hora un mermar legítimos inte-  
reses que ha menoscabado el acuerdo del Ayuntamiento de doce de  
Mayo último. = El V.E. replicamos se sirva tener por interpuesto este  
recurso de alzada contra el dicho acuerdo y con suspensión del mis-  
mo, tramitar el recurso para resolver en un día que es más  
si el contrato o debe revocarse era acción gratuita o arrendamien-  
to que del Teatro Español se ha hecho a favor de Don Fernando  
Díaz de Alendoga en los terminos concedidos y en su virtud  
y en cumplimiento de la ley llevar a cabo ese contrato por subas-  
ta pública o por concurso bajo un pliego de condiciones que no les  
tome los derechos de propiedad de los demás Teatros teniendo para  
ello en cuenta las manifestaciones hechas en este recurso, pues  
así es de hacer en justicia que esperamos de la rectitud de V.E.  
cuya vida guarde Dios muchos años. = Madrid dos de junio de  
mil novecientos cinco. = Luis de Navas Propietario del Teatro de la  
Comedia = José Sicilia y Pola Propietario del Teatro de la Zarzuela  
= P. Morales de los Ríos Propietario del Teatro de la Princesa = Cami-  
do Lara Propietario del Teatro "Lara". = Excmo. Sr. Gobernador Civil  
de esta Provincia. = Es copia. =

P. A. DEL SR. SRIO.  
EL SR. D. D. D.









1000

1000







Excmo. Sr. Gobernador Civil de esta provincia

Junio 17. - 1905.

Excmo. Sr.

Tengo la honra de devolver a V. E. el adjunto recurso de alzada que los Sres. D.º Luis de Navas, D.º José Sicilia, D.º S. Morales de los Ríos y D.º Cándido Lara, propietarios respectivamente del teatro de la Comedia, Loozuela, Princesa y Lara, interpusieron el 2 del corriente mes contra el acuerdo municipal fecha 12 del anterior, por el que se concedió a D.º Fernando Díaz de Mendoza sin celebracion de subasta o de concurso el teatro Español por cinco años forzados y otros cinco de prerrogativa voluntaria.

De dos clases son los alegatos que sirven de fundamento a este recurso. Unos, que pueden ser clasificados como de caracter legal: y los otros como particulares y personales, puesto que atribuyen bien a las claras en el interés individual de los Señores que inscriben el recurso.

Los de caracter legal estan ya ampliamente contestados y rebatidos en el informe que esta Alcaldía emitió el 15 del corriente en el entablado por el



empresario del teatro de la Comedia, D.<sup>no</sup> Cirio Garcia Escudero, contra el mismo acuerdo municipal remitido a' V. E. juntamente con las bases de concesion y el recurso expresado el dia del corriente ayer.

Parece por consiguiente innecesario repetir en el escrito de alzada, que se adjunta, las razones que en defensa del acuerdo municipal recurrido se consignaron en el informe de referencia; sin perjuicio de lo cual, espero merecer de V. E. que considere como reproducidas aqui, para la resolucion ulterior que proceda en definitiva, y que desde luego hay que suponer que ha de afectar igualmente a' ambos recursos, por ser tambien una misma la causa que los motiva.

Por esa misma identidad de causa, ha podido muy bien esta Alcaldia evitarse la redaccion de este nuevo informe englobando este recurso con el mencionado anteriormente, toda vez que en lo sustancial uno y otro son identicos en el fondo; pero ha preferido no sustraerse a' esta nueva informacion, para contestar aunque sea brevemente a' determinadas observaciones que los apelantes hacen en la otra clase de sus alegatos, en los que se advierte con facilidad, que bien sea por desconocimiento de la cuestion que motiva el recurso, o bien por que pretendan revestirlos de una fuerza y una



lógica, que están muy lejos de tener, ello es, que los presentan en forma de rotundas afirmaciones que son completamente inexactas.

Así resulta, cuando aseguran que el Sr. Mendoza va a recibir el teatro solo para obtener beneficios, y sin gravamen alguno para él, puesto que no correrán a su cuenta y cargo los gastos de conservación, ni tendrá contra sí carga alguna de ninguna clase, y que además de estas ventajas, se le concede también el derecho de subarrendar el teatro a otra Compañía.

Solo las ofuscaciones de momento que a veces producen en las inteligencias mas claras el interés particular y las rivalidades de Empresa, pueden disculpar algo tan atrevidas e inexactas afirmaciones. Lo único que el Sr. Mendoza no pagaría, sería el alquiler del local ni la contribución territorial, como jamás pagaron ninguna de estas dos cosas los anteriores concesionarios; pero sí tendría que sufragar por su cuenta los múltiples gastos inherentes a esta clase de empresas, como también los de conservación y reparación, de que se suponen relevados los rentistas: y además, cuantos se detallan en las bases 3.<sup>a</sup> = 5.<sup>a</sup> = 6.<sup>a</sup> = 15.<sup>a</sup> = 20.<sup>a</sup> = 21 y 22 de las aprobadas a este efecto, que precisamente comprenden las mismas obligaciones y alguna mas, pero ni un solo gasto menos, que los que corrieron siempre a cargo de los anteriores concesionarios: y lo mismo que se impidió a estos, se prohíbe también ahora al Sr. Mendoza.



en la base 24.<sup>a</sup> de las aprobadas el ceder ó subarrendar el teatro á otra Empresa ni persona alguna, y hasta el empujar en él obras que no sean las que se preparen para la temporada oficial.

La Alcaldía no ha querido dejar pasar sin la correspondiente y justa negativa aquellas aseveraciones contrarias, cuya falta de exactitud, una vez comprobada con vista de las bases antes mencionadas, servirán para dejar justificado lo acordado por el Ayuntamiento, y para demostrar también que los recurrentes se han alzado de un acuerdo, del que, por lo visto, no tienen todo el conocimiento de causa necesario para juzgarle.

Por lo demás, insiste la Alcaldía en repetir, que pudo disentir de una y otras consideraciones expuestas en su escrito por los propietarios recurrentes, por no ser de las que hayan de tenerse en cuenta por la Corporación Municipal, toda vez que en la concesión del Teatro Español á una Empresa, sea la que fuere, no se trata de un asunto que afecte á los intereses materiales del Ayuntamiento, sino á los intereses morales del mismo en el sentido de cultura pública, y es lógico, que bajo este punto de vista, haya procurado satisfacer en la forma y condiciones que ha estimado convenientes y adecuadas las tendencias y aspiraciones del público dentro de



2  
la esfera del Ihte, en la cual no deben tener  
ambiente alguno los intereses de competencia, ni  
las conveniencias de Empresas, ni los alquileres de los  
teatros.

En virtud de lo expuesto confía esta Alcaldía  
en que V. E. se servirá desestimar este recurso y  
confirmar en consecuencia el acuerdo recurrido.

Madrid 19 de Junio de 1905.

Minuta aprobada.

Muyorcuiler







A. S. S.





A. S. S.





22A