

AYUNTAMIENTO
DE
CHAMARTIN DE LA ROSA

•••••

Número - 147.

PROVINCIA
DE
MADRID

858

A.

B=XLVIII

Nº 46

Año de 1936

Mes de

Mayo - Junio

Expediente de impugnación de sesión
Presupuestos y recursos contra los
acuerdos.

50-392-5

I. 470

DON JOSE FERNANDEZ FERNANDEZ NUÑEZ, SECRETARIO LETRADO DEL
AYUNTAMIENTO DE CHAMARTIN DE LA ROSA.

C E R T I F I C O: Que en la Secretaría de mi cargo se
tramitó un expediente de multas impuestas a varios señores
Concejales, cuya copia del Decreto de la Alcaldía, es como si-
gue:

"Decreto.-Chamartin de la Rosa a 23 de Mayo de 1936.-
No habiendo comparecido a la sesión de ayer ni alegado justa
causa los Sres. D. Saturnino Vega, D. Aquilino Sánchez Díaz,
D. Antonio Ortego García, D. Félix Gallego García, D. Samuel
Argumosa Salmon, D. Antonio Fernández Rodríguez y D. Narciso
López Valle, he acordado imponer a cada uno la multa de quin-
ce pesetas que harán efectivas en las arcas municipales en
plazo de diez días y de no hacerlo así se procederá a su cobro
por la vía de apremio, sin perjuicio de dar cuenta al Excmo.
Sr. Gobernador Civil de la Provincia y de exigirles las demás
responsabilidades a que haya lugar. No mando y firma D. Eusebio
Parra Ruiz, Alcalde Presidente de que yo Secretario certifico.-
DILIGENCIA.- Chamartin de la Rosa dicho día.- Se cumple lo or-
denado.

Y para que conste expido la presente visada y sellada
por el Sr. Alcalde en Chamartin de la Rosa a veintinueve de
Junio de mil novecientos treinta y seis.

Vº.Bº.
EL ALCALDE,

Eusebio Parra

[Signature]

DON JO-

SE FERNANDEZ FERNANDEZ NUÑEZ, SECRETARIO LETRADO DEL AYUNTAMIENTO
DE CHAMARTIN DE LA ROSA.

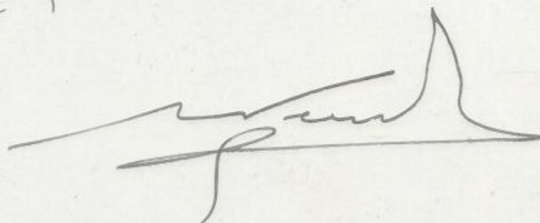
C E R T I F I C O: Que como consecuencia del decreto
se alude en la precedente certificación, se remitió un oficio a
los señores Concejales D. Saturnino Vega, D. Aquilino Sánchez
Díaz, D. Antonio Ortego García, D. Félix Gallego García, D.
Argumosa Salmon, D. Antonio Fernández Rodríguez y D. Narciso
Valle, cuya copia del original, dice lo que sigue:

"No habiendo V. comparecido en esta Casa Consistorial
día de ayer, veintidós del actual, a las nueve de la noche,
asistir a la sesión extraordinaria convocada para el día y
expresada ni alegado excusa legal para no asistir, esta Alcaldía
en uso de las facultades que la confiere el artículo 59 de la Ley
municipal vigente acuerda imponer a V. la multa de quince pesetas
que hará efectiva en las arcas municipales en plazo de diez días,
bien entendido que de no hacerlo así se procederá a su cobro
la vía de apremio sin perjuicio de dar cuenta al Excmo. Sr.
Jefe Civil de la Provincia y de exigirle las demás responsabilidades
a que haya lugar."

Y para que conste, expido la presente visada y sellada
por el Sr. Alcalde en Chamartin de la Rosa a veintinueve de
diciembre de mil novecientos treinta y seis.

Vº.Bº.
EL ALCALDE,

Enseñanza Parra



TAMII

DON JOSE FERNANDEZ FERNANDEZ NUÑEZ, SECRETARIO LETRADO DEL AYUNTA-
MIENTO DE CHAMARTIN DE LA ROSA.

ecret
ofic
Sánchez
a, S.
arcis

C E R T I F I C O: Que el Ayuntamiento en sesión
celebrada el día 11 de Junio del año actual, tomó entre otros el si-
guiente acuerdo:

stori
oche,
ia y
a Ale
9 de
nce p
diez
cobr
Sr.
spons

sell
ve de

"El Sr. Jimenez pregunta a la Alcaldia si ha dado
el curso legal a las sanciones impuestas a los Concejales que no
asisten a las sesiones y demás medidas que haya tomado respecto a
este asunto. Le contesta el Sr. Alcalde que en efecto, en vista de
las continuas faltas de asistencia a las sesiones de varios de los
Concejales, ha comenzado a imponer multas a los que no alegan ex-
cusa habiendo pasado la primera de las listas a la Agencia ejecu-
tiva para su exacción por la via de apremio, retirando las de aque-
llos que han probado la imposibilidad de asistir a la sesión. El
Sr. Jimenez Roldán propone en vista de ello que se dé cuenta al
Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia de estos casos para que
se sustituya a estos Concejales con gestores designados por dicha
Autoridad. El Sr. Somoza en relación con este asunto justifica las
ausencias suyas del salón de sesiones por enfermedad y otras causas.
El Sr. Fernández Almiñaque justifica a su vez la falta de asisten-
cia a dos sesiones de D. Aquilino Sánchez por haber comprobado que
estaba enfermo lo cual manifestó a los Sres. Alcalde y Secretario.
El Sr. Alcalde manifiesta que por su parte no tiene animosidad
contra ninguno de los Sres. Concejales y por lo tanto si el Ayunta-
miento estima que el Sr. Sánchez se justifica con lo manifestado
por el Sr. Almiñaque, por su parte no tiene inconveniente en anular
la sanción que le ha impuesto y el Ayuntamiento acuerda conformar-
se con las razones alegadas por el Sr. Fernández Almiñaque en nom-
bre de D. Aquilino Sánchez justificando la falta de asistencia a
las sesiones. El Sr. Alonso Cuasante explica que a su juicio exis-
ten en el Ayuntamiento dos casos completamente distintos, uno de
ellos es el de los Concejales que al ser repuesto el Ayuntamiento
no han tomado posesión aún de sus respectivos cargos y a estos se-
ñores entiende que debe formárseles expediente considerándoles des-
tituidos del cargo. En cuanto a los demás señores que han dejado
de asistir a alguna sesión y están sancionados, le parece prematuro
tomar ningún acuerdo sobre los mismos. El Sr. Alcalde explica que
no puede estar el Ayuntamiento a merced de los Concejales que por
unas causas o por otras dejan de asistir a las sesiones sin justi-
ficación debida, pues ello imposibilita el poder tomar acuerdos,
sobre todo en aquellos casos en que se necesita determinado número
de Concejales y por eso cree que debe aplicarse lo preceptuado en
la Ley municipal respecto a aquellos Concejales a quienes por no
poder pagar sus multas se les ha expedido mandamientos de apremio.
Intervienen en el asunto otros varios Sres. Concejales y por fin el
Ayuntamiento acordó por unanimidad considerar destituidos de sus
cargos a los Concejales D. Antonio Fernández Rodríguez, D. Antonio
Ortego Arcia y D. Saturnino Vega Bautista, los cuales desde que
fue repuesto el Ayuntamiento no han tomado posesión ni por tanto
han asistido a ninguna de las sesiones celebradas. En cuanto a
los Sres. que han sido sancionados por la Alcaldia y que no han
pagado sus descubiertos, el Ayuntamiento acordó por unanimidad de-

clararles comprendidos en el caso de incapacidad que determina el artículo 46 de la Ley municipal."

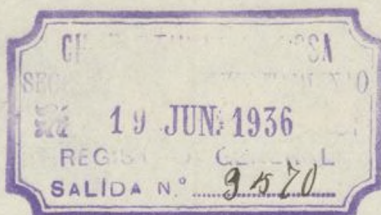
Y para que así conste y a instancia de parte expido la presente visada y sellada por el Sr. Alcalde en Chamartin de la rosa a diecinueve de Junio de mil novecientos treinta y seis.

Vº Bº
EL ALCALDE,

Ensebio Jara

[Signature]

18



Pongo en su conocimiento que la Corporación de mi Presidencia en sesión celebrada el día 11 del actual, acordó por unanimidad declarar a Vd. incapacitado para ejercer el cargo de Concejal, por haberse expedido contra Vd. mandamiento de apremio en virtud de no haber satisfecho la multa de quince pesetas que le impuso esta Alcaldía con fecha 23 de Mayo del año corriente y con arreglo a lo que determina el artículo 46 apartado a) n.º 2 y lo preceptuado en el art.º 47 caso 1.º. Contra dicho acuerdo puede entablar recurso de reposición ante este Ayuntamiento en plazo de quince días contados desde la notificación del presente acuerdo y si éste le fuera denegado podrá interponer el recurso que autoriza el art.º 219 de la Ley municipal en plazo de cinco días ante la Audiencia provincial.

Chamartin de la Rosa 19 de Junio de 1936.

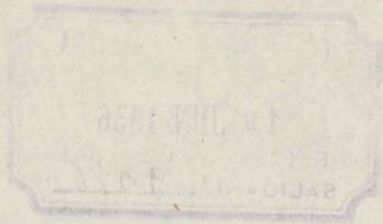
EL ALCALDE PRESIDENTE,



Eusebio Garra

Narciso Lopez

Sr. D. Narciso Lopez Valle.-



13

ción de
dia 11
tuir a
miento
del car
en el
a ning
puesto
nicipal

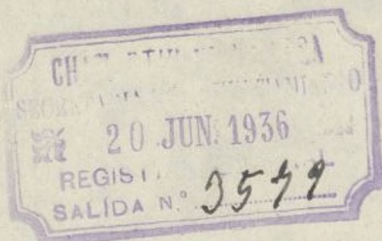
contra
reposit
quince
present
drá int
219 de
ante la
Cham

Compania...

efancia

Sr. D. Anto

IS



Pongo en su conocimiento que la Corporación de mi residencia en sesión celebrada el día 11 del actual, acordó por unanimidad destituir a Vd. del cargo de Concejal de este Ayuntamiento a virtud de que no se ha posesionado Vd. del cargo desde que fué repuesto el Ayuntamiento en el mes de Febrero, ni por tanto ha asistido a ninguna sesión y en consonancia con lo dispuesto en el artículo 47 caso 2º de la Ley municipal vigente.

Lo que comunico a Vd. advirtiéndole que contra dicho acuerdo puede entablar recurso de reposición ante este Ayuntamiento en plazo de quince días contados desde la notificación del presente acuerdo y si éste le fuera denegado podrá interponer el recurso que autoriza el artº 219 de la Ley municipal en plazo de cinco días ante la Audiencia provincial.

Chamartín de la Rosa 19 de Junio de 1936.

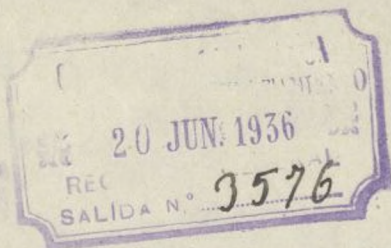
EL ALCALDE PRESIDENTE,

Eusebio Parra

Ante mí

Sr. D. Antonio Fernandez Rodriguez.- Concejal de este Ayuntamiento.

IS



Pongo en su conocimiento que la Corporación de mi Presidencia en sesión celebrada el día 11 del actual, acordó por unanimidad declarar a Vd. incapacitado para ejercer el cargo de Concejal por haberse expedido contra Vd. mandamiento de apremio en virtud de no haber satisfecho la multa de quince pesetas que le impuso esta Alcaldía con fecha 23 de Mayo del año corriente y con arreglo a lo que determina el artículo 46 apartado a nº 2 y lo preceptuado en el artº 47 caso 1º. Contra dicho acuerdo puede entablar recurso de reposición ante este Ayuntamiento en plazo de quince días contados desde la notificación del presente acuerdo y si éste le fuera denegado podrá interponer recurso que autoriza el artículo 219 de la Ley municipal en plazo de cinco días ante la Audiencia provincial.

Chamartin de la Rosa 19 de Junio de 1936.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

Eusebio Parra

H. notificado

E. Masera

Felix Gallego

Sr. D. Felix Gallego Garcia.- Concejal de este Ayuntamiento.-

1
2770
1970

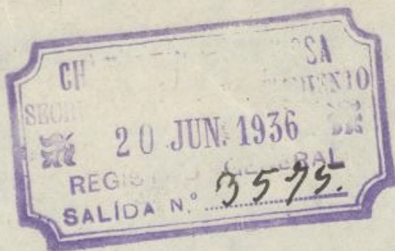
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

IS

de
de
in
po
ap
ta
co
gl
na
tr
si
di
ac
po
la
la

Sr. L



IS

El notificado

F. Martín

Pongo en su conocimiento que la Corporación de mi Presidencia en sesión celebrada el día 11 del actual, acordó por unanimidad declarar a Vd. incapacitado para ejercer el cargo de Concejal por haberse expedido contra Vd. mandamiento de apremio en virtud de no haber satisfecho la multa de quince pesetas que le impuso esta Alcaldía con fecha 23 de Mayo del año corriente y con arreglo a lo que determina el artículo 46 apartado a) nº 2 y lo preceptuado en el artº 47 caso 1º. Contra dicho acuerdo puede entablar recurso de reposición ante este Ayuntamiento en plazo de quince días contados desde la notificación del presente acuerdo y si éste le fuera denegado podrá interponer recurso que autoriza el artículo 219 de la Ley municipal en plazo de cinco días ante la Audiencia provincial.

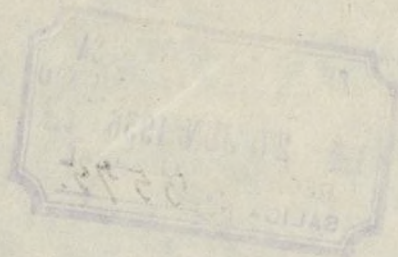
Chamartín de la Rosa 19 de Junio de 1936.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

Eusebio Párra

*P.O.
B. Porcien*

Sr. D. Samuel Argumosa Salmon.- Concejal de este Ayuntamiento.



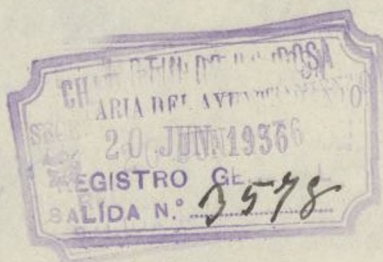
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Sr.

IS



Pongo en su conocimiento que la Corporación de mi Presidencia en sesión celebrada el día 11 del actual, acordó por unanimidad destituir a Vd. del cargo de Concejal de este Ayuntamiento a virtud de que no se ha posesionado Vd. del cargo desde que fué repuesto el Ayuntamiento en el mes de Febrero y en consonancia con lo dispuesto en el artículo 47 caso 2º de la Ley municipal vigente.

Lo que comunico a Vd. advirtiéndole que contra dicho acuerdo puede entablar recurso de reposición ante este Ayuntamiento en plazo de quince días contados desde la notificación del presente acuerdo y si éste le fuera denegado podrá interponer el recurso que autoriza el artº 219 de la Ley municipal en plazo de cinco días ante la Audiencia Provincial.

Chamartin de la Rosa 19 de Junio de 1936.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

Eusebio Parra

Saturnino Vega

Eni Ramon

Sr. D. Saturnino Vega Bautista.-

1903 DISTRICT
1000

[Handwritten signature]
Luis

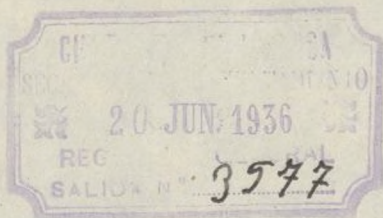
[Faint handwritten text, possibly a signature]

co
di
tu
m
de
or
di
m

co
re
q
p
di
21
an

[Handwritten signature]

IS



Pongo en su conocimiento que la Corporación de mi Presidencia en sesión celebrada el día 11 del actual, acordó por unanimidad destituir a Vd. del cargo de Concejal de este Ayuntamiento a virtud de que no se ha posesionado Vd. del cargo desde que fué repuesto el Ayuntamiento en el mes de febrero y en consonancia con lo dispuesto en el artículo 47 caso 2º de la Ley municipal vigente.

Lo que comunico a Vd. advirtiéndole que contra dicho acuerdo puede entablar recurso de reposición ante este Ayuntamiento en plazo de quince días contados desde la notificación del presente acuerdo y si éste le fuera denegado podrá interponer el recurso que autoriza el artº 219 de la Ley municipal en plazo de cinco días ante la Audiencia Provincial.

Chamartín de la Rosa 19 de Junio de 1936.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

Censelio Parra

mis Parra

Antonio Ortego

Sr. D. Antonio Ortego García.-

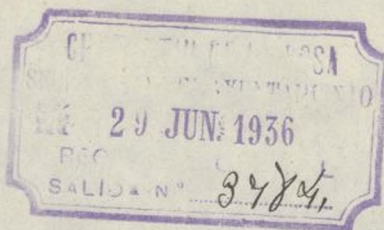
4420

[Faint purple ink stamp or signature]

[Faint handwritten signature]

Perillito
295-9360

Sr. A



Habiendo acordado el Ayuntamiento en sesión de 11 del actual admitir la excusa de D. Aquilino Sánchez respecto a su falta de asistencia a la sesión extraordinaria convocada para el día 22 de Mayo, sirvase V. dejar sin efecto la multa impuesta al mismo a que se refería mi comunicado fecha 23 de Mayo último. Chamartin de la Rosa a 29 de Junio de 1936.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

Eusebio Barra



*Recibido
29-6-936
Eusebio Barra*

Sr. Agente Ejecutivo de este Ayuntamiento.-

20 JUN 1936
2678

Reci
y 29

9

... de ...
... de ...
... de ...
... de ...
... de ...
... de ...
... de ...
... de ...
... de ...
... de ...

Remiada
[Signature]

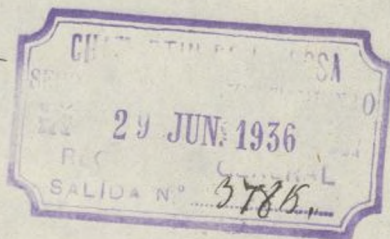
[Faint handwritten notes]

Admin

Recibí el duplicado

y 29 de Junio de 1936

Jose Salas



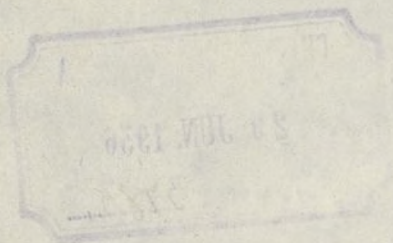
Habiendo acordado el Ayuntamiento en sesión de 11 del actual admitir la excusa de D. Aquilino Sánchez respecto a su falta de asistencia a la sesión extraordinaria convocada para el día 22 de Mayo, sirvase V. dejar sin efecto la multa impuesta al mismo a que se refería mi comunicado fecha 23 de Mayo último.

Chamartín de la Rosa a 29 Junio de 1936.
EL ALCALDE PRESIDENTE,

Eusebio Parra



Administrador de Rentas de este Ayuntamiento.-



Handwritten signature and initials

Remiando
[Signature]

[Faint handwritten signature]



Presentó cédula personal N. 1107
Tarifa 1^{or} Clase 11^{or}
Expedida el día 5 de Mayo de 1930



SEÑOR ALCALDE PRESIDENTE DEL AYUNTAMIENTO DE ESTA VILLA.

El que suscribe, Narciso López Valle, Concejal de ese Ayuntamiento a V.E. con todo respeto expone:

Que el acuerdo tomado por esa Corporación en sesión pública fecha 28 de Mayo de 1936 según comunicado por esa Alcaldía fecha 1º de Junio del actual por el que se me comunica no acceder a mi justa petición, si no a partir de cuarenta y ocho horas antes de la operación, creo no han interpretado lo que la baja firmada por el Doctor Sr. Llopis certificaba, y para mayor garantía de mis compañeros de Concejo y así puedan convencerse que no se trata de un permiso caprichoso ni tampoco mal intencionado, acompaño certificado oficial, firmado por el Doctor que me trata la enfermedad que padezco.

O T R O S I D I G O que de no verme asistido en mi justa petición hago uso de la facultad que me conceden las leyes vigentes para interponer recurso de reposición ante las Autoridades competentes.

Salud y República.

Chamartín de la Rosa a 13 de Junio de 1936.

Narciso López Valle

DILIGENCIA.- Chamartín de la Rosa, a 13 de Junio de 1936. Recibida hoy fecha la procedente Ins-tancia y registrada al n.º 1154 del Registro general.
EL OFICIAL

Ayuntamiento de Madrid

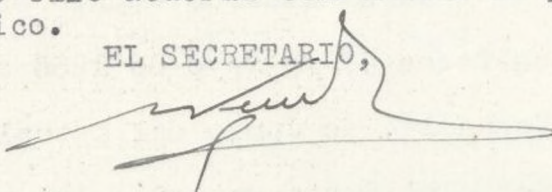
Presentó cédula personal n.º 1154
Tarifa 1ª Clase 110-
Expedida el día 5 de Mayo de 1936
Narciso López Valle

ACUERDO DEL AYUNTAMIENTO.- Chamartin de la Rosa 18 de Junio de 1936.

El Ayuntamiento en sesión de hoy acordó lo siguiente:

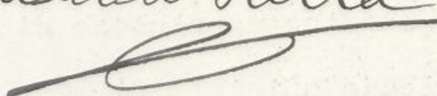
Se da cuenta de instancia de D. Narciso Lopez Valle, Concejal de este Ayuntamiento, manifestando que le ha sido comunicado el acuerdo tomado por la Corporación en la sesión de 28 de Mayo del año corriente, por el cual se le participa que no se accede a su petición de licencia por enfermo, sino a partir de cuarenta y ocho horas antes de la operación quirúrgica que han de efectuar al solicitante, añadiendo que en vista de ello y para que sus compañeros de Concejo puedan convencerse de que no se trata de un permiso caprichoso ni tampoco mal intencionado, acompaña certificado oficial firmado por el Doctor que le visita en la enfermedad que padece. Leído dicho certificado se hace constar en él que el Sr. Lopez Valle padece una úlcera al estómago en actividad que le obliga a hacer reposo y abstenerse de sus actividades profesionales. Terminada la lectura el Sr. Fernandez manifiesta que habiendo acordado el Ayuntamiento en la sesión anterior considerar incapacitado para ejercer el cargo de Concejal al Sr. Lopez Valle, no procede tomar ningun acuerdo respecto a la licencia que se solicita y el Ayuntamiento en vista de ello acuerda conforme a la propuesta del Sr. Fernandez Garcia, y certifico.

EL SECRETARIO,



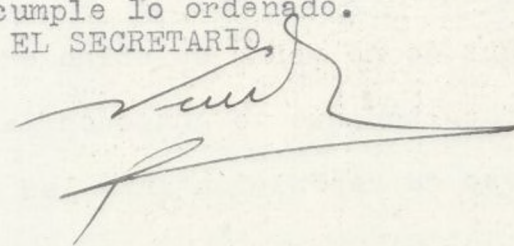
Chamartin de la Rosa 19 de Junio de 1936.
Cúmplase, comunicándolo al interesado.

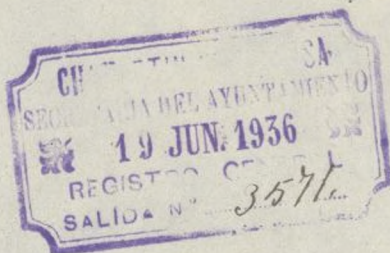
EL ALCALDE PRESIDENTE,

Ensebio Parra


DILIGENCIA.- Chamartin de la Rosa dicho día.
Se cumple lo ordenado.

EL SECRETARIO,





El Ayuntamiento en sesión celebrada el día 11 del actual, tomó el siguiente acuerdo: "Se da cuenta de instancia de D. Narciso López Valle, Concejal de este Ayuntamiento, manifestando que le ha sido comunicado el acuerdo tomado por la Corporación en la sesión de 28 de Mayo del año corriente, por el cual se le participa que no se accede a su petición de licencia por enfermo, sino a partir de cuarenta y ocho horas antes de la operación quirúrgica que han de efectuar al solicitante, añadiendo que en vista de ello y para que sus compañeros de Concejo puedan convencerse de que no se trata de un permiso caprichoso ni tampoco mal intencionado, acompaña certificado oficial firmado por el doctor que le visita en la enfermedad que padece. Leído dicho certificado se hace constar en él que el Sr. López Valle padece una úlcera al estómago en actividad que le obliga a hacer reposo y abstenerse de sus actividades profesionales. Terminada la lectura el Sr. Fernandez manifiesta que habiendo acordado el Ayuntamiento en la sesión anterior considerar incapacitado para ejercer el cargo de Concejal al Sr. López Valle, no procede tomar ningún acuerdo respecto a la licencia que solicita y el Ayuntamiento en vista de ello acuerda conforme a la propuesta del Sr. Fernandez García."

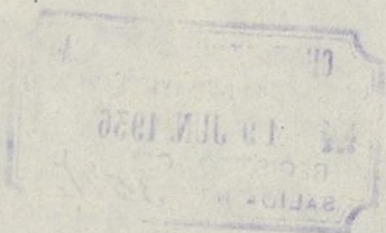
Lo que comunico a Vd. para su conocimiento y demás efectos.

Chamartín de la Rosa 19 de Junio de 1936.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

C. R. López Valle *Eusebio Párra*

Sr. D. Narciso López Valle
Ayuntamiento de Madrid



Alvarado



Ayuntamiento de Madrid



Derechos autorizados
por la Dirección General de Sanidad
8 PESETAS



CERTIFICADO MÉDICO OFICIAL

COLEGIO DE MADRID

Don Sebastián Mateos Lopez
licenciado en Medicina y Cirugía, con residencia en Madrid Calle Oremides Vives 61
inscripto con el número 4659 en el Colegio Oficial de Médicos de esta Provincia.

CERTIFICO: Que D. exarreis Lopez Valle de
26 años de edad domiciliado en Cha
martin de la Rosa Calle de la Carvajal
n.º 15 padece una ulcera de estomago
en actividad que le obliga a haber
reposo y abstenerse por tanto de
sus actividades profesionales

Y para que así conste donde convenga y a instancia de interesados,
expido el presente certificado en Madrid a doce
de Julio de mil novecientos veinte y seis

Sebastián Mateos Lopez

- NOTAS.—1.ª Ningún Certificado Médico será válido si no va extendido en este impreso editado por el Consejo de los Colegios Médicos, cuyo origen garantiza la filigrana al agua marcada en el papel con la siguiente inscripción: «Consejo General de los Colegios Médicos de España. Certificado Oficial»; debiendo además llevar estampado el sello oficial del Colegio Médico Provincial.
- 2.ª Los derechos autorizados por la Dirección General de Sanidad son independientes de los Timbres que exigen las disposiciones vigentes.

27 JUN



SEÑOR ALCALDE PRESIDENTE DEL AYUNTAMIENTO DE CHAMARTÍN DE LA ROSA

Narciso López Malle, concejal electo; en ejercicio y plenitud de su derecho; acude a su autoridad y la de la Corporación a que me honro en pertenecer y como mejor proceda en derecho digo: Que ppr esa Alcaldía de su presidencia me fué notificado el acuerdo que en sesión celebrada el día 11 de junio corriente fué tomado, por el que se me declara incapacitado para el ejercicio de cargo de concejal, por haberse expedido mandamiento de apremio contra el dicente, como deudor directo a los fondos municipales; caso que señalan los artículos 46 y 47 de la vigente Ley Municipal.

Es axiomático, que el legislador al hacer las leyes por que se regula la vida dentro del derecho, no pudo suponer que las autoridades que son las más obligadas a su cumplimiento, en primer término, y a hacerlas cumplir después, fueran las que haciendo abuso de autoridad las aplicaran arbitraria o caprichosamente, según el ciudadano, posición o ideología. Es fundamental en todo derecho, que cuando una autoridad, administrativa o judicial haya de imponer sanciones, lo haga con arreglo a lo que las leyes de lógica aplicación determinen, en cada caso sin que le sea permisible al funcionario o autoridad; en casos idénticos, sancionar unos y no darse por enterado en otros, pues esto, podría suponer un caso manifiesto de prevaricación; y hechas las precedentes consideraciones, me he de permitir hacer relato aunque sucinto de los hechos probados y que tienen constancia en los libros de actas, testimonio fiel de lo sucedido.

Con fecha 21 del pasado mes de mayo, presenté para que surtiera efecto, baja por enfermo, la que expedía el Dr. Don José M.^a Llopis, en la sesión del día 28 y a propuesta de algunos señores concejales se me deniega la licencia, en unos términos que si no llevara la ma-

lévola intención que parece tener, sería un caso grotesco, ordenandos estacionarse mi dolencia por acuerdo municipal y se me concedería la licencia cuarenta y ocho horas antes de la operación si esta fuera p precisa, despues y para satisfacción de mis dignísimos compañeros de concejo, certificó de forma oficial el Dr. Don Sebastián Mateos López, éste con fecha 12 del mes en curso, certificación que tampoco surte efecto, por acuerdo de una corporación municipal, que más parece la Academia de Medicina legal ¿ Qué facultad tiene la Alcaldía para esta denegación? ¿Qué suficiencia tienen los señores concejales para conocer de mi enfermedad? ¿ Qué Alcalde ni concejal de esa Corporación tiene autoridad moral para denegar un permiso al concejal que menos falta de asistencia tiene desde el año 1931 a la fecha?

Pido en primer termino como ciudadano y despues como concejal al Sr. Alcalde que haga uso en toda su plenitud de lo que determinan los articulos 46 y 47 de la vigente Leu Municipal, pero el uso que toda autoridad tiene la obligación de hacer de las Leyes, sin distingos que puedan poner de manifiesto la intención determinada, que parece en el presente caso. Fige la atención el Sr Alcalde que desde el 20 de febrero que se reincorporó la Corporación de elección popular han sido celebradas hasta el día 28 de mayo, la primera que faltó el dicente, 15 sesiones ordinarias; fije la atención la Corporación en pleno, con la Ley en la mano lo que dice el artículo 47 de la Ley Municipal en su apartado 2º y después juzgue su actitud.

Los concejales que no asistieron a las sesiones celebradas ni alegaron excusa alguna, ni presentaron CERTIFICADO MEDICO son:

¡Don Amadir Pereira, faltó a 14 sesiones, asistió a una! ¡ Dpn Victoriano Astorga, faltó a 12 sesiones, asistió a tres! ¡Don Cesareo M Martín Rosa, faltó a 13 sesiones, asistió a dos! ¡Don Eduardo García Nieto, faltó a nueve sesiones, asistió a seis! ¡Don Higinio Alonso, faltó a 9 sesiones, asistió a seis! ~~¡Don Francisco García Diez, asistió a 8 sesiones, faltó a 7!~~ y para que más, NARCISO LOPEZ VALLE de las quince sesiones ordinarias celebradas faltó a una, con previa petición de licencia; es significativo que todos los señores que se relacionan anteriormente pertenezcan a la MINORIA SOCIALISTA y por lo tanto a la que pertenece el SEÑOR ALCALDE PRESIDENTE.

Ayuntamiento de Madrid



Por todo lo expuesto y al amparo de lo que determina el artículo 218 de la vigente Ley Municipal, por el presente escrito entablo recurso de reposición contra el acuerdo de la Corporación de fecha 11 de los corrientes, notificado el 19 del mismo, como trámite previo para interponer el pertinente ante la Audiencia provincial.

Salud y República deseo a todos mis compañeros de Concejo.

Chamartín de la Rpsa, 25 de junio de 1936.

Variso Lopez



DILIGENCIA.- Chamartín de la Rosa, a 27 de Junio de 1936. Recibida hoy fecha la precedente instancia y registrada al n.º 1244 del Registro general.

EL OFICIAL,

R. San-Germán Ocaña

D E C R E T O.- Chamartin de la Rosa a 29 de Junio 1936.

Dada cuenta de la precedente instancia, he acordado pase a informe del Asesor Jurídico para que informe la misma con la mayor urgencia posible.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

Enrique Barro

DILIGENCIA.- Chamartin de la Rosa dicho día. Se cumple lo ordenado.
EL SECRETARIO.

[Signature]

DICTAMEN DE ASESORIA

El artº. 59 de la vigente Ley Municipal determina que los Concejales están obligados a concurrir a todas las sesiones, de no mediar justa causa que se lo impida, alegando, que cuando por una de estas causas justificadas no pueda asistir un Concejal a la sesión lo comunicará con antelación suficiente al Alcalde, concediendo facultades a esta Autoridad para imponer multa en la cuantía que el propio artículo señala.

Por otra parte, los artículos 46 y 47 de la Ley, determinan que no podrán ser Concejales los deudores director o subsidiarios a fondos municipales contra quienes se haya expedido mandamiento de apremio y que los Concejales propietarios perderán su cargo cuando incurran en alguna causa de incapacidad o incompatibilidad.

Dos cuestiones de fondo se plantean en el caso en que se ordena informa a la Asesoría: uno de ellos puramente discrecional y ageno a la materia jurídica, ya que corresponde por entero a la potestad discrecional de la Corporación, cual es, el apreciar en cada caso si es causa suficientemente justificada la que alegue cualquier Sr. Concejal para faltar a las sesiones, o si ha dado o no el aviso previo que señala el artº. 59 de la Ley, no siendo lo que en este aspecto debe determinar el Ayuntamiento, quien faltó más o menos entre los Concejales, pues pudiera ocurrir que los que numéricamente dejaron de asistir a mayor número de sesiones diesen el aviso previo a la Alcaldía y ésta y la Corporación estimasen causa bastante a justificar la falta, materia en la que no debe entrar la Asesoría a juzgar.

En el aspecto puramente legal la claridad de los artículos 46 y 47, en relación con el 59 es terminante y no ofrece lugar a dudas que en cualquier concepto que sea un Concejal deudor a fondos municipales y se haya expedido apremio contra él debe perder el cargo, mucho más cuando en el caso de multas impuestas está siempre a su alcance impugnarlas reglamentariamente, previa consignación, perdiendo en el acto la incapacidad por cesar el procedimiento de apremio.

La Corporación como siempre resolverá lo que estime más conveniente.

Chamartín de la Rosa a 1º. de Julio de 1936.

EL LETRADO JEFE,



Miguel de Mora

ACUERDO DEL AYUNTAMIENTO.- Chamartin de la Rosa 2 de Julio de 1936.

El Ayuntamiento en sesión de hoy acordó lo siguiente:

Se da lectura a instancia de D. Narciso Lopez Valle recurriendo contra acuerdo del Ayuntamiento e avirtud del cual se le declaró incapaz para el ejercicio de cargo de Concejal por haberse expedido mandamiento de apremio contra él como deudor directo a los fondos municipales y en dicho recurso despues de hacer patente que ha habido otros señores Concejales que han faltado a las sesiones y tratando de justificar su falta por la enfermedad que padece, termina pidiendo se reponga el acuerdo expresado. Se da lectura tambien al dictamen de la Asesoría Jurídica manifestando que en el recurso se plantean dos cuestiones de fondo, una de ellas puramente discrecional y ajena a la materia jurídica, ya que corresponde por entero a la potestad discrecional de la Corporación, cual es el apreciar en cada caso si es causa suficientemente justificada la que alegue cualquier señor Concejal para faltar a las sesiones o si ha dado o no el aviso que señala el artículo 59 de la Ley, no siendo lo que en este aspecto debe determinar el Ayuntamiento, quien faltó mas o menos entre los Concejales pues pudiera ocurrir que los que numéricamente dudaron de asistir a mayor número de sesiones diese el aviso previo a la Alcaldía y ésta y la Corporación estimen causa bastante a justificar la falta, materia en la que no debe entrar la Asesoría a juzgar. Se añade en el informe que en el aspecto puramente legal la claridad de los artículos 46 y 47 en relación con el 59 es terminante y no ofrece lugar a dudar que en cualquier concepto que sea un Concejal deudor a fondos municipales y se haya expedido apremio contra él debe perder el cargo, mucho mas cuando en el caso de multas impuestas está siempre a su alcance impugnarlas reglamentariamente, previa consignación, perdiendo en el acto la incapacidad por cesar en el procedimiento de apremio. Terminada la lectura de ambos documentos el Sr. Fernandez Garcia solicita que conforme al dictamen del Asesor se desestime el recurso entablado por el Sr. Lopez Valle, añadiendo que en cuanto a la no asistencia de algunos de sus compañeros de Minoría a varias sesiones, el caso es completamente distinto, ya que con su falta de asistencia no perjudicaban los intereses del Municipio, pero el caso del Sr. Lopez Valle es distinto en cuanto segun hizo constar en otra sesión le fué denegada la licencia por no justificar la enfermedad que padece, ya que seguía haciendo la vida ordinaria, no asistiendo a sesiones en que por faltar cierto número de Concejales no se podían tomar acuerdos y se trataba de acuerdos de excepcional importancia en que se iban a fallar expedientes contra funcionarios por graves denuncias contra los mismos, lo cual demuestra el interés del Sr. Lopez Valle en dejar de asistir a dichas sesiones. El Sr. Berdegue se adhiere a lo dicho por el Sr. Fernandez Garcia, añadiendo que precisamente el día en que se convocó una de las sesiones extraordinarias para fallar dichos expedientes encontró al Sr. Lopez Valle en la puerta de un café lo cual demuestra que hubo intento decidido de no asistir a la sesión. El Sr. Fdez. Almiñaque manifiesta por su parte que siempre ha tenido el criterio de dar como válidos los certificados médicos y por tanto en el caso del Sr. Lopez Valle entiende que se debe estimar su certificado de enfermedad, pero que no obstante si hubiera ~~alguna~~ duda sobre el mismo se debe interesar que reconozcan a dicho señor dos facultativos que comprueben la enfermedad que el interesado pudiera padecer. Rectifica Sr. Fernandez manifestando que por suparte reconoce y da validez a los certificados médicos, pero que en el caso del Sr. Lopez Valle entiende que su enfermedad no le prohíbe asistir a las sesiones puesto que continúa haciendo su vida ordinaria. Por último el Ayuntamiento acordó por unanimidad desestimar el recurso de D. Narciso Lopez Valle y por tanto ratificarse en el acuerdo tomado en sesión de 11 de Junio último declarándole incapaz para ejercer el cargo de Concejal, y certifico.

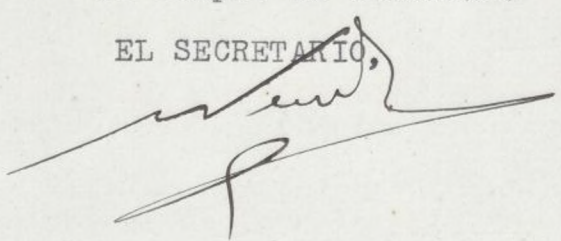
EL SECRETARIO,

Chamartin de la Rosa 4 de Julio de 1936.
Cumplase, comunicándolo al interesado.

EL ALCALDE PRESIDENTE,
Ayuntamiento de Madrid

LIGENCIA.- Chamartin de la Rosa dicho dia.
Se Cumple lo ordenado.

EL SECRETARIO,





El Ayuntamiento de mi Presidencia en sesión celebrada el día 2 del actual, acordó por unanimidad desestimar el recurso interpuesto por V. contra acuerdo del Ayuntamiento adoptado en sesión de 11 del mes de Junio último por el cual se acordó declarar a V. incapacitado para ejercer el cargo de Concejal por haberse expedido contra V. mandamiento de apremio en virtud de no haber satisfecho la multa de quince pesetas que le impuso la Alcaldía con fecha 23 de Mayo del año corriente y con arreglo a lo que determina el artº 46, apartado a) nº 2 y lo preceptuado en el artº 47, caso 1º.

Lo que comunico a V. para su conocimiento y demás efectos, significándole que contra este acuerdo puede interponer recurso por infracción de ley ante la Audiencia provincial dentro de los cinco días siguientes al de la fecha en que se ha tomado el acuerdo de desestimar su recurso.

Chamartín de la Rosa a 4 de Julio de 1936.
EL ALCALDE PRESIDENTE,



Sr. D. Narciso López Valle.

AYUNTAMIENTO
DE
CHAMARTÍN DE LA ROSA

50-392-5
Inv. 770

PROVINCIA
DE
MADRID

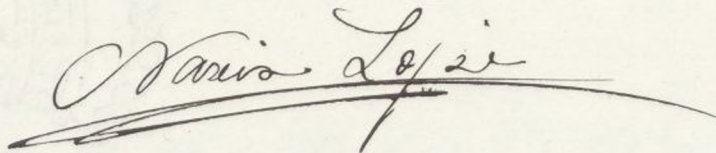
Año de 1936

Mes de Mayo

Expediente de Nominas de
D. Narciso Lopez Velle

El que suscribe, tiene a bien de comunicar la necesidad de no actuar por el plazo de dos meses como Concejal de esta Corporación por hallarse enfermo, según baja oficial que acompaño.

Chamartin de la Rosa 22 de Mayo 1936.

A handwritten signature in dark ink, reading "Mario Lopez". The signature is written in a cursive style and is underlined with a long, sweeping horizontal stroke.

Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de esta Villa.

Dr. José M.^a Llopis

Director del Instituto Municipal de Puericultura de Chamartín

CONSULTA: de 3 a 4

Avenida de Pablo Iglesias, 4 - Teléfono 31,103

Chamartín (MADRID) 22 de Mayo de 1936

D^{ra}

Bon excelsors Lopez Vella,
con domiciliu en la calle de
La Concepcion n.º 15, pedixo
una illenda gortu duodenal
agutiques en la actualidat,
cujo tratamiento médico/profeso-
torio tal vez de una intervencion
quirurgica) le impide dedicar
se a toda clase de actividades

José M. Llopis

IS



Participo a Vd. que el Ayuntamiento de mi Presidencia, en sesión celebrada el día 28 del mes ppdo. acordó por unanimidad concederle la licencia que solicita por enfermo, siempre que ésta se comience a contar cuarenta y ocho horas antes del día en que haya de realizarse la operación quirúrgica que precisa, quedando por tanto obligado hasta dicha fecha a cumplir con los deberes que el cargo de Concejal le imponen.

Chamartín de la Rosa 12 de Junio de 1936.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

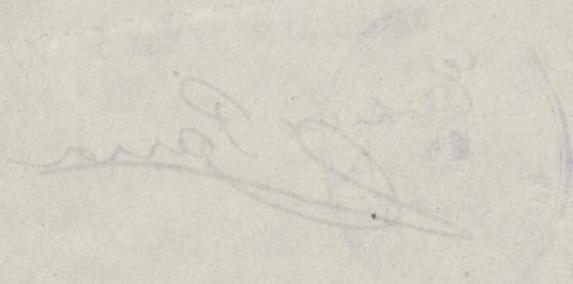
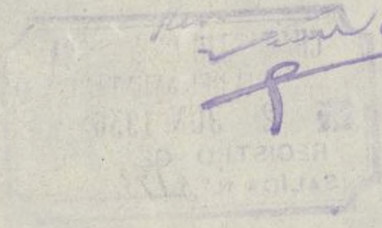
A circular purple seal of the Ayuntamiento of Chamartín de la Rosa. It features a central emblem with a crown and two lions, surrounded by the text "AYUNTAMIENTO" and "CHAMARTÍN DE LA ROSA".

Enseño Parra

Georgel López

Sr. D. Narciso López Valle.-

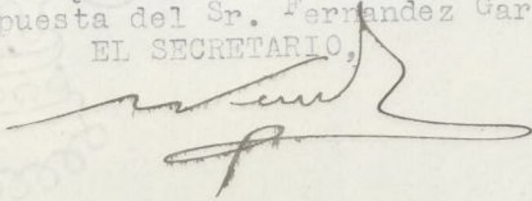
A. Parra



ACUERDO DEL AYUNTAMIENTO.- Chamartin de la Rosa 28 de Mayo de 1936.
El Ayuntamiento en sesión de hoy acordó lo siguiente:

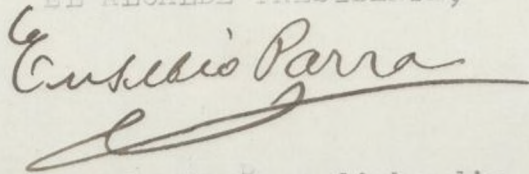
Dada cuenta de oficio del Concejal D. Narciso Lopez Valle, pidiendo licencia de dos meses por encontrarse enfermo acompañando certificado médico haciendo constar la enfermedad que padece, la cual le impide dedicarse a toda clase de actividades. El Sr. Fernandez Garcia hace uso de la palabra manifestando que le extraña que cuando más se necesita de la asistencia de los Concejales para resolver asuntos de gran transcendencia y que precisan la asistencia de todos, es cuando se presentan las solicitudes de licencia; añade que ante estos hechos no tiene más remedio que pedir que conste en acta su mas enérgica protesta y la Minoría Socialista por estos hechos, entendiendo que es muy sospechosa la enfermedad del Sr. Lopez Valle que empezó a dejar de venir a las sesiones cuando se convocó a la extraordinaria para fallar expedientes en los que se proponen destituciones de empleados, sin perjuicio de lo cual cuando fué repuesto el Ayuntamiento, se levantó en su escaño a pedir responsabilidades contra Concejales y empleados del anterior bienio. Termina diciendo que no niega que el Sr. Lopez Valle se encuentre enfermo pero esa enfermedad la padece hace muchos años y podía haber venido a las sesiones a que ha dejado de asistir sin disculpa de ninguna clase. El Sr. Berdegú se adhiere a lo manifestado por el Sr. Fernandez Garcia y pide que conste tambien su protesta por estos hechos y que se deniegue la licencia que solicita el Sr. Lopez Valle mientras su enfermedad no esté comprobada por dos facultativos de la Beneficencia municipal. El Sr. Fernández Almiñana sin tratar de discutir los extremos alegados por el Sr. Fernandez Garcia, quiere hacer constar que hace unos dias el Sr. Lopez Valle en el despacho del Secretario de la Corporación y ante este funcionario, le pidió su opinión sobre la enfermedad que padece y de la que según dijo pensaba operarse en plazo proximo. Rectifica el Sr. Fernandez Garcia insistiendo en que el Sr. Lopez Valle viene obligado quizá mas que ningun otro a acudir a las sesiones en que se trata de exigir responsabilidades, puesto que precisamente fué él quien las pidió desde su escaño y además consta a todo el Ayuntamiento que a pesar de su enfermedad sigue hoy por hoy dedicado a sus actividades profesionales, por lo cual termina pidiendo que el permiso que solicita el Sr. Lopez Valle se comience a contar cuarenta y ocho horas antes del dia en que se haga la operación quirúrgica que precisa y mientras no llegue esa fecha, quede por tanto obligado a cumplir con los deberes que el cargo de Concejal le imponen y el Ayuntamiento acordó por unanimidad resolver de acuerdo con la propuesta del Sr. Fernandez Garcia, y certifico.

EL SECRETARIO,



Chamartin de la Rosa a 1 de Junio de 1936.
Cúmplase, comunicándolo al interesado.

EL ALCALDE PRESIDENTE,



DILIGENCIA.- Chamartin de la Rosa dicho dia.
Se cumple lo ordenado.

EL SECRETARIO,

