



Ayuntamiento de Madrid

Archivo General

52-95-36

I. 770

38283

AYUNTAMIENTO
DE
CHAMARTÍN DE LA ROSA

PROVINCIA
DE
MADRID

B-XLIX
N-116

Año de 1934

Mes de Marzo

Expediente de *visita de inspección por*
Delegados del Gobernador y fallo de la misma.

AYUNTAMIENTO
DE
CHAMARTÍN DE LA ROSA

PROVINCIA
DE
MADRID

Año de 1934

Mes de Marzo

Expediente de inspección al
Ayuntamiento ordenada por el Sr. Gobernador
Civil



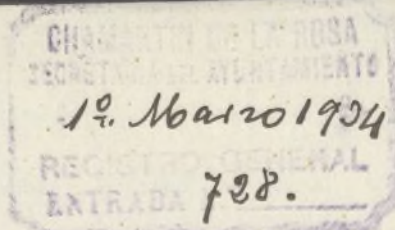
GOBIERNO CIVIL DE MADRID

SECRETARÍA

Sección 2ª

Negociado 1ª

Número 86



En virtud de las atribuciones que me estan conferidas y debidamente autorizado por la Superioridad, he acordado nombrar una DELEGACION integrada por el DELEGADO de mi Autoridad Don José Segura Lago, funcionario técnico-letrado y Jefe del Negociado de Incidencias municipales de este Gobierno, y del Asesor de Contabilidad Don Faustino Gosalvo, Interventor de fondos municipales y titular de la Corporacion de Fuencarral, para que personandose en ese Ayuntamiento, giren una visita de inspeccion en comprobacion de determinados hechos, y ademas, de los servicios municipales que estimen convenientes é tengan relacion con los mismos.

A la referida Delegacion les serán facilitados por esa Alcaldia y funcionarios municipales de todas clases cuantos medios, informes y datos necesitan ó soliciten para el cumplimiento de la mision que llevan confiada.

Los dos citados señores devengarán en concepto de dietas la cantidad de veinticinco pesetas, cada uno, por fecha, desde su posesion al cese, las que

conjuntamente con los gastos de locomoción que se les originen les serán abonadas por la Caja de ese Ayuntamiento con cargo al Capítulo de Imprevistos de ese presupuesto.

Lo que comunico á Vd. para su conocimiento y exacto cumplimiento.

Madrid 28 de Febrero de 1934.

EL GOBERNADOR,

L. Benavente



Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Chamartín de la
sa.

La Delegación que giró una visita de inspección a ese Ayuntamiento, eleva a mi Autoridad el siguiente informe y propuesta.- Excmo. Sr.....

La Delegación integrada por los funcionarios que suscriben, cumpliendo las órdenes recibidas se personaron en el Ayuntamiento de Chamartín de la Rosa el día 1 de Marzo del año en curso.

En primer lugar fueron oídos los Concejales que integraban las distintas minorías; las dos mas numerosas Socialista y Radical se manifestaron con gran prudencia y dijeron que no creían hubiese nada en la acción municipal que afectase a la honorabilidad de la Corporación, únicamente se podrían encontrar omisiones de forma que estimaban disculpables por las circunstancias especiales del paro obrero.

El Concejal Radical y ex Alcalde Sr. López Valle, por su carácter independiente dentro de la minoría, se reservó el derecho a formular las denuncias o aclaraciones que estimase oportunas.

La minoría de derechas monárquica, hizo constar por voz del Concejal Sr. Crisol, que se ratificaba en las denuncias formuladas y contenidas en el escrito elevado al Excmo. Sr. Gobernador.

Fué citado y oído el Presidente de la Casa Republicana Radical D. Esteban Carrasco, hizo diferentes denuncias y tambien manifestó que había sido Secretario particular del Sr. López Valle durante el tiempo que éste desempeñó la Alcaldía.

ANALISIS DE LAS DENUNCIAS CONTENIDAS EN EL ESCRITO DEL SR. CRISOL.-

Punto 1º.- En efecto es cierto lo que se denuncia o sea que en la segunda certificación que se le expidió no figuran -aunque sí en la primera- relacionado el libramiento 701 y de importe 2.786,26 pesetas.

Esta Delegación no puede estimar de importancia alguna tal omisión porque el citado libramiento está debidamente contabilizado.

Punto 2º.- Es cierto lo denunciado, pero existe un acuerdo municipal de 7 de Diciembre de 1932, debidamente comprobado en el correspondiente li-

bro de Actas, en el que consta el acuerdo del Ayuntamiento por unanimidad de los Concejales asistentes a dicha sesión, autorizando a la Alcaldía para ordenar la entrega de cantidades prudenciales al Letrado Asesor con el fin de atender a los gastos de litigios y a justificar al término de cada asunto.

Solicitados por esta Delegación informes verbales del Letrado Asesor y los antecedentes escritos que existieran en Secretaría, pudo comprobarse que el referido acuerdo de 7 de Diciembre de 1932 fué tomado como consecuencia del escrito que el citado Letrado elevó a la Corporación exponiendo: 1º. Que los Tribunales se habían pronunciado en el sentido de conceptuar como "rico" al Ayuntamiento para litigar en determinados asuntos con la obligación consiguiente del pago de derechos, aranceles, reintegros, etc. 2º. Que se hiciese por el Ayuntamiento el oportuno nombramiento de Procurador; y 3º. Que caso de no accederse ala segunda petición y que por los poderes de representación que ostentaba, que le conferían determinadas responsabilidades, se le hiciera provisión de fondos para cada caso concreto con la obligación de justificar los gastos a la terminación definitiva del asunto de que se tratase.

Esta Delegación estima que, la reglamentación que el acuerdo del Ayuntamiento de 7 de Diciembre de 1932 establece para las cantidades a percibir por el Letrado Asesor, es anómala, hecho que quizá se hubiera evitado con el asesoramiento de los Técnicos municipales puesto que el Ayuntamiento debió tener en cuenta al tomar el referido acuerdo lo que preceptua el artículo 91 del vigente Reglamento de Hacienda Municipal de 23 de Agosto de 1924 que consigna los requisitos a cumplir en las cantidades que se libren a justificar.

Es debér, que, existe una diferencia fundamental entre la necesidad de proveer de fondos al Letrado Asesor en el caso que se debate para poder seguir los litigios en que intervenga el Ayuntamiento, a todas luces indiscutible, y obra, la forma o procedimiento de entrega y justificación de tal provisión de fondos, este último extremo se ha de hacer con arreglo a las disposiciones municipales vigentes.

Punto 3º.- Es cierto que se abonó dos veces la factura a que hace

referencia la denuncia, pero aparece reintegrada dicha cantidad por cargareme nº 1192 de fecha 8 de Diciembre de 1933 contabilizado de esta forma: "Minoración de pagos.- Importe factura nº 33 del libramiento nº 97 por abono duplicado, ptas. 541,00.

Esta Delegación estima que el hecho será una equivocación o un error pero se halla subsanado dentro del mismo ejercicio económico y no cabe otra interpretación que la consignada en el cargareme nº 1192.

Punto 4º.- Esta Delegación ha examinado el expediente a que se refiere esta denuncia complementado por los informes verbales de distintos miembros de la Corporación. Hubo coincidencia de opiniones en apreciar que la realización de tales obras obedeció a la presión de la gran crisis obrera existente al advenimiento del Régimen Republicano y el pavoroso problema del hambre que se planteaba al Ayuntamiento en términos agobiadores, y que tuvo expresión en peticiones colectivas y casi amenazadoras si la Corporación no resolvía tan lamentable situación de manera inmediata y urgente, prescindiendo de trámites burocráticos siempre dilatorios. Las obras realizadas, fueron aprobadas por la Corporación municipal previo dictamen favorable de una comisión de Concejales y en el acta de la sesión en que se aprobaron constan las manifestaciones del Sr. Crisol, denunciante de ahora, que literalmente dice: "que él por su parte ve con agrado las obras realizadas y lamenta que no puedan hacerse más."

Estos Delegados tienen que reconocer por imperativo de la Ley, la falta de subasta en el caso expuesto, que por el importe de las obras era preceptivo, pero no han de desconocer las circunstancias especialísimas que concurrieron que atenúan grandemente la responsabilidad que pudiera existir. En cuanto al cómputo de los días del mes de Junio a que se refiere la denuncia es un error subsanable sin importancia, según aclaración que hizo el entonces Alcalde Sr. Lopez Valle.

No ha de pasar por alto tampoco esta Delegación la circunstancia de que la denuncia se limita a señalar una infracción de forma, pero no la existencia de responsabilidades o infracciones de otro carácter.

Punto 5º.- Este punto comprende las denuncias del Sr. Crisol y López Valle referentes a las obras de pavimentación realizadas en la ca-

lle de Blasco Ibáñez.- Dos puntos importantes contienen las denuncias: Uno, la no celebración de subasta ni concurso para la ampliación de obras que se contenía en el proyecto original por cantidad que se cifra en 90.722,74 pesetas; otro, los precios que se dicen abusivos de los materiales empleados en la obra, perjudicando a los intereses municipales en una cantidad que en la denuncia del Sr. López Valle se calcula en unas 50.000 ptas.

Examinados el expediente y antecedentes por esta Delegación se han comprobado los siguientes extremos: La Corporación municipal ordenó la formación del oportuno proyecto a los Técnicos municipales en el mes de Septiembre de 1932, siendo aprobado por la Corporación, y celebrada la oportuna subasta, se adjudicó al contratista D. Antonio Anton Rubio la realización de las obras en la cantidad de 147.657,23 ptas. La Comisión de Obras integrada por el Teniente Alcalde D. Alberto Alonso Cuasante, los Concejales D. Felipe Alonso Somolinos, D. Rosalío Donas, D. José Fernandez García y D. Félix Gallego, con fecha 28 de Diciembre de 1932 propuso al Ayuntamiento la ampliación de la obra adjudicada, a base y con el fin de mejorar el resultado práctico de la pavimentación, y en sesión celebrada por el Ayuntamiento en 28 de Diciembre de 1932 se aprobó la citada propuesta acordándose la realización de la ampliación de las obras.

En una de las denuncias se manejan cifras acoplándolas a conceptos que no corresponden en realidad, puesto que se cifra la ampliación en la cantidad de 90.722,64 pesetas, cantidad pesa que corresponde exactamente al precio de los materiales consignados en la liquidación que figura en el expediente, pero que no es la cuantía real de la ampliación puesto que el coste total de las obras fué de 212.477,19 pesetas y adjudicada la obra en la subasta celebrada en la cantidad de 147.657,23 pesetas la diferencia entre estas dos cantidades que es de 64.819,96 pesetas es el importe total y real de la ampliación de las obras llevadas a cabo.

Las obras se realizaron por subasta como era preceptivo y la ampliación acordada por el Ayuntamiento a propuesta de la Comisión de Obras, lo fué por motivos técnicos y económicos que el Ayuntamiento los

estimó necesarios y suficientes para acordarlo puesto que ello implicaba una perfección en la consistencia de la obra a realizar, evitando con ello quizá, un nuevo gasto mas oneroso para los intereses municipales. Esta Delegación estima que lo hecho por el Ayuntamiento estaba dentro de su competencia y que las razones expuestas lo justificaban y no existía otro procedimiento hábil que el empleado, puesto que la celebración de una nueva subasta o concurso, por la naturaleza de las obras, hubiera supuesto la anulación del contrato llevado a cabo con el rematante del primitivo proyecto.

Con respecto a los precios abusivos de los materiales empleados en las obras, que se hacen constar en la denuncia del Sr. López Valle y que son: metro cúbico de hormigón a 61,40 ptas.; metro cuadrado de pasta seca a 2,93 ptas. y metro cuadrado de lechada a 2,37 ptas. con los mismos que constan en la liquidación unida al expediente.

Esta Delegación, para emitir juicio sobre el extremo denunciado tuvo necesidad de hacer por conducto de V.E. la oportuna consulta técnica al Colegio Oficial de Arquitectos de la provincia y este Centro contestó en comunicación que va unida al expediente, que los precios de los materiales de construcción de la misma composición que los citados en la época que se realizaron las obras y destinados a obras públicas de la provincia de Madrid, con el 15 % de beneficio industrial fueron: metro cúbico de hormigón a 52,55 pesetas metro cuadrado de pasta seca a 4,33 ptas. y metro cuadrado de lechada a 2,23 ptas. de la comparación de unos precios con otros resulta que en un metro cúbico de hormigón hay una diferencia en contra del Ayuntamiento de 8,85 ptas. en un metro cuadrado de pasta seca hay una diferencia a favor del Ayuntamiento de 1,40 ptas. y en un metro cuadrado de lechada hay una diferencia en contra del Ayuntamiento de 0,14 pesetas.

Los hechos no cabe dudar que son anómalos, tanto mas si se tiene en cuenta que la recepción provisional de las obras se realizó por la Comisión de Obras municipal integrada por los Concejales Sres. Somoza, Fernández, Alonso, Gallego, el Aparejador Sr. Marcos en representación del Arquitecto y el Contratista D. Antonio Antón.

De lo anteriormente expuesto parece deducirse a primera vista la existencia de un grave perjuicio para los intereses municipales, pero si se analiza la liquidación definitiva practicada, se ve que el resultado no concuerda con la anterior supuesto, en efecto, en total han sido utilizados:

946'063 m3. de hormigón a 61,40 ptas. m3	58.088'39 Ptas.
6307'101 m2. de pasta seca a 2'93 ptas. m2.....	18.479'80 "
5972'343 m2. de lechada a 2'37 ptas. m2	<u>14.154'45 "</u>
Total de la liquidación, de que no ha existido perjuicio	
	90.722,64 Ptas.

con arreglo a los precios denunciados y que figuran en la liquidación final del expediente.

Hecha la obra con arreglo a los precios contenidos en el informe del Colegio Oficial de Arquitectos de la Provincia el resultado hubiera sido el siguiente:

946'065 m3. de hormigón a 52'55 ptas. m3	49.715'71 ptas.
6307'101 m2. de pasta seca a 4'33 ptas. m2.....	27.309'74 "
5972'343 m2. de lechada a 2'23 ptas. m2.....	<u>13.318'32 "</u>
Total los pagos que se verifican con fondos propios	
	90.343'77 Ptas.

cifra que comparada con el anterior total presenta una diferencia en contra del Ayuntamiento de 378'87 ptas. cantidad insignificante si se tiene en cuenta que la cuantía total de la obra realizada ha sido de 212.477,19 ptas.

Según consta en el expediente la recepción definitiva de estas obras está en suspenso en virtud de las denuncias presentadas, que dieron lugar a la intervención del Juzgado de instrucción del partido.

La contabilización de los pagos por las obras realizadas ha sido la siguiente:

Importe total de las obras	212.477'19 Ptas.
Satisfecho en el presupuesto del año 1933 con cargo a la consignación de 125.000 ptas. que había destinadas a este fin	<u>80.178'40 "</u>
Diferencia de	
	132.298'79 Ptas.

se desglosa como sigue:

Con cargo al capítulo de Resultas	44.321'60 ptas.
Con id a Créditos reconocidos	30.000'00 "

Suma anterior 74.821,60

Con cargo a Obras en vias municipales 57.477'19
 Igual al anterior: 132.298'79 Ptas.
 todo ello con cargo al Ppesupuesto del año 1934.

En vista de la anterior comprobación, esta Delegación aprecia una patente anomalía en la fijación de los precios de los materiales, puesto que, uno es mayor, otro es menor y en otro existe una insignificante diferencia, pero hace la afirmación terminante, basada en las cofras oficiales de la liquidación, de que no ha existido perjuicio para los intereses municipales.

Punto 6º.- Es cierto lo que se denuncia, por cuanto debidamente revisado el libro auxiliar por conceptos del Presupuesto, aparece el correspondiente al de "Imprevistos" en el que están contabilizados diferentes pagos cuya naturaleza no corresponde con la de este concepto, ateniéndose a lo que taxativamente preceptua el artículo 10 del Reglamento de Hacienda municipal de 23 de Agosto de 1924 en relación con los artículos 293 y 296 del Estatuto Municipal vigente.

Todos los pagos que se verifiquen con fondos municipales deben ser imputados al capítulo, artículo y concepto correspondiente.

Punto 7º.- En efecto, en Navidades del año 1932 se acordó por los Jefes de todas las minorías y el Alcalde, repartir bonos entre los obreros parados y gentes necesitadas de la localidad, cuya cuantía se elevó a la cifra de 12.000 pesetas; con posterioridad a aquel acuerdo se sometió el asunto a ratificación del Ayuntamiento que lo aprobó por unanimidad, acordándose a la vez su pase a Intervención para que se contabilizase legalmente. Distintos miembros de la Corporación informaron verbalmente a estos Delegados, en el sentido de que vistas las circunstancias especialísimas del paro obrero y el hambre en esta época de invierno, problema que afectaba a los pueblos del cinturón de Madrid con intensidad desconocida, no tuvieron mas remedio que tomar aquellas medidas que, compatibles con el erario municipal, permitiera atenuar en lo posible el pavoroso problema planteado, evitando con ello, contingencias difíciles de prever que quizá hubieran llegado a resultados por todos conceptos lamentables.

Punto 8º.- En cuanto a este extremo que se denuncia, entiende esta Delegación que el Ayuntamiento al acordar el pago de la factura por los trabajos realizados reconocía que aquellos sufrieron una modificación que aumentaba la cuantía inicial de los mismos.

OTROS HECHOS DENUNCIADOS.

El Sr. Carrasco denunció determinadas irregularidades que estimaba cometidas en la adquisición de unos ventiladores y aparatos de luz para el servicio del Ayuntamiento.

Tales compras fueron realizadas por el Concejal Sr. Donas.

En tiempo oportuno fueron denunciadas a la Corporación irregularidades en aquellas compras, y con el fin de esclarecer los hechos, se nombró una Comisión integrada por los Concejales Sres. Jimenez, Molina, Agustin, Astorga, Argumosa y Crisol la cual practicó una información elevando la correspondiente propuesta al Ayuntamiento en 5 de Agosto de 1931 y que aprobó este en todas sus partes. En dicha información no fué oído el Sr. Donas, circunstancia excepcional puesto que él era la fuente informativa mas directa e importante en los hechos.

En la propuesta se recogen varias afirmaciones, una que el Ayuntamiento fué gravado en la cantidad de 616'22 ptas. mas de lo que procedía que el Sr. Donas no habia puesto todo el celo que su cometido le exigía, y tambien que dada su competencia la responsabilidad le alcanzaba en mayor grado. Despues de las anteriores afirmaciones que se hacen y constan en el escrito de la Comisión, únicamente se propone el que se prescindiera en absoluto de hacer mas operaciones con la casa suministradora.

Esta Delegación ha de basarse para emitir su juicio en lo informado por la referida Comisión municipal integrada por Concejales de distintas minorías, y por ello estima necesario hacer constar que la medida tomada por el Ayuntamiento fué incompleta, por cuanto se limita su alcance a la casa vendedora, y elude el punto básico que produjo la investigación que fué la actuación del Sr. Donas, mas incongruente todavía, por las afirmaciones que se hacen en la propuesta, de falta de celo y responsabilidad moral del citado Concejal.

DENUNCIA DEL SR. LOPEZ VALLE, REFERENTE AL SERVICIO DE TAXIS.- El Conce-

El Sr. López Valle denunció determinadas irregularidades que ocurrieron hace tiempo, en el uso de licencias y expedición para el servicio de taxímetros dentro del término.

Por el motivo de tener que utilizar un taxímetro el Sr. López Valle pudo observar que el contador no funcionaba normalmente, por tal circunstancia hizo la oportuna observación al chofer, quien parece ser dió unas explicaciones que no satisficieron al Sr. López Valle, quien entonces requirió la presencia de unos agentes y le fué ordenado al chofer el traslado del coche al depósito municipal de Limpiezas, para que al día siguiente por los técnicos del Ayuntamiento fuese revisado. No pudo verificarse la revisión porque el chofer incumpliendo lo ordenado no depositó el coche.

Como consecuencia de los anteriores hechos, y con el fin de esclarecer debidamente los hechos denunciados y a propuesta del Sr. López se instruyó un expediente acordándose en el mismo la retirada de la licencia de circulación del coche, y además la imposición de una multa de veinticinco pesetas al chofer denunciado.

El Sr. López Valle estimaba que tales irregularidades tenían por fundamento la deficiente actuación del Concejal delegado del tráfico, no reflejándose esta deficiencia en el expediente que se instruyó.

Esta Delegación estima que, por parte del Ayuntamiento fué debidamente sancionada la falta cometida por el chofer, se le retiró la licencia de circulación, y además se le impuso una multa. En cuanto a la actuación del Concejal Delegado del tráfico debió el Sr. López hacer concretamente las manifestaciones oportunas y pedir en forma al Ayuntamiento que se le oyese para esclarecer la conducta de aquel señor Concejal.

RECLAMACION POR DESPIDO DE VARIOS EMPLEADOS AFECTOS A LA GESTION DEL ARBITRIO DE VINOS Y ALCOHOLES.- Varios dependientes de la gestión afianzada de vinos y alcoholes para el año 1933 elevaron a V.E. escrito con fecha 24 de Enero de 1934 pidiendo continuar al servicio del Ayuntamiento a pesar que desde 1ª de Enero de 1934 la recaudación de este arbitrio se realizaba directamente por el Ayuntamiento. Fundamentan esta petición los firmantes en el caracter de empleados municipales que a los efectos

de la gestión concede el artículo 555 del Estatuto Municipal vigente.

A juicio de esta Delegación, el caso que plantean los reclamantes es absolutamente claro, tales empleados lo eran del Gestor con arreglo a las condiciones y requisitos que la Legislación Municipal establece para esta clase de servicios, pero estas mismas disposiciones no les reconocen derechos con el carácter de funcionarios municipales sino durante la vigencia de la gestión. Por tanto al cesar ésta y hacerse cargo de este servicio el Ayuntamiento estos agentes no conservan derecho alguno con relación al mismo, quien los podrá nombrar libremente con arreglo a su peculiar legislación.

RECLAMACION DEL GUARDIA URBANO FRANCISCO UCEDA PASTOR.- Este empleado municipal expuso verbalmente a estos Delegados que había sido sancionado varias veces por el Ayuntamiento, a su juicio, excesiva e indebidamente.

Solicitados los oportunos antecedentes pudo observarse que tal guardia ha sido corregido disciplinariamente por la Corporación tres veces, todas en virtud de expediente por faltas graves, de probidad y disciplina. Lo hecho es materia de la competencia municipal y se dieron al interesado las garantías y plazos para que interpusiera los recursos procedentes.

CONSIDERACIONES.

En todo lo expuesto cree recoger esta Delegación los hechos mas salientes contenidos en las denuncias.

La importancia y complejidad de la Administración Municipal de Chamartin de la Rosa, úesto que se trata de un Municipio de unos cincuenta mil habitantes y con un Presupuesto que se aproxima a los tres millones de pesetas y la revisión detallada de varios ejercicios económicos, hubiera requerido un plazo muy dilatado de tiempo para llevar a cabo un trabajo minucioso, y el servicio ha sido practicado en catorce días.

Las razones anteriores justifican el que quizá esta Delegación haya de recoger algunos detalles que verbalmente y de manera global y su sinta le fueron denunciados.

P R O P U E S T A .

Esta Delegación aprecia que la Inspección verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 180 y párrafo 2º del 183 de la Ley Municipal de 2 de Octubre de 1877, y propone:

1º.- Imponer la sanción de apercibimiento a los Concejales que integraban las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realización de las obras de la calle de Blasco Ibáñez.

2º.- Imponer la misma sanción de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comisión con inclusión del Concejal comprador, para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores.

3º.- Que se dé traslado íntegro de este informe a la Corporación municipal para conocimiento de todos sus miembros y a los efectos que estimen procedentes.

V.E, no obstante resolverá lo que estime mas justo.- Madrid 20 de Abril de 1934.- Ldo. José Pegura.- F. Gosalbo, Interventor de fondos.p
CONFORME.- 21-V-34.- Morata.

Y CONFORME en un todo con lo informado y propuesto, se lo traslado a Vd. para su conocimiento, el de esa Corporación municipal y notificación en forma de la sanción de APERCIBIMIENTO a los Concejales Sres. Alonso Cuasante, Alonso Somolinos, Fernández García, Gallego García, Somoza Silva, Donas, Jimenez, Molina, Agustín, Astorga, Argumosa y Crisol.

Reitero a Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autoridades municipales, Corporación y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto desarrollo de la acción municipal.

Asimismo deberá dar lectura del informe y propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación, comunicando con toda urgencia a este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se ordena.

Madrid 26 de Mayo de 1934.- EL GOBERNADOR.- Morata;-



GOBIERNO CIVIL DE MADRID

SECRETARÍA

Nº 244

GOBIERNO DE LA CIUDAD
SECRETARÍA DEL AYUNTAMIENTO
1º Junio 1934
REGISTRO GENERAL
ENTRADA N.º 1183.-

La Delegación que guo una visita de inspeccion á ese Ayuntamiento, eleva á mi Autoridad el siguiente infome y propuesta.--"Excmo Sr.

La Delegacion integrada por los funcionarios que suscriben, cumpliendo las ordenes recibidas se personaron en el Ayuntamiento de Chamartin de la Rosa el dia 1 de Marzo del año en curso.

En primer lugar fueron oidos los Concejales que integraban las distintas minorias; las dos mas numerosas Socialista y Radical se manifestaron con gran prudencia y dijeron que no creian hubiese nada en la accion municipal que afectase a la honorabilidad de la Corporacion, unicamente se podrian encontrar omisiones de forma que estimaban disculpables por las circunstancias especiales del paro obrero.

El Concejal Radical y ex-Alcalde Sr. Lopez Valle, por su caracter independiente dentro de la minoria, se reservó el derecho a formular las denuncias o aclaraciones que estimase oportunas.

La minoria de derechas Monarquica, hizo constar por voz del Concejal Sr. Crisol, que se ratificaba en las denuncias formuladas y contenidas en el escrito elevado al Excmo. Sr. Gobernador.

Fue citado y oido el Presidente de la Casa Republicana Radical D. Esteban Carrasco, hizo diferentes denuncias y tambien manifestó que habia sido Secretario particular del Sr. Lopez Valle durante el tiempo que este desempeñó la Alcaldia.

ANALISI DE LAS DENUNCIAS CONTENIDAS EN EL ESCRITO DEL SR. CRISOL.

Punto 1º.-En efecto, es cierto lo que se denuncia o sea que en la segunda certificacion que se le expidió no figuran -aunque si en la primera- relacionado el libramiento 701 y de importe 2.786'26 ptas.

Esta Delegacion no puede estimar de importancia alguna tal omision por que el citado libramiento está debidamente contabilizado.

Punto 2º.-Es cierto lo denunciado, pero existe un acuerdo municipal de 7 de Diciembre de 1932, debidamente comprobado en el correspondiente libro de Actas, en el que consta el acuerdo del Ayuntamiento por unanimidad de los Con-



BIERNO CIVIL DE MADRID

SECRETARÍA

-cejales asistentes a dicha sesion,autorizando a la Alcaldia para ordenar la entrega de cantidades prudenciales al Letrado-Asesor con el fin de atender a los gastos de litigios y a justificar al término de cada asunto.

Solicitados por esta Delegacion informes verbales del Letrado-Asesor y los antecedentes escritos que existieran en Secretaria,pudo comprobarse que el referido acuerdo de 7 de Diciembre de 1932 fue tomado como consecuencia del escrito que el citado Letrado elevó a la Corporacion exponiendo:1º Que los Tribunales se habian pronunciado en el sentido de conceptuar como "rico" al Ayuntamiento para litigar en determinados asuntos con la obligacion consiguiente del pago de derechos,aranceles,reintegros etc. 2º Que se hiciese por el Ayuntamiento el oportuno nombramiento de Procurador y 3º Que caso de no accederse a la segunda peticion,y que por los poderes de representacion que ostentaba,que le conferian determinadas responsabilidades,se le hiciera provision de fondos para cada caso concreto con la obligacion de justificar los gastos a la terminacion definitiva del asunto de que se tratase.

Esta Delegacion estima que,la reglamentacion que el acuerdo del Ayuntamiento de 7 de Diciembre de 1932 establece para las cantidades a percibir por el Letrado-Asesor,es anomala,hecho que quizá se hubiera evitado con el asesoramiento de los Técnicos Municipales puesto que el Ayuntamiento debió tener en cuenta al tomar el referido acuerdo lo que preceptua el artículo 91 del vigente Reglamento de Hacienda Municipal de 23 de Agosto de 1924 que consigna los requisitos a cumplir en las cantidades que se libren a justificar.

Es decir,que,existe una diferencia fundamental entre la necesidad de proveer de fondos al Letrado-Asesor en el caso que se debate,para poder seguir los litigios en que intervenga el Ayuntamiento,a todas luces indiscutible,y otra,la forma o procedimiento de entrega y justificacion de tal provision de fondos,este ultimo extremo se ha de hacer con arreglo a las disposiciones municipales vigentes.

Punto 3º.-Es cierto que se abonó dos veces la factura a que hace referencia



GOBIERNO CIVIL DE MADRID

SECRETARÍA

la denuncia, pero aparece reintegrada dicha cantidad por cargareme nº 1192 de fecha 8 de Diciembre de 1933 contabilizado de esta forma: " Minoracion de pagos.-Importe factura nº 33 del libramiento nº 97 por abono duplicado, ptas. 541'00.

Esta Delegacion estima que el hecho será una equivocacion o un error, pero se halla subsanado dentro del mismo ejercicio economico y no cabe otra interpretacion que la consignada en el cargareme nº 1192.

Punto 4º.-Esta Delegacion ha examinado el expediente a que se refiere esta denuncia complementado por los informes verbales de distintos miembros de la Corporacion. Hubo coincidencia de opiniones en apreciar que la realizacion de tales obras obedeció a la presion de la gran crisis obrera existente al advenimiento del Regimen Republicano y el pavoroso problema del hambre que se planteaba al Ayuntamiento en términos agobiadores, y que tuvo expresion en peticiones colectivas y casi amenazadoras si la Corporacion no resolvía tan lamentable situacion de manera inmediata y urgente, prescindiendo de trámites burocráticos siempre dilatorios. Las obras realizadas, fueron aprobadas por la Corporacion Municipal previo dictamen favorable de una comision de Concejales y en el acta de la sesion en que se aprobaron consta las manifestaciones del Sr. Crisol, denunciante de ahora, que literalmente dice: " que el por su parte ve con agrado las obras realizadas y lamenta que no puedan hacerse mas ".

Estos Delegados tienen que reconocer por imperativo de la Ley, la falta de subasta en el caso expuesto, que por el importe de las obras era preceptivo, pero no han de desconocer las circunstancias especialisimas que concurrieron que atenuan grandemente la responsabilidad que pudiera existir. En cuanto al cómputo de los dias del mes de Junio a que se refiere la denuncia es un error subsanable sin importancia, segun aclaracion que hizo el entonces Alcalde Sr. Lopez Valle.

No ha de pasar por alto tampoco esta Delegacion la circunstancia de que la denuncia se limita a señalar una infraccion de forma, pero no la existencia de responsabilidades o infracciones de otro caracter.

Punto 5º.-Este punto comprende las denuncias del Sr. Crisol y Lopez Valle re-



GOBIERNO CIVIL DE MADRID

SECRETARÍA

-ferentes a las obras de pavimentacion realizadas en la calle de Blasco Ibañez.-Dos puntos importantes

contienen las denuncias: Uno, la no celebracion de subasta ni concurso para la ampliacion de obras que se contenia en el proyecto original por cantidad que se cifra en 90.722'74 ptas; otro, los precios que se dicen abusivos de los materiales empleados en la obra, perjudicando a los intereses municipales en una cantidad que en la denuncia del Sr. Lopez Valle se calcula en unas 50.000 ptas.

Examinados el expediente y antecedentes por esta Delegacion se han comprobado los siguientes extremos: La Corporacion Municipal ordenó la formacion del oportuno proyecto a los Tecnicos Municipales en el mes de Septiembre de 1932, siendo aprobado por la Corporacion, y celebrada la oportuna subasta, se adjudicó al Contratista D. Antonio Anton Rubio la realizacion de las obras en la cantidad de 147.657'23 ptas. La Comision de Obras integrada por el Teniente-Alcalde D. Alberto Alonso Cuasante, los Concejales D. Felipe Alonso Somolinos, D. Rosalio Donas, D. Jose Fernandez Garcia y D. Felix Gallego, con fecha 28 de Diciembre de 1932 propuso al Ayuntamiento la ampliacion de la obra adjudicada, a base y con el fin de mejorar el resultado práctico de la pavimentacion, y en sesion celebrada por el Ayuntamiento en 28 de Diciembre de 1932 se aprobó la citada propuesta acordandose la realizacion de la ampliacion de las obras.

En una de las denuncias se manejan cifras acoplándolas a conceptos que no corresponden en realidad, puesto que se cifra la ampliacion en la cantidad de 90.722'64 ptas, cantidad esta que corresponde exactamente al precio de los materiales consignados en la liquidacion que figura en el expediente, pero que no es la cuantia real de la ampliacion puesto que, el coste total de las obras fue de 212.477'19 ptas y adjudicada la obra en la subasta celebrada en la cantidad de 147.657'23 ptas, la diferencia entre estas dos cantidades que es de 64.819'96 ptas es el importe total y real de la ampliacion de las obras llevadas a cabo.

Las obras se realizaron por subasta como era preceptivo y la ampliacion acordada por el Ayuntamiento a propuesta de la Comision de Obras, lo fue por



GOBIERNO CIVIL DE MADRID

SECRETARÍA

motivos técnicos y económicos que el Ayuntamiento los estimó necesarios y suficientes para acordarlo puesto que ello implicaba una perfección en la consistencia de la obra a realizar, evitando con ello quizá, un nuevo gasto mas oneroso para los intereses municipales. Esta Delegación estima que lo hecho por el Ayuntamiento estaba dentro de su competencia y que las razones expuestas lo justificaban y no existía otro procedimiento hábil que el empleado, puesto que la celebración de una nueva subasta o concurso, por la naturaleza de las obras, hubiera supuesto la anulación del contrato llevado a cabo con el rematante del primitivo proyecto.

Con respecto a los precios abusivos de los materiales empleados en las obras, que se hacen constar en la denuncia del Sr. Lopez Valle y que son: metro cúbico de hormigón a 61'40 ptas; metro cuadrado de pasta seca a 2'93 pta y metro cuadrado de lechada a 2'37 ptas, son los mismos que constan en la liquidación unida al expediente.

Esta Delegación, para emitir juicio sobre el extremo denunciado, tuvo necesidad de hacer por conducto de V.E. la oportuna consulta técnica al Colegio Oficial de Arquitectos de la provincia y este Centro contestó en comunicación que va unida al expediente, que los precios de los materiales de construcción de la misma composición que los citados en la época que se realizaron las obras y destinados a obras públicas de la provincia de Madrid, con el 15 % de beneficio industrial fueron: metro cúbico de hormigón a 52'55 pts metro cuadrado de pasta seca a 4'33 ptas y metro cuadrado de lechada a 2'23 ptas; de la comparación de unos precios con otros resulta que en un metro cúbico de hormigón hay una diferencia en contra del Ayuntamiento de 8'85 pts. en un metro cuadrado de pasta seca hay una diferencia a favor del Ayuntamiento de 1'40 ptas. y en un metro cuadrado de lechada hay una diferencia en contra del Ayuntamiento de 0'14 ptas.

Los hechos no cabe dudar que son anómalos, tanto mas si se tiene en cuenta que la recepción provisional de las obras se realizó por la Comisión de Obras Municipal integrada por los Concejales Sres. Somoza, Fernandez, Alonso,



GOBIERNO CIVIL DE MADRID

SECRETARÍA

Gallego, el Aparejador Sr. Marcos en representación del Arquitecto y el Contratista D. Antonio Anton.

De lo anteriormente expuesto parece deducirse a primera vista la existencia de un grave perjuicio para los intereses municipales, pero si se analiza la liquidación definitiva practicada, se ve que el resultado no concuerda con el anterior supuesto, en efecto, en total han sido utilizados:

946'065 m3. de hormigon a 61'40 ptas m3.	58.088'39 ptas
6307'101 m2. de pasta seca a 2'93 ptas. m2.	18.479'80 "
5972'343 m2. de lechada a 2'37 ptas m2	<u>14.154'45 "</u>
	90.722'64 \$

con arreglo a los precios denunciados y que figuran en la liquidación final del expediente.

Hecha la obra con arreglo a los precios contenidos en el informe del Colegio Oficial de Arquitectos de la Provincia el resultado hubiera sido el siguiente:

946'065 m3. de hormigon a 52'55 ptas. m3.	49.715'71 ptas
6307'101 m2. de pasta seca a 4'33 ptas. m2	27.309'74 "
5972'343 m2. de lechada a 2'23 ptas. m2	<u>13.318'32 "</u>
	90.343'77 "

cifra que comparada con el anterior total presenta una diferencia en contra del Ayuntamiento de 378'87 ptas, cantidad insignificante si se tiene en cuenta que la cuantía total de la obra realizada ha sido de 212.477'19 ptas.

Segun consta en el expediente la recepción definitiva de estas obras está en suspenso en virtud de las denuncias presentadas, que dieron lugar a la intervención del Juzgado de instrucción del partido.

La contabilización de los pagos por las obras realizadas ha sido la siguiente:

Importe total de las obras	212.477'19 ptas
Satisfecho en el Presupuesto del año 1933 con cargo a la consignación de 125.000 ptas. que habia destinadas a este fin	<u>80.178'40 "</u>
Diferencia de	132.298'79 ptas. que

se desglosa como sigue:



GOBIERNO CIVIL DE MADRID

SECRETARÍA

Con cargo al Capitulo de Resultas	44.821'60 ptas
Con id a "Créditos Reconocidos".....	30.000'- "
Con id a "Obras en vias municipales".....	<u>57.477'19 "</u>
Igual al anterior	132.298'79 \$

todo ello con cargo al Presupuesto del año 1934.

En vista de la anterior comprobacion, esta Delegacion aprecia una patente anomalia en la fijacion de los precios de los materiales, puesto que, uno es mayor, otro es menor y en otro existe una insignificante diferencia, pero hace la afirmacion terminante, basada en las cifras oficiales de la liquidacion, de que no ha existido perjuicio para los intereses municipales.

Punto 6º.-Es cierto lo que se denuncia, por cuanto debidamente revisado el libro auxiliar por conceptos del Presupuesto, aparece el correspondiente al de "Imprevistos" en el que están contabilizados diferentes pagos cuya naturaleza no corresponde con la de este concepto, ateniendose a lo que taxativamente preceptua el articulo 10 del Reglamento de Hacienda Municipal de 23 de Agosto de 1924 en relacion con los articulos 293 y 296 del Estatuto Municipal vigente.

Todos los pagos que se verifiquen con fondos municipales deben ser imputados al Capitulo, articulo y concepto correspondiente.

Punto 7º.-En efecto, en Navidades del año 1932 se acordó por los Jefes de todas las minorias y el Alcalde, repartir bonos entre los obreros parados y gentes necesitadas de la localidad, cuya cuantia se elevó a la cifra de 12.000 ptas; con posterioridad a aquel acuerdo se sometió el asunto a ratificacion del Ayuntamiento que lo aprobó por unanimidad, acordandose a la vez su pase a Intervencion para que se contabilizase legalmente. Distintos miembros de la Corporacion informaron verbalmente a estos Delegados, en el sentido de que vistas las circunstancias especialisimas del paro obrero y el hambre en esta época del invierno, problema que afectaba a los pueblos del cinturon de Madrid con intensidad desconocida, no tuvieron mas remedio que tomar aquellas medidas



GOBIERNO CIVIL DE MADRID

SECRETARÍA

que, compatibles con el erario municipal, permitiera atenuar en lo posible el pavoroso problema planteado, evitando con ello, contingencias difíciles de prever que quizá hubieran llegado a resultados por todos conceptos lamentables.

Punto 8º.-En cuanto a este extremo que se denuncia, entiende esta Delegación que el Ayuntamiento al acordar el pago de la factura por los trabajos realizados reconocía que aquellos sufrieron una modificación que aumentaba la cuantía inicial de los mismos.

OTROS HECHOS DENUNCIADOS .

El Sr. Carrasco denunció determinadas irregularidades que estimaba cometidas en la adquisición de unos ventiladores y aparatos de luz para el servicio del Ayuntamiento.

Tales compras fueron realizadas por el Concejal Sr. Donas.

En tiempo oportuno fueron denunciadas a la Corporación irregularidades en aquellas compras, y con el fin de esclarecer los hechos, se nombró una Comisión integrada por los Concejales Sres. Gimenez, Molina, Agustín, Astorga, Argumosa y Crisol la cual practicó una información elevando la correspondiente propuesta al Ayuntamiento en 5 de Agosto de 1931 y que aprobó este en todas sus partes. En dicha información no fue oído el Sr. Donas, circunstancia excepcional puesto que él era la fuente informativa mas directa e importante en los hechos.

En la propuesta se recogen varias afirmaciones, una que el Ayuntamiento fue gravado en la cantidad de 616'22 ptas. mas de lo que procedía, que el Sr. Donas no había puesto todo el celo que su cometido le exigía, y también que dada su competencia la responsabilidad le alcanzaba en mayor grado. Después de las anteriores afirmaciones que se hacen y constan en el escrito de la Comisión, únicamente se propone el que se prescinda en absoluto de hacer mas operaciones con la casa suministradora.

Esta Delegación ha de basarse para emitir su juicio en lo informado por la referida Comisión municipal integrada por Concejales de distintas minorías, y por ello estima necesario hacer constar que la medida tomada por el



GOBIERNO CIVIL DE MADRID

SECRETARÍA

Ayuntamiento fúe incompleta, por cuanto se limita su alcance á la casa vendedora, y elude el punto básico que produjo la investigación, que fue la actuacion del Sr. Donas, mas incongruente todavia, por las afirmaciones que se hacen en la propuesta, de falta de celo y responsabilidad moral del citado Concejal.

DENUNCIA DEL SR LOPEZ VALLE, REFERENTE AL SERVICIO DE TAXIS.- El Concejal Sr. Lopez Valle denunció determinadas irregularidades que ocurrieron hace tiempo, en el uso de licencias y expedición para el servicio de taxímetros dentro del término.

Por el motivo de tener que utilizar un taxímetro el Sr. Lopez Valle pudo observar que el contador no funcionaba normalmente, por tal circunstancia hizo la oportuna observación al chofer, quien parece ser dio unas explicaciones que no satisficieron al Sr. Lopez, quien entonces requirió la presencia de unos agentes y le fue ordenado al chofer el traslado del coche al depósito municipal de limpiezas, para que al día siguiente por los técnicos del Ayuntamiento fuese revisado. No pudo verificarse la revisión por qué el chofer incumpliendo lo ordenado no depositó el coche.

Como consecuencia de los anteriores hechos, y con el fin de esclarecer debidamente los hechos denunciados y á propuesta del Sr. Lopez se instruyó un expediente acordándose en el mismo la retirada de la licencia de circulación del coche, y además la imposición de una multa de veinticinco pesetas al chofer denunciado.

El Sr. Lopez Valle estimaba que tales irregularidades tenían por fundamento la deficiente actuación del Concejal-delegado del tráfico, no reflejándose esta deficiencia en el expediente que se instruyó.

Esta Delegación estima que, por parte del Ayuntamiento fúe debidamente sancionada la falta cometida por el chofer, se le retiró la licencia de circulación, y además se le impuso una multa. En cuanto á la actuación del Concejal-delegado del tráfico debió el Sr. Lopez hacer concretamente las manifestaciones oportunas y pedir en forma al Ayuntamiento que se le oyese para esclarecer la conducta de aquel señor Concejal.



GOBIERNO CIVIL DE MADRID

SECRETARÍA

Reclamacion por despido de varios empleados afectos a la gestion del arbitrio de Vinos y Alcoholes.-Varios dependientes de la gestion afianzada de Vinos y Alcoholes para el año 1933 elevaron a V.E.escrito con fecha 24 de Enero de 1934 pidiendo continuar al servicio del Ayuntamiento a pesar que desde 1º de Enero de 1934 la recaudacion de este arbitrio se realizaba directamente por el Ayuntamiento.Fundamentan esta peticion los firmantes en el caracter de empleados municipales que a los efectos de la gestion concede el articulo 555 del Estatuto Municipal vigente.

A juicio de esta Delegacion,el caso que plantean los reclamantes es absolutamente claro,tales empleados lo eran del Gestor con arreglo a las condiciones y requisitos que la Legislacion Municipal establece para esta clase de servicios,pero estas mismas disposiciones no les reconocen derechos con el caracter de funcionarios municipales si no durante la vigencia de la gestion. Por tanto al cesar esta y hacerse cargo de este servicio el Ayuntamiento estos agentes no conservan derecho alguno con relacion al mismo,quien los podrá nombrar libremente con arreglo a su peculiar legislacion.

Reclamacion del Guardia urbano Francisco Uceda Pastor.-Este empleado municipal expuso verbalmente a estos Delegados que habia sido sancionado varias veces por el Ayuntamiento,a su juicio,excesiva e indebidamente.

Solicitados los oportunos antecedentes pudo observarse que tal guardia ha sido corregido disciplinariamente por la Corporacion tres veces,todas en virtud de expediente por faltas graves,de probidad y disciplina.

Lo hecho es materia de la competencia municipal y se dieron al interesado las garantias y plazos para que interpusiera los recursos procedentes.

C O N S I D E R A C I O N E S .

En todo lo expuesto cree recoger esta Delegacion los hechos mas salientes contenidos en las denuncias.

La importancia y complejidad de la Administracion Municipal de Chamartín de la Rosa,puesto que se trata de un Municipio de unos cincuenta mil habitantes y con un Presupuesto que se aproxima a los tres millones de peseta y la revision detallada de varios ejercicios economicos,hubiera requerido



GOBIERNO CIVIL DE MADRID

SECRETARÍA

un plazo muy dilatado de tiempo para llevar a cabo un trabajo minucioso, y el servicio ha sido practica-

do en catorce días.

Las razones anteriores justifican el que quizá esta Delegacion haya dejado de recoger algunos detalles que verbalmente y de manera global y sucinta le fueron denunciados.

PROPUESTA.

Esta Delegacion aprecia que la Inspeccion verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 180 y párrafo 2º del 183 de la Ley Municipal de 2 de Octubre de 1877, y propone:

1º.-Imponer la sancion de apercibimiento a los Concejales que integraban las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realizacion de las obras de la calle de Blasco Ibañez.

2º.-Imponer la misma sancion de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comision con inclusion del Concejal comprador, para depurar las irregularidades en la adquisicion del material electrico y ventiladores.

3º.-Que se dé traslado integro de este informe a la Corporacion Municipal para conocimiento de todos sus miembros y a los efectos que estimen procedentes.

V.E. no obstante resolverá lo que estime mas justo.- Madrid 20 de Abril de 1934.- Lcdo José Segura.- F. Gosalbo, Interventor de fondos.- CONFORME.-21-V-34.- Morata."

I CONFORME en un todo con lo informado y propuesto, se lo traslada á Vd., para su conocimiento, el de esa Corporacion municipal y notificacion en forma de la sancion de APERCIBIMIENTO á los Concejales Sres. Alonso Casasante, Alonso Somolinos, Fernandez Garcia, Gallego Garcia, Somoza Silva, Donas, Jimenez, Molina, Agustin, Astorga, Argumosa, y Crisol.

Reitero á Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autoridades municipales, Corporacion y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto de-



GOBIERNO CIVIL DE MADRID desarrollo de la acción municipal.

SECRETARÍA

Asimismo deberá dar lectura del Informe y Propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación, comunicando con toda urgencia á este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se le ordena.

Madrid 26 de Mayo de 1934.

EL GOBERNADOR,

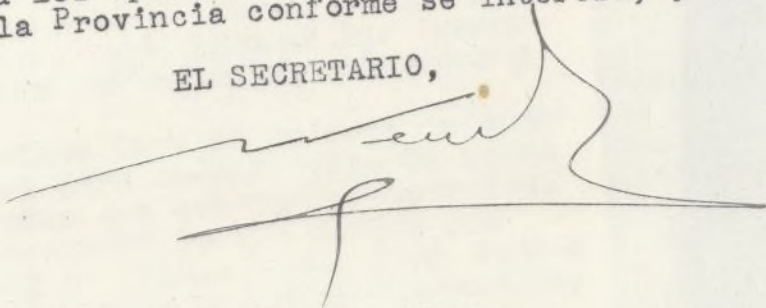


Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de CHAMARTIN DE LA ROSA.

ACUERDO DEL AYUNTAMIENTO.- Chamartin de la Rosa 6 de Junio de 1934.
El Ayuntamiento en sesión de hoy tomó el siguiente acuerdo:

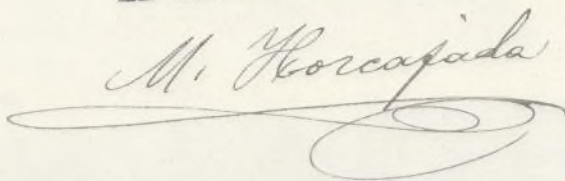
Se dió lectura íntegra por mi Secretario a oficio del Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia dando cuenta del resultado de la inspección verificada en el Ayuntamiento en virtud de varias denuncias, por los Delegados a sus órdenes y como resultado de la misma, se impone la sanción de apercibimiento a los Concejales Sres. D. Alberto Alonso Cuasante, D. Felipe Alonso Somolinos, D. José Fernández García, D. Felix Gallego García, D. Lázaro Somoza Silva, D. Rosalío Donas García de la Rosa, D. Joaquín Jiménez Roldán, D. Francisco Molina Bárcena, D. José Agustín Juárez, D. Victoriano Astorga Sanjuan, D. Samuel Argumosa Salmon y D. Inocencio Crisol Pelayo que integraban las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realización de las obras de la calle de Blasco Ibáñez, varios de ellos de otras que integraban la Comisión para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores hecha por D. Rosalío Donas y quedan enterados del dictamen acordando que se comuniquen legalmente a los apercibidos y que se dé cuenta al Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia conforme se interesa, y certifico.

EL SECRETARIO,



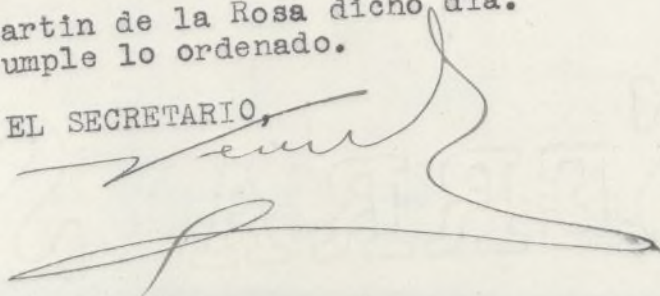
Chamartin de la Rosa 9 de Junio de 1934.
Cúmplase lo acordado, comunicándolo a los interesados y al Gobernador Civil de la Provincia.

EL ALCALDE PRESIDENTE,



ILIGENCIA.- Chamartin de la Rosa dicho día.
Se cumple lo ordenado.

EL SECRETARIO,





El Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia en oficio fecha 26 de Mayo último, participa a esta Alcaldía que se encuentra conforme con lo informado y propuesto por la delegación que en el mes de Marzo del año corriente llevó a cabo una inspección en este Ayuntamiento y cuya propuesta es la siguiente:

"Esta Delegación aprecia que la inspección verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 180 y párrafo 2º del 183 de la Ley municipal de 2 de Octubre de 1877 y propone:

1ª.- Imponer la sanción de apercibimiento a los Concejales que integraban las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realización de las obras de la calle de Blasco Ibáñez.

2ª.- Imponer la misma sanción de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comisión con inclusión del Concejal comprador, para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores.

3ª.- Que se dé traslado íntegro de este informe a la Corporación municipal para conocimiento de todos sus miembros y a los efectos que estimen procedentes.

V.E. no obstante resolverá lo que estime mas justo.- Madrid 20 de Abril de 1934.- Ldo. José Segura F. Cosalbo, Interventor de fondos.- Conforme.-21-7-34. Morata.

Y conforme en un todo con lo informado y propuesto se lo traslado a Vd. para su conocimiento, el de esa Corporación municipal y notificación en forma de la sanción de apercibimiento a los Concejales Sres. Alonso Quasante, Alonso Somolinos, Fernández García, Callego García, Somoza Silva, Donas, Jimenez, Molina, Agustín, Astorga, Ayuntamiento de Madrid.

Reitero a Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autoridades municipales, Corporación y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto desarrollo de la acción municipal.- Así mismo deberá dar lectura del informe y propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación comunicando con toda urgencia a este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se ordena.²

Y en cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Sr. Gobernador Civil, por el presente apercibo a Vd. en la forma que se indica.

Chamartín de la Rosa 11 de Junio de 1934.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

M. Horcasada



J. Jiménez

Sr. D. Joaquin Jimenez Roldán.-



El Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia en oficio fecha 26 de Mayo último, participa a esta Alcaldía que se encuentra conforme con lo informado y propuesto por la Delegación que en el mes de Marzo de año corriente llevó a cabo una inspección en este Ayuntamiento y cuya propuesta es la siguiente:

"Esta Delegación aprecia que la Inspección verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 180 y párrafo 2º del 183 de la Ley Municipal de 2 de Octubre de 1877, y propone:

1ª.- Imponer la sanción de apercibimiento a los Concejales que integraban las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realización de las obras de la calle de Blasco Ibáñez.

2ª.- Imponer la misma sanción de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comisión conclusiva del Concejal Comprador, para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores.

3ª.- Que se dé traslado íntegro de este informe a la Corporación municipal para conocimiento de todos sus miembros y a los efectos que estimen procedentes.

N.E. no obstante resolverá lo que estime mas justo.- Madrid 20 de Abril de 1934. Ldo. José Segura, F. Cosalbo, Interventor de fondos.- Conforme.-21-7-34, Morata.-

Y conforme en un todo con lo informado y propuesto, se lo traslado a Vd. para su conocimiento, el de esa Corporación municipal y notificación en forma de la sanción de apercibimiento a los Concejales Sres. Alonso Cuasante, Alonso Somolinos, Fernández García, Gallego García, Somoza Silva, Donas, Jimenez, Molina, Agustín, Astorga, Argumosa y Crisol.

Reitero a Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autoridades municipales, Corporación y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto desarrollo de la acción municipal.- Así mismo deberá dar lectura del informe y propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación, comunicando con toda urgencia a este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se ordena."

Y en cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Sr. Gobernador Civil, por el presente apercibo a Vd. en la forma que indica.

Chamartín de la Rosa 11 de Junio de 1934.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

M. Horcasábala



Felix Gallego

El Notificador

Roberto Luengo

Sr. D. Felix Gallego García.-



El Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia en oficio fecha 26 de Mayo último, participa a esta Alcaldía que se encuentra conforme con lo informado y propuesto por la delegación que en el mes de Marzo del año corriente llevó a cabo una inspección en este Ayuntamiento y cuya propuesta es la siguiente:

"Esta Delegación aprecia que la inspección verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 180 y párrafo 2º del 183 de la Ley Municipal de 2 de Octubre de 1877 y propone:

1ª.- Imponer la sanción de apercibimiento a los Concejales que integraban las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realización de las obras de la calle de Blascoe Ibáñez.

2ª.- Imponer la misma sanción de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comisión con inclusión del Concejal comprador, para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores.

3ª.- Que se dé traslado íntegro de este informe a la Corporación municipal para conocimiento de todos sus miembros y a los efectos que estimen procedentes.

V.E. no obstante resolverá lo que estime mas justo.- Madrid 20 de Abril de 1934.- Ldo. José Segura, P. Cosalbo, Interventor de fondos.- Conforme.- 21-7-34. Morata.-

Y conforme en un todo con lo informado y propuesto se lo traslado a Vd. para su conocimiento, el de esa Corporación municipal y notificación en forma de la sanción de apercibimiento a los Concejales Sres. Alonso Cuasante, Alonso Somolinos, Fernández García, Calleja García, Somoza Silva, Donas, Jimenez, Molina, Agustín, Astorga, Argumosa y Crisol.

Reitero a Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autoridades municipales, Corporación y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto desarrollo de la acción municipal. Así mismo deberá dar lectura del informe y propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación comunicando con toda urgencia a este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se ordena."

Y en cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Sr. Gobernador Civil, por el presente apercibo a Vd. en la forma que se indica.

Chamartin de la Rosa 11 de Junio de 1934.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

M. Horcajada

V. Horcajada

El Notificador

Andrés Lucena

Sr. D. Victoriano Astorga Sanjuan
Ayuntamiento de Madrid

2511.

of Testicorde
M. Teranandez

"Esta Delegación aprecia que la inspección verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 130 y párrafo 2º del 133 de la Ley Municipal de 2 de Octubre de 1877 y propone:

2ª.- Imponer la misma sanción de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comisión con inclusión del Concejal comprador, para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores.

V.E. no obstante resolverá lo que estime mas justo.- Madrid 20 de Abril de 1934.- Lcdo. José Segura. F. Gosalbo, Interventor de fondos.- Conforme.- 21-7-34.- Morata.

Y conforme es un todo con lo informado y propuesto se lo traslado a Vd. para su conocimiento, el de esa Corporación municipal y notificación en forma de la sanción de apercibimiento a los Concejales Sres. Alonso Cuasante, Alonso Somolinos, Fernández García, Gallego García, Somoza Silva, Donas, Jiménez, Molina, Agustín, Astorga, Arguñosa, y Crisol.

Reitero a Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autoridades municipales, Corporación y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto desarrollo de la acción municipal.- Así mismo deberá dar lectura del informe y propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación comunicando con toda urgencia a este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se ordena."

Y en cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Sr. Gobernador Civil, por el presente apercibo a Vd. en la forma que se indica.

Chamartín de la Rosa 11 de Junio de 1934.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

M. Horcajada

Sr. D. José Agustín Juárez.-



El Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia en oficio fecha 26 de Mayo último, participa a esta Alcaldía que se encuentra conforme con lo informado y propuesto por la delegación que en el mes de Marzo del año corriente llevó a cabo una inspección en este Ayuntamiento y cuya propuesta es la siguiente:

"Esta Delegación aprecia que la Inspección verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 180 y párrafo 2º del 183 de la Ley Municipal de 2 de Octubre de 1877, y propone:

1ª.- Imponer la sanción de apercibimiento a los Concejales que integraban las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realización de las obras de la calle de Blasco Ibáñez.

2ª.- Imponer la misma sanción de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comisión con inclusión del Concejal comprador, para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores.

3ª.- Que se dé traslado íntegro de este informe a la Corporación municipal para conocimiento de todos sus miembros y a los efectos que estimen procedentes.

V.E. no obstante resolverá lo que estime mas justo.- Madrid 20 de Abril de 1934.- Ldo. José Segura. F. Cosalbo, Interventor de fondos.- Conforme.-21-7-34.- Morata.-

Y conforme en un todo con lo informado y propuesto, se lo traslado a Vd. para su conocimiento, el de esa Corporación municipal y notificación en forma de la sanción de apercibimiento a los Concejales Sres. Alonso Cuasante, Alonso Somolinos, Fernández García, Gallego García, Somoza Silva, Doñas, Jiménez, Molina, Agustín, Astorga, Ayuntamiento de Madrid.-

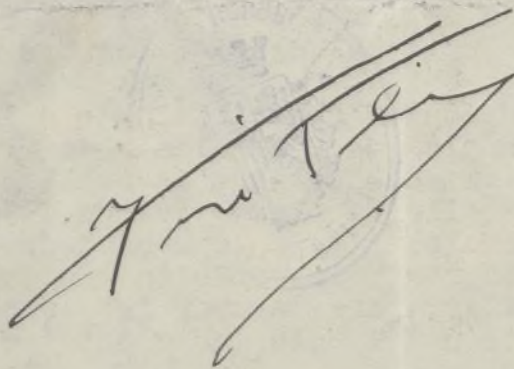
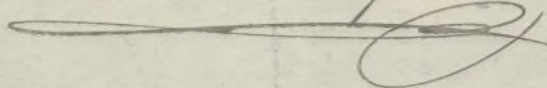
Reitero a Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autoridades municipales, Corporación y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto desarrollo de la acción municipal.- Así mismo deberá dar lectura del informe y propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación, comunicando con toda urgencia a este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se ordena."

Y en cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Sr. Gobernador Civil, por el presente aprecio a Vd. en la forma que se indica.

Chamartín de la Rosa 11 de Junio de 1934.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

M. Horcajada



Sr. D. José Fernández García.

Ayuntamiento de Madrid

Notificado
M. J. Ferrn
2509
AYUNTAMIENTO
MARTIN DE LA ROSA

El Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia en oficio fecha 26 de Mayo último, participa a esta Alcaldía que se encuentra conforme con lo informado y propuesto por la Delegación que en el mes de Marzo del año corriente llevó a cabo una inspección en este Ayuntamiento y cuya propuesta es la siguiente:

"Esta Delegación aprecia que la Inspección verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 130 y párrafo 2º del 133 de la Ley Municipal de 2 de Octubre de 1877, y propone:

1ª.- Imponer la sanción de apercibimiento a los Concejales que integraban las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realización de las obras de la calle de Blasco Ibañez.

2ª.- Imponer la misma sanción de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comisión con inclusión del Concejal comprador, para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores.

3ª.- Que se dé traslado íntegro de este informe a la Corporación municipal para conocimiento de todos sus miembros y a los efectos que estimen procedentes.

V.E. no obstante resolverá lo que estime mas justo
Madrid 20 de Abril de 1934.- Ldo. José Segura. F. Co
salbo, Interventor de fondos.- Conforme.- 21-7-34.-
Morata.

Y conforme en un todo con lo informado y propuesto se lo traslado a Vd. para su conocimiento, el de esa Corporación municipal y notificación en forma de la sanción de apercibimiento a los Concejales Sres. Alonso Cuasante, Alonso Somolinos, Fernández García, Calle go García, Lomoza Silva, Donas, Jimenez, Molina, Agust Astorga, Argumosa y Grisol.

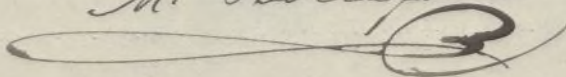
Reitero a Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autoridades municipales, Corporación y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto desarrollo de la acción municipal.- Así mismo deberá dar lectura del informe y propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación comunicando con toda urgencia a este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se ordena."

Y en cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Sr. Gobernador Civil, por el presente aprecio a Vd. en la forma que indica.

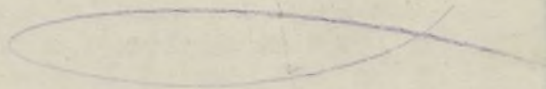
Chamartín de la Rosa 11 de Junio de 1934.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

M. Horcajada



Maria Bienvenido



Sr. D. Lázaro Somoza Silva.-



El Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia en oficio fecha 26 de Mayo último, participa a esta Alcaldía que se encuentra conforme con lo informado y propuesto por la delegación que en el mes de Marzo del año corriente llevó a cabo una inspección en este Ayuntamiento y cuya propuesta es la siguiente:

"Esta Delegación aprecia que la inspección verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 130 y párrafo 2º del 133 de la Ley Municipal de 2 de Octubre de 1877 y propone:

1ª.- Imponer la sanción de apercibimiento a los Concejales que integraban las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realización de las obras de la calle de Blasco Ibáñez.

2ª.- Imponer la misma sanción de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comisión con inclusión del Concejal comprador, para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores.

3ª.- Que se dé traslado íntegro de este informe a la Corporación municipal para conocimiento de todos sus miembros y a los efectos que estimen procedentes.

V.E. no obstante resolverá lo que estime mas justo. Madrid 20 de Abril de 1934.- Ldo. José Segura.- F. Gosalbo, Interventor de fondos.- Conforme.- 21-7-34.- Morata.

Y conforme en un todo con lo informado y propuesto se lo traslado a Vd. para su conocimiento, el de esa Corporación municipal y notificación en forma de la sanción de apercibimiento a los Concejales Sres. Alonso Quasante, Alonso Somolinos, Fernández García, Gallego García, Somoza Silva, Donas Jimenez, Molina, Agustín, Astorga, Arguosa y Grisol.

Reitero a Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autoridades municipales, Corporación y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto desarrollo de la acción municipal.- Así mismo deberá dar lectura del informe y propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación comunicando con toda urgencia a este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se ordena."

Y en cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Sr. Gobernador Civil, por el presente apercibo a Vd. en la forma que se indica.

Chamartín de la Rosa 11 de Junio de 1934

EL ALCALDE PRESIDENTE,

M. Horcajada

Marie Jones

El notificador

Cesar Garcia



Sr. D. Rosalío Donas García de la Rosa.-



El Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia en oficio fecha 26 de Mayo último, participa a esta Alcaldía que se encuentra conforme con lo informado y propuesto por la delegación que en el mes de Marzo del año corriente llevó a cabo una inspección en este Ayuntamiento y cuya propuesta es la siguiente:

"Esta Delegación aprecia que la inspección verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 180 y párrafo 2º del 183 de la Ley municipal de 2 de Octubre de 1877 y propone:

1ª.- Imponer la sanción de apercibimiento a los Concejales que integraban las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realización de las obras de la calle de Blasco Ibáñez.

2ª.- Imponer la misma sanción de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comisión con inclusión del Concejal comprador, para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores.

3ª.- Que se dé traslado íntegro de este informe a la Corporación municipal para conocimiento de todos sus miembros y a los efectos que estimen procedentes.

V.B. no obstante resolverá lo que estime más justo.- Madrid 20 de Abril de 1934.- Ldo. José Segura. B. Gosalbo, Interventor de fondos.- Conforme.- 21-7-34. Marata.-

Y conforme en un todo con lo informado y propuesto se lo traslado a Vd. para su conocimiento, el de esa Corporación municipal y notificación en forma de la sanción de apercibimiento a los Concejales Sres. Alonso Cuasante, Alonso Somolinos, Fernández García, Calleja García, Somaza Silva, Donas, Jimenez, Molina Agustín, Astorga, Argumosa, y Crisol.

Reitero a Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autoridades municipales, Corporación y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto desarrollo de la acción municipal. Así mismo deberá dar lectura del informe y propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación comunicando con toda urgencia a este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se ordena."

Y en cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Sr. Gobernador Civil, por el presente aporecibo a Vd. en la forma que se indica.

Chamartín de la Rosa 11 de Junio de 1934.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

M. Horcajada



P. O.

Silverio Borcena

*Atestado
Juan Méndez*

Sr. D. Samuel Argüeso Salmon.



El Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia en oficio fecha 26 de Mayo último, participa a esta Alcaldía que se encuentra conforme con lo informado y propuesto por la delegación que en el mes de Marzo del año corriente llevó a cabo una inspección en este Ayuntamiento y cuya propuesta es la siguiente:

"Esta Delegación aprecia que la inspección verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 180 y párrafo 2º del 183 de la Ley Municipal de 2 de Octubre de 1877 y propone:

1ª.- Imponer la sanción de apercibimiento a los Concejales que integran las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realización de las obras de la calle de Blasco Ibáñez.

2ª.- Imponer la misma sanción de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comisión con inclusión del Concejal comprador, para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores.

3ª.- Que se dé traslado íntegro de este informe a la Corporación municipal para conocimiento de todos sus miembros y a los efectos que estimen procedentes.

V.B. no obstante resolverá lo que estima mas justo. Madrid 2º de Abril de 1934.- Ldo. José Segura.- P. Gosalbo, Interventor de fondos.- Conforme.-21-7-34 Morata.-

Y conforme en un todo con lo informado y propuesto se lo traslado a Vd. para su conocimiento, el de esa Corporación municipal y notificación en forma de la sanción de apercibimiento a los Concejales Sres. Alonso Guasante, Alonso Somolinos, Fernández García, Callego García, Somoza Silva, Donas, Jimenez, Molina, Agustín, Astorga, Aguirre y Sol.

Reitero a Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autoridades municipales, Corporación y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto desarrollo de la acción municipal. Así mismo deberá dar lectura del informe y propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación comunicando con toda urgencia a este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se ordena."

Y en cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Sr. Gobernador Civil, por el presente apereibo a Vd. en la forma que se indica.

Chamartín de la Rosa 11 de Junio de 1934.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

M. Horcajada



Pber 'Noy 12

Inocencio Crisol

*Atestado
Joan Crisol*

Sr. D. Inocencio Crisol Pelayo.-



El Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia en oficio fecha 26 de Mayo último, participa a esta Alcaldía que se encuentra conforme con lo informado y propuesto por la delegación que en el mes de Marzo del año corriente llevó a cabo una inspección en este Ayuntamiento y cuya propuesta es la siguiente:

"Esta Delegación aprecia que la inspección verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 180 y párrafo 2º del 183 de la Ley municipal de 2 de Octubre de 1877 y propone:

"1ª.- Imponer la sanción de apercibimiento a los Concejales que integraban las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realización de las obras de la calle de Blasco Ibáñez.

"2ª.- Imponer la misma sanción de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comisión con inclusión del Concejal comprador, para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores.

"3ª.- Que se dé traslado íntegro de este informe a la Corporación municipal para conocimiento de todos sus miembros y a los efectos que estimen procedentes.

"V.E. no obstante resolverá lo que estime mas justo. Madrid 20 de Abril de 1934.- Ldo. José Segura. F. Gosalbo, Interventor de fondos.- Conforme.- 21-7-34.- Morata.

"Y conforme en un todo con lo informado y propuesto se le traslade a Vd. para su conocimiento, el de esa Corporación municipal y notificación en forma de la sanción de apercibimiento a los Concejales D. res. Alonso Cuasante, Alonso Somolinos, Fernández García, Gallego García, Somoza Silva, Bonas, Jimenez, Molina, Agustín Astorga, Argumosa y Calsal.

"Reitero a Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autoridades municipales, Corporación y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto desarrollo de la acción municipal.- Así mismo deberá dar lectura del informe y propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación comunicando con toda urgencia a este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se ordena."

Y en cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Sr. Gobernador Civil, por el presente apercibo a Vd. en la forma que se indica.

Chamartín de la Rosa 11 de Junio de 1934.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

M. Horcajada



P. O.

Mariano Martín

*- El Ratificado
Alcalde*

Sr. D. Francisco Molina Barcena.-

El Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia en oficio fecha 26 de Mayo último, participa a esta Alcaldía que se encuentra conforme con lo informado y propuesto por la Delegación que en el mes de Marzo del año corriente llevó a cabo una inspección en este Ayuntamiento y cuya propuesta es la siguiente:

"Esta Delegación aprecia que la Inspección verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 180 y párrafo 2º del 183 de la Ley Municipal de 2 de Octubre de 1877, y propone:

1ª.- Imponer la sanción de apercibimiento a los Concejales que integraban las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realización de las obras de la calle de Blasco Ibáñez.

2ª.- Imponer la misma sanción de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comisión con inclusión del Concejal comprador, para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores.

3ª.- Que se dé traslado íntegro de este informe a la Corporación municipal para conocimiento de todos sus miembros y a los efectos que estimen procedentes.

V.E. no obstante resolverá lo que estime mas justo.- Madrid 20 de Abril de 1934.- Ldo. José Segura.- P. Gosalbo, Interventor de fondos.- Conforme.-21-7-34.- Morata.-

Y conforme en un todo con lo informado y propuesto, se lo traslado a Vd. para su conocimiento, el de esa Corporación municipal y notificación en forma de la sanción de apercibimiento a los Concejales Sres. Alonso Cuasante, Alonso Somolinos, Fernández García, Callego García, Somoza Silva, Donas, Jiménez, Molina, Agustín, Astorga, Arguñosa y Ceballos.-

Reitero a Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autoridades municipales, Corporación y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto desarrollo de la acción municipal.- Así mismo deberá dar lectura del informe y propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación, comunicando con toda urgencia a este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se ordena."

Y en cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Sr. Gobernador Civil, por el presente apereibo a Vd. en la forma que se indica.

Chamartin de la Rosa 11 de Junio de 1934.

EL ALCALDE PRESIDENTE,

M. Horcajada

*Recibí
Felipe Alonso*



*El Regidor
D. Hernández*

70 - 13

85

12

105

25

455 76
3 6



El Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia en oficio fecha 26 de Mayo último, participa a esta Alcaldía que se encuentra conforme con lo informado y propuesto por la Delegación que en el mes de Marzo del año corriente llevó a cabo una inspección en este Ayuntamiento y cuya propuesta es la siguiente:

"Esta Delegación aprecia que la Inspección verificada ha comprobado la existencia de determinadas anomalías, vicios de procedimiento e infracciones de forma, circunstancias que determinan una responsabilidad administrativa consignada en los artículos 130 y párrafo 2º del 133 de la Ley municipal de 2 de Octubre de 1877, y propone:

1ª.- Imponer la sanción de apercibimiento a los Concejales que integraban las dos Comisiones de Obras que intervinieron en el expediente para la realización de las obras de la calle de Blasco Ibáñez.

2ª.- Imponer la misma sanción de apercibimiento a los Concejales que integraron la Comisión con inclusión del Concejál comprador, para depurar las irregularidades en la adquisición del material eléctrico y ventiladores.

3ª.- Que se dé traslado íntegro de este informe a la Corporación municipal para conocimiento de todos sus miembros y a los efectos que estimen procedentes.

V.E. no obstante resolverá lo que estime mas justo.- Madrid 20 de Abril de 1934.- Ldo. José Segura.- F. Gosalbo, Interventor de fondos.- Conforme.-21-7-34.- Morata."- Y conforme en un todo con lo informado y propuesto, se lo traslado a Vd. para su conocimiento, el de esa Corporación municipal y notificación en forma de la sanción de apercibimiento a los Concejales Sres. Alonso Quasante, Alonso Somolinos, Fernández García, Callego García, Somoza Silva, Donas, Jiménez, Molina, Agustín, Astorga, Argumosa y Crisol.- Reitero a Vd. al propio tiempo, la necesidad de que por las Autori-

dades municipales, Corporación y funcionarios de toda clase se ponga el mayor celo en el cumplimiento de las disposiciones vigentes, para el perfecto desarrollo de la acción municipal.- Así mismo deberá dar lectura del informe y propuesta en la primera sesión pública que celebre la Corporación, comunicando con toda urgencia a este Gobierno el exacto cumplimiento de todo lo que se ordena."

Y en cumplimiento de lo ordenado por el Excmo. Sr. Gobernador Civil, por el presente apercibo a Vd. en la forma que se indica.

Chamartín de la Rosa 11 de Junio de 1934.

EL ALCALDE PRESIDENTE,



M. Horcajada

*Enteado
a Alonso*

Sr. D. Alberto Alonso Quasante.-