

4-103-91.
Secretaria de Ayunt.^{to} Teatros

W. J. P. 8-6.

1852.

Expediente con las bases propuestas para
transigir el credito del Sr. Ayuntamiento
en el concurso de D.ⁿ Manuel Monsellas, pro-
prietario que fue del Teatro del Drama, hoy
de la Cruz.

Exmo. Sor.

La Comisión de Espectáculos reunida por decreto del Sr. Alcalde Corregidor el día 26 del corriente para tratar con los Sindicos del Concurso de D. Manuel Boncellas, Impresario que fue del Teatro del Drama, ó sea de la Cruz, autorizados competentemente, y con asistencia de los Letrados Consistoriales D. Juan Manuel Bonales Acebedo y D. Pedro Miguel de Peiro, de transigir la reclamación de P. B. en dicho concurso; discutio detenidamente y profundamente este negocio á presencia del Sr. Alcalde Corregidor; y de las manifestaciones de los Sindicos del Concurso, antecedentes que se tubieron á la vista, y explicaciones del Letrado Sr. Peiro encargado de la defensa de la Ilmunicipalidad, resulto: Que por escritura publica de 10 de Setiembre de 1849 arrendó Madrid el teatro de la Cruz á D. Policarpo Norriaga desde el 20 de dicho mes hasta el 30 de Junio de 1850 con diferentes pactos y entre ellos que Norriaga pagaria al Excmo. Ayuntamiento ciento veinte r. on. diarios, cuya cantidad gozaria del derecho de dos beneficios en los terminos que los tubiesen los primeros actores, y treinta r. tambien diarios por alquiler de almacén; que si se dejan de abonar á P. B. el importe de un r. partido diariamente, podria rescindir el contrato sin necesidad de ulteriores cuestiones: que el Sr. Norriaga prestaria una fianza de veinte mil r. on. durante el tiempo del contrato á responder de sus resultados; y que sino se pagasen al Excmo. Ayuntamiento los 120 r. diarios al decurso de 10 dias, caducaria para P. B. el contrato sin obligacion á devolver la fianza, la cual quedaria á beneficio de los fondos municipales.

Que en la misma escritura de 10 de Setiembre de 1849

se constituyó fiador del Sr. Morriaga el Sr. D. Pedro Ibáñez hipotecando una casa de su propiedad en Hortaleza de cuya afección consta en ella que se tomó razón en la Contaduría de Hipotecas del Partido el día 20.

Luego posteriormente el Sr. Morriaga transmitió sus derechos a D. Manuel Boncellas quien adquirió los del Sr. Ibáñez respecto de la finca hipotecada por escritura de 21 de Set. del 84 con la carga referida.

Luego por escritura de 14 de Octubre 1849, Boncellas hipotecó esta casa al cumplimiento por Morriaga de todas y cada una de las obligaciones de su empresa, y entre ellas el depósito de los diarios que conforme al decreto orgánico debían ser en metálico, pero que S. M. le había concedido verificarlos con hipoteca de una finca, probándose antes legalmente la libertad de los bienes raíces que hubieran de quedar obligados; diciéndose en esta escritura que aunque la casa que se hipotecaba aparecía gravada en cantidad de veinte m. s. a la seguridad del contrato de arrendamiento del teatro el vendedor se había hecho cargo de esta afección quedando el precio de la venta en poder del comprador Sr. Boncellas hasta que por el Sr. Ibáñez se acreditase hallarse libre de ella, sin embargo de que también se hallaba libre de esta afección según certificación del Escribano encargado de la oficina de hipotecas del Partido fha. 24 de Setiembre del 84 en la que declara que reconociendo los libros existentes en la oficina de su cargo no resultar que la finca este gravada, hipotecada ni afectada a responsabilidad alguna; sobre cuyo importante extremo libro exortó el Sr. Juez del concurso 3 de dic. de 1851, que fue contestado afirmativamente el 19 del mismo.

Luego no cumpliendo Boncellas sus compromisos se declararon en concurso sus bienes por el Juezado del Sr. D. Pedro Molano Aurioles y Escribano de Varela, autor

mando V. E. para que en el le representara al Sr. D. Paulino Chavarrí asociado del Letrado Comisario D. Pedro Miguel de Piros; que concurrieron a la Junta de reconocimiento de crédito y habiéndose anunciado la de graduación para el día 16 del corriente, no perteneciendo ya a la Corporación el Sr. Chavarrí, el Sr. Alcalde Corregidor, en virtud de la urgencia, autorizó para que en ella representase a V. E. al expresado Sr. Piros.

Que el Ilmo. Ayuntamiento acreditó en el concurso además de los veinte mil r. de la fianza un crédito de 8.880 r. por alquileres vencidos y no pagados con arreglo a la escritura, por liquidación de la Sección de Contabilidad.

Que apesar de esta justificación los Síndicos de la quiebra con vista de los libros y recibos remitidos por el Contador de la Empresa proponen solo el reconocimiento de 4.380 r. por el alquiler del teatro y almacén a los 180 r. diarios contratados, cuya suma se gradúa en esta clase o sea como crédito personal ordinario, colocando en la cuarta clase o sea hipotecario no privilegiado el crédito de los veinte mil r. de la fianza, y en segunda clase como igualmente privilegiados los sueldos de los actores, dependientes y de la orquesta.

Que el activo de este concurso escasamente llegará a 38.000 r. deducidos los gastos de justicia, y el pasivo escederá sin duda de 40.000 r. reconociendo que sean todos los créditos reclamados, de los que los sueldos de los actores y dependientes importan 110.376 r. y los de la orquesta 22.080 r.

Que al día siguiente de la Junta de graduación dijo el Sr. Piros al Sr. Alcalde Corregidor manifestando que no se conformó con la rebaja que los Síndicos hacían al crédito por los alquileres, ni con la graduación que se hacía del crédito de V. E. pues que graduando de igualmente privilegiados los sueldos de los actores y dependientes del teatro,

quien me crease el activo del quebrado resultaría que el Excmo. Ayuntamiento no cobraría su crédito: que los Jueces y acreedores habían querido evitar la preferencia hipotecaria del crédito de Madrid ya declarando preferentes los suyos como singularmente privilegiados, ya combatiendo hasta la misma hipoteca fundándose en los vicios y contradicciones que imponían resultar en la oficina de hipotecas: que persiguiéndose notablemente la causa del Excmo. Ayuntamiento si se aprobaba la graduación propuesta, todos los esfuerzos del Sr. Peiro se habían dirigido a impedirlo, logrando que la Junta general suspendiera la decisión de esta parte de la memoria de los Jueces, autorizándoles para que en unión de legítima representación de V. E. transigieran este negocio, que en la opinión del Sr. Peiro debía transigirse; cuya comunicación motivó la reunión de la Comisión con los Jueces del concurso y Letrados de V. E. que al principio se han referido.

La Comisión de Espectáculos, en virtud de estos antecedentes y considerando que si el Excmo. Ayuntamiento sosteniendo todo el derecho que le asiste por los 25.850% entre la fianza y alquileres, absorbería casi todo el activo del concurso, obligando a los demás acreedores a sostener un litigio largo y dispendioso, que en último resultado disminuiría el activo con los gastos judiciales, en términos de que, aun favorable a la Municipalidad, parte de un crédito resultaría insolvente; considerando que si se declarase preferente el crédito de los actores, Madrid no percibiría cantidad alguna y habría de imputar de su cuenta los gastos del juicio; considerando que según las manifestaciones hechas por los Letrados de V. E. en el seno de la Comisión, des-

pues que se retiraron los Jurados del Concurso, era muy dudoso el éxito de la reclamación de preferencia por parte de Madrid, porque estipulado en la escritura de arrendamiento del Teatro que los 1100 rs. del arriendo disfrutarían de dos beneficios en los terminos que les tengan los primeros actores, es probable que se considerase este crédito en igualdad de circunstancias que el de los mismos actores;

Considerando que en este caso, prorrateado el activo entre el paño, vendría á percibir el Ayuntamiento una cantidad aproximada al importe de los alquileres devengados, después de haber invertido la mayor parte en los gastos del juicio y con todas las eventualidades y contingencias de este;

Considerando que los 2000 rs. de la firma, si bien sean un crédito legítimo, nacen de una especie de pena impuesta al contratista sin cumplir el contrato, de manera que si lo hubiera verificado Madrid no conservaría derecho alguno á dicha suma;

Considerando que aun en el caso mas favorable para Madrid de que fuese reconocida su preferencia para percibir el crédito, absorberia todo el activo quedando sin cobrar los sujos multitud de acreedores alimenticios, dignos de consideracion, pues que solo los actores y dependientes ascienden á cincuenta y dos, ademas de los Profesores de la orquesta;

Considerando que algunos de estos mismos acreedores, como actores jubilados dejaron de percibir su jubilacion por hallarse apuntados con una empresa que no les ha pagado, devargando en este tiempo á Madrid del pago de sus jubilaciones; y

Considerando por ultimo que el pleito del Teatro Ayuntamiento podria producir incidentes desagradables por las contradicciones que se observan en las tomas de razón de las escrituras, siendo reparable que la de Madrid

este suscrita en estos terminos = P. E. E. D. P. = Casimiro
de Narbon = que no es el Incribano Costador; cuya cir-
cunstancia es muy atendible en opinion de los Letra-
dos de V. E. que suscriben este informe; considera util
y ventajosa a Madrid la transaccion cuyas bases pre-
senta a V. E. por si V. E. se digna aprobarla, en cuyo
caso debera impetrarse la sancion de la superioridad
V. E. sin embargo resolvera lo que crea mas acerta-
do. Madrid 31 de Enero de 1852.

José María García

Antonio Mesa

Fedoro de Mañes

Baltasar Martin

Ense. Juan de Caceres

L. S. Juan González
Dr. Pedro Miguel de Peiro.

*Pa
de
as
y L
Bo
aut
no c
dich
si l*

4

Plases convenidas por la Comisión de Espectáculos del Excmo. Ayuntamiento de Madrid convocada al efecto por el Excmo. Sr. Alcalde Corregidor, con asistencia de los Letrados Consistoriales D. Juan Manuel González Acebedo y D. Pedro Miguel de Peiro, y los Sindicos del Concurso de D. Manuel Boncellas Impresario que fue del Teatro del Drama o sea de la Cruz autorizados competentemente en Junta general judicial de 16 de Enero de 1852, para la transacción del crédito del Excmo. Ayuntamiento en dicho Concurso, que se someten á la aprobación de S. E. á fin de que si la obtuviesen pueda impetrarse la de la Superioridad.

1.^a El Concurso de D. Manuel Boncellas y en su nombre los Sindicos del mismo en virtud de la autorización que se les ha conferido reconocen como crédito legítimo del Excmo. Ayuntamiento los cinco mil ochocientos cincuenta r. vn. que por alquileres ha acreditado con Certificación de la Sección de Contabilidad del mismo.

2.^a Los cinco mil ochocientos cincuenta r. serán satisfechos con preferencia á todo otro crédito del concurso librando dicha suma á favor de la Municipalidad para que la perciba de los fondos depositados en el Banco Español de S. Fernando; y al efecto los tres Sindicos del Concurso en nombre de los demás acreedores renuncian todo derecho preferente que creyeran corresponderles en concurrencia con el Excmo. Ayuntamiento.

3.^a El Excmo. Ayuntamiento de Madrid renuncia á su vez el derecho que pudiera corresponderle á toda otra cantidad en el referido concurso, dándose por satisfecho con los expresados cinco mil ochocientos cincuenta r. vn.

4.^a Esta transacción no tendrá efecto hasta que recaiga la aprobación del Excmo. Ayuntamiento y de la

Superioridad, en cuyo caso se presentará al juzgado
donde radica el concurso á fin de que se satisfagan
al Excmo. Ayuntamiento los cinco mil ochocientos
cincuenta duros, y conste en el mismo juzgado la re-
mision de S. B. Madrid D. G. de Enero de 1852.

José Molist

Enrique Arjona

L. Juan González Poveda

Dr. Pedro Miguel
de Peiro.

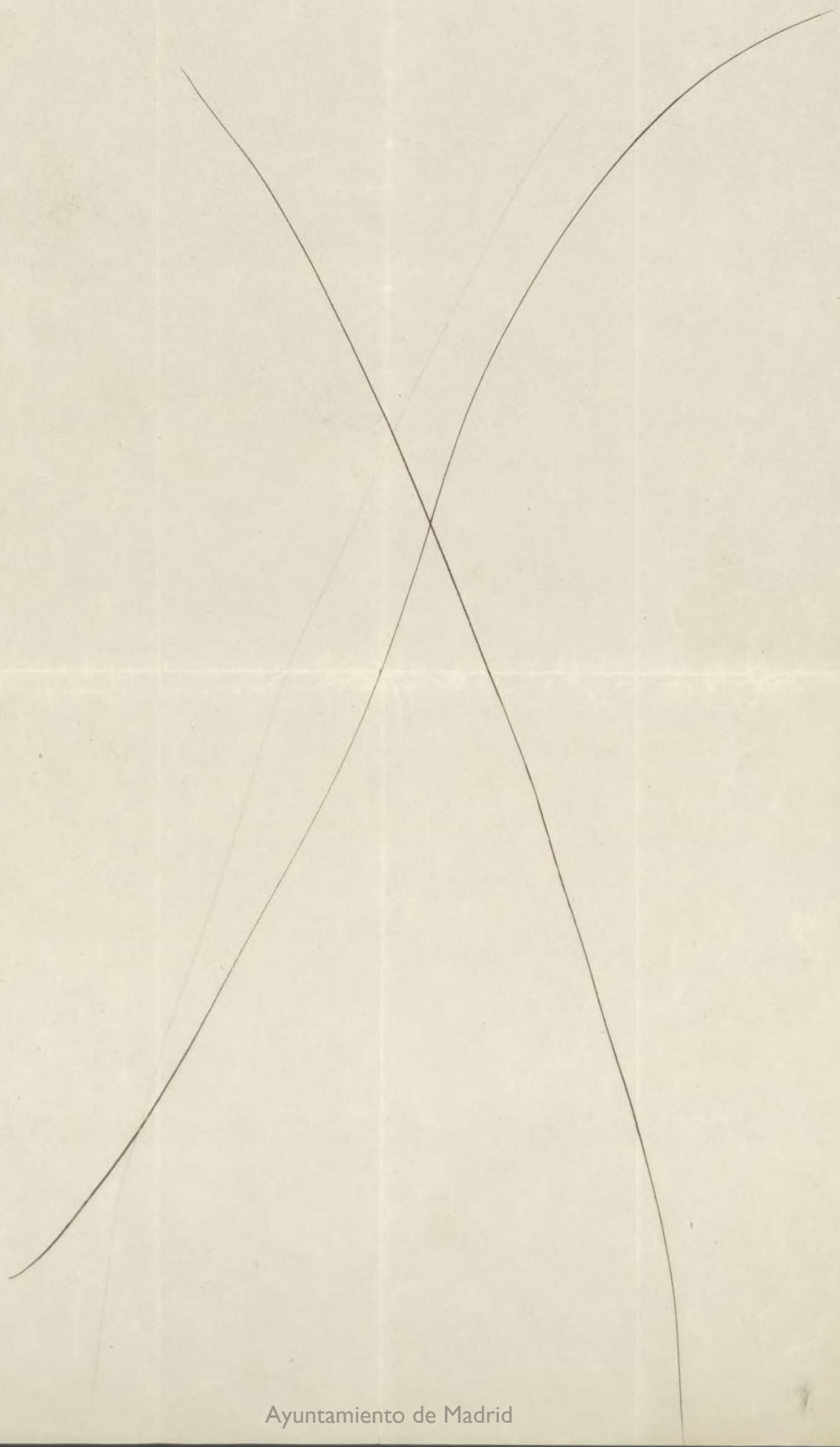
L. Antonio de Milla

hacga
tiop
hocien
las r

3. 11
ent
17
18
19

3

illa
P



1.^o / 11^o / 19^o / 1852.

1.^o / 11^o / 26

9

Madrid 13 de Feb.
de 1852.

Excmo. Sr. Cons.
Inde sobre la me
sa y a discutirse
en otra sesion.

Madrid 27 de Feb.
de 1852.

Excmo. Sr. Cons.
Vuelto á dar cuenta
del expedte. á que se
refiere esta comuni-
cacion, y chiciaron
acerca de los infor-
mes de la Comision y
Letrados, diferentes observaciones, ya
sobre la falsificacion de la tona de razon
encloficio de hipoteca, ya sobre la res-
ponsabilidad q. pudiese producir el no-

Sr. Presidente de la Comision de Espectáculos del
Excmo. Ayuntamiento de Madrid

Tengo el honor de pasar á
V. S. los bases para la tran-
saccion convenida en 26 de
enero con los Principios del con-
curso de D. Manuel Ponce-
llas, suscritos por este, y el
dictamen que la Comision
que V. S. dignamente preside
me dispuso la honra de
encargar, y que de ello me
reque en aprobacion.

Dios que, á V. S. m. a. Ma-
drid 27 de Enero de 1852.

Al Excmo. Conquistador.

Dr. Pedro Miguel
de Peiro.

haberse exigido á Bonsillas la multa
en que se convino, caso de no llevarse
á efecto el contrato en el término de
diez dias que para ello se fijó; dexen-
do q. podría perderse por medio de
transacion, si bien éste dexado apa-
recia de difícil realizacion; medi-
no aparecex medios para que fuese
efectiva; siendo p.^a otra parte la can-
tidad de la transacion el equivalente
del arrendam.^{to} de dho teatro, se acor-
dó volviere á la Comision de espectacu-
los p.^a que en vista de dha. aclaracion
emitiese nuevo informe; dan-
dose aviso especial á todos los Sres. Con-
cejales para su asistencia á la se-
sion en q. se tratase de este asunto.

Madrid 10 de Marzo de 1892

En Comision de Espectaculos

Presunta en la primera Junta,
citando con precisa asistencia á los Sres. de
que se componen

Ayuntamiento de Madrid

Madrid 18 de Marzo de 1852

En Comision de Espectaculos

Dado cuenta de este expediente se
recorda á mas Senores, citandose al Ex. Sala
a.

M. Teresa Garcia

Madrid 24 de Marzo de 1852.

En Comision de Espectaculos.

En vista de las observaciones emitidas en la discusion
y de las manifestadas en la sesion del Ayuntamiento
de 27 de Febrero ultimo, se convino para la mas
acertada deliberacion en celebrar otra reunion bajo
la presidencia del Sr. Alcalde Concejil en el dia y
hora q.ª 1.ª se sirva señalar, y q.ª se acuda igualmente
asi á los tres Concejales, que en dicha sesion impugnaron
el dictamen de la Comision, como tambien á los tres
Letrados Concejales.

M. Teresa Garcia

Revisando ^{en favor} si de la obra de arren-
 damiento del teatro de la Cruz que otor-
 go mi autor el Excmo. Sr. Marqués
 de Sta Cruz, Alcalde corregidor de esta
 Villa, en nombre del Excmo. Ayuntamiento,
 se le da de Votación de 1849 ante el
 Excmo. Sr. Manuel M. Par, en favor
 de D. Policarpo Moriaga, y tuvo razón
 en el oficio de Hipotecas de esta parti-
 da, expuso que D. J. no obsequio alme
 por servicio, y se le dio la
 mayor brevedad lo que resulto
 en la oficina acerca de este parti-
 cular.

Doy D. L. Madrid 27 de Marzo de
 1849.

En 10 de Setiembre de 1849 me antea
 vos el Excmo. Sr. Marqués de S. Juan
 Me he conegido a esta H. villa otorgo
 un favor de D. Felipe Romojo de este
 mercedario ante el Excmo. Sr. D. Felipe de este
 Conde de Mar. L. D. de Por. ^{Excmo. Sr. de Mar. L.}
 quinto del trazo a la villa ^{Excmo. Sr. de Mar. L.}
 por el tiempo preciso y bajo las condiciones
 de esta villa misma villa, en la que el Sr.
 D. Carlos Juan de conde de S. Juan
~~en la villa de S. Juan de S. Juan~~ hasta
 no antea de S. Juan de S. Juan de S. Juan
 naga y los otros. Una casa de su propiedad
 en la villa de Montebello y en la villa de
 de la villa de Montebello y en la villa de
 de la villa de Montebello y en la villa de
 de la villa de Montebello y en la villa de

Continuación de la copia provincial
 de esta villa de S. Juan de S. Juan de S. Juan
 a Legión de la villa de Montebello y en la villa de
 de la villa de Montebello y en la villa de
 de la villa de Montebello y en la villa de

[illegible][illegible]

tado y el conector o categorizante en el tiempo,
 que dirige a "y", a fin de que no se pierda el
 mayor servicio y toda elaboreción en la
 cuestión de la misma naturaleza a la mayor
 brevedad posible, cuanto a la idea de estar, por
 fines que puede ser que se han de hacer
 a manera de ligadura, a los lados y a los dos
 lados que se han de hacer, brevemente, o brevemente
 por el hecho de que se han de hacer.
 Los 8 y 9 y 10 y 11 y 12 y 13 y 14 y 15 y 16 y 17 y 18 y 19 y 20 y 21 y 22 y 23 y 24 y 25 y 26 y 27 y 28 y 29 y 30 y 31 y 32 y 33 y 34 y 35 y 36 y 37 y 38 y 39 y 40 y 41 y 42 y 43 y 44 y 45 y 46 y 47 y 48 y 49 y 50 y 51 y 52 y 53 y 54 y 55 y 56 y 57 y 58 y 59 y 60 y 61 y 62 y 63 y 64 y 65 y 66 y 67 y 68 y 69 y 70 y 71 y 72 y 73 y 74 y 75 y 76 y 77 y 78 y 79 y 80 y 81 y 82 y 83 y 84 y 85 y 86 y 87 y 88 y 89 y 90 y 91 y 92 y 93 y 94 y 95 y 96 y 97 y 98 y 99 y 100 y 101 y 102 y 103 y 104 y 105 y 106 y 107 y 108 y 109 y 110 y 111 y 112 y 113 y 114 y 115 y 116 y 117 y 118 y 119 y 120 y 121 y 122 y 123 y 124 y 125 y 126 y 127 y 128 y 129 y 130 y 131 y 132 y 133 y 134 y 135 y 136 y 137 y 138 y 139 y 140 y 141 y 142 y 143 y 144 y 145 y 146 y 147 y 148 y 149 y 150 y 151 y 152 y 153 y 154 y 155 y 156 y 157 y 158 y 159 y 160 y 161 y 162 y 163 y 164 y 165 y 166 y 167 y 168 y 169 y 170 y 171 y 172 y 173 y 174 y 175 y 176 y 177 y 178 y 179 y 180 y 181 y 182 y 183 y 184 y 185 y 186 y 187 y 188 y 189 y 190 y 191 y 192 y 193 y 194 y 195 y 196 y 197 y 198 y 199 y 200 y 201 y 202 y 203 y 204 y 205 y 206 y 207 y 208 y 209 y 210 y 211 y 212 y 213 y 214 y 215 y 216 y 217 y 218 y 219 y 220 y 221 y 222 y 223 y 224 y 225 y 226 y 227 y 228 y 229 y 230 y 231 y 232 y 233 y 234 y 235 y 236 y 237 y 238 y 239 y 240 y 241 y 242 y 243 y 244 y 245 y 246 y 247 y 248 y 249 y 250 y 251 y 252 y 253 y 254 y 255 y 256 y 257 y 258 y 259 y 260 y 261 y 262 y 263 y 264 y 265 y 266 y 267 y 268 y 269 y 270 y 271 y 272 y 273 y 274 y 275 y 276 y 277 y 278 y 279 y 280 y 281 y 282 y 283 y 284 y 285 y 286 y 287 y 288 y 289 y 290 y 291 y 292 y 293 y 294 y 295 y 296 y 297 y 298 y 299 y 300 y 301 y 302 y 303 y 304 y 305 y 306 y 307 y 308 y 309 y 310 y 311 y 312 y 313 y 314 y 315 y 316 y 317 y 318 y 319 y 320 y 321 y 322 y 323 y 324 y 325 y 326 y 327 y 328 y 329 y 330 y 331 y 332 y 333 y 334 y 335 y 336 y 337 y 338 y 339 y 340 y 341 y 342 y 343 y 344 y 345 y 346 y 347 y 348 y 349 y 350 y 351 y 352 y 353 y 354 y 355 y 356 y 357 y 358 y 359 y 360 y 361 y 362 y 363 y 364 y 365 y 366 y 367 y 368 y 369 y 370 y 371 y 372 y 373 y 374 y 375 y 376 y 377 y 378 y 379 y 380 y 381 y 382 y 383 y 384 y 385 y 386 y 387 y 388 y 389 y 390 y 391 y 392 y 393 y 394 y 395 y 396 y 397 y 398 y 399 y 400 y 401 y 402 y 403 y 404 y 405 y 406 y 407 y 408 y 409 y 410 y 411 y 412 y 413 y 414 y 415 y 416 y 417 y 418 y 419 y 420 y 421 y 422 y 423 y 424 y 425 y 426 y 427 y 428 y 429 y 430 y 431 y 432 y 433 y 434 y 435 y 436 y 437 y 438 y 439 y 440 y 441 y 442 y 443 y 444 y 445 y 446 y 447 y 448 y 449 y 450 y 451 y 452 y 453 y 454 y 455 y 456 y 457 y 458 y 459 y 460 y 461 y 462 y 463 y 464 y 465 y 466 y 467 y 468 y 469 y 470 y 471 y 472 y 473 y 474 y 475 y 476 y 477 y 478 y 479 y 480 y 481 y 482 y 483 y 484 y 485 y 486 y 487 y 488 y 489 y 490 y 491 y 492 y 493 y 494 y 495 y 496 y 497 y 498 y 499 y 500 y 501 y 502 y 503 y 504 y 505 y 506 y 507 y 508 y 509 y 510 y 511 y 512 y 513 y 514 y 515 y 516 y 517 y 518 y 519 y 520 y 521 y 522 y 523 y 524 y 525 y 526 y 527 y 528 y 529 y 530 y 531 y 532 y 533 y 534 y 535 y 536 y 537 y 538 y 539 y 540 y 541 y 542 y 543 y 544 y 545 y 546 y 547 y 548 y 549 y 550 y 551 y 552 y 553 y 554 y 555 y 556 y 557 y 558 y 559 y 560 y 561 y 562 y 563 y 564 y 565 y 566 y 567 y 568 y 569 y 570 y 571 y 572 y 573 y 574 y 575 y 576 y 577 y 578 y 579 y 580 y 581 y 582 y 583 y 584 y 585 y 586 y 587 y 588 y 589 y 590 y 591 y 592 y 593 y 594 y 595 y 596 y 597 y 598 y 599 y 600 y 601 y 602 y 603 y 604 y 605 y 606 y 607 y 608 y 609 y 610 y 611 y 612 y 613 y 614 y 615 y 616 y 617 y 618 y 619 y 620 y 621 y 622 y 623 y 624 y 625 y 626 y 627 y 628 y 629 y 630 y 631 y 632 y 633 y 634 y 635 y 636 y 637 y 638 y 639 y 640 y 641 y 642 y 643 y 644 y 645 y 646 y 647 y 648 y 649 y 650 y 651 y 652 y 653 y 654 y 655 y 656 y 657 y 658 y 659 y 660 y 661 y 662 y 663 y 664 y 665 y 666 y 667 y 668 y 669 y 670 y 671 y 672 y 673 y 674 y 675 y 676 y 677 y 678 y 679 y 680 y 681 y 682 y 683 y 684 y 685 y 686 y 687 y 688 y 689 y 690 y 691 y 692 y 693 y 694 y 695 y 696 y 697 y 698 y 699 y 700 y 701 y 702 y 703 y 704 y 705 y 706 y 707 y 708 y 709 y 710 y 711 y 712 y 713 y 714 y 715 y 716 y 717 y 718 y 719 y 720 y 721 y 722 y 723 y 724 y 725 y 726 y 727 y 728 y 729 y 730 y 731 y 732 y 733 y 734 y 735 y 736 y 737 y 738 y 739 y 740 y 741 y 742 y 743 y 744 y 745 y 746 y 747 y 748 y 749 y 750 y 751 y 752 y 753 y 754 y 755 y 756 y 757 y 758 y 759 y 760 y 761 y 762 y 763 y 764 y 765 y 766 y 767 y 768 y 769 y 770 y 771 y 772 y 773 y 774 y 775 y 776 y 777 y 778 y 779 y 780 y 781 y 782 y 783 y 784 y 785 y 786 y 787 y 788 y 789 y 790 y 791 y 792 y 793 y 794 y 795 y 796 y 797 y 798 y 799 y 800 y 801 y 802 y 803 y 804 y 805 y 806 y 807 y 808 y 809 y 810 y 811 y 812 y 813 y 814 y 815 y 8



En el registro de la casa número 9 antiguo de la manzana 212 se encuentra una toma de Razón, que copiada a la letra dice así:

Por Cédula otorgada en Madrid a 10 de Setiembre de 1849 ante el Excmo. de S. M. D.^{no} Manuel María de Par, conda: Que el Excmo. Sr. Marqués de Santa Cruz, Alcalde Corregidor de la misma, da en Arrendamiento a nombre del Excmo. Ayuntamiento Constitucional a D. Policarpo de Urrutia, el Teatro del Drama o de la Cruz sito en la calle de la Cruz número 9 antiguo manzana 214, cuyo dha

fecha hasta el 30 de junio
de 1850, debiendo pagar en
te por cada un día la can-
tidad de 120 r. al Ayunta-
miento, y 30 reales diarios
por el alquiler del alma-
cen, con otras varias condi-
ciones, constituyéndose por
su fiador D. Teodoro Ybáñez,
quien al cumplimiento de
lo pactado hipoteca, hasta
en cantidad de 20000 r. L,
una casa en la Villa de
Hortaleza. Por carta de
pago n.º 670 ha satisfecho
veinte y siete r. por el de-
cimo de real p.º p.º Ma-
drid 18 de Set. de 1849-
P.º D. Felix Marín."

Lo digo a V.ª. en
contestación a la atenta
oficio de fecha de ayer

Dijo que

to
a V. S. m. L. a. L. Madrid
28 de Mayo de 1862

Quiero muy a Salomón

Alcalde Corregidor de esta Corte

Ayuntamiento de Madrid

[Faint, illegible handwritten text in cursive script, likely bleed-through from the reverse side of the page.]



Ultimo. Por.


En contestacion a la comu-
nicacion de N. de 27. de
corriente debo informar
le: que efectivamente
resulta anotada en los
Registros de Hipotecas
de este Partido la escri-
tura de arrendamiento
del Plazo de la Cruz,
por lo que respecta a la
firma que en la misma
constituyo Don Pedro de Ma-
rta hasta la cantidad
de 20.000 rs. debiendo
manifestar ademas que
Don Casimiro Marbon
por quien resulta

Inscrita la nota de la to-
ma de razón de continua-
ción de la copia juramen-
tada de dicha cuenta, en
20 de Setiembre de
1849, y actualmente lo
es, oficial mayor de la
Contraduría de Hipotecas,
de este Partido, a ruego
del Excmo. de este Ponga
de D. Alfonso Prorated
García, autorizada por
el mismo para el supla-
cio de los negocios de la
dicha Contraduría, en
sus ausencias, y otros ca-
sos.

D. 103

que a P. l. me da el col
menar v. r. j. Mayo 22
de 1852.

E. I.

Pablo Morales


Don Francisco de Madrid.
Ayuntamiento de Madrid



12.
A. J. 20.

Excmo Sr. Corregidor de esta Corte.

D. Enrique Arjona y D. Jose Molist, Sindicos
del Concurso de D. Manuel Bonvillaga, Empresario

Mayo 22
Por a' la Comon.
de espectadores
donde se hallan
los anten.^{tes}
que fue' del Teatro de la Cruz, a' V. R. con el
Cebido respeto exponen. Que en la Junta de
acordos celebrada el diez y seis, de mes ulti-
mo en el Juzgado que entiende en dicho concu-
so para graduar los creditos legitimados contra
aquel, lo fueron como alimenticios y singular-
mente privilegiados los sueldos que se que-
dan adelantados a' los actores, músicos y de-
mas dependientes del indicado Teatro, teniendo
en cuenta las disposiciones legales que se
contraen a' este particular, y el contenido ade-
mas de la escritura de cuatro de Octubre de

mil ochocientos cuarenta y nueve, en que
se obligó la Casa del _____ Dimisionario pa-
ra garantizar el pago de los autores con prefe-
rencia al que había acreditado también el
Ayuntamiento de esta Capital. Como los bienes
cedidos al Concurso se limitan a la expresada
Casa, cuyo valor no alcanza a cubrir los bi-
enes adeudados a la Compañía de autores,
conoció el Ilustrado patrono que representaba
la Municipalidad que V. E. preside dignam-
ente la imposibilidad de cobrar cantidad alguna
de las que tenía derecho a reclamar, si lle-
gaba a liquidarse la graduación indicada,
propuso a los acreedores presentes la sus-
pensión del acuerdo hasta que se aprobara
por S. E. el Ayuntamiento la proposición que
hizo de renunciar desde luego el derecho
que se creía asistido contra la preferencia
cedida a los autores, si se le garantiza el
pago de los cinco mil y cinco de reales
que por razón de alquileres tenía recla-
mados, además de otros veinte mil, que



por vía de pena se estipularon en el con-
trato de arrendamiento, y a' cuyo pago re-
nunciaria también: aunque los acreedores cre-
yeran debían tener muy poco a' la impu-
gación anunciada, bien persuadidos de la
prudencia en que se fundaba la pretensión
que se les había ventado, no podían pres-
cindir de tener en cuenta lo reducido del ha-
ber existente para hacer los pagos, y lo
costoso y dispendioso de un litigio en que
por mas probabilidades que tuvieran a su
favor, no dejaba por eso de hacer mas in-
teresa la posición en que muchos de ellos
se encuentran, y desvirtuando a' la propuesta
por el digno Letrado de la anunciada corpo-
ración, se suspendió el acuerdo, se celebró una
conferencia en las Casas Consistoriales, y
se convino desde luego por la Comisión y
demás señores que asistieron a' ella, en la con-
veniencia de aceptar y cumplir aquel pro-

gesto de arreglo que tan perfectamente
conciliaba los intereses de ambas partes
Van transcurridos cuatro meses, Sr. Corregidor, sin que
se haya resuelto este punto por varones que ni al-
canzan los expedientes, ni aun cuando las com-
prendieran sin oportuno anunciar aquí; su objeto
al presente es, además de votar el voto de V. E.
y del Excmo Ayuntamiento en favor de una cla-
se que vive de su trabajo y que necesita de lo que
gana para librar su subsistencia, cumplir con el
deber de atención y de conveniencia antes de gestio-
nar convenientemente para poner voto a los señores
que con dilación tan inoportuna vienen experimentando
en su virtud =

A V. E. Suplican se

tomar en consideración tan breves y sencillas observaciones,
procurando que el indicado negocio se resuelva del modo
la corporación a cuya cabeza se halla estimo conveniente
pero lo mas pronto posible, dispensará merced a los mu-
tos y a sus representantes en general. Madrid 24 de Mayo de 1808

Por ausencia de D. José
Molist.

Lorenzo Vellaz

Enrique Arjona.

Esmo. Sr.

Madrid 8 de
Junio de 1892.

En Sept^e. cours.

Atendiendo he
cho presente la

Secretaria que
en observancia

de lo acordado
por J. C. en 27.

De Febrero de
este año; se

habia dado el
aviso que pre-
cisa habia de

la S^{te} Conce
j^{te} de que

en la Session de
este dia se da

ba cuenta del
informe de la

Comiston de
espectáculos
en el expedite

Referente al
Credito della

Impresa de
Teatros; y 2.a

do sequida
mente lectu

va del pres.
informe con

cluida q. fue
reprocedio

A Suo S. S. S.
 m. d. c. m.
 d. c. m.

same, 7



La Comision de espectáculos despus de haberse ocupado de

este negocio en 24 de Marzo ultimo cuyo conveniente hacerlo

se univo bajo la providencia del Sr. Alcalde corregidor y

Se lo ha verificado en este dia citando tambien a E
D. J. P. en el de Pura encargado

Librado Constitucional D. Pedro Eugenio de ... y
el ... el ... Ayuntamiento; y ordenada de

Las dos comunicaciones del Contador de legajos de esta

Porte fha. 28 de Mayo y del b. Juan de primera instancia

se celebraron vijo de 29 del mismo Marzo, y sido cuanto

sobre el resultado de los votos del concurso de d. en d.

Monellas informa il referido Levado, le ha por
 su parte del lomo. Ay. to

...que no solo se eliminan por
todas las deudas que se impancia el control de abundancia

to de la de Setiembre del 1849, en la Oficina de Hipoteca S

de Salinas Viejo y esta Melanconia judicial se cuanto

per il medesimo contratto corrispondia a Madrid, uno di que-
sta città, e alla capitale di S. Salvador.

la certificación del Contador de Negocios de San
de 24 de Setiembre 1849 sobre que hasta esa fecha no estaba

afecta a responsabilidad alguna la Cava en Montalera ya

hipotecada al fisco. Experimentando, por indudablemente

Ayuntamiento de Madrid

puerto á vota-
ción fue apro-
bado; siendo
de voto contra-
rio los señores
Nocedal, Ma-
no, Ibarbia
y Salaya.

obtenida para conseguir el afianzamiento legislativo
no á favor de los comices, en vez del depósito notarial
de los sueldos, conforme al decreto orgánico. Así es que
esta Comisión en su informe de 31 de Enero ya decía á
V. E. que en la Sesión de 1.º de Octubre del 84, en la que
se proyectaba esta. Para por los sueldos de los actas, se

Junio 11
Dere cuenta

aprobaba que la para proyectada aparcia gravada en can-
tidad de cincuenta y a la seguridad del contrato de arren-
damiento del teatro, si bien el vendedor se había hecho
cargo de esta afición, quedando el precio de la venta en
poder del comprador Señor Monsell, hasta que por el

23 Junio
1852

Señor Vendedor, (vendedor) se acreditase hallarse libre de ella, sin

Conforme con
el acuerdo del
Excmo. Ayuntamiento
unido

embargo de que también se hallaba libre de esta afición,
según certificación del Gerente encargado de la Oficina
de legajos del partido fecha 21 de Setiembre del 84, en
la que declara que mencionados los libros asistentes en

El Sr. Correo
Pernag

la oficina de su cargo no resultaba que la finca este gra-
vada, proyectada ni afecta á responsabilidad alguna, sobre
cuyo importante último libro wrote el Sr. Juez del comercio
en 3 de Diciembre de 1851, que fue contestado afirma-
tivamente en 19.º del mismo: lo que nuevamente ha re-
sultado al defensor de Madrid.

Los Señores de V. E. q. suscribieron el informe de
31 de Enero setiembre en primer y oportuno llamar la
atención de la Comisión y de V. E. por este dato tan grave,

mas no porque apogaran en el la distancia juridica para la
 utilidad y conveniencia de la transaccion. Si podia ser asi,
 cuando advertian que en la graduacion de los Judices de
 comercio se colocaban los Jueces de 1.ª Instancia. Aquel
 como credito hipotecario no privilegiado, y los alquileros como
 credito personal ordinario; pero postergando a los
 otros creditos como singularmente privilegiados; y aun aban-
 daban a veces los Jueces diciendo, que era probable que
 el credito de Madrid se considerase en igualdad de caso que
 el de los mismos adores, por la circunstancia de los dos
 beneficios de que debia disfrutar. Por los considerandos de 3.ª
 del Decreto resultan las poderosas razones que inducian a la
 conveniencia de la transaccion intentada a pesar de la
 igualdad hipotecaria del credito de Madrid, y en ultimo
 termino se presentaban los inconvenientes desagradables que
 podria causar la contradiccion que se observaba en la tana
 de razon de las Venturas. Resuelta ahora del Oficio del
 Juez de primera instancia de Admonar vijo que la es-
 critura de 10 de Setiembre de 1817 esta anotada en los
 registros de hipotecas; y como todos los demas actos
 son posteriores y ajenos al Juez. Aquelamiento y sus
 dependientes, otros seran en su caso los que deban vela-
 rar de ella, si los han perjudicado; sin embargo, habiendo
 mediado el nombre siempre respetable de la Corporacion
 municipal en los documentos donde estas contradicciones
 resultan, interesa mucho que se depure, aun mas, lo que

motivara otras contradicciones, si bien no perjudicando
por esta causa los intereses de Madrid, sobre cuyo extremo
convenida la Comision de espectaculos, no solo por el
resultado de este expediente, sino por las nuevas observacio-
nes hechas por el Estrado de S. E. que firma este infor-
me, que la transaccion tratada en 31. del mes de
julio y beneficia a Madrid, insiste en proponer a S. E.
su aprobacion, pasandose despues el expediente al Sr.
Mercede Corregidor, para que por los medios que en el
le sugiera y su interes por el mayor bien de la Corpora-
cion, indique la causa de las contradicciones que de
este expediente resultan en las formas de sacar a la
licitud, y la persona que fuera responsable al com-
promiso en que pudieran verse envueltos los intereses
municipales y el buen nombre de la Corporacion.

O. E. sin embargo motivara lo que era mas justo.
Madrid 2. de Junio del 1852.

Florencia Garcia Plazencia
Balbino Martinez
Antonio Mesa
Palacio
Dr. Pedro Miguel
de Leiro.

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL

DE

MADRID.

17

*Y qual aviso se puso
a todos los señores
cayales. Ho. P.*

Se avisa a V. se sirva concurrir a las Casas Consistoriales de esta M. H. Villa el dia de mañana a las once de la tarde para celebrar sesion sesion ordinaria en la que se dara cuenta del informe de la Comision del Ayuntamiento, Sr. el credito de V. contra la empresa que fue del teatro de la fura
Madrid de junio de 1857

Sr.

Clemencia.

El Secretario de Ayuntamiento.

Sr.

En cumplimiento de lo acordado por el Sr. D. J. J. y lo dispuesto por V. E. verbalmente de darme el oportuno aviso, a los ^{señores} concejales, expresando que en la Sesión ordinaria que se ha de celebrar a una hora tarde del día de mañana se dará cuenta del informe de la Com. de Suplicado D. J. J. sobre el dicto de V. E. contra la imprenta que fue del Beato de la Cruz —

Lo que noticio al Sr. J. J. en su oficio como
cumplido.

Dios V. E. = Madrid 14 de junio de 1857

N. Alcalde Corregidor de esta V. E.

Excmo. Sr. Ministro de la Gobernacion del ~~Reino~~ Reyno

Mad. 2 de Julio 1852

Adquinto tengo el honor de remitir a S. E. el apud.
mostrando su transacion del credito que Madrid tiene
en su favor contra el concurso del ^{re} Manuel Mousellas
empresario que fue del Teatro del Drama, hoy de la
Cruz, a fin de que si S. E. le sirviese prestar su superior
aprobacion al acuerdo del Ayuntamiento ^{to} ~~ya~~ convalidando
en esta transacion, pueda tener efecto el ~~primer~~ cobro de los
5850 r. don. que resultan de la misma.

Dios que a S. E. en la Madrid E. = Excmo.
Sr. = Luis Permar = Excmo. M. E. = Excmo. =

Se solicita la aprobacion superior para transigir el
credito que tiene Madrid en su favor contra el concurso
de d. Manuel Mousellas empresario q. fue del Teatro de
Drama

3^a - No 26

20

He dado cuenta á la
Reina (q. D. g.) del expe-
diente instruido sobre
transaccion del crédito
que los fondos de la vi-
lla de Madrid tienen á
su favor contra el concu-
rso de acreedores de Don
Manuel Boncellas, em-
presario que fue del tea-
tro de la Cruz. En su
vista, y de conformidad
con el dictámen de la
Sección de Gobernacion
del Consejo Real, ha teni-

Admon local.

Neg.^{do} 3.^o

Dict. 4

Pase al Excmo.
Ayuntam.^{to}

Pase

Madrid 7 de Dict. de 1852.
En Ayunt.^{to} Cons.
S. E. quedó enterado y
tráganse la, comunic.
oportuna.

do á bien S. M. prestar
su aprobacion al acuer-
do de ese Ayuntamien-
to por el cual se convi-
no en transigir este
asunto mediante el
cobro de cinco mil ocho-
cientos, cinquenta rea-
les vellon. De Real
orden lo digo á V. S.
para los efectos cor-
respondientes con devo-
lucion del expediente.

Dios

guarde á V. S. muchos
años. Madrid 29 de
Noviembre de 1852.



Bordin,

Alcalde-Corregidor de esta Corte.

Ayuntamiento de Madrid

El Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación
del Reino, á consecuencia de la autorización
solicitada, por la Corporación Municipal
para llevar á efecto su acuerdo de 8 de
junio ~~pp.~~ de transigiendo en la cantidad
de 5890, ~~rs.~~ el crédito que ~~mad.~~ tiene en

su favor contra el concurso de acreedores
de D. Manuel Bonilla, empresario que
fue del teatro de la Cruz, se sirvió con fecha,

29 de Abre. último comunicara al C.

la Pl. orden siguiente.

Aquí

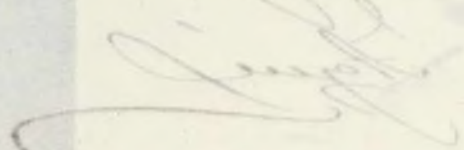
De la que enterada Pl. en Sesión de 7.^a
del actual se ha servido acordar se le
conveniente al R. como lo es, á fin
de que si ~~se~~ lo tiene aún, disponga
lo conveniente á que tenga efecto el cu
bro de la referida cantidad, haciéndolo

a la Fontaduna de O. B.

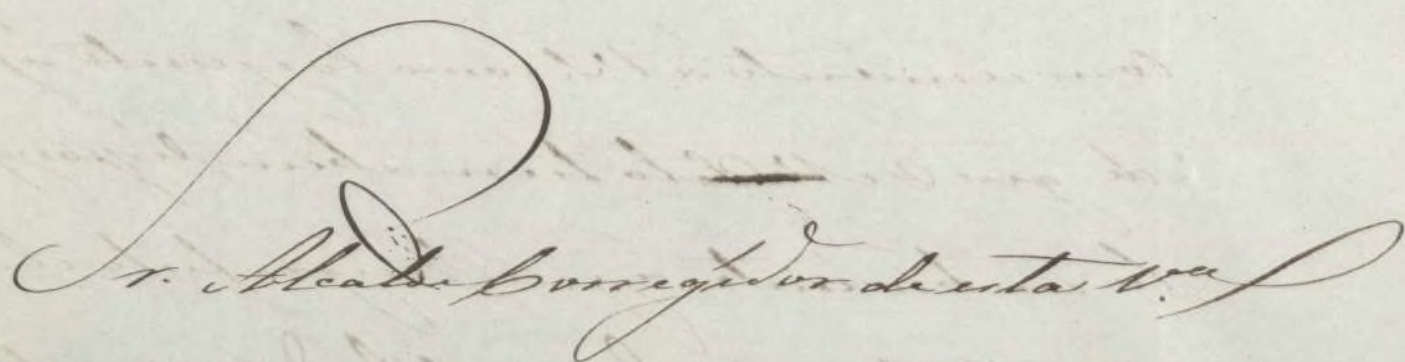
Don D.ª = Mad. 15 de Diciembre de

1857 = L. M. B. = Sra.









Al Sr. Alcalde forrajador de esta V.ª digo
con esta fha. lo que sigue,

Quis

Yo he tratado á V.ª que conste en esta
oficina de su cargo á los fines oportu-
nos.

Dada en la V.ª de Madrid 13 de Setre de 1852

R. Fontados Secretar V.ª

[Faint, mostly illegible handwritten text in cursive script, likely a historical document or letter. The text is written on aged, slightly stained paper. A small circular stamp or mark is visible on the right side of the page.]



Por el Sr. D. Pedro Miguel de Peiro me ha sido dirigido con fha 25 de Dic.^{re} del año próximo pasado el oficio siguiente

"Vengo Sr. = En vista del oficio de S. C. de 14 del corr.^{te} insertando la real orden aprobando la transaccion del credito de J. P. Irid por cinco mil ochocientos cincuenta y dos^{1.º} contra el concurso de acreedores de D. Manuel Bonillas empresario que fue de la Cuatro de la Cruz y del Expediente que al efecto



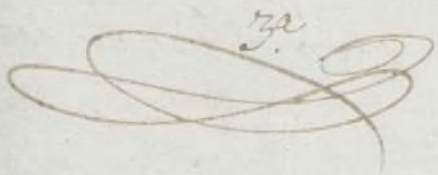
se me ha pasado, en el que
al folio 4, existen las ba-
ses convenidas para la refe-
rida transaccion, luego a. P.
se sirva disponer se me
pase una certificacion
en forma de las referidas
bases, expresando haber sido
aprobadas por el Excmo
Ayuntam^{to}, y que son las
que se refiere la P.
orden de 29 de Nov. ult-
timo, a fin de presentar-
la al Juzgado, de confor-
midad con los Síndicos

del Concurso, que es lo que
procede para ultimar este
negocio, en cumplimiento
de dicha Real Orden y del
acuerdo de S. E. á cuyo efec-
to acompaño el referido
Expediente."

Lo que traslado á S. E. p.^a
su debido conocimiento, re-
mitiéndole al propio tiem-
po el Expediente á que hace
referencia, para que en su
vista se sirva disponer lo
conveniente á fin de que
se estienda y me remita
la certificación que se re-
clama por el indicado Sr.
Peiro.

Dios

73a



que á H. C. m. a. f.
7 de Enero de 1851

San Pelayo



Sr. Secretario del Excmo Ay. to de esta G. B.
Ayuntamiento de Madrid

1833
D. Cipriano Maria Blumstein B.

Certifico: Que en el expediente instruido en esta Aya. de
mi cargo Pre. tramitación del endito que Madrid tiene en
su favor contra el comercio de accioneros de S.^{ta} Manuel &
Buenllas empresario que fue del Teatro del Drama, hoy
de la Cruz, al f.º 4, se halla un documento que
a la letra dice así =

Aquí:

Alto.

Cuyas ^{bases} ~~condiciones~~ ^{señalan} ~~señalan~~ aprobadas por el Ayuntamiento
de esta Villa en sesión de 8 de Junio del
año pp.º ~~de 1852~~ ^{de 1853} siendo de las mismas a que se refiere la
Real c.º de 29 de Noviembre del propio año, ^{para}
que conste, y en virtud de lo dispuesto por el Sr. Al-
calde Corregidor ~~de esta Aya.~~ en su comunicación del
día de ayer, ~~pongo~~ ^{pongo} por la presente que firmo en
Mad. a 8 de Enero del 1853.

Ayuntamiento de Madrid

Handwritten text in cursive script, likely a letter or official document. The text is written in dark ink on aged, slightly yellowed paper. The handwriting is fluid and characteristic of the 18th or 19th century. The text is arranged in several lines, with some words appearing to be "Señor", "D. D. D.", and "D. D. D.". The text is mostly illegible due to the cursive style and fading.


Handwritten signature or initials in cursive script, located on the right side of the page. The signature is written in dark ink and appears to be a stylized representation of a name or set of initials.

Handwritten signature or initials in cursive script, located at the bottom of the page. The signature is written in dark ink and appears to be a stylized representation of a name or set of initials.

CORREGIMIENTO
DE
MADRID.

En 1.^o de Abril ultimo se
ha repetido a Vd. el oficio
que se dirigió en 7 de bre.
Anterior en reclamacion de
una Certificacion relativa
al debito de D. Manuel Bon-
cellas, Comensario que fué
del Estado de la Cruz y cuya
transacion se halla autori-
zada por Real orden de 29
de Nov.^o del año pasado, y co-
mo aun no se ha recibido
y acaso por esta causa se ha-
lle la Corporacion Munici-
pal privada del percibo de
lo que puede correspon-
derle, espero dispondrá Vd.
que se facilite con toda la
mayor brevedad posible.

Dios

que a V. M. se le ha
6.º 1.º de Diciembre de 1843.
 El C. de Puerto

Ex. Sr. Secretario del Ayuntamiento.
Ayuntamiento de Madrid

Excmo. e Ilmo. Sr. Don Juan de Borja y Arce. D. N. 4404.

Madrid 12 de Dne. de 1803.

Excmo. e Ilmo. Sr. D.

Entrado de la comunicacion de
V.E. 4. de 10. del actual por la que se
hize manifestar que en 1.º de Dne.
1800 se habia repulido el oficio
que en 1.º de Dne. anterior me
comunico el Sr. antecesor de V.E. 4.
relativo a la remision de una
certificacion, ~~relativa~~ del debito
de D. Manuel Boucillas, en pre-
senza que fue del teatro de la fuer-
za y su transaccion
se halla autorizada por D. Dn.
de 29 de Dne. del año ultimo,
devo hacer presente a V.E. 4.
que con fecha 8 del citado Dne.
y su cumplimiento de lo pre-

Ayuntamiento de Madrid

recibido en el expresado oficio de
J. del mismo, remitido al Sr. ante
cesor de V. E. y la certificación re-
(lamada) lo cual se manifiesto
berralmente en el Sr. Dña. ~~al~~
~~al~~ ~~reproducible~~ ~~en~~ ~~el~~ ~~que~~
~~la~~ ~~presente~~ ~~a~~ ~~comunicación~~
de 1.º de Mayo ~~en~~ ~~su~~ ~~consecuencia~~
~~se~~ ~~recogió~~ ~~en~~ ~~el~~ ~~que~~ ~~se~~ ~~recogió~~
por lo tanto sin efecto.

Lo cierto puede decir a V. E. y
por contestación para mejor
de conocimiento y efecto de
este.

Dña. S. C. de D.

Ayuntamiento de Madrid

