

6-188-1

1867

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

MADRID.

NEGOCIADO DE

Educacion Benef<sup>cial</sup> y Espectaculos

CLASE Espectaculos.

D. Julian Romea, se queja de que el Empresario del Teatro del Principe le ha eliminado del cuadro de actores, fallando a los pactos y estipulaciones convenidas.

Consta la consulta del empresario relativa a que, una vez acordada por los Tribunales la rescision del contrato celebrado con D. Julian Romea, desde cuando empezara a contarse los tres meses que tiene para substituir este actor.



186

NEGOCIADO DE

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL

MADRID

CLASE



Q-1882

Copia de la carta á que se<sup>1</sup> refiere el anterior oficio en su segundo párrafo. —

Sr. D. Julian Romea. = Mi estimado amigo: es mi situacion en estos momentos de las más difíciles que se pueden atravesar. Resultado de ella, me encuentro hace unos dias amagado de la misma enfermedad que el año anterior y por fin ayer tuve que hacer cama. = Por una parte me encuentro con mis asociados que ven como seguro un resultado tan desastroso como el del año ante



rior en el negocio del teatro,  
y quieren, como es natural,  
salvar algo del naufragio.  
Por otra parte me encuentro  
con vuestra amistad, con  
mi carácter incapaz de to-  
mar resoluciones que puedan  
lastimar a nadie; y el resul-  
tado es un continuo padeci-  
miento. He procurado a-  
partarme dejando que otros  
vivieran lo que tuvieran  
por conveniente; pero no ha  
sido posible: de todos modos  
lo que es imposible es que  
yo le hable a V. de lo que  
le voy a hablar y por lo  
tanto, ya acorado y sin pro-



24

der evadirme lo hago por  
escrito. V. me contesta lo que  
crea oportuno y así me  
evita alguna parte del gran  
disgusto que esto me proporci-  
ona. = Es el caso, que aparte  
de otras resoluciones que la  
Empresa piensa tomar en  
la marcha del teatro, para  
ver si le es posible defender-  
se, dándole la dirección  
que crea conveniente; no  
puede pagar á V. su suel-  
do, ni á las personas que  
están unidas á su con-  
trato como lo estaban á  
su trabajo cuando afor-  
tunadamente V. podía  
prestarlo, tales son las fras.



Berrobiano, Espejo y Fernandez. =  
Que esta resolucion debí comu-  
nicársela a V. hace dias, pero  
lo he retardado hasta hoy, me  
es imposible pasar ya por otro  
punto, pues de no hacerlo qui-  
ra atraeria mayores trastornos.  
= Orea V. que hoy es uno de los  
dias mas tristes para el que  
siempre seré un apasionado  
amigo, S. S. = L. B. S. M. = Miguel  
Vite Roca. = Hoy 26, Diciembre  
1866.

Es copia.  
Julian Rorrea



Nº 1304. (Nº 4)  
Excmo. Sr. 3

Excmo. Sr.

Cuenta al Sr.

Ayuntamiento  
vis informe

de la Com.  
Excmo. Sr.

Munici

Como Presidente que  
es V. E. de la Corpo-  
racion municipal  
de esta Villa, y por  
consecuencia de todas  
sus comisiones y  
dependencias, pon-  
go en su conocimien-  
to la incalificable  
conducta del Em-  
presario del Teatro  
del Principe, para  
que V. E. y la Co-  
mision y el Ayun-  
tamiento, en sus  
casos respectivos,



adopten las medidas que crean justas y convenientes.

La carta del Empresario, de que acompaño copia, y cuyo original conservo en mi poder a disposición de V. E. le enterará de cómo el Empresario referido, faltando a los pactos y estipulaciones más solemnes, a los usos y costumbres estableci



dos en los teatros<sup>2.</sup>  
de Madrid desde  
tiempo immemo-  
rial, y hasta a'  
las consideraciones  
mas óbvia del  
buen sentido, borra  
de hecho al que  
suscribe este reveren-  
te oficio, de la lista  
de actores del tea-  
tro, en la que fi-  
gura como primer  
actor y como direc-  
tor. No contento  
con semejante  
proceder, que por



no calificar de  
otro modo llama-  
ré arbitrario, in-  
tenta hacerlo pro-  
pio, y de hecho  
tambien las separa,  
con tres actrices  
que ni se han ne-  
gado a trabajar,  
ni están enfermas  
ni han rechazado  
encargo o estudio  
ninguno; que  
antes bien están  
dispuestas a cum-  
plir lo pactado



9  
10  
trabajando bajo  
mi direccion, (la  
cual puedo prestar  
a' pesar de mi do-  
lencia, que ni me  
obliga a' guardar  
cama ni me im-  
pide salir de casa,  
sobre todo de dia)  
o de la de otra  
persona que yo  
designue y elija  
en la propia com-  
pania.

No me estenderé  
en las consideracio-



nes a que esta con-  
ducta de la Em-  
presa se presta,  
porque ocurriran  
a V. E. natural-  
mente; pero debo  
llamar su aten-  
cion sobre una  
observacion im-  
portante y de la  
exclusiva compe-  
tencia del Ayun-  
tamiento.

El principal  
objeto de la subas-  
ta para el arren-  
damiento del tea-



tro del Principie fué  
asegurar al arte  
y a' las letras el  
culto mejor posi-  
ble; y por conse-  
cuencia el exámen  
comparativo de las  
diferentes compo-  
siciones presentadas  
por los varios soli-  
citadores, fué el  
principal criterio  
de la licitacion;  
y la que presentó  
el vencedor fué  
la raron princi-  
pal de la prese-



venia que obtuvo.  
A la hora en que  
modifica esta com-  
pañia, borrando  
contra su voluntad  
al primer actor y  
director, además  
de las tres actrices,  
Sras. Berrobianes,  
Espejo y Fernandez,  
¿qué derecho os-  
tentará para se-  
guir con la empre-  
sa? ¿que conser-  
ve la compañía  
con que dio prin-  
cipio a la tempo-



17  
rada, o' que de  
vuelva el teatro;  
porque la condi-  
cion sine qua non  
falta, y no puede  
menos de rescin-  
dirse el contrato  
que se ha quedado  
sin apoyo y sin  
base.

No se diga que  
es superior á la  
voluntad de la Em-  
presa la dificul-  
tad de estar yo  
enfermo. Fuera  
de que en todo caso



la condicion falla  
y el contrato debe  
rescindirse, yo voy  
a' dar ahora mis-  
mo la prueba  
mas concluyente  
de la arbitrarie-  
dad y mala fe de  
la Empresa.

Estoy dispuesto,  
Excmo. Sr., a' que  
darne con el teatro  
trabajando así  
que pueda y di-  
rigiendo el trabajo  
de mis compane-  
ros desde luego



que fué el objeto  
y la razón por la  
cual se le dió la  
Empresa al que  
ahora falta á sus  
compromisos con  
frívolos pretextos.

Así, pues, y sin  
perjuicio de hacer  
uso de mis dere-  
chos ante los tri-  
bunales, debo  
empezar por de-  
mandar remedio  
del abuso á quien  
desde luego y de  
plano puede po-



verle. O que la  
Empresa, amones-  
tada por V. E. entre  
en razon y deje  
de atropellar nues-  
tros legitimos de-  
rechos y no se  
burla del Ayunta-  
miento y del pú-  
blico que creen  
tener una Com-  
pañia, cuya ca-  
bera ha cortado,  
ó que deje el tea-  
tro del Principe  
inmediatamente



<sup>9</sup>  
á disposicion del  
Ayuntamiento,  
en cuyo caso yo  
seguiré con él si  
V. E. y la Corpora-  
cion que digna-  
mente preside  
lo estima justo  
y conveniente  
al arte y á los  
intereses del pue-  
blo de Madrid.

Dios



guarde a W. E. m.  
chos años. Madrid  
17 de Enero de 1867.

Excmo. Sr.  
Julian Romea

Excmo. Sr. Alcalde Corregidor.



ris  
67.

ea









Quinto Sr.

La Comision de Espectáculos se ha enterado de una comunicacion dirigida al Excmo Sr. Alcaide por D. Fulian Romea en que se queja de que el Impresario del Teatro del Principe faltando á los pactos y estipulaciones le ha borrado de la lista de actores en q figuraba en la clase de 1.<sup>o</sup> y Director, y á las actrices Sras Perrobiano, Espejo y Hernandez, demandando remedio sin perjuicio de hacer uso de sus derechos ante los tribunales, y proponiendo q la empresa sea amonestada para que entre en raron ó que deje el teatro otro Impresario en cuyo caso se ofrezca seguir con él si se estima conveniente al arte y á los intereses del pueblo de Madrid.

La Comision debe manifestar á V. E. que en su concepto ni ella ni el Excmo Ayuntamiento son Tribunal de justicia q haya de fallar en las diferencias que pueda haber entre los actores y el Impresario del teatro del Principe. Su mision está limitada á hacer cumplir á este las con



diciones de su contrata.

Sobre los otros puntos que toca el Sr. Bo-  
neca la Comision nada dice en este mo-  
mento por no considerarlo necesario ni opor-  
tuno, limitandose a' observar que la forma  
de la comunicacion del Sr. Boneca, sin  
intencion de este seguramente, no tiene la  
regularidad debida dirigiendose a' V. E.

Madrid 22 de Enero de 1867.

Espinoza

Velluri

Villanueva

P. Villanueva

Manuel de Riba

Madrid 24 de Enero de 1867

En su Ayuntamiento.

Conformes con la Comision







deben de su contrata.

Sobre la otra cuenta que toca al Sr. M.  
saca la Comisión nada dice en este in-  
stituto por no considerarlo necesario ni  
serlo. Limitándose a observar que la forma  
de la comunicación del Sr. M. no es  
suficiente de este momento, no tiene la  
regularidad debida dirigiéndose a V. E.

Madrid 22 de Enero de 1867.

D. Mariano

Manzanera

D. Mariano

Matrícula de Aulas

Madrid 22 de Enero de 1867

En su Ayuntamiento.

Conferencia con las Comisiones





N<sup>o</sup> Bot. Excmo V. (P-21)

Por imposibilidad física  
que impide a D. Julian  
Romea cumplir el contrato  
que tiene celebrado con la  
Impresora de este teatro, se ve  
esta en la necesidad de  
pedir su rescision, lo que  
ya ha hecho ante el tri-  
bunal competente; pero  
como quisiera que el tr. Ro-

mea es uno de los cuatro  
actores que se presenta-  
ron como primeros a la  
subasta, me creo en el de-  
ber de ponerlo en conoci-  
miento del V.E a fin de que  
me diga si los tres meses  
que el contrato de arriendo  
me concede de plazo para

Insert 24

Paul Emms.

By return of

*W. Musgrave*

Madrid 31 Enero 1867.

*In Commision de Spectacula.*

Pase a los Tres Setrados  
consistoriales con los ante-  
cedentes para que en su  
vita se sirvan informa-  
do que se les ofrezca y  
prevenga.

*M Vice Presidente.*

Wilmagne



instituirle, deben contarse  
desde hoy, o desde el día  
en que los tribunales de-  
claran terminada su es-  
critura de actor del  
Teatro del Principe.

Lo que participo a V.E.  
para su conocimiento y  
efectos consiguientes

D. G. a V.E. m. años

Madrid 23 Enero 1867

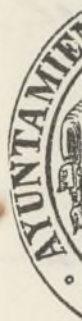
M. J. P. P. P.

Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de Madrid



se  
a  
e  
es-  
E-  
y  
7  
i









Los Letrados Consistoriales cumpliendo con el deber que precede dicen: Que á su parecer la cuestion que suscita Don Miguel Vicente Posa, empresario del Teatro del Principe, carece ya de interes y de oportunidad desde que habiendo acordado el Excmo. Señor Gobernador Civil de esta Provincia la clausura del teatro, se suscitó la grave duda de si tal resolusion lleva consigo la rescision del contrato, habiendose para resolverla pedido á dicha autoridad Superior se sirviera manifestar si su disposicion tenia el caracter de temporal ó de perpetua.

Esto no obstante no creen necesario manifestar para los efectos que precede venir, que á su parecer los tres meses que el contrato de arrendamiento señala al empresario para sustituir al actor en caso de muerte ó de terminacion



del contrato, deben contarse desde el día en que hizo la pregunta el Señor Proa, o sea desde el veinte y tres de Enero último y no desde el en que los Tribunales deciden el pleito promovido sobre rescisión del contrato con D. Julian Proa por causa de imposibilidad física que le impedía trabajar. Nada tiene que ver en nada pueden afectar al Ayuntamiento las cuestiones que puedan suscitarse entre los actores y el suplicario. Obligación de este es conservar <sup>completo</sup> el teatro de actores que se obligó a tener, bajo cuyo compromiso se le concedió el teatro con las ventajosas condiciones que constan de la escritura de arriendo. Y con tanto mayor fundamento debe ser interpretado el contrato en el mismo sentido, cuanto que el mismo Señor Proa se halla persuadido de la imposibilidad física para trabajar del Señor Proa mismo fin



Momento de la demanda que dice se  
 ha celebrado sobre revision de su con-  
 trata, caso muy analogo para los efectos  
 del contrato al de muerte. De otro mo-  
 do se seguiria la consecuencia inadmisibile  
 de que durante el pleito estaria in-  
 completa la longuancia por la falta del  
 primero y mas importante de los acto-  
 res y sin cumplir el pacto en la  
 condicion mas esencial.

La Comision sin embargo resolve-  
 ra como siempre lo mas acertado.

Madrid 7 de Mayo de 1867.

L. Juan Fern. Ayuda      L. Ramon Diaz  
 Delgado.  
 L. Rafael Serrano









15

Excmo. Sr.

Por el Supremario del Teatro del Principe se manifiesta en comunicacion de 23 de Enero ult.<sup>o</sup> que por imposibilidad fisica del Sr. D. Julian Romea que impide cumplir con el contrato que tiene con la Supresa; así en la necesidad de pedir su rescision ante el tribunal competente; y que como quiera que dicho Romea es uno de los cuatro actores principales, se cree en el deber de ponerlo en conocimiento de V. E. a fin de que se le diga si los tres meses que el contrato de arriendo le concede de plazo para sustituirle, deben contarse desde dicha fecha, o desde el dia en que los tribunales declaren terminada la escritura de actor del Teatro del Principe.

Parada a informe de los tres Letrados Consistoriales, manifiestan ser de opinion sin embargo de carecer ya de interés y de oportunidad la cuestion que se suscita por el Supremario desde que acordó el Excmo. Sr. Gobernador de la Prov.<sup>a</sup> la clausura del Teatro, que dicho tiempo



debe imperar á contar desde el día  
que se hiciera la pregunta o sea desde  
el 23 de Enero <sup>pp<sup>do</sup></sup> por no tener nada que  
ver ni poder en nada afectar á V. E.  
las cuestiones que puedan suscitarse  
se entre los actores y el empresario.

La Comisión de Espectáculos, en un  
vista es de parecer que V. E. puede  
servirse acordar lo informado por  
los referidos Excs. Señores.

Madrid 8 Mayo 1867.

Vallués

El Marqués de Villamayor

P. Villanero

Jose de Baños

Navarrete

Navarrete

Manuel de Oñate

Madrid 9 de Mayo de 1867.

En su Ayuntamiento

Con la Comisión

Mayo 17

Con el Excmo. Ayuntamiento

Vallués



a  
ad  
qu  
ar  
rio  
m  
e

B

2019



debe entenderse con la misma idea al decir  
que se hiciera la pregunta o sea el día  
el 25 de mayo pp<sup>ta</sup> por lo que no debe  
ver ni poder en nada afectar a las  
las cuestiones que precedan suscitadas  
se entre los actores y el empresario.  
La bonificación de espectáculos en cu-  
vista es de parecer que N. B. puede  
venir a acordar la bonificación por  
los referidos días de teatro.

Madrid 3 Mayo 1867.

V. B.

El Mayor de Madrid

V. B.

Jose de Caceres

Navarro

Navarro

Manuel de Olayo

Madrid 7 de Mayo de 1867.

En su Ayuntamiento

Con la Comisión

Manuel de Olayo

Mayo 11

Don Manuel de Olayo

V. B.