



**E**L Licenciado D. Manuel Muñoz de la Calle, dize: Que tiene pleyto pendiente en el Consejo, sobre la Tenuta del Mayorazgo, que fundò Juan Muñoz de Escobar de las casas, que estàn en la calle de Jacome de Trenço, y vn juro que agregó Tomàs de Aguilar, con los herederos de Don Gaspar del Salto, que fue donatario del Convento de S. Leandro de la Ciudad de Sevilla, por la persona de Doña Ana Ambrosia Muñoz de Escobar, Religiosa que fue en dicho Convento.

2 Con pretesto de que se llamò à la sucesion deste Mayorazgo à los hijos de dicho Juan Muñoz de Escobar, y no contener la fundacion otros llamamientos, se quiere pretender en contrario, que este Mayorazgo sea limitado à los descendientes llamados. Pero considerando, que se funda Mayorazgo de la Casa, y despues se llama à los descendientes, siendo como es, el concepto de Mayorazgo perpetuo, y general para la Familia, no ay duda, que no solo se funda el Mayorazgo para los descendientes, sino tambien para los transversales, D. Molin. lib. 1. cap. 4. à n. 1. & n. 3. & 14. in specie, Burgos de Paz, q. 2. donde el thema de dicha question, es *numquid ex eo, quod quis dicit, se facere maioricatum in fauorem talis filij sui nihil plus adiecto; ex isto solo vocabulo bona illa sint perpetuo vinculata?* Y resuelve desde el n. 67. afirmativamente à favor de toda la Familia. En terminos tambien lo dize Don Juan del Castillo, lib. 2. cap. 22. n. 39. & lib. 4. cap. 36. n. 33. & 34. & lib. 6. cap. 143. y en otro caso de la misma calidad lo refiere Noguera alleg. 9. y que huvo executoria del Consejo, lo dize in fine. Otra executoria refiere Addit. ad Rojas de incompatibilit. 1. p. cap. 6. n. 176. con que legitimamente pretende la Tenuta el Suplicante.

3 La segunda duda consiste en si se le debe dar la Tenuta al Suplicante, no aviendo probado el parentesco especifico con el dicho Juan Muñoz de Escobar, Fundador de este Mayorazgo, haviendole probado in genere concluyentemente: porque Maria Muñoz, madre del dicho D. Manuel, està probado sin duda alguna, que era de la misma Familia de los Muñozes, que el dicho Juan Muñoz. Y que D. Christoval Muñoz, hijo del Fundador, que fue Colegial mayor de Cuenca en Salamanca, probò del mismo apellido, y quarto de los Muñozes, que havia probado Fray Juan Muñoz, hermano de la dicha Maria Muñoz, para entrar en el Colegio de S. Gregorio de los Dominicos de Valladolid. Que el dicho Fray Juan, y Don Christoval se tratan de parientes: y que Juan Muñoz quiso traer à la Corte à dicha Maria Muñoz: y que esta, y su hijo Don Manuel, y sus ascendientes tienen la Capilla de los Muñozes, y sepultura, desde que faltò de dicha Villa Juan Muñoz, y sus hijos. Por cuyos medios se prueba eficazmente el parentesco in genere; Garcia de benefic. tom. 2. p. 7. cap. 15. à num. 28. y num. 29. y trae la decission de Rota, que prueba el parentesco la possession de la sepultura del Fundador, Castill. lib. 6. cap. 123. y otros muchos, que tratan de esta probanza, Peregrin. de fideicom. art. 42. n. 72. & 73. Merlin. lib. 2. controu. 84.



4 Pero de esto no ay que dudar, porque las otras Partes en su probança justificaron, que el apellido del Suplicante es vno mismo con el del Fundador, que son parientes, y de vna misma sangre. Y que este apellido es noble en Don Manuel, como lo fue en el Fundador: y à vista de esta probança contraria, està sin controversia probado el parentesco *in genere*. La duda està en si basta este parentesco para obtener el Mayorazgo, aunque no estè probado el específico *cum dinumeratione graduum*, y se ha de proceder con distincion. O el pleyto sobre la sucession del Mayorazgo se litiga con parientes, ò con estraños, pretendiendose llevar como libres los bienes del Mayorazgo. Y en el caso primero, no ay duda que el que huviessse de vencer, ha de probar el parentesco específico, y ser el mas proximo, Mier. 2. part. quæst. 7. num. 15. Don Juan del Castillo lib. 5. cap. 93. num. fin. que refieren otros.

5 Pero si el pleyto es con estraño de la Familia, que pretende estos bienes como libres, entonces basta probar el parentesco *in genere*, *sine specificatione graduum*, Mieres 2. p. q. 7. n. 15. que dixo, que se avia de probar el parentesco *cum distinctione graduum*, ex n. 68. ibi: *Sed dicta conclusio procedit, ubicumque quæstio, & controuersia est inter duos consanguineos, qui ambo prætendunt esse vocati ad maius, super quo est contentio: tunc enim necessarium est, quod uterque distinguat consanguinitatis, & lineæ gradus; secundum ordinem supra scriptum. Si vero successor in maius litiget cum Fisco, vel alia persona extranea, non teneatur præcise probare consanguinitatis gradus; y prosigue por muchos numeros probando esta conclusion.*

6 El mismo Mieres d. q. 7. n. 98. dixo, que estava suficientemente probado ser vno agnado del Fundador, con tener el mismo apellido, y ser la materia antigua. Y contra esta doctrina vâ Don Juan del Castillo lib. 6. cap. 123. n. 13. y haze vn dilema; ò Mieres habla quando el pleyto se trata entre dos, que ambos estavan llamados en la fundacion, y entonces es falsa la sentencia de Mieres, porque es necessario probar la descendencia de ellos. Y para nuestro caso prosigue d. n. 13. circa finem, ibi: *Aut vero versabatur Mieres inter terminis in quibus non cum consanguineo, sed cum Fisco, vel alio extraneo, ipse qui ex solo cognomine institutoris maius se protegit, atque inuititur contendebat; & tunc quidem licet consanguinitatis gradus præcise, atque specificè probare non teneatur; in genere tamen se consanguineum ostendere, aut consanguinitatem probare debet, vt duobus locis antea notavi, & tradit Pelaez ipse num. 68. Marefcot. lib. 1. cap. 70. n. 3. Azebedo in leg. 7. tit. 11. lib. 5. Recop. num. 56. prueba la misma conclusion; y Garcia de benefic. 2. tom. p. 7. cap. 15. à n. 28. y n. 30. trae la decission de Rota de 6. de Março de 1598. coram Pamphilio, ibi: *Sententiam esse reuocandam, quia ad Beneficium ex fundatione est presentandus Clericus de parentela fundatricis, vel eius mariti, & sic admitti non debuit extraneus ommissio Iuane, qui est de parentela mariti. Nec referre, quod non probetur descendencia per gradus distinctos, quia hic agitur de probanda parentela in genere, non restricta ad certum gradum, quo casu sufficit generica præbatio parentele* abs-*



absque alia graduum distinctione, Rubeus conf. 16. n. 16. & late fuit deductum coram D. Penna in dict. Placentini Mostazo de caus. pjs lib. 3. cap. 8. n. 49. & 50. Zevallus contra comm. q. 778. num. fin. in fine, ibi: Et si extraneus concurrat cum consanguineo, quaelibet probatio consanguinitatis sufficiet, Peregr. de fideicommiss. art. 43. n. 69. ibi Si vero materia esset talis, que pro sui natura intra certos gradus parentela non terminaretur, ut quia fideicommissum in infinitum proferretur ex testatoris ordinatione, adscripta in art. 30. hoc Casu satis esset docere de parentela, & consanguinitate in genere per tractatum, & opinionem sic censuit, Calca. conf. 8. col. 2. Zephal. conf. 137. n. 38. Fulbio Pasian. d. loco n. 38. y refiere otros muchos.

7 Estos Doctores, y otros muchos inferen vna conclusion, que quando se trata de materia limitada à ciertos grados de parentesco, como es en fideicomissos, que se sucede vsque ad decimum gradum; y en las herencias abintestato, vsque ad quartum, en retractos vsque ad septimum, & quartum, no basta probar el parentesco in genere. Pero siendo la materia perpetua como de Mayorazgos, y de fideicomissos perpetuos, y Capellanias de sangre, litigandose con quien no es pariente, basta probar el parentesco in genere, Garc. y Mostaz. vbi supra, & Peregr. in d. loco Gracian. discept. 869. à n. 11. Azebed. in d. leg. 7. n. 56. Castill. lib. 6. cap. 122. n. 1. que refiere muchos; y cita para esto el lugar de Mieres d. q. 7. à num. 58.

8 Las razones son claras, porque qualquiera se admite à la sucession del Mayorazgo, aunque este en el milésimo grado. Y assi no es necessario el expecificarle, sino quando concurre otro pariente, que pretenda ser mas proximo, Mier. d. q. 7. num. 70. Anton. Gom. in l. 40. num. 5. ex l. 9. tit. 1. part. 5. Vbi Gregor. Lop. verb. Parientes. Y porque proximus est quem nemo antecedit, leg. 1. §. Proximus, ff. de succes. & legit. y el pariente in genere, es mas proximo, que el extraño. Y porque para que los bienes, que son de Mayorazgo, no se den à extraños, y por este medio sean libres, se admiten à el los espurios de la Familia, en falta de parientes, Mier. 2. part. q. 2. Castill. lib. 5. cap. 82. num. 49. & cap. 143. num. 8. in fin. Salgad. 4. p. labyr. cap. 10. num. 3. Balmased. de collect. quest. 39. num. 3. que trae decision de la Chancilleria à favor de vn hijo de vn Clerigo, Addit. ad Rojas 1. p. cap. 6. num. 123. Pues si estos se admiten despues de los parientes legitimos, aunque no sean de cierto grado, porque no sucedan los extraños; luego antes que estos han de suceder los parientes in genere, y assi no parece tiene duda este pleyto à favor del Suplicante, quando litiga con extraños, que pretenden los bienes del Mayorazgo como libres: y en esta conformidad se han determinado muchas Executorias de Tenuta en el Consejo.

9 Al tiempo de la vista parece que se dudò, si este parentesco in genere, probado en la forma referida, bastava, por aver intentado el Suplicante probarle, poniendo por Abuelo de Juan Muñoz de Escobar Fundador, à Alonso Muñoz, y vizniero de Antonio Muñoz, num. 1. de

A 2

quien



quien desciende el Licenciado Don Manuel de la Calle Muñoz.  
10 Pero juzgamos, que en esta instancia se toma equivocacion: por-  
que el parentesco, que se intentò probar por el Suplicante, poniendo la  
ascendencia del Fundador, como està en el Arbol, no era *in genere*, sino en  
especie. Pues si aquellos ascendientes fueran los verdaderos de Juan Mu-  
ñoz, venia à justificar el Suplicante por grados distintos, y separados el  
en que estava de consanguinidad con el: y este era parentesco específico,  
no generico, como se colige de los Autores *suprà proxime*, citados, que  
tratan de entrambos. Que es lo que sucediò? Que intentò probar lo que  
le sobrava, que es el parentesco específico; y probò solo lo que le basta-  
va, que era el generico. Y en tal caso debe vencer, porque solo incum-  
be al actor justificar lo que probar le convino, ex l. Actor cum similib. de  
probat.

11 La duda que sobre esto se podia ofrecer, solo es, si aviendo pe-  
dido el actor *ex vna causa*, y probado su intento *ex alia*, deberá obte-  
ner sentencia à su favor, *ad tradita in l. habebat, ff. de instit. action.* Y de-  
xando lo mucho que està escrito en esta materia, la resolucion comun es,  
que en las Provincias, donde ay estatuto, que se determinen los pley-  
tos *sola veritate inspecta*, no ay duda que se debe dar sentencia favora-  
ble. Es muy del caso, por juntar muchos DD. y hablar de Senado Su-  
premo Petr. Surd. *conf. 12. num. 74. ibi: Postremum quoque tollitur, quia dis-*  
*positio, leg. Qui habebat, locum sibi non vindicat, vbi cognoscitur, & procedi-*  
*tur sola facti veritate inspecta. Tunc enim non attenditur quid fuerit dedu-*  
*ctum, & quomodo fuerit deductum, sed id solum spectatur, quod probatum sit.*  
Alex. in l. Si ita stipulatus, §. Chrysogonus, col. 5. in fin. Vbi Jaso. num. 23.  
de verb. oblig. Idem Alex. *consil. 114. num. 6. vol. 6. Jaso. in leg. Certi con-*  
*ditio, §. Si nummos, col. 7. ff. si cert. petat. Dec. in cap. dilecti, col. 2. de Iudic.*  
Socin. *conf. 146. num. 15. vol. 1. Corn. conf. 80. col. 2. vol. 3. Crot. in l. 1. §.*  
*Si quis ita, num. 50. de verb. oblig. Ruin. in conf. 5. num. 12. vol. 4. Paris. conf.*  
*131. num. 14. vol. 1. Marfil. singul. 272. Marant. in l. Is potest, num. 193.*  
*ff. de acquir. hered. Cravet. conf. 198. num. 7. Natta conf. 617. num. 2. &*  
*seqq. Roland. in conf. 53. num. 12. vol. 2. Præsens autem causa agitur in Confi-*  
*torio Principis, vbi sola facti veritate inspecta proceditur.*

12 En conformidad de esta conclusion ay infinitas Executorias de  
Tribunales, donde se determina *sola veritate inspecta*, Ioan. Vicent. de  
Anna *singular. 312. Gizarel. dec. 68. num. 10. & 11. Benitend. decis. 44.*  
Surd. *dec. 284. num. 14. D. Iuan Franc. del Castill. decis. 57. tom. 1. Rota*  
*apud Ludovis. dec. 176. num. 2. & dec. 270. num. 6. à quienes sigue Merlin.*  
*lib. 1. controu. 34. à num. 6. y refiere otro muchos.*

13 El mismo Estatuto ay en Castilla, y mas riguroso, que en parte  
alguna, porque atenta dispoſitione, *leg. 10. tit. 17. lib. 4. Recop. no solo se or-*  
*dena, y manda, que se determine de plano, y solo sabida la verdad, no*  
*atendiendo à los escrúpulos del Derecho Civil; pero aunque no aya pe-*  
*dimen-*



3

dimento formal, constando de la cosa que se pide, basta para la determinacion. Y assi *apud nos*, dixo Juan Gutierr. *lib. 1. pp. quest. 100.* que se debe dar sentencia à favor del actor, que pidió *ex vna causa*, y probò *ex alia*.

14 Porque como advierte, *num. 2.* y Merlin. *num. 12.* Ex Abbat. *in cap. cum dilectus de ordin. cognit. Et in cap. fin. in fin. de iur. iurand.* aviendo la clausula *peto iustitiam*, en los pedimentos, como los ay en todos, debe el Juez dar la sentencia, segun lo probado, aunque no se aya pedido: porque en tal clausula se entiende, que el actor deduxo su derecho, por todos los medios, que le podia tener, *ex leg. final. C. de annal. exception. Capic. dec. 10. num. 21. & 23.*

15 Pero *adhuc*, aunque no huviera en Castilla tal Estatuto, y estuviesemos en la disposicion de derecho comun, no conviene al pleyto esta replica. Lo primero, porque procede quando la causa probada es totalmente distinta, y diversa de la contenida en el pedimento, de tal manera, que no tenga connexion, ni dependencia de ella, *vt constat ex dictis DD.* Y esto no procede aqui, porque el parentesco generico tiene connexion del especifico, de tal manera, que el parentesco *in specie* comprehende al generico, por ser mas que este, como se dize de la *servidumbre actus*, que comprehende à la de *itineris*; y assi *qui actum habet, & poterit habet*, *leg. 1. vers. Actus, ff. de servit. rustic. pr. ad. leg. 1. §. Actus, ff. de adimend. legat.*

16 Lo segundo, porque *sub involucro verborum*, en la demanda, no solo se deduxo el parentesco especifico, sino el generico, diziendo, que Maria Muñoz, *num. 14.* y Fray Iuan Muñoz su hermano, *num. 13.* se avian tratado de parientes con el Fundador, y sus hijos, lo qual basta para dar sentencia, *vt constat ex dictis Doctoribus.*

17 Lo tercero, porque la razon que avia *à iure communi*, era porque no se dielle sentencia *ex alia causa*, sin defenderse sobre ella la otra parte; Lo qual tampoco procede en este caso: porque alegò, y articulò, no solo sobre el parentesco especifico, pero tambien sobre el generico, articulando en su probança, que los padres, y abuelos de Don Manuel eran de otra Familia de Muñoz, distinta de la del apellido del Fundador, y que este era hidalgo, y el de Don Manuel no avia gozado, ni se avian tratado de parientes el Fundador, ni sus hijos, con los ascendientes de Don Manuel: y se justificò en su misma probança lo contrario. Y Don Manuel, aviendose traído las probanças, alegò en su pedimento, que tenia probado el parentesco *in genere*, que era lo que le bastava para obtener. Con que ha vido conocimiento de causa, y defensa de la otra parte: y assi ni aun por derecho comun puede dexar de obtener, y mucho mas *ex dispositione legis Regni 17. tit. 10. lib. 4. Recop.*

18 Por lo qual aun dixo Iuan Gutier. *lib. 1. pp. quest. 101.* que aunque verdaderamente no huviesse demanda, se debe dar la sentencia: porque la ley es rigurosa, y assi lo previene. Pues si aqui ay demanda, y se pide:



pide cierta cosa que es el Mayorazgo, aunque estuviere el primero pedido defectuoso en aver exprellado con individualidad el parentesco generico, no daña, segun la ley de la Recopilacion, ni la del Ordenamiento. 11. tit. 1. lib. 3. Gutier. d. quest. 101.

19. La tercera duda es, si Don Manuel ha de llevar toda la Casa por Mayorazgo, o solo la porcion, que en ella tuvo Juan Muñoz de Escobar, de quien es pariente, y no la que tuvo Doña Phelipa de Villalon, con quien no tiene parentesco. Y en esta question lo regular es, que viniendo dos testamentos en vna carta, sean dos los testamentos, y los Mayorazgos: porque concurren dos herencias, y qualquiera, muerto el otro, puede revocar por su parte el Mayorazgo, o disposicion, que hizo en dicho testamento, Gregor. Lop. in l. 2. tit. 15. part. 2. verb. *El mas propinquo pariente*, quest. 4. Ex Roderic. Xicar. & alijs, D. Molin. lib. 4. cap. 2. num. 84. Oladrad. conf. 174. Noguer. alleg. 9. num. 18.

20. Pero esta regla tiene dos limitaciones. Vna, quando ambos quisieron fundar vn Mayorazgo, porqué entonces, en falta de los descendientes comunes, no se divide, sino vno solo, o pariente mas proximo del marido, y muger se lo lleva todo. Esta question la tratan difusamente en Mayorazgos, y Capellanias muchos Doctores. En Capellanias la trae Zeyall. *commun. quest.* 265. donde dize a num. 13. y num. 18. refiere sentencia de averse denegado la division, y dadola al pariente del marido, num. 18. Y Juan Gutier. conf. 2. defendió lo contrario, porque en aquel caso quisieron marido, y muger en vn testamento fundar dos Capellanias, cada vno la suya, para sus parientes. Y lo mismo dixeron Nicol. Garcia p. 7. de benefic. cap. 15. a num. 21. Iul. Capon. tom. 2. discept. 101. num. 4. Castro Palao tract. 13. de benefic. disput. 4. punct. 9. n. 8. Mostazo de caus. pijs, lib. 3. c. 89. num. 19. D. Juan del Castillo lib. 5. cap. 67. num. 27. & num. 28. vers. *Et an eius resolutio*, que todos convienen en que vno solo suceda, y no se divida la Capellania.

21. En los mayorazgos procede lo mismo: porque queriendo fundar marido, y muger vn mayorazgo en sus descendientes, y que suceda vno, como es conguiente a la naturaleza de mayorazgo, acabados los descendientes, y pretendiendo su sucession los parientes del marido, y de la muger, no ha lugar a la division, y debe suceder vno en todo, y este debe ser el mas cercano de qualquiera de los dos, o siendo iguales, prefiere el pariente de el marido, ex leg. Cum pater, §. a te peto, ff. de leg. 2. In specie, Gregor. Lop. in d. leg. 2. tit. 15. p. 2. verb. *El pariente mas propinquo*, quest. 5. y este lugar de Gregorio Lopez le siguen todos los DD. assi los que tratan de Capellanias, como de mayorazgos, Juan Gutier. d. conf. 2. num. 9. Mostaz. de caus. pijs, lib. 3. cap. 8. num. 21. & 25. Don Juan del Castillo lib. 5. cap. 67. n. 28. in principio, que sigue la opinion de Gregorio Lopez, alabando su resolucion, ibi: *Hactenus Gregor. Lopezius, qui eruditè, & magistraliter, ut adsolet, iuridice etiam, & verè, quod attinet ad maius dubium, propositum resolvit.*



22 Nogueroi alleg. 9. num. 20. sigue la resolucion misma de Gregorio Lopez, Gutierrez, y Don Iuan del Castillo, Mieres 1. p. quest. 23. num. 81. aunque se remite a otro lugar, que es 2. p. quest. 6. num. 611. se errò en la cita, porque no tiene tal numero, sin embargo d. n. 81. declarò su sentir, ibi: *Et quæ dicta sunt faciunt ad questionem difficilem, & practicabilem, si maritus, & vxor faciant maioratum de proprijs bonis in filium, quo & successoribus deficientibus vocent proximiores consanguineos, casu superveniente, quod deficient filij successores, cum maioratus sit res indiuidua: an admittantur ad maioratum consanguinei viri, vel vxoris, quod etiam tractauit 2. p. q. 6. n. 611. Ad quod facit singularis doctrina Baldi in l. Humanitatis, n. 37. C. de Impuber. & alijs vbi vult, quod quando maritus, & vxor faciunt filio mente capto vnâ substitutionem, si voluerunt, quod esset vna, morte cuiuslibet eorum confirmatus, nec viuens potest pro sua parte revocare, atque bona indiuisibilia ad vnum peruenire debent. En cuyas palabras bien expressemente declarò, que no se divide el mayorazgo, y que vno solo le ha de posseer.*

23 Additio. ad Rojas de incompatib. p. 8. cap. 3. n. 7. dize lo mismo, ibi: *Limita Auctoris sententiam. Primò quando ex verbis institutionis colligitur, coniuges vnum maioratum voluisse instituere, vel si vnum tantum successorem nominauerint, vel vnionem bonorum desiderauerint, & vt vadant de successore in successorem, tunc enim cum vnitati repugnet diuisio, vnus & indiuiduus erit maioratus; y refiere los AA. que llevamos referidos.*

24 Y en duda dize, n. 8. ex Gregorio & alijs, que se estiman dos Mayorazgos. Lo qual tambien lo aduirtió Mostazo d. cap. 8. n. 27. Fero en este caso ay todo lo necessario para confiderar, que solo es vn Mayorazgo. Porque como parece de la clausula de fundacion de Iuan Muñoz de Escobar, n. 7. su intento fue fundar vn Mayorazgo con su suegra D. Leonor Num. 5. Y llamaron vn successor solo à D. Christoval Num. 10. Y aunque no pusieron las clausulas de prohibicion, de enagenacion, auiendo dicho que las casas fuesen de mayorazgo, se entienden puestas estas, y las demás clausulas de prohibicion, de diuision, y las demás pertenecientes à perpetuidad, D. Molin. lib. 1. cap. 4. n. 13. 14. 30. & 31. vers. Item, & lib. 1. cap. 17. n. 26. & 27. & d. lib. 1. cap. 3. à n. 1. in la q. 2. p. q. 2. n. 10.

25 Y en este caso ay mas à fauor de la vnidad deste mayorazgo: por q. este concepto se puede probar, ò porque los Fudadores lo dixerò expresse, ò por alguna congetura, segun lo advierte Mostaz. d. cap. 8. num. 23. ibi: *Idque expressim ostendendo, vel ex aliqua demonstratione.* Y aqui la ay expresse: porque no fundan el Mayorazgo de sus herencias, sino solo de vna casa, en que no cabe quiescen diuision, ni distincion de Mayorazgos: y en tal caso parece muy del intento el lugar de Mieres d. 1. p. q. 23. num. 81. ibi: *Et ubicumque vir, & vxor simil primogenium instituent, vnusquisque eorum censetur donare partem suam, ac ex ea primogenium instituere, & primogenium INDIVIDUUM ESSE DEBET.*

26 Pues si en los casos expresse dos vemos, que con contradiccion de



parientes, se lo lleva vno; el pariente del marido, excluyendo à los de la muger, que fundò juntamente con el, que se dirà litigando con estranos, que quieren llevar la parte de casa de Doña Leonor, *Num. 5.* como libre, sin tener parentesco con ella, especialmente siendo cierta otra regla, que dudandose, si el Mayorazgo està extinto, ò dure, y los bienes queden libres, siempre se debe dezir, que el Mayorazgo permanece, y que los bienes no son libres. Buen lugar, Mieres 4. p. q. 29. n. 19. Y no embarace la resolucion de los arbitros, que diuidieron la casa, dando vna parte como vinculada, y otra como libre: porque su juyzio no fue llevado por la disposicion de derecho, sino por la amplia facultad, que se les diò en el compromisso de arbitros arbitradores, y amigables componedores; y por quitar à las partes de pleytos, tomaron este arbitrio, lo qual no procede en el Consejo, quien le determina *ex iuris dispositione*.

27 La segunda limitacion de la regla, que llevamos dicha, de ser regularmente dos Mayorazgos, quando fundan en vna carta marido, y muger; es quando el vno no funda, sino consiente en la fundacion del otro: porque en tal caso el consenciente no es fundador, como expresamente sucediò en este caso, en que fundando Juan Muñoz de Escobar el Mayorazgo, dixo Doña Leonor Felipa en dicho testamento: *E yo la dicha Doña Leonor, desde luego consiento el dicho vinculo, y me obligo de meter, è incorporar en el la parte que me tocare de dichas casas.* Y assi no estamos en los terminos, de que aya dos Mayorazgos, sino vno, fundado por Juan Muñoz de Escobar, que es preciso se defiera à sus parientes. En terminos D. Molin. lib. 4. cap. 2. à n. 84. vbi Add. D. Larrea dec. 60. n. 22. Castill. lib. 2. cap. 18. à n. 38. & lib. 5. cap. 89. à n. 117. Mieres 1. p. q. 23. à num. 47. Roder. Xuares in reg. quoniā in prioribus, C. de in offic. testam. lim. 5. à n. 13. Add. ad Rojas p. 8. cap. 3. n. 15. que refiere à muchos. Y en este caso dixo Mieres 1. p. q. 23. n. 59. & 60. que tal mayorazgo es indiuiduo, que es el caso desta limitacion.

28 En quanto al Iuro agregado por Tomàs de Aguilar, no parece ay duda que toca à D. Manuel, porque aunque no es pariente del q̄ agregó, lo cierto es, que se agregó al mayorazgo q̄ poseia D. Christoval, fundado por Iuan Muñoz de Escobar su padre, N. 7. para que perpetuamente sea de mayorazgo. Y como lo agregado es porcion del mayorazgo, à quien se junta, y por el que agregó no se ha hecho llamamiento, ni puesto condicion, por donde no pueda suceder D. Manuel, tocandole el mayorazgo de Iuan Muñoz de Escobar, es preciso obtenga el agregado, D. Molin. lib. 1. cap. 8. à n. 35. Vbi Add. Rojas 1. p. cap. 7. à n. 27. especialmente siendo contra la voluntad del dicho Tomàs de Aguilar el que se dà el Iuro à las otras partes, que le quieren, como libre, por aver expressado en la agregacion, que se posea perpetuamente por mayorazgo.

29 Y assi parece que el Suplicante tiene justo intento para el todo, como lo espera. *Salvo in omnibus, &c.*

Lic. D. Alfonso Castellanos,  
y la Torre.



Ayuntamiento de Madrid

BIBLIOTECA HISTORICA MUNICIPAL



1200008192