

FM-5039

NÚM. GRAL.: 60

NUM. 7 DE 1922-23

JUNTA SUPERIOR DE EXCAVACIONES Y ANTIGÜEDADES

YACIMIENTOS PALEOLITICOS  
DEL VALLE DEL MANZANARES (MADRID)

MEMORIA

QUE ACERCA DE LOS TRABAJOS REALIZADOS EN 1922-23

PRESENTA

D. JOSE PEREZ DE BARRADAS

DELEGADO-DIRECTOR

MADRID

TIP. DE LA "REV. DE ARCH., BIBL. Y MUSEOS"

Calle de Olózaga, núm. 1.

1924

Ayuntamiento de Madrid



## Relación de las Memorias publicadas por la Junta

### CAMPANA DE 1915. PUBLICADAS EN 1916

NÚM. NÚM.  
GRAL. DEL AÑO

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 1 | 1 | Excavaciones de Numancia, por el excelentísimo señor don José Ramón Mélida.                         |
| 2 | 2 | en Mérida, ídem íd.   |
| 3 | 3 | en Clunia, por don Ignacio Calvo.   |
| 4 | 4 | en el Anfiteatro de Itálica, por el excelentísimo señor don Rodrigo Amador de los Ríos.             |
| 5 | 5 | en Punta de la Vaca (Cádiz), por el ilustrísimo señor don Pelayo Quintero.                          |
| 6 | 6 | Exploraciones en Vías romanas del Valle del Duero, por el excelentísimo señor don Antonio Blázquez. |
| 7 | 7 | Memoria de Secretaría.  |

### CAMPANA DE 1916. PUBLICADAS EN 1917

- |    |   |  |
|----|---|--|
| 8  | 1 | Excavaciones en la Cueva y Collado de los Jardines (Santa Elena, Jaén), por don Ignacio Calvo y don Juan Cabré.  |
| 9  | 2 | Exploraciones en Vías romanas del Valle del Duero y Castilla la Nueva, por el excelentísimo señor don Antonio Blázquez y don Claudio Sánchez Albornoz. |
| 10 | 3 | en Toledo, por el excelentísimo señor don Rodrigo Amador de los Ríos.  |
| 11 | 4 | Excavaciones en Mérida: Una casa-basílica romanocristiana, por el excelentísimo señor don José Ramón Mélida.   |
| 12 | 5 | en Punta de la Vaca y en Puerta de Tierra (Cádiz), por el ilustrísimo señor don Pelayo Quintero.   |
| 13 | 6 | en el Dolmen de Llanera (Solsona), por don Juan Serra.   |
| 14 | 7 | Memoria de Secretaría.   |

### CAMPANA DE 1917. PUBLICADAS EN 1918

- |    |   |  |
|----|---|--|
| 15 | 1 | Excavaciones y exploraciones en Vías romanas: Briviesca a Pamplona y Briviesca a Zaragoza, por el excelentísimo señor don Antonio Blázquez y don Claudio Sánchez Albornoz. |
| 16 | 2 | en la Cueva y Collado de los Jardines (Santa Elena, Jaén), por don Ignacio Calvo y don Juan Cabré.   |
| 17 | 3 | en Bilibis, Cerro de Pámbola (Calatayud), por don Narciso Sentenach.   |
| 18 | 4 | en extramuros de la ciudad de Cádiz, por el ilustrísimo señor don Pelayo Quintero.   |
| 19 | 5 | en Numancia, por el excelentísimo señor don José Ramón Mélida.   |
| 20 | 6 | en Cala D'Hort (Ibiza), por don Carlos Román.  |
| 21 | 7 | en la Cueva del Segre, por don Juan Serra.   |

### CAMPANA DE 1918. PUBLICADAS EN 1919 Y 20

- |    |   |  |
|----|---|--|
| 22 | 1 | Excavaciones en la Cueva y Collado de los Jardines (Santa Elena, Jaén), por don Ignacio Calvo y don Juan Cabré Aguiló. |
| 23 | 2 | en el Anfiteatro de Mérida, por el excelentísimo señor don José Ramón Mélida.  |



FM-5039

NÚM. GRAL.: 60

NÚM. 7 DE 1922-23

JUNTA SUPERIOR DE EXCAVACIONES Y ANTIGÜEDADES

YACIMIENTOS PALEOLITICOS  
DEL VALLE DEL MANZANARES (MADRID)

MEMORIA

QUE ACERCA DE LOS TRABAJOS REALIZADOS EN 1922-23

PRESENTA

D. JOSE PEREZ DE BARRADAS

DELEGADO-DIRECTOR

MADRID

TIP. DE LA "REV. DE ARCH., BIBL. Y MUSEOS"  
*Calle de Olózaga, núm. 1.*

1924

Ayuntamiento de Madrid

98.142-









## YACIMIENTOS PALEOLITICOS DEL VALLE DEL MANZANARES

Antes de ocuparnos de las diversas industrias de los yacimientos paleolíticos del valle del Manzanares, daremos una breve idea de cómo se lleva a cabo el estudio de las estaciones humanas de la vieja edad de la piedra, que aparecen al aire libre. Así evitaremos que algunas personas que desconocen cómo se estudian estos yacimientos indiquen que en ellos aparecen mezcladas las diferentes industrias líticas, y que, por tanto, no existen en ellos niveles arqueológicos claramente determinados.

Generalmente llama la atención del profano el que en terrenos de acarreo, o sean aluviones, puedan existir capas perfectamente delimitadas, pues no encuentra grandes diferencias en los estratos de los cortes ni en las industrias paleolíticas, y esto le lleva a lamentables confusiones.

La investigación de los yacimientos paleolíticos al aire libre se basa en el estudio de la Geología del Cuaternario y en el de la Tipología paleolítica.

El conocimiento geológico de la región es absolutamente necesario para obtener algún provecho en el estudio de esta clase de yacimientos. Precisa, en primer lugar, conocer de una manera exacta la situación de los límites entre los terrenos cuaternarios y los de fecha anterior, con lo que se evitará buscar vestigios del hombre fósil en terrenos más antiguos. Deben conocerse de una manera precisa los diversos materiales litológicos que componen los cortes cuaternarios, y no confundirlos con otros análogos, de edad más remota. Así ha ocurrido en los alrededores de Madrid con ciertas margas cuaternarias, que han sido consideradas como terciarias hasta el descubrimiento de los yacimientos musterienses de las Delicias.

Muy importante es también la Geología para la acertada interpretación de los cortes del terreno, ya que no sólo deben conocerse las diferentes capas que los componen, sino que también deben establecerse los límites entre ellas, lo cual no siempre es fácil, puesto que la erosión alte-



ra a veces la estratigrafía, forma bolsones de terrenos recientes en otros más antiguos, disminuye irregularmente el espesor de los estratos e incluso los hace desaparecer. No es, pues, suficiente, como ya ha dicho *V. Commont*, el mencionar únicamente la profundidad a que han aparecido los objetos; pues, como se ha hecho notar anteriormente, las capas del terreno cuaternario ofrecen espesores muy variables.

Una vez conocidas en un yacimiento las diversas capas que forman sus cortes, las diferentes variaciones de las mismas relaciones, etc., entonces se puede proceder al estudio sistemático del Paleolítico. En cada una de ellas se encontrará una industria distinta, siendo siempre las inferiores las más antiguas. Lo primero que debe hacerse es separar los objetos paleolíticos según los estratos en que hayan aparecido.

Mezcla de industria no suele existir, por lo general, en el terreno, sino en las colecciones de quien sólo se preocupe de recoger piezas, comprándolas a los obreros, sin tener en cuenta para nada los niveles de que procedan. Deben despreciarse piezas de estratigrafía dudosa, y nunca deben tenerse en cuenta materiales que no se hayan visto extraer del terreno y de los cuales no se pueda indicar el lugar exacto en que han aparecido. Por esta razón, las visitas a los lugares en que aparecen huellas industriales del hombre fósil deben ser frecuentísimas, para conocer en todo momento el lugar exacto de su aparición.

Como se ve, el estudio de los yacimientos paleolíticos al aire libre, como, por ejemplo, los del Manzanares, se basa en buena parte en la Geología. Sin embargo, no debemos olvidar que si bien fracasaría un arqueólogo que quisiera estudiarlos sin tener en cuenta la ciencia geológica, le ocurriría lo mismo a un geólogo que pretendiera estudiar el Pleistoceno sin conocer debidamente la tipología paleolítica.

Esta, que tanta importancia tiene para el estudio del hombre primitivo, no ha sido objeto en España de una sistematización seria y definitiva.

Frecuentemente, lo mismo que se describen piezas paleolíticas sin estratigrafía (caso frecuente en San Isidro, donde muchos autores basaron sus trabajos en materiales comprados a los obreros), se presentan otras de manera insuficiente, sin detenidas descripciones y sin tener en cuenta los caracteres esenciales.

Precisa, en primer lugar, el establecimiento de una Tipología paleolítica para España, en la que, mediante descripciones concretas y reproducciones de ejemplares típicos, se fijen los diferentes tipos y subtipos. Si esto no se hiciera, convendría, por lo menos, que cada autor indicara los



caracteres típicos que considera en sus clasificaciones. En mis trabajos, como en los efectuados en colaboración con *P. Wernert* y especialmente en nuestro estudio inédito del yacimiento de El Sotillo, hemos procurado aplicar las más esmeradas clasificaciones tipológicas de *V. Commont*, *M. Bourlon*, *J. y A. Bouyssonie*, *H. Breuil*, *H. Obermaier*, etc., y adaptar las voces técnicas al castellano, cosa nunca fácil si se tiene en cuenta que el vocablo adaptado, no sólo debe ser lo más castizo posible, sino que también ha de ser lo más análogo posible al término extranjero para facilitar la lectura a los especialistas de allende las fronteras. El cambio de nombres de empleo internacional resulta, a mi juicio, baladí y tardío: tardío, porque si a su debido tiempo se hubiera reconocido la importancia de algunos yacimientos españoles, como San Isidro y Altamira, y se hubieran estudiado debidamente, los nombres adecuados para sus épocas respectivas sería Isidrense y Altamirense, y baladí, porque si realmente se quiere formar una prehistoria española, no es el camino de crearla mediante nombres nuevos, sino por trabajos y excavaciones.

Por último, indicaremos que el estudio del Paleolítico no puede hacerse ante colecciones fragmentarias ni ante ejemplares típicos aislados, sino que precisa recoger todos los materiales que aparezcan en los niveles, lo mismo las buenas que las malas piezas. Así puede adquirirse el conocimiento de su "fisonomía", esto es, su pátina, el estado de conservación, material, etc., y el de la proporción en que aparecen los diferentes tipos y subtipos.

## I. PARADOR DEL SOL

Sobre este interesante yacimiento, uno de los pocos que encierra las tres industrias clásicas del Paleolítico antiguo, ya nos hemos ocupado en una de las memorias anteriores.

Su corte está formado, de arriba a abajo, por las siguientes capas:

- a) Tierra vegetal con sílex, cerámica neolítica y restos de *Cervus*.
- b) Tierras blancas loessoides con escasas piezas del *Musteriense* final de tradición *achelense*. (Must. IX.)
- c) Arcilla acanutillada.
- d) Gravillas con arenas rojas; *Equus*, *Cervus* y *Musteriense* (VI) medio de tradición *achelense*.
- e) Tierra de fundición.
- f) Gravillas inferiores con *Achelense*.
- g) Gravas con *Chelense*.





#### TIPOLOGÍA DE LAS GRAVAS INFERIORES.

Llamaremos la atención nuevamente sobre su estado de conservación y talla, que denota una gran antigüedad. La pátina es profunda y de colores oscuros. Las aristas y filos están suavizados y su lustre es intenso. Las formas son primitivas y la talla ha sido efectuada a grandes golpes, siendo escasos los retoques.

Describiremos brevemente sus tipos principales:

A. *Núcleos*.—A más de grandes núcleos amorfos, no recogidos a causa de su peso y falta de interés, han aparecido numerosos núcleos pequeños con planos de lascado cortos, anchos y profundos.

B. *Lascas de desbastamiento*.—Son muy abundantes, y entre ellas se encuentran lascas de descortezamiento, de desbastamiento interno con bordes utilizados y utensilios fortuitos. Algunos presentan doble pátina; hay un sílex con huellas de fuego.

C. *Bloques amorfos de talla bifacial*.—Es muy difícil separar estos tipos de los núcleos y hachas, sobre todo cuando su tamaño es análogo al de ambas clases de instrumentos. Como ellos, presentan talla bifacial y aristas sinuosas. Por regla general, carecen de retoques. Su forma es muy irregular, pareciendo que muchos ejemplares recogidos no fueron tallados para lograr una forma preconcebida, sino que fueron simplemente utilizados como hachas.

D. *Lascas grandes*.—Los ejemplares aparecidos en 1922-23 pertenecen al segundo grupo de las descritas en 1920-21. Tienen forma rectangular o subtriangular, cara inferior plana, plano de percusión intacto, alguna talla en la cara superior y escaso retoque marginal.

E. *Cuchillos*.—Ofrecen lo mismo que los de 1920-21: forma alargada y opuesto al borde cortante un dorso de protección, más o menos arqueado y preparado.

F. *Raederas*.—Entre los ejemplares recogidos hay algunos muy típicos, que merecen una detenida descripción. Así ocurre con el representado en la fig. 1. Está tallado en lasca de sílex con pátina de color rojo acaramelado. El plano de percusión se encuentra en el dorso curvo, que está formado, además, por corteza primitiva del módulo. Aunque la pieza está tallada bifacialmente, los retoques del borde de la raedera, que son muy irregulares, aparecen en la cara inferior, esto es, en la que se encuentra el bulbo de percusión.

Otra está tallada sobre un bloque de sílex de color gris. Es más tosca aún y su dorso de protección está formado en parte por corteza y planos



de lascado, cuyas aristas están rematadas para evitar la producción de heridas en el manejo de la misma. Los planos de lascado son poco cóncavos y el borde muestra huellas de uso más bien que retoques (fig. 2).

G. *Puntas*.—Son muy poco numerosas, y difícilmente pueden separarse de los taladros.

H. *Taladros*.—Están tallados sobre puntas macizas (fig. 3) y sobre puntas de pequeños bloques de talla bifacial (fig. 4).

I. *Muestras*.—Más abundantes que en 1920-21, aparecen sobre lascas en uno de sus márgenes o en un plano inclinado, o sobre pequeños bloques de talla bifacial.

J. *Hachas*.—Como las de 1920-21, presentan pátina intensa, lustre brillante, abundante corteza conservada, talla por grandes planos y bordes poco retocados y muy sinuosos. Alguna que otra presenta escasa pátina. Procederemos a la descripción de las principales variedades de este tipo tan importante del Paleolítico antiguo.

a) *Hacha alargada*.—Es el ejemplar más hermoso de las hachas chelenses aparecidas en este yacimiento. Está tallado sobre una placa de sílex de reducido espesor, por lo cual parece más evolucionada. La cara inferior está formada casi por completo de corteza del sílex, como también buena parte de la base de la superior. En el talón aparece un plano oblicuo de lascado. Estos, que son extensos y profundos, ocupan las porciones marginales y apicales de la pieza. Los bordes son ligeramente sinuosos y muestran retoques y, sobre todo, huellas de uso. La punta está muy gastada (fig. 5).

Dimensiones: longitud, 178 mm.; anchura máxima, 90 mm.; espesor máximo, 40 mm.

b) *Hachas puntiagudas*.—De las seis piezas que han aparecido, dos de ellas son notables por su talla tosca, y representan el tipo clásico del "ficron" de los yacimientos franceses. La de mayor tamaño está tallada en sílex de color rojizo. Es muy gruesa. La cara inferior muestra grandes planos de lascado que no han logrado anular su gran abultamiento. Uno de los bordes presenta una depresión que continúa hasta el talón, formada por corteza. El otro, que presenta huellas de uso, es muy sinuoso. La cara superior muestra sólo cuatro planos de lascado, extensos pero poco profundos. La punta es muy obtusa debido al uso (fig. 6).

Dimensiones: longitud, 18 cm.; anchura máxima, 10 cm.; espesor máximo, 85 mm.

Otra de sílex del mismo color, aunque de menor tamaño, repite los caracteres de la pieza anterior. La cara inferior está bien tallada y la



superior es abultada y muestra corteza en el talón. Los bordes no son muy sinuosos y terminan en una punta alargada, que se destaca por dos ligeras muescas (fig. 7).

Dimensiones: longitud, 135 mm.; anchura máxima, 85 mm.; espesor máximo, 70 mm.

La última hacha de este tipo, que merece una detenida descripción, está tallada, al parecer, en una lasca gruesa. La cara inferior es plana y está apenas tallada. La superior muestra una arista media y dos bordes rectilíneos, que terminan en una punta oblicua (fig. 8).

Dimensiones: longitud, 125 mm.; anchura máxima, 8 cm.; espesor máximo, 45 mm.

Por último, citaremos una pieza análoga a la anterior, una hachita de pequeño tamaño y dos hachas toscas, sin pátina.

c) *Hachas raederas*.—Los dos ejemplares ofrecen caracteres diversos.

La pieza más típica está tallada sobre una gruesa lasca de color rojo oscuro, con plano de percusión intacto. La cara inferior, plana, presenta un grueso bulbo de percusión. La superior presenta una arista media alta. Uno de los chaflanes está formado por corteza y el otro termina por el borde retocado de la raedera. La punta muestra huellas de su uso como hacha (fig. 9).

La otra ofrece una pátina intensa y bordes muy usados; es muy tosca y presenta huellas de algunos golpes modernos.

d) *Hacha de empuñadura lateral*.—Muy tosca, tallada sobre nódulo de sílex. Uno de los bordes está formado por corteza, lo que favorece su empuñadura. El opuesto es muy sinuoso y está formado por la unión de grandes planos de lascado.

e) *Fragmentos de hachas*.—Interesa sobre todo dos puntas finas de bordes rectos (fig. 10) y una base de sílex de color rojizo, muy patinada, con grandes planos de lascado y caracteres antiguos.

\*\*\*

Los caracteres de las piezas recogidas confirman la atribución al *Chelense*, que asignamos a los materiales recogidos en este mismo yacimiento en 1920-21.

#### TIPOLOGÍA DE LAS GRAVILLAS INFERIORES.

El hecho de que este nivel ha aparecido superpuesto a las gravas inferiores sin ningún estrato que las separe, ha originado la mezcla de materiales en los trabajos industriales.



Entre los paleolíticos procedentes de este nivel citaremos cuatro hachas de mano, que merecen una detenida descripción.

La mayor de ellas es un bellissimo ejemplar de forma amigdaloides. Está tallada sobre nódulo. Los dos tercios superiores de la cara inferior, que es plana, están tallados finamente; los planos de lascado son muy numerosos y de poca extensión y profundidad. El talón, de forma globular, se presta muy bien para la prehensión, como también una cavidad en la que se adaptan los extremos de los dedos. La base de la cara inferior está adelgazada, lo que igualmente facilita la prehensión. Por lo demás, presenta dicha cara una arista media que ha sido rematada en su término y planos extensos de lascado. Los bordes rectilíneos han sido rectificadas mediante retoques. La punta es fina (fig. 11).

Dimensiones: longitud, 17 cm.; anchura máxima, 11 cm.; espesor máximo, 47 mm.

Otra es de forma ovalar y está tallada sobre lasca. Por esta razón la cara inferior es plana, correspondiendo al plano de lascado. El plano de percusión es basal, extenso e intacto. La cara superior muestra corteza en uno de sus lados; está tallada con cuidado, y sus bordes ofrecen retoques (fig. 12).

Dimensiones: longitud, 145 mm.; anchura máxima, 92 mm.; espesor máximo, 4 cm.

Escasa pátina presenta un hacha de sílex de mala calidad, de color gris y de forma ovalar. Su talla es tosca y presenta algunos retoques marginales (fig. 13).

La última pieza que nos queda por reseñar es de forma rectangular, y después de haberse roto ha sido retallada. Es de pequeño tamaño y está tallada en toda su superficie. Los bordes son rectilíneos y aparecen muy retocados (fig. 14).

\*\*\*

A pesar del escaso número de piezas y debido, sobre todo, al carácter clásico de las mismas, no dudamos atribuir las al *Achelense*, el que aparece también en el vecino yacimiento de Las Vaquerías del Torero en gravillas análogas.

#### INDUSTRIA DE LAS GRAVILLAS SUPERIORES.

Sus formas aplanadas, su pátina escasa y lo cortante de sus bordes indican una menor antigüedad. La talla y retoque escaleriforme anuncia una nueva técnica.



La casi totalidad de esta industria está tallada en sílex, habiendo escasas lascas de pizarra metamórfica.

A. *Núcleos*.—Todos los recogidos son de forma discoidal y la mayor parte de ellos de talla biconvexa, dos con base truncada y uno de forma alargada.

B. *Lascas de desbastamiento*.—Como las de 1920-21, son pequeñas, de bordes cortantes utilizados. Presentan los clásicos caracteres musterienses del plano de percusión.

C. *Lascas grandes*.—Entre ellas destaca una tallada en sílex con pátina azul, ligeramente blanquecina. Es de forma rectangular y la base la constituye un extenso plano de percusión facetado y retocado. La cara inferior, intacta, presenta un voluminoso bulbo de percusión. La superior está formada en parte por corteza del nódulo. Los bordes están retocados (fig. 15).

D. *Cuchillos*.—Se presentan, como en 1920-21, tipos sencillos con dos bordes cortantes rectilíneos, cuchillos con un solo borde cortante y dorso de protección, formado por planos de lascado, preparados o tallados. En algunos casos (fig. 16) éste es curvo y de forma clásica.

E. *Lascas con muescas*.—Se encuentran de los tipos lateral simple, basales y sobre plano oblicuo.

F. *Perforadores*.—Son relativamente primitivos, pues faltan los tipos pedicelados. En cambio predominan los tallados sobre puntas laterales de lascas. Son raros los tallados entre muescas.

G. *Puntas*.—De todas ellas, que por lo general presentan formas muy variables, destaca una alargada, tallada sobre hoja gruesa; otra de color rojo, desgraciadamente, incompleta, y una de color gris con denso retoque marginal escaleriforme (fig. 17).

H. *Raederas*.—El grupo más abundante es el de las raederas con borde curvo preparado y con rudimentos de mango. Descripción detallada merece una pieza tallada en sílex con pátina de color rojizo; presenta un diminuto plano de percusión y un dorso alargado formado por planos de lascado. El retoque escaleriforme del borde de la raedera fué ejecutado con posterioridad, según se deduce del color más claro de la pátina (fig. 18). Las escasas raederas con plano de percusión transversal, esto es, opuesto al filo principal de la misma, muestran rudimentos de mango. En una de ellas dos bordes de raedera convergen en una punta y forman un raspador sencillo. Entre las raederas sobre lasca amorfa predominan tipos muy bien retocados.

I. *Raspadores*.—Son escasísimos y primitivos. La pieza más importan-



te es un raspador del tipo de "piedra de fusil". Es rectangular y está tallado sobre un fragmento de hoja. La cara superior no muestra dorsos ni aristas bien determinadas y los cuatro bordes presentan retoques escaleriformes muy compactos (fig. 19).

J. *Buriles*.—Igualmente muy raros. El más típico es un buril de ángulo casi plano, tallado en una lasca corta y gruesa con dorso curvo retocado (fig. 20).

K. *Hachas*.—El Musteriense de este yacimiento se caracteriza especialmente por el gran número de hachas de mano, las cuales son de formas finas o toscas y degeneradas. Procederemos, pues, al estudio detenido de tipo tan importante del Paleolítico antiguo.

a) *Hachas ovales*.—Uno de los ejemplares está tallado bifacialmente y es de sílex de color blanquecino. En el talón muestra corteza del nódulo. Es de reducidas dimensiones y bastante fina, especialmente en su ápice. La talla es fina y los bordes rectilíneos están retocados (figura 21).

El otro lo está sobre lasca poco patinada. La cara inferior está sin trabajar y en ella se presenta un extenso plano de percusión oblicuo e intacto. La cara superior está tallada de manera descuidada y en algunos bordes aparecen retoques escaleriformes (fig. 22).

b) *Hachas amigdaloides*.—La mayor está tallada sobre un trozo de guijarro de cuarcita, del cual conserva corteza en su talón, y trabajada a grandes golpes; los bordes son rectilíneos y el izquierdo presenta retoques escaleriformes (fig. 23). El ejemplar más fino, tallado, al parecer, sobre lasca de sílex, ofrece intacta la cara inferior. La superior, tallada irregularmente, muestra una punta aguda; el borde derecho termina en una muesca y el izquierdo es rectilíneo y ofrece un denso retoque escaleriforme (fig. 24).

Merece citarse una hachita pequeña muy retocada.

c) *Hacha cordiforme*.—De este grupo sólo poseemos un ejemplar poco típico.

d) *Hacha triangular*.—La pieza, de sílex con pátina rojiza oscura, es de pequeño tamaño. La cara inferior es plana y la superior, muy abultada, presenta retoques escaleriformes en sus bordes (fig. 25).

e) *Hachas pequeñas*.—Se trata de verdaderas miniaturas de las hachas del Paleolítico antiguo, que por lo general son de grandes dimensiones.

Dos de ellas parecen corresponder al tipo piriforme de La Micoque, y son semejantes a las del vecino yacimiento de Las Vaquerías del



Torero. Su talón es grueso y la punta estrecha y fina. Los bordes están escasamente retocados (fig. 26).

f) *Hachas toscas*.—Como ya hemos dicho muchas veces *P. Werner* y yo, se presentan en ciertos niveles del Musteriense del Manzanares tipos toscos que tanto parecen hachas como núcleos. Los recogidos últimamente presentan planos de lascado extensos y profundos, raros retoques y formas primitivas e irregulares (fig. 27).

g) *Fragmentos*.—En su mayoría corresponden a puntas, por lo general finas y con denso retoque.

\*\*\*

Los materiales recogidos confirman la atribución de *H. Obermaier* y yo de este conjunto a un *Musteriense medio de tradición achelense*. (*Musteriense VI.*)

#### TIPOLOGÍA DE LA TIERRA BLANCA.

Entre los escasísimos hallazgos merece mencionarse, por ser un tipo clásico para el *Musteriense final de tradición achelense* (Nivel Abri Audi) (*Musteriense IX*), una punta gruesa asimétrica, esto es, con dorso curvo, análoga a las de igual edad del tejedor y arenoso del Portazgo (fig. 28).

## II. ATAJILLO DEL SASTRE

Ya en la pasada Memoria hicimos mención de este yacimiento, cuyo corte está formado de arriba a abajo por las siguientes capas:

a) Tierras modernas revueltas, 0,5 m.

b) Arcillas ioessoides, 1,5 m. En su superficie se encontraron algunas lascas *auriñacienses* y algo más profundas otras pertenecientes al *Musteriense final de tradición achelense*.

c) Arcillas verdosas, 1,5 m.

d) Arenas y gravillas, 2,5 m.

En ellas se hallaron huesos indeterminables terciarios y cuaternarios, molares de *Equus* y numerosos paleolitos, análogos en todo a los descritos en la pasada Memoria.

Describiremos brevemente sus tipos principales:

A. *Núcleos*.—Además de algunos amorfos, se presentan varios núcleos discoidales, en su mayor parte biconvexos.

B. *Lascas de desbastamiento*.—La gran mayoría ofrece plano de



percusión reducido, facetado o anulado. Se encuentran lascas de descortezamiento y de técnica antigua. Por lo general presentan bordes utilizados.

*C. Lascas Levallois.*—Predominan las rectangulares sobre las puntiagudas. Su tamaño es pequeño. Hay una de cuarcita muy típica.

*D. Cuchillos.*—Como en 1921-22, predominan los cuchillos con dorso curvo natural, adaptado o tallado, sobre los de dorso recto. Los de doble filo son algo más raros. Citaremos uno de esta clase, de sílex con pátina de color amarillo y bordes suavizados, en los que muestran abundantes retoques (fig. 29).

*E. Muestras.*—Sencillas y unilaterales.

*F. Perforadores.*—Tallados sobre punta o borde de lasca.

*G. Puntas.*—Escasas y poco típicas.

*H. Raederas.*—Otro tanto puede decirse de este tipo. Merece citarse una raedera doble con compactos retoques escaleriformes.

*I. Raspadores.*—Son raros, lo que se comprende por el relativamente reducido número de piezas que han aparecido.

Están tallados sobre lasca y son de tipos sencillos. Figuramos uno de frente semicircular, tallado sobre hoja de sílex blanco musteriense (fig. 30).

*J. Buriles.*—Ofrecen planos de buril de un solo golpe y de bisel sencillo varias lascas o pequeños bloques.

*K. Hojas.*—Son de pequeño tamaño y tienen caracteres musterienses.

\*\*\*

Estas arenas y gravillas corresponden a las del próximo yacimiento del Prado de los Laneros. Aunque los hallazgos efectuados en el yacimiento que nos ocupa no sean muy típicos, hemos de clasificarlos como *Musteriense superior de tipos pequeños con influencias africanas (Musteriense VII)*.

### III. LOPEZ CAÑAMERO

Los nuevos trabajos se han efectuado a uno y otro lado de la calle Carmen del Río. Los del lado derecho se han efectuado en la terraza media, a 14 m. sobre el río, a mayor nivel que el yacimiento de El Atajillo estudiado en las Memorias de los años 1920-21 y 1921-22. En esta parte han aparecido sobre las arenas limosas rojas con gravillas, tie-



rra blanca y limo rojo con gravillas, en estratos de pequeño y variable espesor, recubiertas por la tierra vegetal.

Industria paleolítica ha aparecido en el mencionado limo rojo con gravillas, que en la parte izquierda constituyen la totalidad de los cortes.

Los paleolitos procedentes del limo rojo son idénticos en todo a los aparecidos en otros sitios y especialmente a los del tejedor del Portazgo y Atajillo. Son lascas y hojas de sílex con pátina escasa y mate y filos muy cortantes. El plano de percusión está intacto. Su forma es aplana y los retoques marginales son muy escasos, incluso en las hojas, las que son finas y alargadas, emparentadas más bien con tipos musterienses que no con las del Paleolítico superior (fig. 31).

Creo un deber advertir que después de detenidos estudios me he decidido a atribuir la industria del Paleolítico superior del limo rojo con gravillas al *Auriñaciense*, en vez del *Magdalenense inferior*.

Para nuestra primera determinación (P. Wernert y J. Pérez de Barradas), nos basamos en la comparación con la industria de la base de la "terre à briques" de Montières y Belloy-sur-Somme, estudiada por V. Commont. Este autor la clasificó en 1907 como *Magdalenense*, rectificando esta apreciación en 1913 y 1914 al considerarla como *Auriñaciense*<sup>1</sup>.

Una de las razones que nos mueven a aceptar también esta edad para la industria del limo rojo con gravillas del Manzanares, es la persistencia de caracteres musterienses en el plano de percusión, lo cual habíamos señalado en 1923. Indicaremos que éste aparece facetado en lascas de desbastamiento, lascas grandes y pequeñas y hojas, tanto en materiales recogidos en los años anteriores como en los últimos tiempos, y es carácter que presentan algunas piezas del nivel auriñaciense inferior de Montières.

La industria de las arenas rojas con gravillas es análoga en todo a la recogida en 1919-20 y 1921-22. Por esta razón y por no parecer muchos ejemplares prescindimos de una descripción detallada. Por el contrario, figuramos y describiremos dos hachas de mano, de gran interés por ser sumamente raras en el *Musteriense medio de tipos pequeños* (*Musteriense V*).

La mayor está tallada en un guijarro voluminoso de cuarzo. La

---

<sup>1</sup> Esta etapa del Paleolítico superior fué establecida en 1908 por E. Cartailhac y H. Breuil, y hasta entonces los yacimientos auriñacienses estaban considerados como magdalenenses.



cara inferior está formada por la corteza natural del mismo, salvo en el talón, que ha sido tallado para facilitar la prehensión. Buena parte de la cara superior es plana, producida por la fractura longitudinal del guijarro. La talla se reduce a la punta y borde izquierdo, pero es tosca, lo que se comprende dado lo poco propicio de la materia prima para una labor esmerada (fig. 32).

Sus dimensiones son las siguientes:

Longitud, 15 cm.; anchura máxima, 115 mm.; espesor máximo, 45 milímetros.

La otra hacha está tallada sobre una lasca de sílex, de forma rectangular y con profunda pátina de color achocolatado. En la cara inferior, donde es más bien blanquecina, aparece un plano de percusión externo, transversal e intacto. La cara superior es abultada y ofrece grandes planos de lascado. Los bordes relativamente rectilíneos muestran muchas huellas de uso. La pieza no parece corresponder al Musteriense sino a etapas anteriores, y como otras del tejedor y arenero del Portazgo fué acarreada por las aguas del río después de la erosión de su primitivo yacimiento (fig. 33).

Dimensiones: longitud, 12 cm.; anchura máxima, 75 mm.; espesor máximo, 45 mm.

#### IV. CASA DEL MORENO

Los trabajos de este arenero se efectuaron sobre todo en los cortes de arenas que se encuentran frente a la noria y al camino viejo de Villaverde, que fueron citados en la Memoria de 1919-20.

Están formados, de arriba a abajo, de las siguientes capas:

a) Tierra vegetal gris, limosa, compacta y con algunas arenas, 50-75 cm.

b) Arenas rubias, más o menos limosas, con zonas de guijos de cuarzo blanco de pequeño tamaño, 2-1,50 m.

En su frente N. aparecen superpuestas a los restantes estratos del gran corte del tejedor. Son éstos:

c) Limos verdosos, 3-4 m.

d) Gravillas inferiores, 1-1,5 m.

e) Peñuela terciaria.

Durante los años anteriores hemos dedicado nuestra atención al nivel arqueológico de las gravillas inferiores que contiene un abundante *Musteriense inferior de tradición achelense*. Hoy nos toca presentar un



interesante conjunto de las arenas rubias superiores (b), lo que nos permite completar el estudio de este interesante yacimiento.

Los instrumentos líticos son de pequeño tamaño, hecho por sí solo que los diferencia de los aparecidos en las gravillas inferiores. Las formas son aplanadas, la talla más bien descuidada y los retoques poco abundantes. Los bordes son cortantes por lo regular, y la pátina es poco intensa y mate. Sin embargo, hay algunos sílex muy rodados y patinados.

Describiremos sus principales tipos:

A. *Núcleos*.—Todos los recogidos son del tipo discoidal y de los subtipos irregular, biconvexo y alargado.

B. *Lascas de desbastamiento*.—Abundan las de pequeño tamaño, y en su mayoría presentan huellas de utilización en sus filos cortantes. Son raras las lascas de descortezamiento. Hay algún que otro sílex con huellas de fuego y alguna lasca de cuarcita u otra roca dura. El plano de percusión está facetado o retocado a la manera musteriense.

C. *Lascas grandes*.—Destacan entre ellas dos de forma rectangular. Una de ellas que presenta retoques marginales en la cara inferior, ofrece intacto el plano de percusión.

D. *Cuchillos*.—Entre ellos son muy escasos los de doble filo y los de borde curvo tallado y retocado. Por el contrario, predominan los de dorso natural o dorso más o menos curvo, alargado y formado por corteza, plano de percusión o planos de lascado oblicuos.

E. *Muestras*.—Todas ellas son unilaterales.

F. *Taladros*.—Tallados en su totalidad sobre esquinas de lasca.

G. *Buriles*.—Los dos recogidos tienen bisel recto. Uno de ellos es plano y otro de ángulo.

H. *Raederas*.—El plano de percusión es basal o transversal. Hay una tallada sobre lasca amorfa. Los retoques son irregulares.

I. *Raspadores*.—Entre ellos destaca uno del tipo de "piedra de fusil", análogo a los descritos del Parador del Sol, La Parra y Tejar del Portazgo. Es de forma rectangular, está tallado sobre hoja y muestra retoques pequeños en sus cuatro frentes (fig. 34).

F. *Hojas*.—Finas y de caracteres musterienses.

\*\*\*

Los datos estratigráficos y el estudio de los materiales recogidos confirman las suposiciones de P. Wernert y más de que este nivel es sincrónico con los de la Fuente de la Bruja, López Cañamero, Tejar de don



Joaquín, San Isidro, etc., por lo que la industria corresponde también al *Musteriense medio de tipos pequeños*. (Must. V.)

## V. ALMENDRO

Los trabajos realizados en este conocido yacimiento continuaron cierto tiempo. Los hallazgos han sido análogos a los hechos en 1919 y 1920-21. Señalaremos primeramente los vestigios de cerámica neolítica, tosca y gruesa, adornada con incisiones dactilares, cordones de barro y tetones.

En las gravillas inferiores han aparecido huesos cuaternarios indeterminables y numerosos sílex tallados.

Son éstos de gran tamaño por lo general, de talla descuidada y de tipos musterienses primitivos. La técnica es una curiosa mezcla de reminiscencias achelenses, con las primeras manifestaciones musterienses.

*A. Núcleos.*—Los que figuran en la colección formada últimamente son discoidales biconvexos. Algunos presentan un filo muy usado, de haber sido utilizados como cinceles.

*B. Lascas de desbastamiento.*—Análogas en todo a las recogidas en 1919 y 1921-22.

*C. Lascas grandes.*—Aquí incluimos, no sólo los tipos afines a los de Levallois, sino también otras lascas de gran tamaño, toscas, de formas por lo general rectangulares, con bordes usados y muy retocados.

*D. Cuchillos.*—Como en 1921-22, son muy abundantes y merecen una descripción detenida:

*a) Cuchillos toscos y gruesos.*—No son frecuentes debido a la selección llevada a cabo en el mismo yacimiento.

*b) Cuchillos con dorso natural o preparado.*—Poco numerosos. Algunos de ellos son finos y presentan un dorso formado por chaflanes y planos oblicuos (fig. 35).

*c) Cuchillos con dorso curvo.*—Es el grupo más abundante de los cuchillos recogidos en los últimos trabajos de este yacimiento. Unos están tallados sobre lasca fina y otros, como el representado en la fig. 36, están confeccionados en una lasca gruesa, con dorso curvo muy ancho. El borde, por regla general muy usado, suele ser cóncavo.

*d) Cuchillos dobles.*—Algunos de ellos son hojas finas, alargadas, con dos bordes rectos (fig. 37).

*E. Puntas.*—Dos de ellas presentan adelgazamiento basal. Mencionaremos una de sílex de pátina anaranjada, con bordes muy retocados y alargados y plano de percusión facetado (fig. 38).



F. *Raederas*.—A más de raederas toscas con bulbo basal hay raederas sobre lasca amorfa. Una de ellas, de fácil empuñadura, presenta un filo curvo, con abundantes retoques escaleriformes (fig. 39).

G. *Raspadores*.—Los recogidos últimamente son altos, gruesos y de gran tamaño. Los retoques son escaleriformes y aquél es oblicuo.

H. *Buril*.—La única pieza recogida puede decirse que es un hacha de mano, que presenta un buril plano de bisel rectilíneo en su punta. La cara inferior es plana y la superior muestra una arista media sinuosa, rematada, que limita grandes planos de lascado (fig. 40).

I. *Hachas*.—En varias ocasiones hemos insistido sobre su carácter primitivo.

a) *Hachas toscas*.—De forma defectuosa y talla descuidada.

b) *Hacha de empuñadura lateral*.—Tallada en una lasca de sílex azulado, sin bulbo de percusión. La cara superior está tallada; la inferior es plana, y en ella aparece el borde curvo intensamente retocado (fig. 41).

\* \* \*

Los materiales recogidos confirman nuestra atribución al *Musteriense inferior de traducción achelense*. (*Must. I.*)

## BIBLIOGRAFIA

C. DE PRADO. *Descripción física y geológica de la provincia de Madrid*. (Junta Superior de Estadística; Madrid, 1864.)

H. OBERMAIER. *Yacimiento prehistórico de Las Carolinas* (Madrid). (*Colección de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas*. Memoria núm. 16; Madrid, 1917.)

H. OBERMAIER y P. WERNERT. *Yacimiento paleolítico de Las Delicias*. (Memoria de la Real Sociedad Española de Historia Natural. Tomo XI, núm. 1; Madrid, 1918.)

J. PÉREZ BARRADAS. *Nuevos yacimientos paleolíticos de superficie de la provincia de Madrid*. (Boletín de la Sociedad Española de Historia Natural. Tomo XIX, págs. 212-16; Madrid, 1919.)

P. WERNERT y J. PÉREZ DE BARRADAS. *El Almendro. Nuevo yacimiento cuaternario en el valle del Manzanares*. (Boletín de la Sociedad Española de Excursiones. Tomo XXVII, págs. 238-269; Madrid, 1919.)

IDEM. *Instrumentos paleolíticos de superficie de la ciudad de Madrid*. (Coleccionismo. Año VIII, págs. 103-6; Madrid, 1920.)

IDEM. *Yacimientos paleolíticos del valle del Manzanares*. (Memoria núm. 33 de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades; Madrid, 1921.)

IDEM. *El nuevo yacimiento paleolítico de La Gavia* (Madrid). (Coleccionismo. Año IX, págs. 55-66; Madrid, 1921.)



IDEM. *El Cuaternario del valle del Manzanares* (Madrid). (*Ibérica*. Año VIII, núm. 373, págs. 233-235; Tortosa, 1921.)

J. PÉREZ DE BARRADAS. *Paleolitos musterienses de la Casa de Campo* (Madrid). (*Boletín de la Sociedad Española de Excursiones*. Tomo XXIX, páginas 151-153; Madrid, 1921.)

H. OBERMAIER, P. WERNERT y J. PÉREZ DE BARRADAS. *El Cuaternario de las Canteras de Vallecas* (Madrid). (*Boletín del Instituto Geológico de España*. Tomo XLII, págs. 305-332; Madrid, 1921.)

J. PÉREZ DE BARRADAS y P. WERNERT. *Excursión geológica por el valle inferior del Manzanares*. (*Boletín de la Sociedad Ibérica de Ciencias Naturales*. Tomo XX, págs. 138-158; Zaragoza, 1921.)

IDEM. *Contribución al estudio del Paleolítico superior del Manzanares*. (*Coleccionismo*. Año IX, págs. 153-157; Madrid, 1921.)

IDEM. *Contribución al estudio de los yacimientos paleolíticos de Madrid*. (*Coleccionismo*. Año IX, págs. 231-44; Madrid, 1921.)

J. PÉREZ DE BARRADAS. *Yacimientos paleolíticos del valle del Manzanares* (Madrid). *Memoria núm. 42 de la Junta Superior de Excavaciones*; Madrid, 1922.)

IDEM. *Yacimientos paleolíticos de los valles del Manzanares y del Jarama* (Madrid). *Memoria núm. 50 de la Junta Superior de Excavaciones*; Madrid, 1923.)

IDEM. *Las Terrazas cuaternarias del valle del Manzanares*. (*Ibérica*. Vol. XX, págs. 42-44; Tortosa, 1923.)

IDEM. *Algunos datos para el estudio de la climatología cuaternaria del valle del Tajo* (*Boletín de la Sociedad Ibérica de Ciencias Naturales*. Tomo V, páginas 125-145; Zaragoza, 1923.)

IDEM. *Introducción al estudio de la prehistoria madrileña*. (*Revista de la Biblioteca, Archivo y Museo del Ayuntamiento de Madrid*. Año I, págs. 13-35; Madrid, 1924.)

H. OBERMAIER y J. PÉREZ DE BARRADAS. *Las diferentes facies del Musteriense español y especialmente del de los yacimientos madrileños*. (*Revista de la Biblioteca, Archivo y Museo del Ayuntamiento de Madrid*. Año I, págs. 143-177; Madrid, 1924.)







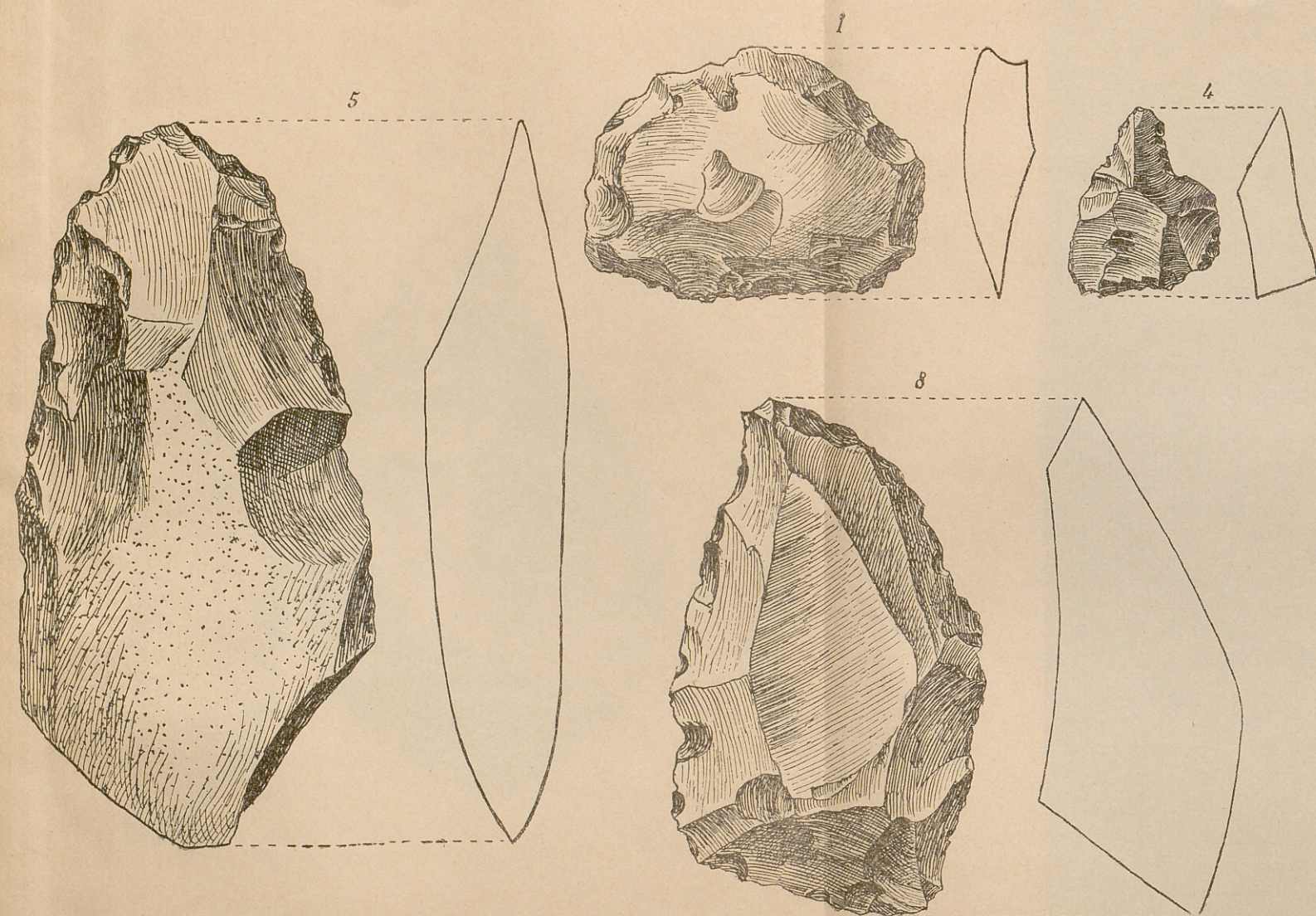


I AXOM.



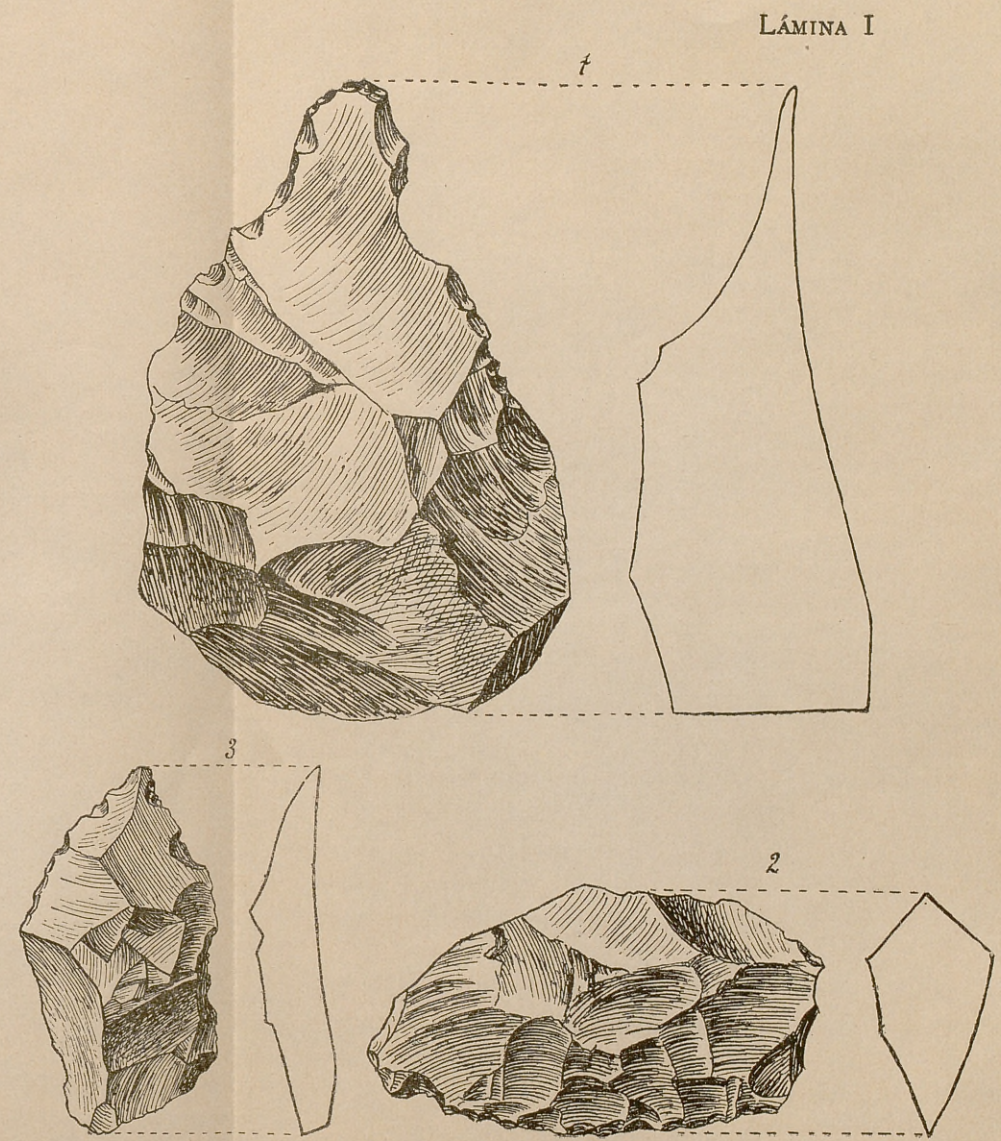
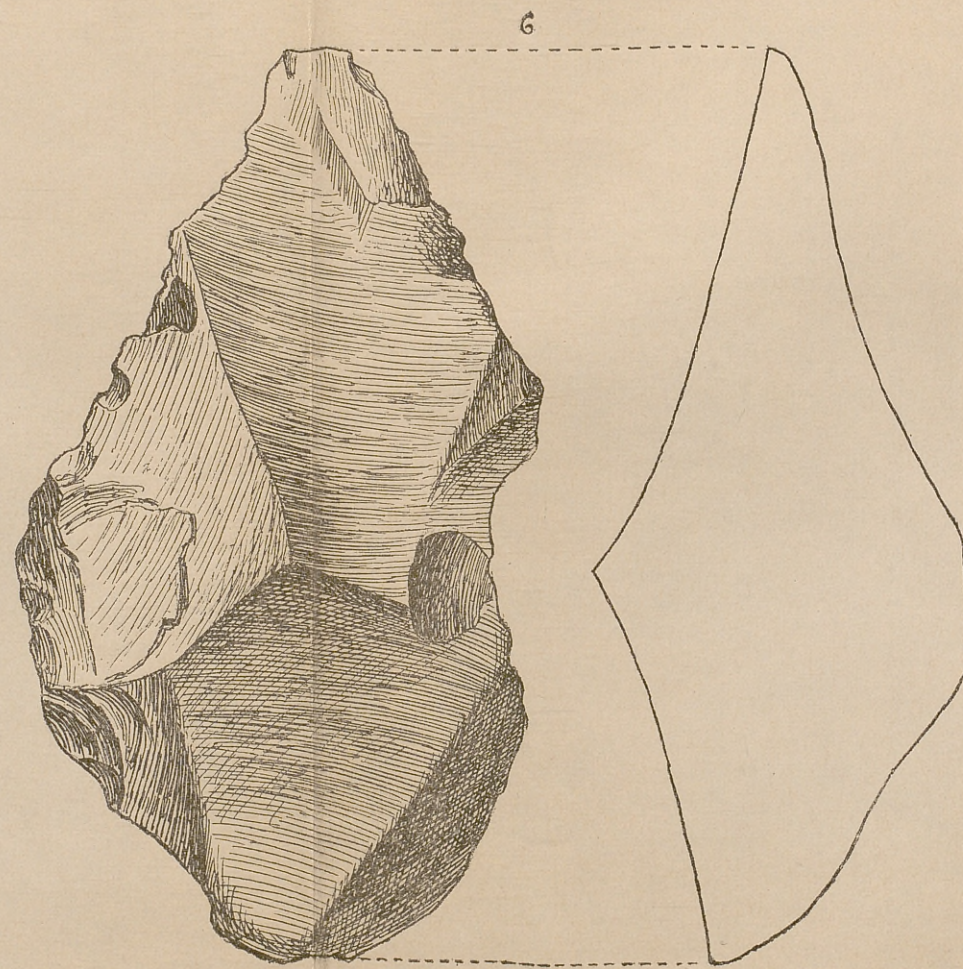
I-2,





Escala 2/3 tamaño natural.

Yacimiento del Parador del Sol: Chelense de las gravas inferiores. 1-2, raederas; 3-4, taladros; 5-8, hachas.



Dibujos de A. G. Orcazaran.



1.º

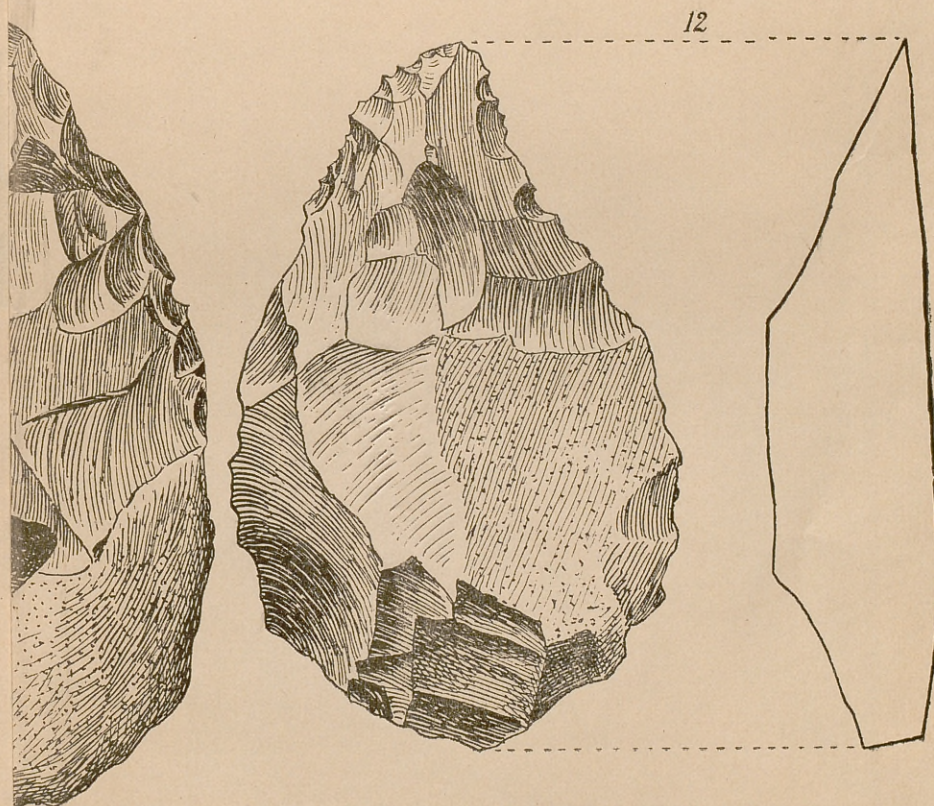
Ayuntamiento de Madrid







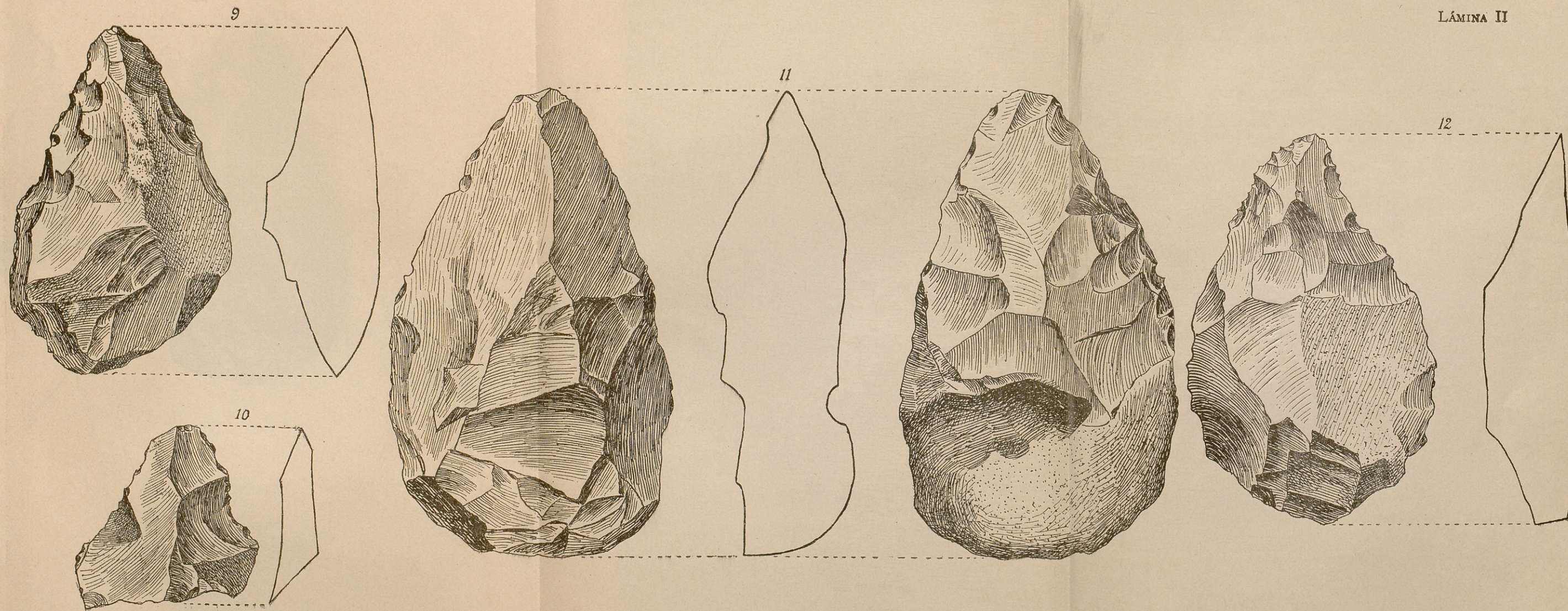
LÁMINA II



inferiores, II-12, hachas.

Dibujos de A. G. Orcazaran.





*Yacimiento del Parador del Sol: Chelense de las gravas inferiores 9-10, hachas. Achelense de las gravillas inferiores. 11-12, hachas.*

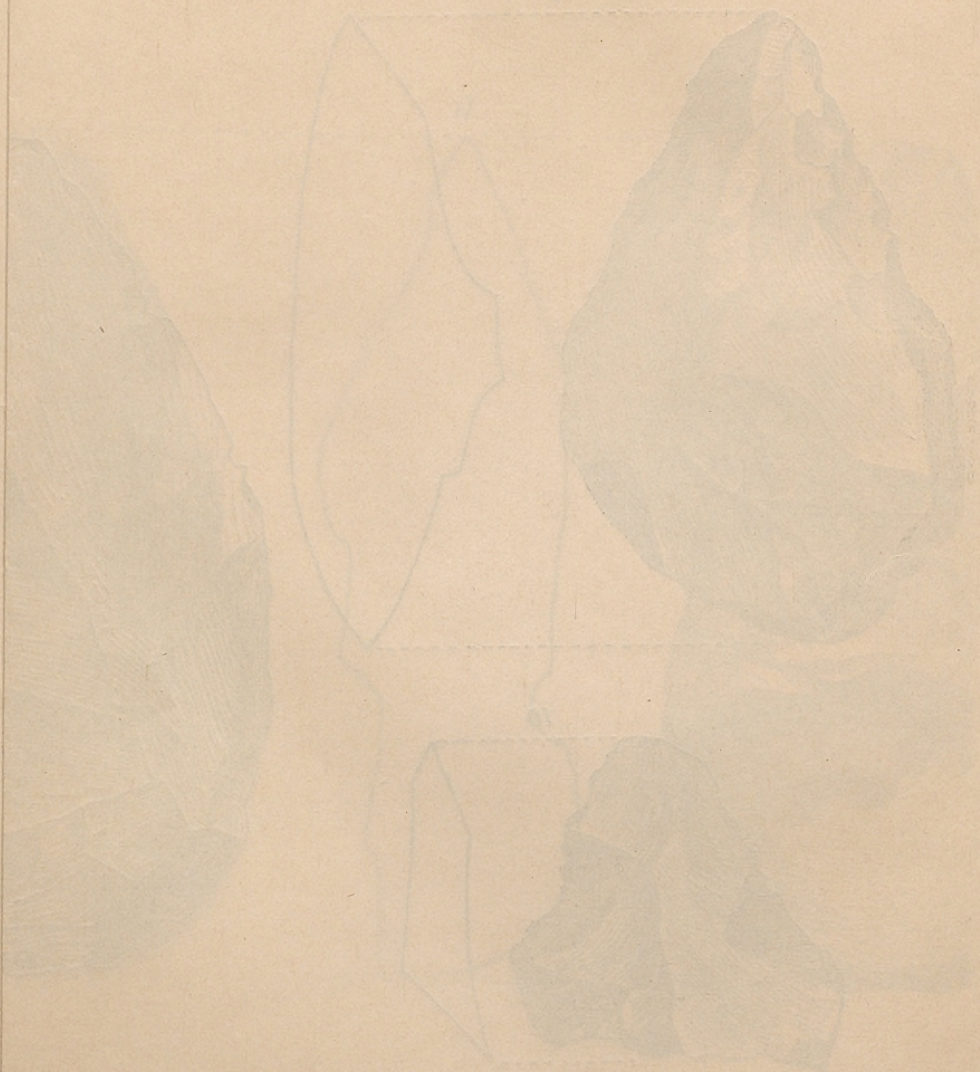
*Escala 2/3 tamaño natural.*

Dibujos de A. G. Orcazaran.



Ayuntamiento de Madrid





Ventanas del Pardo  
Bosque de San Juan

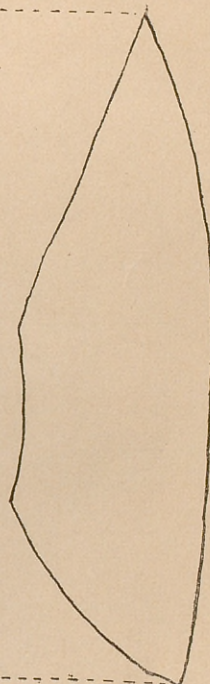
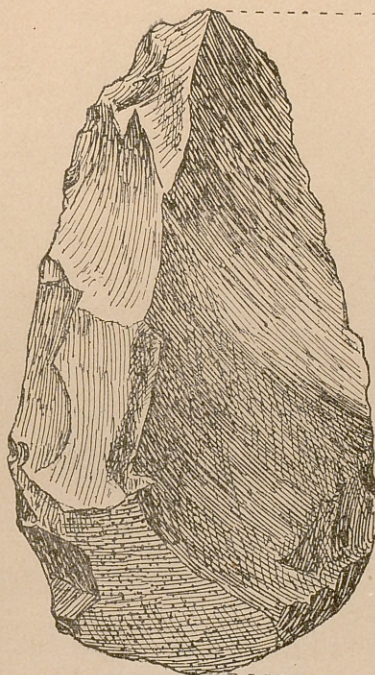


pun



LÁMINA III

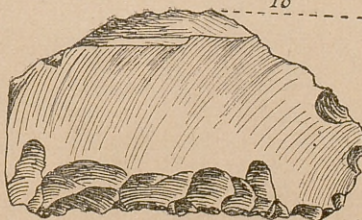
23



22



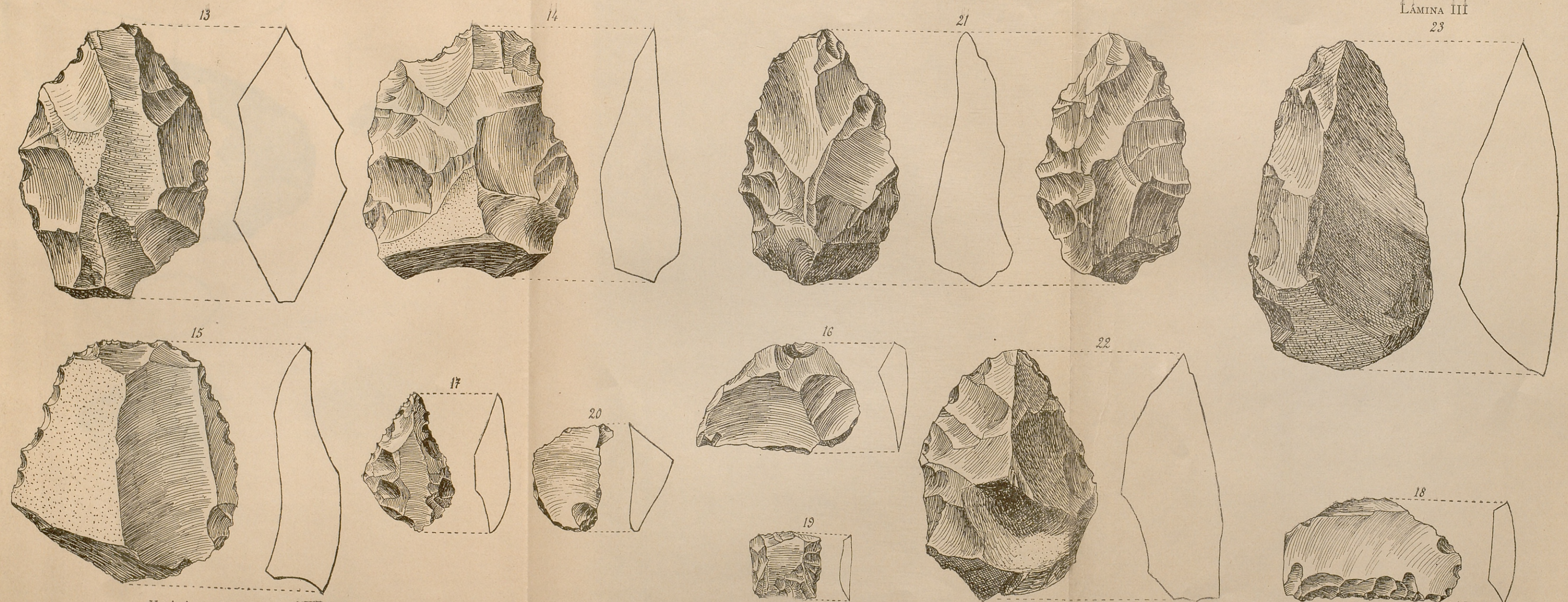
18



punta; 18, raedera; 19, raspador; 20, buril; 21-23, hachas.

Dibujos de A. G. Orcazaran.





*Yacimiento del Parador del Sol: Achelense de las gravillas inferiores. 13-14, hachas. Musteriense de las gravillas superiores. 15, lasca grande; 16 cuchillo; 17, punta; 18, raedera; 19, raspador; 20, buril; 21-23, hachas.*

Escala 2/3 tamaño natural.

Dibujos de A. G. Orcazaran.

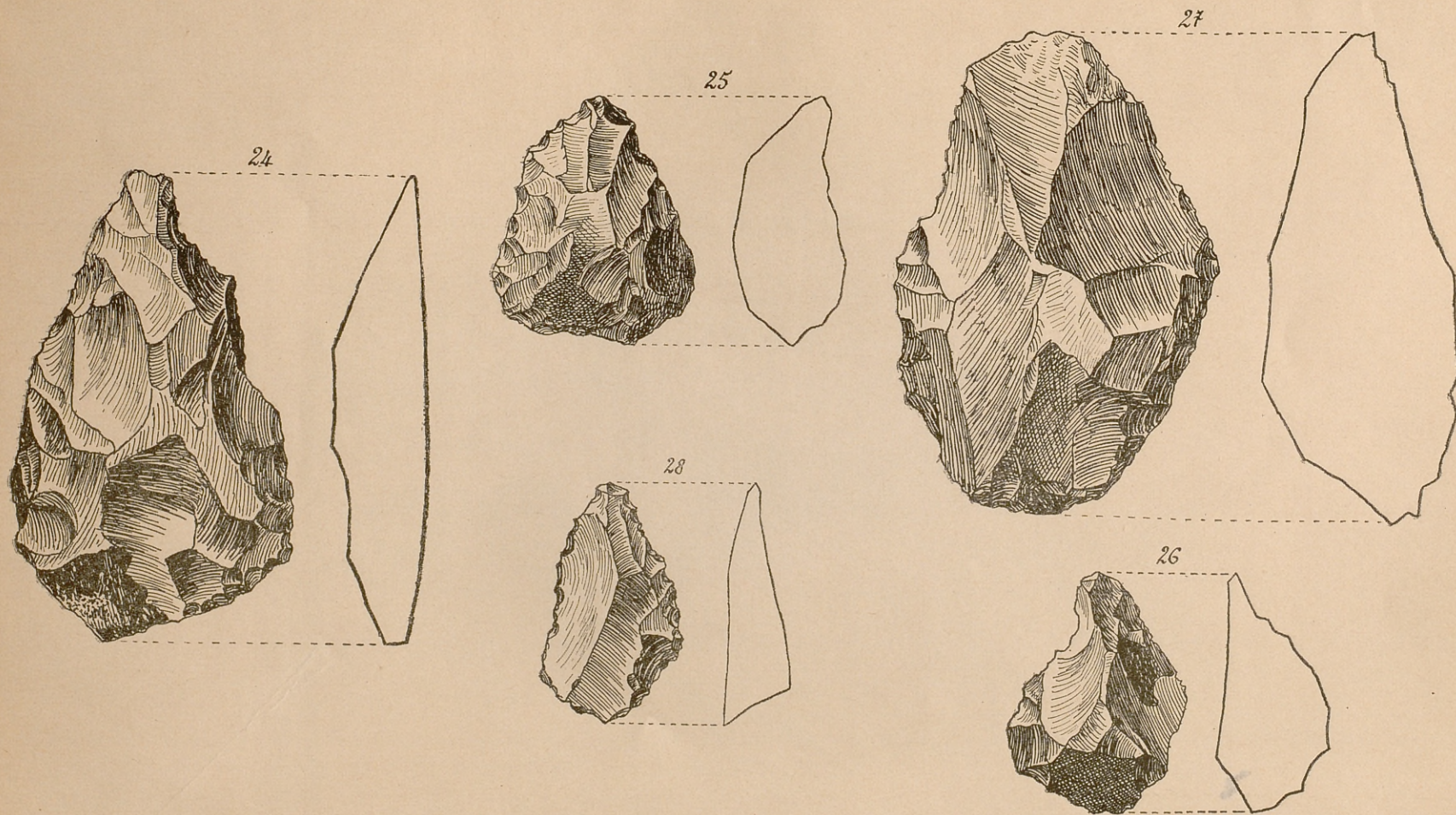


Ayuntamiento de Madrid









*Yacimiento del Parador del Sol: Musteriense de las gravillas superiores. 24-27, hachas. Musteriense de la tierra blanca. 28, punta.*  
 Escala 2/3 tamaño natural. Dibujos de A. G. Orcazaran.



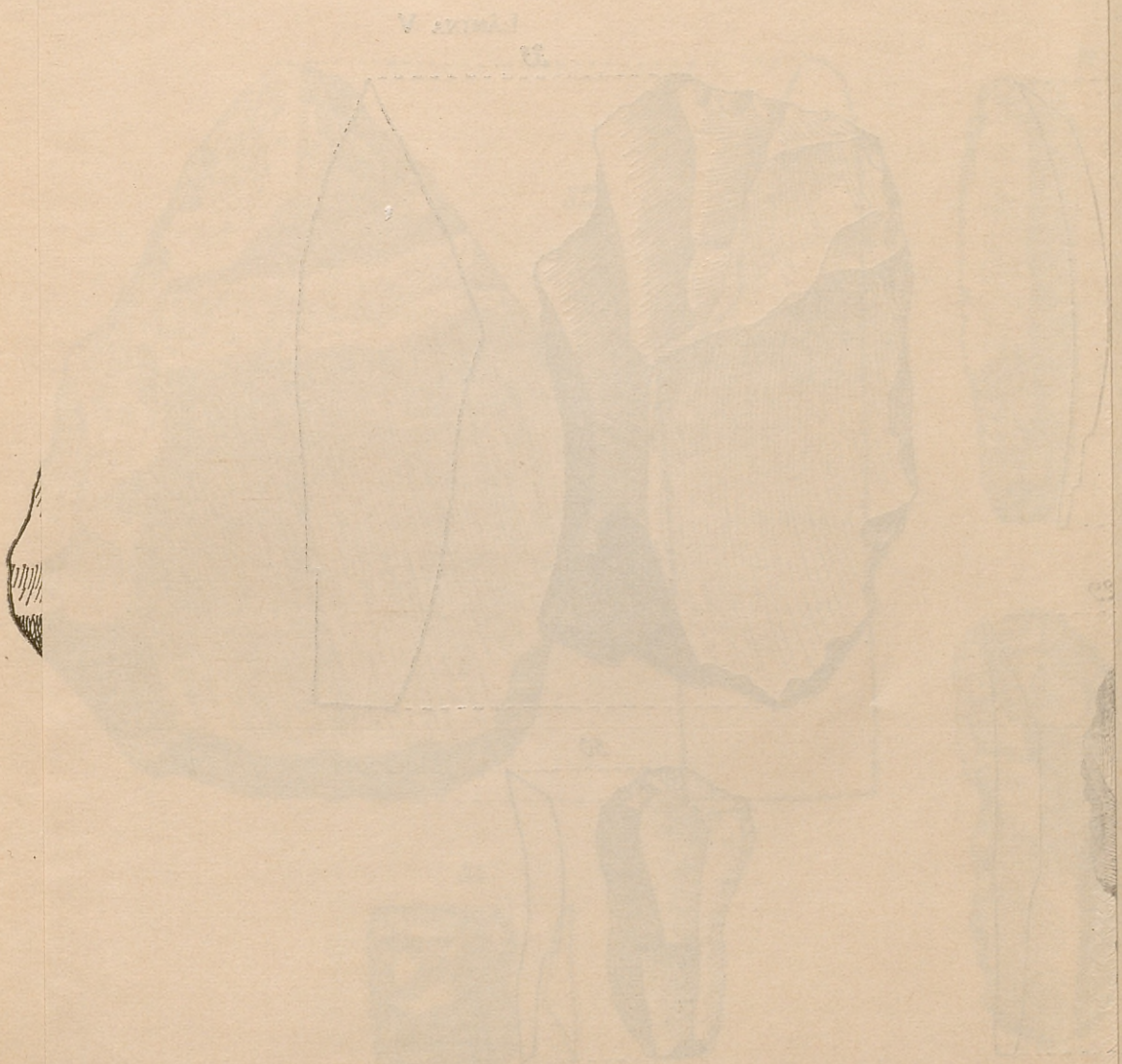
Unidad de V. de Caceres

Unidad de V. de Caceres



VI ANEXO I



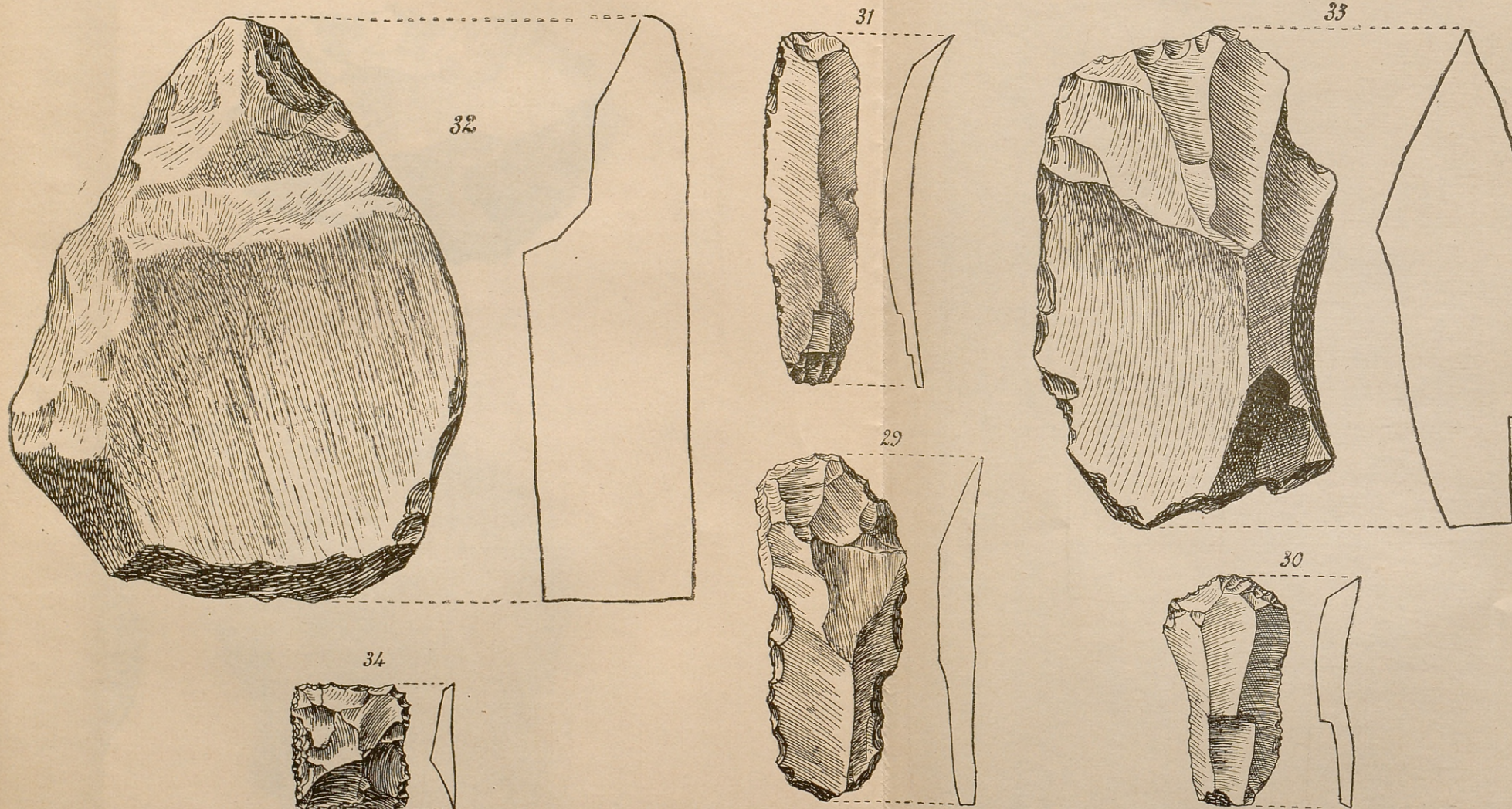


o de la Iglesia de San Juan de los Rios  
y de San Juan de los Rios

Diseño de A. G. Oyarzun



LÁMINA V

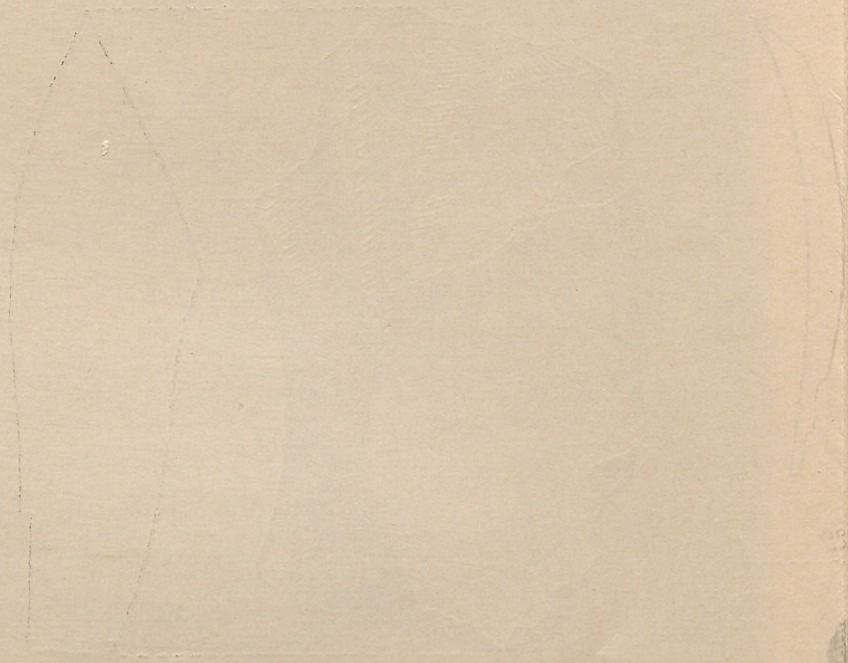


*Yacimiento del Atajillo del Sastre: Musteriense. 29, cuchillo; 30, raspador. Yacimiento de López Cañamero: 31, hoja auriñaciense; 32-33, hachas musterienses. Yacimiento de la Casa del Moreno. 34, raspador musterienses.*

Escala 2/3 tamaño natural.

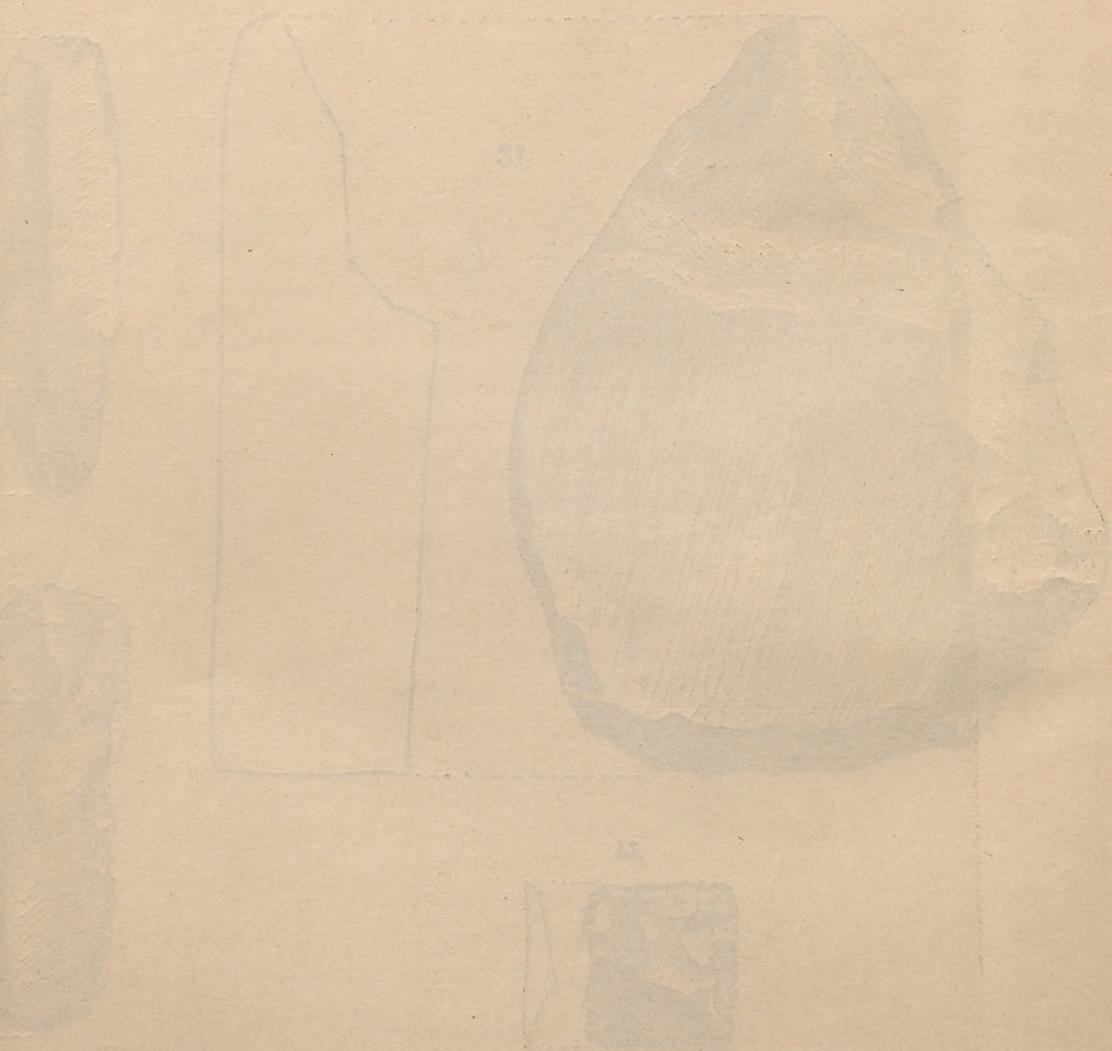
Dibujos de A. G. Orcazaran.





escribiendo en el libro de actas de la corporación municipal de Madrid  
el día 15 de Mayo de 1905  
D. J. A. de la Cruz





El Ayuntamiento de Madrid ha adquirido el lote de  
monedas y medallas que se describen en el  
catálogo adjunto y que se hallan en el  
archivo de la biblioteca municipal.



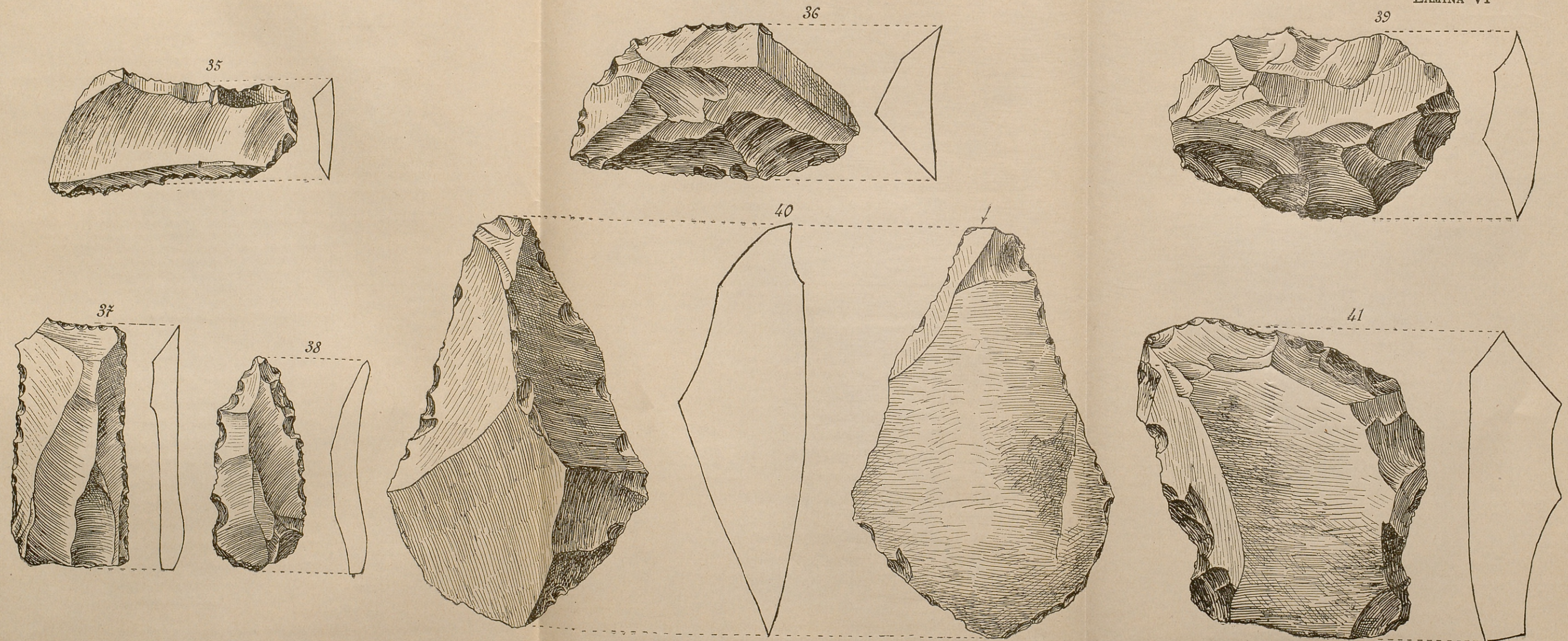


LÁMINA VI

Escala 2/3 tamaño natural.

Yacimiento de El Almendro: Musteriense. 35-37, cuchillos; 38, punta; 39, raedera; 40, buril; 41, hacha.

Ayuntamiento de Madrid



IV ANO

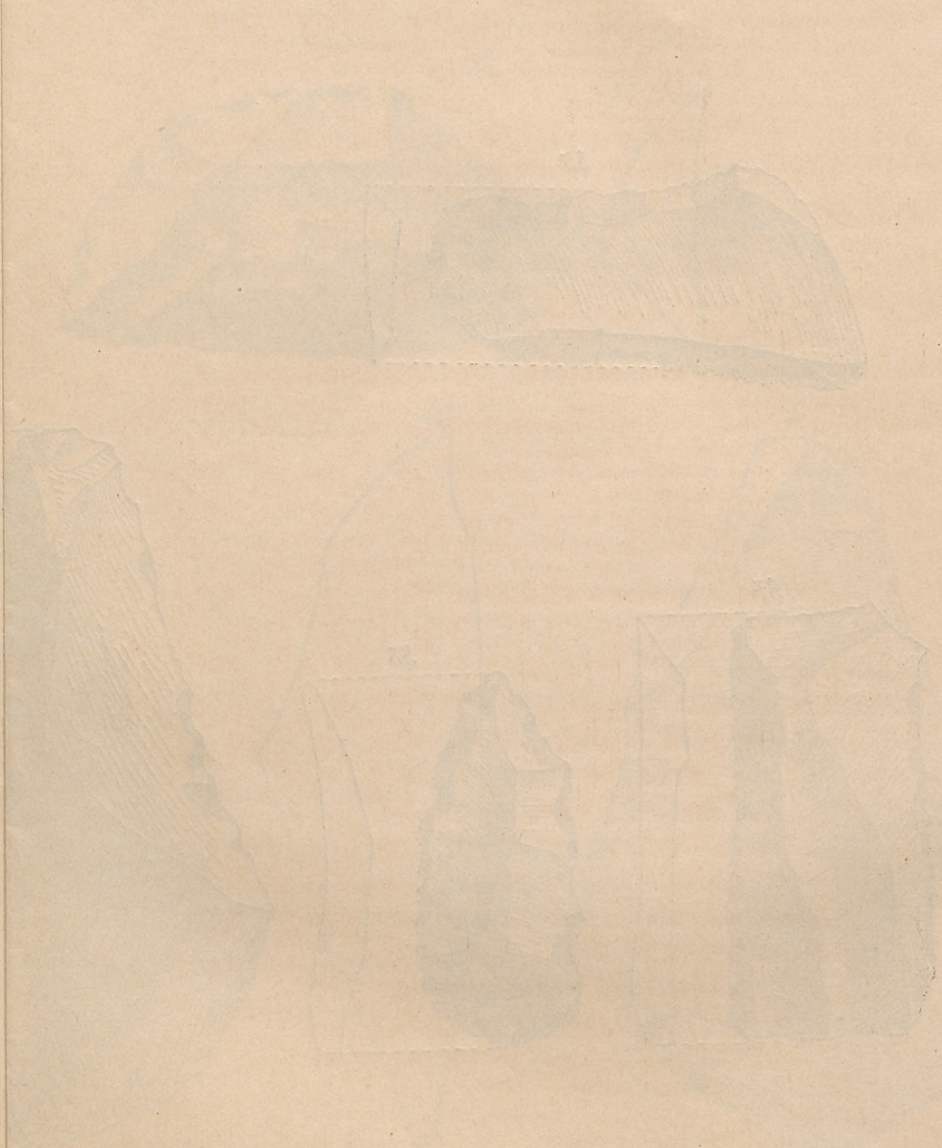
Ayuntamiento de Madrid













NÚM. NÚM.  
GRAL. DEL AÑO

- 24 3 Exploraciones en Vías romanas de Botoa a Mérida, Mérida a Salamanca, Arriaca a Sigüenza, Arriaca a Titulcia, Segovia a Titulcia y Zaragoza a Bearne, por el excelentísimo señor don Antonio Blázquez y don Claudio Sánchez Albornoz.
- 25 4 Excavaciones en la Necrópolis Ibérica de Galera (Granada), por don Juan Cabré y don Federico Motos.
- 26 5 en extramuros de Cádiz, por el ilustrísimo señor don Pelayo Quintero.
- 27 6 en Castellvell (Solsona), por don Juan Serra.
- 28 7 en Ibiza, por don Carlos Román.

CAMPAÑA DE 1919. PUBLICADAS EN 1920

- 29 1 Excavaciones y exploraciones en Vías romanas de Carrión a Astorga y de Mérida a Toledo.—Excavaciones en Lancia, por el excelentísimo señor don Antonio Blázquez y don Angel Blázquez.
- 30 2 en extramuros de Cádiz, por el ilustrísimo señor don Pelayo Quintero.
- 31 3 Excavaciones en Numancia, por el excelentísimo señor don José Ramón Mélida y don Blas Taracena.
- 32 4 en Nertóbriga, por don Narciso Sentenach.
- 33 5 en yacimientos paleolíticos del Valle del Manzanares, por don Paul Wernert y don José Pérez de Barradas.
- 34 6 en Segóbriga, por don Narciso Sentenach.
- 35 7 en el poblado ibérico de Anseresa (Olius), por don Juan Serra.

CAMPAÑA DE 1920-21. PUBLICADAS EN 1921-22.

- 36 1 Excavaciones en Numancia, por el excelentísimo señor don José Ramón Mélida y don Blas Taracena.
- 37 2 en el Anfiteatro de Itálica, por el excelentísimo señor Conde de Aguiar.
- 38 3 en Monte-Cillas, por el ilustrísimo señor don Ricardo del Arco.
- 39 4 en Mérida, por el excelentísimo señor don José Ramón Mélida.
- 40 5 y exploraciones en Vías romanas, por el excelentísimo señor don Antonio Blázquez y don Angel Blázquez.
- 41 6 en la Serreta (Alcoy), por don Camilo Visedo Moltó.
- 42 7 en yacimientos paleolíticos del Valle del Manzanares, por don José Pérez de Barradas.
- 43 8 en diversos lugares de la isla de Ibiza, por don Carlos Román.
- 44 9 en el poblado ibérico de San Miguel de Sorba, por don Juan Serra y Vilaró.

CAMPAÑA DE 1921-22. PUBLICADAS EN 1922-23.

- 45 1 Excavaciones en Serreta (Alcoy), por don Camilo Visedo.
- 46 2 en diversos lugares de la Isla de Ibiza, por don Carlos Román.
- 47 3 en Sena, por don Vicente Bardaviú.
- 48 4 en Sagunto, por don Manuel González Simancas.
- 49 5 de Numancia, por el excelentísimo señor don José Ramón Mélida y don Blas Taracena Aguirre.
- 50 6 en yacimientos paleolíticos de los valles del Manzanares y del Jarama, por don José Pérez de Barradas.



NÚM. NÚM.  
GRAL. DEL AÑO

51	7	Excavaciones en el Anfiteatro de Itálica, por el excelentísimo señor Conde de Aguiar.
52	8	y exploraciones en vías romanas, por el excelentísimo señor don Antonio Blázquez y don Angel Blázquez
53	9	en la Cueva del Rey, en Villanueva (Santander), por don Jesús Carballo.

CAMPAÑA DE 1922-23. PUBLICADAS EN 1923-24.

54	1	Excavaciones en Medina Azahara, por el excelentísimo señor don Ricardo Velázquez Bosco.
55	2	en un monumento cristiano bizantino de Gábia la Grande (Granada), por don Juan Cabré.
56	3	en el monte "La Serreta" cerca de Alcoy, por don Camilo Visedo.
57	4	en extramuros de Cádiz, por don Francisco Cervera.
58	5	en Ibiza, por don Carlos Román.

JUNTA SUPERIOR DE EXCAVACIONES Y ANTIGÜEDADES Y CONSERVACIÓN  
DE MONUMENTOS HISTÓRICOS Y ARTÍSTICOS

PRESIDENTE

*Excmo. Sr. Conde de Gimeno.*

VOCALES

*Excmo. Sr. Director general de Bellas Artes.*

- *Sr. D. Mariano Benlliure.*
- *Sr. D. Elías Tormo.*
- *Sr. Marqués de Comillas.*
- *Sr. Marqués de la Vega Inclán.*
- *Sr. D. José J. Herrero.*
- *Sr. D. José Moreno Carbonero.*
- *Sr. D. Manuel Gómez Moreno.*
- *Sr. Duque de Alba.*
- *Sr. D. Juan Moya Idigoras.*

SECRETARIO

*Sr. D. Francisco Alvarez-Ossorio.*