

Refo. 20. to

N.º 1020. to

Ayuntamiento de Madrid.

1850 y 51.

N.º 249-24.

Policia Urbana.

Canal.

D. Agustín Piñol en concepto de apoderado  
del Sr. D. Antonio Orfila, Tre. edificación  
C.º de M.ª Cristina, con buelta a lado del  
Recodo y Flor Baja.

~~Y no me~~ Tre. comunicar para  
el uso publico el callejon del Recodo  
quedando para solo el uso y servicio  
de los propietarios que reciben luces  
y servidumbre. Real ordo de 21  
de Abril aprobando el cierre de Sto  
Callejon y el pago por los propietarios  
del Fondo municipal de un canon  
anual de 902 rs. á prorata y se-  
gun las rentas respectivas de las habita-  
ciones que reciben luces

C/ Isabel la Católica, 19. (2018)

C/ Flor Baja, 1

C/ Recodo 1-3.

Ayuntamiento de Madrid



Nº 14.º

26 de 1850

Nº 14.º



Excmo Ayuntamiento de esta M. H. Villa.

Madrid 29.º de Julio de 1850.

Por acuerdo  
gral. del Excmo.  
Ayuntamiento.

Pase a la Com.  
sion de Obras.

D. Agustín Pinol, Apoderado de D. Antonio Orfila, Diputado a Cortes con la atención debida hace presente. Que debiendo proceder a la demolición de la casa N.º 17 de la Calle de la Flor baja y N.º 1.º nuevo de la del Recodo, Manz.ª 129 con el objeto de emprender su reedificación de nueva planta formando un sola finca con el solar contiguo Calle de Maria Cristina N.º 21 con vuelta a la expresada del Recodo, ambos de la propiedad de D. Sr. Orfila.

Madrid 29.º de Julio de 1850.

Comision de Obras,  
Pase al Sr. Vent.

Alcalde del distrito  
to p.º de reunion

del Sr. Regidor  
ind.º de la misma

D. Anastasio Mar-  
ques, del Arquitecto del Cuartel,

y el del propietario se proceda  
al acto de la tira de cuerda

informandore del resultado por  
D.º Profesor.

El Sr. Corregidor.

G.º Cruz

Por la Comision de Obras.

Habiendo examinado sobre el terreno la alineacion y debe observarse

Suplica a S.º E. se sirva comunicar sus ordenes y dar su permiso para que por el Arquitecto de esta Ilustre Corporacion se ejecute la tirada de cuerdas para fijar la correspondiente alineacion de dicha manzana, todo segun la practica establecida para tales operaciones.

Madrid 29 de Julio 1850.

Excmo Sr

Agustín Pinol



con arreglo a la acordada por el Brno Ayuntamiento en las fachadas de las diez  
casas que forman la man<sup>a</sup> 523 que dan a las Calles de Maria Cristina  
n<sup>o</sup> 21, de la Flor Baja n<sup>o</sup> 57 y del Recodo n<sup>o</sup> 24 y 25, resultando  
debe establecerse por la primera o sea por la Calle de Maria  
Cristina en linea recta en los 58 $\frac{1}{2}$  pies a que se reduce su exten-  
sion, la que al presente es de 56 $\frac{1}{2}$ , atando por la derecha con la  
esquina de la n<sup>o</sup> 25 man<sup>a</sup> 524 y por la izquierda con la de la n<sup>o</sup> 19  
man<sup>a</sup> 522, remitiendose por el primer punto a dicho y tomando por  
la izquierda del terreno publico un dedo que hacen 14 $\frac{1}{2}$  pies  
siendo el ancho de la Calle de Maria Cristina en el angulo de esta  
y de la Flor de 35 $\frac{1}{2}$  pies Despues de edificada la fachada; la de la  
Calle de la Flor baja sera otra recta de 68 pies en lugar de 69 que  
tiene al presente, y debira alinear por la derecha con la medianera  
tambien de la derecha de la Casa n<sup>o</sup> 17, y por la izquierda con  
la esquina de la Casa n<sup>o</sup> 9 con vuelta a la Calle de Maria Cris-  
tina remitiendose por este punto un pie y conservando la posicion  
que al presente por el primero quedando a beneficio publico 31  
pies: La nueva fachada de la Calle del Recodo entrando en esta  
por la Calle de la Flor Baja sera otra recta de 81 $\frac{1}{2}$  pie, la cual  
al presente se compone de dos lineas que forman un angulo re-  
ctus saliente, una de 18 $\frac{1}{2}$  pies y la otra de 37 $\frac{1}{2}$ , remitiendose por  
la derecha un pie y por la izquierda 1 $\frac{1}{2}$  que hacen 14 $\frac{1}{2}$  pies, su-  
do el ancho de la Calle de 18 pies; por ultimo la otra fachada  
de casa tambien por la Calle del Recodo entrando por la de Maria  
Cristina, ha de formar otra recta de 106 $\frac{1}{2}$  pies la que al presente  
se compone de dos formando tambien un angulo obtuso salien-  
te, siendo la extension de la primera contando desde la esquina de  
Maria Cristina de 67 $\frac{3}{4}$  pies y la de la otra Delto, conservandose  
por la esquina de la Calle de Maria Cristina la posicion que al  
presente remitiendose en el punto del quebranto 9 $\frac{3}{4}$  pies y en el  
otro extremo 2 pies que hacen 326 $\frac{1}{4}$ , cuya cantidad de pies unida  
a los anteriores componen la de 383 $\frac{1}{4}$  que a precio de 12 d. 8 pie  
importan 9871 y que deberan abonarse a el interesado por  
cuenta de los fondos municipales. La altura de las nuevas  
fachadas no excedera de 58 pies en la de la Flor Baja de 14 tomada  
ambas por el centro de la que tenga mayor linea y podra cons-  
truirse por el centro principal segunda y tercera, arreglandose a  
ella los planos firmados por Arquitecto para la aprobacion  
del Brno Ayuntamiento sin construir bordillas vidrieras en la  
primera en la Calle, pudiendo utilizar estas en las interiores,  
siempre que no bajen de 9 pies de luz y el techo a halla  
entestada y forjado a palo vao. Caso de convenir a el  
interesado construir rotabancos no podra exceder la altura



total de la fachada por la que tenga mayor linea con inclusion  
de este de los 53 pies citados, teniendo sobre el alero 6 pies, debien-  
do ser la luz menor de 9, para lo cual es indispensable  
reducir cuatro pies la altura de los pios inferiores excepto la  
del bajo que conservara los 14 indicados. Madrid 2 de Ato  
de 1856.

Victoriano Stanor



*Razones facultativas en que se apoya la necesidad de que se rectifique la tirada de cuerdas, verificada en 3 de Agosto de 1850, en las Casas de la Calle de Maria Cristina con vuelta a la de la Flor baja y Callejon del Recodo N<sup>os</sup> 1 y 2 antiguos que constituyen el todo de la manzana 523, escrita y firmada por el Arquitecto academico de merito de la R<sup>el</sup> de S. Fernando D. Francisco Enriquez Ferrer.*

*Las cuestiones que se ofrecen son dos:*

- 1<sup>a</sup> El remetido de linea de fachada en la calle de la Flor baja origina perjuicio a la distribucion de estas Casas sin conseguirse por ello ventaja para el publico.*
- 2<sup>a</sup> Las alineaciones en las fachadas que dan al callejon del Recodo ocasionan la perdida de un terreno indispensable para sacar algun partido de la estrechez del todo de la manzana donde se va a edificar, y sin que tampoco el publico reporte utilidad alguna.*

*La Simple inspeccion del plano que se acompaña basta para convenirse de lo nada oportuno del remetido de la fachada de las Casas de la manz. 523. de la calle de la Flor baja porque precisamente debe verse lo opuesto; pues debiendo en su dia quedar toda la Calle en linea recta por estar asi el primer tramo que va desde la calle Ancha de S. Bernardo a la de Maria Cristina y en continuacion y proximamente con la misma latitud*



el trozo ultimo de la que va desde la de Maria Cristina a la de Seganitos, encontrandose solamente interrumpida esta alineacion por lo que avanza la casa N.º 22 nuevo, como se nota en el indicado plano, la cual cuando se haga nueva (lo que no debera tardar mucho por su grande antiguedad y mala construccion) se debera alinear con la esquina A de la manzana 508 y con el punto B principio de su fachada resultando el todo de la calle en linea recta cual conviene a hermosura y comodidad de una via tan frecuentada como que nos ocupa por comunicar con la de Maria Cristina dos principales Archa de S. Bernardo y de Seganitos.

De estas observaciones se sigue que las Casas N.º 1 y 2 antiguas que forman la manzana 523 lejan de perder han de ganar necesariamente mucho terreno, el dia que en linea la casa N.º 22, y que en el interin pueden avanzar algunos pies para aproximarse al lugar que ocuparan construyendo actualmente su fachada de entramado como fabrica ligera y de menor costo, a fin de poder sin gran perdida, edificar cuando convenga su muro de fachada en la alineacion general, pues hoy es imposible por impedir el paso de la misma calle.

Que la alineacion indicada es la unica conveniente se demuestra facilmente con lo dicho y tambien de que con solo el sacrificio de una parte insignificante de Casa, respectivamente a su mucha estension, se logra una alineacion perfecta en toda la calle; y por lo que, sin duda, teniendo esto en cuenta la Villa dispuso la tirada de cuerdas con esta idea y la casa principal que se construye en la misma calle N.º 3 y moderno manzana 498.

De todo lo Dicho



se sigue que el remeter la linea de fachada en cuestion no puede ser, pues seria hacer mas Divergentes dos trozos de una misma calle en lugar de hacerlos converger maxime cuando el ancho por este punto es de 30 pies y por la embocadura de la fachada que se quieren remeter tiene 21  $\frac{1}{2}$  pies, latitud innecesaria, la cual permite aproximar la fachada al sitio que debera' ocupar, que es todo lo contrario de lo que se pretende en la alineacion de 3 del presente. Asi la Villa parece debe conceder terreno en vez de tomar pies de sitio.

Respecto a' la segunda cuestion, de que no debe perderse terreno en la alineacion de las fachadas que dan al callejon del Recodo, se explica facilmente, teniendo presente las siguientes consideraciones:

El callejon del Recodo no es util para el publico por no reunir ventajas ni de belleza ni de comodidad. De belleza, por ser de forma defectuosa como lo indica su mismo nombre de Recodo y ser tambien muy estrecho respecto a' la gran elevacion de las Casas que lo forman. De comodidad, tampoco lo es, porque medidas las dos lineas que le forman suman una longitud de 161 pies cuando siguiendo la Calle de M.<sup>a</sup> Cristina en que tiene su entrada el callejon y bajando por la de la Flor baja a' la que da su salida miden esas lineas 128 pies, es decir, que el publico para llegar a' un mismo punto anda de menos la distancia de 36 pies verificando a' la vez su transito por calles anchas y despejadas. De estas se sigue que el callejon esta' en desuso y solo sirve para dar miedos, en particular al pasar de noche por sus embocaduras, y porque se refugien a' veces en el gentio de malas costumbres escandalizando a' los vecinos cuando se asoman a' las ventanas



y de que por su ningún paso muchos lo erijan en letrina haviendo del callejon un inmundio y hediondo estercolero.

A estas consideraciones, que son la verdad misma, unen la economia que obtendra la villa el dia que se cierre p.<sup>a</sup> e. publico, pues ademas del ahorro de un farol, se economiza el gas de empedrado y la vigilancia de un sereno, pues de lo contrario las cosas que lo forman estan muy expuestas desde el anochecer.

Por otra parte el ensanchar el callejon origina un gran perjuicio al dueño del reducido terreno de la manz.<sup>a</sup> 523 en la cual teniendo que hacer el inmenso gasto de 286 pies lineales de muro de chada para cercar unos 2400 pies cuadrados de los cuales si se ha de tomar para el ensanche proyectado no podra llevar adelante el plan que tiene escogitado siendole infructuosos los sacrificios hechos los que pensaba hacer hasta la terminacion de su obra; no consiguiendo en cambio la villa ningun otro resultado sino el de sobrecargar sus gastos con la adquisicion de un terreno, al parecer sin finalidad objeto, causando empero una perdida de consideracion al indicado dueño de la manzana 523.

Luego si el callejon no sirve para utilidad publica, proporciona grandes inconvenientes y origina gastos innecesarios ¿por que ensancharlo aumentando los gastos y perjuicios? Lo que parece natural es cerrarlo, quedando solo de uso particular de las tres casas que lo forman, ya para el uso de lucas como para el servicio de doctores cocheras, lo que se lograria colocando puertas a la entrada y salida del mencionado callejon.

De todo lo indicado se deduce la necesidad de que se conven las alineaciones tal como estaban en el callejon del Recodo, mandando al propio tiempo la Autoridad se cierre por inutil y perjudicial para la seguridad, decoro y aseo publico.

Madrid 30 de Agosto de 1880.

Fran.<sup>co</sup> Enrriquez

Ferrey



B. a. f. 116to



Excmo. Ayuntamiento de esta M. H. Villa

D. Antonio Orfila Rotger, vecino de Guadalma  
Dijuntado a Cortes por Mahon, a V. E. respetuosamente  
expone: Que son publicas las mejoras que esta practican  
do en las casas que le pertenecen en esta poblacion, las que  
aun cuando redundan en beneficio propio, no es menor  
cierto que contribuyen a la hermosura y ornato de  
esta Capital.

Hace algun tiempo que el exposante tiene  
proyectada la reedificacion de la manzana 523 que linda  
con las calles de M.<sup>a</sup> Cristina, Flor-baja y Recodo de esta  
Corte. Al solicitar el permiso de esa M.<sup>a</sup> Corporacion  
se verifico la tirada de cuerdas en 3 de Agosto de este año  
quitando en ella algunos pies de terreno con el objeto de  
ensanchar el callejon del Recodo y la calle de la Flor  
baja de lo que queda hecha menion. El recurrente q.  
en sus obras ha procurado siempre contribuir al mejor  
ornato, se ve hoy en la necesidad de recurrir a V. E.  
con dos solicitudes que indudablemente, al paso q.  
no irrogan perjuicio a tercero, contribuirán a la hermosura  
de la Capital en la parte de que se hara merito y a la  
seguridad de sus vecinos. Sabidas son, Excmo. Sr.,



las intenciones de V.E.; abrir calles en los puntos, e  
donde son necesarias para la co- modidad públic  
y cerrar los callejones que solo ofre- cen inconveniente  
para su tránsito, al menos por la noche. El del Recodo es  
de este que no ofrece seguridad para los transeuntes por no  
haber en el puertal de vecindad; por la configuración del  
mo, y por desembocar en la calle de la Flor baja que conduce  
la de Segaritos, de fácil huida para otros puntos. Los pu  
de terreno que para regularizarse se quitan a la manzana  
disminuyen esta hasta el extremo de que no sea fácil la re  
dificación en los términos que se habia propuesto el recurrente.  
Esta circunstancia le obliga a solicitar de V.E., Primero  
Que se deje a la manzana su antigua alineación, dado  
caso de que no sea posible el ganar algunos pies en este  
por la calle de la Flor baja. Segundo: Que se cierre el  
callejón para uso del público, quedando solo como servidum  
de esta misma manzana, y de las demás Casas que linda  
con él; tanto de luces como para la entrada y salida.

Ambas cosas podian conseguirse con beneficio  
del ornato público, aceptando como desde luego acepta el expo  
el colocar dos grandes puertas a la entrada y a la salida de  
mencionado callejón, que construidas con elegancia hermose  
ran las calles. La ventaja para el público de acortar en  
36 pies los pasos que tiene que andar, dirigiéndose por calle  
anchas y espaciosas, según circunstanciadamente y con abun  
dante copia de razones demuestra el Arquitecto en la le  
ra pero razonada Memoria que se acompaña. Por ella se  
hace ver de una manera facultativa la justicia de la peti  
ción que se formalizará al final de esta instancia. Como  
V.E. comprende, con la ilustración que le es propia, en ello





no se irroga perjuicio a Tercero. Esto quedan salvados constituyendo a su favor la Servidumbre de luz y de entrada y salida de carruages, como hoy la tienen las cocheras situadas en él, por medio de las grandes puertas que se fijan. Todas las casas quedan aseguradas por aquella parte resultando un beneficio para la Villa de uno o dos faroles, el gasto de empedrado y la vigilancia de un Sereno.

Estas son las razones que han movido al que habla para pedir la nueva tirada de cuerdas, y que se cierre al público un callejon, que por su misma figura impone al que pasa de noche por sus embocaduras. Ademas la experiencia tiene acreditado que por las noches se refugian en él gentes de perversas costumbres, escandalizando con escenas altamente inmorales, que deben alejarse de una Corte ilustrada, a los vecinos que casualmente se asoman a las ventanas. La topografia del callejon le ha convertido no pocas veces en inmundicia letrina. Las razones facultativas en que se apoya la necesidad de la nueva tirada de cuerdas se hallan en el dictamen facultativo y plano adjuntos. En su virtud

*M. V. E.* respetuosamente Suplico se sirva acordar se rectifique la tirada de cuerdas verificada en 3 de Agosto de 1850. de las casas de la Calle de Maria Cristina con vuelta a la de la Flor Baja y Callejon del Recodo N.º 1 y 2 antiguos que constituyen



la manzana 823, tirandola  
nuevamente en  
forma que se expresa en el plano e informe que  
que se acompaña; como asimismo determinar el  
cierre para el uso del público el Callejon titulado del  
Recodo, permitiendo al que Suplica que coloque a la  
entrada y salida del mismo dos grandes portones, cuyas  
llaves se entreguen a los propietarios de las cocheras y de  
que tengan servidumbre de entrada por dicho Callejon,  
en ello recibirá merced y gracia que espera de la b.  
de V.E.

Madrid 30 de Agosto de 1880.

Exmo. Señor.

En virtud de poder de D.  
Antonio Orfila

Agustín Pinol

Señor de la Comisión de Obras

En cumplimiento del anterior decreto y con vista de lo que se pide  
en esta solicitud, del plano que la acompaña y de las razones  
facultativas sueltas por el Sr. D. Francisco Benigno Benavente  
quintero académico de merito de la R. A. de S. Fernando, debo  
suspender que la alineacion practicada en 2 de Agosto ultimo  
relativa a la manzana 823 cuyas fachadas dan a la Calle de  
María Cristina, de la Villa Nueva y del Recodo, esta conforme  
con las aprobadas por el Excmo. Ayuntamiento, y si bien no han  
suficientes las razones facultativas del Sr. D. Benigno para  
variar la alineacion de la Calle de la Villa Nueva que impone  
mas a penas de ser mas conveniente la que propone en atencion  
a las consideraciones que se tuvieron presentes al presentarse  
la cual esta aprobada, a saber, que dicha Calle es  
es de las mas concurridas y en de primera orden para preve-  
der su recta, para lo cual es indispensable tomar de



la casa N<sup>o</sup> 22 man<sup>o</sup> 284 uno 3830 p<sup>er</sup> cuyo caso ha compra-  
do el Gobierno de S<sup>u</sup> M<sup>o</sup> para establecer la de Moneda y en la que  
a el efecto esta gastando en su reparacion y distribucion algu-  
nos miter de Duro, por lo que en mi concepto esta le<sup>o</sup> el dia de  
su demolicion y alineacion, y tambien por que dado caso q<sup>ue</sup>  
esto sucediera pronto y el dueño de la man<sup>o</sup> 2823 abaurara su  
fachada a la linea que pretende el Sr. de Jener suprimien-  
do graves perjuicios los dueños de las casas que componen la man<sup>o</sup>  
282 y por no estar construidas enramadas como se preten-  
de para esta, contra lo prescrito y con las precauciones q<sup>ue</sup>  
tendria presente dicho arquitecto al ~~plantar~~ la ~~obra~~ de  
Orfila, no podrian alinear las lujas, siendo por consig-  
uente los perjuicios a los transeuntes hasta que estas  
casas estuviesen en estado ruinoso, por todo lo que en  
tiendo deben quedar cual estan aprobadas las alineacio-  
nes de la Calle de la Flor Baja y Maria Cristina. Sin em-  
bargo con el objeto de conciliar en lo posible los intereses  
publicos con los particulares, puede concederse a el due-  
ño de la man<sup>o</sup> 2823 construya enramada desde el punto  
principia arriba la fachada de la Calle de la Flor Baja  
con el objeto de que el ruido y quantos llegados el tiempo  
de la demolicion de la casa N<sup>o</sup> 22 man<sup>o</sup> 284, y con pre-  
sencia del estado de solidez de las casas que componen la  
man<sup>o</sup> 282 pueda acordar lo mas conveniente para la  
seguridad de esta Calle. Respecto a la del Recodo, halla muy  
razonable y en su lugar las verones y puertas por el Sr. de  
Jener y el Sr. de Orfila, por lo que ~~se~~ de dictamen q<sup>ue</sup>  
las nuevas fachadas de la man<sup>o</sup> 282 por la Calle del Recodo  
de conserven la posicion que al presente y se cierre o  
incomunicue dicha Calle con dos grandes puertas colocadas  
a expensas de los propietarios, que reciban luz y seruidum-  
bre por ella, teniendo cada uno una llave para su uso  
particular, con lo que el abono de los 389 y p<sup>er</sup> de otros  
que resultan de la primera alineacion quedan reducidos  
a 16<sup>os</sup> 16 que queda por la Calle de Maria Cristina y 8<sup>os</sup>  
por la de la Flor que hacen 24 16, los que a precio  
de 12<sup>os</sup> 12 cada uno importan 288 12 m<sup>o</sup> que deberan abo-  
narse al interesado de los fondos municipales. Por ultimo  
si' D<sup>ho</sup> S<sup>u</sup> M<sup>o</sup> quiere aprobar esta alineacion y cerrar de  
la Calle del Recodo, como esta queda para uso y comodi-  
dad exclusivo de los dueños de casas que tienen luz y  
seruidumbre a ella entiendo deben pagar a el Madrid



*Maria Stuart*

Comisión de Obras.

Mary Ann

Marguerite

S. Mather

John Smith

Carson



Para dar cuenta á la Sección

Expediente promovido, á consecuencia  
de petición hecha por D.<sup>o</sup> Agustín  
Piñol como apoderado de D.<sup>o</sup> Antonio  
Sáfila, solicitando la incommuniacion  
de la calle del Recado

Extractado



En 27 de Julio de 1840 acudió D. Agustín Piñol como apoderado de D. Antonio Orfila solicitando del Rmo Ayuntamiento la tira de cuerdas para la construcción de las casas calle de la flor baja n.º 7, y del Recodo n.º 2, manz.ª 523.

En 29 del mismo acuerdo S. R. pasase a la Comisión de Obras.

En el mismo el Sr. Corregidor dispuso pasase al Sr. Teniente Alcalde p.º q.º en unión del Sr. Regidor D. Anastasio Marquer el Arquitecto del cuartel y el Propietario se procediese a la tira de cuerdas, la q.º se verificó.

En 30 de Agosto acudió nuevamente el citado Piñol, pidiendo se le permitiese cerrar al callejón del Recodo, al tránsito público, construyendo al efecto, de su cuenta, dos grandes puertas p.º entrada y salida de él, y que solo sirviera para las bucer y paso a los vecinos de las casas de dicho callejón.



En 17 de Setiembre acordó el Excmo Ayuntamiento pasar a la comision de Obras, previo informe del Arquitecto el cual evacuó en 28 de mismo, y es de parecer se imponga un canon a los dueños de las fincas de aquella calle, con arreglo a los pies de terreno que ocupan, por la parte de ella que la municipalidad pierde, y la comision en consecuencia conformó la proposición así, en 12 de Octubre siguiente, al Excmo Ayuntamiento.

El Excmo Ayuntamiento en 8 de Abril de 1854 conformó con la Comision.

En 15 del mismo se pasó el expediente al Sr. Jefe Político, p.<sup>a</sup> su aprobación.

En 27 de Mayo pidió el Sr. Jefe Político ampliación al informe sobre el canon q.<sup>ue</sup> se ha de imponer a los propietarios del callejón.

En 3 de Junio remitió el Sr. Corregidor la comunicacion anterior, a la comision de Obras, y esta contestó en 26 de Julio, siendo de parecer que el canon debia de ser de 90 rs. annos, capitalizada al 3% la cantidad de 30.076 rs. que valen los



Pies Superficiales del Dho Callejón.

En 26 siguiente el Exmo Ayuntamiento en se-  
sion del dia, conforme con la Comision.

En 3 de Agosto se traslado al Sr. Jefe Poli-  
tico el anterior dictamen y acuerdo.

En 27 del mismo contesto el Sr. Jefe Politico  
lo pasaria al Consejo Provincial para q.  
emita su dictamen.

En 6 de Setiembre, oficio del mismo, no accedien-  
do a la imposicion del canon en atencion  
al informe del Consejo, e invitando al mis-  
mo tiempo al Exmo Ayuntamiento para la  
enagenacion del terreno q. se intenta in-  
comunicar.

En 13 del mismo acuerdo el Ayuntamiento se tras-  
lade la anterior determinacion a la Comi-  
sion de Obras, y esta acuerdo consultar a  
los Señores Letrados Consistoriales.

En 6 de Octubre contestaron diciendolo no  
encuentran inconveniente en la venta del  
terreno, contandolo con dejar a los propie-  
tarios las luces suficientes por lo que creese  
sera conveniente oir al Arquitecto: asi lo  
acordo la Comision y se le paso al Sr. Al-  
calde, el que opino no debe venderse el ter-  
reno, en suertion, por que el comprador pro-



curara hacer el uso que mejor le convenga y privaria a los dueños de las casas de las lices y entradas de ellas.

En todo Enero de 1853, la Comision ha-  
ciendo suyos los anteriores informes, lo  
propuso a si a la deliberacion del Excmo.  
Ayuntam.<sup>to</sup>

En 13 del mismo S. R. en sesion de Jho  
clon, conforme con la Comision.

En 8 de Marzo se remitió por el Sr.  
Corregidor, este expediente al Sr. Direc-  
tor general de Admin.<sup>to</sup> local.

En 21 de Abril oficio el Jho Sr. Director  
D.<sup>n</sup> Ramon Miranda, comunicando  
una 1.<sup>a</sup> orden por la cual quedaba apa-  
rada la imposicion del canon de 70 rs. a  
proposito entre, y segun las rentas respec-  
tivas de las habitaciones que reciben luz  
del Jho callejon.

El Excmo Ayuntam.<sup>to</sup> en sesion de 19 de  
Mayo, pase al Sr. Corregidor.

En 1.<sup>a</sup> de junio orden al Celador de P. U.  
para que remita nota de las casas que  
se hallan comprendidas en la 1.<sup>a</sup> orden  
anterior. La que se remitió en 6 del mismo



En 11 de dho mes se pasó orden, y adjunta la nota del Celador, al Sr Contador, para q. por la Contaduría se procediera a verificar la liquidación de lo que corresponde pagar a cada propietario, del estado Cancun.

En 18 de junio contestó el Contador que era de parecer que aquella operacion debia a hacerse entre el Arquitecto del Cuartel y los dueños de las fincas.

En 13 de junio ultimo acudieron con una exposicion a S. M. los Sres D. Antonio Ojeda, D. Francisco de Ortega y Palafos, D. Enrique Suenes, y el Conde de Llobregat haciendo presente la sorpresa q. les ha causado la comunicacion de la M. Orden, obligandoles a poner puertas al callejon del Recuerdo y la imposicion de un canon de 90rs. anuales sobre sus fincas, por no tener noticia del expediente instruido con este fin, haciendo ver al mismo tiempo que esta imposicion es gravosa y atentatoria a los D. de la propiedad, apoyandose en las razones, que, habiendo tenido siempre libre la entrada para el uso de sus casas ahora se les quita



imponer esta carga para continuar en su ejercicio, y el que las calles de una población son de uso común y el Ayuntamiento no puede disponer de ellas en perjuicio de los particulares, pues cuando contruyen sus casas lo hacen con sujeción á las ordenanzas municipales por las que se les conceden entradas, lucas &c. Sin embargo no se oponen enteram.<sup>te</sup> á esta medida, tanto menos cuanto q.<sup>ta</sup> al Sr. Ospita lo ha pedido así, obligándose á colocar, á sus expensas, las dos puertas del Callejón; y concluyen pidiendo se reboque la M.<sup>a</sup> Orden con respecto al canon, y que este sea mucho mas pequeño, con solo el objeto de hacer constar el dominio directo que tiene el Excmo Ayuntamiento y que no pueden menos de reconocer. Con fha. 16 de Junio ultimo remitió el mismo Sr. Director g.<sup>al</sup> de Admon.<sup>on</sup> local la antedicha exposicion, para que el Sr. Corregidor despues de oido al Excmo Ayuntamiento informe con urgencia sobre el particular.

En 26 del mismo Junio se acordó pase



El Expediente con la nueva exposicion  
a la Comision de Obras, para que pudiese  
su opinion acuerdo el Exmo Ayuntamiento  
lo que mejor le parezca.

La Comision acordo en 4 de Julio remi-  
tirla al vocal de la misma el Sr. Conde  
de Casa-Flores, para que tomando los datos  
necesarios del Arquitecto del Distrito y  
conferenciando con los propietarios expo-  
nente, manifieste que cantidad sera con la  
que dichos interesados se conformen.

En 20 de Abril ultimo, devolvió el Sr.  
Conde de Casa-Flores, el expediente en tal  
estado como le habia recibido, a la Secre-  
taria del Exmo Ayuntamiento a causa de  
sus achagues habituales, y muchas ocu-  
paciones, y por no corresponder en el  
dia, este asunto, a aquella Seccion Mu-  
nicipal.

Y en 26 del mismo por acuerdo de la  
Seccion gral, lo remite a esta del Dis-  
trito el Sr. Corregidor, para que en  
vista del expediente, que se acompaña,  
se sirva devolverle con su informe



para poder la Sección g<sup>ral</sup> propo-  
ner al Excmo Ayuntamiento lo conveniente  
en desempeño del informe que le está  
pedido por la superioridad.

Por esta Sección municipal se invita á  
los citados propietarios para que presenta-  
ren un escrito fijando el canon q<sup>e</sup> se pro-  
ponen pagar. Y en 5 del corriente lo ve-  
rificaren fijando el de cien d. annos  
q<sup>e</sup> se repartieren entre si, con arreglo cada  
uno á la línea que tiene su propiedad  
en el dicho callejón del Recreo.

Madrid 12 de Julio de 1854

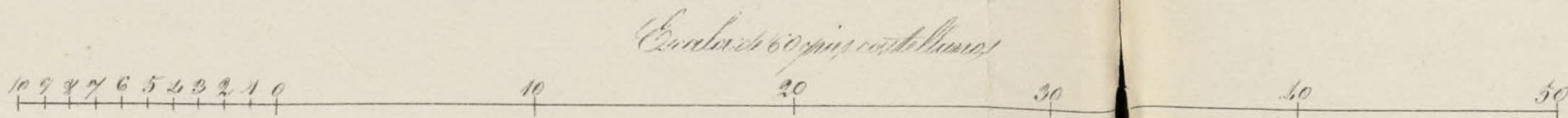


# PROYECTO

de la nueva casa que se ha de construir en el terreno de las antiguas de la que constituyen la manzana  
 33 con la fachada principal a la Calle de Santa Cristina y vuelta a la Calle de San Juan de los Rios.



Fachada principal.



Nota: La fachada de esta calle de la Calle de Santa Cristina y vuelta a la Calle de San Juan de los Rios  
 bajo que se construya en lugar de repuntar. Mas otras fachadas de la  
 Calle de San Juan de los Rios observaron sus mismas proporciones en sus vanos y  
 en sus estancias antepechados de madera hasta la altura de tres y medio pies.

Madrid 20 de Febrero de 1850.

Fran.<sup>co</sup> Enriquez



1851. 14<sup>to</sup>



Madrid 13 de  
Marzo de 1851.

Comision de  
Obras.

Para con el  
plano q. se  
acompaña a  
inf. del Arqto.  
del Cuartel

El Ab. Correo.

Pernero

Exmo. Señor.

D. Francisco Enríquez Ferrer, Arquitecto - Acad.  
mico de mérito de la Real de San Fernando y en  
cargado de dirigir la obra de la casa que se ha de  
construir Calle de Maria Cristina con vuelta a la  
de la Flor baja y callejon del Recodo N.º 1 y 2 anti-  
guo maura 523 a' V. E. con la consideracion de  
bida espone: que siendo indispensable para  
la decoracion artistica de la fachada principal, de  
la mencionada obra, el que el plinto de las bases de  
las pilastros que forman su portada central so-  
bresalgan un poco de la linea general a' V. E.  
encarecidamente tiene el honor de

Suplicar se digna V. E. permitirle, en la fachada princi-  
pal de la indicada casa, un resalto de un sexto de  
pie; o lo que es lo mismo, dos pulgadas castellanas en  
la portada central, pues de este modo se conciliaran  
las exigencias artisticas de un noble arte sin per-  
juicio de las advertidas disposiciones de V. E.

Dios que a' V. E. mil. al. Madrid 13 de Marzo de  
1851.

Fran.º Enríquez Ferrer

Arch. de la Comision de Obras.

Examinado el plano de la fachada principal



de la casa que se trata construir en la manzana 34.<sup>a</sup>  
con fachada la principal a la Calle de Maria Cristina  
convuelta a la de la Monja y del Pericodo  
firmado por D. Francisco Enriquez Ferrer Arquitecto  
Academico de la de S.<sup>a</sup> Fernando, no halló incon-  
veniente en que V. S. se sirva dar la licencia que  
se pide por estar arreglado a los principios de arte y  
acuerdos del Excmo. Ayuntamiento, así como para per-  
mitir el resalto de 2 pulgadas en las pilastras de la  
puerta del Centro con objeto de decorarla, en razón  
a ser dicho resalto de cortas dimensiones; observan-  
do en la construcción el diseño presentado, con la  
circunstancia de que los cimientos se han de elevar  
sobre terreno firme, con piedra de sillería  
viva y muela de cal y arena, dándole cuatro pies  
de grueso hasta medio mas bajo que el curro del pie  
de la Calle, en donde retallándose medio pie de  
cada lado se sentará el rocalo de cantería de tres  
pies de alto lo menor, y otros tres de grueso, resultando dos  
pulgadas descubiertas en el frente mas elevado  
de la Calle, continuando estas a nivel hasta el mas ba-  
jo sin que falten en ningún punto de la fachada.  
Sobre el referido rocalo y con el mismo grueso, se-  
guirá de fábrica de ladrillo y muela de cal y arena  
el cuerpo bajo hasta la imposta del piso principal,  
y de la misma fábrica en todas las alturas, sien-  
do los arcos de puertas y ventanas del propio material  
sin entramado, ni hubales de madera, retallando  
de por lo interior de cada piso lo necesario para q.  
resulte el sotiso de 2 1/2 pies de grueso el asiento  
del alero, que será de madera descubierta compuesto  
de soleros, canecillos con tocadura y corona moldada  
cubierta de plomo, o una cornisa de piedra o forjada  
que tenga poca vuelo, formando por la parte  
interior una canal general, para que recogidas  
en ella las aguas pluviales se introduzcan en las  
bajadas de plomo embecidas en los muros de fachada




543.  
...itina  
...odo  
...tecto  
...on  
...que  
...y  
...per  
...las  
...ron  
...ervan  
...las  
...en  
...C  
...nue  
...nio  
...tes  
...dos  
...ba  
...ada  
...se  
...ena  
...ial  
...nen  
...ial  
...do  
...gl  
...ta  
...sto  
...ada  
...ada  
...ep  
...3  
...3  
...ha

das, las que desaguaran a la Calle por encima de la acera.  
Los balcones tendran de ancho lo mas que y medio los del piso  
principal y uno los de los pisos restantes, dandoles de  
altura 3  $\frac{1}{2}$  pies y, al intervalo de los balcones sus dedos,  
quedando recibidos las patallas en el grueso de la pared  
un pie, y mas de otro separadas del vivo de la luz de las  
ventanas. En las puertas, no habra batiente ni jeldano al  
guno que sobresalga del filo de las fachadas, para que no em  
pidan el transito publico, en las aceras se sentaran loras  
de piedra berroquena de medio pie de espesor y tres de salida  
tentando las loras con mortero de cal bajo una varaneta,  
sin que puedan abrirse lumbreras horizontales a los totanos,  
debiendo estas colocarse entre las moquetas, de las que  
tan a plomo de los muros, y por ultimo se colocaran  
las fachadas decentemente pintando con las tintas un  
buen orden de construccion pintando al olio de un color  
claro las puertas de la Calle. Estando el Sr. Ayuntamiento  
encargado de la policia buen aspecto de los edificios y de su  
Seguridad, podra cuando guste el Sr. D. Alcalde Corredor  
o Senor Teniente Alcalde del Distrito, mandar se reconor  
ca e informe acerca de la obra, sin embargo de que el  
dicho debera dar aviso luego que este tentado el rocalo de  
canteria, despues de enrasada el piso principal, cuando la fa  
chada se halla coronada con el alero cuando se halla corona  
da enteramente la finca en estado de alquilar, para que  
practicados los cuatro Reconocimientos Resulta el cumplimen  
to de lo acordado por el Sr. Ayuntamiento. En la construc  
cion de andamios de las fachadas, se observara que las almas  
de las redes colocadas en medio de los muros, a cuerpo de las de  
las redes que estaran a la linea de los muros medianeros,  
para que no resulten mecinales, en la fabrica, las puentes  
seran de maderos de a sui y los tablonces de buena calidad sin mu  
chos sathadizos, poniendo tres por lo menos en el ancho de cada  
andamiada, no consintiendo el Arquitecto se carguen con mu  
cho ladrillo, y para evitar en lo posible todo incidente de  
gradable, se pondran maderos de a ocho o de a diez entre



las almas que sirvan de antepecho, o' paraandilla, llevando  
de los tabloner, uno, cuatro puer, redoblando este ciudad  
donde se coloque el puerante que se formara con todas  
ciudadando ademas el profesor, que los andamos interiores  
egecuten segun arte para precaver una desgracia. y  
cuanto puedo manifestar a V. H. sobre el particular.

Dios 19 de Marzo de 1874.

Alvaro Alvar 



Excmo. Sr.

La Comisión de Obra tiene el honor de presentar á la ilustrada deliberación de V.E. el expediente instruido á instancia del Sr. D. Antonio Orfila Poyser sobre edificación de nueva planta de la Casa C.<sup>a</sup> de M.<sup>a</sup> Cristina con buelta á la de la Plaza baja y del Recodo en la manzana 923.<sup>a</sup>. Por resultado de los informes emitidos por el Arquitecto Plator como encargado del departamento, en orden á la alineación de las nuevas fachadas; de las observaciones expuestas por el Arquitecto del propietario en relación de que se rectificase aquella, la Comisión habiéndose ocupado detenidamente del asunto, ha convenido por resultado en proponer á V.E. que las nuevas fachadas se establezcan con entera sujeción á la línea q.<sup>a</sup> aparece del informe de 23.<sup>a</sup> de Setiembre último, observando igualmente las demás reglas consignadas por el citado Profesor, entendiéndose el poder levantarse enramada la fachada de la Calle de la Plaza desde el piso principal para lo que mejor convenga. Llegado el caso de demolerse la Casa n.<sup>o</sup> 22.<sup>a</sup>. Siendo consiguiente á la adopción de lo propuesto por el Arquitecto respecto de la Calle del Recodo el cierre é incomunicación de ésta p.<sup>a</sup> el público, quedando solo p.<sup>a</sup> el uso y servicio de los propietarios q.<sup>a</sup> reciban luz y servidumbre por ellas, deba procederse por cuenta de aquellos á la colocación de puertas, sin perjuicio de fijarse el canon ó censo que por el goce y disfrute de dicha servidumbre hayan de pagar á esta Villa, cuyo asunto se ubirne y arregle por el Sr. Alcalde Conregidor después



después de verificada por el preclaro Arquitecto la graduación conveniente, y sin que este extremo o particular para evitar perjuicio demore el de la edificación y expedición de la consiguiente licencia.

V. E. sin embargo acordará como siempre lo más conforme. Madrid 31 de Mayo de 1851.

Armeria

Cassani

Goyenche

Pellatón

Medina

La Salas

Madrid 8 de Abril 1851.

En diploma. Luis.

Conforme S. E. con la Comisión.



Excmo Sr.

Adjunto acompaño a V.E. el expediente promovido por D. Agustín Pinol en concepto de apoderado del Sr. D. Antonio Orfila, solicitando licencia para la edificación de una casa calle de M.<sup>a</sup> Cristina n.<sup>o</sup> 21, con buetta a la de la flor baja n.<sup>o</sup> 7 y a la del Mecod n.<sup>o</sup> 4 manzana 523 a fin de que V.E. en uso de sus atribuciones se sirva, si lo estima confirmar el acuerdo del Excmo Ayuntamiento de esta Villa de 8 del corriente, conviniendo en la concesión del referido permiso, de conformidad y con arreglo a los terminos propuestos por su Comision de Obras, en informe de 31 de Marzo ultimo.

Dios &c = Madrid 11 de Abril de 1851.

Excmo Sr. Jefe Político de esta Provincia.



1.<sup>o</sup>2.<sup>o</sup> R.º p.º 363.

Policia Urbana

v. Dese cuenta

Para la mayor acurada resolucion del expediente instruido a instancia de D. Juan Pinol en concepto de apoderado del Sr. Don Antonio Orfila, solicitando licencia para la edificación de una Casa Calle de terreno Britania n.º 21. con vuelta ala de la Alor baja n.º 7 y ala del Alcor n.º 4. mandamos S.º 23.º he determinado que Mr. Remita, ala brevedad posible, un plano del lugar que debe ocupar la nueva casa, en el que se halla trazada la edificación que pide el interesado, las reformas que



en ella quien haues el  
arquitecto y finalmente  
la que debe observarse  
con arreglo al sistema  
general que sea munici-  
palidad obra para la  
mejora y embellecimien-  
to de esta Corte. Así  
mismo se han formado que  
Vos. se sirva ampliar y en-  
viar informe respecto del Canon  
que por via de servidum  
se trata de imponerse  
a los dueños de las casas  
que tienen fachada al  
Callejon Del Perodo, cuan-  
do este se viene al publi-  
co, como propone el ar-  
quitecto Del Cuartel.

Dios



Pres a V. S. m. d. Madrid  
27 de Mayo del 851.

Alcaldes de Cortes

Alcaldes de Cortes de esta Corte.



B.º a f.º 14.º

B.º a f.º 14.º

Excmo. Sr.

Adjunta remito a V.ª E. la comunicacion que me ha dirigido el Excmo. Sr. Jefe Político de la Prov.ª sobre edificacion de una Casa en la Calle de Maria Cristina n.º 21 con vuelta a la de la Flor Baja n.º 27 y a la del Recodo n.º 4 para q. con toda urgencia se sirva una Comision evacuar los informes a que la misma se refiere.

Dios guarde a V.ª E. m.ª a.  
Madrid 3 de Junio 1851.

Luis Penuel

Madrid 18.º de Junio  
de 1851.

Comision de Obros

Pase al Arquitecto del  
Departamento p.ª q. con f.

Excmo. Sr. Vice Presidente de la Comision de Obros



Urgencia, evacua y satisfaga  
por su parte los extremos á que  
se refiere la comunicacion del  
Sr. Gobernador de la Provincia

Medina del

Yrreineche

Sillatbo

La Salud

Señores de la Comision de obras.

En cumplimiento de lo ordenado por el Excmo.  
Señor Gobernador de la provincia y de lo acordado por V. S. en este expediente, tengo el honor  
de remitir el plano de las calles de la Plaza Mayor  
y del Alcázar, en el que está marcada con tinta  
negra la direccion de las mismas, con encarnada  
la alameda aprobada y con azul la  
variacion que el Señor D. Francisco Lenguera







*[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*



Señor de la Comisión de obras.

Me parece que se satisface completamente aló pedido por el Sr Gobernador de la Provincia, en su oficio fecha 2ª de Mayo de 1851, acerca de cuanto pertenece á la alineación de la casa que D Antonio Orfila trata de construir en la calle de Maria Cristina nº 21, con vuelta á la de la Flor nº 4, y á la del Precado nº 4, con la remisión á S. E. del plano, que á este fin ha formado el Arquitecto del cuartel, y la del informe que le acompaña.

Respecto á la ampliación del informe de V. S. E. que S. E. pide, acerca del canon, que por vía de servidumbre trata de imponerse á los dueños de las casas que tienen fachada á el Callejon del Precado, cuando este se cierra al Público, por lo de parecer que se satisface tambien completamente aló pedido, con el citado informe del Arquitecto, que determina el canon anual de 902 reales, capitalizada al 3% la cantidad de 39,076 rs que valen, á mi juicio, los pies cuadrados de dicho Callejon, siempre que se añada á este dato la manera de repartir el canon entre los propietarios. En este extremo por de parecer, aunque poco versado en estas materias, que el reparto debe hacerse entre los propie-



tanio, que tengan fincas con servicio al pavo del Colegio  
del Preboste, en proporción á las rentas que disfruten por  
los cuartos de dichos fincas que tengan el indicado servi-  
cio.

Este es mi parecer VSS acordaron lo que tengan por  
conveniente.

Madrid 23 de Julio de 1851.

El Conde de Villalobos

Mad. 26 de Julio de 1851.

Comisión de Obras.

Conforme con lo que manifiesta el Sr.  
Conde de Villalobos, y se haga presente  
al Excmo. Ayunt.<sup>o</sup> para su aprobación, en  
cuyo caso se evacue á su tenor el infor-  
me pedido por el Sr. Gobernador de la  
Provincia.

Ateneria

Ateneria

Goyeneche

Conde

Medina

Blasquez

Madrid 26 de Julio 1851.

Excmo. Ayunt.<sup>o</sup> Cons.<sup>o</sup>

Con la Comisión.



Excmo Sr.

En comunicacion de 27 de Mayo ultimo se sirvió V.E. manifestar que para la mas acertada resolucion del expediente instruido a instancia del Sr. D. Antonio Vexila, solicitando licencia p.<sup>a</sup> edificar la casa calle de M.<sup>a</sup> Cristina n.<sup>o</sup> 21 con vuelta a la de la flor baja n.<sup>o</sup> 7 y a la del Mercado n.<sup>o</sup> 4, habria de terminarse se le remitiese un plano del lugar que debe ocupar la nueva en el que se hallase trazada la alineacion q.<sup>e</sup> pedia el interesado, las reformas que en ella queria hacer el Arquitecto, y finalmente la que debia observarse con arreglo al sistema de la Municipalidad p.<sup>a</sup> la mejora y embellecimiento, y que asimismo se ampliase el informe respecto del canon que por via de servidumbre se trataba de imponer a los dueños de las casas que tienen fachadas al callejon del Mercado, segun que fuere al publico.

El Excmo. Ayuntamiento a quien <sup>se</sup> es oportuno como miembro del Ayuntamiento, habiendo oido a su Comision de Obras y Arquitecto del Departamento, ha acordado se remita a V.E. el plano formado por dicho Profesor en el que se marca con tinta negra, la direccion de las calles de la flor baja y del Mercado; con la encarnada la alineacion aprobada, y con azul la variacion que el Arquitecto encargado de la direccion de la obra entiende deberse establecer; haciendo asimismo presente a V.E. que por haberse acordado el cierre para el publico p.<sup>a</sup> innecesaria de la expresada calle del Mercado, no se ha verificado la alineacion acordada, siguiendo la que ocupaba anteriormente la finca en las de la flor y M.<sup>a</sup> Cristina, la marcada con tinta encarnada en virtud de las consideraciones emitidas por el citado Arquitecto en su informe de 23 de Set. del año pp.<sup>o</sup>. La superficie que ocupa la calle del Mercado es de 2506  $\frac{3}{4}$  pies que vallados a doce reales cada uno importan 30.076 y medio reales, cuya cantidad capta



lirada al 3 p/o. resulta un canon de 902 reales al año  
que deberá repartirse entre los Propietarios de las fincas  
con servicio al piso de Callejon, en proporcion a la ven-  
ta que disfrutau por los cuartos de las expresadas casas  
que tengan el indicado servicio.

El Ayuntamiento cree satisfactor cumplidamen-  
te el informe que V.E. se sirvió pedir, y al ponerlo en  
conocimiento de V.E. para su debida inteligencia ten-  
go el honor de acompañar el expediente y plano de  
que queda hecho merito.

Dios & = Madrid 3 de Agosto de 1854.

Fmo. Sr. Gobernador de esta Prov.<sup>a</sup>



Numero 1.<sup>o</sup>

Excmo. Sr.

En vista de lo que arrojó de sí el  
expediente sobre alumbración y edificación de  
un casa en la calle de Manuel Quintana,  
propiedad de D. Antonio Cepeda, se han  
do por conveniente aprobar dicho alumbramiento;  
pero no puede menos de llamar  
la atención de V.E. sobre la circunstancia  
de que en la parte del lateral del  
recodo que va de l. a V.E. se ha variado  
el acuerdo del Ayuntamiento y se ha  
conservado la alumbración antigua, según  
pedir el interesado, dejando al nuevo  
edificio un ángulo saliente. También  
se ha observado que están puestos los ci-  
mientos y empezada la obra cuando  
aun no se ha dado yo mi aprobación  
al expediente. En el intertanto sobre la  
construcción de las casas calle de San  
Quintín núm. 6.<sup>o</sup> y calle de la Virgen



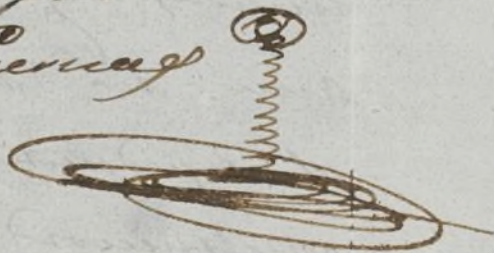
Visite n.º en llamado la atención de  
V. E. sobre el abuso introducido de  
permitirse edificar sin expe- — — — —  
nir autorización, preguntando — — — — los  
motivos que para esto haya podido  
haber, a lo cual aun no he tenido  
contestación y al paso que le recuerdo  
dicha comunicación, invito al presente  
y luego a V. E. adopte las medidas que  
estime conducentes para cortar de una  
vez el abuso a que me refiero.

En lo tocante al larán que en el ex-  
pediente se propone, pasará este al Con-  
sejo Provincial para que invite al  
dictamen sobre el particular.

Dios que a V. E. m. a. Madrid 27 de  
Agosto de 1894 = Alejandro Cortes-  
Urbano. Sr. Alcalde Corregidor.

Copia

Pernay





En virtud de queja que ha elevado  
a mi autoridad D. Agustin Piñol en  
concepto de apoderado de D. Antonio  
Orfila, he acordado decir a V.S. para  
la mejor inteligencia del asunto, que  
he dispuesto prestar mi aprobacion  
al expediente, a fin de que dicho in-  
teresado pueda llevar a efecto desde  
luego la proyectada obra para la  
edificacion de la casa Calle de Maria  
Cristina n.º 21.

En lo tocante a la imposicion  
del canon, me reservo comunicar a  
V.S. la resolucion que adopte, tan-  
tuego como el Consejo provincial emi-  
ta su dictamen sobre el particu-  
lar. Dios que a V.S. m. p. a. y  
Madrid 9 de Setiembre de 1891.



D. o. D. I. G. = Juan Valero y Soto =  
Senor Alcalde conregidor de esta Corte.

2 lopia

Pienas

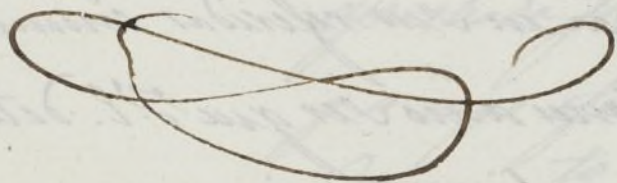




Ms. 190 vto

Madrid 26 de Set. de  
1851.

En Ayuntamiento. Luis!  
Queda S. L. enterado.



El Excmo Sr. Gobernador de  
la Prov.ª me dirigió en 27 de Ag.º  
últ.º y 5 del corr.º las comunicacio-  
nes de que con copias las adjuntas  
señaladas con los núm.ºs 1.º y 2.º  
y a las que contiene lo que sigue:  
"Enterado de las comunicaciones  
de S. E. de 27 de Ag.º últ.º y 5 del  
corr.º en que se sirve manifestar  
me que ha prestado su superior  
aprobación al exped.º de edifica-  
ción de la casa Calle de M.ª Vir-  
tina n.º 24 a fin de que puedan  
llevarse a efecto de donde luego otra  
obra, debo de decirle; que no  
remitiéndose por S. E. el correspon-  
do exped.º en el que existen el pla-  
no que debe de observarse en la  
ejecución de aquella con los



dictámenes de la Comisión  
de obras y del Arquitecto del  
Cuartel aprobados por la Cor-  
poración Municipal que V.E.  
se ha dignado sancionar, según  
indica en sus referidas comuni-  
caciones a no ser que V.E. deter-  
mine lo contrario, no me es  
posible consentir se ejecute  
obra exterior alguna, por que  
sin otros antec<sup>ed</sup>entes a la vista  
podría suceder que se edificase  
en contra de lo acordado y no ha-  
bria términos hábiles para in-  
terceder a que se observase en to-  
das sus partes los acuerdos adop-  
tados sobre el particular por  
no tener presente todos los deta-  
lles que obran en el exped<sup>te</sup>. refe-  
rentes a la construcción de



la mencionada finca. 11

Acomunicacion de esta comunicacion se me remitió el expediente a calidad de decouluion, y en su virtud autorizado con tiene la disposicion de otra cosa, siempre que se observe la eliminacion acordada por J.E. y aprobada por la Superioridad, y a cuyo efecto quedan en este Corregim. los datos bastantes para procurar se guarde aquella.

Lo que digo a J.E. para su inteligencia y efectos q. estime.  
Dios que a J.E. en. a. L. Ma-  
drid 24 de Setiembre de 1851.

Luis Pervaz



29.  
Ayuntamiento  
Consejo de esta M.H. 27.



Nº 190<sup>to</sup>

En Vista del expediente ad-  
junto instruido sobre im-  
posición de un canon, por  
vía de servidumbre, a los  
dueños de casas contiguas  
al Callejon del Puerto,  
el cual trata de cerrarse

Nov. 73

Pase al Excmo. Ayuntamiento publico segun lo prescriben  
los art. 1.º y 2.º de la Ley de 1845 para que  
se acuerde lo que sea mas conveniente  
para el lugar

Madrid 14 de Nov.  
de 1851.

En Ay. 2.º Cons.  
Pase a la Comis.  
de Obra.



Madrid 27 de Nov.  
de 1851.

Comision de Obra  
Pase al Archivo

Provincial, no acceder  
a la imposicion de la cita-  
da carga, y en su Con-  
sejo emitir el Celo de  
la Corporacion para que  
se lleve a efecto lo supe-  
rior del terreno que  
se intentaba incommunicar.  
Dios





1881/10/11  
Que a H. M. A. I. I. I.  
drid 6 de Diciembre del 881.

Que con urgencia informe  
lo q. haya y resulte acer-  
ca de la propiedad de  
esta villa en la Calle del  
Becodo, y hecho se remita  
al Sr. Vocal Conde de Villa-  
lobos p. q. en vista de ello  
y de lo dispuesto por el Sr.  
Gobernador de la Prov. se  
sirva manifestar lo que  
se le ofrezca.

Medina

Goyenche

Villalobos

For. Alcalde Corregidor de esta Corte.   
Ayuntamiento de Madrid  1881/10/11



La Comisión de Obras.

El Archivo enterado del antecedente decreto de V. M. dice: Que Madrid ningún título de propiedad tiene a la calle del Peccoró ni a las demas de su estensa poblacion, al paso que en todas gozan sus habitantes de la natural posesion que en ellas les compete desde su primitiva fundacion. Por consiguiente, considerandose este punto puramente de dió. median-  
te las perjurias que pueden alegarse a los que tengan cualquier genero de servidumbre en las mismas, se vendria consultarse a los Sei. Letrados Consistoriales para determinar con los devidos conocimientos en negocio de tanta trascendencia. Madrid 13 de Dic.<sup>l</sup> de 1851.

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Alcalde de Madrid

Mad. 1.<sup>o</sup> de Set.<sup>l</sup> de 1852.

Comisión de Obras.

Dado cuenta de este expediente  
y de haber sido devuelto por el



\* Sr. Conde de Villalobos me en-  
tró su informe indicando verda-  
mente era su opinion se con-  
sultase, como oportunamente  
indicaba el Archivo, la del  
Sres. Letrado Consultoriale  
así se acordó.

Manuel Quintanilla

Para Sres.

Alcalde y Ayudante

Palacio



Los Letrados Consistoriales han examinado el expediente promovido por el representante del Sr. D. Antonio Orfila sobre la edificación de la Casa calle de María Cristina n.º 24. con vuelta a la del Secodo, en el que después de haberse fijado la alineación que la finca había de tener, se suscitó la idea de sincomunicar el Callejon de igual nombre, devida a las reflexiones que en papel de 30. de Agosto de 1890. había emitido D. Francisco Enríquez Ferrer, Arquitecto del dueño de la finca: la idea fue acogida por el del Excmo. Ayuntamiento quien al mismo tiempo manifestó que aprobando el cierre del callejon, este quedaba para comodidad y uso esclusivo de los dueños de casas, que tienen bucos y sirvientes a él, debían pagar a Madrid un censo o Canon proporcionado al valor de los pies de sitio, q. ocupar. La Comision de obras se conformó con el dictamen del Arquitecto, no solo en el punto de alineación, sino en el cerramiento del callejon del Secodo, procediendose por cuenta de los dueños a la colocación de puertas, sin perjuicio de fijarse el canon o censo. El Excmo. Ayuntamiento, prestó su conformidad al dictamen de la Comision, y elevado a la aprobación del Excmo. Sr. Jefe Político en 11. de Abril de 1891. después de practicadas ciertas diligencias, acordó oír el dictamen



del Consejo Provincial no acceder a la imposición de la  
citada carga, y en su consecuencia insta el celo de la  
Corporación Municipal, para que se lleve a efecto la ena-  
genación del terreno que intentaba comunicarse. De esta  
resolución comunicada en 6. de Noviembre de 1851. se de-  
ducen dos cosas; una que no se apueba por la supe-  
rioridad el cercamiento del Callejon del Mercado; y la otra  
que se proceda a la venta de su terreno, pues que excita  
el celo para llevarla a efecto, lo cual indica o un  
mandato, o una autorización; partiendo pues, de este  
supuesto, y de que el mismo Ayuntamiento, ha de tratar  
de cumplir el precepto del Gobierno de Provincia, los  
Aytrados deben limitar su dictamen al punto de la  
enagenación. Para verificarla creen que no hay nece-  
sidad de que existan títulos de pertenencia, que segun  
informe del Archivo, Madrid no tiene ninguno de  
cuantas calles comprende su extensa Población, qual  
no teniendo aquellos otro objeto que acreditar la pro-  
piedad y las cargas a que este afecta la finca, nadie  
puede poner en duda que Madrid sea dueño de  
el Callejon, y que su terreno no reconoce gravamen de  
ninguna especie, garantizando esta verdad el resulta-  
do que ofrezcan los anuncios de la subasta, por que pu-  
blicados que sean, el que tenga derechos que ejercitar so-  
bre la propiedad o alguna clase de responsabilidad,  
los reclamara en debida forma. Por otra parte, segun  
la ley 9. tit. 28. para que las calles se cuenten entre las



cosas publicas, cuya propiedad pertenece al puebl, asi co  
mo su uso á todos y á cada uno de sus moradores; y tan  
resputable y duradera es dicha propiedad que segun la ley 1.<sup>a</sup>  
tit.<sup>o</sup> 29. de la citada part.<sup>da</sup>, las calles no pueden ganarse por  
prescripcion; es pues un hecho, que no admite duda que  
Madrid es dueño del Callejon del recodo, sin que para  
justificarlo necesite titulos de pertenencia.

Tambien creen los Letrados hacer presente, que  
no todo el terreno comprendido entre las dos aceras q.<sup>as</sup>  
forman las casas del referido Callejon puede ser materia  
de venta, sin exponerse á reclamaciones justas y legales  
por el derecho de luz que asiste á los dueños de las casas,  
preciso ha de ser dejar el espacio, que señalan las or  
denanzas, para no destruir una tradicion que uti  
lizarian aquellos con muy buen acerto; sobre este parti  
cular interesante en el supuesto de la enagenacion, se  
oira el dictamen pericial, que ponga á cubierto el  
resultado de la venta, sin lastimar derechos de terce  
ro. Es cuanto sobre este asunto creen los Letrados  
poder manifestar en el dia. Madrid 6. de Octubre  
de 1852.

Lic. Torre y Bonicat

L. Juan Perez

L. Juan P. de la Cruz

Madrid 13. de Oct.<sup>bre</sup> de 1852.

Comision de Obras.

Pase al Argum.<sup>to</sup> del Departamento p.<sup>o</sup> J.<sup>o</sup>

Ayuntamiento de Madrid



Y en vista de la observacion emitida por  
los Sres. Letrados en la ultima parte  
de su informe manifieste razonada y  
facultativa ante su parecer.

Manuel Pineda

D. Valero 3. J. de la Cruz Alta.

Casa Florer

Alcala Garcia

Señores de la Comision de obras: En cumplimiento de  
lo dispuesto por V. S. E. y enterado de la observacion  
emitida por los Señores Letrados Consistoriales en la  
ultima parte de su informe de 6 de Octubre ult.<sup>o</sup>  
y tambien de los denos antecedentes de este expediente,  
entendiendo no es posible enagenar o vender el terre-  
no que ocupa el Callejon llamado del Recodo, a que se  
refiere, en atencion a que el comprador procuraria  
hacer de el el uso que mas le conviniese, privando  
a los dueños de las casas que lo forman de las luces,  
entrada y salida a sus casas y demas servidumbres  
adquiridas: tampoco puede enagenar parte del mismo  
porque siendo su latitud, por terminos medio de  
unos 12 pies y considerandose necesarios 10 pies por  
lo menos para no privar a las habitaciones de la  
luz y ventilacion que necesitan, y evitar al mismo



tiempo en lo posible el registro y seguridad de las mis-  
mas, debe quedarse tal y como se halla, tanto mas cuanto  
que la casa construida ultimamente en la manzana 523  
que pudiera haber comprado antes de su edificacion la defe-  
rencia que hay de los 10 pies citados a los 12, o 13 que  
resultan de ancho en el callejon para agregarlos a la misma  
fuerza, se halla completamente construida; en esta atencion y  
demostrada la conveniencia de la inamunicion del callejon  
para el vecindario y la ninguna utilidad para el servicio  
del publico en general quedara este transformado en un patio  
comun para uso y servicio unicamente de los dueños de  
las casas que lo forman; y como despues de cercado, con  
dos puertas, y teniendo cada uno de los citados dueños su llave,  
pueden de comun acuerdo hacer el uso que mas les convenga,  
me parecio justo indicar en el informe de 23 de Setiembre  
de 1850 que por los mismos debia abonarse a Madrid un  
censo o canon, por la utilidad y comodidad que les podia  
proporcionar: lo que pongo en conocimiento de V. E. y a  
los efectos que estimen oportunos. Madrid 1.º de Noviem-  
bre de 1852.

Alonso Alvarado

Max



Madrid 28. de Mayo. de 1852.

Comision de Obras.

Hare al Sr. Vocal de la misma Comision  
de Villalobos y a q. se sirva manifestar  
lo q. se le ofrezca.

El Vice Presidente

Juan Blazquez  
Pinto



Señores de la Comisión de Obras.

Tres puntos capitales abraza el expediente formado a consecuencia de la edificación de nueva planta de la casa de D. Antonio Orfila sita en la calle de María Cristina n.º 21 con vuelta a la del Povedo n.º 4. El primero, correspondiente a la alineación, no puede ser ya objeto de dictamen ni discusión alguna, pues aquella está aprobada por el Ayuntamiento, sancionada por la superioridad y llevada a efecto. El segundo tiene origen en cerrar con dos puertas el Callejón del Povedo por ser este no solo innecesario sino perjudicial al servicio público; innecesario porque al punto a que el callejón conduce se llega mas pronto por otras calles mas anchas y despejadas, por lo que está en demérito; perjudicial, porque su sobrega estrechez, forma y escasa concurrencia da origen a que los malhechores encuentren allí un punto apropiado para cometer sus delitos, y la gente de otras malas costumbres un sitio en que escandalizar a los vecinos y ofender considerablemente



ala moral publica. Estas importantes considera-  
ciones movieron el animo de S.E. el Ayuntamiento  
to a aprobar el cierre del Callejon segun solo  
proponia su concesion de obras, es decir, pagan-  
do los propietarios, que tengan fincas con servi-  
cio al piso del Callejon del Presbitero, el canon de  
302 repartido entre ellos en proporcion a la  
renta que cada uno disfrute por los cuartos  
de dichas fincas que tengan el indicado servi-  
cio. Pero esta resolucion del Ayuntamiento no  
ha sido aprobada por la superioridad, quien  
en vez del cierre eralta el celo de S.E. para que  
venda aquel terreno, y este es el tercero y ulti-  
mo punto a que ha dado lugar este expendien-  
te. Sobre el versa el dictamen de los letrados  
consistoriales de 6 de Octubre de 1882, y el del  
Arquitecto del Cuartel del Norte de 1º de No-  
viembre del mismo año, y hallandome en un  
todo conforme con las ideas en ellos emitidas,  
y no teniendo cosa alguna que añadir puedo  
V.S. informarle de todo con su lectura.

Demostrada, por el informe del citado Ar-  
quitecto, la imposibilidad de vender aquel ter-  
Ayuntamiento de Madrid



meno, y aducidas en varias partes del expediente las pro-  
deroras razones que, para demostrar lo inconveniencia de la  
incomunicacion del Callejon del Pecado, he recopilado en  
este informe, mi de parecer, que propongan D.S.S. a S.E.  
insista con la superioridad en que se debe a efecto el  
cierre del Callejon en los justos terminos en que S.E. lo  
habia acordado. Esta sumisa insistencia no creo parer-  
ca mal al Gobierno de S. M. porque ella esta prin-  
cipalmente variada en el santo fin de disminuir medios  
para la perpetracion de delitos, y de evitar mortales tu-  
lidas a los honestos ojos de la moral publica.

Este es mi parecer D.S.S. resolveran lo que creyeran  
acordado.

Madrid 17 de Diciembre de 1852

El Conde de Villatobas

Excmo. Sr.

A Vno. del exped. tre. edificacion de nueva  
planta de la Casa Calle de Maria Cristina  
con buelta a la de la Flor Baja y del Pec-  
do de propiedad del Sr. D. Antonio Vexila,  
se promueve incidente tre. cerrar p. el uso  
del Callejon de dicha Calle del Pecado, dejandole p. uso  
publico, al servicio de los propietarios que  
recibieren luz y seguridad por ella,



fijándose el canon o censo q. por  
 el goce y disfrute de dha. servidumbre  
 hubiesen de pagar a Madrid. El Sr. Go-  
 bernador de la Prov.<sup>a</sup>; después de la in-  
 strucción q. estimo dar al asunto, oído el  
 Consejo Prov.<sup>l</sup>, acordó no acceder a la  
 imposición de la citada carga, escribién-  
 do el celo del N.º E. p.<sup>o</sup> q. se llevare a efecto  
 la enagenación del terreno (2506  $\frac{3}{4}$  pies)  
 que se intentaba ~~incomunicar~~.

La Comisión en su virtud y por re-  
 sultado de los informes emitidos por  
 el Archivo, Tres. Letrados, Arquitecto  
 y Sr. Conde de Villalobos, ha conve-  
 nido en hacer suyas las observacio-  
 nes y parecer de éste, remitiéndolo  
 así a la deliberación de N.º E. p.<sup>o</sup> el  
 acuerdo q. estime por mas conforma  
 Madrid 10 de Enero de 1853.

Blasquez Prieto

Gassini

Madrid 13 de Julio 1853  
 Cortázar 2.<sup>o</sup> Cons.  
 Com.ª Comisión

Goyenche

Gue. 15  
 Dese cuenta

Valacis

Lara Flores

Ma



Año 19. de Enero de 1853.

Remite a la aprobación de la  
Superioridad

Pernay





Alto Sr.

Con motivo del expediente instruido en el Santo Ayuntamiento de esta Villa a instancia del Sr. Don Tomé de Silva sobre difinición de nueva planta de la casa i.ª de M.<sup>a</sup> Cristina con vuelta a la sala flor baja y del Preo de se promovió incidente respecto del cierre e incomunación p.<sup>a</sup> el uso público del callejón de Preo, quedando p.<sup>a</sup> solo el uso y servicio de la propiedad que recibirían luces y servidumbre, colocándose por su cuenta las puertas, y fijándose el canon o censo que por el goce y disfrute de dicha servidumbre pública se pagar a Madrid.

El Sr. Gobernador de la Pro.<sup>a</sup> se sirvió autorizar la difinición de la expresada casa, reservándose resolver respecto a la imposición del canon, hasta que el Consejo Provincial emitiese su dictamen. Visto pues el dicho Cuerpo, manifestado en comunicación de breves.<sup>os</sup> de 381 no haber estimado acceder a la imposición de la citada carga, evitando en su consecuencia el celo del Ayuntamiento p.<sup>a</sup> que llevase a efecto la enajenación del terreno q.<sup>e</sup> se proyectaba incomunarse.

Ampliada con este motivo la instrucción del expediente y visto el Archivo, Letrados Consistoriales y Arquitecto municipal, la Comisión de Obras propuso p.<sup>a</sup> remita al Ayuntamiento y este ha aceptado las observaciones del Sr. Concejale don de Villalobos consignadas en informe de 3 de Dic. del año pasado acordando



a su virtud reproducir y exponer respetuosamente  
a la superioridad las fundadas consideraciones que  
militan p.<sup>a</sup> la incommuniacion del Callejon del Reco  
y la imposibilidad de vender el enuniciado terreno  
por las que aparecen en las enunCIAS p.<sup>as</sup> los Libros  
robustecidas p.<sup>a</sup> el enunCIado Arquitecto

Todo lo cual pongo en conocimiento de V.S.Y. p.<sup>a</sup>  
su inteligencia y a fin de que si lo estima conve  
niente autorizar con su aprobacion el presentad  
o al Ayuntamiento o resolver lo q.<sup>e</sup> convenga mas  
oportuno con cuyo objeto y p.<sup>a</sup> la debida instruccion  
de V.S.Y. es agunto el expediente de que queda hecho  
merito.

Dios & = M<sup>do</sup> D<sup>no</sup> M.<sup>do</sup> de B. S. B.

Mando al Director general de D<sup>no</sup> local



Los que suscriben dueños de todas las casas que forman la calle del Pardo, se han reunido para conferencias acerca del canon que estén dispuestos a satisfacer en reconocimiento del dominio directo que sobre dicha calle se reserva el Ayuntamiento de esta corte.

Y como el objeto de este canon no sea ni pueda ser otro que el reconocimiento de ese mismo dominio; atendidas las ventajas que el Ayuntamiento va a reportar, primero; por la economía de su farol; y segundo; porque habiéndose ofrecido uno de los firmantes, el Sr.



D. Antonio Orfila, á pos-  
ner y conservar á sus  
expensas, dos grandes  
puertas que cierran la co-  
municacion al publico;  
el Ayuntamiento consigne  
sin gravamen de los fon-  
dos municipales, los fue-  
ros resultados que de esta  
medida se promete en  
bien de la moralidad  
y de la salubridad pu-  
blica; los propietarios  
se han convenido en fi-  
jar para aquel solo y  
exclusivo objeto, el canon  
anuo de cien reales vón,  
que se distribuirán entre  
si, á prorata de las li-  
neas que representa su  
respectiva propiedad.



el honor de poner en  
conocimiento de V<sup>ta</sup> á los  
efectos consiguientes, y  
en obsequio á la aten-  
ta invitacion que se  
les hace.

Dios p<sup>re</sup> á V<sup>ta</sup>. m. p. a.  
Madrid 5. de Julio de  
1854

Antonia Traval  
de Arceaga

Josefa Rodger

Enrique Huender.

Jose Marro

Prey individuos de la Seccion de Policia Urbana del Distri-  
to de Palao.

Ayuntamiento de Madrid



MINISTERIO DE LA GOBERNACION.

DIRECCION GENERAL

DE ADMINISTRACION LOCAL.

NEGOCIADO N.º 3.º

*Abril 30*  
*Dere cuenta*

*Madrid 19 de Mayo*  
*de 1853.*

*En Ayto. Cons.*

*S. C. quedó enterado*  
*y vuelva al Sr. Alde.*  
*Corregidor para los*  
*efectos consiguientes.*

*Rf.º 190 v.º*

*22.º*

*El Srmo. Senor Ministro de la*  
*Gobernacion me comunica con*  
*esta fecha la Real orden siguiente.*

*„ La Reina (q. D. g.) en vista del*  
*expediente instruido en el Ayun-*  
*tamiento de esta Corte acordando*  
*se cierre el Callejon llamado*  
*del Recodo que conduce desde*  
*la Calle de Leganitos a la de la*  
*Flor Baja, dyandole para uso*  
*exclusivo de los propietarios que*  
*reciben luzes de el, se ha servido*  
*oida la Junta consultiva de Po-*  
*licia Urbana y de acuerdo con*  
*su dictamen aprobarle, a ca-*  
*lidad de que los propietarios*  
*colocaran las puertas corres-*



pendientes a la entrada y sa-  
lida y satisfaran a los fon-  
dos de Madrid un canon  
anual de novecientos dos  
reales a prorates y segun  
las vistas respectivas de las  
habitaciones que reciben luz  
de esta comunicacion cuya lo-  
bruer, obicuridad y unguen  
servicio la hacen mas que util  
peligrosa y perjudicial a la  
moral y seguridad publica."

Lo que traslado a V.  
V. con devolucion del espe-  
diente para los efectos corres-  
pondientes.

Dios



guarde a V. muchos años.  
Madrid 21 de Abril de  
1853.

Benigno Arizanda



Alcalde Corregidor de Madrid.



Al Ayuntamiento de Madrid

1.º de Junio de 1852

Secretaría.

De orden del Sr. Corregidor dispon-  
drá el que pone el leclador se pon-  
ga en conocimiento de los dueños de  
las casas ~~que se sitúan~~ de la calle  
de Maria Cristina con vuelta a la  
barranca de la filar baja y callejón  
de Meudo la Real Orden de 17 de

Aquí la Real Orden

Lo digo a V. p.ª los efectos judicia-  
les y a fin de que pone el leclador  
se forme y remita en el perm.º de  
señalar una casa de las casas  
que se hallan en este caso; de buen  
bre y apellido de sus dueños y de  
las señas de sus habitaciones



30/12/23

CORREGIMIENTO

DE

MADRID.

Secretaria

3. Junio, 1853.

Pase al Celador p<sup>a</sup> su cumplimiento

Mant. Borrado

Señor Alcalde Corregidor.

He comunicado la presente Real c<sup>o</sup>rn a los dueños de las casas q<sup>u</sup> tienen accesorias al callejon del Precado, incluyendo a V<sup>o</sup> la nota del nombre de los dueños de aquellas y c<sup>o</sup>rnas de sus habitaciones.

Madrid 7 Junio 1853

Celador

Pedro Saborido



Junio 7

Que meut.

De orden del Sr. Alcalde Corregidor dispondrá S. que por el Celador se ponga en conocimiento de los dueños de las casas de la calle de Maria Cristina con vista a la de la Flor baja y ca- llejon del Precado la real orden siguiente.

"La Reyna (q. D. g.) en vista del expediente ins- truido en el Ayuntamiento de esta Corte acordando se cierre el callejon llamado del Precado que conduce des- de la calle de Leganitos a la de la Flor baja; dejando- lo para uso esclusivo de los



propietarios que reciben lu-  
ces de él, se ha referido a  
la Junta consultiva de Po-  
licia Urbana y de acuerdo  
con su dictamen aprobarle,  
a calidad de que los propie-  
tarios otocaran las puertas  
correspondientes a la entra-  
da y salida y satisficran a  
los fondos de Madrid un  
canon anual de trescientos  
tos por i. a prorrato y  
segun las rentas respec-  
tivas de las habitaciones  
que reciben luz de esta co-  
municacion cuya obrequer  
obscuridad y ningun ser-  
vicio la hacen mas que  
util, peligrosa y perjudi-  
cial a la moral y seguri-



dad pública."

Lo digo á V. para los  
efectos indicados ya fin  
de que por el Celador se  
forme y remita en el tér-  
mino de cuatro dias una  
nota de las casas que se  
hallan en este caso; del  
nombre y apellido de sus  
dueños y de las señas de  
sus habitaciones.

Dice que á V. m. á.  
Madrid 1.º de Junio de  
1833.

José Antonio  
Urra

trés.

El Visitador gral de Policía Urbana  
Ayuntamiento de Madrid



POLICIA URBANA

DE

MADRID.

Distrito de *Palacio*

*Nota de las Casas que reciben liras del  
Callejon del Recodo con expresion de sus due-  
ños y señas de sus habitaciones*


*La casa n.º 18-20 de la Calle de Segamitos  
propia del Sr. Conde de Lobregat  
vive en la misma casa cuarto bajo.*

*La del n.º 19 en la Calle de Maria Cristina  
de la propiedad del Sr. General Ar-  
traga, vive en el cuarto principal de dicha casa*

*La del n.º 21 tambien en la Calle de Maria  
Cristina propia del Sr. D. Antonio Orfila  
vive en la misma calle n.º 12 C.º principal.*

*La del n.º 9 en la Calle de la Flor Baja propia  
de D. Enrique Suenda, vive Calle del Duque  
de Alva n.º 13 cuarto 2.º*

*Madrid 6 de Junio del 1893.*

*El Alcaide  
Piero Carbonell*  




Gr Contador de Madrid  
11 de Junio de 1833.

Secretaría.

El Mto. Sr. Director G. de Adm.  
Loal me dice con gha. 21. de Ab. ult.  
lo que sigue.

Aquí

Lo que traslado a V. con inclusión de  
la nota del nombre de los dueños de las casas  
que se hallan en el caso expresado y de las  
casas a sus habitaciones, a fin de que sea  
proceda a hacer la liquidación por lo que cada  
dueño corresponde satisfacer del canon anual de 902.  
D. a promates y según las rentas respectivas  
de las habitaciones que tienen luz de esta comuni-  
cación. Dios &c.



AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL

de Madrid.

Junio 18  
Dece cuenta

En vista de la orden de V.<sup>a</sup>  
de once del actual en que  
manda se proceda p.<sup>ta</sup> esta  
oficina à hacer la liquida-  
cion de lo que corresponda  
pagar à cada dueño respec-  
tivo de lo que se venden en  
el Callejon del Verode, man-  
dado cerrar p.<sup>ta</sup> B.<sup>a</sup> orden de  
21 de Abril ultimo; debe  
manifestar, que en su en-  
tender la base de la prorata  
debe ser el valor aproximativo  
de las cuatro casas que segun  
la nota (q.<sup>ta</sup> se devuelve) tienen  
en p.<sup>ta</sup> dicho Callejon, cuya apor-  
tacion debe practicarse p.<sup>ta</sup> el  
Arquitecto del Cuartel en  
union y con conocimiento de los  
dueños de las referidas fincas,  
quienes tratada su conformi-  
dad deben otorgar mancomun-  
nadamte i mutuum la com-



petente escritura de imposi-  
cion del censo de 902<sup>to</sup> a  
favor de Madrid y sus Pro-  
pios, seg.<sup>a</sup> se remitira copia  
a esta Contad.<sup>a</sup>, para poder  
ley compeler al pago de su  
Redim.<sup>to</sup> q.<sup>o</sup> el encargado que  
fuere de su percepcion.

En virtud de lo oído a  
V.<sup>a</sup> la citada nota de las  
fincas en cuestion para  
Restitucion q.<sup>o</sup> existe en vista  
de las Razones apuntadas  
Dios que al. I. m. al  
Mad.<sup>a</sup> 78 de Junio de 1803

Señor D. Juan de la  
Luz

Se Meahe corregido de esta M. de la  
Ayuntamiento de Madrid



MINISTERIO DE LA GOBERNACION.

DIRECCION GENERAL  
DE ADMINISTRACION LOCAL.

NEGOCIADO N.º 3.º

Junio 19  
Dese cuenta

26.º de Junio  
Que el Expediente de  
este asunto con la  
nueva expresion de los  
sus. propietarios colun-  
dantes a la Comision  
de obras para que pre-  
via su opinion se  
sirva acordar el Excmo.  
Ayuntamiento lo que  
asime conviene y  
con la urgencia posible

Aqui de que oyendo al Ayun-  
tamiento informe V. S. conur-  
genia cuanto estime oportu-  
no en el particular, adjunta  
le remito la exposicion de Don  
Antonio Brfila, Don Francisco  
Anteaga y Palafox y Conde  
de Llobregat solicitando, que la  
Real orden de 21 de Abril

ultimo mandando cerrar el  
Callejon del Puerto, a' calidad


de que los propietarios que rei-  
ben lues de el coloquen las  
puertas correspondientes a' la  
entrada y salida y satisfa-  
gan a' Madrid el canon  
anuo de nuevecientos dos  
reales, se cumpla en cuanto  
cuanto a' la construccion

y coloracion de las puertas  
de entrada y salida, y se



revoque y anule en la par-  
te que unyone dicho ca-  
non, disponiendo que en su  
lugar se constituya uno pe-  
guenisimo con el solo objeto  
de hacer constar el dominio  
directo del Ayuntamiento,  
que reconocen los exponentes.  
Dios guarde a V.S. muchos  
años. Madrid 56 de Junio  
de 1853.

Alfonso Miramón



Señor Alcalde Corregidor de Madrid

Ayuntamiento de Madrid



G. J. J. J. J.



Seura

D. Antonio Orfila dueño de la casa calle de Maria Cristina N.º 21  
D. Juan.º Artaza y Palacios de la 19 de la misma calle, el Conde de  
Sotregal de la casa y calle de Legambray N.º 18 y 20 y D. Enrique de  
la de la Flor Baja N.º 11, vecinos de esta corte A. L. N. B. de F. M.  
con el mayor respeto exponen: que se les ha hecho saber una Real orden  
fecha 1.º del actual por la que se les obliga á poner puertas á la entra-  
da y salida de la calle del Arco, y á pagar á prorrata segun las ocultas  
respectivas de los habitaciones que reciben luz de esta comunicacion, en ca-  
lidad de 202 reales. Los interesados que no tenian noticia del ex-  
pediente que motiva esta resolucion por haberse instruido en un conse-  
jo secreto, se ven precisados á reclamar contra esta medida, como gravosa y dan-  
tatoria á los dros de propiedad. Sus casas tienen puertas naturales y luces  
á la calle; y si seria injusto é imposible que por un acto gubernativo  
se les privara de la entrada y salida, no lo es menos que estando hoy y  
habiendo estado siempre en el uso de este dro, se les haya de gravar  
con un censo onerosísimo para continuar en su ejercicio.

Las calles de una poblacion destinadas al servicio publico son de uso comun, y el Ayuntamiento mismo no puede disponer de ellas en perjuicio de los particulares. Los propietarios, cuando obran sus casas, lo hacen bajo el concepto y completa seguridad de que conformandose a las ordenanzas municipales.



municipales, tendrán entrada, lucas y todos los <sup>aprovecham<sup>tos</sup></sup> que la ley les  
concede. Desde entonces no pueden ser <sup>perjudicados</sup> en el disfrute de es-  
tos derechos sino en casos extremos, probada una causa de utilidad y conve-  
niencia pública; y aun para que así se verifique, hay necesidad de conciliar  
los dos principios, de tal modo que el público que va á ser beneficiado; la co-  
munidad que saca esta ventaja sobre los particulares, los indemnice <sup>previame<sup>te</sup></sup>  
por el perjuicio que les hace sufrir. Esto es muy justo: la utilidad y la  
conveniencia pública no pugnan con el respeto debido á la propiedad.

Si el Ayuntam<sup>to</sup> invocando este principio dispone cortar esta comunicación que  
ha estado abierta al público, y ha servido á los particulares p<sup>o</sup> la edificación de  
sus casas; hagase en buen hora. Los exponentes no se oponen á este proyecto  
tanto menos cuanto que el Sr. D. Antonio Orfila, uno de los firmantes te-  
nia hecha petición formal, y hoy acepta la obligación que espontáneamente  
se había impuesto de hacer y cobrar á sus expensas á la entrada y salida de la  
calle las dos grandes puertas que hoy se mandan poner. Suprimiendo esta  
obra, su objeto no es otro, ni se promete otro beneficio que el que los proprie-  
tarios sus convecinos disfrutaban como hasta el día, libre y expedito el uso por  
esta calle de sus cuadras y cocheros, teniendo cada cual en correspond<sup>te</sup> llave,  
y evitados á su casa las escenas repugnantes á que por su estado y su forma  
el callejón fácilmente se prestaba. Convencidos en este punto bajo la oferta  
que el Sr. Orfila hizo y se obliga á cumplir, no es fácil que se conformen del  
mismo modo á satisfacer el onerosísimo canon que se les exige.

Las copias de los exponentes, en la actualidad, tienen derecho de entrada y salida  
libre por la mencionada calle; pero en tal forma que no hay posibilidad de





darla por otro lado á las cocheros y cuadras que por ella se mandan. Mover  
á cabo el proyecto del Ayuntamiento, se les cobra en gran parte este oro por  
que se les quiere imponer la pesada y embarazosa carga de que tengan que  
abrir y cerrar puertas y mantenerlas en buen estado, cuando hoy nada de esto  
necesitan. Pero dado que esto lo consiguen por las razones y en la forma que  
se ha dicho; será justo, es siquiera posible, que además se les grave con el  
enorme canon de 32 reales anuales que se les exige? De ninguna manera:  
Porque si este canon se considera como precio de la cesión de un ad-  
m. que hace el Ayuntamiento, los exponen, Señora, renuncian á su ad-  
quisición, y la renuncian en la seguridad de que no hay ley que les obligue  
á comprar casa que no quieran ni necesitan. Otro medio era mas propio  
para realizar este proyecto, quedando á salvo el dominio del Ayuntamiento  
y juntamente los derechos de los dueños de casas sobre esta calle. Los  
exponentes no se negarian á pagar un canon anual, medio y reducido co-  
mo es costumbre en tales casos por rescate del dominio directo del  
Ayuntamiento. Bastaria esto para asegurar los derechos de la municipalidad  
dad, al mismo tiempo que á los propietarios conviene que  
así y no de otro modo se verifique, en el supuesto de que no  
convengan que se haga y por su parte renuncian á admitir la ven-  
ta real y efectiva de este terreno que no puede tener otro destino ni adema



bajo distintas condiciones que las enunciadas. Segun ellas constituyendo una especie de establecimiento o cauce exorbitante. — y, se consigue que los particulares se comprometan a pagar el — Ayuntamiento un cauce anual, modesto y necesariamente muy corto, puesto que a paga no se adquiere propiedad sino en reconocimiento del dominio directo. Situada igualmente los conflictos de la expropiacion de un fin, en el presente caso, tanto mas injusta, cuanto que los de indemnizar a los expropiados por el gravamen que reciben en beneficio del publico, se les quiere gravar con un cauce perpetuo cuantísimo. Como que en la imposibilidad de abitar porque se exige, lo que significa, bien podria considerarse respecto de estas cosas como una nueva contribucion. V. M. no podria menos de concurriese de la justicia y exactitud de estas observaciones. Por lo que los exponen y confian y

A V. M. rendidamente suplican se digne mandar que la citada A. Orden se cumpla en cuanto a la construccion y calibracion de las puertas de entrada y salida de la calle del Arco, que uno de los exponen el Sr. D. Antonio Ospina esta pronto a costear a sus expensas; pero que se revoque y anule en la parte que impone a los propietarios un cauce anual de 302 P. con disponiendo en todo caso que en su lugar se constituya un pequenísimo cauce con el solo objeto de hacer constar el dominio directo del Ayuntamiento que los exponen reconocen. Haia que no duden merecer de la munificencia de S. M. cuya vida que Dios

en A. Madrid 18 de Junio de 1853.

Señora  
A. L. R. C. de V. M.

A Francisco de Paula y Palafos  
Don Manuel Vespillo Nieto  
Enrique Sender.



Madrid 1 de Julio de 1853.

Comision de obras.

Dada cuenta de este expediente, se acordó pasarle al Sr. Vocal Cordero de Casa-Florus para que tomando los datos y noticias oportunas del Arquitecto municipal del Distrito y conferenciando con los Proprietarios cuyas casas reciben luces del Callejon del Pico, se sirva manifestar por resultado, que cantidad seria en la g.<sup>a</sup> dichos interesados enterar conforme en abonar ~~manualmente~~ a los fondos municipales.

Manuel Pico

Argenteo

Salas

Francisco Alon



