

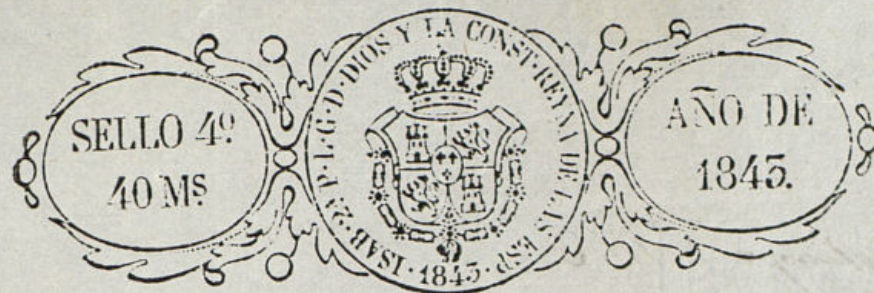
4-7-34

Ayunt.^o Cont. de Madrid.

1843.

Policia.

D. Domingo Garcia solicitando
licencia para revocar la fachada
de la Casa C.^a del Prado n.^o 1.^o con buel-
ta a la Plazuela de S.^{ta} Ana.



J. Regidor Com. del Distrito de la Imprenta

D. Domingo García Diego, Adm.^{te} de una casa en esta Corte sita en la calle del Prado señalada con el n.º 1.º nuevo al.º, con la debida atención hace presente: Que demandando rebocar la fachada de la misma e igualmente la que da a la Plazuela de S.^{ta} Ana, con lo demás que sea preciso y en virtud de ser p.^o ello necesario la correspondiente licencia.

Al.º Sup.^{ta} que previos los informes necesarios se sirva concederle aquella en lo que recibiere singulares favores. Madrid 12 de Mayo de 1843

Madrid 14 de Mayo de 1843

Domingo García Diego

Pare al S.^{to} Arquitecto para los efectos correspondientes.

Comandante

J. Regidor Comisario

He reconocido esta casa, y aun que de antigua construcción, no puede decirse que se halla en estado ruinoso, mas no obstante esto, lo único que puede permitirse es el reboco de ambas fachadas, el que se ejecutará con buenas tintas y figurando un orden regular de construcción. Lo que puede manifestarse a S.^{ta} sobre el particular. Madrid 27 Mayo de 1843.

de Mayo de 1843

Apuntes del informe dado por el Sr. Arquitecto V.E. no pudo menos de llamar la atención del Excmo. Ayuntamiento sobre el estado de otras cosas y las lomas de toda la zona que han servido al teatro del Príncipe.

Haun mucho tiempo tengo entendido que el Excmo. Ayuntamiento tubo el feliz pensamiento de hacer derribar todas las cosas con el objeto de dejar desahogado el terreno y restituir al teatro, y promuevan las Plazuelas de S.º de Anas lo que no se ha llevado a cabo por causas bien conocidas; y como estas causas subsisten y subsistirán eternamente por las dificultades en siempre reconstruirse V.E. en poder indemnizar a sus dueños el mucho valor de ellas. Pero sería muy útil el que se hiciera de este terreno que solo un poder judicial podría llevar a cabo y se prime (previo el parecer de los Arquitectos) en las maneras de concluir las plazuelas de S.º de Anas de ganables a los dueños de estas fincas a libranza fashada por este punto; para lo cual V.E. podría vender una parte de terreno que le pertenece, y además algunos pieles en las líneas transversal a las plazuelas, por cuyo medio podría realizarse las conclusiones de las plazuelas más o menos que tiene la Corporación, favorecen los intereses de los propietarios dando a sus fincas un valor que no tienen, reintegran V.E. de algunas sumas por las expropiaciones del terreno que le pertenece y hacen derribar para siempre las lomas ilusorias de que padece terreno acabo el primer proyecto.

Espero que V.E. examine este asunto con detenimiento, para que aunque no es mas que un pensamiento hijo de mi pensamiento acordaría como siempre lo que mas conven

El comisionario del distrito de las Yngreñetas

Guillermo Campaño

Ayuntamiento de Madrid



Excmo. Sr.

La Comisión de Obras ha visto la instancia adjunta en q. D. Domingo García ha solicitado del Sr. Regidor del Distrito de la Imprenta la oportuna licencia p.º revocar la fachada de la Casa C.º del Prado num. 1.º con vuelta a la Plazuela de S.º de Anas.

El Arquitecto del Cuartel informa diciendo q. aunque de antigua construcción esta casa no puede decirse se halla en estado ruinoso, no obstante lo cual lo unico q. puede permitirse es el revoco de ambas fachadas se ejecute con buenas tijeras, figurando un orden regular de construcción.

El Sr. Regidor del Distrito no obtiene el expresado informe llama la atención de V.E. Sr. el proyecto de hacer derribar así esta casa como todas las demás de la manzana

q. dan o hacen frente al Tea-
tro del Principe con objeto de
dejar desahogado el tránsito y en-
trada a este y hermoseada la Pla-
zuela de S.^a Ana, proyecto q. no
se ha llevado a cabo por causas
bien conocidas, las cuales conceptua-
lmente substituirán eternam^{te} por la difícil-
dad en q. siempre se encontraba V.E.
de poder indemnizar a los dueños del
muchos valor de las casas. Cree por
tanto se deriva de este proyecto,
y se piensa previo el parecer de
los Arq.^{tos} en concluir la Plan^a,
obligando a los dueños a levan-
tar fachada por esta parte, a
cuyo efecto podría V.E. vender
una parte del terreno q. le
pertenece en la misma Pla-
zuela, medio único de reali-
zar la conclusión de aquella
por ser la mas hermosa
q. tiene la Capital, favor

recer los intereses de los proprie-
tarios; adquirir V.E. alguna
suma; y desvanecer p.^a p.^a.
La idea ilusoria de que pudiese
llevarse a cabo el primer
proyecto.

La Comisión reconoce el
laudable celo del Sr. Regidor
Sampedro por la mejora del
ornato publico, y si bien en apo-
yo de ella propendia a V.E.
su conformidad p.^a q. si así lo
estimar pudiese tener efecto
la construcción de fachada
por la parte de la Plazuela,
entiende tambien q. esta me-
jora q. lo sería efectivam^{te}
atendido el feo aspecto q. hoy
presenta aquel punto, destru-
iría y sería lo mismo q. renun-
ciar p.^a p.^a. al proyecto de q.
desapareciera toda aquella man-
zana de casas, q. será el verdadero

complemento y regularización
de la Plazuela, lo cual está in-
dicando la misma situación
q. ocupa la fuente en el cen-
tro. Opina por tanto la Com.
q. como una prueba y consecuen-
cia de no contrariar el indicado
proyecto o idea expresada, q. poder
tenerse presente en su día, se
conceda ahora el permiso q. se
solicita p.^a el revoco de la fachada
de casa q. es objeto de este informe.
Madrid 9.^a de Junio de 1843.

Larraz
Martínez
Laraque
Holgueras