

4-7-28

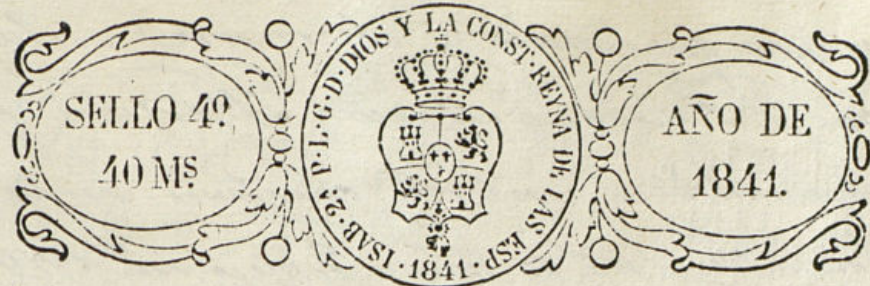
Ayunt.^o Const.^l de Madrid.

1841.

Solicitud.

D. Prudencio Marcos Martinez
Adm.^o de la Casa n.^o 10. C.^l de Sacome-
treuro, solicitando se le marque la
alineacion y altura correspond.
p.^o construirla de nueva planta.

194



Excmo. Señor.

Madrid 22 de Mayo de 1841. D.ⁿ Prudencio Marcos Martínez Administrador de la Casa n.^o 70 nueva, 2.^o de la manzana 375 de la Calle de Tacometronzo, trata de construir de nueva planta otra casa, a consecuencia de denuncia por m.^o de obras. En estado ruinoso: Por tanto a V. E. suplica se sirba mandar se le marquen las columnas y aliniamiento correspondientes con arreglo a los bandos de Policía Urbana. Gracia y Capera Merced de V. E. Madrid 21 de Mayo de 1841.

Madrid 23 de Mayo de 1841
Comisión de Obras.

Prudencio Marcos Martínez

Pase al Sr. Regidor individuos de la misma D. José Sanja para que, avisado del Sr. Regidor del Distrito, Arquitecto del Puercel y del Sr. D.^o incoerente, se proceda a fijar la alineación y altura que deba darse a esta casa, informándose el resultado por Sr. Arquitecto del Puercel.

Al. Alcalde Presidente
Conde Gonz.

Sec. de la Com.^o de Obras.

Se cumplieron al efecto ordenes de S.^o he pasado a registrar la ali-



maison que convendría observarse en la casa
que D. Prudencio Marcos Martinez como
administrador intenta construir en la calle
de Sacramento n.º 70 nuevo 2.º vizjo m.º 379 y en
su consecuencia digo que dicha fachada debe establecerse
en línea recta de los 19.º pies que tiene de extensión, a-
tenido por su derriba con la casa n.º 86 y por su
quinda con la 74.ª remediándose por ambos puntos
un cuarto de pie quedando por consiguiente a bene-
ficio público 4.º pies superficiales, que avaron
de 18 v.º hacen la cantidad de 89 1/2 v.º
que debiera abonar la Villa de Madrid al due-
ño de la refenda finca. El ancho de la calle
es de 20 1/2 pies y el otro de esta fachada debem
atar con el de la casa n.º 74 con cuyas cir-
cunstancias deberán presentarse los planos
corresponden segun acuerdo del Excmo. Ayuntamiento

Madrid 29 de Mayo de 1841

Juan Pedro Ayegui

Madrid 6 de Junio de 1841

Com.º de Obras.

Conforme con lo que manifiesta el Arquitecto en su precedente
informe

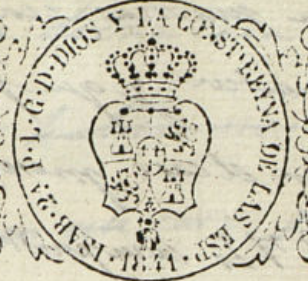
Conde Gonz.º

Motegui

Cuervo

Ayuntamiento de Madrid

SELLO 4º
40 ME



AÑO DE
1841.

Excmo. Ayuntamiento de esta M.ª Villa

Ca

Madrid 12 de Junio de 1841. casa c.ª de Sacramento n.º 70, a V.ª con el debi-
do respeto hace presente: Que conminando a desahogar
esta finca y modificandola de nueva planta, practico
al efecto las dilig.ªs oportunas, en cuya virtud el
Ayuntamiento Municipal D. Juan Pedro Ayegui
dispuso tubiese igual altura que la casa n.º 74,
en la cual sigue la esponente con considerable
perjuicio por que siendo de muy moderna cons-
trucción la del n.º 80 parecia fijo que esta se
hubiese fijado como tipo en lugar del n.º 74
que es mucho mas antigua. En esta aten-
cion, y que frente a la casa de la esponente
se acaba de labrar una de dimensiones extra
ordinarias pues tiene sotabancos, ademas de los
para entresuelo y 3.º

Madrid

A. V. E. Supp.º se digna con-
cederme que la nueva fabrica se ate o elebe a
igual altura que la moderna casa n.º 80
p.ª q.ª asi pueda construirse un entresuelo y agre-
garlo a la tienda, que en otro caso nunca se
alquilara por su reducido local, en que recibi-
ra especial favor. Madrid 2 de Junio de 1841

Excmo. Ayuntamiento de esta M.ª Villa

En cumplimiento del decreto del Excmo. A.º de la interesada
antecedente y orden de la solvencia Prudencio Marcos
que la promueve debo manifestar
que al fijar la altura de una fachada

es fácil que en muchas ocasiones sean varios los ti-
pos que se presenten y que pudieran elegirse;
esto se verifica en el caso presente, en que ten-
mos la casa n.º 74 compuesta de tres pisos, y
la 80 compuesta de cuatro: una y otra son a propo-
sito para servir de tipo en la altura a que ha de
colocarse el alero de la casa n.º 70 que promueve este
expediente y si atendemos a la construcción más moderna
no hay en que vencer la preferencia la casa n.º 80.
Al proponer la altura de la casa n.º 74 como tipo para
la de la manufachada de la casa n.º 70 tuve presentes
la anchura de la calle de la calle que resulta ser de $20\frac{3}{4}$
p y la mayor proximidad de la casa n.º 74: El resulta-
do de una nivelación da entre la casa n.º 70 y 74 una
diferencia de 2 p y con la n.º 80 la de $3\frac{3}{4}$ p; la altura
de la fachada n.º 74 a de 49 p de los que rebajados los
2 p de diferencia de nivel quedan 47 p para la altura
de la casa en cuestión en la que se podrán colocar lo-
modamente tres pisos: la fachada de la casa n.º 80
tiene 58 p de alto y siendo el del nivel de la calle de
 $3\frac{3}{4}$ resultaran $54\frac{1}{4}$ p para la altura total de la fa-
chada de la casa n.º 70. Por mi parte no hallo repa-
ro en que esta Comisión de Obras adopte como tipo la casa
n.º 80 que según el Sr. manifestado tiene $1\frac{1}{4}$ p más de desnivel
que la 74, pero atendido el poco ancho de la calle
creo no debe accederse a la colocación del entresuelo que
se solicita, y en su lugar sería preferible la construc-
ción de un cuerpo atico o medianero enrasando

con el alero de dicha casa n.º 80, con lo cual
resultarían las habitaciones más cómodas y venti-
ladas, debiendo en este caso prohibirse las boardel-
las vidieras: V. S. S. Sin embargo acordarán lo
más conveniente. Madrid 16 de Julio de 1841

Juan Pedro Ayegui

Madrid 29 de Julio de 1841.

Comisión de Obras.

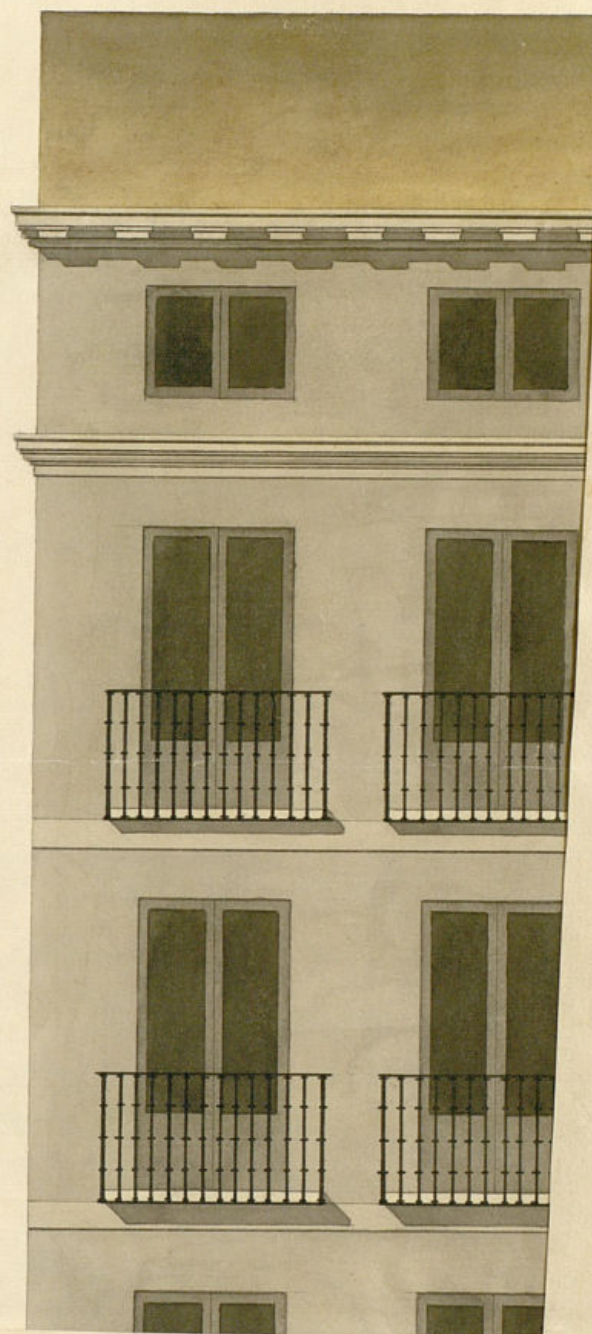
Conforme en que se fije la altura de esta casa con el
alero de la n.º 80, pudiendo el propietario construir en
terreno o sotabanco, a calidad en este caso de ejecutarse
según lo que se previene en el bando de B. de 1838.

Herrero

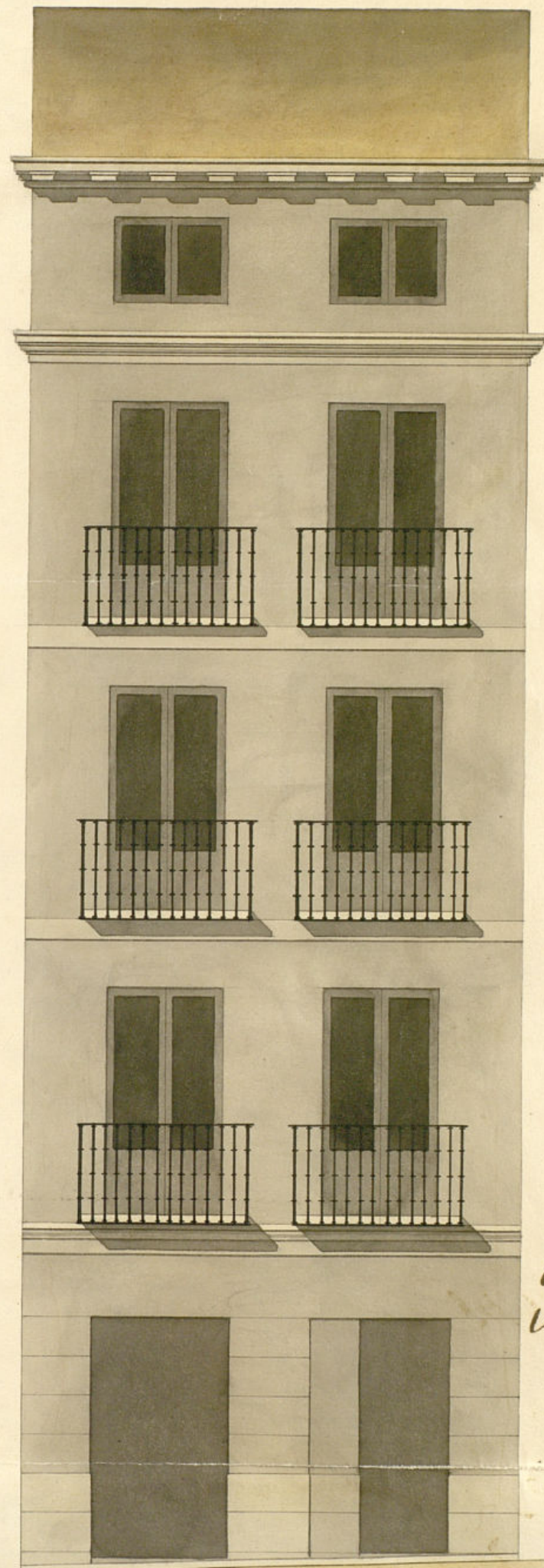
Cuervo

Notas

Fachada de la Casa Calle de Tacometre

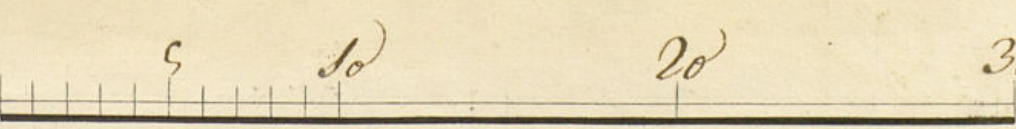


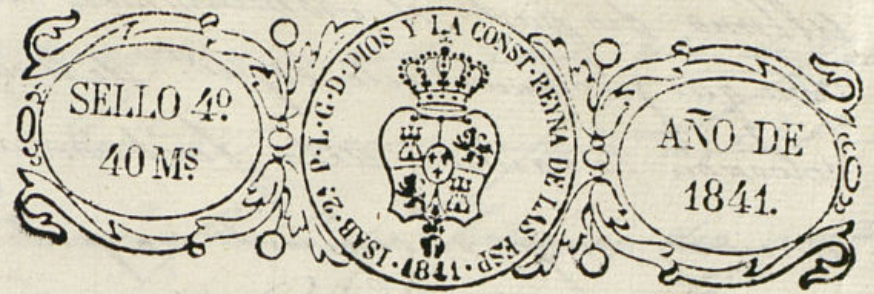
Fachada de la Casa Calle de Tacometrezo Num. 70 M. 379.



M. & Julio de V. M.

*Fran.º Garcia
Martinez*

Escala de  *Pies cart.*
amiento de Madrid



Como Ag^{to} Cont^l de esta N. H. p^a

Dⁿ Prudencio Marcos Martiner, admo^{de}
la Can n.^o 70 m.^a 278 de la Calle de Jaco-
mutensia presenta el adjunto plano de
fachada firmado por el Ag^{to} Dⁿ Fran.^{co}
Garcia Martiner, arreglado ala, abimaci^{on}
y altura que se le marco para la nueva
construccion de d^{ta} fachada por lo que

A. L. Sup.^{ca} se riba expedirle la correspond^{te} l^{ic}en-
cia de lo que se r^uen^{te} m^{en}se, Madrid 30 de
Julio de 1841.

Prudencio Marcos
Martiner

Mado Dⁿ Francisco de As^{is}

Com^{de} Obra^s
Por el anexo y plano
que se acompaña al Arquitecto
del f^unel, para que informe
El Alde Presidente

Alcalde

Pro. d^{ta} Com^{on} de Obra^s

En vista del acuerdo del d^{ta} y de la voluntad que lo pro-
mueve, debo manifestar: que con fecha 30 de Julio



ultimo, dio parte el Administrador de la
Casa que promueve este exped.^{te} de hallaca
colocada la cantina de la fachada de la
misma, cuyo reconocimiento se practique
segun los ultimos acuerdos del Excmo. Ayuntamiento
no haberse dado la licencia para edificar; sin
embargo de esto auginado constingendose la fa-
chada y en el dia se encuentra ya levantado el alero
y colocada ya la armadura, por cuya razon omi-
to informar acerca del plano, mucho menos in-
dicar las reglas de construccion. Madrid 10 de
Agosto de 1841.

Juan Pedro Freygu

Madrid 11 de Agosto de 1841.

Comision de Obras.

Para con urgencia al Sr. Regidor del Distrito a
de que se suia informar para la sesion de
proximo jueves 19 de Agosto si ha concedido o no
permiso para la edificacion de la casa que se
expone, con lo demas que se le oprime
Prudente.

Atendido

Madrid y Agosto 17 de 1841.

En vista del informe q^{ue} D. S. me pide para
que manifieste, si he concedido permiso, on

para la edificacion de la Casa, Calle de Jacometruero
n.º 70, manz.^a 375, devo manifestar a D. S.

Que con fecha 6 de Julio, me dio parte mi Celador
de Policia Urbana, D. Ant.º Mendez, de que dha Casa
seguia su construccion y que no tenia la competente
licencia, por lo q^{ue} habia mandado suspender de
mi orn la obra, hasta q^{ue} la obtuviese, mas con fecha
7 del mismo se me presento el dueño de la finca,
manifestandome los graves perjuicios q^{ue} se le origi-
naban de la tardanza q^{ue} observaba en concederse
la licencia por el Excmo. Ayuntamiento despues de
tanto tiempo transcurrido, y haciendo ver que fi-
jalla la alineacion y altura por los Sres. Comia-
rios y Arquitecto, ningun obstaculo se presentaba
para seguir construyendo, observandose aquellas, pues
con esto estaban cumplidos los deseos de S. E. por
lo q^{ue} reputa a la comodidad y ornato publico.
sin embargo de estas razones, le manifieste que de
ninguna manera podia concederle esta gracia, pues
no estaba autorizado p^{ara} concederle la licencia, y
que contenta q^{ue} lo habia bajo su responsabilidad
de lo q^{ue} me dio el competente recibo y obra en mi

prober p. m. seguridad y seguridad
 El Reg. del Distrito
 Pando 27



Sumo. Sr.

Madrid 27 de Agosto 1845.

En Ay. Cons.

Quede sobre la mesa para discutirse en otra sesion.

Madrid 3 de Set. de 1845.

En Ay. Cons.

Vuelto a dar cuenta de este expediente, se acordó: quede suspensa su resolucian, le bantandose la sesion por lo avanzado de la hora.

Madrid 16 de Set. de 1845.

En Ay. Cons. es. traord.

Vuelto a dar cuenta de este

D. Prudencio Marcos Martinez Dom. de la Casa n.º 70. de la C. de Sacrometrens adudio a V. E. en 21. de Mayo sup. solicitando se le marcara la alimacion y altura correspond. p.ª construida de nueva planta respecto de haber sido denunciada por ruina.

Lasdha. Dha. instancia en el siguiente dia a la Comision de Obras, esta lo hizo en el inmediato, al individuo q. estaba en turno a fin de que con las formalidades establecidas se hiciera el señalamto. de la alimacion y altura. Asi se verificó, emitiendo el Arquitecto del Cuartel su correspond. informe en 23. del indicado Mayo, q. aproró la Comision en 6. del siguiente Junio.

Cuando en este estado debia por consecuencia someterse a la aprobacion el plano de la fachada, la propietaria de Dha. finca presento en 2. de Junio una instancia manifestando el perjuicio q. se la inferia de q. atase la Casa con la n.º 80. pidiendo se la permitiera hacerlo con la n.º 80. q. era de mas moderna construcion.

Dido rre. el particular al mencionado Arquitecto, manifestó en 16. de Julio las razones q. habia tenido para oponerse por esto, a q. se avanzara de diere a lo solicitado por la Dha. lo cual examinado por la Comision tuvo a bien en acuerdo de 23. del indicado Julio, conformarse en que la altura de la Casa en cuestion se fijase con la n.º 80., y que pudiese construirse entre suelo o sotabanco, a caldad en este caso, de ejecutarlo segun lo prevenido en el bando de 1838.

Prevenido a su ord. el plano de fachada, y pasado a informe segun costumbre del Arquitecto, expuso q. en 30. del referido Julio habia dado parte el Dho. hallarse colocada

expediente y en-
terado S.E. de
los extremos que
comprende este
informe, acordó:
con la Comisión
Ejecutiva, excep-
to en la parte
relativa al Sr.
Regidor del Dis-
trito, Pando, á
fin de resolverla
en Sesión que
asista S. S.ª

La Comisión en su vista, creyó oportuno di-
rigirse al Sr. Regidor del Distrito de Correo á que
pertenece la citada Casa, á fin de que se informase
informarla si había ó no concedido licencia p.ª
edificación, quien ha manifestado, q. en 6.ª de Julio
se le dio parte por el Celador de Policía Urbana, que
siguiendo la continuación de aquella, y no teniendo li-
cencia, había mandado suspender la obra de om. de
S.ª hasta q. la obtuviese. Fue en el siguiente día 7.ª

se le presentó el dueño de la finca manifestando
graves perjuicios q. se le originaban de la tardanza
en la concesión de la licencia por V.E., y q. fijados
la alineación y altura, ningún obstáculo se pre-
sentaba ya, para seguir construyendo, observando
aquella, pues quedaban cumplidos los decretos de V.E.
que sin embargo de esas razones le había manifestado
que de ninguna manera podía otorgarle esa gracia
pues no se hallaba autorizado para conceder la licencia,
á lo cual contestó lo había bajo de su responsabilidad de
que dio el competente recibo que obraba en su poder
p.ª su seguridad y resguardo.

Por la exacta relación del expediente de q. queda
hecho mérito, verá V.E., consentim.ª, continúa el
abuso hace tiempo observado en un ramo quizá el
mas importante de la Policía Urbana. Previendrán
la Comisión de la manifestación hecha por el dueño
ó administ.ª acerca de la tardanza ó retraso en es-
pedir la licencia, pues si bien generalm.ª si de todo
punto necesario y preciso se pare un tiempo (nun-

ca mucho) en tramites de q. no se puede absolutam.ª pre-
cindir, en el caso presente el retraso q. ha habido no ha sido
por cierto V.E. ni la Comisión los q. le han causado. El
mismo interesado, q. no satisfecho, ni conforme con la almu-
ra q. se le mandó, solicitó por su mayor conveniencia
si el q. produjo esta mayor dilación; pero no es Sr.
este punto acerca del que la Comisión llama la atención
de V.E. y si Sr. el abuso muy reparable de haberse con-
cluido la edificación de la casa, eludiendo no solo la auto-
ridad de V.E., sino usando ó valiéndose p.ª ello de un medio
nuevo, cual es de verificarlo bajo de su responsabilidad.
No tiene la Comisión á la vista este docum.ª, pero de
cansa y la es mas q. suficiente q. así lo afirme el Sr. Re-
gidor del Distrito. Siente ciertam.ª la Comisión que
este, aun con la condición expresada, hubiese consentido
en q. edificare y que no hubiese llevado á efecto la sus-
pensión ya notificada por el Celador, por q. así no solo
su autoridad y la de V.E. tendrían todo el prestigio nece-
sario y conveniente, sino q. las disposiciones dictadas íte
el particular, habrían obtenido una nueva fuerza con
su mas exacta y esacta observancia.

La Comisión conoce la necesidad imperiosa y ur-
gente de atajar los abusos q. diariam.ª se observan en
este punto, y si bien se propone remeter en breve á la
superior consideración de V.E. ciertas disposiciones y
reglas al efecto, cree sin embargo no deber dejar sin un
correctivo el caso presente, así pues, y por mas sensible
q. la sea haber de herir la delicadeza de uno de los indi-
viduos de la Corporación Municipal, q. con la mejor
buena fé y mas sana intención autorizó, por decirlo
así, el medio ó continuación de la edificación, pend.ª
la concesión de licencia, se atenua y mitiga, este mi-
nimo sentim.ª al considerar q. su p.ªl. objeto es dar á la
autoridad de este mismo Sr. Capitular, todo el apoyo q.
debe tener p.ª hacerla fuerte, mas principalm.ª con
aquellos q. por desgracia no la dan todo el respecto

que juntamente se merece, procurando eludir ni dis-
posiciones cuando así resultan mas beneficiadas
sus intereses.

La Comisión por tanto, es de parecer, q. V.E. sien-
do servido podía acordar, que suspendiéndose desde luego
la obra en el estado en q. se halla, lo cual se ejecute p.
por el Sr. Alcade del Sngado quien escriba a su dueño
irremisiblemente la multa de 500 rs. por la grave falta
en q. ha incurrido de edificar sin licencia de V.E. con-
trariando así una disposición terminante q. está obliga-
do a observar y cumplir, y resultando q. por el Celador de
Policia se dio el oportuno parte al Sr. Reg. del distrito
de q. se continuaba en la edificación de la casa refe-
rida no estando p. ello competente^{te} autorizado,
sin embargo de no aparecer si aquel depend^{te} había
anteriormente dado algun otro, y a q. el Sr. permiso o con-
misio al dueño verificarlo, escudado con la clausula
de „bajo de su responsabilidad“ se manifiere a dho.
Sr. Regidor el desagrado de V.E. por esa misma
tolerancia, y sin perjuicio de q. el Arquitecto del
Cuartel, previo reconocimiento de la fincas, infor-
me si está construida con arreglo a ante y con
la conveniente seguridad. D.E. sin embargo se
servirá resolver lo q. estime por mas conforme
Madrid 21. de Agosto. de 1841.

Moras
Felavarez
Garcia
Queroo

Alto Ayuntamiento Comunal
del Ayuntamiento Comunal
de esta M. N. Villa a consecuencia
del expediente promovido por D. Prudencio Tlano
Molina Barón de la casa de
de Jacometreos n.º 70, en solicitud de licencia
para construcción de nueva planta, y
de lo cyuente en su mere por la
m.º de obras, se ha venido a resolver
p. l. e. en las otras cosas por su acuerdo de
16. del corriente que V.E. se sirva suspender
desde luego la obra de la casa para
en adelante que se halla, exigiendo al
dueño de aquello irremisiblemente la
multa de 500 rs. por la grave falta
en que ha incurrido de edificar sin
haber obtenido para ello la oportuna
licencia, contrariando así una disposición
terminante, que está obligado a observar y cum-
plir.

De acuerdo de A. C. lo comunico
a V. para su inteligencia y efectos con-
siguientes.

Din. de Madrid 18 de Set. de
1841.

J. Alcade Comarcal del Sngado de las Morcuillas.

Al Excmo Ayuntamiento Constitucional
de esta M. N. P. villa de Madrid, siendo por
su acuerdo de 16 del corte, impreso al
puerto de la Gran Calle de Jacometrezo
n.º 70 la multa de 500 rs. por
la grave falta que ha incurrido
de edificar aquella sin haber ob-
tenido para ello la oportuna licencia.

Se comunico á V. para su inteligencia
y efecto convenientes.

Dis. Excmo. Madrid 18 de Set. de 1841.

R. Juan del Excmo. Ayto. de esta villa.

Al Excmo Ayuntamiento Constitucional de esta M. N. P. vi-
lla de Madrid acordar en sus sesiones res-
pecto del expediente promovido á su instancia del
Ayuntamiento de la Gran Calle de Jacometrezo
n.º 70 solicitando licencia para el construído
de nueva planta que V. señalo reco-
nombrado de la ciudad nueva, informe
si se halla construido con arreglo á arte,
y con la conveniencia requerida.

Dis. Excmo. Madrid 18 de Set. de 1841

R. D. Juan Pedro Seguí.

[Faint, mirrored handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is illegible due to fading and mirroring.]