

659  
MEJORAS EN EL INTERIOR DE MADRID

1<sup>er</sup>  
14<sup>ta</sup> 1<sup>a</sup>  
Enja 1  
43

## MEMORIA

DEL PROYECTO DE SANHEAMIENTO PARCIAL DENOMINADO

# REFORMA DE LA PROLONGACION DE LA CALLE DE PRECIADOS

Y ENLACE DE LA PLAZA DEL CALLAO CON LA CALLE DE ALCALÁ,

FORMULADO POR LOS ARQUITECTOS MUNICIPALES

DON JOSÉ LÓPEZ SALLABERRY

y

DON FRANCISCO ANDRÉS OCTAVIO



MADRID

IMPRENTA MUNICIPAL

1904

MEJORAS EN EL INTERIOR DE MADRID

---

## MEMORIA

DEL PROYECTO DE SANEAMIENTO PARCIAL DENOMINADO

# REFORMA DE LA PROLONGACION DE LA CALLE DE PRECIADOS

Y ENLACE DE LA PLAZA DEL CALLAO CON LA CALLE DE ALCALÁ,

FORMULADO POR LOS ARQUITECTOS MUNICIPALES

DON JOSÉ LÓPEZ SALLABERRY

Y

DON FRANCISCO ANDRÉS OCTAVIO



MADRID

---

IMPRENTA MUNICIPAL

1904



## CONSIDERACIONES PRELIMINARES

---

Si la fundación de poblaciones ofrece ancho campo al estudio, la reforma interior de las grandes ciudades engendra infinitos problemas que, no por ser muchos y complicados, la ciencia ha de negar las soluciones.

Muchos factores integran todo proyecto de ensanche del recinto habitado de un pueblo, mas cambiar la disposición interna, presenta dificultades de tal magnitud, que se llega á desconfiar de que las ciencias, las que aisladas ó armonizadas han hecho del vapor y de la electricidad objeto de todo empleo, y creado la *sorprendente facilidad* de ejecutar todo cuanto nos admiraba, puedan conducirnos á la verdad inconcusa que de ellas se reclama, al objeto útil que nos proponemos.

¿Cuán difícil no ha de ser acomodar á necesidades y usos de hoy, lo creado para un pueblo que vivió hace varios siglos? Dentro de esta exposición sintética de la idea se encierran los distintos y arduos problemas que han de ser resueltos con exactitud para que el pensamiento sea viable; así lo exige el progreso, así lo demanda un pueblo como el nuestro, que por la antigüedad de sus glorias en todas las ramas del saber humano, debe, como ningún otro, servirse de los progresos modernos.

Pero no basta que la idea de una obra pública se asiente sobre bases científicas y que en su desarrollo se hayan observado todas las reglas del tecnicismo. Hay un factor no menos importante, llamado *economía*, que si no va presidiendo en los cálculos, hace infructuoso el trabajo y desacredita al que le plantea. Por el contrario, aquella obra que una á su buen estudio, la economía, hallará acogida en las Corporaciones y se ejecutará inmediatamente; y si la obra es de gasto reproductivo y de pequeño plazo, de aquéllas, en fin, de necesidad reconocida por todos, entonces el capital nacional, lejos de retraerse, cooperará á la realización del pensamiento.

Por estas razones, y por el conocimiento que tenemos de la situación económica del Tesoro municipal, que si no acusa una disponibilidad halagadora, es equilibrada, hubimos de limitar nuestro pensamiento á aquellas obras que sean el punto armónico entre la necesidad y la vitalidad locales.

Por fortuna, el trazado de las calles y manzanas de Madrid y en particular el de la zona afectada por este proyecto, no es tan arbitrario como se observa en la mayoría de los pueblos antiguos de Alemania, Francia y Rusia, de disposición adecuada á una época de continua guerra, y para los que el arte, la comodidad y la higiene, las tres características de un pueblo moderno, ó no eran conocidas ó en nada se estimaban.

Madrid todavía conserva barrios que recuerdan las exigencias de la Edad Media. La zona comprendida entre la cuesta de la Vega, calle de Segovia, Morería, plaza de la Paja y Puerta Cerrada, es reveladora de un pueblo tan olvidado del bienestar público como amante de la guerra. Pretender la reforma de esas barriadas, llevando allí cuanto ofrece el siglo en pro del individuo y de la colectividad sería empresa fuera casi del alcance de la inteligencia y del brazo del hombre.

Las barriadas comprendidas en el trazado que hemos adoptado, apenas si cuentan tres siglos de existencia; así que, ni por las pendientes de las calles, ni por las condiciones del terreno, son necesarias obras costosas para salvar grandes depresiones ó sanear el suelo. Puede, pues, reformarse la disposición de las vías para atender á las necesidades del tráfico y de la higiene pública.

### Descripción geográfica y geológica.

Madrid se halla situado casi en el centro de la península Ibérica, en la vertiente Sur de la cordillera Carpetvetónica y á la orilla izquierda del río Manzanares, á los 40° 24' 30" de latitud Norte y á los 655 metros de altura sobre el nivel del mar. Se halla edificado sobre cerros de poca elevación, hacia el centro de una llanura desigual.



Los puntos de mayor altura son el Palacio de la Audiencia, glorieta de Santa Bárbara, Chamberí, Rastro, Vistillas, plaza de Oriente y plaza de Santo Domingo.

Su población, según el último censo, es de 516.428 habitantes.

Su longitud de N. á S. es de 5 kilómetros, y la de E. á O. de 4 kilómetros, estando dividida la población en diez cuarteles ó distritos, incluida la zona interior, ensanche y extrarradio.

Los terrenos de la parte N., O. y S. son fértiles y con abundante riego, disponiendo también de espesos y excelentes plantales de arbolado; en cambio, la parte N., NE. y E. su aspecto es árido, no sólo por la calidad de sus tierras, sino también por la insuficiencia del caudal de aguas de la acequia del Este del Canal de Isabel II, que la provee.

El clima de Madrid es seco en invierno, por batir generalmente el viento del cuadrante Norte, por lo que la temperatura es desapacible; en primavera y verano reinan vientos cálidos de S. y O., y aumentando el calor por la falta de humedad y arboleda, hacen el estío muy riguroso.

Las lluvias de la entrada del invierno hacen de esta época la mejor del año; en ella el cielo se presenta despejado y la temperatura es en extremo agradable.

La temperatura media de Madrid es 13°, 2' y 6" centígrados. El frío medio es de 0° y el calor 24°; no pudiendo establecerse términos precisos en absoluto, por ser algo frecuentes temperaturas extraordinarias, aunque de poca permanencia.

La altura barométrica media es de 705 milésimas 88 centésimas.

Según la memoria de la Comisión designada en 1855 para la formación del mapa geológico de España, citada por D. Amador de los Ríos y D. J. D. de la Rada y Delgado en su Historia de Madrid, el terreno más antiguo de la Villa descansa sobre los *terciarios*, carece de estratificación y su estructura es puramente torrencial. El segundo período se compone de arcilla azulada en general, aunque mezclada de tierra caliza y de arena y guijo menudo, formando capas estratificadas. El tercer período es también de estratificación, salpicado de vetas y tierra caliza.

### Higiene y Salubridad.

Aparte de la denominada Real Casa de Campo, con 1.747 hectáreas de terreno, con excelente arbolado; los Viveros de la Villa, con 33 hectáreas y 84 áreas, y la magnífica y extensa posesión de la Moncloa, tiene Madrid en su interior, para solaz del vecindario, el parque del Retiro, con 151 hectáreas de arbolado y jardines, estanque de agua, 23 construcciones en su interior destinadas á servicios del Parque, estufas, fonda, chocolatería, refrescos y casa de vacas, anchos y largos paseos para carruajes y ciclistas. Toda la posesión está cercada con verja de hierro sobre zócalo de cantería de ladrillo, y le dan acceso, entre otras, tres puertas monumentales de cantería, del más refinado gusto artístico, todo lo cual hace competir el Parque del Retiro con los mejores *squares* de Inglaterra.

Son dignos de mención los paseos de Recoletos, de la Castellana y Prado, con ancho medio de 80 metros, arbolado, varios paseos para peatones y dos y tres calzadas para carruajes, todo dispuesto con gusto y simetría; formando aquéllos una línea de más de dos kilómetros, edificada á ambos lados con verdadera riqueza y suntuosidad, tanto en palacios y hoteles como en casas de alquiler, formando casas y paseos un conjunto de inestimable valor.

Aparte de lo referido, cuenta Madrid con más de 350 calles provistas de arbolado y buen número de jardines en las plazas, mereciendo mención especial el de la de Oriente, al cuidado del Real Patrimonio.

Dispone también de un hospital y pabellones para en casos de epidemia, con el material sanitario correspondiente.

El aire sutil que reina en los meses de Diciembre, Enero y Febrero, si bien es de gran provecho para el saneamiento en general y para la evitación de focos epidémicos, origina las enfermedades agudas y crónicas del aparato respiratorio, que son las que dan mayor contingente á la mortalidad. A combatir esta desventaja del aire del Guadarrama, tiende la idea, ya comenzada á realizar, de establecer un parque de pinos que circunde á Madrid de NO. á NE., para que de este modo se suavice y embalsame el aire antes de llegar á la población.

Se comete en nuestro sentir un grande error al decir que la infección predomina en Madrid por efecto del clima, cuando en realidad á la bondad del aire dominante se debe que las infinitas causas que en los grandes núcleos de familia forman el carácter infeccioso de las enfermedades y la mayor facilidad para desarrollar las epidemias, sean en Madrid de efectos nulos é infinitamente menores que en otras grandes ciudades más amantes de la higiene pública.

En nuestra Memoria de 15 de Junio de 1901, dijimos que la *Estadística Demográfica* correspondiente al mes de Enero de 1900, venía á corroborar nuestra afirmación, pues de este documento oficial resulta que de las 326 defunciones acaecidas en dicho mes, corresponden á las enfermedades infecciosas 34 casos, menos del 10 por 100 del contingente de mortalidad y 51 á las del aparato respiratorio, cifra nada excesiva, teniendo en cuenta que el mes de Enero es el más crudo en temperatura de todo el invierno.

Atribuyendo únicamente al aire dominante la causa originaria de dichas 51 defunciones ¿quién puede calcular el beneficio que reportó en el mismo período ese agente atmosférico á la vez *destructor y salvador*? Nadie. Pero puede formarse juicio de su efecto *salvador*, con sólo considerar que en las grandes poblaciones es donde existen mayores causas para producir la infección. Puede provenir ésta de la mala disposición de los retretes y fregaderos de las viviendas, por la escasez del cubo de aire y poca ó nula ventilación de los talleres, escuelas, oficinas, dormitorios, cafés, teatros, y demás sitios en que es numerosa la afluencia de gente y larga su permanencia; dimana del estancamiento de materias putrefactas en patios, calles, mercados y plazuelas, solares, basureros y muladares existentes en los alrededores, y por los pozos negros y alcantarillas, sin la sección y pendientes necesarias.

Obsérvase en Madrid que la población obrera, con ser muy inferior en número á las clases bien acomodada y media, da mayor contingente á la mortalidad, hecho que tiene racional explicación. El rentista y, en general, toda persona pudiente, á las causas de infección *general* opone una casa-habitación higiénica, tiempo para respirar en jardines y paseos el aire libre, y lugar y medios para atender á la higiene de su persona. Para el obrero, en cambio, todo cuanto le rodea durante las veinticuatro horas del día, con más la miseria que sufre manifestada en su alimentación y en las ropas de cama y uso, son otros tantos motivos de infección: la atmósfera que respira en el taller durante todo el día, aunque maligna, lo es poco, comparada con la que le ofrece su casa. En ésta, sobre 20 metros superficiales del suelo y un volumen de aire insignificante, ha de permanecer largas horas una familia compuesta de cinco ó seis individuos que, aunque de temperamento sano y fuerte, no tardarán en perder la salud; y entonces, la existencia de un solo enfermo en una atmósfera pobre en oxígeno, precipitará la muerte del enfermo y favorecerá la presencia de nuevos casos en los que le rodean.

La infección, pues, que domina en Madrid no tiene por causa las condiciones del suelo y del aire, sino otras que, por ser de larga exposición, no nos detenemos á señalar; pero sí afirmamos que se pueden destruir empleando los medios y energías que exige cuestión de tan vital importancia para el pueblo.

Contrasta bien el grado que alcanzan hoy los estudios de saneamiento é higiene pública, con sus aparatos, máquinas y procedimientos prácticos para obtener la finalidad de aquellos estudios, con la extraña teoría que refiere Ferrer del Río, sostenida por varios doctores en los dictámenes elevados á Carlos III contra el saneamiento de las calles de Madrid, tratando de demostrar «que siendo sumamente sutil el aire de la población, á causa de estar próxima la sierra de Guadarrama, ocasionaría los mayores estragos si no se impregnaba en los vapores de las inmundicias desparramadas por las calles».

### El Ensanche de Madrid.

Durante la dominación árabe, según Mesonero Romanos, Madrid ocupaba en su recinto edificado 81.000 metros superficiales, cuya línea arrancaba desde el Alcázar (levantado sobre el mismo sitio del actual Palacio Real) dirigiéndose en línea recta por la Puerta de la Vega á los Consejos, siguiendo por la calle del Factor (puerta de Santa María) á la loma de la plaza de Ramales, cerrando en el Alcázar.

Se ensanchó después el recinto, que quedó limitado por una línea desde la puerta de la Vega á la cuesta de Ramón, bajando á la calle de Segovia; subía por la cuesta de los Ciegos á las Vistillas y desde aquí, pasando por la Iglesia de San Andrés, se dirigía á Puerta de Moros, volviendo por la calle del Almendro y Cava Baja á Puerta Cerrada; seguía por la de Cuchilleros, Cava de San Miguel á la puerta de Guadalajara (Platerías), continuando por la de la Escalinata, plaza de Isabel II á Santo Domingo y volvía por el Convento de la Encarnación á unirse con el Alcázar. La superficie ocupada era de 382.000 metros.

Durante el reinado de Alfonso VII, en 1227, se incluyeron dentro de murallas los dos nuevos arrabales de San Ginés y San Martín.

Por los siglos XIII y XIV se amplió la línea Sur desde Puerta de Moros hasta la de la Latina y San Millán, siguiendo hasta Antón Martín, y desde aquí á la carrera de San Jerónimo, volviendo á la Puerta del Sol y por las calles del Carmen y Preciados, Postigo de San Martín y por entre Preciados y

Jacometrezo á Santo Domingo, incluía la plazuela y convento de Santo Domingo y la llamada Huerta de la Priora cerrando en el Alcázar. La superficie murada fué ya de 936.410 metros.

Sucesivamente se fueron haciendo ensanches incluyendo dentro de muros las barriadas que se iban formando por el aumento progresivo de la población. Así en tiempo de Felipe II el área fué ya de 7 millones y medio de metros, con 2.500 edificios y 30.000 almas.

La obra de ensanche más digna de mención por estar realizándose con arreglo á un plan preconcebido, es la del proyecto del Ingeniero D. Carlos M. de Castro, aprobado por Real decreto de 18 de Julio de 1860.

Con arreglo al mismo se ha formado el barrio de Salamanca y otros é inñinidad de hermosas vías; que no es necesario citar por ser demasiado conocidas y apreciadas, llevando la urbanización en algunos puntos al límite del plan.

### **Novísima legislación para los proyectos sobre reforma interior de las grandes poblaciones.**

La ley vigente para la formación y ejecución de los proyectos de reforma, mejora, saneamiento y ensanche interior de las grandes poblaciones, es la de 18 de Marzo de 1895, para cuya ejecución se dictó el reglamento en 15 de Diciembre del año siguiente.

Dicha ley, dejando subsistente parte de la general de Obras públicas, la de Expropiación forzosa de 1879 y la de Ensanche de 1892, está inspirada en un espíritu descentralizador y progresivo, manifestado principalmente en la relevación del trámite previo de declararse la utilidad pública; en la amplia libertad concedida á los particulares, Sociedades y Empresas para formular proyectos, previa solicitud y aprobación del Gobierno, y por las exenciones de tributos que establece en favor de las obras, con todo lo cual, de gran sentido positivo, se atraen las iniciativas á esta clase de negocios de gran provecho para los pueblos, y se echan los cimientos para hacer eficaz una idea plausible. Así se obtiene la asociación de los capitales, abriendo nuevos horizontes al dinero español, y se estimula al hombre de ciencia por la acción remuneratoria y por la gloria, al ejercicio de estudios extensos y profundos.

### **Conveniencia y necesidad de la obra proyectada.**

Como decimos al principio de esta Memoria, muchos son los factores que hay que tener en cuenta antes de decidirse á fijar el trazado de una nueva vía que disloque ó altere las condiciones urbanas de la zona directamente interesada.

En primer término, deben conocerse las necesidades de la localidad, los puntos importantes que carezcan de comunicación adecuada y las calles que por su estrechez y malas construcciones deban desaparecer para destruir esos focos mal sanos, consecuencia de la aglomeración excesiva de viviendas.

Elegida la zona que reuna estas circunstancias, debe estudiarse la topografía del terreno para deducir técnicamente las rasantes que puedan darse á la nueva vía, bien entendido que un resultado deficiente en este concepto, basta para que se desista de todo proyecto, por conveniente que parezca bajo otros puntos de vista. Por último, vencidas estas dificultades, es preciso aún desarrollar el pensamiento económicamente para ver si es viable. Porque, no hay que hacerse ilusiones; si el coste de un proyecto resulta abrumador, y no ofrece ventajas ni rendimientos futuros que compensen los sacrificios primeros, ni las Corporaciones municipales podrán comprometer su crédito, sobrecargando de tal manera sus presupuestos, ni el capital particular arriesgará cuantiosas sumas sólo por amor al arte. En estas condiciones, la reforma mejor pensada, el proyecto más sublime, será siempre un hermoso sueño destinado á figurar en la estantería de un archivo como prueba fehaciente de nuestra pequeñez y de nuestra impotencia.

A pesar de lo dicho, en la ocasión presente la influencia poderosa de un hecho, nos ha obligado á seguir distintos derroteros para determinar la traza de este proyecto.

En el año 1862 se aprobó la llamada prolongación de la calle de Preciados. Este desdichado proyecto se iba realizando muy lentamente, pero acordada la expropiación de todas las fincas en él comprendidas, no pudimos menos de llamar la atención sobre los defectos capitales que tiene y le hacen de ridícula realización.

En efecto: la alineación es poligonal; los lados del polígono no tienen más longitud que la de cada



manzana; las rasantes varían con las alineaciones y la calle desemboca en el último tercio de la de Leganitos, cuya pendiente es de todos conocida, no pudiendo dársele otra salida para llegar á la plaza de San Marcial.

Además, no se incluyen más casas que las que pierden superficie para la vía pública: de manera, que practicadas las demoliciones de esas fincas después de satisfacer sus costosas expropiaciones, habría que vallar las parcelas resultantes, esperando á que los propietarios de las casas inmediatas fueran demoliéndolas también y adquiriendo la parcela correspondiente para reconstruirla. Esta transformación no se efectuaría en menos de cincuenta ó sesenta años, de modo que á mediados del siglo XX y después de ochenta ó noventa años de preparativos, se conseguiría la apertura de una calle de 13 metros de ancho con los defectos enunciados.

Resueltos á solucionar este grave conflicto dando debida aplicación á las 6.312.707 pesetas, costo de dicho proyecto, estudiamos su reforma, y he aquí el origen de nuestra idea, que ha sido aprobada definitivamente por Real orden de 27 de Agosto.

Desde la plaza de Leganitos se trazará una calle en línea recta (avenida A) con un ancho de 25 metros. Esta calle desembocará en la plaza del Callao que adquiere en el proyecto las proporciones de una verdadera plaza. Desde este punto hasta la Red de San Luis se proyecta un bulevar de 35 metros de ancho y esta última plaza se une con la calle de Alcalá por medio de otra vía (avenida B) que tendrá como la primera un ancho de 25 metros; la longitud total es de 1.316 metros.

¿Cumple este trazado con los requisitos apuntados anteriormente? Todos quedan satisfechos.

Pone en comunicación directa los populosos barrios de Pozas y Argüelles con el centro de Madrid y los barrios del Este, salvando el paso por la Puerta del Sol, punto intransitable hoy. Sanea la zona que atraviesa, puesto que desaparecen la travesía del Desengaño y calles de los Leones, San Jacinto, Perro, Peralta, Altamira, Ceres, Garduña, Parada, Rosal, San Cipriano, Eguiluz, Santa Margarita, y travesía del Conservatorio, calles inmundas que no conocen de seguro la mayoría de los madrileños, á pesar de encontrarse casi todas en el centro mismo de la población.

Respecto á las rasantes adoptadas, nuestro primer cuidado ha sido evitar las pendientes y contrapendientes que siempre cortan la visualidad. La avenida B queda al 4 por 100 como rasante única en rampa. El bulevar resultará con una pendiente que no llega al 1,5 por 100, y la avenida A quedará con dos rasantes: la primera algo menor de 3,5 por 100, hasta la calle de Isabel la Católica, y la segunda del 4,3 por 100 hasta el límite del trazado, ambas en pendiente. Esta última habrá de reducirse al 4 por 100, en la práctica.

Por esta descripción, se vé que las rasantes aceptadas están dentro de los límites que la ciencia aconseja para una buena urbanización, y que si no llegan al ideal, como hubiésemos deseado, enlazan muy bien con las rasantes de las calles afluentes, estableciendo una cómoda vialidad y produciendo puntos de vista, desde los cuales se podrá contemplar el aspecto de la mayor parte del nuevo trazado.

De todo lo que antecede puede deducirse que la traza del proyecto responde á cuantos requisitos deben exigirse técnicamente, siendo necesarios pocos esfuerzos para demostrar su conveniencia en todos conceptos.

Interesa á la localidad, por la participación que lleva siempre el comercio y la industria en la remoción de los capitales, por las grandes obras, mucho más en la que nos ocupa, por la que hay que destruir y volver á formar intereses de todos los órdenes y clases, y en cuyas operaciones van interesados el comercio y la industria en general.

Conviene al Municipio, porque en los trabajos necesarios tendrán empleo todos los braceros que en la calamitosa época de invierno acuden á la Villa, por millares, en busca del jornal de 1'75 pesetas, tan pequeño como nula é infructuosa es la labor, pero que ocasiona al Ayuntamiento un gasto de pesetas 400.000, y algunos años hasta 700.000 pesetas, cuyo dinero puede recibir empleo de más prácticos resultados.

Es de conveniencia para el Ayuntamiento, porque se utilizan todas las expropiaciones realizadas para prolongar la calle de Preciados, con arreglo al antiguo proyecto, y de consiguiente, la parte de las obras que debe abonar el Municipio es muy inferior, proporcionalmente, á la entidad de la reforma, como más adelante, se demostrará.

Conviene al Estado, porque uno de los fines de gobierno es el aseguramiento del jornal á los que de éste dependen, para que la miseria y la desesperación no penetren en el hogar del bracero, formen las malas pasiones y traigan, como consecuencia, la alteración del orden público, con perjuicio para todos.

Conviene al capital, bien sea individual ó colectivo, porque esta clase de obras presenta infinitos medios de empleo del dinero, cuyos rendimientos serán mayores si al servicio del capital se pone la actividad y la inteligencia.

### Plazo para la ejecución de las obras y orden de los trabajos.

Como tiempo de duración de los trabajos de urbanización de todas las vías se fija el de ocho años, no pudiendo ser más breve, como hubiéramos deseado, atendidas las dilaciones que trae consigo la terminación de los expedientes de expropiación sobre los que se promueva litigio, la liberación de cargas y otros hechos bien demostrados por la práctica.

Es obvio consignar las infinitas causas que impiden realizar los trabajos de un modo simultáneo en toda la zona de la reforma proyectada. A ello se oponen en primer lugar los trámites y diligencias que se precisan hasta llegar al pago á los propietarios de la cantidad de tasación, que en este caso invertirá bastante tiempo, por ser muchas las fincas sujetas á la expropiación.

Otra causa, la preferente, es la inconveniencia de dejar aislados por los trabajos seis ú ocho barrios, obligando á los vecinos á recorrer largos trayectos para concurrir á sus faenas diarias, suspender la vida comercial de muchos y producir al pueblo en general las molestias consiguientes por la incomunicación absoluta de más de sesenta calles. Sería inconveniente, asimismo, para conseguir que ni un sólo momento se prive al vecindario de las zonas limítrofes, de los servicios de agua potable y fluidos, y para no interrumpir los desagües.

Además de estas causas, que explican la imposibilidad de acometer las obras en toda la línea á la vez, se ocurre pensar que con ello se mermarían de un modo considerable los ingresos del presupuesto de la Nación por territorial é industrial, y se carecería de viviendas y comercio que traería aparejada una considerable subida en los alquileres, ya iniciada.

Por todas estas razones, por la práctica observada en la ejecución de todas las obras públicas, aun tratándose de ferrocarriles y de carreteras, y por no existir impedimento legal, se ha seccionado el proyecto para todos los efectos en los cuatro trozos siguientes: desde la plaza de Leganitos á la calle de San Bernardo; desde ésta á la plaza del Callao; desde ésta á la plaza de San Luis, y desde ésta á la calle de Alcalá.

Las operaciones de cada trozo ó sección se realizarán por este orden: pago de expropiaciones mediante la consignación en la Caja de Depósitos del importe en metálico á que asciendan; demolición de las fincas y levantado de los elementos de urbanización existentes en las calles; explanación de las nuevas vías; instalaciones provisionales para conductores de agua ó fluidos, y urbanización de las vías a fuentes y de la general, comprendidos los alcantarillados.

### Extensión á que afecta el proyecto.

La superficie de terreno á que alcanzan las reformas es de 141.510'48 metros cuadrados, de los cuales 101.409'45 corresponden á 358 fincas (315 casas y 43 solares) y los 40.101'03 restantes, á 48 calles. De estas desaparecen en absoluto 14, y se reforman 34.

En el estado núm. 1, que se inserta al final de esta Memoria, puede observarse el detalle de la distribución del terreno, de casas y calles, cálculos realizados con la mayor escrupulosidad y exactitud.

### Demolición de casas y aprovechamientos.

Los precios asignados á la unidad superficial de edificación para el derribo no admiten especial mención, por ser los adoptados en todos los casos como corrientes en la localidad, ó sea:

	Pesetas.
Metro cuadrado en planta baja.....	4'56
Idem en dos pisos.....	9'42
Idem en tres id.....	14'61
Idem en cuatro id.....	19'75
Idem en cinco id.....	24'95
Idem en seis id.....	30'27

Para el levantado, depósito y relabra ó repaso general de los elementos de urbanización existentes en las calles, se fijan los precios oficiales de la Corporación municipal.

Para determinar con toda exactitud los aprovechamientos por derribo de las casas expropiadas, se ha practicado un minucioso reconocimiento de cada finca, apreciando el estado de sus componentes, el coste como obra nueva y antigüedad de su edificación, estableciéndose diferentes precios con arreglo al número de pisos de que constan y categoría por su estado y por el aprovechamiento, del modo siguiente:

NÚMERO DE PISOS	CATEGORÍA		
	PRIMERA	SEGUNDA	TERCERA
Uno. ....	80'27	12'75	10'07
Dos. ....	105'27	28'25	22'07
Tres. ....	130'27	43'75	34'07
Cuatro. ....	155'27	59'25	46'07
Cinco. ....	180'27	74'75	58'07
Seis. ....	205'27	90'25	70'07

Los elementos de urbanización sobrantes de las calles afluentes, se han valorado al 70 por 100 del precio que tiene establecido el Excmo. Ayuntamiento.

Conviene hacer constar que el presupuesto del levantado de cañería de conducción de aguas está hecho en partida alzada, por la imposibilidad material de hacer el recuento y por no habernos facilitado los datos la Empresa que explota dicho servicio, á quien nos hemos dirigido en súplica de planos ó antecedentes. El error en que se haya podido incurrir no es de gran importancia, y sólo puede ser imputable á aquella Compañía, nunca á nosotros, que hemos deseado llegar á la exactitud en este, como en todos los particulares del proyecto.

### De las expropiaciones é indemnizaciones.

En el justiprecio de las fincas expropiables, hecho al formular el proyecto, se ha atendido, en cumplimiento de la ley de 18 de Marzo de 1895, á la categoría del sitio y de la zona y la clase de materiales empleados en la edificación, adoptándose dentro de los límites máximo y mínimo para capitalización que señala dicha ley, el que resulta armónico á aquellas circunstancias, sirviendo de base del cálculo el promedio del líquido imponible del decenio de 1889-90 á 1899-900 que aparece del certificado expedido por la Comisión de Evaluación; apreciándose también en la valoración el estado de vida del inmueble, el precio en que se adquirió y por qué consta amillarado, y todas las demás circunstancias que influyen en el justiprecio.

Para los solares se ha tenido presente la categoría del sitio que ocupan y el precio medio á que ha resultado la venta de terrenos próximos ó análogos.

Por consecuencia de la tramitación legal dada á los expedientes de expropiación, este capítulo del presupuesto ha sufrido las naturales alteraciones, resolviéndose en última instancia gubernativa por el Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación la cantidad que corresponde abonar á cada propietario.

En el estado núm. 2 que va al final de esta Memoria aparece consignada la valoración de cada uno de los inmuebles, libres las fincas de toda carga ó gravamen, debiéndose hacer constar que no habiendo sido resueltas las valoraciones de las casas Jacometrezo, 8, y Reina, 4, se ha fijado en el presupuesto, provisionalmente, la cantidad fijada por el Jurado.

Solicitado del Excmo. Ayuntamiento por el propietario de las casas, números 43 y 45, de la calle de Alcalá, la licencia para reconstruir inmediatamente estas casas dentro de las alineaciones aprobadas para este Proyecto, y la transmisión del pequeño solar que ocupa la casa, núm. 41, hemos excluido del presupuesto estas fincas hasta que la Excmo. Corporación resuelva dicha instancia.

En atención al gran valor de las fincas, números 3 y 5, de la calle de la Flor Baja, se ha prescindido de su expropiación, y debiendo desaparecer el trozo de la expresada calle á que tienen aquellas fachada, se ha convenido ante el Jurado con sus propietarios en la apropiación del terreno que habrá de resultar delante de la fachada de aquellas fincas, apreciando el beneficio que habrán de tener las

actuales fincas y el perjuicio y los gastos que lleva en sí la desaparición de la fachada de la casa, número 3, con vuelta á la calle de Isabel la Católica.

Se ha concertado, asimismo, la permuta del terreno y fábricas que es preciso expropiar del Oratorio de la *Congregación de Indignos Esclavos del Santísimo Sacramento*, situado en la calle del Caballero de Gracia, núm. 13, y San Miguel, 16; mediante la cesión de dos parcelas contiguas y abono de 11.000 pesetas, con lo cual queda evitada una costosa expropiación.

Se ha concertado con el propietario de la casa, núm. 21 duplicado, de la calle de San Bernardo, accesoria á la travesía de la Parada, núm. 5, y calle del mismo nombre, núm. 8, la cesión al mismo, en pleno dominio, de un trozo de la calle de la Parada, necesario para no privar á este propietario del derecho de accesión por dicha vía pública, suprimida en el Proyecto.

Por este convenio se ha evitado también una expropiación importante sin gran necesidad de ella, pero imprescindible por la ley.

Por consecuencia del aumento de la latitud de las dos avenidas proyectadas, que ha dispuesto la Real orden de 27 de Agosto próximo pasado, se hace necesario expropiar la finca, calle de la Reina, número 16, con vuelta á la de Víctor Hugo, núm. 5.

Esta expropiación, según dispone la Real orden citada, habrá de intentarse por convenio, ó tramitarse con arreglo á las prescripciones de la ley sobre Expropiación forzosa, de consiguiente, el precio que en definitiva se convenga, pasará á formar parte del capítulo de expropiaciones del Proyecto.

Por efecto únicamente de la variación de la rasante, se propuso al redactar el Proyecto la expropiación de las casas, Caballero de Gracia, núm. 2, y Reyes 20 y 22 y 24; pero como quiera que los propietarios de estas fincas han manifestado ante el Jurado hallarse dispuestos á verificar por su cuenta en las mismas, las obras que exija el cambio de rasante, y á no reclamar indemnización por ningún concepto, y como además, se trataba de expropiaciones de gran costo, se ha convenido ante el Jurado, la exclusión del Proyecto de las dichas casas.

\*  
\*  
\*

Aunque de las certificaciones expedidas por el Registro de la propiedad y mercantil, que se acompañan al Proyecto, resulta que sólo cinco industriales y comerciantes y dos arrendatarios, están inscritos en los mismos; como quiera que la Real orden de 27 de Agosto último, al aprobar en definitiva el Proyecto, ha reconocido á trece interesados con derecho á indemnización por los expresados conceptos, hemos consignado en el presupuesto la cifra á que ascienden las trece indemnizaciones reconocidas, liquidadas hasta la fecha de la Real orden, según previene la ley de 18 de Marzo de 1895; figurando todas ellas en el estado núm. 3.

La cifra presupuesta, habrá de ser alterada al resolverse por el Ministerio las reclamaciones que se formulen en el expediente, que como pieza especial se ha ordenado abrir al Gobierno civil por la Real orden de 27 de Agosto.

### Medidas provisionales para el servicio público de agua y gas.

En lo que se refiere al de aguas, no pueden establecerse *á priori* reglas y procedimientos fijos para realizar del modo más conveniente, más práctico y más económico las obras que exige el servicio, y en este caso, por la causa que en otro lugar dejamos apuntada, hubiera resultado imposible hacer el estudio y el presupuesto exacto, por estar fuera de nuestro alcance los antecedentes precisos que, únicamente, y ya que hoy no es factible descubrir las cañerías, se hubiera realizado teniendo á la vista planos de las canalizaciones existentes.

La única obra algo importante con relación á este servicio, es la que exige el rompimiento de la alcantarilla del Canal de Isabel II por la calle de Fuencarral, para continuar la general de servicios urbanos que se proyecta á lo largo de la *vía general*. Sin embargo, redúcese á demoler y reconstruir cinco metros de bóveda y á la colocación de puertas que incomuniquen ambas alcantarillas, pudiendo reportar grandes beneficios al servicio del Canal la nueva disposición de ambas vías subterráneas.

Por lo que hace á las canalizaciones y demás del servicio de alumbrado de gas, se ha calculado el gasto con toda exactitud, debido á las noticias y antecedentes suministrados por la Compañía.

Para el levantado de los cables que en el subsuelo de las vías públicas afectadas por el Proyecto tienen establecidas las distintas empresas para suministrar fluido eléctrico á los particulares, nada se ha presupuestado. Para ello se ha tenido en cuenta, que la licencia concedida por el Excmo. Ayunta-



miento á las Compañías de electricidad para tendido de cables, idénticas á las otorgadas á los particulares para las diferentes canalizaciones ó usos, no constituyen otro derecho que el aprovechamiento temporal del subsuelo, estando sujetas, de consiguiente, todas las canalizaciones á los acuerdos que adopte el Municipio. Y puesto que el Excmo. Ayuntamiento, en uso de su perfectísima facultad, ha resuelto llevar á cabo la reforma urbana parcial proyectada, contando con la aprobación superior, y para ello considera necesario que sean retirados todos los cables existentes en la zona de las obras; estos trabajos deben ejecutarse por las Compañías propietarias del material y por cuenta de las mismas.

### Pavimentos.

Después de meditar detenidamente sobre la clase de pavimento que debíamos elegir para la *vía general* proyectada, y hecho examen con toda minuciosidad de las ventajas é inconvenientes de cada uno de los sistemas conocidos, ya sea Mak-Adan, adoquín granítico, aplita, entarugado, adoquín de escoria, etc., nos hemos decidido por el de basalto y asfalto para las calzadas, el hidráulico comprimido, entre sólidos encintados de piedra granítica, para las aceras y el de cemento ranurado para el bulevar.

No dejamos de conocer que el asfalto y el basalto tienen sus defectos, difíciles de remediar; pero como las demás clases de pisos conocidos los tienen también, y la práctica viene demostrando hasta ahora que los más convenientes son aquéllos, no hemos dudado en aceptarlos, seguros de que con una buena elección de materiales, una manipulación esmerada y el mayor acierto posible en la ejecución de los trabajos que cada uno requiere, quedarán las vías en las mejores condiciones para el tránsito público, ofreciendo á la vista un aspecto en armonía con las exigencias de la urbanización moderna.

Como los servicios de agua, gas y electricidad se instalan en una alcantarilla especial, con el fin único de evitar toda molestia al público, logrando al propio tiempo la mejor conservación del pavimento, suprimiendo las calas que se abren á diario, que los destruyen en poco tiempo, las aceras formadas con baldosín comprimido sobre una capa de hormigón de 0'15, serán muy permanentes y contribuirán á la belleza del conjunto por su limpieza y buen aspecto.

En los distintos ensayos que se han hecho en Madrid con el cemento ranurado para la formación de aceras continuas, se ha visto el excelente resultado que producen; por esta razón lo hemos escogido como pavimento de la acera central del bulevar, ejecutando con el mismo material los alcorques y regueras para el arbolado.

La superficie de la nueva plaza del Callao y las dos calzadas del bulevar, se pavimentarán con asfalto, por ser sus rasantes las más adecuadas para ello, y las dos avenidas con adoquín basáltico.

### Alcantarillas y fontanería.

Acabamos de decirlo y todos los vecinos de Madrid lo saben. Las instalaciones eléctricas en la vía pública, ya se utilicen como fuerza ó para el alumbrado, dificultan muchísimo el movimiento de carruajes y el tránsito de peatones, exponiéndoles además á contingencias que deben evitarse ó prevenirse.

La vía pública, dados los procedimientos seguidos en esta Capital, es un peligro constante para el que la recorre. Las zanjas que diariamente se abren, cortando en todas direcciones calles enteras, los postes y cables aéreos con su complicada red de tirantes que igualmente las cruzan y el infinito número de hilos telefónicos y telegráficos que á mayor altura surcan el espacio, son otros tantos obstáculos que conviene reducir para aminorar los defectos enunciados.

De la misma manera, aunque en menor escala, las cañerías de agua y de gas instaladas á flor de tierra, obligan á hacer las acometidas á zanja abierta; y teniendo en cuenta las muchas alteraciones que sufren estos servicios para satisfacer los deseos de los abcnados, los trabajos que requieren molestan bastante al transeunte y deterioran los pavimentos, que no pueden resistir tan constantes reformas sin perder su regularidad y solidez.

Para evitar estas dificultades, establecemos en el subsuelo de la *vía general* dos alcantarillas; una para la instalación de los servicios de agua, gas y electricidad; y otra, de desagüe, situada por bajo de la primera. Estas dos alcantarillas se pondrán en comunicación con las fincas que se construyan por medio de ramales de dimensiones convenientes para su fácil recorrido, pero independientes en absoluto el uno del otro.



La alcantarilla de servicios tendrá ventiladores en los refugios que resguarden los candelabros del alumbrado eléctrico, para prevenir cualquier fuga que se produzca en la cañería del gas, y sólo se comunicará con la de desagüe por medio de cuatro pocillos provistos de sifones que dejarán paso al agua en el caso de rotura de la cañería general.

En los planos correspondientes se presentan las secciones de estas alcantarillas, cuyas dimensiones se han calculado, teniendo presente, por una parte, la extensión superficial de la recogida de aguas pluviales y el número de fincas que han de servirse de ellas, y, por otra, la capacidad indispensable para establecer los servicios expresados.

En la sección transversal del bulevar, se representa el servicio general de alcantarillado, suponiendo unidas las dos alcantarillas para ganar altura, ya que la actual de la calle de Alcalá está muy somera, por cuya causa habrá de prolongarse la de desagüe hasta la plaza de Madrid.

En cuanto al servicio de riegos, y siempre con la idea de que en ninguna ocasión sea preciso mover el pavimento para el arreglo é instalación de ningún servicio, las bocas se establecerán en los refugios de las farolas centrales ó inmediatas á los sumideros.

### Alumbrado.

Ya que el sistema adoptado en todas las poblaciones importantes, es el eléctrico, lo hemos aplicado á la vía general.

Estudiadas las instalaciones que hay hechas en Madrid, y vistas sus ventajas y deficiencias, hemos distribuido los focos de la manera siguiente:

En la avenida B, se instalarán en el centro de la vía, y con refugios que permitan cómodamente el cruce, once farolas con focos dobles; en el bulevar, pareados y dando el frente á las líneas de fachada, diez y ocho farolas de un sólo foco eléctrico; en la plaza del Callao se instalarán dos farolas nuevas, modificando el sitio que ocupan las que hoy existen en las embocaduras de las calles del Carmen y Preciados; y, por último, en la avenida A, se colocarán, como en la primera, quince farolas con focos dobles, todas según modelo unido al Proyecto.

A más de estas cuarenta y seis farolas, se proyecta la instalación de otras cinco monumentales, cuyo alzado puede verse en el plano correspondiente, y que se situarán, una en la plaza de Leganitos, dos en la del Callao, una en la plaza de San Luis y otra en el ingreso á la calle de Alcalá. Todas ellas tienen farolas dobles para el gas, con los cuales, y con otros ochenta y uno colocados en las aceras, en los puntos intermedios de los focos eléctricos, se completará el alumbrado supletorio.

Por la disposición y distancia á que se sitúan las farolas, puede asegurarse que el alumbrado resultará brillante, quedando de reserva para días de señalada festividad los cinco faros, situados á manera de capitel, de las farolas monumentales.

### Paseos y arbolado.

Mucho alegra el arbolado, pero hay que convenir en que no compensa lo que mejora la visualidad de una calle, los perjuicios que ocasiona á sus habitantes.

Situados los árboles á tres ó cuatro metros de las líneas de fachada, los primeros pisos de las casas pierden luz y los siguientes vista; de manera, que es ridículo buscar un efecto escenográfico que tales perjuicios ocasiona. Ante este hecho indiscutible, hemos renunciado á instalar arbolado en las dos avenidas, reservándole para el bulevar, donde no puede causar daño alguno; pues se encontrarán á 14 metros de las fachadas, y las dos filas de árboles constituirán un paseo que puede ser de utilidad suma; y será el único que cuente Madrid en el centro de la población.

Los alcorques y regueras serán de cemento ranurado sobre una capa de hormigón; las unas y los otros irán cubiertos con placas de hierro fundido, comunicándose con los sumideros en los puntos convenientes, para que en ningún caso puedan producirse encharcamientos.

### Ornamentación de la vía pública.

En este punto no hemos querido recargar el Proyecto, dejando á la iniciativa particular algunos de los motivos que pueden decorar la vía, siempre que se solicite la autorización necesaria, presentando en el Ayuntamiento planos y Memorias que expliquen y representen detalladamente la idea, para juz-

gar y dictaminar según convenga; entendiéndose que no deberán hacerse concesiones de ningún género que dificulten el tránsito ó que carezcan de las condiciones artísticas necesarias. Esto no obstante, en la plaza del Callao, que resultará de buenas proporciones, se fija el emplazamiento de un monumento que, bien el Estado, bien el Municipio, podrán utilizar con el fin y en la forma que estimasen más oportunos.

Como incluídos en el proyecto, se propone la construcción de las cinco farolas monumentales, ya mencionadas, una fuente delante del Mercado de los Mostenses, una columna meteorológica con barómetro, termómetro y reloj de cuatro esferas, que se situará en el centro del bulevar, y dos kioscos al principio y fin del mismo, que sirvan de entrada á la alcantarilla de servicios.

### **Superficie edificable resultante.**

Por consecuencia de la reforma, quedará á ambos lados de la vía general 70.889'98 metros cuadrados de terreno, que hemos dividido en solares para su justiprecio, calculando el valor que podrán tener en su día, atendida su situación, forma y demás circunstancias que pueden conducir á su justiprecio.

### **Condiciones que deben reunir los nuevos edificios.**

Considerando deficientes las alturas para las casas y los pisos que señalan las Ordenanzas Municipales, hemos creído conveniente para la salubridad y el ornato proponer la modificación de algunas de las disposiciones municipales vigentes, que según han sido aprobadas y ampliadas por la Real orden de 27 de Agosto de 1904, figuran en el Pliego de condiciones para la subasta.

### **Presupuesto de ejecución material.**

¿De qué sirve que el pensamiento de una obra pública se dirija á remediar una necesidad por todos apreciada, y que se desarrolle bajo la más severa observación de las reglas del arte, si su coste la hace irrealizable?

Mucho tiempo y no pocos desvelos nos hubiéramos economizado si desde los primeros estudios no advirtiéramos en la idea la reunión de las condiciones exigibles para hacerla práctica. No de otro modo, y nunca bajo cifras imaginarias, ó por un optimismo inconsciente, hubiéramos elevado el pensamiento á la categoría de Proyecto definitivo.

Reflejados los estudios y las previsiones en el presupuesto, vemos confirmados hoy nuestros cálculos de ayer, pudiendo el Ayuntamiento ofrecer al pueblo de Madrid una mejora en el interior de la población, el medio de subsanar el error padecido en el trazado de la prolongación de la calle de Preciados, que quedaría por largos años á la vista de todos, y enlazadas por la línea más corta y conveniente grandes arterias de la Capital, que sirvan en su día de base para la transformación del aspecto y condiciones de las zonas limítrofes.

### **Ejecución del proyecto con arreglo á la novísima legislación.**

#### **PRESUPUESTO DE CONTRATA**

La ley de 1895, en armonía con la general de Obras públicas, establece que la ejecución de esta clase de obras se saque á subasta pública, versando el remate sobre la diferencia entre el presupuesto de ingresos y el de ejecución material, aumentando éste con el tanto por ciento correspondiente para gastos imprevistos, dirección y administración, beneficio industrial, conservación y policía de las obras durante el plazo de garantía y medios auxiliares.

Con arreglo al precepto legal fueron redactadas al formar el Proyecto, las condiciones económico ad-

ministrativas determinando las relaciones entre el Excmo. Ayuntamiento y el concesionario de las obras, inspección á que éstas habrán de estar sometidas y casos de responsabilidad por incumplimiento de lo estipulado; habiendo sido aprobadas con varias modificaciones.

La partida para gastos imprevistos se ha calculado al 3 por 100 sobre la cifra del presupuesto de ejecución, deducido lo que corresponde á expropiaciones é indemnizaciones legales.

Se ha señalado para dirección y administración de las obras el tipo de 5 por 100 sobre la expresada cantidad, y el 6 por 100 del presupuesto total como beneficio industrial.

También se comprende como beneficio por la ejecución del proyecto, la construcción de línea de tranvía por acumuladores ó cable subterráneo previos los trámites marcados por la actual legislación, con explotación durante cuarenta años, así como el suministro de fluido eléctrico para la vía general y para las nuevas edificaciones.

El presupuesto de contrata con arreglo á las modificaciones hechas en el Proyecto por la Real orden del Ministerio de la Gobernación de 27 de Agosto último, figura en el estado número 16 que se acompaña.

### **Cargo al Ayuntamiento en el presupuesto de las obras.**

Resulta del anterior presupuesto que los 29.631'51 metros cuadrados que apropia el Ayuntamiento; la urbanización de 43.217'62 metros con todos los adelantos modernos y la reforma de la de 23.740'49 metros, costarán á la Corporación municipal 12.620.077'07 pesetas, y como de esta cifra corresponde á urbanización 4.528.675'83 pesetas, y á recargos por subasta 3.394.123'40 pesetas, queda para costo del terreno y construcción expropiable para vía pública, la cantidad de pesetas 4.697.277'84 ó sea un valor para el metro de 158'52 pesetas y 12'30 pesetas para el pie superficial.

Hay que advertir que en el precio de la expropiación van abonados, á más del 3 por 100 por afectación, los perjuicios que puedan causarse á los propietarios por efectos de la expropiación; indemnizaciones que se han hecho ascender á una respetable suma de millones de pesetas.

¿Qué mejor demostración de lo inadmisble de la prolongación de la calle de Preciados, aprobada en 1862, también bajo el punto de vista económico?

La cantidad resultante á cargo del Ayuntamiento es lo suficientemente expresiva para apreciar la conveniencia del Proyecto y disponer el ánimo de todos á acometer las importantes reformas que comprende. Es tan reducida que, aisladamente sin establecer comparación con la de otros proyectos realizados ó iniciados, asombra y hace dudar, sin el examen de los cálculos que los producen. Pero si se quiere hallar la explicación de este hecho, que tiene todos los caracteres de un fenómeno, no hay más que fijarse que la mayoría de las calles afectas al Proyecto, por su angostura, por la disposición de sus rasantes á rampa y contrarrampa y por la antigüedad y antihigiénica construcción de sus edificios, no permite hoy dar á los terrenos el valor que corresponde con arreglo á la categoría de la zona en que se encuentran.

Suponer que el Ayuntamiento puede reformar una superficie de 141.510'48 metros cuadrados aumentando en 29.631'51 metros la vía pública, demoliendo las edificaciones que en ellos existen y urbanizando de nuevo, escogiendo la forma, procedimientos y materiales más prácticos y recomendados por la ciencia moderna, sin que tan costosa transformación implique el menor desembolso, es absurdo y ningún antecedente autoriza á sospechar un hecho semejante.

Efecto de la bondad del presente proyecto, es tan reducido el gasto que resulta á cargo de la Corporación municipal, que es ilusorio sospechar que puede desaparecer esta partida; sin que por esto neguemos que podía sufrir alteración en beneficio del pueblo de Madrid.

Para llevar al ánimo de todos lo razonable de este desembolso, comparémosle con el coste de otros proyectos realizados.

El ensanche de la calle de Sevilla tramitado con sujeción á la ley de Expropiación forzosa, ha costado al Ayuntamiento más de 9.000.000 de pesetas para obtener una vía cuyo aumento de superficie ha sido de 2.740 metros, lo que da un precio de 3.284 pesetas por metro cuadrado. Si aplicamos este justiprecio á los 29.631'51 metros superficiales de aumento de vía pública, el coste sería de 90.030.507 pesetas.

Prescindamos de la calle de Sevilla, y fijémonos en la prolongación de la calle de Preciados.

Las expropiaciones de las fincas incluídas en esta reforma, sumadas á los intereses de amortización del empréstito y á los gastos de urbanización de la vía, dan un costo total de 6.312.707 pesetas, para una superficie de 5.642 metros cuadrados que tiene la calle. Apliquemos ahora este cálculo y resultará que el Ayuntamiento abonaría en este caso, la suma de pesetas 33.157.005. Como la simple compara-



ción de las tres cifras á cargo de la Corporación municipal, es bastante expresiva, prescindimos de hacer comentarios sobre este punto.

### Forma de pago de la cantidad que resulta á cargo del Ayuntamiento.

Como esta cuestión afecta exclusivamente á la Corporación municipal, nos abstuvimos en la redacción del pliego de condiciones, de consignar la forma de satisfacer al concesionario de las obras la cantidad que resulta como precio del remate, á cargo del Ayuntamiento.

Llamados por la ley á examinar todas las cuestiones que de modo más ó menos directo pueden afectar al proyecto en general, vamos á exponer algunas consideraciones, por lo que puedan valer al deliberar sobre punto de tanta importancia y transcendencia.

La ley de 18 de Marzo de 1895 sólo exige la habilitación de recursos extraordinarios en presupuestos de esta clase, caso de que el Ayuntamiento tenga que realizar la obra por falta de concesionario, pero nada expresa para cuando la obra es adjudicada á una Compañía ó particular; silencio fácilmente explicable si se considera que la afluencia de licitadores y las garantías del beneficio, pueden ahorrar al Ayuntamiento la cantidad de subasta. Pero esto constituye un caso excepcional y por eso no puede dirigirse por tal camino la discusión.

¿Qué medios ó recursos ofrece el Ayuntamiento para cumplir el sagrado compromiso que tiene que contraer con el rematante de las obras? Difícil en verdad hubiera sido en otras épocas satisfacer la pregunta; pero hoy resulta sencillo, fenómeno que ha obrado la marcha regular y ordenada del Tesoro municipal.

El Ayuntamiento de Madrid, pese á los detractores sistemáticos, si no puede señalársele como ejemplar en prosperidad, no hay que olvidar la transformación que ha experimentado en el orden económico administrativo, como lo acredita el buen aprecio que hacen todos los mercados de sus signos de crédito.

Para llegar á ese estado de equilibrio económico, ha necesitado la Corporación reducir al límite todos los servicios de policía municipal y abandonar iniciativas que mejoraran la Capital; más hoy, al amparo del crédito ganado á costa de tantos sacrificios, deber suyo es volver la atención á las necesidades urgentes de la localidad, desarrollando una obra pública que lleve el bienestar á todos, para que todos, Estado, Ayuntamiento y pueblo, se aunen en un mismo sentimiento de protección á lo que, á más de conveniente, es necesario por decoro de la capital de España.

El presupuesto de la Villa, analizado mil veces con mayor elocuencia que la que nosotros podemos emplear, difícilmente puede dar cabida, para su pago, con la puntualidad que exige contrato de tanta importancia, la cantidad anual equivalente á la octava parte de la cifra tipo de subasta, y en modo alguno debe alterar la marcha económica que se ha impuesto para que el crédito no la abandone.

Por esto, habrá de tener que diferir el pago, estableciendo un número de plazos, determinado por la cuantía y seguridad de sus rentas y recursos; plazos que acortaría si el progreso de sus ingresos se lo permitiesen ó si hiciese alguna operación de crédito en el curso del contrato.

## CONCLUSIÓN

Creemos, con lo expuesto, suficientemente explicado el Proyecto.

Por prescripción de la ley han informado sobre sus diferentes aspectos la Junta Consultiva Municipal, la Comisión Provincial, el Excmo. Sr. Gobernador Civil de la provincia, la Junta Consultiva de Urbanización y Obras del Ministerio de la Gobernación y el Consejo de Estado en pleno, mereciendo la aprobación en todas sus partes de estas entidades, con la sola excepción del Consejo de Estado; y finalmente la Real orden de 27 de Agosto último le ha dado su aprobación definitiva, ampliando á 25 metros la latitud de las dos avenidas que, por razones económicas para la realización del Proyecto, habíamos fijado en 20 metros.

Ya hicimos constar al presentar el Proyecto en el Excmo. Ayuntamiento el 15 de Junio de 1901, que si el voto de la opinión y de las entidades llamadas por la ley á juzgar la reforma proyectada era favorable, sólo á ellas correspondería la gloria por haber traducido en resolución práctica nuestros

estudios, dedicados á dar solución á muchos y muy importantes problemas, iniciando el camino de una evolución progresiva en materia tan preferente en todos los países como lo es el mejoramiento del interior de la población.

A los trabajos y desvelos que dedicamos á la formación del Proyecto, hay que sumar los muchos que ha exigido su tramitación durante tres años; más hoy, cuando sólo falta anunciar la subasta para que las obras se realicen, tenemos que olvidar las desventuras pasadas y felicitarnos de que toda la opinión pública, ilustrada perfectamente por la prensa periódica de lo que significa para Madrid esta reforma urbana, y asimismo el Gobierno de S. M., hayan colocado el Proyecto en condiciones de ser ejecutado para beneficio del interés público y sin detrimento de los intereses particulares, hasta el límite en que éstos deben y pueden ser respetados para armonizarlos, si se han de armonizar, con el bien general, que es en definitiva el que merece toda clase de preferencias.

Madrid 30 de Septiembre de 1904.— Los Arquitectos, *José López Sallaberry*.—*Francisco Andrés Octavio*.

# AUMENTO EN LAS VÍAS PÚBLICAS

## RELACIONES Y VALORACIONES

Estado resumen de las alteraciones en la superficie de las vías públicas afectadas y determinación de su justiprecio.

CALLES	AUMENTO EN LAS VÍAS			DISMINUCIÓN EN LAS VÍAS					DIFERENCIA		Precio medio del metro cuadrado. — Pesetas.
	De vías antiguas.	De fincas expropiadas.	TOTAL	A vía general.	A vías transversales.	TOTAL	A nuevas edificaciones.	TOTAL	En más.	En menos.	
	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	
<b>Vías transversales y paralelas reformadas.</b>											
Leganitos....	»	»	»	591'67	»	»	»	591'67	»	591'67	180
Reyes. ....	»	199'60	199'60	15	»	»	»	15	184'60	»	150
Flor Baja.....	»	63	63	255	20	275	899'40	1.174'40	»	1.111'40	154'56
Isabel la Católica. ....	2'92	90'20	93'12	306	23'09	329'09	74	403'09	»	309'97	130
Plaza de los Mostenses. ....	»	623'60	623'60	429'50	»	429'50	»	429'50	194'10	»	130
San Bernardo. ....	»	13'60	13'60	503'50	»	503'50	23'40	726'90	»	713'30	231'84
Flor Alta. ....	3'90	189'20	193'10	8'70	3'75	12'45	»	12'45	180'75	»	128'80
Ceres.....	3'75	373	376'75	183'50	»	183'50	533'30	716'80	»	340'05	134
Silva .....	»	239'75	239'75	166'80	»	166'80	»	166'80	72'95	»	193'20
Tudescos.....	31'50	387'31	418'81	126	»	126	51	177	241'81	»	193'20
Jacometrezo. ....	»	245'25	245'25	1.991'63	9	2.000'63	519	2.519'63	»	2.274'38	257'60
Desengaño. ....	»	12'30	12'30	»	80'70	80'70	588'40	669'10	»	656'80	322
Hita.....	»	512'03	512'03	265'50	9	274'50	145'50	420	92'03	»	180'32
Horno de la Mata. ....	»	332'23	332'23	159'84	»	159'84	90	249'84	82'39	»	193'20
Abada. ....	9	302'80	311'80	3	»	3	188'44	191'44	120'36	»	193'20
Hilario Peñasco. ....	»	495	495	132'30	»	132'30	133'50	265'80	229'20	»	193'20
Mesonero Romanos. ....	»	270'20	270'20	176'30	»	176'30	»	176'30	93'90	»	193'20
Chinchilla.....	»	122'10	122'10	43'60	»	43'60	»	43'60	78'50	»	154'56
Salud.....	»	304'25	304'25	»	»	»	138'90	138'90	165'35	»	225'40
Leones.....	80'70	219'33	300'03	199'80	»	199'80	»	199'80	100'23	»	193'20
Tres Cruces.....	»	152	152	»	»	»	»	»	152	»	284'27
Montera.....	»	329'84	329'84	»	»	»	»	»	329'84	»	815'80
Preciados.....	»	»	»	75'60	»	75'60	»	75'60	»	75'60	322
Alcalá.....	»	197'24	197'24	»	»	»	»	»	197'24	»	837'20
Fuencarral.....	»	19'95	19'95	389'94	»	389'94	»	389'94	»	369'99	450'80
Hortaleza.....	»	87	87	319'20	»	319'20	»	319'20	»	232'20	386'40
Caballero de Gracia. ....	»	88	88	462'80	»	462'80	»	462'80	»	374'80	386'40
Clavel.....	»	300'83	300'83	122'76	»	122'76	»	122'76	178'07	»	322
San Jorge.....	»	47'30	47'30	107'30	9'60	116'90	128	244'90	»	222'40	225'40
Torres.....	»	79'22	79'22	80'40	»	80'40	»	80'40	»	1'18	322
Reina.....	9'60	146'60	156'20	»	»	»	»	»	156'20	»	193'20
A.—De Leganitos á Isabel la Católica.....	162	1.073'18	1.235'18	»	»	»	»	»	1.235'18	»	108'64
Sumas.....	303'37	7.315'91	7.619'28	7.115'64	155'14	7.270'78	3.512'84	10.783'62	4.109'60	7.273'74	260'23



Sumas.	303'37	7.315'91	7.619'28	7.115'64	155'14	7.270'78	3.512'84	10.783'62	4.109'60	7.273'74	260'23
San Cipriano	»	»	»	183'20	63	243'20	112'20	385	»	385	63'40
Travesía del Conservatorio.....	»	»	»	78'53	78'53	78'53	409'50	488'03	»	488'03	80
Rosal.....	»	»	»	58	»	58	117'50	175'50	»	175'50	90
Parada.....	»	»	»	171	»	171	345'90	516'90	»	516'90	90
Federico Balart.....	»	»	»	61	»	61	275'40	336'40	»	336'40	99'35
Travesía de Altamira.....	»	»	»	133	»	133	114	247	»	247	103'04
Peralta.....	»	»	»	119'25	3'90	123'15	146'25	269'40	»	269'40	103'04
Callejón del Perro.....	»	»	»	133'36	12'50	145'86	3	148'86	»	148'86	154'66
Travesía de Moriana.....	»	»	»	192	10	202	150'65	352'65	»	352'65	193'20
San Jacinto.....	»	»	»	»	»	»	223'60	223'60	»	223'60	193'20
Travesía del Desengaño.....	»	»	»	93'60	»	93'60	87'32	180'92	»	180'92	128'80
San Miguel.....	»	»	»	2.158'90	»	2.158'90	»	2.158'90	»	2.158'90	257'60
Plazuela de Leganitos.....	»	»	»	1.653'36	»	1.653'36	»	1.653'36	»	1.653'36	206
Plaza del Callao y Postigo de San Martín.....	»	»	»	1.673'20	»	1.673'20	»	1.673'20	»	1.673'20	322
Sumas.....	»	»	»	6.802'37	167'93	6.970'30	2.692'52	9.662'82	»	9.662'82	141'73
<b>Vía general.</b>											
Plaza de Leganitos.....	2.320'85	198	2.518'85	»	»	»	»	»	»	»	»
Avenida A.—Desde la plaza de Leganitos á la del Callao.....	3.169'31	9.889'69	13.059	»	»	»	»	»	»	»	»
Plaza del Callao.....	2.429'30	2.604'52	5.033'82	»	»	»	»	»	»	»	»
Bulevar.—Desde la plaza del Callao á la de San Luis.....	2.357'25	8.517'25	10.874'50	»	»	»	»	»	»	»	»
Plaza de San Luis.....	709'14	935'86	1.645	»	»	»	»	»	»	»	»
Avenida B.—Desde la plaza de San Luis á la calle de Alcalá..	2.932'16	6.395'34	9.327'50	»	»	»	»	»	»	»	»
Sumas.....	13.918'01	28.540'66	42.458'67	»	»	»	»	»	»	»	»

## RESUMEN

	AUMENTO EN LAS VÍAS			DISMINUCIÓN EN LAS VÍAS					DIFERENCIA		Precio medio del metro cuadrado.	IMPORTE		
	De vías antiguas.	De fincas expro- piadas.	TOTAL	A vía general.	A vías transver- sales.	TOTAL	A nuevas edifi- caciones.	TOTAL	En más.	En meno.	—	—	—	
	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Mets. cuads.	Pesetas.	Pesetas.	Cts.	
Vías transversales y paralelas re- formadas. ....	303'37	7.315'91	7.619'28	7.115'64	155'14	7.270'78	3.512'84	10.783'62	»	3.164'34	260'23	6.664.719'22		
Vías suprimidas..	»	»	»	6.802'37	167'93	6.970'30	2.692'52	9.662'82	»	9.662'82	141'73			
Vía general.....	13.918'01	28.540'66	42.458'67	»	»	»	»	»	42.458'67	»	272'80			
TOTALES....	14.221'38	35.856'57	50.077'95	13.918'01	323'07	14.241'08	6.205'36	20.446'44	42.458'67	12.827'16	224'92			
+ 29.631'51														

NOTA. En virtud de que el Excmo. Ayuntamiento ostenta en este Proyecto el carácter de *concesionario*, se ha asignado al terreno que aumenta la vía pública el *precio medio que hoy tienen los solares* de cada una de las calles afectadas. Atendiendo al costo que ha tenido la expropiación de las fincas de que procede dicho aumento, que es de 421 pesetas metro cuadrado como precio medio, resultan 12.476.865'71 pesetas para valor del terreno que pasa á vía pública, sin tener en cuenta los gastos de urbanización y los aumentos ó recargos legales para la subasta de las obras.





# PRESUPUESTOS



# EXPROPIACIONES

## CASAS

NÚMERO de orden.	DESIGNACIÓN	TASACIÓN — PESETAS	NÚMERO de orden.	DESIGNACIÓN	TASACIÓN — PESETAS
1	Calle de Alcalá, núm. 41..	»	58	Calle del Caballero de Gra-	
2	Idem id., 43....	»		cia, núm. 25 .....	262.122'80
3	Idem id., 45....	»	59	Idem id., 27.....	224.256'13
4	Idem de las Torres, 3....	82.118'19	60	Idem id., 29.. ..	198.300
5	Idem id., 5....	31.879'37	61	Idem id., 31.....	215.250
6	Idem id., 7.....	176.624'71	62	Idem id., 33.....	489.767
7	Idem id., 2 (parcial)....	143.377'13	63	Idem id., 35.. ..	93.709'99
8	Idem de San Jorge, 4..	»	64	Idem id., 37.....	340.351'99
9	Idem id., 6 .....	83.071'74	65	Idem id., 39.....	168.268'69
10	Idem id., 8.. ..	81.043'20	66	Idem de la Montera, 53...	115.689'60
11	Idem de la Reina, 4....	98.117	67	Idem de Hortaleza, 2 ....	205.223'50
12	Idem id., 6 .....	173.162	68	Idem id., 4.....	123.000
13	Idem id., 8.....	242.640'64	69	Idem id., 6.....	98.099
14	Idem id., 10.....	60.000	70	Idem id., 8.....	80.063'98
15	Idem id., 12.....	64.500'27	71	Idem id., 12.....	601.140
16	Idem id., 14.....	118.022'40	72	Idem id., 5.....	230.000
17	Idem id., 14 duplicado....	123.552	73	Idem de Fuencarral, 2..	760.000
18	Idem id., 20.. ..	80.000	74	Idem id., 4.....	354.401'71
19	Idem id., 22.. ..	92.500	75	Idem id., 1 y 3.....	317.821
20	Idem id., 24.....	247.762	76	Idem id., 5 .. ..	162.597'81
21	Idem de San Miguel, 3..	191.068'46	77	Idem id., 7.....	294.506'87
22	Idem id., 5 .....	52.608	78	Idem del Desengaño, 1....	440.502'30
23	Idem id., 7.....	177.000	79	Idem id., 3.....	80.250
24	Idem id., 9.....	51.202	80	Idem id., 5.....	45.930'77
25	Idem id., 11.....	158.673	81	Idem id., 7.....	84.287'99
26	Idem id., 13.....	49.283'22	82	Idem id., 9, 11 y 13.....	416.100'17
27	Idem id., 19.....	253.000	83	Idem id., 15.....	160.834'78
28	Idem id., 19 duplicado....	126.247'80	84	Idem id., 17.....	115.961'37
29	Idem id., 21....	122.160'96	85	Idem id., 2.....	235.000
30	Idem id., 21 duplicado..	125.271'36	86	Idem id., 4.....	90.000
31	Idem id., 21 triplicado....	125.076'96	87	Idem id., 6.....	190.000
32	Idem id., 23.....	350.307'45	88	Idem id., 8.....	185.622
33	Idem id., 25.....	275.000	89	Travesía del Desengaño,	
34	Idem id., 27.....	363.203		4 y 6.....	84.000
35	Idem id., 2 y 6 .....	82.926'80	90	Idem id., 5.....	20.231'52
36	Idem id., 4.....	21.902'40	91	Calle de los Leones, 2....	360.397'14
37	Idem id., 8.....	43.994'88	92	Idem id., 4.....	58.765'84
38	Idem id., 14.....	53.934'90	93	Idem id., 6.....	21.406'06
39	Idem id., 16.....	40.000	94	Idem id., 8.....	36.225'62
40	Idem id., 18.....	84.884'87	95	Idem id., 10.....	56.000
41	Idem id., 24.....	70.232'32	96	Idem id., 12.....	34.000
42	Idem del Ciavel, 1 dup..	362.552'16	97	Idem id., 1.....	289.130'90
43	Idem id., 3.....	351.226	98	Idem id., 3.....	51.129'05
44	Idem id., 5.....	45.964'80	99	Idem id., 5.....	45.914'94
45	Idem id., 7.....	32.572	100	Idem id., 7 y 9.....	86.600
46	Idem id., 2.....	519.022'56	101	Idem id., 11.....	27.000
47	Idem id., 4.....	236.495'36	102	Idem de Hilario Peñasco, 4	48.396'96
48	Idem id., 6.....	200.564'40	103	Idem id., 6.....	60.000
49	Idem del Caballero Gracia,		104	Idem id., 8.....	185.490
	2 y 4.....	»	105	Idem id., 1.....	315.000
50	Idem id., 5 y 7.....	173.667'44	106	Idem id., 3.....	118.955'52
51	Idem id., 9.....	210.000	107	Idem id., 5.....	40.504'32
52	Idem id., 11.....	420.000	108	Idem id., 7.....	74.775'22
53	Idem id., 15.....	251.986'27	109	Idem id., 9.....	82.963'44
54	Idem id., 17.....	394.318'68	110	Idem de Mesonero Roma-	
55	Idem id., 19 y 21.....	694.733'61		nos, 32.....	56.211'84
56	Idem id., 23.....	600.635'34	111	Idem id., 34.....	148.556'16
57	Idem id., 23 duplicado....	485.252'42	112	Idem id., 36.....	155.072'62

NÚMERO de orden.	DESIGNACIÓN	TASACIÓN — PESETAS	NÚMERO de orden.	DESIGNACIÓN	TASACIÓN — PESETAS
113	Calle del Horno de la Ma- ta, núm. 2.....	33.382'80	174	Calle de la Salud, núm. 19.	291.984'19
114	Idem id., 4.....	45.194'71	175	Idem de Chinchilla, 9.....	43.945'20
115	Idem id., 6.,.....	93.000	176	Idem id., 11.....	81.561'60
116	Idem id., 8.....	42.000	177	Idem Mesonero Romanos, 17	60.000
117	Idem id., 10.....	76.500	178	Idem id., 19.....	69.000
118	Idem id., 12.....	62.000	179	Idem id., 24.....	43.407'36
119	Idem id., 14.....	62.085'50	180	Idem id., 26.....	33.485'40
120	Idem id., 16.....	199.904'13	181	Idem de la Abada, 22....	90.103'54
121	Idem id., 3.....	118.119'12	182	Idem id., 24.....	84.801'60
122	Idem id., 5.....	89.199'36	183	Idem id., 26.....	71.377'20
123	Idem id., 7.....	131.220	184	Idem id., 28 y 30.....	332.601'82
124	Idem id., 9.....	250.166'06	185	Idem de San Jacinto, 1..	33.770
125	Idem id., 11.....	62.250	186	Idem id., 3.....	23.302'05
126	Idem id., 13.....	60.248'76	187	Idem del Carmen, 40....	120.614'40
127	Idem id., 15.....	67.258'65	188	Idem id., 42.....	145.297'91
128	Idem de Jacometrezo, 1...	270.439'73	189	Idem de Hita, 5 y 7.....	125.110'82
129	Idem id., 3.....	57.443'10	190	Idem id., 9.....	39.347'98
130	Idem id., 5.....	70.258'27	191	Idem id., 11.....	86.901'84
131	Idem id., 7 y 9.....	149.541'27	192	Idem id., 4.....	440.297'64
132	Idem id., 11.....	78.926'40	193	Idem id., 6.....	130.320'54
133	Idem id., 15.....	397.747'89	194	Travesía de Moriana, 2 du- plicado.....	75.000
134	Idem id., 17.....	426.005'99	195	Idem id., 4.....	32.076
135	Idem id., 19 y 21.....	274.164'65	196	Calle de Tudescos, 13, 15 y 17.....	190.000
136	Idem id., 23.....	204.067	197	Idem id., 19.....	98.000
137	Idem id., 25.....	98.150'40	198	Idem id., 25.....	108.280'80
138	Idem id., 27.....	99.187'20	199	Idem id., 27.....	48.461
139	Idem id., 29.....	63.417'60	200	Idem id., 29.....	55.649'07
140	Idem id., 31.....	80.320'97	201	Idem id., 29.....	54.481'60
141	Idem id., 33.....	85.881'60	202	Idem id., 31.....	44.586'07
142	Idem id., 35.....	99.058'25	203	Idem id., 33.....	64.022'40
143	Idem id., 41.....	225.171	204	Idem id., 35.....	61.535'93
144	Idem id., 43.....	252.000	205	Idem id., 37.....	81.248'77
145	Idem id., 45.....	494.066	206	Idem id., 16.....	»
146	Idem id., 47.....	207.113'76	207	Idem id., 18.....	30.585'60
147	Idem id., 53.....	95.000	208	Idem id., 22.....	73.472
148	Idem id., 55.....	118.847'73	209	Idem id., 24.....	70.000
149	Idem id., 57.....	73.211'04	210	Idem id., 26 y 28.....	317.591
150	Idem id., 59.....	60.440'46	211	Idem id., 30 y 32.....	166.907'06
151	Idem id., 4.....	29.867'28	212	Idem id., 34.....	58.498'23
152	Idem id., 6.....	63.208'10	213	Idem id., 36.....	44.922'72
153	Idem id., 8.....	145.815'81	214	Idem de Silva, 11.....	71.402'30
154	Idem id., 16 al 22.....	543.820'64	215	Idem id., 13.....	94.000
155	Idem id., 26 al 28.....	290.301'75	216	Idem id., 15.....	49.500
156	Idem id., 30.....	55.209'60	217	Idem id., 19.....	51.965'76
157	Idem id., 32.....	87.091'20	218	Idem id., 21.....	59.600
158	Idem id., 34.....	109.512	219	Idem id., 23.....	53.740'80
159	Idem id., 36 y 38.....	285.405'12	220	Idem id., 25.....	56.052
160	Idem id., 40 y 42.....	288.264'11	221	Idem id., 27.....	59.851'23
161	Idem id., 44.....	239.351'77	222	Idem id., 29.....	119.000
162	Idem id., 46.....	94.953'60	223	Idem id., 14.....	133.000
163	Idem id., 48.....	134.119'34	224	Idem id., 16.....	86.000
164	Idem id., 50.....	101.282'40	225	Idem id., 18.....	»
165	Idem id., 56.....	45.451'73	226	Idem id., 20.....	58.200
166	Idem id., 58.....	100.899'70	227	Idem id., 22.....	65.000
167	Idem id., 60.....	354.929'89	228	Idem id., 24.....	60.998'40
168	Idem id., 62.....	492.267'82	229	Idem id., 26.....	85.000
169	Idem id., 64 y 66 é Hita 1 y 3 y travesía de Moriana.	510.000	230	Idem id., 28.....	67.690
	Idem id., 76.....	63.485'42	231	Idem id., 30.....	45.511'31
170	Idem id., 78.....	80.000	232	Idem de San Bernardo, 8..	48.456'14
171	Idem id., 80.....	391.835'05	233	Idem id., 12.....	50.081'25
172	Idem de las Tres Cruces, 8		234	Idem id., 14.....	233.500
173	y 10.....	166.320	235	Idem id., 13.....	162.000
	Idem de la Salud, 17.....	80.500	236	Idem id., 15.....	194.554'05
			237	Idem id., 17.....	



NÚMERO de orden.	DESIGNACIÓN	TASACIÓN — PESETAS	NÚMERO de orden.	DESIGNACIÓN	TASACIÓN — PESETAS
238	Calle de Ceres, núm. 3...	67.762'19	286	Calle de Isabel la Católica, número 33.....	120.096
239	Idem íd., 5.....	»	287	Idem de San Cipriano, 4...	51.500
240	Idem íd., 7....	101.852'20	288	Idem íd., 10....	21.250
241	Idem íd., 11.....	30.800	289	Idem íd., 5.....	25.000
242	Idem íd., 13.....	31.097'90	290	Idem íd., 7.....	69.635'89
243	Idem íd., 15.....	59.565'56	291	Trav. <sup>a</sup> del Conservatorio, 3	35.000
244	Idem íd., 2.....	63.899	292	Idem íd., 5.....	63.000
245	Idem íd., 4.....	74.088	293	Idem íd., 7 y 9.....	90.000
246	Idem íd., 6 y 8.....	74.649'60	294	Idem íd., 11.....	30.551'04
247	Idem íd., 22.....	18.273'60	295	Idem íd., 13.....	51.559'20
248	Idem íd., 26.....	7.344	296	Idem íd., 15.....	39.463'20
249	Travesía de Altamira, 4...	45.000	297	Idem íd., 17.....	19.220'69
250	Calle de Peralta, 3.....	»	298	Idem íd., 4.....	17.500
251	Idem íd., 5.....	38.784'96	299	Idem íd., 6.....	15.724'89
252	Idem íd., 6.....	201.009'60	300	Idem íd., 8.....	43.500
253	Idem de la Flor Alta, 1....	90.000	301	Idem íd., 10.....	52.500
254	Idem íd., 3.....	165.653'90	302	Idem íd., 12.....	59.875'20
255	Idem íd., 7.....	64.000	303	Idem íd., 14.....	71.936'64
256	Idem íd., 9.....	»	304	Calle de Eguiluz, 2...	34.251'30
257	Idem de la Flor Baja, 2 dup.	50.000	305	Idem íd., 4.....	80.000
258	Idem íd., 4 y 6.....	»	306	Idem íd., 6.....	80.000
259	Idem íd., 8.....	45.018'72	307	Idem íd., 8.....	36.399'60
260	Idem íd., 12.....	»	308	Idem íd., 10.....	72.000
261	Idem íd., 14.....	53.000	309	Idem íd., 1.....	31.027'78
262	Idem íd., 16.....	85.000	310	Idem íd., 3.....	27.604'80
263	Idem íd., 18 y 20.....	66.333'13	311	Idem de Santa Margarita, 3.	25.000
264	Idem íd., 22.....	397.430'96	312	Idem íd., 5.....	14.000
265	Idem íd., 26.....	»	313	Idem íd., 7...	14.000
266	Idem íd., 28.....	»	314	Idem de Leganitos, 36....	»
267	Idem de Federico Balart, 6.	17.885'95	315	Idem íd., 38.....	88.000
268	Idem íd., 1 duplicado....	29.548'80	316	Idem íd., 40.....	149.832'37
269	Idem íd., 3.....	26.956'80	317	Idem íd., 42.....	210.000
270	Idem íd., 5.....	23.915'52	318	Plaza de Leganitos, 3....	82.000'27
271	Idem de la Parada, 3...	33.315'84	319	Idem íd., 4.....	78.916'15
272	Idem íd., 5.....	27.204'67	320	Calle de los Reyes, 29....	298.654'16
273	Idem íd., 7.....	45.000	321	Idem de Isabel la Católi- ca, 29.....	80.447'45
274	Idem íd., 9.....	26.984'08	322	Idem íd., 31.....	133.000
275	Idem íd., 11.....	24.300	323	Idem de los Reyes, 20...	»
276	Idem íd., 15.....	199.310	324	Idem íd., 22 y 24.....	»
277	Idem íd., 2.....	69.790'09	325	Idem Mesonero Romanos, 31	253.949'46
278	Plaza de los Mostenses, 24.	88.000	326	Idem íd., 33.....	76.750
279	Calle del Rosal, 3.....	67.610'97	327	Idem íd., 35.....	50.351'11
280	Idem de Isabel la Católi- ca, 16.....	63.348'48	328	Idem íd., 38.....	89.492'48
281	Idem íd., 18.....	82.364'43	229	Idem del Caballero de Gra- cia, 13 (parcial)....	11.000
282	Idem íd., 20.....	110.000			
283	Idem íd., 23 duplicado...	144.380'88			
284	Idem íd., 25.....	400.000			
285	Idem íd., 27.....	70.893			
				TOTAL.....	41.866.033'30

### RESUMEN

	PESETAS
Importe de la expropiación total de 42 solares y parcial de uno.....	1.627.573'47
Idem íd. íd. de 315 casas.....	41.866.033'30
	43.493.606'77
A deducir: por 33 solares de la Villa.....	1.337.140'65
<i>Efectivo de la expropiación.....</i>	<i>42.156.466'12</i>

NOTAS. Las tasaciones de las casas, Reina, 4 y Jacometrezo, 8, son las fijadas por el Jurado, por no haber sido resueltos estos expedientes por el Ministerio.

Las fincas en que no se expresa valoración son las excluidas del proyecto.

La casa, calle de San Jorge, núm. 4 (hoy Víctor Hugo), forma parte de la de San Miguel, 25.

# SOLARES

NUMERO de orden.	DESIGNACIÓN	TASACIÓN — PESETAS	NÚMERO de orden.	DESIGNACIÓN	TASACIÓN — PESETAS
	<b>De propiedad de la Villa.</b>				
1	Calle de Jacometrezo, nú- mero 51. ....	52.218'41	36	Calle de la Flor Baja, nú- meros 4 y 6.....	25.702
3	Travesía de Moriana, 1, y Jacometrezo, 68.....	29.400'02	37	Idem id., 12.....	24.888'99
4	Calle de Jacometrezo, 70.	20.896'91	38	Idem id., 26....	20.046'60
5	Idem id., 72....	121.093'41	39	Idem id., 28....	14.718'20
6	Idem id., 74.....	103.272'23	40	Idem de Leganitos, 36, y Flor Baja, 30.....	21.763'44
7	Idem de Preciados, 44....	»	42	Idem de la Flor Baja, 11.	21.806'99
8	Postigo de San Martín, 17, y Preciados, 42.....	125.955'65	43	Idem id., 13.....	8.458'81
9	Idem de San Martín, 19...	92.538'90	44	Idem id., 15, y Legani- tos, 26.....	22.567'94
10	Idem id., 21.....	43.798'46		<b>SUMA.....</b>	<b>1.337.140'65</b>
11	Idem id., 23, y Jacometre- zo, 49.....	61.857'47		<b>De propiedad particular.</b>	
12	Travesía de Moriana, 3....	14.791'20	2	Calle de Jacometrezo, 52..	42.211'65
13	Idem id., 5.....	14.775'45	21	Idem de la Flor Alta, 5, y Peralta, 7.....	17.027'95
14	Idem id., 7, y Tudescos, 7.	85.936'95	24	Idem de Federico Balart, 4.	45.290'88
15	Calle de Tudescos, 21. ...	32.778'51	25	Idem de la Parada, 13. ..	12.494'62
16	Idem id., 23.. .	43.228'53	26	Idem id., 6.....	36.460'36
17	Idem de Silva, 17, y Ce- res, 14.....	37.223'71	27	Idem id., 8, y travesía de la Parada, 5.....	»
18	Idem de Ceres, 9 ...	8.617'39	28	Idem de la Flor Baja, 24, y San Cipriano, 3.....	86.839'65
19	Idem id., 11... .	1.248'77	29	Idem de Eguiluz, 7.....	18.381'43
20	Idem de Peralta, 6.....	11.232'80	30	Plaza de Leganitos, 2, y Eguiluz, 9.....	29.995'88
22	Idem de San Bernardo, 16.	55.505'30	41	Calle de la Flor Baja, 1, y San Bernardo, 9 (par- cial).....	1.730'40
23	Idem id., 11.....	78.492'75		<b>SUMA.....</b>	<b>290.432'82</b>
31	Idem de Tudescos, 18. ..	27.498'80			
32	Idem de la Flor Alta, 9, travesía de Altamira, 6.	52.326'28			
33	Idem de Silva, 20, y calle- jón del Perro, 4.....	19.242'72			
34	Idem de Ceres, 5.....	34.885'20			
35	Idem de Peralta, 3.....	8.371'84			

## RESUMEN

	PESETAS
Solares de propiedad de la Villa.....	1.337.140'65
Idem id. particular.....	290.432'82
<b>TOTAL.....</b>	<b>1.627.573'47</b>

Estado núm. 3.

### INDEMNIZACIONES Á COMERCIANTES É INDUSTRIALES

NÚMERO de orden.	NOMBRES Y APELLIDOS	IMPORTE — PESETAS
1	D. Valentín del Castillo.....	5.573'12
2	D. Vicente Sáinz.....	3.457'81
3	D. Ezequiel Llaguno....	8.546'70
4	Sres. Cabrera y Ares.....	5.200'51
5	Sres. Yotti y Compañía.....	55.245'12
6	D. Eduardo Núñez.....	1.702'80
7	Sres. Hijos de C. Mahou. ....	5.800'64
8	D. Juan Miguel Escarvattièrè.....	7.290'39
9	D. Antonio Lambea y Córdoba.....	4.998'60
10	Sres. Sobrinos de Baranda.....	4.136'91
11	D. Antonio Butragueño....	3.273'32
12	D. Gregorio Arias Vázquez .....	1.097'60
13	D. Julio Fernández Espina.....	1.507
TOTAL.....		107.830'52

Estado núm. 4.

### DEMOLICIONES

Derribo de las casas expropiables.

NÚMERO de unidades.	DESIGNACIÓN	PRECIO por metro cuadrado.	TOTALES — Pesetas.
1.049'82	Metros cuadrados de derribo, extracción de escombros, transporte y almacenaje en las casas de planta baja.....	4'56	4.787'17
2.621'07	Metros cuadrados de id. id. en las casas de dos pisos.....	9'42	24.690'47
19.810'20	Metros cuadrados de id. id. en las casas de tres pisos.....	14'61	289.427'02
37.320'56	Metros cuadrados de id. id. en las casas de cuatro pisos.....	19'75	737.081'06
21.102'35	Metros cuadrados de id. id. en las casas de cinco pisos.....	24'95	526.503'63
948'68	Metros cuadrados de id. id. en las casas de seis pisos.....	30'27	28.716'54
82.852'48			1.611.205'89

Estado núm. 5.

### DEMOLICIONES

Levantado de los pavimentos existentes en las vías públicas afectadas.

NÚMERO de unidades.		PRECIO de la unidad. — Pesetas.	IMPORTE — Pesetas.
8.856'08	Metros cuadrados de losa de aceras, á.....	1	8.856'08
8.884'10	Metros lineales de adoquín de encintar, á.....	1	8.884'10
26.365'47	Metros cuadrados de adoquín irregular y cuña de las calzadas, á.....	0'85	22.410'64
TOTAL.....			40.150'82



## DEMOLICIONES

**Levantado de los aparatos y cañerías para los servicios de fontanería y alumbrado existentes en las vías públicas afectadas.**

NÚMERO de unidades.	CLASE	PRECIO de la unidad. — Pesetas.	IMPORTE — Pesetas.
	<b>FONTANERÍA</b>		
	Levantado, transporte, reparación y almacenaje de tubería de plomo.....	»	15.000'88
	Idem id. de cañería de hierro, á.....	1'05	10.842
84	Bocas de riego, á .....	10	840
90	Buzones de absorbaderos, á.....	3	270
	<b>ALUMBRADO</b>		
	<b>Tuberías generales.</b>		
	Por levantar y volver á colocar donde corresponda en las nuevas vías proyectadas:		
2.963	Metros de tubería de 0'070 metros, á.....	1'65	4.888'95
1.250	Idem id. de 0'100 id., á.....	2'25	2.812'50
700	Idem id. de 0'150 id., á.....	3'10	2.170
	Por instalación de uniones provisionales, corte de tuberías, sifones, válvulas de socorro, etc., etc., garantir el servicio del alumbrado, retirarlos en su día. En 57 puntos de las obras, á.	40	2.280
	Por transporte á la fábrica y á su nuevo emplazamiento, tanto de las tuberías generales, como del material de uniones provisionales, etc. ....	»	745
	Por repaso, acondicionamiento y reposición del material de tuberías deteriorado ó inutilizado á consecuencia de estas obras.....	»	7.505
	Por deterioro del material de instalación provisional.....	»	450
	<b>Aparatos de alumbrado.</b>		
	Por levantar 133 faroles cuadrados ordinarios, á.....	0'55	73'15
	Por ídem 4 farolas intensivas de recuperación, á.....	2	8
	Por id. de 112 palomillas de alumbrado público, á.....	2'50	280
	Por id. 25 candelabros de fundición, á.....	2'50	62'50
	Por instalar 29 candelabros en las calles reformadas, á.....	15	435
	Por id. 34 farolas de palomilla en id. á.....	7	238
	Por transporte al Almacén de la Villa de 137 faroles con sus candelabros y palomillas, á.....	1'50	205'50
	Por repaso, acondicionamiento y reposición del material deteriorado ó inutilizado á causa de estas obras: 173 aparatos, á.	3'50	605'50
	<b>Tuberías de plomo.</b>		
	Por levantar y volver á colocar donde corresponda en las nuevas vías proyectadas:		
3.542	Metros de tuberías y acometidas, de 24, 30, 36 y 42 milímetros de diámetro, al precio medio de.....	0'75	2.656'50
	Por transporte á la fábrica y á su nuevo emplazamiento de estos materiales .....	»	225
	Por el repaso, acondicionamiento y reposición del material deteriorado ó inutilizado, así como de las piezas especiales, entronques, llaves, etc.....	»	4.827'70
	<b>TOTAL.....</b>		<b>57.421'18</b>

**Estado núm. 7.**

**EXPLANACIÓN**

NÚMERO de unidades.		PRECIO de la unidad. — Pesetas.	IMPORTE — Pesetas.
43.178'60	Metros cúbicos de desmante en la vía general.....	2'60	112.264'36
18.620'83	Metros cúbicos de id. en las vías transversales y paralelas...	2'60	48.414'15
61.799'43			160.678'51
25.010'98	Metros cúbicos de terraplén en la vía general.....	0'45	11.254'94
6.986'73	Metros cúbicos de id. en las vías transversales y paralelas...	0'45	3.144'02
31.997'71			14.398'96
	<b>RESUMEN</b>		
61.799'43	Metros cúbicos de desmante á.....	2'60	160.678'51
31.997'71	Metros cúbicos de terraplén á.....	0'45	14.398'96
			175.077'47

**Estado núm. 8.**

**URBANIZACIÓN**

Pavimentos.—Vía general.

NÚMERO de unidades.		PRECIO de la unidad. — Pesetas.	IMPORTE — Pesetas.
9.673'62	Metros cuadrados de pavimento de baldosín de cemento comprimido para aceras, á.....	16	154.777'92
2.941'60	Metros cuadrados de pavimento de cemento ranurado en la acera central del bulevar, á.....	12	35.299'20
3.632'95	Metros lineales de encintado con adoquín granítico, á.....	8'40	30.516'78
18.503'12	Metros cuadrados de adoquinado con basalto, á.....	29	536.590'48
11.372'70	Metros cuadrados de pavimento de asfalto, á.....	17'64	200.614'42
	<b>TOTAL.....</b>		957.798'80

**Estado núm. 9.**

Servicios de Fontanería, Alcantarillas, Alumbrado, Arbolado y ornamentación en la vía general.

NÚMERO de unidades.	CLASE DE OBRA	PRECIO de la unidad — Pesetas.	IMPORTE — Pesetas.
	<b>FONTANERÍA</b>		
90	Bocas de riego, á.....	75	6.750
1.316	Metros lineales de instalación de cañería de hierro de 0'20 de diámetro, de conducción de agua para consumo público, á.....	9	11.844
3.520	Metros lineales de instalación de cañería de plomo para ramales, y servicio de las bocas de riego, á.....	1	3.520
	<b>Suma y sigue.....</b>		22.114

NÚMERO de unidades.	CLASE DE OBRA	PRECIO de la unidad. — Pesetas.	IMPORTE — Pesetas.
	<i>Suma anterior...</i>		22.114
	<b>ALCANTARILLADO</b>		
1.316	Metros lineales de construcción de alcantarilla general de servicios, á.....	390'20	513.503'20
1.756	Metros lineales de construcción de alcantarilla general de desagüe, á.....	307'76	540.426'56
5	Sumideros dobles, á.....	618'48	3.092'40
40	Idem sencillos, á.....	439'47	17.578'80
45	Buzones de cantería para los absorbedores, á.....	50	2.250
2	Kioscos para bajada á las alcantarillas y construcción del pozo, á.....	2.025	4.050
	<b>ALUMBRADO</b>		
43	Postes para alumbrado eléctrico; 20 para un arco y 23 para dos, á.....	750	32.250
76	Faroles con candelabro para gas, á.....	109'75	8.341
43	Fundaciones con portland para los postes, á.....	75	3.225
70	Arcos voltaicos, 20 de 12 amperes y 50 de 8.....	»	20.000
2.900	Metros lineales de cable de acero para la suspensión y doble conductor para la conexión.....	»	1.433'35
	Resistencias automáticas, armaduras con reflectores, cortacorrientes de caja hierro, contrapesos, interruptores bipolares, ganchos, tornos, placas de mármol aisladores y otros accesorios.....	»	15.500
2	Centrales de distribución, á.....	3.250	6.500
2	Fundaciones para las centrales, á.....	420	840
	Interruptores vóltmetros, placas fusibles y demás aparatos para las centrales.....	»	4.500
5	Aparatos completos de alumbrado para las farolas monumentales, compuesto cada uno de ocho farolas para incandescencia y cuatro para gas, con arreglo al modelo, á.....	5.200	26.000
1	Aparato para la fuente pública.....	»	1.100
1	Idem para la columna meteorológica.....	»	400
75	Faroles de gas y brazos para los postes de electricidad, á.....	100	7.500
	Instalación y montaje de todo el servicio de alumbrado eléctrico.....	»	58.370'65
	Instalación y montaje de los aparatos de gas ..	»	2.500
	<b>ORNAMENTACIÓN</b>		
5	Farolas monumentales, á.....	19.367	96.835
1	Fuente de vecindad.....	»	22.630
1	Columna meteorológica.....	»	25.780
	<b>ARBOLADO</b>		
	Plantación de 158 árboles (sóforas) en el bulevar.....	»	1.750
472	Metros lineales de chapa de hierro para cubiertas de las re- gueras, á.....	20	9.440
158	Placas de hierro para cubierta de los alcorques, á.....	100	15.800
	<b>OBRAS PROVISIONALES</b>		
	Para las obras de carácter provisional que sea necesario llevar á cabo para no interrumpir los servicios de fontanería y alcantarillas.....		45.000
	<b>TOTAL.....</b>		<b>1.508.709'96</b>

**Estado núm. 10.**

## URBANIZACIÓN

Pavimentos.— Vías transversales y paralelas.

NUMERO de unidades.		PRECIO de la unidad.	IMPORTE
		<i>Pesetas.</i>	<i>Pesetas.</i>
6.152'13	Metros cuadrados de instalación de acera de losa granítica...	5'20	31.991'07
4.753'10	Metros lineales de instalación de adoquín de encintar.....	1'57	7.463'36
17.113'05	Metros cuadrados de empedrado con adoquín granítico irregular.....	3'30	56.473'06
TOTAL.....			95.927'49

**Estado núm. 11.**

## URBANIZACIÓN

Alumbrado, fontanería y alcantarillas.—Vías transversales y paralelas.

NÚMERO de unidades.		PRECIO de la unidad.	IMPORTE
		<i>Pesetas.</i>	<i>Pesetas.</i>
84	Bocas de riego, á.....	15	1.260
746'50	Metros lineales de ramal de alcantarilla, para acometer á la general, á.....	75	55.987'50
8	Sumideros de nueva construcción, á.....	439'47	3.516
43	Sumideros reformados, á.....	30	1.290
51	Buzones para los absorbedores, á.....	10	510
3.504	Metros lineales de instalación de cañería de plomo para ramales y bocas de riego, á.....	1	3.504
TOTAL....			66.067'50

**Estado núm. 12.**

## INGRESOS

Aprovechamientos del derribo de las casas expropiadas.

NÚMERO de unidades.	APROVECHAMIENTO POR DERRIBO	PRECIO de la unidad.	IMPORTE
		<i>Pesetas.</i>	<i>Pesetas.</i>
1.049'82	Metros cuadrados de edificación de casas de planta baja, á...	4'56	4.787'17
2.097'05	Metros cuadrados de íd. de casas de dos pisos, á.....	9'42	19.734'21
3.582'82	Metros cuadrados de íd. de casas de tres pisos, á.....	14'61	52.345
326'10	Metros cuadrados de íd. de casas de cuatro pisos, á.....	19'75	6.440'47
Suma y sigue.....			83.306'85

NÚMERO de unidades.		PRECIO de la unidad. — Pesetas.	IMPORTE — Pesetas.
	<i>Suma anterior....</i>		83.306'85
	<b>CON APROVECHAMIENTO</b>		
	<b>Casas de dos pisos.</b>		
524'02	Metros cuadrados de edificación de casas de tercera categoría, á. ....	22'07	11.565'12
	<b>Casas de tres pisos.</b>		
14.473'99	Metros cuadrados de edificación de casas de tercera categoría, á. ....	34'07	493.128'83
884'40	Metros cuadrados de id. de casas de segunda categoría, á. ....	48'75	43.114'50
868'99	Metros cuadrados de id. de casas de primera categoría, á. ....	130'27	113.203'32
	<b>Casas de cuatro pisos.</b>		
30.025'84	Metros cuadrados de edificación de casas de tercera categoría, á. ....	46'07	1.383.290'44
3.955'76	Metros cuadrados de id. de casas de segunda categoría, á. ....	59'25	234.378'78
3.012'66	Metros cuadrados de id. de casas de primera categoría, á. ....	155'27	467.775'71
	<b>Casas de cinco pisos.</b>		
12.058'90	Metros cuadrados de edificación de casas de tercera categoría, á. ....	58'07	700.260'32
4.012'57	Metros cuadrados de id. de casas de segunda categoría, á. ....	74'75	299.939'60
5.030'88	Metros cuadrados de id. de casas de primera categoría, á. ....	180'27	906.916'73
	<b>Casas de seis pisos.</b>		
123'20	Metros cuadrados de edificación de casas de tercera categoría, á. ....	70'07	8.632'62
825'48	Metros cuadrados de id. de casas de primera categoría, á. ....	205'27	169.346'27
82.852'48			4.914.859'09

**Estado núm. 13.**

## INGRESOS

Elementos actuales de urbanización, sobrantes de las vías transversales y paralelas.

NÚMERO de unidades.		PRECIO de la unidad. — Pesetas.	IMPORTE — Pesetas.
2.704'25	Metros cuadrados de losa granítica de acera, á. ....	12'25	33.135'63
4.384'80	Metros lineales de adoquín de encintar, á. ....	3'85	16.881'48
38'24	Metros cuadrados de adoquín irregular, á. ....	11'88	454'29
9.214'18	Metros cuadrados de cuña, á. ....	7	64.499'26
39	Buzones de absorbaderos, á. ....	30	1.170
78	Faroles de palomilla, á. ....	39'71	3.100'18
	<b>TOTAL.....</b>		119.240'84



# INGRESOS

Solares resultantes para edificaciones.

		SUPERFICIE	PRECIO MEDIO	VALORACIÓN
		—	—	—
		<i>Metros cuadrados.</i>	<i>Pesetas.</i>	<i>Pesetas.</i>
AVENIDA A				
Manzana	O.....	1.505'01	513'10	784.727'70
—	P.....	2.374'67	418'60	1.045.126'67
—	Q.....	871'88	466'90	421.617'14
—	R.....	1.416'71	367'08	533.155'23
—	RR.....	1.042'93	373'52	389.380'43
—	S.....	1.560'01	301'07	493.941'55
—	T.....	1.456'27	333'27	500.908'53
—	U.....	2.718'90	320'16	894.657'98
—	V.....	1.702'47	206	350.708'82
—	W.....	1.747'29	321'08	1.204.693'10
—	X.....	3.046'20	254'84	765.509
—	Y.....	1.787'80	313'95	560.526'32
—	Z.....	2.129'75	272'62	570.154'05
—	Aa.....	3.527'60	246'56	856.853'71
—	Bb.....	784'83	103'04	80.868'87
		29.672'32	318'64	9.454.829'10
BULEVAR				
Manzana	E.....	746'70	721'28	542.674'07
—	F.....	2.415'25	627'04	1.502.995'65
—	G.....	2.192'11	606'70	1.358.483'47
—	H.....	1.205'61	630'40	743.229'02
—	I.....	1.425'09	537'20	842.890'09
—	J.....	1.936'24	630'40	1.250.680'38
—	K.....	2.852'47	641'85	1.879.607'36
—	L.....	1.011'20	566	556.146'14
—	LL.....	1.926'25	597'20	1.145.777'42
—	M.....	2.473	508'40	1.399.669'79
—	N.....	3.787'71	553'54	2.129.069'76
—	Ñ.....	2.140'71	673'33	1.445.068'24
		24.112'34	613'63	14.796.281'39
AVENIDA B				
Manzana	A.....	4.187'96	482'08	2.086.066'14
—	B.....	3.545'17	528'08	1.880.059'71
—	C.....	3.036	445'65	1.383.463'26
—	CH.....	2.145'55	433'08	953.102'42
—	D.....	4.190'65	452'64	1.962.807'13
		17.105'32	483'21	8.265.498'66

## RESUMEN

	SUPERFICIE	VALORACIÓN	PRECIOS MEDIOS	
			METRO CUADRADO	PIE CUADRADO
	<i>Metros cuadrados.</i>	<i>Pesetas.</i>	<i>Pesetas.</i>	<i>Pesetas.</i>
Avenida A.....	29.672'32	9.454.829'10	358'64	24'74
Bulevar.....	24.112'34	14.796.281'39	613'63	47'64
Avenida B.....	17.105'32	8.265.498'66	483'21	37'52
TOTALES.....	70.889'98	32.516.609'15	471'82	36'63

## RESUMEN GENERAL DEL PRESUPUESTO

GASTOS	PARCIALES — PESETAS	TOTALES — PESETAS	INGRESOS	PARCIALES — PESETAS	TOTALES — PESETAS
EXPROPIACIÓN			APROVECHAMIENTOS		
42 solares.....	1.627.573'47		Del derribo de casas.....	4.914.852'09	
315 casas.....	41.866.033'30		De elementos actuales de urbaniza- ción, sobrantes... ..	119.240'84	5.034.092'93
A deducir por 33 solares del Municipio.	43.493.606'77				
Indemnizaciones legales.....	1.337.140'65	42.156.466'12	Solares edificables.....	»	32.516.609'15
	»	107.830'52			
DEMOLICIÓN					
De casas.....	1.611.205'39				
Levantado de servicios urbanos.....	97.572	1.708.777'89			
EXPLANACIÓN					
Desmontes.....	160.678'51				
Terraplenes.....	14.398'96	175.077'47			
URBANIZACIÓN					
Pavimentos.....	1.053.726'29				
Alumbrado, fontanería, alcantarillas, arbolado, decoración y obras provi- sionales.....	1.574.777'46	2.628.503'75			
	»	46.776.655'75		»	37.550.702'08

PRESUPUESTO DE CONTRATA

	PARCIALES — Pesetas.	TOTALES — Pesetas.
<b>GASTOS</b>		
Importe del presupuesto de ejecución material.....	»	46.776.655'75
Para conservación de pavimentos durante el plazo de garantía.	105.000	
Para medios auxiliares.....	120.230	
Imprevistos (3 por 100 sobre 4.528.685'83 pesetas).....	135.860'27	
Dirección y administración (5 por 100 sobre 4.528.675'83 pe- setas.....)	226.433'79	
Beneficio industrial (6 por 100 sobre 46.776.655'75 pesetas)....	2.806.599'34	3.394.123'40
<b>TOTAL.....</b>	»	50.170.779'15
<b>INGRESOS</b>		
Los calculados por los tres conceptos expresados en el presu- puesto de ejecución material....	»	37.550.702'08
Cantidad á cargo del Excmo. Ayuntamiento y tipo de subasta.	»	12.620.077'07





---

# MINISTERIO DE LA GOBERNACIÓN

---

## REAL ORDEN

Pasado á informe del Consejo de Estado en pleno el expediente relativo á la aprobación del proyecto de reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá, dicho alto Cuerpo ha emitido, con fecha 15 de Julio último, el siguiente dictamen:

«Excmo. Sr.: En cumplimiento de Real orden, comunicada en 24 de Junio último por el Ministerio del digno cargo de V. E., el Consejo de Estado en pleno ha examinado el adjunto expediente, del cual resulta:

Que el Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Madrid, en cumplimiento de acuerdo de la misma Corporación, solicitó del Ministerio, en instancia fecha 18 de Noviembre de 1898, autorización para proceder al estudio definitivo del anteproyecto formado por los Arquitectos municipales, D. Francisco Andrés Octavio y D. José López Sallaberry, para la reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá, tomando como base el proyecto aprobado en 28 de Enero de 1862 y utilizando las expropiaciones ya hechas.

Concedida dicha autorización con la fórmula de «sin perjuicio de los derechos que sobre el particular se hubiesen adquirido», por Real orden fecha 27 de Enero de 1899 se procedió, con cargo al presupuesto municipal y bajo la dirección de los Arquitectos antes expresados, á la práctica de los estudios correspondientes, los cuales quedaron ultimados en 2 de Julio de 1901, ó sea dentro del plazo de prórroga concedido al efecto por Real orden de 26 de Enero del mismo año.

Como consecuencia de tales estudios propusieron los Arquitectos Octavio y Sallaberry la apertura de una calle en línea recta, con un ancho de 20 metros, que, partiendo de la plaza de Leganitos, terminase en la del Callao; otra, con un ancho de 35, desde este último punto á la Red de San Luis, la cual debería quedar unida con la calle de Alcalá, cerca de la iglesia de San José, por otra vía del mismo ancho que la primera.

Al proyecto acompañaron la correspondiente Memoria descriptiva, planos, presupuestos, relación completa de todos los bienes y derechos cuya expropiación parcial ó total estimaron necesaria, valoración de los mismos derechos (con excepción de los reales establecidos sobre inmuebles), valoración de las vías públicas que habían de desaparecer y de las que habían de resultar con la realización del proyecto, tasaciones periciales de las expropiaciones valoradas, y los pliegos de las condiciones facultativas y económico administrativas de la subasta, hallándose estas últimas consignadas en los artículos siguientes:

Artículo 1.º Es objeto de este contrato, y en virtud de lo que preceptúa el art. 45 de la ley de 18 de Marzo de 1895 y el 7.º del reglamento, se saca á pública subasta la ejecución, en todas sus partes, del proyecto sobre *reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá*, con arreglo á los planos y presupuesto de que son autores los Arquitectos D. José López Sallaberry y D. Francisco Andrés Octavio, con reserva de los derechos que á éstos concede la expresada ley.

Art. 2.º La persona, Compañía ó Sociedad á cuyo favor se adjudique en definitiva el remate, que-

dará por este solo hecho subrogada para todos los efectos derivados del proyecto, en los mismos deberes y obligaciones, acciones y beneficios que atribuye á la Corporación municipal la ley de 18 de Marzo de 1895, la de Expropiación forzosa de 10 de Enero de 1879 y la general de Obras públicas, las dos últimas en cuanto concuerdan con la primera ó son de aplicación por precepto de la misma.

Art. 3.º Las obras deberán dar principio dentro de los noventa días siguientes á la fecha del otorgamiento de la escritura, y quedar completamente terminadas á los ocho años siguientes á esta última fecha.

Si por una causa cualquiera, independiente de la voluntad del rematante, no pudieran comenzarse los trabajos en el tiempo fijado, se otorgará una prórroga proporcionada para el cumplimiento del contrato.

Art. 4.º A los ocho días de firmada la escritura de adjudicación deberá el rematante designar un Arquitecto que se encargue de la dirección facultativa de las obras y asuma la responsabilidad inherente á su cargo. El oficio en que participe el nombramiento, deberá llevar la aceptación del interesado.

También se obliga el rematante al sostenimiento de una oficina con el personal facultativo y administrativo necesario para la buena marcha y ejecución de todos los trabajos.

Art. 5.º Se considerarán fincas expropiables todas las figuradas en el proyecto. Sin embargo, podrá el rematante, por conveniencia de la obra ó por otra causa, expropiar y no demoler ó renunciar á la expropiación de cualquier finca, siempre que no esté afectada por la vía general ó por las alineaciones y rasantes de las otras calles.

El rematante viene obligado á dar en permuta por el terreno y fábrica que se expropia de la iglesia del Caballero de Gracia, en la parte de la calle de San Miguel, la parcela de terreno contigua á dicha iglesia, con fachada á la calle del Caballero de Gracia, indicada en el plano general núm. 4 del proyecto. Se reconoce á los propietarios de las fincas números 1 al 7 de la calle de la Flor Baja, las zonas de terreno paralelas á la fachada de sus fincas, que darán frente á la vía general, por el precio de 354'20 pesetas el metro cuadrado. Caso de no convenir así á dichos propietarios, se comprenderá dentro de la zona expropiable el solar núm. 1 de la referida calle, y se rehabilitará en el proyecto la misma calle con el ancho de ocho metros. Si no conviniese al propietario de la finca núm. 5 de la travesía de la Parada, con vuelta á la calle del mismo nombre, núm. 8, la expropiación parcial de su finca como se figura en el proyecto, se desistirá de su expropiación y se le cederá gratuitamente por vía de indemnización, y para servicio de paso á su finca por dichas calles, la faja de terreno ocupado por la calle de la Parada, desde cinco metros más abajo de la puerta de entrada de dicha finca hasta la travesía, siguiendo por los terrenos de frente, únicamente los derechos de luces y vistas. La parcela de terreno que habrá de resultar en la plaza del Callao, será agregable á la finca contigua, calle de Preciados, núm. 46, siendo el precio que deberá abonar el propietario el de 656'88 pesetas por metro cuadrado. Si no conviniese esto al propietario, se procederá á la expropiación de su finca.

Art. 6.º En armonía con lo que previene el art. 52 de la ley de 18 de Marzo de 1895 y el 116 de su reglamento, el rematante se obliga á consignar en la Caja general de Depósitos, á disposición del Excmo. Sr. Gobernador civil de la provincia, dentro del quinto día de otorgarse la escritura, el importe en metálico de las expropiaciones é indemnizaciones de la primera sección, librándose contra dicho depósito las cantidades que correspondan por dichos conceptos. El total de las demás secciones deberá ser depositado dentro de los cinco días siguientes á la recepción provisional de la sección ejecutada.

Si se estimase conveniente, por cualquier concepto, la demolición de alguna finca que se halle fuera de la sección que se esté ejecutando, el rematante deberá abonar previamente, y con independencia del depósito que tuviese constituido para la sección en obra, el precio de expropiación designado.

Art. 7.º El pago de las cantidades estipuladas por expropiaciones é indemnizaciones de la primera sección, se verificará en el plazo máximo de sesenta días, á contar desde el otorgamiento de la escritura y antes de ejecutar obra alguna en la vía pública ó en las casas colindantes, á no contar con la conformidad de los propietarios ó haberse hecho el depósito especial para poder ocupar el inmueble antes de su pago. En el pago de las indemnizaciones y expropiaciones de los demás trozos, se observarán las mismas reglas señaladas en el párrafo anterior, y en el término máximo de sesenta días siguientes á la fecha de la recepción provisional de las obras de la sección anterior.

Art. 8.º La cantidad que figura en el proyecto como coste de las expropiaciones é indemnizaciones á industriales, comerciantes y arrendatarios se entenderá aumentada ó disminuída á las resoluciones firmes provenientes del Tribunal Contencioso Administrativo, aun cuando se hubiese adjudicado la ejecución de todas las obras del proyecto, debiendo por tanto causar alza ó baja en el tipo de subasta á cargo de la Municipalidad.

Art. 9.º Servirá de tipo para la subasta la cantidad máxima de 8.805'948 pesetas 37 céntimos, que resulta del siguiente presupuesto que forma parte de este pliego de condiciones.

PRESUPUESTO DE CONTRATA

GASTOS	PARCIALES	TOTALES
	<i>Pesetas.</i>	<i>Pesetas.</i>
Importe del presupuesto de ejecución material .....	»	45.858.745'28
Para conservación de pavimentos durante el plazo de garantía.....	82.159	
Para medios auxiliares.....	120.230	
Imprevistos (3 por 100 sobre 4.406.875'75 pesetas).....	132.206'27	
Dirección y administración (5 por 100 sobre pesetas 4.406.875'76).....	220.343'78	
Beneficio industrial (6 por 100 sobre pesetas 45.858.745'28).....	2.751.524'71	3.306.463'76
<i>Suma.....</i>		<u>49.165.209'04</u>
INGRESOS		
Los que se calculan por los tres conceptos expresados en el presupuesto de ejecución material.....		40.359.260'67
Cantidad á cargo del Excmo. Ayuntamiento y tipo de subasta.		<u>8.805.948'37</u>

Art. 10. El rematante se obliga á verificar por su cuenta la instalación y suministro de los cables conductores de fluido eléctrico en la forma indicada en el proyecto, á suministrar el fluido para el alumbrado eléctrico de la vía general y á atender al entretenimiento y reparación de los aparatos. Por ello queda autorizado el rematante para acometer de la línea general á las casas construídas en los solares resultantes á ambos lados de la vía general el fluido eléctrico para el alumbrado particular ó fines industriales. El precio del fluido, tanto para el alumbrado público como para el particular ó fines industriales, no podrá exceder del promedio á que resulte el suministrado por las Compañías establecidas en Madrid á la fecha en que den principio las obras. Dichos compromisos y autorización caducarán á los cuarenta años siguientes á las fechas de la última recepción definitiva, quedando en este tiempo obligado el contratista á cumplir los reglamentos y disposiciones de policía urbana que se dicten sobre el particular.

Art. 11. Queda en libertad el adjudicatario de tomar los materiales de todas clases de aquellos puntos que le parezca conveniente, preparados para el objeto á que se apliquen, y sean empleados en las obras conforme á las reglas del arte.

Art. 12. Si alguna obra no se hallase ejecutada con arreglo á las condiciones establecidas, se obliga el contratista á realizar á su costa la demolición y ejecutarla nuevamente.

Art. 13. Serán de cuenta y riesgo del rematante los andamiajes, cimbras, aparatos y demás medios auxiliares de la construcción, ateniéndose á las prevenciones que se le dicten para mayor seguridad de los operarios.

Art. 14. En el caso de que el rematante tratase de hacer cesión de su contrato, habrá de practicarse con las solemnidades legales, previo acuerdo del Ayuntamiento y aprobación del Ministerio de la Gobernación.

Art. 15. El rematante queda especialmente obligado á las disposiciones de las ordenanzas y reglamentos municipales de la Villa de Madrid, aun cuando no hubieran sido particularmente citadas, y siempre que no aparezcan modificadas por las condiciones de este contrato. Los reglamentos que dicte para la ejecución de este proyecto necesitarán la aprobación de la Alcaldía Presidencia.

Art. 16. El rematante queda obligado á someterse en la decisión de todas las cuestiones con la Corporación municipal que puedan surgir de este contrato, á las Autoridades y Tribunales administrativos, con arreglo á la ley de Obras públicas, renunciando al derecho común y al fuero de su domicilio.

Art. 17. A todas las comunicaciones que dirija á la Inspección facultativa el adjudicatario, se acu-



sará recibo si así lo demanda, y él á su vez viene obligado á contestar con el enterado á todas las órdenes y avisos que le trasladen. Para este efecto deberá llevar y tener á disposición de dicha Inspección un libro copiador de órdenes donde traslade todas cuantas reciba, tanto de aquélla como del Excelentísimo Ayuntamiento y demás Autoridades.

Art. 18. El rematante ó su representante legal deberá residir en Madrid desde que se principien las obras hasta la recepción definitiva, no pudiendo ausentarse sin ponerlo en conocimiento del Ayuntamiento y dejar quien le sustituya en todos los actos y trabajos.

Art. 19. El adjudicatario, por sí ó por medio de sus empleados facultativos, acompañará los Inspectores en la visita que giren á las obras, siempre que éstos lo exijan, y á ejecutar las operaciones que ordene para reconocer los trabajos.

Art. 20. El rematante se obliga á cumplir á su costa las disposiciones vigentes ó las que en lo sucesivo se dicten sobre accidentes del trabajo, lo cual demostrará con los documentos pertinentes.

Art. 21. Serán de cuenta del rematante las indemnizaciones que reclamen los particulares por daños que se causen al hacer las obras en cualquiera de las operaciones que comprenden.

Art. 22. El adjudicatario se obliga á ejecutar cuanto sea preciso para la buena construcción y aspecto de las obras, aun cuando no se halle expresamente determinado en el pliego de condiciones, siempre que, sin separarse de su espíritu, así lo disponga la Inspección facultativa. Si por condiciones especiales ó dificultades técnicas de imposible previsión fuera necesario modificar alguna de las obras consignadas en el proyecto, podrán realizarse las alteraciones, siempre que se haga de acuerdo con la Inspección facultativa y sin alterar su presupuesto.

Art. 23. El Ayuntamiento se obliga á adquirir del rematante los elementos de urbanización sobrantes de las calles reformadas, valorados al mismo precio que figure en el proyecto y abonando su importe en metálico.

Art. 24. Se considera incluida en las obras objeto de este contrato, y en el precio del remate, la concesión para el tendido de una línea de tranvía eléctrico en toda la longitud de la vía general por el sistema de acumuladores ó de cables subterráneos, debiendo el contratista presentar en el Ministerio correspondiente el oportuno proyecto para su tramitación con arreglo á la legislación vigente.

Para que tenga debido efecto esta condición, el Excmo. Ayuntamiento hará las gestiones convenientes cerca de la Superioridad en el momento que se crea oportuno.

Art. 25. Si el rematante dejase de cumplir alguna condición, y de ello se irrogase perjuicio al Municipio, queda obligado á reintegrarle.

Art. 26. En ningún caso tendrá el contratista derecho á reclamación alguna, fundada en la insuficiencia de los precios tipos ó en omisiones de cualquiera de los elementos que constituyen los referidos precios.

Art. 27. No podrá pedirse rescisión de contrato, bonificación ó mayor precio por los servicios contratados, ni aducir reclamación de indemnización ó cualquier demanda de daños ó perjuicios, fundándose en motivo de deficiencias de trámites anteriores á la adjudicación, pues por el mero hecho de la subasta se tendrá á las partes que á ella concurran por completamente conformes con cuantos trámites hubieran precedido al acto. Cuando se acuerde la rescisión del contrato á instancia ó por culpa del rematante, no podrá éste obligar al Ayuntamiento á que adquiera los útiles y herramientas destinados á las obras. Para el caso de que la rescisión se produzca por el Ayuntamiento, éste se reserva el derecho de adquirir ó no los expresados útiles y herramientas.

Art. 29. Teniendo en cuenta lo que establece la condición 39, en ningún caso podrá el rematante, alegando retraso en los pagos de la cantidad del remate, suspender los trabajos ni reducirlos á menor escala que la que proporcionalmente corresponda con arreglo al plazo en que deben terminarse. Cuando la Inspección facultativa observe que no se da á las obras el desarrollo correspondiente, avisará con antelación y por escrito al adjudicatario dictando las disposiciones conducentes al puntual cumplimiento del contrato.

Caso de que el rematante no observe y cumpla las disposiciones que se le dieran, procede la rescisión del contrato, con pérdida de la fianza ó incautación inmediata de las obras y servicios, sin que pueda admitirse á aquél reclamación alguna ni otro derecho que el abono de la cantidad de obra de urbanización construída y de recibo. Sólo cuando justifique que el retraso de las obras fué producido por motivos inevitables y ofrezca cumplir su compromiso, podrá concedérsele una prórroga prudencial.

Art. 30. En los casos de rescisión del contrato por incumplimiento, abandono ó cualquiera de las demás causas determinadas por las disposiciones legales vigentes, por las cláusulas especiales de este contrato, el Ayuntamiento se incautará *ipso facto* de todas las obras y servicios, así como del depósito en garantía de las expropiaciones é indemnizaciones, librándose contra dicho depósito el importe de éstas.

Todos los gastos de demolición de fincas, vallado de solares y demás no previstos en el presupuesto de urbanización, se efectuarán directamente por el Ayuntamiento, siendo cargo á la fianza el importe de las mismas y los daños y perjuicios que por el incumplimiento del contrato se ocasione á los intereses municipales ó á los particulares, y sin que en ningún caso y por ningún concepto pueda formular demandas por motivo de dicha incautación.

Los solares edificables resultantes quedarán á beneficio del contratista.

Art. 31. Terminadas las obras de la sección en que hubiese sido rescindido el contrato, el Ayuntamiento anunciará y adjudicará en pública subasta la consecución de las obras del proyecto bajo las mismas condiciones del pliego.

Art. 32. El rematante tendrá derecho á indemnización sólo en el caso de que justifique plena y debidamente que el Ayuntamiento ha dejado de cumplir, por su voluntad, todas ó alguna de las estipulaciones de este contrato y que por ello se le hayan irrogado perjuicios.

Art. 33. El rematante, como subrogado en todos los derechos y obligaciones del Ayuntamiento, podrá variar la división de los solares nuevos, venderlos al precio que le conviniese ó edificar en ellos. Tanto en uno como en otro caso serán de su cuenta todos los gastos, sin derecho á reclamar del Municipio cosa alguna por ningún concepto, pues los deberes y compromisos de la Corporación para con él se limitan al abono de la cantidad por que se hizo la adjudicación.

Art. 34. La recepción provisional de las obras tendrá lugar dentro de los treinta días siguientes á la fecha en que se hayan terminado todos los trabajos de cada trayecto, de cuyo hecho dará cuenta de oficio el rematante, ratificado por la Inspección facultativa, al Ayuntamiento, para que se designe una Comisión que asista á dicho acto. A él deberá concurrir el adjudicatario ó su representante legal, levantándose acta que, firmada por todos los asistentes, se remitirá á la Corporación municipal. Si se encontrasen las obras en buen estado y con arreglo á condiciones, se darán por recibidas provisionalmente, comenzando el plazo de garantía y conservación á cargo del rematante.

Art. 35. Si el Ayuntamiento creyera conveniente hacer recepciones parciales, no por eso tendrá derecho el contratista, aunque quede libre de la responsabilidad de las obras recibidas, á que se devuelva la parte proporcional de la fianza, que quedará íntegra hasta la terminación de todas las obras, para responder del cumplimiento del contrato.

Art. 36. El plazo de garantía para cada una de las cuatro secciones del trazado general será el de un año, á contar desde la recepción provisional de la respectiva sección, siendo de cuenta del contratista los gastos de todas clases para la conservación y vigilancia en dicho período de pavimentos y demás elementos de urbanización. Si descuidase la conservación y diese lugar á que peligrase el tránsito ó uso público, se ejecutarán por administración y á su costa los trabajos necesarios para evitar el daño.

Art. 37. Terminado el plazo de garantía de cada sección, se procederá á la recepción definitiva de todas las obras de la misma, con iguales formalidades á las observadas para las provisionales, y si se encuentran los servicios urbanos en perfecto estado de conservación, se darán por recibidas las obras, quedando el rematante relevado de toda responsabilidad. Si no estuvieren aquéllas en buen estado, se hará constar así en el acta y se darán al contratista por la Inspección facultativa precisas y detalladas órdenes para remediar los defectos observados y se le señalará un plazo para que lo verifique, haciéndose después un nuevo reconocimiento y recepción. Si el contratista no cumpliera su compromiso, abonará 250 pesetas por cada día que transcurra sin verificarlo.

Art. 38. El Ayuntamiento se obliga del modo más solemne á satisfacer al concesionario la cantidad que hubiese resultado á cargo de la Corporación en el presupuesto definitivo de las obras, en la forma y plazos que la Corporación y Junta Municipal acuerden al resolver sobre todas las condiciones del pliego, pasando á formar dicho acuerdo parte del mismo.

Art. 39. Si el Ayuntamiento, por cualquier causa, retrasara los pagos ó los fraccionara sin asentimiento del rematante, satisfará á éste intereses del 5 por 100 anual por razón de demora en el pago, abonando estos intereses liquidados desde dos meses fecha de las certificaciones de obra con el primer plazo que corresponda.

Igualmente se le abonará, computándolo en el tipo del remate, el interés de 5 por 100 anual por la cantidad que sobre la tasación de una finca ó indemnización legal fijada por el remate, tenga necesidad de depositar para demoler una finca, por existir pleito contencioso administrativo ó civil.

Art. 40. La fianza será devuelta al rematante después que se acredite que no existe reclamación alguna contra él por expropiaciones, daños y perjuicios, deudas de jornales y materiales y por seguros de operarios, y que justifique también haber satisfecho la contribución industrial correspondiente. Los citados extremos se acreditarán en el oportuno expediente por medio de los documentos que aporte el adjudicatario y por el resultado de los edictos que se publicarán en los periódicos oficiales.

Art. 41. La subasta se verificará el día..... de..... de 19..... á las..... de la..... simultáneamente en la primera Casa Consistorial y ante la Dirección general de Administración, en la forma y como previene el art. 7.º del Real decreto de 26 de Abril de 1900.

Art. 42. Los pliegos de condiciones y demás antecedentes para la subasta se hallarán de manifiesto en la Secretaría del Ayuntamiento (Negociado 8.º) y en el expresado Centro directivo de..... á..... de la... todos los días no feriados que medien hasta el del remate.

Art. 43. Se dará principio al acto el día y á la hora señalada en el anuncio por la lectura del mismo y pliego de condiciones que sirva de base para la subasta, observándose todas las demás solemnidades establecidas en el art. 17 de la Instrucción de 26 de Abril de 1900.

Art. 44. Los licitadores que así lo deseen podrán presentar sus proposiciones en el Registro general del Excmo. Ayuntamiento durante los diez días que precedan al de la licitación, en las horas de despacho al público, de conformidad con lo dispuesto por la Alcaldía Presidencia en 30 de Enero de 1899, cuyos pliegos cerrados, previa diligencia del expresado Registro, serán depositados en un buzón especial existente en dicha oficina, y se abrirán en el acto del remate. A dichos efectos, y con la antelación debida, el Jefe del mencionado Registro presentará á la Mesa certificación expresiva del número de pliegos que para esta subasta hubiesen sido presentados, entregando también éstos al Sr. Presidente, y, en caso de no conservar ninguno, presentará en igual forma á la Mesa la correspondiente certificación, haciendo constar dicho extremo.

Art. 45. Cinco minutos antes de expirar la media hora que durará la licitación, el Sr. Presidente hará anunciar que falta sólo dicho tiempo para terminar el plazo de admisión; corrido que sea éste, lo declarará terminado y procederá á la apertura por orden de presentación de los pliegos entregados, y las proposiciones que contengan serán leídas en alta voz, desechando en el acto las que no vengan acompañadas del resguardo de depósito y la cédula personal del licitador, y las que no se ajusten al modelo inserto á continuación, siempre que las diferencias puedan producir, á su juicio, duda racional sobre la persona del licitador, sobre el precio ó sobre el compromiso que contraiga. En el caso de existir dicha duda, la proposición será desechada, aun cuando el licitador manifieste su conformidad en que se entienda redactada con estricta sujeción al modelo.

Art. 46. Después de la lectura de todas las proposiciones presentadas, que deberán extenderse en papel del timbre del Estado de la clase 11.ª, el Sr. Presidente adjudicará provisionalmente el remate al autor de la más ventajosa entre las admitidas, devolviendo á los licitadores que estén conformes con que queden desechadas sus proposiciones, los resguardos y cédulas de vecindad que las acompañaban, con cuyo recibo se entiende que renuncian á todo derecho y á la adjudicación definitiva del remate.

Art. 47. En el caso de resultar dos ó más proposiciones entre las admitidas iguales á la más beneficiosa para los fondos municipales, la adjudicación provisional del remate se hará á favor de aquella que tenga el número de orden más inferior.

Art. 48. Toda proposición que exceda del tipo de subasta señalado, perderá el depósito constituido, que ingresará en las arcas municipales. De igual modo se procederá respecto á los pliegos que no contengan proposición sobre la cantidad tipo del remate.

Art. 49. Los licitadores que concurren á esta subasta habrán de prestar la fianza provisional de cuarenta y nueve mil ciento sesenta y cinco pesetas veinte céntimos (49.165'20), consistentes en el 10 por 100 del importe total del presupuesto de contrata, pudiendo verificarse en metálico, ó en valores, ó signos de crédito del Estado, de esta Provincia ó de este Excmo. Ayuntamiento, ó en Obligaciones del mismo de cualquiera de las Deudas consolidadas y autorizadas para la cotización en Bolsa, ó en créditos reconocidos y liquidados á favor de acreedores directos del Municipio, si éstos fuesen los que hubieren de constituir la fianza como postores ó rematantes en esta subasta. El depósito de metálico, ó valores, ó signos de crédito del Estado, de esta Provincia ó de este Ayuntamiento y los valores públicos ó créditos reconocidos y liquidados por esta Municipalidad en favor de los postores y en que por éstos se constituya la fianza provisional habrá de hacerse en la Caja general de Depósitos, debiéndose computar el valor de los efectos públicos de cargo del Estado ó de esta Provincia al precio de cotización oficial del día en que se constituya la fianza, y el de las Obligaciones del Ayuntamiento ó créditos reconocidos y liquidados por el Municipio en favor de los postores, se computará por todo su valor nominal para cubrir el importe total de la misma.

Art. 50. El licitador á cuyo favor quede el remate se obliga á concurrir á las Casas Consistoriales el día y hora que se le señale á otorgar la correspondiente escritura, entregando el documento que acredite haber consignado como fianza definitiva en la Caja general de Depósitos la cantidad de 2.458.260 pesetas con 45 céntimos, equivalentes al 5 por 100 del importe total del presupuesto de contrata, bien en metálico ó en los valores detallados en la condición 49, computando su valor en los términos allí



expresados, así como el que demuestre haber cumplido lo que previene el art. 51 de la ley de 18 de Marzo de 1895 y el 114 del reglamento.

Art. 51. Todo licitador que concurriese á la subasta en representación de otro ó de cualquier Sociedad, deberá incluir dentro del pliego cerrado que presente, además de la proposición que haga, ajustada al modelo inserto en los anuncios, el resguardo que acredite la constitución de la fianza provisional y de la cédula personal, copia de la escritura de mandato, ó sea del poder ó documento que justifique de modo legal la personalidad del licitador para gestionar á nombre y representación de su poderdante, cuyo documento ó poder ha de haber sido previamente y á su costa bastantado por cualquiera de los Letrados Consistoriales D. Manuel María Moriano, D. Ignacio Suárez García, D. Antonio R. de Poo y D. Gregorio Campuzano. Los resguardos de los depósitos provisionales se presentarán debidamente reintegrados con un sello municipal de 3 pesetas, especial de subasta, por cada 500 pesetas ó fracción de ellas, y si á cualquiera de ellos faltase el todo ó parte del indicado reintegro, será exigible en el acto al licitador por el Presidente, y si se negase á satisfacerlo, le será detenido su resguardo hasta tanto que lo verifique ó se le descuente el importe de la falta, de la fianza provisional ó de la definitiva, caso de que se le adjudicase el remate.

Art. 52. El hecho de presentar ó formular una proposición en el acto de la subasta constituye al licitador en la obligación de cumplir el contrato si le fuere definitivamente adjudicado el remate; pero no le da más derecho, aunque le fuese adjudicado provisionalmente, que el de apelar contra el acuerdo de la adjudicación definitiva si se creyese perjudicado por el acuerdo.

El Ayuntamiento sólo queda obligado por la adjudicación definitiva.

Art. 53. Si el rematante no prestase la fianza definitiva, ó no concurriera al otorgamiento de la escritura, ó no llenase las condiciones precisas para ello dentro del plazo señalado y de una prórroga que sólo podrá ser concedida por causa justificada, sin que en ningún caso pueda exceder de cinco días, se tendrá por rescindido el contrato á perjuicio del mismo rematante, con los efectos del art. 24 de la repetida Instrucción.

Art. 54. El contratista queda obligado á satisfacer los gastos de escritura, sus copias y demás que origine la subasta, así como el importe de la inserción de todos los documentos que lo hayan sido para la misma, en los diarios oficiales de Madrid, presentando al efecto, antes de formalizar la escritura ó acta del remate, el correspondiente resguardo de haber hecho efectivo el mencionado importe. También queda obligado el contratista á satisfacer á la Hacienda pública el importe de los derechos reales, si los devengase, y el de cualquier otra contribución ó impuesto, á cuyo fin adquiere el compromiso de presentar la escritura de adjudicación en las oficinas liquidadoras dentro de los plazos legales, sin cuyo requisito no se le satisfará por el Excmo. Ayuntamiento cantidad alguna por cuenta del contrato.

Art. 55. El rematante podrá retirar el exceso que resulte, ó habrá de reponer la diferencia, siempre que el precio de los efectos depositados sufra durante el contrato un aumento ó disminución que exceda del 5 por 100 respecto al del día en que se haya constituido la fianza. También queda obligado á completar el importe de la misma, siempre que para hacer efectivas las responsabilidades en que incurra, se extraiga una parte de ella. Si debiendo reponer en cualquiera de ambos casos, no lo hiciese dentro de los diez días siguientes al en que sea requerido para ello, el Ayuntamiento podrá dar por rescindido el contrato, con los efectos del ya citado art. 24 de la repetida Instrucción.

Art. 56. Las reclamaciones que puedan deducirse contra la celebración de esta subasta, deberán presentarse en los veinte primeros días siguientes á su anuncio en el Registro general del Ayuntamiento; entendiéndose que, pasado dicho plazo, no se admitirá ninguna y seguirá sus trámites el expediente hasta la celebración de la subasta.

Anunciado el proyecto en la *Gaceta*, *Boletín oficial de Madrid* y tablón de anuncios de la primera Casa Consistorial el 3 de Julio de 1901, á fin de que durante el plazo de treinta días pudiera examinarlo el público y formular por escrito cualquiera reclamación ú observación acerca del mismo, se presentaron dentro del indicado plazo tres instancias. La primera, á nombre de los herederos de D. Carlos Velasco, pidiendo que se les facilite el procedimiento para llegar á la construcción de una Gran Vía desde la calle de Alcalá á la plaza de San Marcial, con arreglo al proyecto de su causante, fundándose principalmente en que dicho proyecto fué aprobado por el Ayuntamiento en sesión del día 4 de Febrero de 1887, y debe entenderse bien acogido á los beneficios de la ley de 18 de Marzo de 1895; la segunda, suscrita por D. Carlos González Entrerriós para protestar de la valoración asignada en el proyecto á la casa, núm. 16, de la calle de Silva; y la tercera, del Marqués de Zafra, que expone en forma interrogativa las dudas que le sugiere el examen del proyecto, principalmente por lo que hace relación á la procedencia de ejecutarlo antes de que se apruebe el plan general de reformas de Madrid.

El Ayuntamiento, en 28 de Diciembre de 1901, aprobó el informe emitido por la Comisión cuarta, de conformidad con la Junta Consultiva municipal, en el cual se consignan las condiciones siguientes:



1.<sup>a</sup> La reforma en el interior de Madrid, proyectada por los Arquitectos López Sallaberry y Octavio, es necesaria y conveniente.

2.<sup>a</sup> El trazado de la vía general satisface todas las condiciones técnicas y de conveniencia pública que son exigibles, proponiendo que en su día se procure reducir á 4 por 100 la pendiente de los últimos 154 metros de la plaza de Leganitos.

3.<sup>a</sup> El enlace de dicho trazado con las vías afluentes se ajusta á las exigencias particulares de cada caso, resolviendo las dificultades dimanadas de sus alineaciones y rasantes.

4.<sup>a</sup> La reducción del proyecto se ajusta al pie de la letra á las disposiciones de la ley de 18 de Marzo de 1895 y su reglamento de 15 de Diciembre de 1896.

5.<sup>a</sup> Igualmente es beneficioso para el Erario municipal.

6.<sup>a</sup> No son de estimar las reclamaciones ni observaciones que sobre el aspecto técnico del proyecto han sido hechas por los herederos de D. Carlos Velasco y por el Marqués de Zafra; y

7.<sup>a</sup> En mérito de las anteriores conclusiones, procede aprobar el proyecto en todas sus partes.

La Junta municipal, en sesión de 12 de Marzo de 1902, sancionó el acuerdo del Ayuntamiento con la aclaración de que éste no prejuzga cuestión ninguna de propiedad del proyecto. Remitido el expediente al Gobernador civil de la provincia, dicha Autoridad procedió á publicar en el *Boletín Oficial* de 21 de Junio de 1902 las expropiaciones proyectadas y sus correspondientes tasaciones, y á requerir á los arrendatarios, comerciantes é industriales que, según certificados de los Registros de la propiedad y mercantil, estimaba con derecho á indemnización, para que se declarasen ó no conformes con las tasaciones de sus respectivos bienes ó derechos, habiendo oficiado además al mismo efecto en 12 de Mayo anterior (según se hace constar al folio 2 del expediente formado en el Gobierno civil), á todos los propietarios interesados en el expediente, cuya relación consta en el mencionado *Boletín Oficial*.

El plazo para admitir las reclamaciones de todos se prorrogó, por acuerdo del Gobernador, publicado en el *Boletín Oficial* de 27 de Junio, hasta el día 5 de Julio siguiente. Gran número de interesados manifestaron, al ser requeridos, su conformidad con las tasaciones practicadas, pasándose las reclamaciones de los demás á estudio y fallo del Jurado especial que había de entender de ellas en primera instancia, previa formación de la correspondiente pieza separada.

Constituído el Jurado sin que se formulase protesta ni reclamación alguna contra la capacidad legal de los que le constituían, ni contra su constitución (no obstante haberse insertado los correspondientes anuncios en las *Gacetas* de 31 de Agosto y 5 y 12 de Octubre de 1902), dió comienzo á sus tareas en 14 de Marzo de 1902, terminándolas en 12 de Junio de 1903, fecha en la cual se disolvió. De estos fallos, 66 fueron recurridos por los interesados, dentro del término de cinco días siguientes á la notificación, y los demás, ó fueron consentidos, ó se recurrió contra ellos fuera del término indicado, ó no llegó á formalizarse la apelación, limitándose el Ayuntamiento á consignar, en oficio fecha 16 de Julio de 1903, que se entendiera manifestada su voluntad en tal forma, á su juicio suficiente. Aparte de las indicadas, constan otras reclamaciones de indemnización suscritas por comerciantes é industriales, no comprendidas en las relaciones presentadas por los autores del proyecto, las cuales, como presentadas después que el Jurado terminó sus tareas, y, por extemporáneas, han sido desestimadas por el Gobernador civil en 30 de Marzo de 1904, de conformidad con lo informado por la Comisión provincial; y algunas instancias, en las que se protesta no se haya considerado parte legítima en el expediente más que á los inscritos en el Registro mercantil, ó de la constitución del Jurado, ó del plazo de diez años de residencia que se exige á los comerciantes para declararlos con derecho á indemnización, ó de la omisión cometida al no requerir *individualmente* á todos los interesados en las expropiaciones, á fin de que pudieran producir, en término hábil, las reclamaciones que estimasen procedentes, acompañadas de los justificantes oportunos.

La Comisión provincial de Madrid, en 24 de Mayo de 1904, informa acerca del expediente general de que se trata, reproduciendo las conclusiones del dictamen de la Junta Consultiva municipal antes transcritas, sin perjuicio de haber informado también por acuerdo del Gobernador acerca de cada uno de los expedientes parciales de indemnización.

En análogo sentido, favorable al proyecto, ha informado el Gobernador civil al elevarlo á esa Superioridad, con oficio fecha 30 de Marzo de 1904; limitándose á manifestar, por lo que se refiere á las reclamaciones contra los fallos del Jurado, que las de particulares figuran debidamente informadas con los expedientes que ha elevado y eleva á ese Ministerio, proponiéndose en tales informes, respecto de las más, que deben confirmarse los fallos del Jurado, ya que, determinando la ley bases fijas para reclamar la tasación, queda ésta reducida á una sencilla operación aritmética, y por lo que hace relación á la del Ayuntamiento, que se prefiera la tasación del proyecto en virtud de las consideraciones expuestas por sus autores en el acto de la vista.

Remitido el expediente á ese Ministerio, se han presentado al mismo directamente ó por conducto

de la Alcaldía tres instancias suscritas por los herederos de D. Carlos Velasco, en las cuales insisten en que se dé al proyecto llamado de «Gran Vía», firmado por su causante, la tramitación de la ley de Expropiación forzosa de 1879, para no lesionar derechos adquiridos; intentan la recusación de algunos de los Vocales de la Junta de Urbanización, por haber emitido ya informe en el expediente, y solicitan que, en definitiva, éste se declare nulo por no haberse hecho el depósito del 10 por 100 del importe total del presupuesto; por no haber sido citados los que tienen sobre las fincas expropiables reconocidos ó análogos derechos reales; por no haber sido citados los arrendatarios que tienen sus derechos anotados en el Registro de la propiedad; por haberse exigido la inscripción de los comerciantes en el Registro mercantil; por haber ejercitado las funciones de jurado persona en quien concurría la circunstancia de ser ayudante de los concesionarios del proyecto y de la parte interesada en alguna de las expropiaciones, y por no haberse practicado el requerimiento individual y en el domicilio de la persona á que se refiere el artículo correspondiente; alegaciones éstas que han sido impugnadas por los Arquitectos Octavio y Sallaberry en escrito de 18 de Abril de 1904.

La Junta Consultiva de Urbanización y Obras, informó en 4 de Mayo próximo pasado en sentido favorable á las condiciones técnicas y económicas del proyecto de que se trata, en sí mismo, y en relación con el de D. Carlos Velasco, salvando aquellas modificaciones que hacen indispensables las nuevas valoraciones practicadas, y respecto á éstas, en 14 de Junio de 1904, haciendo constar:

1.º Que habiendo prestado su conformidad muchos propietarios á las tasaciones de los Arquitectos ó á los fallos del Jurado, la Junta ha creído innecesario examinar los expedientes referentes á dichos interesados.

2.º Que respecto á los expedientes cuyos fallos han sido recurridos en tiempo y forma, la Junta está conforme con las tasaciones fijadas por el Jurado, á excepción de las referentes á las dos casas, números 1 de la calle del Desengaño y 9, 11 y 13 de la misma calle, por considerarlas excesivas, y estima más aproximado á la verdad las tasaciones fijadas por los Arquitectos autores del proyecto.

3.º Que en cuanto al expediente de la casa, núm. 15, de la calle de Jacometrezo, cree la Junta más equitativo asignar á la misma la valoración de 397.737'89 pesetas, dada por uno de los autores del proyecto en el acto de la misma ante el Jurado.

4.º Que aunque conforme la Junta con la valoración de 80.320'90 pesetas, fijada por el Jurado á la casa, núm. 31, de dicha calle de Jacometrezo, debe llamar la atención del Sr. Director de Administración, del Consejo de Estado y del Sr. Ministro, sobre los diversos datos y tasaciones, comparados con la casa, núm. 29, de la misma calle, para que no pasen desapercibidos, por si estiman conveniente dictar alguna disposición legal.

5.º Que debe inhibirse esta Junta, como lo ha hecho el Jurado, la Comisión provincial y el Gobernador, del conocimiento del expediente relativo á la casa, núm. 2, de la calle de la Parada; 7, de la de Federico Balart, y 10, de la Flor Baja, por hallarse pendiente de resolución otro expediente incoado con anterioridad para la expropiación de dicha casa.

6.º Que también debe inhibirse del conocimiento de 27 expedientes en que el Ayuntamiento de esta Corte inició la interposición de recurso de alzada, sin que éste llegara á formalizarse y presentarse con arreglo á la ley y disposiciones vigentes en la materia, quedando en su consecuencia firme el fallo del Jurado.

7.º Dar por vistos, sin emitir juicio sobre ellos, seis expedientes relativos á dos casas y cuatro solares por haber sido ya expropiados y pagados por el Ayuntamiento.

8.º Que no corresponde á esta Junta examinar, por extemporáneos, los expedientes relativos á indemnizaciones reclamadas por comerciantes é industriales.

9.º Que las dos instancias elevadas por aquéllos á esta Junta reclamando contra ciertos defectos legales de que á su juicio adolecen los expedientes que á ellos se refieren, se remitan con los demás antecedentes al Ilmo. Sr. Director general de Administración para que provea lo que mejor estime con arreglo á derecho; y

10. Que se una al presente dictamen, para los efectos que procedan, el escrito formulando voto particular en varios expedientes por el Vocal Sr. Conde de Vilches, Presidente de la Asociación de Propietarios y el del Sr. García Prieto. En los expresados votos particulares, D. Manuel García Prieto propone que se pague al dueño de la casa, núm. 80, de la calle de Jacometrezo y 14, de la de Tudesco, la cantidad de 413.865'82 pesetas, y el Conde de Vilches que se aumente la valoración:

1.º De las casas, núm. 13, de la calle de San Bernardo; 80, de la de Jacometrezo; 31, de la de Mesonero Romanos; 40, de la de Leganés; 12, de la de San Cipriano; otra, cuyo número no expresa, de la Flor Baja; 18, de Isabel la Católica; 22, de la plaza de los Mostenses, y 23 duplicado, de la calle del Caballero de Gracia, porque si bien es cierto que ha sido unánime el fallo pronunciado acerca de las mismas por el Jurado especial, no lo es menos que se ha incurrido en error de hecho al no admitirse

otras mejoras ó al determinar derechos reales que afectaban al inmueble, ó el líquido imponible, ó la total superficie expropiada.

2.º De las fincas acerca de las que se haya suscitado empate decidido por el voto de calidad del Presidente del Jurado, como sucede en las casas números 5 y 7 de la calle del Caballero de Gracia y 7 y 9 de la de los Leones.

3.º De aquéllas en que hay voto particular suscripto por los Jurados representantes de la Propiedad, la Industria, Comercio y Abogados, como sucede en las casas, números 22 de la calle de la Abada, 9 de la del Caballero de Gracia, 7 de la de Ceres, 1 duplicado de la del Clavel, 4 de la de Eguiluz, 11 de la de Hita, 1, 7, 9, 15, 17 y 56, 10 y 12 de la de Jacometrezo, 2 de la de los Leones, 10 de la de la Reina, 6 de la de San Jorge y 19 de la de Silva.

4.º De las que tienen á su favor el fallo del Jurado ó algún voto particular, como sucede con las casas números 1, 9, 11, 13 y 17 de la calle del Desengaño y 10 y 12 de la del Carbón; y

5.º Que se haga extensivo el beneficio de los inquilinos-comerciantes á los dueños de las casas que ejerzan en las mismas comercios ó industrias, como sucede á los de los números 40 de la calle de Leganitos, 12 de la de San Cipriano y 27 de la de Isabel la Católica.

La Sección y Dirección correspondientes de ese Ministerio formulan las siguientes conclusiones:

1.ª Oír al Consejo de Estado en pleno, con carácter de urgencia, interesándolo así del Presidente de dicho alto Cuerpo y poniéndolo en conocimiento del Presidente del Consejo de Ministros, en cumplimiento de lo que previene el art. 18 de la ley de 5 de Abril último.

2.ª Que salvo lo referente al pliego de condiciones económico-administrativas, procede la aprobación del proyecto á la manera y con las modificaciones que la Junta de Urbanización y Obras de este Ministerio señala en su informe, debiéndose tener también en cuenta las que indicó la Junta Consultiva municipal.

3.ª Que procede excitar el celo del Ayuntamiento para que, no obstante lo dispuesto por el art. 8.º de la ley de 17 de Septiembre de 1896, formule un plan general de urbanización á la manera que indica dicha ley, y lo someta á la aprobación de este Ministerio.

4.ª Que no procede en vía administrativa reconocer á los herederos de Velasco ningún derecho de prioridad á favor del proyecto de su causahabiente, por no tener estado legal el mencionado proyecto.

5.ª Que no procede admitir las reclamaciones formuladas por el Marqués de Zafra.

6.ª Que no procede admitir la reclamación de los herederos de Velasco contra la tramitación del actual expediente, excepto en lo que se refiere al defecto de requerimiento á arrendatarios, comerciantes é industriales.

7.ª Que procede admitir las reclamaciones de los herederos de Velasco con relación á los arrendatarios, comerciantes é industriales, como asimismo la de los comerciantes é industriales, debiendo el Gobernador, una vez aprobado el proyecto, requerir á todos los comerciantes, industriales y arrendatarios á quienes no lo hubiese verificado, concediéndoles el plazo improrrogable de quince días para justificar su derecho, y, una vez terminado este plazo, elevar el expediente especial que se forme á este Ministerio, para que por el mismo se resuelva, previa audiencia de la Comisión del Consejo de Estado.

8.ª Que no procede admitir ni resolver la reclamación de D. Alfonso Courchinaux, pidiendo se indemnice á los comerciantes que lleven ejerciendo menos de diez años.

9.ª Que procede declarar que el expediente instruido en el Ayuntamiento, el incoado en el Gobierno civil y el tramitado para el funcionamiento del Jurado, se han ajustado en lo posible á la ley de 18 de Marzo de 1895 y su reglamento, y los defectos que contiene, consistentes en que ni la Comisión provincial ni el Gobernador han podido informar en el plazo legal, ni el Jurado terminar sus tareas en el término prefijado, no pueden constituir vicio de nulidad, porque, aparte de que no ha existido perjuicio de tercero, se demuestra la imposibilidad material de llevar á cabo lo dispuesto en los términos tan angustiosos que concede la ley.

10. Que no procede admitir como recursos los acuerdos del Ayuntamiento resolviendo alzarse de los fallos dictados por el Jurado en varios expedientes de expropiación de fincas (estado núm. 3-27 expedientes) y de indemnizaciones á comerciantes é industriales (estado núm. 1-13 expedientes), toda vez que al no formularse los recursos se ha contravenido á lo dispuesto por el art. 41 de la ley de 18 de Marzo de 1895, y sí procede declarar firmes los fallos del Jurado en lo relativo á los expedientes de expropiación; y en cuanto á los que se relacionan con indemnizaciones á comerciantes é industriales, procede revocar el fallo del Jurado en el extremo por el cual otorga á dichos comerciantes é industriales los derechos á un 5 por 100 de perjuicio y á un 3 por 100 de afección, toda vez que el espíritu de la ley es conceder á los comerciantes é industriales, así como á los arrendatarios, únicamente la indemnización que la misma regula.

11. Que procede aprobar los expedientes en los cuales existe conformidad entre los autores del pro-



yecto y los interesados, ó han aceptado las partes (Ayuntamiento y propietario), el fallo del Jurado (estado número 2-249 expedientes).

12. Que en los expedientes de no conformidad (estado núm. 4-82 expedientes), procede resolver como propone la Junta Consultiva de Urbanización y Obras de este Ministerio, y desestimar los votos particulares formulados por el Conde de Vilches y Sr. García Prieto.

13. Que procede admitir el voto particular del Conde de Vilches en el extremo de que se indemnice al propietario de la finca que sea á la vez comerciante é industrial, por el perjuicio que se le ocasiona al trasladar la industria del local de su propiedad, poniéndole en iguales circunstancias que los demás comerciantes é industriales.

14. Que, de acuerdo con la Junta, procede inhibirse de conocer en el expediente relativo á la casa, número 2, de la calle de la Parada, Federico Balart, 7, y Flor Baja, núm. 10.

15. Que no puede constituir motivo de nulidad el hecho de que hayan sido firmadas varias tasaciones de fincas particulares por peritos no designados en el reglamento.

16. Que en el caso especial de este expediente no es preciso cumplir el trámite de audiencia que determinan la ley de 19 de Octubre de 1889 y el reglamento de este Ministerio de 22 de Abril de 1890, por tratarse de una ley que, como la de 18 de Marzo de 1895, fija requisitos y concede intervención constante del interesado.

17. Que no procede aprobar el pliego de condiciones económico administrativas en la forma en que actualmente está redactado, debiendo el Ayuntamiento, inmediatamente de aprobado el proyecto y en el plazo de tres días, reformar dicho pliego de condiciones en lo referente á los artículos 1.º, 7.º, 8.º, 9.º, 10, 20, 24, 38, 41, 42, 43, 47, 49, 50 y 56, y al modelo de proposición, para ponerlos en armonía con la legislación vigente, con las demás conclusiones del dictamen y con el presupuesto definitivo, y para aclarar sus conceptos ó determinar de un modo más concreto la forma de verificar los pagos el Ayuntamiento.

18. Que, aparte de consignar en dicho pliego el modo y forma de satisfacer al contratista las cantidades que le ha de abonar, al remitir el pliego de condiciones mencionado á la aprobación de este Ministerio, el Ayuntamiento debe manifestar con qué recursos cuenta y el origen de ellos, para saber si los emplea de los entregados por el Tesoro á cuenta de la liquidación y si compromete varias anualidades, y someter, caso de que proceda, el expediente y el proyecto á la aprobación de las Cortes, de conformidad con lo que dispone el art. 6.º de la ley de 29 de Diciembre de 1903; y

19. Que el Ayuntamiento debe ventilar la cuestión de propiedad del proyecto antes de anunciar la subasta, consignando en el pliego de condiciones lo relativo al modo con que se ha de entender el derecho de tanteo que la ley concede á los autores de proyectos, y si el contratista debe ó no satisfacer alguna cantidad por la adquisición del proyecto que va á ejecutar.

Con tales antecedentes, el Consejo pasa á emitir el dictamen que con urgencia se le pide, refiriéndose, bajo el aspecto de su especial competencia, á todos los extremos que, con arreglo á lo dispuesto en el art. 24 de la ley de 18 de Marzo de 1895, debe comprender circunstanciadamente la Real orden que habrá de dictarse por V. E., para otorgar ó denegar su aprobación al proyecto de reforma, á las expropiaciones que en él se consignan como necesarias y á las tasaciones y valoraciones de bienes y derechos y para resolver las incidencias ocurridas. Por lo que hace relación al proyecto, puede el mismo ser examinado bajo diferentes aspectos, á saber: el de su propiedad, tramitación, conveniencia, utilidad y urgencia, ejecución y condiciones facultativas y económico administrativas.

Poco ha de decir el Consejo acerca de las cuestiones tan debatidas en el expediente por los herederos de D. Carlos Velasco, de la originalidad del proyecto, hoy sometido á la aprobación de V. E., ni sobre el pretendido derecho de prelación del de su causante, porque, ó caen bajo la esfera de acción de los Tribunales de justicia—quienes han sobreseído libremente una causa incoada contra los Arquitectos Octavio y Sallaberry por supuesto delito de defraudación de la propiedad intelectual,—ó han sido ya resueltas en vía gubernativa á consulta de este Consejo, por real orden de 27 de Abril de 1901.

Esto sin contar con que los herederos de Velasco no podían en ningún caso tener personalidad para oponerse á la tramitación del actual expediente de «Prolongación de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá», porque la ley no la otorga de un modo expreso más que á los interesados ó perjudicados en las expropiaciones, sin perjuicio de que aparte puedan cursarse otras instancias; disposición inspirada sin duda en el laudable propósito de evitar que con diferentes pretextos pueda paralizarse la tramitación con notorio perjuicio del interés general.

De tal suerte, que aunque el Ayuntamiento al adoptar en sesión de 3 de Marzo de 1886 su acuerdo sobre el proyecto de Velasco, no hubiera empleado una fórmula que no crea compromiso alguno; aunque no hubiera rechazado después la ejecución del proyecto, propuesta por un particular; aunque se hubiere resuelto acerca de la utilidad pública de aquél, como exigía la ley de Expropiación entonces



vigente; aunque no se hubiera sometido voluntariamente el referido proyecto al imperio de la ley de 18 de Marzo de 1895; aunque no se hubiera resuelto favorablemente acerca de tal pretensión por Real orden de 27 de Abril de 1901, con la condición de «que se ajustará á las formalidades y requisitos que la nueva ley exige, y sin perjuicio de que tal resolución signifique preferencia ni privilegio alguno, ni adquisición de derechos de ninguna clase»; y aunque, en efecto, el proyecto de que se trata se ajustara á las condiciones de la nueva legislación, entiende el Consejo que no podría obligarse al Ayuntamiento de Madrid á ejecutar el proyecto de D. Carlos Velasco con preferencia á cualquier otro de superior interés y utilidad pública, sin perjuicio de los derechos que bajo otro aspecto pudieran los interesados hacer efectivos.

Un extremo hay, sin embargo, sobre el cual se permite llamar el Consejo muy especialmente la atención de V. E.: el relativo á propiedad del proyecto que se atribuyen los Arquitectos municipales Octavio y Sallaberry, á virtud del acuerdo que dicen haber adoptado el Ayuntamiento en sesión de 29 de Mayo de 1903, del cual no constan otros antecedentes entre los remitidos á consulta (si bien se publicó en el *Boletín Oficial* de 18 de Julio siguiente); extremo que debe quedar aclarado y resuelto, á fin de que sea dato conocido y apreciado por todos los interesados en la futura subasta, y para evitar que puedan hacer prácticamente inútil ésta con el ejercicio del derecho de tanteo que la ley de 18 de Marzo de 1895 les reconocería en su caso.

Acerca de tal cuestión, entiende el Consejo que, cualesquiera que sean los acuerdos de la Corporación municipal, puede siempre V. E., en virtud de las facultades especiales que la citada ley le otorga en su art. 24, hacer las declaraciones oportunas para dejar á salvo los intereses públicos que con aquellos pudieran quedar de otra suerte comprometidos, con tanto mayor motivo, cuanto que todos los contratos para obras ó servicios públicos caen exclusivamente bajo la esfera de acción administrativa, y las concesiones administrativas de obras públicas, dado el carácter de inmuebles que el Código civil les reconoce, no pueden ser enajenadas sin autorización del Gobierno.

Ahora bien: aparece suficientemente acreditado que el Ayuntamiento es verdadero concesionario del proyecto, puesto que por sí recabó la autorización á fin de verificar los estudios, que le fué concedida por Real orden de 27 de Enero de 1899; que el proyecto no es completamente original, sino mera reforma de otro, que desde 1862 venía tramitándose; que los Arquitectos municipales limitaron su intervención á ejecutar y dirigir los estudios que con aquel carácter les fueron encomendados; que tales estudios los verificaron con el auxilio de un mero personal facultativo de Arquitectos, Ayudantes y Delineantes del Ayuntamiento (folio 48), y á costa total del mismo, quien consignó en sus presupuestos las cantidades necesarias para todos los gastos, sin excluir los de pago del Jurado especial; que no hay disposición alguna que autorice los préstamos de tales elementos para realizar estudios particulares, y que es evidente, que en tales condiciones no puede atribuirse á los Arquitectos Octavio y Sallaberry la calificación de *autores*, y mucho menos en el concepto de *dueños* ó *concesionarios* del proyecto de que la hace equivalente la ley de 18 de Marzo de 1895, la cual reconoce á los mismos el derecho de tanteo, como ya se ha dicho, y el de cobrar el importe de los proyectos á precio de tarifa, derechos que es absurdo puedan ostentar enfrente de la Corporación municipal, que mantiene á sueldo sus empleados facultativos.

De admitirse otro criterio, no tendría explicación satisfactoria el acuerdo que se dice adoptado por la Alcaldía en una nota (que figura al folio 30 vuelto del «expediente instruido á moción de aquélla para la aprobación del proyecto»), negándose á que se diera cuenta al Ayuntamiento de una solicitud favorablemente informada, en la que D. Enrique Horstmann ofrecía hacer á su costa los estudios del proyecto; acuerdo que sin duda no tuvo otro objeto que evitar en su día dispendios inútiles al Ayuntamiento, que hubiera tenido que comprar aquellos estudios; pero que, en definitiva, ahora vendrían á causarse, ya que es imposible desconocer que el contratista á quien se obligue al pago, obrando lógicamente, ha de rebajar su importe de la bonificación del tipo de subasta, á cargo de la Corporación expresada.

En cuanto á la tramitación del proyecto se refiere, el Consejo no puede menos de manifestar que no resulta ajustada á las disposiciones de la ley y reglamento tantas veces citados, por los cuales se rigen las obras de saneamiento y mejora de las grandes poblaciones. Prescindiendo de algunas omisiones relativas á plazos y otras que por su escasa importancia no afectan esencialmente á la validez de la tramitación, y fijándose en las principales y objeto de protesta, adviértese, en primer término, que entre las relaciones presentadas con el proyecto, dejaron de incluirse las relativas á la valoración de los derechos reales, constituidos sobre las fincas objeto de las expropiaciones, como exige el apartado 2.º, letra B, del art. 17 de la ley de 18 de Marzo de 1895. Tal omisión produjo otra de no menor importancia, porque infringiéndose lo dispuesto en el art. 23 de la misma ley, no fueron citados individualmente los repetidos interesados, encontrándose, por consecuencia, en la imposibilidad legal de defenderse en tiempo y forma procedente.

Se dice que semejante citación no es suficiente garantía para los poseedores de tales derechos, toda vez que el propietario puede constituirlos válidamente, aun después de valoradas las fincas para la expropiación, y que es mejor imponer la obligación de cancelarlos antes de consumir la enajenación forzosa de la finca, con vista del documento expedido por el Registro de la propiedad que acredite en forma legal y fehaciente el estado de aquella.

El Consejo estima ese procedimiento como muy adecuado para que se logre el propósito de la ley, de extinguir toda clase de derechos reales, limitativos del dominio sobre los terrenos ó edificaciones resultantes de la expropiación; pero no puede menos de reconocer que en caso de divergencia entre éstos y el dueño, ó del mismo con el concesionario, es preciso acudir al trámite de la enajenación, la cual supone un justiprecio previo, en el cual precisa dar la oportuna intervención á los dueños ó poseedores legítimos de los expresados derechos limitativos del dominio.

No es, pues, un precepto redundante y sin transcendencia el del art. 23; mas como quiera que el importe de las valoraciones está calculado sin deducción de cargas, entiende el Consejo que, si en algún caso no hubiese conformidad de los interesados para liberar aquéllas, podría cumplirse el trámite omitido formando la oportuna relación valorada de los derechos reales, citando individualmente á los dueños ó poseedores de los mismos y practicando las demás actuaciones reglamentarias, incluso el nombramiento del Jurado especial, que habrá de reunirse de nuevo, sin perjuicio de seguir tramitando el expediente general hasta la adjudicación definitiva de la subasta.

Abona la adopción de tal medida, no sólo la circunstancia de que la misma ley de 18 de Marzo de 1895 admite que pueda llegarse á la adjudicación definitiva de la subasta, antes de quedar ultimados los expedientes de expropiación parcial acerca de los cuales se haya reclamado en vía contencioso-administrativa, indicando los procedimientos que deben seguirse en los diferentes casos que puedan ocurrir, sino también la necesidad de proceder con la urgencia que recomienda la Real orden de 23 de Junio de 1904, en asunto de tanto interés como el de saneamiento y mejora interior de Madrid, y el supuesto, no aventurado, de que habrán de ser pocos los que ahora se presenten á reclamar, no habiéndolo hecho durante los términos de los anuncios insertos en los periódicos oficiales.

Respecto de las reclamaciones que después de terminar sus tareas el Jurado especial que había de entender en ellas han formulado varios comerciantes é industriales, los más sin justificación de causa alguna de su olvido, y otros alegando que no han tenido conocimiento de los oportunos anuncios insertos en los periódicos oficiales, ni de las diligencias de expropiación, porque no se les ha citado *individualmente*, el Consejo entiende que son improcedentes, porque la obligación que al Gobernador impone el art. 23 de la ley de practicar aquella diligencia, se ha de entender limitada, como demuestra la letra y espíritu de las demás disposiciones concordantes, á los que *aparezcan* parte legítima; es decir, á los que, hallándose comprendidos en las relaciones correspondientes por iniciativa de los autores del proyecto ó á virtud de reclamación formulada durante el plazo concedido al efecto ante el Ayuntamiento (y en este caso no consta formulada ninguna), tengan acreditada su condición de interesados en la forma y con los documentos que determinan los artículos 42 y 43 del reglamento de 15 de Diciembre de 1896, en relación con el párrafo tercero del art. 18 de la ley de 18 de Marzo de 1895, y que tampoco se han presentado todos, á saber: para los comerciantes, la certificación del Registro mercantil de llevar inscritos diez años, y además, para los comerciantes é industriales, sin distinción, certificación del Delegado de Hacienda en que conste que durante dicho plazo de diez años aparecen inscritos sin interrupción en la matrícula de subsidio y han satisfecho todas las cuotas de contribución, y contrato de inquilinato, por el que se justifique la fecha en que entraron á ocupar la finca, ó en su defecto, declaración jurada del dueño del inmueble en que habite de que durante diez años consecutivos tienen establecida la industria ó el comercio en el edificio, cuarto ó heredad que se expropia.

Es, en efecto, inadmisibles exigir que el Gobernador civil cite *individualmente* á los comerciantes é industriales, á quienes no conoce ni puede conocer, porque no se cuidaron de reclamar en tiempo hábil; más inadmisibles aún que, á pretexto de reclamaciones extemporáneas é insuficientemente documentadas, se intente detener la tramitación de un expediente de interés general; y no muy justificado que se prescinda para otorgar indemnizaciones de ninguna de las pruebas que en evitación de posibles fraudes se encuentran exigidas en el reglamento para la ejecución de la ley de Saneamiento y mejora del interior de las grandes poblaciones.

Dícese que no es obligatoria la inscripción en el Registro mercantil de los comerciantes particulares; pero si bien es cierto que el art. 17 del Código de Comercio contiene tal disposición, no lo es menos que, á tenor del 18 y demás concordantes, no hacen fe contra tercero los documentos ó hechos que no consten inscritos, y que, en armonía con el espíritu y letra de los mismos, el reglamento de 15 de Diciembre de 1896 exigió la inscripción de que se trata como medio de dar autenticidad al hecho que motive la indemnización. Y nada hay que decir del plazo de diez años, por ser una exigencia de orden

legal de cuyo cumplimiento no puede prescindirse, como se pretende, sin fundamento alguno en las instancias que antes quedan relacionadas.

Además, por idéntica consideración del respeto que merece el imperio de la ley, que ha creado el Jurado especial para entender en las valoraciones de bienes y derechos, y por la garantía de competencia que para el buen desempeño de su cometido ofrece la calidad de las personas que deben constituirlo, entiende el Consejo que es inadmisibile la propuesta que esa Dirección general —inspirándose tal vez en el propósito de facilitar la tramitación de las reclamaciones,— hace para que se prescinda de aquel organismo legal.

Aparte de las que se expresan, también deben desestimarse, á juicio del Consejo, las demás reclamaciones formuladas, tales como las referentes á la constitución del Jurado, como quiera que tampoco se produjeron en tiempo hábil, ó sea en el de exposición al público de las listas y anuncios correspondientes y su admisión extemporánea, habría de producir una grave perturbación con daño de los intereses públicos que el proyecto entraña, ni menos las consignadas en el voto particular del Conde de Vilches sobre deficiencias en los informes del Gobernador, ni las que ofrecerse pudieran sobre el carácter de los mismos, decidido por Real orden de 17 de Noviembre de 1903, en cuanto determinó «que dicha Autoridad carecía de atribuciones para conocer del fondo de los recursos de alzada contra las resoluciones del Jurado, limitando su intervención solamente á funciones informativas, remitiendo luego los expedientes al Ministerio para su resolución».

La conveniencia y utilidad del proyecto, considerada en concreto, no se encuentra, en opinión del Consejo, todo lo suficientemente acreditada que fuera de desear, pues entre otros extremos, es inadmisibile el ancho de 20 metros asignado á la llamada «Gran Vía» en sus secciones 1.<sup>a</sup> y 3.<sup>a</sup>, por ser muy inferior al que la experiencia tiene acreditado como indispensable en las grandes arterias de Madrid, y al preceptuado como mínimo en todas las grandes ciudades del extranjero y algunas de España, como Barcelona, faltando además un estudio comparativo completo con otros planes de reforma y con el general, que ha debido formarse en cumplimiento de lo preceptuado en el art. 8.<sup>o</sup> de la ley de 17 de Septiembre de 1896. Esto no obstante, como en el proyecto actual se procura de una manera inmediata, no fácil de lograr con otros, el saneamiento y mejora del interior de la población de Madrid (tan necesitada de útiles reformas que satisfagan las modernas necesidades de la circulación, ornato é higiene públicas), y el empleo útil de gran número de obreros que hoy dedica el Municipio á trabajos de escasa importancia, como arbitrio para evitar crisis peligrosas, el Consejo entiende que podría ejecutarse desde luego la sección 2.<sup>a</sup> de la vía (desde la plaza del Callao á la Red de San Luis) á la cual se asigna un ancho de 35 metros, y subordinarse la aprobación y ejecución, en su caso, de las secciones 1.<sup>a</sup> y 3.<sup>a</sup> (Leganitos-Callao y Red de San Luis-Alcalá) hasta que se estudien de nuevo y reformen en el sentido de que tengan la anchura mínima ya expresada de 35 metros. De esta suerte, dividiendo el proyecto general en proyectos parciales, no sólo se realizarían antes las obras de mayor apremio por referirse á las calles y casas peor urbanizadas ó de más escasas condiciones higiénicas de todo el proyecto, sino que éste podrá ser objeto del más detenido estudio que necesita; y seguramente habrá de prevenirse el riesgo de la crisis, que, como consecuencia de la ejecución en más amplia escala de reformas en el interior de las grandes poblaciones, se han presentado en algunas, de las que puede servir Roma como ejemplo.

De lo expuesto se deduce la opinión del Consejo, contraria á la pretensión radical formulada por el Marqués de Zafra para que no se ejecute plan alguno de reforma hasta la aprobación del general, pretensión que es reproducción de otra anterior de la Asociación de propietarios del ensanche y alrededores de Madrid, que fué ya detestimada por Real orden de 26 de Marzo de 1903.

Cierto que sería muy conveniente, y en tal sentido ha informado ya este Consejo, determinar de una vez el plan de reforma de la Capital de España, tanto en su interior como en su ensanche; mas esta consideración no es bastante para poder prohibir la ejecución de reformas parciales que, previo el cumplimiento de las formalidades y trámites legales, se aprueben por V. E., porque ni existe precepto legal alguno que autorice semejante prohibición, ni sería prudente aconsejarla, puesto que equivaldría á cerrar la puerta á toda mejora de la población y tener que aguardar á la resolución más ó menos remota que recayese sobre el plan de reforma general, y por eso el Consejo se limita en este punto á recordar la necesidad que, tanto por la Junta de Urbanización y Obras de ese Ministerio como por el Ayuntamiento de Madrid, se dé cumplimiento á lo preceptuado en la ley de 17 de Septiembre de 1896 y algunas otras disposiciones posteriores como la Real orden de 26 de Marzo de 1903 sobre formación del plan general de reformas de que se trata.

La ejecución del proyecto por subasta responde, en opinión del Consejo, á una verdadera exigencia legal, supuesto que el art. 45 de la ley de 18 de Marzo de 1895 determina que «aprobado un proyecto por el Ministerio de la Gobernación, el Ministro lo devolverá íntegro en un plazo de diez días al Al-



calde, y éste, en otro plazo de diez días, anunciará su contratación en pública subasta», y el art. 7.º del reglamento de 15 de Diciembre de 1896, si bien admite que puedan realizar tales obras los Ayuntamientos, es siempre con autorización del Gobierno, á la cual deberá preceder la solicitud del Ayuntamiento y los informes del Gobernador civil y de la Comisión provincial, que versarán principalmente, no sólo sobre la urgencia, utilidad y conveniencia de la reforma proyectada, sino sobre la *falta de colectividades ó particulares con las debidas garantías que solicitan la concesión de las obras*, y situación del Erario municipal y recursos de que pueda disponer para llevar á cabo aquéllas sin desatender el cumplimiento de todas sus demás atenciones á que por la ley Municipal viene obligado.

No ha de examinar detenidamente el Consejo las condiciones facultativas propuestas para la ejecución de las obras, ni los demás asuntos exclusivamente técnicos, y ajenos por tanto á su especial competencia, limitándose en este punto á consignar la necesidad de que el art. 73, referente á las construcciones en la nueva vía proyectada, se adicione en términos de que se hagan obligatorias las reglas que hoy tiene establecidas el Ayuntamiento para estimar las casas en condiciones de sanidad completa y el empleo de los modernos adelantos, en materia de chimeneas fumívoras y retretes de obturación hidráulica, pues resulta inadmisibile que, dada su manifiesta utilidad, pueda prescindirse de tales requisitos en las construcciones de nueva planta, donde tan fácil es cumplirlos.

Pasando al examen de las condiciones económico administrativas, el Consejo, después de recordar con carácter general la necesidad de que los artículos del pliego propuesto se modifiquen en términos de acomodarlos á la subasta del único trozo ó sección cuya ejecución inmediata propone, debe hacer constar que, respecto del art. 1.º, en que los Arquitectos López Sallaberry y Octavio intentan reservarse los derechos de propiedad y tanteo del proyecto, da por reproducidas sus observaciones anteriores en contra de tan injustificada pretensión, y además que, á su juicio, debiera suprimirse por impertinente la cita que en el propio artículo se hace del 7.º del reglamento, y adicionarse con la del pliego general de condiciones para la contratación de Obras públicas, aprobado por Real decreto de 13 de Mayo de 1903, el cual debe regir en los casos no previstos en el especial de que se trata.

El art. 3.º también debiera modificarse en sentir del Consejo, en cuanto consigna que «si por una causa *cualquiera* independiente de la *voluntad del rematante* no pudieran comenzarse los trabajos en el tiempo fijado, se otorgará una prórroga proporcionada para el cumplimiento», lo cual equivale á la derogación de todo plazo para la ejecución de la contrata; pues como fácilmente se advierte, aunque otro haya sido el propósito de sus redactores, la letra de dicho artículo impone la concesión de la prórroga cuando el contratista carezca de capital, de medios auxiliares ó de cualquier otro elemento necesario para el cumplimiento de sus compromisos, siempre que no dependa de su exclusiva voluntad, por lo que, en armonía con las disposiciones generales vigentes, debieran limitarse las concesiones de prórroga á los *casos de fuerza mayor debidamente* justificados. En idénticos términos sería oportuno aclarar la redacción del último párrafo del art. 29.

El art. 8.º, tal y como se encuentra redactado, parece fundarse en el supuesto erróneo de que la cantidad que figura en el proyecto como coste de las expropiaciones é indemnizaciones sólo puede aumentarse ó disminuirse á virtud de resoluciones firmes del Tribunal de lo Contencioso Administrativo (hoy Sala tercera del Tribunal Supremo), cuando en realidad dichas alteraciones pudieran ser consecuencia de resoluciones gubernativas firmes, recaídas en las reclamaciones á que se refiere el párrafo tercero del art. 5.º del reglamento de 15 de Diciembre de 1896 ú otras igualmente procedentes; y en su virtud, propone el Consejo que se varíe la redacción del artículo de que se trata en términos de darle mayor amplitud, admitiendo como origen de modificación, además de las que expresa, las resoluciones gubernativas firmes y ejecutorias.

Además, tanto dicho artículo como el inmediato siguiente, el 49 y el 50, en su primera parte, no pueden subsistir en los términos en que se encuentran redactados, porque las cantidades que figuran en el proyecto al cual se refieren, como coste de las expropiaciones é indemnizaciones, y consiguientemente el presupuesto tipo de la subasta y fianza provisional y definitiva en su caso, resultan aumentados como consecuencia de los fallos del Jurado, y pueden alterarse también á virtud de la resolución que por V. E. se dicte por virtud de la propuesta de este Consejo, circunstancias que deben tenerse en cuenta para evitar errores en extremo tan esencial para la subasta.

Los artículos 10 y 24 no pueden subsistir en opinión del Consejo; el 10, porque, aunque en términos poco explícitos, pretende otorgar un monopolio para el suministro de fluido eléctrico á los particulares y el servicio del alumbrado público en las nuevas vías, prescindiendo, respecto de este último, de las formalidades de subasta especial como previene la Instrucción vigente de 26 de Abril de 1900; y el 24, porque haciendo caso omiso del 76 de la ley general de Ferrocarriles de 20 de Noviembre de 1877 y sus concordantes del reglamento de 24 de Mayo, que exigen la formación de proyecto especial y subasta previa para el otorgamiento de concesiones de tranvías, y del Real decreto de 15 de Diciembre de 1899,



que declara de la exclusiva competencia del extinguido Ministerio de Fomento (hoy de Agricultura, Industria y Comercio), las concesiones de tranvías eléctricos, se pretende que V. E. considere incluida en las obras objeto del contrato y en el precio del remate, la concesión para el tendido de una línea de tranvía eléctrico en toda la longitud de la vía general; siquiera se trate de paliar tal pretensión y eludir los preceptos legales citados, imponiendo al contratista el deber de presentar en el Ministerio correspondiente el oportuno proyecto para su tramitación, que de hacerse con arreglo á la legislación en vigor, como se dice, no exigía ciertamente ninguna declaración especial.

No se oculta al Consejo que tales prohibiciones puedan influir en la concurrencia de licitadores; pero no por eso su convicción es menos firme, porque estima que la ley de 18 de Marzo de 1895 llegó en sus artículos 13 al 15 al límite de las concesiones que creyó oportunas para favorecer los proyectos de saneamiento y mejora del interior de las grandes poblaciones; y porque las ventajas que de otra suerte se obtuvieran serían más bien aparentes, estando compensadas con los perjuicios que para los intereses municipales y generales habrían de ocasionarse.

También cree el Consejo procedente la supresión de los artículos 11 y 23 que expresan la libertad del adjudicatario para tomar los materiales de todas clases de los puntos que le parezcan convenientes, y la obligación del Ayuntamiento de adquirir del rematante los elementos de urbanización sobrantes de las calles reformadas, tanto porque el primero está redactado en términos confusos y es innecesario consignarlo en un pliego especial de condiciones como comprendido en el general de Obras públicas (art. 21), cuanto porque el segundo aparta al Ayuntamiento de su misión propia en esta contrata, y contribuye á mantener sus obligaciones en términos poco concretos, contra lo que, por el contrario, debe especialmente procurarse.

El art. 30 está redactado en términos ambiguos, que inducen á duda acerca de si los párrafos segundo y tercero se refieren lo mismo que el primero al caso de rescisión del contrato por incumplimiento, abandono, ó cualquiera de las demás causas determinadas por las disposiciones vigentes, debiendo, á juicio del Consejo, aclararse ambos párrafos y adicionarse el último con objeto de reservar al Ayuntamiento ó á quien quede subrogado en sus facultades para la ejecución del proyecto, un derecho de retracto convencional para poder adquirir por su precio de expropiación los solares edificables resultantes que se declaren á beneficio del contratista (en el supuesto de que los haya pagado), pues tal declaración, aunque de apariencia equitativa, pudiera en la práctica dificultar la ejecución del proyecto de reforma, si el contratista, después de hacerse dueño, valiéndose de su carácter de concesionario, de los mejores solares de la vía, abandonara el cumplimiento de sus obligaciones.

El art. 31 da por supuesta la obligación del Ayuntamiento de terminar por administración las obras de la sección donde hubiera sido rescindido el contrato, y en este sentido no puede admitirse, porque para la realización de dichas obras en la forma indicada, necesita la Corporación autorización especial de ese Ministerio, como exigen la ley de 18 de Marzo de 1895 y su reglamento de 15 de Diciembre de 1896.

La especial aplicación que al expediente adjunto tienen las disposiciones legales y reglamentarias antes citadas, y la superior eficacia que, como consecuencia de ellas, deben otorgárseles sobre la instrucción general de 26 de Abril de 1900, mueven al Consejo á proponer á V. E. la modificación de los artículos 41, 42 y 47 del proyecto, relativos al procedimiento para subasta, y del modelo, á fin de que desaparezca la intervención que en los mismos se atribuye á la Dirección; se haga constar en el 42 que el art. 17 de la instrucción no se observará en lo que se oponga á la ley, es decir, en sus reglas 11 y 14; y se sustituya el 47 por el 48 de la propia ley, con el cual está en manifiesta oposición, pues mientras el primero expresa «que en caso de resultar dos ó más proposiciones entre las admitidas como más beneficiosas para los fondos municipales, la adjudicación provisional del remate se hará á favor del autor de aquélla que tenga el número de orden más inferior»; el segundo consigna que «si resultaren dos ó más proposiciones iguales en el acto de la subasta, se señalará media hora para recibir de los firmantes de aquéllas las mejoras que quisieran hacer, y la adjudicación se hará en definitiva á la proposición que resultare más beneficiosa».

Por idéntico motivo debiera suprimirse el art. 56, que, inspirado indudablemente en el 29 de la instrucción de 26 de Abril de 1900, no está en armonía con el 45 de la ley de 18 de Mayo de 1895, ya que, disponiendo este último que preceda á la publicación de la subasta la aprobación del Ministerio, que habrá de hacerse de Real orden, según el art. 24, no cabe que contra una resolución de esa naturaleza se autoricen reclamaciones en vía gubernativa, como se pretende.

Por el contrario, los artículos 48 y 49, cuya supresión propone esa Dirección general, pudieran subsistir en sentir del Consejo; el 48, porque á falta de disposición expresa que la autorice, no hay ninguna que prohíba la penalidad que en el mismo se establece contra los licitadores de mala fe, que presentan proposiciones que exceden del tipo de la subasta ó no contengan proposición sobre la cantidad tipo del remate, los cuales, por el mero hecho de presentar tales proposiciones, se someten voluntaria

mente á las condiciones del pliego de subasta; y el 49, porque el art. 13 de la repetida Instrucción de 26 de Abril de 1900 no excluye los valores de las Diputaciones provinciales en caso de subasta ante el Ayuntamiento, siempre que, y esto debiera hacerse constar como aclaración, reúnan las condiciones que el propio artículo determina.

Y examinados esos artículos, queda uno, el 38, sobre el cual el Consejo llama la atención de V. E.; porque consignándose en él que «el Ayuntamiento se obliga del modo más solemne á satisfacer al concesionario la cantidad que hubiese resultado á cargo de la Corporación en el presupuesto definitivo de las obras, en la *forma y plazos que la Corporación y la Junta Municipal acuerden al resolver sobre todas las condiciones del pliego*, pasando á formar dicho acuerdo parte del mismo»; es lo cierto que, como habrá podido observarse por la lectura del extracto del expediente que precede, al resolver el Ayuntamiento y la Junta sobre el proyecto á su deliberación sometido, nada dijeron ni consta que después hayan resuelto sobre extremo tan importante y que tanto interesa conocer á los futuros licitadores de la subasta que ha de celebrarse. En su consecuencia, sería conveniente que se excitara el celo de la Corporación y Junta Municipal, á fin de que en un término prudencial resuelva acerca de la forma y garantías del pago de que se trata, en armonía con las disposiciones vigentes, sometiendo el acuerdo á V. E., para que se considere incluido entre las condiciones del pliego general antes de su aprobación definitiva.

Acerca de las expropiaciones consideradas como necesarias, nada habrá de decir el Consejo por referirse á extremo dependiente del trazado de la nueva vía, y, por consiguiente, de carácter técnico, sin que, por otra parte, se hayan producido acerca del mismo reclamaciones fundadas de los propietarios interesados.

Y con esto pasa el Consejo al examen general del último punto que habrá de ser objeto de la Real orden que, como resolutoria de este expediente, debe dictarse en cumplimiento del art. 24 de la ley de 18 de Marzo de 1895, ó sea en el relativo á las tasaciones y valoraciones de bienes y derechos, cuya expropiación se considera indispensable para la ejecución del proyecto de reforma.

Aunque la repetida ley parece autorizar á V. E. para otorgar ó no su aprobación á las tasaciones que cuenten con la conformidad de los interesados ó con el fallo del Jurado en su caso, facultad que implica el reconocimiento del derecho de alta inspección, entiende este Consejo que, salvo circunstancias excepcionales, no debe ejercitarse, á fin de dejar á salvo el respeto que deben merecer siempre verdaderos convenios, en que cada una de las partes ha estado debidamente representada, y resoluciones de un Tribunal que, como el Jurado, tiene una especial competencia y un más completo conocimiento de los *hechos* que deben tenerse en cuenta para determinar las valoraciones y por ello ha prescindido del examen de las practicadas en tal forma y con tales requisitos.

Análogo criterio debe seguirse respecto á los fallos del Jurado que no han sido apelados en tiempo y forma procedentes, ó sea dentro del plazo de cinco días, determinado al efecto en el art. 41 de la ley de 18 de Marzo de 1895 y mediante la presentación de la instancia que exigen las disposiciones vigentes sobre procedimiento administrativo, sin hacer distinción en este punto entre los particulares interesados y el Ayuntamiento, porque tampoco la hace el art. 90 del reglamento de 15 de Diciembre de 1896, en cuanto determina que, «transcurrido el plazo de cinco días sin haberse *interpuesto* recurso (es decir que no basta *anunciarlo* ni *acordar interponerlo*), la resolución del Jurado será firme, sin que contra ella quepa recurso administrativo alguno».

Eliminados esos expedientes de valoración, quedan por examinar aquellos en los cuales consta que se apeló por los interesados contra los fallos del Jurado especial que la ley determina.

El Consejo ha examinado con todo el detenimiento que la urgencia de la consulta le ha permitido, todos y cada uno de los indicados recursos de alzada, y debe manifestar á V. E. su conformidad con lo propuesto acerca de los mismos por la Junta de Urbanización y Obras y Sección y Dirección correspondientes de ese Ministerio, las cuales, con la sola excepción de las casas núm. 15 de la calle de Jacometrezo y 1 y 9 de la del Desengaño, en las que entiende que debe rebajarse la tasación, de conformidad con lo propuesto por los autores del proyecto, proponen que se confirmen los fallos del Jurado.

Para expresar esta opinión ha tenido presente el Consejo, en primer término, que las reglas concretas que sobre tasación se establecen en el art. 20 de la ley y Real orden de 7 de Octubre de 1902, en relación con el precepto del art. 58 del reglamento de 15 de Diciembre de 1896, limitan en realidad los recursos de alzada á los casos de infracción legal, vicios sustanciales de procedimiento ó verdadera lesión; y después, que á tenor de aquellas mismas disposiciones, la valoración tiene en parte que fundarse en la apreciación técnica de ciertos hechos, que necesariamente han de ser de la especial competencia del Jurado y de la Junta de Urbanización y Obras de ese Ministerio, cuyo informe exige la ley como necesario.

Ahora bien, examinados los recursos, resulta que mientras unos pretenden que se prescinda de la

renta de la finca, contra lo dispuesto en la ley (como el dueño de la casa, núm. 31, de la calle de Jacometrezo), otros recusar los datos que acerca de tal extremo proporciona el Registro fiscal, ó aducen aumentos de valor por obras de mejora ó refacción que no resultan acreditadas en forma, ó resultan ya apreciadas debidamente; ó protestan contra los tipos de capitalización, indemnización ó demérito y las clasificaciones hechas por el Jurado en virtud de facultades, legalmente discrecionales; ó insisten en alegaciones ya justamente desestimadas, sin alegar nuevos argumentos; ó se limitan á comparar la tasación de sus fincas con las de otras que ellos consideran en idénticas ó inferiores condiciones, y que en realidad están en otras distintas, y no faltan algunos (como los propietarios de las casas números 13 de la calle de San Bernardo y 18 de la de Isabel la Católica), que no están conformes con que se les dé la tasación de sus peritos; que hacen consideraciones sobre el empleo que se ha de dar al importe de las expropiaciones; que protestan de que no se haya reconocido su casa, siendo así que se negaron á ello; que aducen tener su finca asegurada en mayor suma que la de tasación; que solicitan indemnización á título de industriales por tener arrendada su casa á un periódico, ó hacen alegaciones tan improcedentes como éstas, á juicio del Consejo.

Los que aducen infracción legal ó vicio sustancial del procedimiento no acreditan debidamente tales circunstancias, antes bien, quedan desvirtuados en el examen del expediente, como sucede en el presentado por Hernández de la Rúa, á nombre y sin poder bastante de sus hijos emancipados, pidiendo la nulidad de lo actuado en su expediente á pretexto de no haber sido citados, cuando se prueba que tuvieron en el mismo constante intervención.

En cuanto á los que principalmente se fundan en error de hecho, tampoco logran justificar sus afirmaciones, pues en el expediente relativo á la casa, núm. 15, de la calle de Jacometrezo, por ejemplo, aunque á primera vista parece que la tasación del Jurado es inferior á la de los Arquitectos municipales adicionada en la forma que determina la Real orden de 7 de Octubre, resulta comprobado que dichos Arquitectos cometieron error al determinar el promedio de la renta.—En el expediente relativo á la casa, núm. 7, de la calle de la Flor Baja, no se ha atendido al precio de adquisición, sino á la renta, como determina la ley.—Y aunque en los expedientes de las casas, núm. 6, de la calle de San Jorge, y 35 de la calle de Mesonero Romanos, se cometiera en el primero un error aritmético de 59 pesetas, y en el segundo, el de no apreciar una guardilla, la escasa cuantía de la equivocación en ambos y de su transcendencia en el fallo, no permiten tenerlos en cuenta.

En resumen: por las consideraciones expuestas, el Consejo opina que puede V. E.:

1.º Aprobar desde luego y procurar la ejecución inmediata de la parte del proyecto comprendida entre la plaza del Callao y la Red de San Luis, y subordinar la aprobación de los trozos comprendidos entre la plaza de Leganitos y la plaza del Callao, y entre la Red de San Luis y la calle de Alcalá, á que la reforma de los mismos se haga en el sentido de que las nuevas vías tengan también un ancho de 35 metros.

2.º Aprobar la tramitación del expediente, sin perjuicio de subsanar las omisiones advertidas en la forma que se indica en el cuerpo de este dictamen.

3.º Aprobar igualmente, previas las adiciones, aclaraciones y modificaciones que en el propio dictamen ó en estas conclusiones se expresan, el pliego de condiciones facultativas y económico-administrativas.

4.º Disponer que el Ayuntamiento, que es el concesionario del proyecto, por disposición de la Real orden de 27 de Enero de 1899, ventile con los Arquitectos la cuestión relativa á la retribución de sus trabajos profesionales antes de ejecutar aquél.

5.º Disponer que el Ayuntamiento manifieste la cuantía y origen de los fondos que acuerde emplear en la ejecución por subasta de la obra de que se trata.

6.º Aprobar las expropiaciones que en el proyecto se consideran necesarias.

7.º Aprobar, en los términos propuestos anteriormente por este Alto Cuerpo, las tasaciones y valoraciones practicadas en los bienes y derechos sujetos á expropiación.

8.º Desestimar las reclamaciones formuladas por el Marqués de Zafra sobre la totalidad del proyecto, excitando al propio tiempo el celo de la Corporación municipal y de la Junta de Urbanización y Obras de ese Ministerio, para que cumplan sin demora lo dispuesto en la ley de 17 de Septiembre de 1896, Real orden de 26 de Marzo de 1903 y demás disposiciones aplicables sobre formación de un plan general de reforma del interior de la población de Madrid.

9.º Desestimar las instancias de los herederos de D. Carlos Velasco; y

10. Desestimar igualmente las instancias presentadas por varios comerciantes é industriales, en las que pretenden reforma de algunas disposiciones generales vigentes, ó que se les conceda indemnización, fuera del plazo, ó sin las justificaciones que las mismas determinan.»

1.º Considerando que el proyecto que á este expediente da ocasión ha de ser mirado y apreciado



como medio de realizar importantísimas reformas que han de mejorar y sanear varias zonas de las más céntricas de la Corte; pero, no obstante, la denominación vulgar con que se le designa, ni se preparó con el carácter de «Gran Vía», ni en tal concepto ha de ser juzgado, ya que, aparte otras razones técnicas, la calle proyectada ha de tener en el centro distinta latitud de la que se propone para los extremos. El unificarla, como el dictamen del Consejo de Estado propone, fijándola en 35 metros para todos los trozos que el proyecto comprende, envolvería un aumento en las expropiaciones de tal magnitud, que el Ayuntamiento á cuyo cargo corre la solvencia del déficit, no tendría ciertamente recursos para acometer la empresa.

La urgencia de iniciarla está, sin embargo, impuesta por altos deberes de Gobierno y por verdaderas y estrechas obligaciones morales. Las cifras de mortalidad de Madrid á un tiempo mismo espantan y sonrojan. La circulación en los sitios céntricos resulta excesiva y aun peligrosa, sobre todo en determinados días y horas; y para no demorar el comienzo de remedio que estos males piden, este Ministerio ha debido preocuparse, y se ha preocupado, de buscar fórmula que armonice las indicaciones bien inspiradas del Alto Cuerpo Consultivo con la posibilidad y la urgencia de la reforma.

Por lo que á la parte central del proyecto atañe, la dificultad, afortunadamente, no existe, ya que las expropiaciones están calculadas con arreglo á latitud de 35 metros, y como la de 20 que para los trozos extremos se propone puede, con justicia, tacharse de insuficiente, dadas las necesidades de la vida moderna, parece lo más acertado ampliarla hasta 25 en esos trayectos, lo que no exigirá gran aumento de la zona expropiable, aunque impondrá tal vez la forzosa adquisición de alguna casa aislada que podría intentarse por convenio:

2.º Considerando que la importancia y consiguiente utilidad del proyecto que se examina se muestran y demuestran con la sola indicación de que se ha de expropiar para realizarlo las siguientes casas: Alcalá, del 41 al 45; Torres, del 3 al 7 y el 2; San Jorge, del 4 al 8; Reina, todos los números pares; San Miguel, toda la calle; Clavel, del 1 duplicado al 7; Caballero de Gracia, todos los impares y el núm. 2; Montera, núm. 53; Hortaleza, del 2 al 12 y el 5; Fuencarral, 2 y 4 y 1 y 3 al 7; Desengaño, del 1 al 17 y del 2 al 8; Travesía del Desengaño, 4 y 6 y 5; Leones, toda la calle; Hilario Peñasco, toda la calle; Horno de la Mata, del 2 al 16 y del 3 al 15; Jacometrezo, del 1 al 59 y del 4 al 80; Tres Cruces, 8 y 10; Salud, 17 y 19; Chinchilla, 9 y 11; Mesonero Romanos, del 19 al 35, y del 24 al 38; Abada, 22 al 28 y 30; San Jacinto, toda la calle; Carmen, 40 y 42; Postigo de San Martín, del 17 al 25; Hita, toda la calle; Travesía de Moriana, toda la calle, Tudescos, del 13 al 37 y del 16 al 36; Silva, del 11 al 39 y del 14 al 30; San Bernardo, del 8 al 16 y del 11 al 17; Ceres, del 3 al 15 y del 2 al 26; Travesía de Altamira, toda la calle; Peralta, toda la calle; Flor Alta, todos los números impares; Flor Baja, todos los números pares; Federico Balart, toda la calle; Parada, toda la calle; plaza de los Mostenses, núm. 24; Rosal, toda la calle; Isabel la Católica, 16 al 20 y 23 duplicado al 33; San Cipriano, toda la calle; Eguiluz, toda la calle; Santa Margarita, toda la calle; Leganitos, del 36 al 42; plaza de Leganitos, toda la calle; Reyes, 20 y 22 y 29 y 31; y los solares, Jacometrezo, 52; San Bernardo, 13; Federico Balart, 4; Parada, 6, 8 y 13; Eguiluz, 9, y plaza de Leganitos, 2, así como también 22 solares que posee el Ayuntamiento, adquiridos para prolongar la calle de Preciados.

Cuantos conozcan ó recorran la zona de Madrid á que la reforma afecta, habrán de reconocer la conveniencia de un proyecto, mediante el cual desaparecen calles lóbregas, estrechas é insuficientes, como la de San Miguel y la Reina, Hortaleza y Fuencarral en su enlace con la Red de San Luis, viviendas antiguas y antihigiénicas como las de las calles de Jacometrezo y Tudescos y algunas de las del Desengaño; callejones tales como los que unen estas dos últimas vías, y otras que no hace falta enumerar para que se comprenda cuánto representa la obra proyectada en luz, anchura, espacio y ventilación, condiciones todas tan necesarias para la salud y la vida de los habitantes de Madrid.

Todavía merece ser notada otra ventaja, cual es la de enlazar las estaciones de los ferrocarriles del Norte y del Mediodía, acortando considerablemente la distancia entre ellas y facilitando así la comunicación.

3.º Considerando que, según han advertido las diversas Corporaciones y entidades que intervinieron en este expediente, no se ha oído en él á los poseedores de derechos reales ni á los arrendatarios, comerciantes é industriales, á los que reconoce este derecho el art. 20 de la ley de 18 de Marzo de 1895, ni se les requirió individualmente por el Gobernador, conforme al art. 23, para que declarasen su conformidad ó disconformidad con las tasaciones, y que amparando estas prescripciones intereses legítimos, importa subsanar esta omisión. Es ello, no sólo posible, sino fácil, y no fuera justo, por tanto, mirar la falta de aquel requisito como un defecto legal de tal entidad que acarrearla la nulidad total del expediente.

Dispone la ley que para cada nuevo proyecto se forme un especial Jurado, y disuelto por mandato de la ley misma el que entendiera en el examen del proyecto que origina este expediente, surge la di-

facultad de faltar Tribunal á qué someter las posibles reclamaciones de los interesados á quienes los párrafos anteriores aluden.

Pero tiene este Ministerio, por el art. 24 de la ley de Marzo del 95, facultad para dar ó negar aprobación al proyecto, á las expropiaciones que se estime necesarias, á las tasaciones con que se muestren conformes los interesados ó hayan sido falladas por el Jurado, y parece indudable que esta facultad discrecional puede extenderse en el presente caso hasta dictar las providencias necesarias para amparar intereses legítimos, sin estorbar ni retrasar siquiera indefinidamente la ejecución de la obra.

El art. 20 de la ley, y el 9.º de su reglamento, señalan clara y concretamente el modo de reconocer tales derechos y fijan el tipo de indemnización. No hay aquí, pues, por resolver cuestión alguna de carácter técnico que haga indispensable la especial competencia del Jurado ni de la Junta Consultiva de Urbanización, y este Ministerio puede, por tanto, conocer en única instancia administrativa de las reclamaciones que se formulen.

Para que así suceda, el Gobernador, una vez recibida esta Real orden, requerirá *individualmente*, según dispone el art. 23 de la ley, tantas veces citada, á los poseedores de derechos reales, arrendatarios, comerciantes é industriales; les otorgará un plazo de quince días para que justifiquen su derecho, ajustándose á lo dispuesto en los artículos 20 de la ley y 9.º del reglamento, y remitirá en seguida, con su informe, el expediente á este Ministerio para la resolución que proceda y que deberá dictarse antes de que la subasta se realice.

4.º Considerando, en cuanto á las reclamaciones formuladas por los herederos de D. Carlos Velasco, que al estudiarlas se advierte desde luego su falta de justificación, por las razones que á renglón seguido y con la posible brevedad se apuntan.

En primer término, consta del expediente que, en Enero de 1886, presentó D. Carlos Velasco, al Alcalde un proyecto de Gran Vía, acompañado de una proposición de Mr. Claude Perret, para realizarlo, y que, tramitado en las oficinas municipales, en 3 de Marzo siguiente, acordó el Ayuntamiento aprobarlo; pero consignando textualmente en el acuerdo que tal aceptación no creaba compromiso alguno para la Corporación municipal. El Sr. Perret no consignó el depósito, y cesó por esto su intervención.

Más tarde, un grupo de capitalistas franceses, de acuerdo con Velasco, presentó proposiciones para realizar la obra, y como sus términos no se ajustaran á los preceptos de la ley del 79, única norma legal entonces para el desenvolvimiento de empresas tales, se pensó, y aun se intentó, que las Cortes dictaran una ley especial; desistiéndose del propósito ante las dificultades que se ofrecieron, y volviendo á la tramitación impuesta por la ley, á la sazón vigente, para solicitar, como lo hizo el Ayuntamiento en Noviembre del 87, la declaración de utilidad pública del proyecto, que no llegó á otorgarse.

Pasaron años; promulgóse la ley de 18 de Marzo de 1895, y los herederos de Velasco acudieron solicitando que se tuviera su proyecto por acogido á los beneficios que se derivaban de la nueva disposición legal. Una Real orden de 24 de Abril de 1901, dictada de acuerdo con el Consejo de Estado en pleno, declaró, resolviendo esta petición, que se les tuviese por acogidos á los beneficios de la nueva ley; pero con la obligación natural que ella misma en diversos preceptos impone, de que el proyecto se ajustara á las nuevas formalidades exigidas.

Consignó, además, previsóramente, esta soberana disposición, que al declarar lo que declaraba, no entendía otorgar ni establecer privilegio alguno en favor del proyecto Velasco. Sus causa-habientes impugnaron en vía contenciosa esta Real orden únicamente, según tienen con repetición consignado, por lo que á esta declaración se refiere, y en la demanda con que iniciaron este pleito, que aun sigue sin resolver, sostuvieron ya el derecho de prioridad de que se juzgan asistidos, y que una y otra vez, siempre con éxito desgraciado, han venido alegando en este expediente.

Parecía natural que, sometido por ellos mismos el asunto á la jurisdicción contenciosa, se abstuviesen de plantearlo de nuevo ante la Administración activa; pero lejos de ésto, con actos repetidos han vuelto á someter al conocimiento de este Ministerio el examen de los supuestos derechos de prioridad, haciendo ineludible el tratar de nuevo el asunto en esta Real orden, ya que ni sería justo ni lo consiente la urgencia de resolver el problema planteado en este expediente, que se aguardara á conocer el fallo que la Sala tercera del Tribunal Supremo dicte en su día en el pleito que siguen los herederos de Velasco.

Respetando la jurisdicción que hoy entiende en el asunto, y sin invadir su esfera de acción, dentro de la suya propia y privativa, la Administración ni puede ni debe excusarse de expresar su juicio después de examinar los nuevos elementos que se le someten. Por fortuna, este examen no sirve sino para confirmar y robustecer el fundamento de los motivos que inspiraron la Real orden de 24 de Abril de 1901 impugnada, pero no revocada, y en sus declaraciones ha de ratificarse necesariamente este Ministerio. Los nuevos antecedentes alegados no alteran en lo esencial los hechos conocidos. El Ayun-



tamiento á nada se comprometió respecto del proyecto Velasco. Desestimó las proposiciones que se le presentaron para construir la Gran Vía, y no reconoció en sus autores derecho alguno.

La declaración de utilidad pública, indispensable entonces conforme á la ley del 79, no se hizo, y cuando, sin estar en posesión de ningún derecho á su favor, previamente creado, los herederos de Velasco solicitaron acogerse á los beneficios de la ley del 95, con ese solo acto, y conforme al segundo de sus artículos adicionales, desistieron de toda la tramitación anterior, colocándose en condiciones iguales á las de aquél que por vez primera, y, sin historia alguna en el asunto, solicitara hacer el estudio de las obras en el antiguo proyecto comprendidas ó de otras análogas, ya que, en todo caso, el proyecto había de formarse de nuevo para ajustarlo á las nuevas disposiciones.

Sostienen con ahínco los reclamantes á quienes ahora se alude, que el proyecto que dá origen á este expediente, no es otra cosa que una copia servil, un verdadero plagio del que, con muchos años de anterioridad, estudió y presentó su causante, y esta convicción les llevó á intentar un procedimiento criminal contra los autores del proyecto del día, pero no debieron encontrar manera de acreditar su razón, porque la causa fué sobreseída. Por otra parte, la Junta de Urbanización y Obras, al examinar la pretensión deducida por los herederos de Velasco para que se hiciera un estudio comparativo de ambos proyectos, después de indicar que no podían estudiarse comparativamente por no estar el proyecto Velasco estudiado y formulado conforme á la ley del 95, no ha tenido reparo en añadir que es distinta la idea generadora de uno y otro trabajo, distintos los trazados generales y los detalles, y distinta la zona de expropiación.

Después de todo esto, que por nadie podrá ser negado, ¿qué queda por apreciar en lo que á la reclamación Velasco se refiere? Queda únicamente un empeño tenaz, y sin duda respetable por los móviles á que responde, de hacer prevalecer aquel proyecto, y unas solicitudes con las que en defensa de un interés, que se estima legítimo, se intenta dificultar, y á esto es á lo que no puede accederse, la tramitación de un proyecto que representa una serie de reformas beneficiosas para la población de Madrid:

5.º Considerando que después de remitido el expediente al Consejo de Estado, se recibieron en el Ministerio varias instancias, á saber: una del Círculo de la Unión Mercantil, solicitando que se atiendan las reclamaciones de comerciantes é industriales; otra del Sr. Courchinaux, pidiendo que se otorgue indemnización aun á aquellos industriales y comerciantes que no lleven establecidos en la zona que ha de expropiarse los diez años que marca la ley; otra de los herederos de Velasco, en que insisten en proponer se acepten unas bases, mediante las cuales se comprometen á realizar el proyecto de Gran Vía; y otra del Marqués de Zafra que, reproduciendo anteriores reclamaciones, pide se tenga á la vista el primitivo expediente de reforma de la calle de Preciados y se exija responsabilidad por no haberse dado cuenta al Ayuntamiento de una instancia del Sr. Hortsmann, en que pedía se le transfiriera la autorización para estudiar el proyecto.

Las pretensiones del Círculo Mercantil en defensa de los intereses legítimos de comerciantes é industriales han sido ya atendidas por este Ministerio cuanto podían serlo, según consta de anteriores considerandos, y lo que el Sr. Courchinaux pide, como representa una modificación de la ley, no puede otorgarse.

Tampoco es posible acceder á lo que piden los herederos de Velasco. El proyecto que defienden quedó sujeto á la ley de 1895, y desde la Real orden de Abril de 1901, que así lo declaró, tiempo tuvieron para formularlo de nuevo y presentarlo á la aprobación del Ministerio antes de que surgiera el actual. No lo han hecho, y como á las disposiciones de aquella ley han de sujetarse todos los proyectos de reforma interior de grandes poblaciones, no cabe aceptar contratos como los que en su instancia los herederos de Velasco proponen, ni preparar la construcción de obras sino por los procedimientos legales establecidos.

En cuanto á las reclamaciones del Marqués de Zafra, ha de notarse que desde el instante en que se autorizó al Ayuntamiento para reformar el proyecto de prolongación de la calle de Preciados y se aprobó el actual, se le autorizó implícitamente para abandonar los anteriores estudios que con él tuvieran relación, y no es indispensable, por lo tanto, traer á la vista el primitivo expediente, como con insistencia porfiada lo ha pretendido y pretende el citado Sr. Marqués. El hecho, que también apunta su instancia, de no haberse dado cuenta al Ayuntamiento de las del Sr. Hortsmann, no puede envolver, y menos en el actual estado del expediente, la nulidad de lo actuado, que tan graves perjuicios irrogaría á la población de Madrid y al Municipio, tanto más cuanto que el interesado desistió, sin duda, de sus pretensiones; pues, á partir de Mayo de 1900, no aparece á su nombre ninguna nueva reclamación:

6.º Considerando que al otorgar la ley de Marzo de 1895 facultad á un Ayuntamiento que, una vez autorizado, estudia un proyecto de obra, para realizarlo por sí ó mediante subasta, no consiente que la Corporación peticionaria se desprenda del derecho adquirido para transferirlo á un particular, ya que

éste, en virtud de su derecho de tanteo, estorbaría ó dificultaría la libre concurrencia á la subasta, pudiendo estar siempre seguro de realizar por sí las obras, lo que pugna con el espíritu de la ley:

7.º Considerando que deben ser aprobadas las expropiaciones que el proyecto señala como necesarias, y las tasaciones y valoraciones practicadas de todos los bienes y derechos que han de expropiarse, con las solas excepciones siguientes: casa y solar, núm. 22, de la calle de la Flor Baja; Isabel la Católica, 23, y San Cipriano, 1; Jacometrezo, 15; Desengaño, 1 y 9, 11 y 13, y Carbón, 10 y 12; Parada, 2; Federico Balart, 7; Flor Baja, 10, y las de los 13 expedientes de comerciantes é industriales; Clavel, 4; Fuencarral, 5; Caballero de Gracia, 15 y 23; Jacometrezo, 1, 17 y 44; Leganitos, 38; Clavel, 2; Clavel, 4; travesía del Desengaño, 4 y 6, y Clavel, 6 y 2.

8.º Considerando, en cuanto á las fincas, números 22, de la calle de la Flor Baja, 23 de la de Isabel la Católica, y San Cipriano, 1, que los Arquitectos cometieron error al justipreciarlas, y así lo han reconocido y declarado, atribuyéndoles un valor excesivo por haber tasado el solar, que tiene vuelta á dos calles, con arreglo á la valoración de la principal. El Jurado, no obstante, se negó á admitir la segunda tasación, que es la verdadera, y representa cantidad mucho menor; pero este Ministerio, conociendo estos datos, no puede contribuir á que el error se consolide, y, usando las facultades del art. 24 de la ley, considera de su deber revocar el fallo del Jurado y resolver fijando como cantidad á indemnizar por todos conceptos, comprendiendo casa y solar, la consignada por los Arquitectos del Municipio en su segunda tasación, que es inferior á la primitiva, en 68.585'69 pesetas, y en 87.419'14 á la que establece el Jurado:

9.º Considerando, que no cabe admitir ni estimar como recurso de alzada los acuerdos del Ayuntamiento para apelar de los fallos del Jurado en varios expedientes de expropiación de fincas, porque, según hace notar el luminoso informe del Consejo de Estado, los tales recursos no llegaron á redactarse ni á presentarse en forma, sin que valga alegar lo que acaba de resolverse con respecto á la casa y solar Flor Baja, núm. 22, porque en este caso, sin admitir el recurso del Ayuntamiento, este Ministerio subsana un error, usando sus facultades de alta inspección y las que la ley de Marzo le atribuye:

10. Considerando, en cuanto á las fincas Jacometrezo 15, Desengaño 1, 9, 11 y 13 y Carbón 10 y 12, que procede, de acuerdo con la Junta de Urbanización y Obras de este Ministerio, revocar el fallo del Jurado y aceptar la tasación de los Arquitectos municipales:

11. Considerando, que los expedientes relativos á las casas Jacometrezo 8 y travesía del Desengaño 2, y Reina 4, se han remitido á este Ministerio con posterioridad al informe de la Junta de Urbanización y del Consejo de Estado, y que planteadas en ellos cuestiones de carácter técnico, es indispensable el informe de la citada Junta, por lo que debe aplazarse el resolver hasta que, una vez emitido, llegue el instante de hacerlo también, como ya queda dicho, sobre las reclamaciones de los poseedores de derechos reales, arrendatarios, comerciantes é industriales, solucionando así la dificultad que el lamentable retraso en el envío de estos expedientes originó:

12. Considerando que al determinar el art. 20 el tanto por ciento de bonificación abonable por afección y perjuicios, se refiere sin duda, á juzgar por el texto del último párrafo, á los bienes cuya valoración requiere tasaciones periciales, y no siendo esto aplicable á los derechos de arrendatarios, comerciantes é industriales, que no necesitan justiprecio porque la ley fija de un modo claro y concreto la indemnización, procede revocar en este punto el fallo del Jurado.

13. Considerando que el expediente relativo á la casa núm. 2 de la calle de la Parada, Federico Balart, 7 y Flor Baja, 10, se tramita con arreglo á la ley de Expropiación de 1879, y por ello no han informado en él la Comisión provincial ni el Gobernador, el Jurado ni la Junta Consultiva de Urbanización; que ha intervenido ya el Perito tercero, y que todo esto da á este caso una especialidad que aconseja abstenerse de resolver y declarar que este expediente debe terminarse conforme á la ley, bajo cuyos preceptos se inició, ya que ni existe reclamación alguna en contrario, ni hay en ello perjuicio de tercero, y el hacer otra cosa podría originar, sin ventaja para nadie, gastos considerables al Ayuntamiento:

14. Considerando que del estudio que el Consejo de Estado hace del pliego de condiciones económico administrativas, y resolviendo en general de conformidad con su dictamen, en vista de las alteraciones propuestas, surge la necesidad de que se redacte de nuevo para que el Ayuntamiento sepa á qué atenerse, y una vez aprobada como definitiva la nueva redacción, pueda unirse al proyecto y servir de base á la subasta.

15. Considerando que se ignora el origen y la cuantía de los fondos con que el Ayuntamiento ha de satisfacer la diferencia entre los gastos y los ingresos del proyecto, y la falta de este requisito legal podría retraer á los postores, de la subasta, por lo que antes de ella debe el Municipio subsanar esta omisión, acordando lo que proceda, y poner su acuerdo en conocimiento de este Ministerio para que sirva de adición al pliego de condiciones económico administrativas:

16. Considerando que, encargados los Arquitectos D. José López Salaberry y D. Francisco Andrés

Octavio de estudiar el primitivo proyecto de reforma de la calle de Preciados, reconocieron la imposibilidad de realizarlo, y en su lugar propusieron el actual, asegurando que en él se respetan todos los derechos adquiridos y se utilizan las fincas ya expropiadas por el Ayuntamiento; y aceptada la propuesta, se solicitó del Ministerio la oportuna autorización, que fué otorgada por Real orden de 27 de Enero de 1899. Una vez autorizada la Corporación municipal, para realizar estos estudios, consignó el depósito correspondiente, ordenó á los citados Arquitectos que dirigieran los trabajos, y tomó á su cuenta los gastos, proporcionándoles, además, personal auxiliar, así facultativo como administrativo. Era el Ayuntamiento propietario único del antiguo proyecto de prolongación de la calle de Preciados, y no podía perder ese carácter por aceptar las modificaciones que en él hicieron los Arquitectos, deseosos de mejorarlo, como funcionarios municipales y como vecinos de Madrid. Que los propios Arquitectos lo entendían así, se demuestra sólo con recordar que ellos propusieron al Ayuntamiento solicitara de la Superioridad la autorización para los estudios conforme á la ley de 1895, pues de pensar entonces otra cosa la hubieran ellos mismos solicitado como particulares, logrando así el concepto y los derechos de tales propietarios. Lejos de esto, la Real orden de 27 de Enero de 1899 reconoció la propiedad del Ayuntamiento sobre el proyecto primitivo y le otorgó la del actual, con arreglo al art. 16 de la ley de Marzo del 95 según el que, estas autorizaciones pueden concederse á Ayuntamientos, empresas ó particulares. Tales concesiones envuelven naturalmente la del derecho de propiedad, sin que los peritos que formularon el proyecto fuesen en este caso otra cosa que mandatarios del Municipio.

Podrán existir entre las empresas particulares y sus peritos contratos privados respecto de la propiedad de los proyectos, pero no cabe admitirlos entre las Corporaciones municipales y sus auxiliares. El particular que posee unos derechos puede cederlos á quien y cuando le convenga. Los Ayuntamientos tienen el concepto de administradores, y necesitan, para ceder aquellos de que son representantes, la autorización superior. En este caso, además, la ley del 95 no autoriza á los Municipios sino para hacer por sí las obras ó sacarlas á subasta, y el ceder la propiedad á los Arquitectos dañaría los intereses del vecindario y perjudicaría á los concurrentes á la subasta, que habrían entonces de luchar con el derecho de tanteo.

El Ayuntamiento procedió siempre como propietario al ordenar á los Arquitectos hiciesen los estudios, al proporcionales personal auxiliar, al costear los gastos, al tramitar el expediente sin protesta de nadie en sus oficinas, y en tal condición, quedó nuevamente reconocido y ratificado por la Real orden de 26 de Enero de 1901, que á la Corporación municipal y no á ninguna otra entidad, otorgó prórroga para terminar los estudios, y por la de 28 de Julio de 1902 que declaró no haber inconveniente en que se la devolviera el depósito que había constituido conforme al art. 16 de la ley y al 25 del reglamento:

17. Considerando que el acuerdo del Ayuntamiento de 29 de Mayo de 1903, por el que se declaró que los Arquitectos Sallaberry y Octavio, como autores del proyecto que *se dijo* debido á su iniciativa, eran sus verdaderos propietarios, añadiendo, al intentar dar apariencias de fundamento á esta inesperada declaración, que el mandato que la Alcaldía les confiriera no tuvo otro objeto que facilitar la tramitación del expediente, y que los gastos hechos no debían mirarse como títulos de propiedad, ni el Ayuntamiento podía aspirar á otra cosa sino á reintegrarse de los fondos que anticipó, y que en el caso de ejecutarse la obra, los autores del proyecto deberían percibir el total importe de sus derechos y honorarios, y estimando, por los antecedentes expuestos, que con el acuerdo que se deja relacionado infringió el Ayuntamiento la ley Municipal y la de 18 de Marzo de 1895, lesionando gravemente los intereses confiados á su custodia.

18. Considerando que la ley del 95 no concede á los Ayuntamientos, cuando se trata de proyectos presentados por Sociedades ó particulares, atribuciones sino para exponer el proyecto al público, admitir reclamaciones, oír el informe de los Arquitectos municipales, y con el suyo y el de la Junta de asociados, que también debe figurar en el expediente, elevarlo después al Gobernador de la provincia, sin que sea lícito, cuando de proyectos de particulares se trate, proceder como aquí se ha hecho; anticipar fondos, tramitar el expediente en las oficinas municipales, prestar el personal auxiliar, pues esto se explica siendo el Ayuntamiento el propietario; pero no siéndolo, como ahora se pretende, unos particulares.

Si de proyecto de empresas ó particulares se tratara, una y otros hubieran necesitado obtener previamente autorización para hacer los estudios. La obtuvo, según se ha visto, el Ayuntamiento, y es ahora del todo imposible que un simple acuerdo municipal autorice una transferencia de derechos, en sí misma ilegal, y que además representaría la burla de toda la tramitación y el olvido de las garantías que la ley del 95 establece.

Infringe, además, el acuerdo de 29 de Mayo de 1903, la regla 3.<sup>a</sup> del art. 85 de la ley Municipal, porque para traspasar el Ayuntamiento sus derechos todos sobre este proyecto, que puede decirse toma origen en el de 1862, hubiera sido necesario obtener la autorización de este Ministerio, y ni tal solicitud se ha hecho ni á ella hubiera podido en todo caso accederse.



El párrafo tercero de la ley sobre propiedad intelectual de 10 de Enero de 1889, que en el acuerdo municipal se cita, no tiene aplicación en el presente caso, porque los Arquitectos obraron como mandatarios del Ayuntamiento, y en este concepto, es justo que aspiren á ver remunerados los trabajos propios de su profesión, que por consecuencia de este proyecto han realizado. [No hay inconveniente en reconocer, procediendo con la serenidad de juicio con que estas cuestiones deben ser juzgadas, que tales proyectos, dada su importancia y trascendencia, salen de la esfera ordinaria de aquellos á que pueden considerarse obligados los Arquitectos municipales, y será, por lo tanto, equitativo pensar en recompensarlos, con arreglo á las condiciones que el Ayuntamiento estableció por su acuerdo de 31 de Diciembre de 1897 para remunerar estos ó análogos trabajos de índole verdaderamente extraordinaria:

19. Considerando que, en vista de estos antecedentes, procede declarar la nulidad del acuerdo que el Ayuntamiento adoptó en 29 de Mayo de 1903, que no puede prevalecer por haber sido adoptado con infracción de la ley Municipal y de la de Marzo del 95, y haberse prescindido para la transferencia de la autorización de este Ministerio:

20. Considerando que, según indica el informe del Consejo de Estado, las concesiones de un tranvía y del alumbrado público y particular que se pretende, pudieran llegar á convertirse en verdaderos monopolios, é importa, por tanto, examinar las condiciones, requisitos y restricciones con que hayan de otorgarse. En cuanto al tranvía, no debe concederse ni se concede al Ayuntamiento otra cosa que la calidad de concesionario, con facultad de transmitir, pero obligándole á presentar en su día á la superior aprobación, y sujetándose á lo que dispone la ley y reglamento de Ferrocarriles, los oportunos proyectos. En lo que toca al alumbrado público por medio de la electricidad, la cuestión es muy otra, y el Ayuntamiento tiene derecho á ofrecer este beneficio al contratista de las obras, toda vez que la concesión general ha de hacerse mediante subasta pública, y no se limita el derecho de nadie para acudir á la licitación que ha de dar por resultado la concesión ó adjudicación que se haga, como sucede en todos los servicios del Estado, provinciales y municipales.

21. Considerando, además, en lo que se relaciona con el ulterior suministro de fluido eléctrico para particulares ó para fines industriales, que lo peligroso de los monopolios, así en lo que atañe á los intereses públicos, como en lo que toca á los particulares, consiste especialmente en hacer imposible la competencia, y que estos riesgos y quebrantos pueden evitarse previsoriamente exigiendo que el precio del fluido, tanto para el alumbrado público como para el particular y fines industriales, no exceda del promedio del precio á que lo suministren las Compañías instaladas en Madrid á la fecha en que se inauguren las obras, y estableciendo además la obligación de revisar cada cinco años, con este mismo fin, las condiciones y tarifas que se establezcan:

22. Considerando que si bien es cierto que las reformas de la índole y las proporciones de la que se proyecta han de ajustarse á la ley especial de Marzo del 95, la complejidad de este asunto y la entidad de los intereses que en él juegan, son tales, que ni la ley ni el reglamento pudieron prever todas y cada una de las cuestiones suscitadas, no obstante lo que se ha procurado, y será lícito pensar que conseguido, reconocer y sostener cuantos intereses y derechos quiso amparar con sus prescripciones la citada ley.

23. Considerando que la ejecución de este proyecto, además de las ventajas que resultarán de la mejora y saneamiento de Madrid, originará el desarrollo y progreso de las industrias que con la construcción se relacionan, facilitando á la vez, durante un período de tiempo no corto, la solución de la crisis obrera.

24. Considerando que los peligros que el Consejo de Estado apunta en su luminoso informe, consistentes en que al terminarse los trabajos, la crisis se reproducirá y agravará por el inmenso número de obreros que resultará sin trabajo, no puede estimarse como razón bastante para desaprobare este proyecto, porque si á tal consideración hubiera de atenderse, nunca sería posible acometer empresas de verdadera importancia y utilidad, siendo además de esperar que antes de que tal plazo se cumpla se habrá terminado el plan general de reformas del interior de Madrid, pues á activarlo y prepararlo, por todos los medios y con diligente actividad, se invita y estimula al Ayuntamiento y á la Junta de Urbanización;

Oído el Consejo de Estado, S. M. el Rey (Q. D. G.) ha tenido á bien:

1.º Aprobar el proyecto parcial de saneamiento del interior de Madrid denominado «Proyecto de reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá», con las siguientes latitudes: desde la iglesia de San José á la Red de San Luis, 25 metros; desde la Red de San Luis á la plaza del Callao, 35; desde la plaza del Callao á la de Leganitos, 25, y autorizar al Ayuntamiento para suprimir, si lo estima conveniente, el paseo central proyectado entre la plaza del Callao y la Red de San Luis, invitándole á reducir las rasantes en la forma que indica la Junta



Consultiva de Urbanización y Obras de este Ministerio, y tomando también en cuenta las observaciones que sobre este mismo tema formuló la Junta Consultiva Municipal.

2.º Disponer la instrucción de un expediente para que en él puedan reclamar los poseedores de derechos reales, arrendatarios, comerciantes é industriales, en la forma indicada en la parte expositiva, y ordenar que cuando se resuelva este expediente, se dicte también resolución en los relativos á las casas Jacometrezo, 8, con vuelta á la Travesía del Desengaño, 2, y Reina, 4.

3.º Excitar el celo del Ayuntamiento y de la Junta de Urbanización y Obras de este Ministerio para que cumplan sin demora lo dispuesto en la ley de 17 de Septiembre de 1896 y Real orden de 26 de Marzo de 1903 sobre formación de un plan general de reforma del interior de la población de Madrid.

4.º Desestimar las instancias de los herederos de D. Carlos Velasco y las reclamaciones formuladas por el Marqués de Zafra.

5.º Desestimar las reclamaciones producidas por varios comerciantes é industriales para la reforma de alguna de las disposiciones de la ley de 18 de Marzo de 1895 y su reglamento.

6.º Aprobar las expropiaciones que en el proyecto se considera como necesarias, y las tasaciones y valoraciones practicadas de los bienes y derechos sujetos á expropiación, aprobándose, por lo tanto, todos los expedientes en los que ha existido acuerdo entre el Ayuntamiento y los interesados; todos aquéllos en que hay conformidad de las partes con el fallo del Jurado, y resolver los restantes según propone la Junta de Urbanización.

7.º Desestimar, no admitiéndolos como recursos, los acuerdos del Ayuntamiento resolviendo alzarse de los fallos dictados por el Jurado en varios expedientes de expropiación de fincas.

8.º Revocar el fallo del Jurado en los expedientes de indemnización á comerciantes é industriales en el extremo relativo al reconocimiento del derecho de un 5 por 100 por perjuicios y de un 3 por 100 de afección.

9.º Desestimar los votos particulares de los Sres. Conde de Vilches y García Prieto, estimando en el del primero la propuesta para que sea indemnizado también como industrial el propietario de la finca, cuando acredite debidamente que posee comercio ó industria en la misma casa y que reúne las condiciones que exige la ley y reglamento.

10. Aprobar la tramitación del expediente, por no constituir vicio de nulidad los motivos con que se impugna en las reclamaciones.

11. Inhibirse de conocer en el expediente relativo á la casa, núm. 2, de la calle de la Parada, Federico Balart, 7, y Flor Baja, 10.

12. Revocar el fallo del Jurado en el expediente que se refiere á la casa y solar núm. 22 de la calle de la Flor Baja, Isabel la Católica y San Cipriano, 1, y aceptar la segunda tasación de los Arquitectos municipales.

13. Resolver que el pliego de condiciones económico administrativas sea el rectificado por este Ministerio, disponiendo se comunique al Ayuntamiento con esta Real orden para que se atenga al definitivo.

14. Manifestar al Ayuntamiento que debe ajustar el pliego de condiciones facultativas á las indicaciones que constan en el informe del Consejo de Estado.

15. Ordenar al Ayuntamiento practique las liquidaciones oportunas para consignar en el pliego de condiciones económico administrativas el importe exacto del presupuesto, y, por lo tanto, las cantidades á que ascienden las fianzas provisional y definitiva, sin perjuicio de lo que resulte de las reclamaciones que promuevan los poseedores de derechos reales, arrendatarios, comerciantes é industriales.

16. Disponer que el Ayuntamiento manifieste á este Ministerio con toda urgencia, la cuantía y origen de los fondos que acuerde emplear en la ejecución de la obra de que se trata y el modo y plazos, en que ha de satisfacer su importe al contratista, á fin de que este acuerdo forme parte del pliego de condiciones económico administrativas.

17. Resolver que el Ayuntamiento es el único propietario y concesionario del proyecto, según declaró la Real orden de 27 de Enero de 1889, y que la cuestión relativa á la retribución de los Arquitectos por sus trabajos profesionales extraordinarios, debe ser decidida expresa y claramente antes de verificar la subasta, no pudiendo en ningún caso exceder la remuneración de la cantidad establecida por el Municipio en su acuerdo de 31 de Diciembre de 1897 para recompensar trabajos profesionales que no puedan estimarse como obligatorios para los empleados técnicos municipales. El Ayuntamiento incluirá como gastos del proyecto los que satisfaga por tal concepto.

18. Reconocer al Ayuntamiento la calidad de concesionario del tranvía eléctrico, que deberá instalarse por el sistema de acumuladores ó de cables subterráneos, con facultad de transmitir sus derechos; pero con la obligación de someter el proyecto á la aprobación del Ministerio de Agricultura, Industria, Comercio y Obras públicas, y de cumplir las disposiciones todas que para la tramitación del asunto consigna la ley de Ferrocarriles y su reglamento.

19. Autorizar al Ayuntamiento para conceder la instalación de los cables conductores y suministro del fluido eléctrico en la forma indicada en el proyecto y con sujeción á lo que se determina en el pliego de condiciones económico administrativas.

De Real orden lo digo á V. E. para su conocimiento y demás efectos. Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 27 de Agosto de 1904.—*Sánchez Guerra*.

Sr. Gobernador civil de la provincia de Madrid.

## INFORME DE LA JUNTA CONSULTIVA DE URBANIZACIÓN Y OBRAS

DEL MINISTERIO DE LA GOBERNACIÓN,

relativo al proyecto de reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá.

Excmo. Sr.: Remitido á informe de esta Junta Consultiva de Urbanización el proyecto de «Reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá», para que evacue el trámite que reclama el art. 24 de la ley de 18 de Marzo de 1895, sobre mejora, saneamiento y reforma ó ensanche interior de las grandes poblaciones, y el art. 56 de su reglamento, hemos procedido á verificar su detenido y minucioso estudio con la actividad compatible con su importancia, ya que se trata de una reforma excepcional para Madrid, que viene tramitándose sin interrupción, y en la que están vivamente interesados: el Ayuntamiento, por la mejora que para la población significa y solución de la crisis de trabajo que en sí lleva, para lo cual ha hecho cuantiosos gastos; los propietarios afectos al proyecto, por los inmensos perjuicios que irroga la amenaza de la expropiación, y, por último, el vecindario en general que fía á estas grandes obras el mejoramiento del actual estado angustioso de la industria, del comercio y del proletariado.

Al hacer el examen de todos los documentos que constituyen dicho proyecto, han tenido á la vista las dos instancias suscriptas por los herederos del Arquitecto D. Carlos Velasco, y otra instancia documentada de los Arquitectos D. José López Sallaberry y D. Francisco Andrés Octavio, remitidas á esta Junta para que se tuvieran presente al informar respecto al mencionado proyecto.

Del estudio de estos documentos y de los expedientes administrativos, á los que en aquéllos se hace mención, se deduce claramente que se plantean dos cuestiones distintas: una de derecho y otra técnica; forman la primera, por una parte, la pretensión de los herederos del Arquitecto D. Carlos Velasco y Peinado de que el proyecto redactado el 10 de Enero de 1886 por dicho facultativo, que tenemos á la vista, sea declarado de utilidad pública, de cuya resolución se hallaba pendiente cuando la viuda del Sr. Velasco solicitó del Ministerio de la Gobernación, al amparo del art. 2.º de los adicionales de la ley de 18 de Marzo de 1895, que se tuviera por acogido el proyecto á las prescripciones de esta ley; de otro lado, la prioridad que dicen tener los expresados herederos sobre el proyecto que se tramita á instancia del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, que fundan en acuerdos de esta Corporación municipal y en la Real orden de este Ministerio de 27 de Abril de 1901, dictada de conformidad con el dictamen que emitió el Consejo de Estado en pleno, y, por último, la igualdad que dicen existe entre el proyecto de los Sres. Sallaberry y Octavio y el del Sr. Velasco.

Respecto á este punto estiman los que suscriben que nada puede informar la Junta. Así como los Tribunales de justicia han entendido y resuelto en auto de 14 de Marzo último, según aparece del testimonio del mismo que acompaña la instancia de los Arquitectos Sres. Sallaberry y Octavio, la causa seguida contra éstos por los herederos del Sr. Velasco, al Tribunal de lo Contencioso Administrativo corresponde resolver en cuanto al derecho de prioridad invocado al decidir sobre el recurso que dichos herederos dicen haber interpuesto contra la mencionada Real orden de 27 de Abril de 1901, y al Ministerio está reservado proveer en cuanto á la declaración de utilidad pública que pretenden los herederos del Sr. Velasco.

Entrando en la parte técnica, debemos consignar que, siendo esencialmente distinta la idea que inspiró cada uno de estos proyectos, distinta la zona de expropiación, los trazados generales y los detalles todos que los complementan, no hay posibilidad racional de compararlos con la seriedad y acierto

que deben presidir en todos los dictámenes de la Junta, mucho menos cuando, como sucede, y sobre esto creemos oportuno llamar la atención del Excmo. Sr. Ministro, el proyecto de D. Carlos Velasco, que tenemos á la vista, no está redactado con sujeción á la ley de 1895, carece de todos los documentos precisos para hacer sobre él una verdadera información y no ha pasado por los trámites legales que forzosamente habían de alterarle.

Ante esto, pero deseosa la Junta de cumplir lo que se le ordena en las comunicaciones de la Dirección general, hará por separado la descripción y análisis de cada uno de los proyectos.

Hechas las anteriores consideraciones, que se han estimado pertinentes, pasa la Junta á dictaminar sobre el «Proyecto de reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá».

*Redacción del proyecto.*—Autorizada la formación de este proyecto en virtud de la Real orden de 17 de Enero de 1899, para lo cual se dió el plazo de dos años, prorrogado más tarde por seis meses, fué presentado al Excmo. Ayuntamiento dentro del plazo legal.

Consta el proyecto de varios volúmenes, observándose que su redacción se ajusta á las prescripciones de la ley de 18 de Marzo de 1895 y del reglamento para su ejecución de 15 de Diciembre de 1896 habiéndose aportado todos los documentos exigidos para las valoraciones y formación del presupuesto en el mismo orden con que figuran en el título 2.º de la ley.

*Trazado.*—La idea que ha presidido á la redacción de este proyecto, la extensión dada al pensamiento que dominó en sus autores y las ventajas que ha de reportar á la población, aparecen claramente expuestas en la Memoria y gráficamente en los cuatro planos generales y perfiles que se acompañan.

De ellos se deduce, que la base del estudio ó trazado es la modificación del proyecto de prolongación de la calle de Preciados, aprobado en 1862, que viene ejecutando el Ayuntamiento de Madrid; sustituyéndose su traza quebrada, su mezquino ancho y sus deficientes rasantes, por una vía recta de 20 metros de latitud y tres rasantes en rampa de 0'043, 0'032 y 0'034; las dos últimas aceptables, la primera algo pronunciada, por lo que debe reducirse al 0'04 como máximum.

En la plaza del Callao se proyecta un ensanche para formar una plaza de 48 metros de latitud por 105 de longitud.

Considerando los autores que esta nueva vía aumentaría el tránsito por la Puerta del Sol, proponen la apertura de un paseo de 35 metros de latitud y pendiente de 0'013, que enlace la repetida vía con la Red de San Luis, ensanchada hasta la calle de San Miguel, por la cual continúan el trazado general, dando á esta calle un ancho de 20 metros y una pendiente de 0'04, con alineación recta en casi toda su longitud, y una parte curva de 500 metros de radio en su enlace con la Red de San Luis, para venir á buscar la plaza de Castelar.

Este trazado general no constituye una gran vía. Si como tal hubiésemos de juzgarle, sería preciso hacer resaltar la deficiencia de su alineación, que quiebra en la plaza del Callao y en la Red de San Luis; pero, como se consigna en la Memoria é indica la misma denominación que los autores dan al proyecto, la idea primordial, base de todo su estudio, es la sustitución del trazado que se aprobó para la prolongación de la calle de Preciados por otro más beneficioso á la vialidad, aprovechando las expropiaciones y cuantiosos desembolsos que el Ayuntamiento tiene ya realizados, y en este concepto, evidentemente han resuelto el problema.

¿Merece esta idea que se intente la sustitución de un proyecto por otro? Indudablemente que sí.

El antiguo proyecto de prolongación de la calle de Preciados, con sus distintas alineaciones, deficientes rasantes y mezquino ancho de 13'50 metros, ni responde á los sacrificios pecuniarios que representa para el Municipio, ni resuelve la vialidad; por tanto, es plausible que antes de que la edificación de los solares no permita la mejora, se medite la manera de reformarlo, utilizando las expropiaciones ya realizadas. Esto han hecho los Sres. Sallaberry y Octavio, y desde luego, al sustituir aquel trazado quebrado por otro en línea recta, y aquel ancho de 13'50 por otro de 20 metros, el beneficio es evidente y muy atendible y respetable el propósito del Ayuntamiento al aceptar una modificación tan racional.

Dispuesto á llevarla á cabo no era necesario que los autores se esforzasen en hacer comprender la necesidad de separar de la Puerta del Sol el movimiento de la nueva vía, pues aunque sea problemático que con la traza general del proyecto se disminuiría el tránsito por esta importante plaza, nadie debe pensar en aumentarle, y, por lo tanto, situados en la plaza del Callao, hay que estudiar si la dirección dada á la línea de enlace es ó no acertada.

Desde luego se ocurre que, técnicamente, el mejor enlace hubiera sido prolongar la nueva vía en línea recta. En este caso su eje recorrería la calle de la Abada, plaza del Carmen, plaza de San Alberto y por el comienzo de la calle de la Aduana enlazaría con la de Alcalá rompiendo por la puerta princi-



pal del Ministerio de Hacienda. Este trazado sería de muy fuerte pendiente en el primer trozo de la calle de la Abada, exigiría la demolición de la iglesia de San Luis, cruzaría la calle de la Montera en el punto donde el tránsito es más difícil y llegaría á la calle de Alcalá, demoliendo uno de los mejores edificios de la capital para hacer ya totalmente imposible el tránsito por dicho punto.

Desechada la solución que apuntamos, y sirviendo de premisas el sustituir la antigua prolongación de la calle de Preciados sin aumentar el movimiento por la Puerta del Sol y buscar para enlace del proyecto un punto amplio y capaz de recibir y transmitir la circulación que éste produzca, no puede reputarse desacertada la solución que proponen los Sres. Sallaberry y Octavio.

En cuanto á su latitud, esta Junta admite como razón técnica el cambio del ancho en las distintas secciones del proyecto; pero hubiera deseado que en lugar de 20 metros se hubiese establecido un ancho de 25 metros para los trozos primero y tercero, si bien comprende que esta latitud debe relacionarse con los medios económicos y así no se le ocultan las dificultades y alteraciones que se introducirían en el presupuesto y hasta la zona expropiable si se hiciese dicha variante.

Nada decimos respecto al ancho de 35 metros adoptado para el segundo trozo, llamado paseo central; las muchas calles que á él afluyen lo justifican, y por su buena rasante, orientación, altitud y proximidad á la Puerta del Sol, constituiría un desahogo muy necesario en poblaciones que, como Madrid, carecen de squares y boulevares interiores.

Con el trazado descrito como base se reforman además 34 calles y se suprimen 19 de las más estrechas y tortuosas de Madrid, tales como las de Eguiluz, Santa Margarita, San Cipriano, travesía del Conservatorio, Rosal, Parada, Federico Balart, Ceres, Peralta, Altamira, callejón del Perro y San Jacinto.

*Expropiaciones.*—La reforma proyectada afecta á 328 casas y 30 solares, habiéndose formado para cada inmueble un expediente con los documentos que para valorar exige el art. 18 de la ley, así como también el certificado del Registro Mercantil que como primer documento señala el caso 3.º del expresado artículo, para acreditar el derecho á indemnización de los comerciantes é industriales establecidos en las casas expropiables.

Todos estos expedientes han sido sometidos á la correspondiente tramitación legal, no descendiendo la Junta al detalle en este lugar.

*Demoliciones y aprovechamiento de los materiales.*—El cálculo de estos conceptos se hace en el proyecto por medio de precios unitarios que varían en relación al estado del inmueble y número de plantas. Los precios de demolición son los corrientes, y en cuanto al aprovechamiento, esta Junta ha comprobado el precio medio obtenido de dividir la cantidad presupuesta por la superficie total de las casas, después de restar de la primera el coste de las demoliciones, encontrando razonable el resultado.

*Explicaciones.*—La poca importancia que tiene este capítulo no requiere estudio especial. Las tierras procedentes de los desmontes, descontada la que se emplea en los terraplenes, tendrá fácil acomodo en los vertederos públicos de la capital.

*Urbanización.*—El servicio de desagües se establece por medio de dos alcantarillas, una de 2'60 por 2'70 para la instalación de los cables eléctricos y cañerías de agua y gas, y la otra de 2 por 3'12 para las aguas fecales. Son de fábrica de ladrillo los muros y bóvedas, y la primera tiene ventiladores que resguardan los candelabros del alumbrado público, comunicándose con la segunda por cuatro pocillos provistos de sifones. Su forma y dimensiones parecen adecuadas, y ordenando la doble toma en cada casa que se construyera, sería fácil evitar la constante alteración de los pavimentos de la vía pública, con las calas y registros á que estamos acostumbrados. Completa este servicio la instalación de cinco sumideros dobles con pocillo, arqueta y cañón de acometida, y 40 sumideros sencillos, provistos todos de aparato inodoro.

Los pavimentos que se proyectan son de cemento comprimido, con encintado de piedra para las aceras, de basalto y asfalto para las calzadas, y de cemento ranurado para el paseo central. Sobre este punto debe llamar la atención la Junta acerca de la conveniencia de estudiar si resultará adecuado el empleo de adoquín basáltico en los tramos del proyecto que tengan 0'04 de pendiente.

El alumbrado se propone que sea eléctrico por arco voltaico, y se compondrá de 20 postes de un solo foco y 23 de doble foco: además de estos aparatos se proyectan cinco farolas monumentales de 11'25 metros de altura, con ocho luces de incandescencia y un foco en la parte superior, y se instala el alumbrado supletorio á gas por 75 farolas.

Como elemento de decoración se señala el emplazamiento de un monumento en la plaza del Callao, las cinco farolas ya mencionadas, una fuente delante del mercado de los Mostenses, una columna meteorológica en el centro del paseo, y dos kioscos al principio y al fin del mismo, á más del arbolado.

*Presupuesto.*—El presupuesto de contrata que figura en el expediente es el siguiente:

GASTOS

Importe del presupuesto de ejecución material.....	»	45.858.745'28
Para conservación de pavimentos durante el plazo de garantía.....	82.159	
Para medios auxiliares.....	120.230	
Imprevistos (3 por 100 sobre 4.406.875'76 pesetas).....	132.206'27	
Dirección y administración (5 por 100 sobre pesetas 4.406.875'76).....	220.343'78	
Beneficio industrial (6 por 100 sobre pesetas 45.858.745'28).....	2.751.524'71	3.104.074'76
<i>Suma</i> .....		<u>49.165.209'04</u>

INGRESOS

Los que se calculan por los tres conceptos expresados en el presupuesto de ejecución material.....	40.359.206'67
Cantidad á cargo del Excmo. Ayuntamiento y tipo de subasta.	8.805.948'37
Según aparece, hoy esta cantidad es de.....	11.553.915'09

La redacción del presupuesto que antecede nos sugiere algunas consideraciones que vamos á consignar.

*Presupuesto de gastos.* 1.º El coste de ejecución material es de 45.858.745'28 pesetas, y, según la comunicación de los Sres. Sallaberry y Octavio, pasada á la Alcaldía Presidencia dando cuenta del resultado del trámite del Jurado, dicha cifra se eleva, atendiendo á los fallos de este Tribunal, á pesetas 47.674.075'67, y podría sufrir alguna alteración al resolver en definitiva el Ministerio.

Esta cifra se descompone en los siguientes conceptos:

- A. *Expropiaciones é indemnizaciones*, que son las modificadas por la tramitación pasada.
- B. *Demoliciones*, que están calculadas, según ya dijimos, por precios unitarios, en relación con el número de pisos de las casas y su estado de vida, importando 1.748.830'61 pesetas.
- C. *Explanación.*—También nos hemos ocupado de ella al principio de este dictamen, y repetimos que carece de importancia. Ascende á 165.142'19 pesetas, cifra que se ha obtenido aplicando los precios corrientes á la cubicación.
- D. *Urbanización.*—Importa 2.492.902'96 pesetas y resulta de aplicar en su mayoría á las diferentes unidades de obra el precio que, según dicen los Sres. Sallaberry y Octavio, figura en los contratos municipales.

2.º Dispone la ley de 18 de Marzo de 1895 y la ley de Obras públicas, que en todo presupuesto se fije una partida para conservación durante el plazo de garantía y otra para medios auxiliares, y á este efecto, se establecen los créditos de 82.159 y 120.230 pesetas respectivamente.

3.ª En cumplimiento de los mismos conceptos legales, se consignan: 132 206'27 pesetas para imprevistos, ó sea el 3 por 100 sobre pesetas 4.406.875'76 á que ascienden las obras en el suelo y subsuelo de las vías públicas; 220 343'78 pesetas para dirección y administración que representan el 5 por 100 sobre la dicha cifra, y por último, pesetas 2.751.524'71 por el 6 por 100 de beneficio industrial sobre la cifra total del presupuesto de ejecución material.

Nada tiene que oponer la Junta á las anteriores partidas por corresponder á mandatos de la ley.

*Presupuesto de ingresos.*—La cifra de 40.359.260'67 pesetas á que ascienden los ingresos se descomponen en los siguientes conceptos:

1.º *Aprovechamientos.*—Se calcula por los resultantes de los derribos 4.983.354'44. Si de esta cifra se restan 1.649.975'49 en que se presuponen los gastos de la demolición de 328 casas expropiables, y la diferencia de 3.333.378'95 se divide por el número de casas, resultará que el aprovechamiento propiamente dicho, por cada una, como término medio, es de 10.285 pesetas; y si se atiende á la superficie de estas mismas fincas, se obtendrá el precio de 35 pesetas metro cuadrado, ó sea, 2'71 pesetas el pie cuadrado; tipo razonable, pues si bien hay bastantes casas afectas al proyecto que no darán este rendimiento, hay otras muchas de moderna construcción que puede compensar este quebranto.

2.º *Elementos de urbanización.*—Se calcula en 135.612 pesetas el valor de los materiales de las vías públicas actuales, cifra obtenida adjudicando á los materiales el 50 por 100 del precio á que se adquieren por el Ayuntamiento.

3.º *Producto de la venta de solares.*—El producto que se supone que habrá de obtenerse con la venta de los 77.203'87 metros cuadrados de solares edificables es de 35.240.294'23 pesetas. Para apreciar la exactitud de esta cifra se ha obtenido el precio medio unitario, que es de 456 pesetas el metro cuadrado, ó sea 35 pesetas el pie. Es muy difícil poder fijar de antemano si este valor será realmente el que se obtenga, de realizarse el proyecto que venimos examinando; la Junta estima que tal vez sea un poco excesivo; de todos modos, el resultado de la subasta, si llegara á aprobarse por el Ministerio esta reforma urbana, será la demostración del acierto que puedan haber tenido sus autores en este cálculo.

*Tipo de subasta.*—La cifra de 8.805.948'37 pesetas que resulta de la diferencia entre el presupuesto de gastos y el de ingresos, constituye el cargo al Ayuntamiento de Madrid y el tipo sobre que ha de versar la subasta en su caso. Esta cifra ha sufrido ya la variación consiguiente, á las que la tramitación ha producido en los distintos conceptos del presupuesto y está sujeta por la misma razón á lo que se resuelva por el Excmo. Sr. Ministro.

*Pliego de condiciones facultativas y económicas.*—Como dispone el epígrafe 3.º art. 30 del reglamento de 15 de Diciembre de 1896 para la ejecución de la ley de 18 de Marzo de 1895, este documento está redactado de dos volúmenes distintos. En el pliego de condiciones facultativas y su capítulo I se describen las obras por artículos; en el II se precisan las condiciones á que han de satisfacer los materiales, y en el III se detalla la ejecución de las diferentes clases de obra, que en este proyecto se reducen á las de urbanización, y asimismo se expresan las condiciones generales á que deberán ajustarse las edificaciones.

El segundo volumen, referente á las condiciones económicas, redactado igualmente por artículos, especifica las relaciones que habrán de establecerse entre la Administración municipal y las entidades que traten de realizar el proyecto, la clase de inspección á que estarán sometidas las obras, los plazos en que han de comenzarse y terminarse los trabajos y la responsabilidad exigible en cada caso. También se precisan la manera y época de certificar las obras construídas y la forma en que se hará su recepción.

Terminado el examen del proyecto y hechas las observaciones que la Junta ha estimado pertinentes, tenemos la honra de remitir á V. E. el presente dictamen.—Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 4 de Mayo de 1904.—El Presidente, P. D., Conde del Moral de Calatrava.—Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación.

## INFORME DE LA JUNTA CONSULTIVA DE URBANIZACIÓN Y OBRAS

### DEL MINISTERIO DE LA GOBERNACIÓN

en el proyecto de «Reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá» relativo á las tasaciones de bienes y derechos sometidas á su examen.

Excmo. Sr.: En cumplimiento de lo dispuesto por la Dirección general de Administración en sus comunicaciones fechas 11 de Enero, 10 de Febrero, 9 y 20 de Abril del corriente año, esta Junta Consultiva ha examinado con todo el detenimiento que su importancia merece los expedientes parciales de valoraciones no convenidas referentes á las expropiaciones de fincas comprendidas en la zona afectada por el proyecto general de reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá, en esta Corte.

Emitido ya por esta Junta en 4 de Mayo próximo pasado el informe técnico necesario respecto á la aprobación del proyecto referido, réstale ahora evacuarlo en lo concerniente á las tasaciones periciales consignadas en los expedientes relativos á las fincas que son objeto de la expropiación forzosa para la realización del mencionado proyecto, cumpliendo así, por su parte, el precepto que le impone la ley de 18 de Marzo de 1895 en su art. 24.

En tres grupos pueden considerarse divididos todos los expedientes parciales de las fincas cuyas expropiaciones se consignan en el proyecto como necesarias.

Al primer grupo corresponden aquellos expedientes en que los interesados han prestado su conformidad á las tasaciones dadas por los Arquitectos autores del proyecto, ó en su caso, al fallo del Jurado. Corresponden al segundo grupo todos aquellos expedientes cuyos interesados, no hallándose conformes con el fallo del Jurado, han interpuesto recurso de alzada contra el mismo: y pertenecen al tercer grupo aquellos expedientes en que, si bien se ha iniciado por el Ayuntamiento de esta Corte la interposición del recurso de alzada contra el fallo del Jurado, dicho recurso no llegó á formalizarse.

En cuanto á los expedientes comprendidos en la clasificación primera, ó sea aquellos en que los interesados han prestado su conformidad á las tasaciones de los Arquitectos municipales ó á los fallos del Jurado, se ha creído relevada la Junta del deber de examinarlos, por cuanto que ambas partes están conformes en aceptar la valoración dada á las fincas expropiables, pudiendo considerarse en principio tales valoraciones como pactos consumados.

Respecto al segundo grupo ó clasificación, esto es, á los expedientes cuyos fallos han sido recurridos en tiempo y forma, y en los cuales ha emitido dictamen la Comisión provincial, y ha consignado su opinión el Gobernador civil de la provincia, la Junta, después de examinarlos uno por uno detenidamente, haciendo un minucioso estudio comparativo de las distintas tasaciones periciales en ellos consignadas, de las valoraciones fijadas por el Jurado, de los dictámenes de la Comisión provincial y de lo opinado por el Gobernador, se ha hecho cargo también de los fundamentos y razones alegadas por las partes interesadas y por los organismos que han intervenido, con arreglo á la ley, en el despacho de los referidos expedientes; y en vista de tales datos y opiniones, la Junta de Urbanización y Obras ha formulado la suya sobre cada uno de los citados expedientes en un cuadro ó estado general de todos ellos, en cuyo documento que forma parte integrante del presente informe, ha consignado con la claridad y separación debidas, los siguientes datos:

- 1.º La calle y número de la finca objeto de la expropiación.
- 2.º El actual propietario de la misma.
- 3.º El precio en que la finca ha sido adjudicada, cuando aquél es conocido.
- 4.º La tasación fijada por los Arquitectos municipales.
- 5.º Idem id. por Arquitectos del propietario.
- 6.º Valoración fijada por el fallo del Jurado.
- 7.º Votos particulares cuando los ha habido.
- 8.º Reforma ó modificación de la tasación hecha por los autores del proyecto, en el acto de la vista ante el Jurado, en aquellos expedientes en que lo han considerado oportuno.
- 9.º Opinión de la Comisión provincial consignada en su dictamen.
10. Opinión del Gobernador al elevar el expediente al Ministerio; y



11. Opinión formulada por esta Junta como resultado del examen y estudio comparativo de los datos que obran en cada uno de los expedientes.

El número de éstos que figuran en el estado referido asciende á 82, y la Junta está conforme en 78 de ellos con la tasación fijada por el Jurado, por considerarla la más aproximada al justo precio de la finca valorada, dados los distintos elementos de apreciación que han servido de base para su valoración.

En los dos expedientes relativos á las casas números 1 de la calle del Desengaño, y 9, 11 y 13 de la misma calle, y 10 y 12 de la calle del Carbón, cuyos propietarios son, respectivamente, D. Antonio Goya y otros, y Doña Melchora Baquiola y otros, la Junta estima que no deben prevalecer las valoraciones fijadas por el Jurado, por considerarlas demasiado excesivas, siendo la de la primera casa la de 452.754'97 pesetas, y la de la segunda 520.821'46 pesetas; y en vista de las razones aducidas, tanto por el Jurado como por los Arquitectos autores del proyecto, así como también de los datos que arrojan dichos expedientes, la Junta estima más aproximadas á la verdad las tasaciones fijadas para dichas casas por los citados Arquitectos, cuyas cifras ascienden para la primera á 440.502'30 pesetas, y para la segunda á 416.100'17 pesetas.

En el expediente relativo á la casa núm. 15 de la calle de Jacometrezo, de la propiedad de D. Manuel Pérez de Soto, la Junta, teniendo en cuenta las razones expuestas por uno de los autores del proyecto en el acto de la vista ante el Jurado y lo informado por la Comisión provincial, ha creído más equitativo asignar á dicha finca la valoración de 397.747'89 pesetas dada por dicho autor del proyecto, en vez de la de 397.572'43 fijada por el Jurado.

Esta Junta se ha conformado con la valoración de 80.320'97 pesetas, fijada por el Jurado á la casa número 31 de la calle de Jacometrezo, de la propiedad de D. Pedro Riesgo; pero que en vista del estudio comparativo que ha hecho entre el expediente de dicha casa y el de la núm. 29 de la misma calle, de valoración convenida, cree de su deber llamar la atención del Sr. Director general de Administración, del Consejo de Estado y del Sr. Ministro, sobre los diversos datos, tasaciones y circunstancias que concurren en uno y otro expediente, á fin de que puedan tenerse en cuenta y no pasen desapercibidos, por si estiman conveniente dictar acerca de los mismos alguna disposición especial.

En el expediente sobre expropiación de la casa señalada con los números, 2 de la calle de la Parada, 7 de la de Federico Balart y 10 de la de Flor Baja, de la propiedad de D. José Zayas y Celis, se han inhibido del conocimiento del mismo el Jurado, la Comisión provincial y el Gobernador, por haberse instruido y tramitado con anterioridad al actual proyecto otro expediente de expropiación para esta casa, el cual se halla pendiente de resolución definitiva, por cuya razón la Junta considera también oportuno inhibirse de su conocimiento.

Además de los 82 expedientes examinados por la Junta, existen otros 27, que son los comprendidos en el tercer grupo de clasificación, ó sean aquellos en que se inició por el Ayuntamiento la interposición de recurso de alzada, sin que éste llegara á formalizarse.

Estos 27 expedientes, indicados en relación separada, que acompaña también á este dictamen, fueron devueltos por la Comisión provincial al Gobernador, manifestándole que aquélla había acordado informar en el sentido de que procedía declarar se tuviese por no interpuestos los recursos y por firmes los fallos recaídos en cada uno de los indicados expedientes; fundándose para ello la Comisión provincial en que no se acompañaba el escrito por el que el Ayuntamiento formalizara en tiempo y forma el recurso anunciado; faltando con tal omisión á lo dispuesto en el art. 41 de la ley de 18 de Marzo de 1895 y al 90 del reglamento dictado para su ejecución, que exigen á las partes que en caso de disconformidad presenten sus respectivas reclamaciones al Gobernador en el plazo de cinco días, á contar desde el de la notificación del fallo del Jurado, quedando firme este último si expirase dicho plazo sin haberse interpuesto recurso alguno; y faltando también á los preceptos contenidos en el reglamento de procedimiento administrativo del Ministerio de la Gobernación de 22 de Abril de 1890, y al Real decreto de 15 de Agosto de 1902, sin que pueda suponerse que por el hecho de acordar recurrir se entienda interpuesto el referido recurso, pues de estimarlo así, se colocaría á los particulares en situación desventajosa con relación al Ayuntamiento.

La Junta, en vista de las razones aducidas por la Comisión provincial y de que ésta se ha abstenido de examinar é informar cada uno de los referidos expedientes, por carecer del correspondiente recurso de alzada, ha estimado igualmente oportuno inhibirse del conocimiento de los mismos, quedando en su consecuencia firme el fallo del Jurado.

Entre los expedientes enviados á informe de esta Junta, en comunicación de 9 de Abril próximo pasado, los cuales se detallan en una relación unida á la misma, figuran seis, relativos á las casas Leganitos, 36, y Flor Baja, 30; Ceres, 5, y Peralta, 1, y á los solares San Martín, 19, Moriana, 7, y Tudescos, 20; Tudescos, 23, y callejón del Perro, 2, y Ceres, 11, en cuyos expedientes, á excepción del pri-

meramente nombrado, existe nota manifestando que han sido ya expropiados y pagados por el Ayuntamiento, y tanto por estas circunstancias cuanto porque todos ellos no contienen más tasaciones que la de los peritos municipales, la Junta se limita á darlos por vistos sin emitir acerca de los mismos juicio de ningún género.

Resta, por último, á esta Junta, consignar aquí, que ha visto igualmente 13 expedientes de otros tantos comerciantes é industriales, establecidos en algunas de las casas comprendidas en la zona de expropiación, los cuales han reclamado la indemnización correspondiente, con arreglo á la ley de 18 de Marzo de 1895, que el Jurado los ha declarado con derecho á percibir aquélla, pero sin fijar su cuantía hasta que el proyecto esté aprobado definitivamente, y que, tanto la Comisión provincial como el Gobernador, informan que procede declarar firme el fallo del Jurado por no haberse formulado contra el mismo el debido recurso de alzada.

También ha visto esta Junta 17 expedientes con instancias dirigidas al Gobernador solicitando indemnizaciones por el mismo concepto que los anteriores; y dicha Autoridad, teniendo en cuenta que estas solicitudes y reclamaciones han sido interpuestas fuera de tiempo, informa que procede desestimarlas.

La Junta, teniendo en consideración que á los trece primeros interesados se les ha declarado con derecho á percibir indemnización, no expresándose por ahora su cuantía, sin que aquéllos hayan recurrido contra el fallo del Jurado, y que las reclamaciones producidas por los últimos lo han sido fuera de tiempo, es de parecer que no le corresponde examinar estos expedientes, tanto por la índole especial de la materia que comprende, cuanto porque en ellos se trata de dilucidar algunos puntos puramente de derecho administrativo, que caen de lleno en las atribuciones de otros Centros y organismos del Estado llamados también por la ley á dar su ilustrada opinión en asuntos de tanta importancia como el de que nos venimos ocupando.

Lo mismo puede decirse respecto á dos instancias que varios industriales y comerciantes han elevado directamente á esta Junta, reclamando contra ciertos defectos é infracciones legales de que, á su juicio, adolecen los expedientes que á ellos se refieren, y como esta Junta cree que no es de su competencia decidir sobre esas instancias por algunas de las razones anteriormente apuntadas, estima que deben remitirse con todos los demás antecedentes al Ilmo. Sr. Director general de Administración para que provea lo que corresponda con arreglo á derecho.

No habiendo estado conforme el Vocal Sr. Conde de Vilches, Presidente de la Asociación de Propietarios de Madrid, con las valoraciones acordadas por esta Junta, ha presentado ante la misma un escrito formulando voto particular en varios expedientes de los que se han examinado, y la Junta ha acordado que se una al presente dictamen para los efectos que procedan.

En resumen de todo cuanto queda expuesto, la Junta opina lo siguiente:

1.º Que habiendo prestado su conformidad muchos propietarios á las tasaciones de los Arquitectos, ó á los fallos del Jurado, la Junta ha creído innecesario examinar los expedientes referentes á dichos interesados.

2.º Que respecto á los expedientes cuyos fallos han sido recurridos en tiempo y forma, la Junta está conforme con las tasaciones fijadas por el Jurado á excepción de las referentes á las dos casas números 1 de la calle del Desengaño y 9, 11 y 13 de la misma calle, por considerarlas demasiado excesivas; y estima más aproximada á la verdad las tasaciones fijadas por los Arquitectos autores del proyecto.

3.º Que en cuanto al expediente de la casa núm. 15 de la calle de Jacometrezo, cree la Junta más equitativo asignar á la misma la valoración de 397.747'89 pesetas, dada por uno de los autores del proyecto en el acto de la vista ante el Jurado.

4.º Que, aunque conforme la Junta con la valoración de 80.320'90 pesetas, fijada por el Jurado á la casa, núm. 31, de dicha calle de Jacometrezo, debe llamar la atención del Sr. Director de Administración, del Consejo de Estado y del Sr. Ministro, sobre los diversos datos y tasaciones, comparados con los de la casa, núm. 29, de la misma calle, para que no pasen desapercibidos, por si estiman conveniente dictar alguna disposición especial.

5.º Que debe inhibirse esta Junta, como lo ha hecho el Jurado, la Comisión provincial y el Gobernador, del conocimiento del expediente relativo á la casa, núm. 2, de la calle de la Parada, 7 de la de Federico Balart y 10 de la Flor Baja, por hallarse pendiente de resolución otro expediente incoado con anterioridad, para la expropiación de dicha casa.

6.º Que también debe inhibirse del conocimiento de 27 expedientes en que el Ayuntamiento de esta Corte inició la interposición de recurso de alzada, sin que éste llegara á formalizarse y presentarse con arreglo á la ley y disposiciones vigentes en la materia, quedando en su consecuencia firme el fallo del Jurado.

7.º Dar por vistos, sin emitir juicio sobre ellos, seis expedientes relativos á dos casas y cuatro solares, por haber sido ya expropiados y pagados por el Ayuntamiento.

8.º Que no corresponde á esta Junta examinar, por las razones expuestas en el cuerpo de este informe, los expedientes relativos á indemnizaciones reclamadas por comerciantes é industriales.

9.º Que las dos instancias elevadas por aquéllos directamente á esta Junta, reclamando contra ciertos defectos legales de que, á su juicio, adolecen los expedientes que á ellos se refieren, se remitan, con los demás antecedentes, al Ilmo. Sr. Director general de Administración para que provea lo que mejor estime con arreglo á derecho; y

10. Que se una al presente dictamen para los efectos que procedan el escrito formulando voto particular en varios expedientes por el Vocal Sr. Conde de Vilches, Presidente de la Asociación de Propietarios, y el del Sr. García Prieto.

V. E., sin embargo, resolverá lo que considere más acertado.—Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 14 de Junio de 1904.—El Presidente, P. D., Conde del Moral de Calatrava.—Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación.

## INFORME DE LA JUNTA CONSULTIVA DE URBANIZACIÓN Y OBRAS

DEL MINISTERIO DE LA GOBERNACIÓN

relativo al proyecto de D. Carlos Velasco.

Excmo. Sr.: Remitidas con fecha 20 de Febrero último á esta Junta dos instancias suscritas por los herederos del Arquitecto D. Carlos Velasco y Peinado para que se tuviesen en cuenta al dictaminar sobre el proyecto de reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá, de que son autores los Arquitectos D. José López Sallaberry y D. Francisco Andrés Octavio, y emitido ya este informe por la Junta Consultiva de Urbanización, no creeríamos haber cumplimentado debidamente lo dispuesto por la Dirección general en el oficio de remisión de las referidas instancias si no emitiésemos un nuevo informe como resultado del detenido estudio que ha hecho esta Junta del proyecto del Sr. Velasco y de las pretensiones formuladas por sus herederos.

En el informe que hemos tenido la honra de remitir á V. E. sobre el proyecto de que son autores los Sres. Sallaberry y Octavio, y que viene tramitando el Ayuntamiento de Madrid hace años, decimos, al intentar hacer su comparación con el del Sr. Velasco: Entrando en la parte técnica, debemos consignar que, siendo esencialmente distinta la idea que inspiró cada uno de estos proyectos, distinta la zona de expropiación, los trazados generales y los detalles todos que los complementan, no hay posibilidad racional de compararlos con la seriedad y acierto que deben presidir en todos los dictámenes de la Junta, mucho menos cuando, como sucede, y sobre esto creemos oportuno llamar la atención del Excelentísimo Sr. Ministro, el proyecto de D. Carlos Velasco, que tenemos á la vista, no está redactado con sujeción á la ley de 1895, carece de todos los documentos precisos para hacer sobre él una verdadera información y no ha pasado por los trámites legales que forzosamente habían de alterarle.

Por estas manifestaciones, cuyo fundamento no puede estar más justificado, la Junta no pudo intentar siquiera la comparación pretendida por los herederos del Sr. Velasco, y tuvo que limitar su informe á hacer el examen y análisis del proyecto de «Reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá», dando así el debido cumplimiento á lo que previene el art. 24 de la ley de 18 de Marzo de 1895, á cuyo fin fué remitido dicho proyecto.

Si por las razones que anteceden, el estudio comparativo era imposible, la Junta podrá fácilmente hacer aisladamente el examen de cada uno de los dos proyectos; y así como ya emitió su juicio respecto al de que son autores los Sres. Sallaberry y Octavio, nos proponemos ahora analizar detenidamente el del Sr. Velasco, tal y como figura en el expediente incoado el año 1886 que tenemos á la vista.

Nada hemos de decir respecto á la marcha administrativa dada á este expediente. Para fijar su situación legal haremos constar tan sólo que fué aprobado por el Ayuntamiento en sesión de 3 de Marzo de 1886, consignándose *que esto no creaba compromiso alguno para la Corporación municipal*; que en sesión de 4 de Febrero de 1887, el Ayuntamiento acordó desechar por absurda la proposición que para construir la Gran Vía presentó una casa francesa y que se solicitase la reforma de la ley de Expropiación forzosa, y que la misma Corporación, en 9 de Noviembre de aquel año, acordó remitir el proyecto al Gobierno de S. M. para la declaración de utilidad pública como trámite previo, según la ley de 10 de Enero de 1879. Desde esta fecha ninguna resolución se tomó en el expediente hasta el año 1888 en que le informó el consejo de Estado, más como no decidiera el Ministerio, la señora viuda de Velasco, en 14 de Julio de 1894, acudió en instancia para que se hiciera la declaración de utilidad pública del proyecto, sin que recayese resolución á esta solicitud.

Promulgada en 18 de Marzo de 1895 la ley para el Saneamiento, Reforma y Ensanche interior de las grandes poblaciones, la señora viuda de D. Carlos Velasco, á virtud de lo que consigna el art. 2.º de los adicionales, solicitó del Ministerio en 25 de Marzo de 1895 que se considerase acogido su proyecto á dicha ley, *desistiendo, por lo tanto, de todo lo actuado y tramitado hasta la fecha*.

En 15 de Noviembre de 1898 reprodujo la pretensión, y estas instancias fueron resueltas por Real orden de 27 de Abril de 1901, de acuerdo con el informe del Consejo de Estado en pleno, declarando que procedía tener por acogido el proyecto de D. Carlos Velasco á la ley de 1895, *siempre que dicho proyecto se ajustase á las formalidades y requisitos que la nueva ley exige, y sin que esta resolución*



*signifique preferencia ni privilegio alguno, ni adquisición de derechos de ninguna clase en favor del expresado proyecto.*

Estos son los hechos que la Junta se limita á relatar para fijar, como decimos antes, el estado legal del expediente y deducir la legislación á la cual ha de ceñirse el estudio é informe del proyecto.

Dos leyes son aplicables á esta clase de trabajos: la de 10 de Enero de 1879 y la de 18 de Marzo de 1895. Con arreglo á lo que dispone la primera, era preciso que el proyecto de D. Carlos Velasco hubiese sido declarado de utilidad pública, no siendo la Junta la llamada á inquirir las causas que han motivado el que esta declaración no se concediese desde el año 1887, en que se solicitó, hasta el año 1895, en que la Sra. Viuda de D. Carlos Velasco pretendió acogerse á los beneficios de la nueva ley de Saneamiento, Reforma y Ensanche interior de las grandes poblaciones, desistiendo de todo lo actuado y tramitado hasta entonces.

Acogido el proyecto á esta nueva ley, ¿puede concederse ahora la declaración de utilidad pública? El reglamento de 15 de Diciembre de 1896, en el art. 2.º de los adicionales, dice: «Los proyectos en curso de aprobación para el saneamiento y reforma del interior de la población, tramitados con arreglo á la legislación anterior, se considerarán negados si no desistiesen sus autores, en el plazo de dos años, de la anterior tramitación legal, sometiéndolos á las prescripciones de la ley de 18 de Marzo de 1895 y de este Reglamento.» Disposición tan terminante impide á la Junta aplicar al proyecto que nos ocupa la ley de 10 de Enero de 1879, mucho menos cuando la Sra. Viuda de D. Carlos Velasco voluntariamente solicitó y después obtuvo la Real orden necesaria para acogerse á los beneficios de la nueva ley.

Como se ve por el estado legal del expediente, no puede aplicarse al proyecto otra ley que la de 18 de Marzo de 1895; pero como éste carece de toda la documentación que aquélla exige, no satisfaciendo á ninguna de sus prescripciones, ni comenzada siquiera su tramitación, como la misma determina, la Junta se ve en la imposibilidad de establecer el juicio exacto del mismo como corresponde á la importancia y transcendencia de tales proyectos.

Llegados á esta conclusión, podríamos y hasta deberíamos dar por terminado el dictamen; pero ya que se trata de un proyecto en el que se propone una reforma importante del casco interior de Madrid, añadiremos algunas palabras para reseñar, siquiera sea ligeramente, sus condiciones técnicas.

*Trazado.*—Está formado por tres líneas en sentido longitudinal, y su ancho uniforme es de 25 metros.

*Primera línea.*—Desde la plaza de Leganitos á la de Capuchinos, con una longitud de 210 metros.

*Segunda línea.*—Desde la plaza de Capuchinos á la glorieta de la de las calles de la Corredera y Puebla, con una longitud de 456 metros.

*Tercera línea.*—Desde la glorieta de la calle de la Corredera y Puebla á la calle de Alcalá, con una longitud de 745 metros.

El ángulo de las dos últimas alineaciones es de 175º,18; pero el de la primera con la segunda es tan agudo, 125º,50, que la Junta consultiva municipal llamó sobre ello la atención, proponiendo que se unieran las líneas por curva de gran desarrollo para dulcificarle.

Las rasantes de estas tres alineaciones son de 0,045, 0,014 y 0,0305 respectivamente.

*Tasaciones.*—Las tasaciones de las 337 fincas afectas á esta reforma figuran hechas por manzanas de casas, por cuya razón se desconoce el precio asignado á cada una de ellas.

*Urbanización.*—El sistema de alcantarillado es exactamente igual al establecido en todo Madrid, no habiéndose preocupado el autor de la instalación de los servicios urbanos, separadamente de las aguas llovedizas y fecales.

El pavimento para la vía general se proyecta de entarugado de madera y el alumbrado por gas.

*Presupuesto.*—El resumen general del presupuesto es el siguiente:

#### GASTOS

Coste de las expropiaciones.....	42.150.230
Indemnizaciones é imprevistos.....	8.400.000
Derribos y vialidad.....	4.327.902
Apropiaciones de calles actuales.....	561.993'04
Por el 15 por 100 de contrata, según la ley de Contratación de servicios públicos.....	8.316.187'56
Planos de proyecto, presupuesto y copia duplicada, según la tarifa aprobada por Real orden, al respecto de 2 por 100 el primero y 0'20 por 100 cada copia, que hacen un total de 2'40 por 100.....	1.530.150'50
<b>TOTAL.....</b>	<b>65.286.463'10</b>

INGRESOS

83.983'48 metros cuadrados de solares edificables, á 540 pesetas.....	45.351.079'20
34.367'21 metros cuadrados de vías públicas, á 380 pesetas.	13.059.539'80
Importe del aprovechamiento de materiales de derribos...	8.033.040'16
<b>TOTAL.....</b>	<b>66.443.659'16</b>

Sólo nos resta hacer algunas manifestaciones sobre el presupuesto.

*Presupuesto de gastos.*—La primera partida referente al coste de las expropiaciones no puede analizarse debidamente, porque, como ya hemos dicho, las valoraciones se han hecho por manzanas de casas. Sólo puede sospecharse que esta partida tendría aumento antes de llegar á una conformidad con los propietarios.

La segunda partida de indemnizaciones é imprevistos representa el 14 por 100 del coste total de la obra, por lo que no nos explicamos su fundamento.

La tercera partida podría aceptarse como razonable.

La cuarta partida, ó sea el abono al Ayuntamiento del terreno de las vías actuales, es muy reducida, pues se tasa el metro cuadrado á 104 pesetas, ó sea á 8 pesetas el pie cuadrado.

La quinta partida es en cambio muy excesiva, pues el 15 por 100 que marca la ley de Contratación como aumento legal se descompone en tres conceptos distintos, que no todos afectan al total del presupuesto.

*Presupuesto de ingresos.*—La valoración de los solares edificables se hace á razón de 540 pesetas metro cuadrado, ó sea á 42 pesetas el pie cuadrado, precio medio que es á todas luces muy excesivo.

El terreno de las nuevas vías se valora á razón de 380 pesetas metro cuadrado, ó sea á 29'50 pesetas el pie. Es decir, en el presupuesto de gastos se abonan al Ayuntamiento las vías actuales á 104 pesetas metro y se pretende que pague el terreno de las nuevas á 380 pesetas.

El importe de los aprovechamientos de materiales se calcula en 8.033.040 pesetas. Si de esta cantidad se restan 2.252.293 pesetas, que es el coste de las demoliciones, y los 5.780.747 de diferencia se divide por 337, que es el número de casas expropiables, resultará para cada una de éstas 17.153 pesetas, cantidad que en la práctica distaría mucho de la realidad.

Por todo lo expuesto, y principalmente por lo que indicamos en la primera parte de este informe, la Junta se ve imposibilitada de emitir un juicio definitivo sobre el proyecto formulado por el Arquitecto D. Carlos Velasco, como corresponde á su importancia y transcendencia, y mucho menos proponer su aprobación; lo cual no se opone á que los herederos del citado Arquitecto y autor del proyecto, si se creen con algún derecho por actos ó razones que la Junta desconoce, procedan contra quien los vulnere.

Dios guarde á V. E. muchos años. Madrid 4 de Mayo de 1904.—El Presidente, P. D., Conde del Moral de Calatrava.—Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación.