

34

Puerto

15-303\* 12

191

Inventario 1953 N.º 256

AYUNTAMIENTO DE MADRID

Negociado de Chens.

CLASE

*Reforma de la prolongación  
de la calle de Presiados y sus  
anexos.*

**Expediente**

*compreensivo de mutua-  
ria, de de varios propietarios de fincas, diri-  
gida al Excmo Sr. Ministro de la Gobernación  
y R. O. del indicado Ministerio de 27 de Mayo  
declarandose incompetente para dictar reso-  
lución. Ley Expn. Forsova.*

15-365-112

Inventario de...

1911

CD. 101. 10

Exposición

A. SERRA S





Excmo Sr. Ministro de la Gobernación.

Excmo Señor:

Los que suscriben, propietarios de casas en Madrid, comprendidas en el trazado de la proyectada Gran Vía y muchos de los cuales tienen en tramite sus respectivos expedientes de expropiación á V E con el mayor respeto exponen:

No tratan los firmantes de oponerse en lo más mínimo á la realización de esta mejora, siempre que se lleve á efecto en la forma más práctica y beneficiosa para el vecindario de esta Capital. Como prueba de esta afirmación, basta consignar que, vários de los que alegan, se mostraron conformes con las tasaciones de los mismos arquitectos autores del proyecto siempre que para la ejecución de las obras y el pago de las expropiaciones se cumplieran todos los requisitos que determinan las Leyes y disposiciones vigentes. Pero resulta hoy una gravísima cuestión de derecho que afectando á la propiedad urbana en general, por los precedentes que sienta, lesiona enormemente los intereses de los que suscriben, como los de todos los demás que han de ser expropiados.

Es lesivo tambien para los intereses del Ayuntamiento de Madrid, obligado segun el pliego de condiciones que ha servido para la adjudicación de las obras, á efectuar y pagar las expropiaciones entregando las casas ya expropiadas al adjudicatario y á abonar á los expropiados que tengan recurso pendiente contra la tasación de sus fincas la diferencia que á favor de estos pudiera declararse en el recurso contencioso - administrativo correspondiente.

La cuestión extrictamente legal versa sobre la validez y eficacia de las tasaciones hechas hace más de seis años por lo menos aunque en aquella fecha hubieren manifestado los propietarios su conformidad y cuyas tasaciones han caducado perdiendo toda su eficacia por los terminantes

Ayuntamiento de Madrid



preceptos legales y las razones incontestables expresadas á continuac

En primer lugar en el derecho común contenido en el Código Civil gente y en las sentencias del Tribunal Supremo no existe precepto ni cipo alguno que autorice ventas ni contratos ni compromisos de ningunero sin plazo fijo que puedan obligar á los contratantes por tiempo terminado, como sucede en estas compra-ventas realizadas en los expedtes de expropiación forzosa y que deben regirse por sus leyes especial según lo preceptuado en el atco.1456 del Código Civil.

Al contrario, dichos cuerpos legales anulan é invalidan semejant contratos como los invalidan tambien los preceptos de esa legislación pecial que se citan á continuación.

En efecto la Real Orden firme de 12 de Marzo de 1904, dictado ad cuerdo con el Consejo de Estado, que á su vez, lo estuvo con la Direc de Administración Local, con el Gobierno Civil de Madrid y con la Com Provincial declaró que con arreglo á lo establecido en los articulos al 41 de la ley General de Expropiación Forzosa de 10 de Enero de 18 á los articulos 43,59,62,70, y 92 del Reglamento del 13 de Junio del mo año y 2<sup>o</sup> y 18 de la Ley de 18 de Marzo de 1895, en los expedientes expropiación forzosa **ha de hacerse el pago de las tasaciones detro de zo de seis meses**, pasado el cual quedan caducadas y sin valor y renace libertad del propietario, procediendo nuevo justiprecio, según confir entre otros los Reales Decretos sentencias de 30 de Marzo de 1880 y 2 Marzo de 1882, y la Real Orden de 31 de Mayo de 1888.

Resultan tambien caducadas é ineficaces las tasaciones del proye porque todas ellas se hicieron bajo el precepto del artco, 52 de la L de 18 de Marzo de 1895, según el cual **las expropiaciones todas serán gadas necesariamente en el plazo de sesenta días contados desde el mi en que se autorice la escritura que habrá de otorgarse para la realiz del proyecto y construcción de las obras necesarias y siempre antes d lizar la expropiación, á no convenirse otra cosa entre el expropian el expropiado, en cuyo caso habrá de cumplirse lo que se conviniere.**

Ahora bien; como la Real Orden de 26 de Agosto de 1909 (**no publi en la Gaceta**) reformando el pliego de condiciones dividió el proyect tres ó cuatro trozos ó secciones y en el mismo número de plazos el pa las expropiaciones **Ayuntamiento de Madrid** escandalosa infracción del artio



2

de la Ley citada resultaría que los propietarios cuyas fincas estan enclavadas en los trozos segundo y posteriores cobrarían las expropiaciones con enormísimo retraso, que para los del último trozo ó sección sería por lo menos, según el pliego de condiciones, de seis años y en realidad de mucho más pues de seguro ocurrirán las prórrogas y los retrasos corrientes y ordinarios en la ejecución de estas obras.

Y aun hay otra razon legal contra la validez y eficacia de las tasaciones de las fincas expropiables. Estas tasaciones se hicieron bajo la base de la renta declarada y del líquido imponible para la contribución territorial según el promedio de los últimos diez años como repetidamente tiene declarado en diversos expedientes la Junta Consultiva de Urbanización y obras.

Como recientemente, y por la comprobación del Registro Fiscal de la Riqueza Urbana se ha aumentado en casi todas las casas de Madrid el tipo de valuación de renta integrá anual y por consiguiente el líquido imponible inferiores á los que hoy rigen, resultarán gravemente perjudicados en la peritación de sus fincas.

Es más en el expediente de este ya famoso proyecto de la Gran Via se ha infringido repetidas veces la Ley de Mejoras y Saneamiento en muchos de sus preceptos y principalmente en los plazos perentorios é improrrogables para su tramitación con gravísimos perjuicios para la propiedad á que afecta el proyecto.

Dicha Ley, inspirada en el pensamiento de que estos expedientes sean sumarismos y brevísimos, precisamente porque la propiedad sometida á expropiación sufre incalculables perjuicios, extremo á este respecto tal proposito hasta el punto de que sumados todos los plazos para las diversas tramitaciones del expediente debio durar este bastante menos de un año y sin embargo desde la notificación á los propietarios de las primeras tasaciones que comenzaron á mediados del año 1902 hasta la celebración de la primera subasta que tubo lugar en 19 de Abril de 1905, y que resulto desierta, transcurrieron cerca de tres años.

Y como si esto no fuera bastante; contra lo terminantemente dispuesto en la Ley de 18 de Marzo de 1895, que solo autoriza una subasta, por procedimientos enteramente ilegales y por Reales Ordenes manifiestamente contrarias á dicha Ley General de Expropiación Forzosa, tubieron lugar;

Ayuntamiento de Madrid



una segunda subasta en 10 de Junio de 1905, que resulto tambien desierta; una tercera subasta en 21 de Setiembre de 1905, que fué anulada por Real Orden de 12 de Febrero de 1906; una cuarta subasta que tubo efecto en 10 de Diciembre de 1908 en la que se adjudicaron las obras á D. Raf. Picavea que no llevo á construir el deposito definitivo; y por último quinta subasta ó concursu que se adjudicó al Sr. Conde de Peñalver en presentación de una casa extranjera y que tubo lugar el día 13 de Noviembre último resultando de aquí que ha durado siete años y medio el expte que segun la Ley debió tramitirse y terminarse en poco más de seis meses con gravísimo quebranto de los propietarios de las trecientas casas prendidas en la zona expropiables del proyecto.

De lo dicho se reduce que los tipos señalados por la Ley como indemnización por las expropiaciones parte del supuesto de que el entredicho perjuicios consiguientes que sufre la propiedad amenazada con este gravamen de una expropiación no habia de durar un año y sin embargo propiedad comprendida en el proyecto lleva ya siete años y medio, sufre por las razones indicadas los perjuicios consiguientes que no pudo calificar el legislador y cuyo plazo para los propietarios de la última sección de proyecto será mucho mayor pues no terminarán las obras por lo menos hasta el año 1919.

Y aun hay otra razón contra la validez y eficacia de dichas tasaciones y es la de que algunos propietarios en uso de su perfectísimo derecho, al to que las tasaciones estan caducadas y el libre ejercicio de su propiedad habia renacido han realizado obras y mejoras en sus fincas y no hay ley precepto alguno en ningún pueblo civilizado que autorice pierdan al ser apropiados el importe de estas obras y mejoras realizadas legalmente en sus fincas.

Y hasta se han dado en varios casos de que dichas obras y reformas se han ejecutado por imposición del mismo municipio con motivo del deber de saneamiento.

Si todo lo expuesto no fuera bastante que lo es para inclinar el ánimo de V. E. en favor de lo solicitado hay otra razón poderosísima que brevemente pasamos á exponerla. Si los propietarios hubieran recojido en tiempo oportuno el producto de sus expropiaciones hubieran podido adquirir fincas.

Ayuntamiento de Madrid



en igual condiciones de capital y productos que las expropiadas, no pudiendo realizar en la actualidad por la subida de materiales y mano de obra que han venido á encarecer de un modo considerable el precio de la contribución: no siendo factible tampoco alcanzar hoy-en ninguna clase de negocios-el mismo interes que en aquella fecha porque entonces el dinero producía del cuatro y medio al cinco por ciento mientras que en la actualidad no llega al tres y medio.

Por último haremos presente que la R. O. de 26 de Agosto último , aprobatoria del proyecto modificado, es evidentemente nula por que habiendo entrado el expediente en el Ministerio de la Gobernación en 25 de dicho mes fué aprobado por la citada R. O. antes de las venticuatro horas sin dar lugar á que los interesados y los vecinos de Madrid tuvieran noticia de semejante trámite y pudieran interponer los recursos que contra los acuerdos municipales autorizan los artículos 171 y concordantes de la Ley Municipal y sin las audiencias que para aprobar proyectos de grandes reformas urbanas ó sus modificaciones ( que constituyen nuevos proyectos según tiene declarado el Consejo de Estado en pleno ) son absolutamente necesarias con arreglo al artículo 24 de la Ley de 18 de Marzo de 1895.

Y á tal punto llegó el colmo de las infracciones legales de este último trámite que la R. O. de 26 de Agosto último reformando el pliego de condiciones para la última subasta ó concurso, y la de 20 de Noviembre siguiente aprobando dicha subasta á concurso, no se publicaron en la Gaceta de Madrid ni se notificaron á los interesados contra lo terminante dispuesto en el artículo 49 de la Ley de 18 de Marzo de 1895 y en los 56, 57, 109 y 110 del Reglamento de 15 de Diciembre de 1906, omisiones é infracciones que constituyen un manifiesto vicio de nulidad.

Se imponen pues en estricta justicia y en beneficio de la propiedad tan abrumada con impuestos excesivos, se adopte una resolución conforme á los preceptos legales expuestos y de la que ya hay un precedente en este mismo asunto de la Gran Vía.

En efecto: apenas iniciado el expediente del proyecto citado y desempeñando el Ministerio de la Gobernación el SR. Presidente actual del Consejo de Ministros y Ministro tambien de la Gobernación se dictó con fecha 7 de Octubre de 1902 una R. O. aclaratoria al artículo 20 de la Ley de 18 de Marzo de 1895 accediendo á lo solicitado en una instancia de la Asociación de

Ayuntamiento de Madrid



Propietarios de Madrid, y en cuya R. O. se establecieron reglas inspi-  
en altos principios de justicia y de equidad para la tasación de las  
que debían ser expropiadas y es de esperar de la justificación de V.E.  
en el presente caso atienda también esta instancia **de la misma Asocia**  
fundada igualmente en terminantes preceptos legales y ajustada en un  
á principios indiscutibles de equidad y de justicia.

Por tanto

SUPPLICAMOS á V.E. que en virtud de los principios inconcursos de derecho  
los preceptos legales invocados dicte una disposición que defina el  
ce de las Reales Ordenes emanadas de ese Ministerio, con relación á  
Via, principalmente las de 27 de Agosto de 1904; 12 de Enero de 1905  
de Febrero de 15 de Septiembre de 1908 y 26 de Agosto y 20 de Noviem  
1909, en la cual se declare:

1<sup>o</sup> Que las Reales Ordenes citadas no han derogado ni pueden derogar lo  
ceptos legales contenidos en la Ley General de Expropiación Forzosa  
de Enero de 1879; en la Ley de 26 de Junio de 1892; en las de 18 de  
de 1895 y en las demás disposiciones legales referentes al pago de l  
propiaciones por causas de utilidad pública; á la fuerza y eficacia  
tasaciones de los inmuebles expropiables y al tiempo legal para el p  
de dichas expropiaciones.

2<sup>o</sup> Que en su consecuencia y en virtud de los artículos 2<sup>o</sup> de la Ley de  
Marzo de 1895; 37 al 41 de la Ley General de Expropiación Forzosa de  
Enero de 1879 y 43 del Reglamento de 13 de Junio del mismo año, princ  
mente en su apartado 3<sup>o</sup>, solo serán validas las tasaciones de las fin  
propiadas que acepten sus propietarios al hacerse el pago de la inde  
ción; debiendo practicarse nueva tasación, en la forma y segun los p  
dimientos legales de los inmuebles cuyos propietarios así lo solicita  
zandose el pago y la expropiación hasta que sea firme la nueva tasac  
practicada.

3<sup>o</sup> Que el pago de las expropiaciones **todas** del proyecto cuyos propietarios  
soliciten se efectuára dentro de los **sesenta días contados desde el**  
**mo que se autoriza la escritura que habrá de otorgarse para la realiz**  
**del proyecto**, aunque las casas de los propietarios aludidos esten en  
das en la segunda y posteriores zonas ó secciones del proyecto.

Ayuntamiento de Madrid



4º Que el importe de las obras y mejoras hechas por los propietarios en sus fincas con posterioridad á la primera subasta, única legal y que resulto desierta, debe ser de abono en todo caso al propietario mediante la comprobación y tasación practicadas segun los preceptos de la Ley.

Asi lo esperamos de la justificación de V.E. cuya vida guarde Dios Dios muchos años.

Madrid 29 de Enero de 1910.

( Siguen las firmas.)









Reunión 8

EXCMO. SR. ALCALDE PRESIDENTE DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID.

Los que suscriben propietarios de casas en Madrid algunas de ellas comprendidas en el trazado de la proyectada Gran Vía y algunos de los cuales tienen en tramitación sus respectivos expedientes de expropiación en el Tribunal Supremo contra el mencionado proyecto, á V.E. con el debido respeto exponen: Que en unión de otros muchos propietarios interesados en el expediente y proyecto de la Gran Vía, han presentado al Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación suscrita por gran número de firmas una instancia con fecha 29 de Enero último, de la que se acompaña copia con la presente, planteando una cuestión gravísima de derecho que han sometido á la superior resolución del Ministerio. De resolverse, según es de esperar, en estricta justicia, ya por el citado Ministerio, ya en última instancia por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso que entablarian, caso necesario, en defensa de sus derechos lesionados, podría alterarse esencialmente la cuantía de las expropiaciones presupuestas en el proyecto; el plazo en que deban pagarse el importe de las que deban abonarse dentro de los sesenta días del otorgamiento de la escritura al concesionario, y la suma á que deba ascender la emisión anunciada de las obligaciones del Empréstito Municipal.

Asimismo podrían resultar alteradas esencialmente la forma y cuantía en que se habría de realizar el proyecto probablemente en condiciones onerosas y aun ruinosas para el erario municipal y de rechazo para el vecindario de la Villa y Corte.



Por tanto,

Suplican á V.E. se sirva dar cuenta de esta instancia y de la copia que la acompaña al Excmo. Ayuntamiento que tan dignamente preside para que se discuta y pueda adoptarse la resolución que proceda en justicia.

Así lo esperan de V.E. cuya vida guarde Dios muchos años.

Madrid 3 de Febrero de 1910.

+ Manuel Carbonero

*g sal*  
Hto-8º Mayo 21/909  
*Gilias*

Carlos de Beilenchana

  
Hto-8º Mayo 6/909  
*Gilias*

10

7 de febrero 1910

Supraue el letrado Comisitoral Sr Cam

purant.







3.



Por tanto,  
Dado en la ciudad de Madrid a 14 de Mayo de 1916.  
Yo, el Sr. Alcalde, mandado por el Sr. Presidente del Ayuntamiento,  
Dado en la ciudad de Madrid a 14 de Mayo de 1916.  
Yo, el Sr. Alcalde, mandado por el Sr. Presidente del Ayuntamiento.

  
Manuel Carbonero  
Alcalde

Carlos de Balmori  


2 de Mayo 1916  
Suplen al Sr. Alcalde Sr. Carbonero  
por el Sr. Presidente del Ayuntamiento



Excmo. Sr.

El Letrado que suscribe se ha enterado de la instancia dirigida á V. E. por Sr. Manuel Carbonero y Sol, y Sr. Carlos de Balenchana, acompañando la copia de una solicitud elevada al Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación formulando diferentes pretensiones relacionadas con el justiprecio y otros exámenes referentes á los fincos expropiables para el proyecto de reforma de la prolongación de la calle de Preciados y ensanche de la plaza del Callao con la calle de Alcalá.

Concretadas las indicadas pretensiones, por los mismos interesados, á decisión de aquella superior Autoridad, no era correcto ni procedente que el Excmo. Ayuntamiento adoptara, en tal estado, acuerdo alguno sobre las mismas, porque entendiendo del asunto el Ministerio de la Gobernación se había dado el uso anónimo y singular



de que conocieran del mismo  
y sobre el decidiesen, acoso con re-  
soluciones contradictorias y opuestas,  
ó entre las que existiera mani-  
fiesta incompatibilidad, dos  
diferentes organismos administrati-  
vos de distinto orden jerárquico,  
lo cual había traído siempre la  
perpleja y necesaria consecuencia de  
que el acuerdo de el de grado in-  
ferior, y por tanto, el de la Corpora-  
ción municipal, había estado  
siempre sometido y subordinado  
á lo que el ~~del~~ grado superior  
resolviera.

Por notorio y palmario es en-  
to, que el Ministerio de la Gobernación  
ha dictado sobre el caso la  
resolución que he estimado oportuna  
por medio de Real Orden de  
29 de Marzo último, de la que  
he tenido noticia el impreso por  
haber llegado á mis manos la  
Gaceta del 29 del mismo mes  
en la que ha sido publicada,  
ignorando si á esta fecha se  
había ~~del~~ ya trasladado ofi-



ual de ella á V. E.

En esa Real Orden se estima que se han ajustado estrictamente a la Ley las que se dictaron en el expediente seguido para la mejora urbana de que se trata, y se declara que toda la materia de las expropiaciones necesarias para el proyecto mencionado fué ya objeto de las Reales Ordenes aprobatorias del mismo, y no cabe volver sobre lo acordado que creó derechos á favor de Tercera.

La propia Real Orden ha venido á declarar en sus dos apartados finales que los interesados podrán acudir, si lo estiman oportuno, ante el latino Ayuntamiento, acerca de los particulares que allí se mencionan.

Con esto ha quedado ya decidido por la indicada resolución superior cuales son los extremos, de entre los reclamados ante el latino Sr. Ministro de la Gobernación, en que éste viene á dejar expedito



la jurisdicción del turno frente  
miento para que acuerde de ello  
pueda adoptar el correspondiente  
acuerdo, si es que, en vista de lo  
resuelto por la supradicha Real  
Orden, juzgan conveniente los inte-  
resados formular alguna reclama-  
ción sobre aquellos y no la plantean,  
como podría ocurrir, ante la juris-  
dicción contencioso-administrati-  
va, entablando el recurso de este de-  
se contra la indicada decisión mi-  
nisterial antes que la misma que  
define.

Es el dictamen del Letra-  
do infrascripto; sin embargo V. P. re-  
serva lo que estime más oportuno  
y procedente

Madrid 5 de Abril de 1910

Y. de Yrizar Campaño







AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

13 de Abril 1910

Conforme con el tratado: entérese  
a los recurrentes

13

Francisco









Portugal  
Negocios 2.<sup>o</sup>  
N.º 349.

Don Juan de los Rios  
Presidente de la Real Academia de Ciencias Exactas y Físicas  
Dilecto Sr. D. Juan de los Rios  
Acuerdo de la Real Academia de Ciencias Exactas y Físicas  
de 15 de Mayo de 1849  
En virtud de lo acordado en la Sesión de 15 de Mayo de 1849  
se acuerda que el Sr. D. Juan de los Rios sea  
Presidente de la Real Academia de Ciencias Exactas y Físicas  
por el tiempo que le fuere necesario para el desempeño de sus  
funciones.







2

Excmo. Sr.

Secretaria  
Negociado 2.<sup>o</sup>  
N.<sup>o</sup> 249.

h. abril  
acta



Con fecha 29 de los corrientes se recibe en este Gobierno una R. O. del Ministerio de la Gobernación que dice lo siguiente: "Excmo Sr. Vista la instancia elevada á este Ministerio por treinta y nueve propietarios de fincas comprendidas en el proyecto de "Reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la Plaza del Callao con la calle de Alcalá": Resultando, que protestando de que no se oponen en lo más mínimo á que se realice la mejora, manifiestan, que existe una cuestión de derecho que versa sobre la validez y eficacia



cia de tasaciones efectuadas  
hace mas de seis años, que  
será el exivo para los intee  
reses del Ayuntamiento de  
esta capital verificar el  
pago de las exproporciones,  
que ni el Código Civil, ni  
las sentencias del Tribunal  
Supremo contiene precepto  
ni principio que autoricen  
contratos por tiempo indeter  
minado; que la R. O. De 12  
de Marzo de 1904 declaró que  
el pago de las tasaciones en  
losexpedientes de expropor  
ción forzosa habia de hacer  
se dentro del plazo de seis  
meses, pasado el cual que  
daban caducadas; que las  
tasaciones del proyecto re  
sultan caducadas por que se  
hicieron con sujeción al  
art. 52 de la Ley de 18 de



Marzo de 1895, el que determina que las expropiaciones han de pagarse á los 60 días de autorizarse la escritura para la ejecución del proyecto; que la R. O. de 26 de Agosto de 1909 dividió el proyecto en cuatro secciones y resultará que los propietarios de la última sección cobrarán á los seis años; que las tasaciones se hicieron con la base de la renta declarada y del líquido imponible y como recientemente y por la comprobación del Registro Fiscal de la riqueza urbana se ha aumentado en casi todas las casas el tipo de valoración de la renta íntegra, si se mantiene las tasaciones hechas se perjudicarán grave-



mentelos intereses de los propietarios; que se ha infringido la Ley de reforma interior en lo relativo á los plazos; que autorizando la Ley una sola subasta, por procedimientos ilegales y por Reales Ordenes se celebraron, además de la primera, otras tres subastas y un concurso; que el legislador estimó que el entredicho y los perjuicios durarian un año y llavan ya más de siete en tales condiciones; que algunos propietarios han realizado mejoras en sus fincas y varios de ellos por imposición del Ayuntamiento, y no hal Ley alguna que obliga á perder el importe de tales mejoras; que si los propietarios hubie-



ran recogido á tiempo el importe de la indemnización habrían empleado mejor su capital, por cuanto en aquella época producía mayor interés que en la actualidad; que la R. O. de 26 de Agosto último, provatoria del proyecto modificado, es evidentemente nula, porque, habiendo entrado el expediente en este Ministerio el 25 de dicho mes se aprobó el á las 24 horas sin que los interesados tuvieran noticia de semejante trámite y pudieran interponer recurso contra el acuerdo Municipal; que dicha R. O. y la de 20 de Noviembre siguiente, aprobando el concurso, ni se publicaron en la Gaceta ni se notificaron á los interesados



que se impone adoptar una resolución en armonía con lo que se hizo por R. O. de 7 de Octubre de 1902, por la que se aclaró en art. 20 de la Ley de 18 de Marzo de 189 estableciendo reglas para la tasaciones, y que por las razones expresadas suplican se dicte una disposición que defina el alcance de las Reales Ordenes de 27 de Agosto de 1904, 12 de Enero de 1905 29 de Febrero y 15 de Septiembre de 1908 y 26 de Agosto y 20 de Noviembre de 1909 en la cual se declara primero que dichas Reales Ordenes no han derogado ni pueden derogar, los preceptos legales contenidos en las Leyes de 10 de Enero de 1879, 26 de Julio de 1892 y 18 de Mar

zo de 1895 referentes al pago de las expropiaciones fuerza y eficacia de las tasaciones y tiempo legal para el pago 2º que en virtud de los arts. 2º de la Ley de 18 de Marzo de 1895, 37 al 41 de la general de expropiación forzosa de 1º de Enero de 1879 y 43 de su Reglamento se declare que solo serán validas las tasaciones de las fincas expropiadas que acepten sus propietarios al hacerse el pago de la indemnización, debiendo practicarse nueva tasación de los inmuebles cuyos propietarios así lo soliciten, aplazándose el pago y la expropiación hasta que sea firme la nueva tasación practicada; 3º que el pago de las expropiaciones todas del proyecto cuyos propietarios lo



soliciten, se efectuará dentro de los 30 días contados desde que se autorice la escritura para la realización del proyecto, aunque las fincas estén anclavadas en la segunda sección y en todas las posteriores del proyecto; y 4º que el importe de las obras y mejoras hechas por los propietarios en sus fincas con posterioridad á la primera subasta, única legal y que resultó desierta, debe de ser de abono en todo caso al propietario, mediante la comprobación y tasación practicada según los preceptos de la Ley: Considerando que desde el instante en que este Ministerio, cumpliendo la Ley de 18 de Marzo de 1895, dictó las Reales Ordenes que citan los recurrentes recaídas en el expediente relativo al proyecto de reforma de la prolongación de

la calle de Preciados y enlace de la Plaza del Callao con la calle de Alcalá, lo hizo atendiendo exactamente á los preceptos vigentes en la materia, y á partir del momento en que respectivamente expidió sus disposiciones cesó su competencia para conocer y juzgar de sus propios actos: Considerando, que si los reclamantes entendieron y entienden que las Reales Ordenes citadas infringen disposiciones de las Leyes de reforma interior ensanche y expropiación, expido tuviero y tienen el camino para acudir ante la jurisdicción contencioso-administrativa, como ya lo efectuaron varios interesados reclamando contra la primera RQ dictada en el proyecto con fecha 27 de Agosto de 1904, procedimien to seguido por uno de los firmantes



tes de la presente instancia, D. Manuel Carbonero y Sol, que ha deducido demanda contra la R.O. de 15 de Septiembre de 1908 aprobatoria de la modificación del pliego de condiciones: Considerando, que entre las Reales Ordenes cuya revisión, en principio, y cuya nulidad finalmente se pretende existe varias que han adquirido caracteres de firmeza por haber conocido de ellas el Tribunal Supremo ó por haberlo logrado mediante el transcurso del tiempo y el silencio de los interesados, y en aquellas que no reunen semejante condición les queda el derecho de reclamar contra las mismas: Considerando, que este Ministerio ademas de carecer de competencia para ello no puede no solo admitir ni entrar á discutir siquiera la afir-

ia, D. ... mación que hacen los propietarios  
 e ha ... de que las Reales Ordenes expres  
 R.O. ... sadas infringan las disposiciones  
 S a- ... vigentes, y tal supuesto solo  
 ción ... cabe invocarlo ante jurisdicción  
 Con- ... distinta única á la que compete  
 eales ... apreciar la exactitud de los fun  
 rin- ... damentos y la verdad de la razón  
 mente ... que se invoca: Considerando,  
 ue ... que la perdición de que se declara  
 fir- ... re que el importe total de las  
 ellas ... expropiaciones que comprende el  
 aber- ... proyecto ha de satisfacerse den-  
 seur- ... pro de los 60 dias de otorgada  
 de ... la escritura para la ejecución  
 las ... de las obras sin diferencia la  
 dición ... primera de la última sección,  
 amar ... envuelve y significa la anulació  
 ndo, ... del pliego de condiciones publica  
 e ca- ... do en la Gaceta de 6 de Febrero  
 ello ... de 1905 como consecuencia de las  
 en- ... Reales Ordenes de 27 de Agosto  
 afir- ... de 1904 y 7 de Enero de 1905,



pliego que dividia el proyecto

para su ejecución en cuatro

secciones, ó el pliego modificado

inserto en la Gaceta de 26 de

Septiembre de 1908 consecuencia

de la R. O. de 15 de Septiembre

de 1908 el cual tambien dividia

el proyecto en cuatro secciones

y dado el alcance de la petición

no es posible entrar á discutirla

por cuanto carece de competencia

este Ministerio para hacer declara-

ciones que contrarian sus ac-

tos anteriores, máxime cuándo la

Reales Ordenes de 27 de Agosto

de 1904 y 7 de Enero de 1905 son

firμες y la de 15 de Septiembre

de 1908 está reclamada ante la

jurisdicción contencioso-adminis-

trativa: Considerando, que si se

estima que la petición referida

no contraria las Reales Ordenes

de que todas las expropiaciones  
 se satisfagan en el expresado pla-  
 zo de 60 dias no corresponde  
 á este Ministerio conocer de la  
 reclamación sino que los propiet-  
 arios deben formularla ante el  
 Ayuntamiento que es á quien com-  
 pete estimar primeramente la  
 procedencia de la petición: Con-  
 siderando, que el único punto que  
 pudiera ser admisible es la pe-  
 tición de que se abonen las mejo-  
 ras hechas en las fincas y tal co-  
 cuestión en el momento actual no  
 es de la competencia de este Min-  
 isterio, correspondiendo al  
 Ayuntamiento en primera instancia  
 conocer de dicha petición para  
 decidir lo que estime oportuno,  
 toda vez que teniendo caracter de  
 propietario del proyecto y siendo  
 de su cuenta en definitiva el  
 satisfacer los gastos de ejecución



ción del mismo, á su competencia  
corresponde dilucidar la razón  
de las reclamaciones y con mayor  
motivo por cuánto ha expedido  
las licencias y conoce las condi-  
ciones que ha exigido para per-  
mitir las mejoras: S. M. El Rey.  
(q. D. g.) ha tenido á bien dis-  
poner se declare 1º; que este  
Ministerio carece de competencias  
para revisar, aclarar ó definir  
el alcance de las Reales Ordenes  
dictadas en el expediente relativo  
al proyecto de reforma de la  
prolongación de la calle de Preci-  
ados y enlace de la Plaza del  
Callao con la calle de Alcalá,  
Reales Ordenes que entiende se  
han ejecutado estrictamente á la  
Ley: 2º, que también carece de  
competencia para conocer de la  
petición de que sólo se estiman  
válidas las tasaciones de las

tencia de las fincas expropiadas del proyecto  
razón de que sean aceptadas por los pro-  
mayor de los propietarios al satisfacerse la  
do de indemnización, ni para decidir  
condi que se practiquen nuevas tasa-  
per- ciones en aquellas fincas cuyos  
Rey propietarios ahora no se confor-  
dis- con el justiprecio, por  
te de toda esta materia de las ex-  
tencias de las expropiaciones del proyecto fué  
inir e tratada en las Reales Ordenes  
denes aprobatorias del mismo y no  
latr cabe volver sobre lo acordado  
la que creó derechos á favor de  
Preo tercero: 3º; que por los mismos  
del motivos no puede conocer de la  
á, petición de que se satisfaga el  
se importe de todas las expropiacio-  
ó la nes del proyecto dentro de los 60  
de dias de otorgada la escritura pa-  
la ra la ejecución del mismo, sin  
man perjuicio de que puedan formular  
esta petición ante el Ayunta-



... las mejoras económicas si así lo juzgan proce-  
-... y 4º que esttambien an  
... el Ayuntamiento donde los  
... propietarios si lo estiman oportu-  
-... han de producir su reclama-  
... en demanda de que se abone  
... las mejoras hechas en las fincas  
... incluidas en el proyecto con pos-  
... anterioridad á la primera subasta."

Lo que traslado á V. E. para  
su conocimiento, el de esa Cor-  
poración y el de los interesados  
á quienes se la notificará en fo-  
rma legal previniéndoles los pla-  
zos que las Leyes determinan pa-  
ra interponer el recurso de pro-  
cede.



Dios gue. á V. E. Muchos años  
Madrid 31 Marzo 1910.

R. D.  
*M. Mruella*

Excmo. Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de esta  
Córte.  
Ayuntamiento de Madrid

*mor*



AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA

NEGOCIADO

Ord 6 de abril 1910

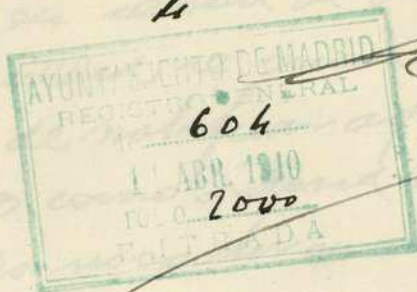
Des cuenta al ~~Secretario~~  
Ayuntamiento.  
J. Franco Robles

Madrid 8 de Abril de 1910

En su Ayuntamiento

Sesión pública ordinaria

Dada cuenta de la an  
terior proposición de asido  
quedar enterado  
4.





12 Abril

Manifiesterse al Excmo. Sr. Gober-  
nador la imposibilidad de que el  
municipal de este Ayuntamiento de  
notificar á los intercedidos, la  
precedente Real Orden, por des-  
conocer sus nombres y domici-  
lios.

1

4º

604

2000

~~Franco~~

18

Como el Gobernador Civil de  
esta provincia

Abril 15/910

Recibida la comunicacion de ore Gobierno de provincia de fecha 31 del actual en la que se traslada la R. O. del Ministerio de la Gobernacion, por la que se declara incompetente para conocer de la reclamacion deducida por varios propietarios de fincas comprendidas en el proyecto de Reforma de la prolongacion de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá, sobre tarasiones de las mismas e interpretacion de disposiciones relacionadas con el proyecto, de cuya soberana disposicion ha quedado enterado este Como Ayuntamiento en sesion de 8 del actual, en vista de la dificultad de notificar aquella a los interesados, como ordena V. E. en su citado oficio, por no existir en esta Oficiencia antecedente alguno que dé a conocer los nombres de los 39 propietarios firmantes,



del escrito que da materialado la R.  
de que se trata.

Lo que tengo la honra  
poner en conocimiento de V.E. á  
efectos precedentes

Dice B.<sup>a</sup>

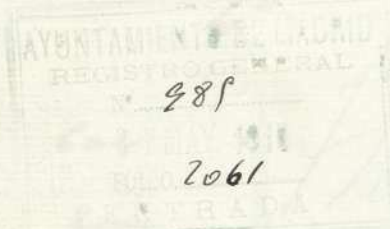
J. Franco

Pro

Excmo Señor

Secretaría  
V. G. 2.<sup>a</sup>  
Núm.<sup>o</sup> 285

4.<sup>o</sup>



Con el fin de que pue-  
da notificar a los propie-  
tarios de las fincas com-  
prendidas en el proyecto de  
reforma de la prolonga-  
ción de la calle de Exco-  
cución y enlace de la plaza del  
Callao con la calle de al-  
calá la R. C. de 27 de  
Marzo último, adjunta  
remito a V. E. la instan-  
cia suscrita por los referi-  
dos propietarios en la  
que constan los nombres  
y domicilios de los mis-  
mos, rogándole que  
me la devuelva una vez  
que ha surtido sus efectos.



para su devolución al  
Ministerio de la Gobernación,  
que así lo interesa.  
Dios que a V. muchos años.  
Madrid 27 de Mayo de 1910  
F.D.

*[Handwritten signature]*



*[Handwritten signature]*

*Ma -*

A. Alcalde Presidente del Excmo ayun-  
tamiento de esta Corte.

2.  
20  
dada 8 de Julio de 1910  
Devolver al Excmo Sr. Gobernador Civil, la instancia y requerimientos verificados a los propietarios de fincas notificándoles la R. O. del Ministerio de la Gobernación de 27 de Mayo último.

4º



Fuente

Excmo Sr. Gobernador Civil de  
Provincia Julio 8. 1910.

En contestación a su atenta  
comunicación de 27 de Mayo  
último, en que se ordena la  
notificación a los propieta-  
rios de fincas comprendi-



das en la "Reforma  
B.<sup>a</sup> de la R. O. del Mi-  
nisterio de la Goberna-  
ción de 27 de Marzo  
Tomo por la que se de-  
claró incompetente para  
reconocer de su reclama-  
ción, adjunto remito  
a V.E. la repetida in-  
stancia y las diligen-  
cias de entrega de co-  
pia de la expresada  
R. O. si es de uno de  
los propietarios que  
suscribieron la repe-  
tida instancia a ex-  
cepción de D. Maria-  
no Romero y D. Ju-  
lian Perez representa-  
te de la testamenta-  
ria de D. Fernando

S. Al  
también



AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

La guardia, por no expresarse en la misma sus domicilios respectivos, desconviniéndose también en la Asociación de propietarios y no poder precisarse por el índice de habitantes cual sea el domicilio en razón si existen varios con igual nombre y apellidos.

Dios B. J. Franco.

*[Firma]*



*[Firma]*





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA





Excmo. Sr. D. Juan de Dios

Por D. Juan de Dios

Don Juan de Dios, natural de Madrid, vecino de la misma, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de

la familia de Don Juan de Dios, natural de Madrid, y de







Excmo. Señor.

Por Doña Juana Elvira

Goya, y treinta y ocho propietarios mas de esta Corte se ha interpuesto recurso, ante la Sala de lo Contencioso del Tribunal Supremo, contra la Real Orden expedida por el Ministerio de la Gobernación en 27 de Marzo del corriente año, sobre tasación de fincas expropiables para la reforma y prolongación de la calle de Preciados y enlace de la plaza del Callao con la calle de Alcalá.

Lo que tengo el honor de poner en conocimiento de V. E. por si estima conveniente a los intereses de esa Ex-



celentísima Corporación que m  
personas en concepto de coady  
vante de la Administración en  
el expresado recurso.

Dios gue á V. E. m

chos años.

Madrid 8 de Octubre 1910

*Roberto Clavel*

10 Octubre 1910.

Se cuenta en Comisión 11<sup>a</sup>

40 *Franco Rodriguez*



Exemo. Señor Alcalde Presidente del Ayuntamiento de esta

Corte.

Ayuntamiento de Madrid

En Comisión 1.<sup>a</sup>

9.<sup>a</sup> Citación

Señores

Nicolí

Corona

Layo

Pérez

Vallejo

Villarino

Abellán

Ruado

Tramóna

Madrid 15 Octubre de 1910

La Comisión acordó  
que se pase este asunto a  
informe del Excmo. Sr. Cam.  
Jurados.

El Vicepresidente.

*F. Vique*

19 de Octubre 1910

2. Conforme con la Comisión





las Elvira  
-ho propie-  
orte se ha  
ante la  
del Tri-  
la Real  
Minister-  
en 27 de  
cho, achto  
propiedad  
ayuntamiento  
REG  
Calles  
El honor  
ento de  
Exemo.  
Corte.



*[Faint, mostly illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

Excmo. Sr.

El Letrado que suscribe se ha enterado del oficio que con fecha 8 del corriente dirige á V. C. el Procurador consistorial D. Eduardo Morales Díaz, comunicando á esa Alcaldía Presidencia que por D<sup>a</sup> Juana Olvira Goya y 38 propietarios más de esta Corte se ha interpuesto recurso ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, contra la Real orden expedida por el Ministerio de la Gobernación en 27 de marzo del presente año, sobre tasación de las fincas expropiables para la Reforma y prolongación de la calle de Preciados y enlace de la Plaza del Callao con la calle de Alcalá; debiendo referirse sin duda alguna, el expresado recurso á la resolución del indicado Ministerio, por lo que, entre otros extremos, se declaró que el mismo carecía de competencia para revisar, aclarar ó definir el alcance,



de las Reales ordenes dictadas en el expediente relativo al absoluto proyecto, como así bien para conocer de la petición de que solo se estimen válidas las tasaciones que sean aceptadas por los propietarios de fincas al satisfacerles la correspondiente indemnización; resolviendo además el propio Ministerio que el Excmo. Ayuntamiento es a quien incumbe acordar lo procedente acerca de otras pretensiones formuladas por los interesados.

Entablado el recurso contencioso-administrativo, según manifiesta el Procurador Consistorial, contra la supradicha Real Orden de 27 de Marzo último, no puede considerarse firme la expresada resolución ministerial, toda vez que está pendiente de reclamación ante el Tribunal Supremo; y es conveniente y necesario a finis, del Setrado infrascrito, que el Excmo. Ayuntamiento acuerde personarse como coadyuvante de la

Ayuntamiento de Madrid



28

Actuó en el recurso interpuesto por  
D<sup>a</sup> Juana Clavía y otros para impug-  
nar la demanda y poner a la mis-  
ma en todas excepciones y alegacio-  
nes sean útiles en defensa de los dere-  
chos de la Corporación municipal. Tado

Fiel es el dictamen del Letrado que  
suscribe, sin embargo V. E. resolverá lo  
que estime más acertado y procedente.

Madrid 22 de Octubre de 1910.

*José Yago Campaño*



*Al*



2.ª Estación

Excmo Ayuntamiento

Señores

Núñez  
Aguilera  
Ramos  
Corona  
Rosado  
Cramera  
García  
S. Hayo  
Dorado  
Unidad

NEGOCIADO DE ACTA

El Sr. Procurador Comisitorial co-  
munica a la Alcaldía Presidencia en  
8 de Octubre último que por Doña Juana  
Elvira Goya y 38 propietarios más de esta  
Porte se ha interpuesto recurso contencio-  
so administrativo contra la R.O. expedida  
por el Ministerio de la Gobernación en 27  
de Marzo último sobre tasación de fincas  
expropiables para el proyecto de "Refor-  
ma de la prolongación de la calle de Pre-  
viados y enlace de la plaza del Callao con  
la calle de Alcala"

La Comisión H.ª que suscribe  
de completa conformidad con lo informado  
en el asunto por los Sres Letrados Comis-  
itoriales, tiene la honra de proponer a  
V.E. se sirva acordar que el Municipio  
se presente como coadyuvante de la Ad-  
ministración en el indicado recurso  
para impugnar la demanda y oponer  
a la misma cuantas excepciones y  
alegaciones sean útiles en defensa de  
los derechos de la Corporación

V.E. no





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

obstante resolverá como siempre lo mas acertado  
Madrid 14 de Noviembre de 1910

Fernando Piquero

R. González

Mant. Ramos

Antonio Piquero

Juan de Dios

Florencia

Madrid 11 de Noviembre de 1910

En su Ayuntamiento

sesión pública ordinaria

como propone la Comisión  
El Secretario del Excmo Ayuntamiento

Fernando

34

14 Noviembre  
Cumplase lo acordado por el  
Excmo Ayuntamiento  
hº



Ayuntamiento de Madrid

Fernando

San



D. Eduardo Morales Diaz = Procurador Con-  
torial

Notue 14 de 1910

Entallado recurso contencioso por  
D.<sup>a</sup> Juana Elvira Joya y 38 propietarios  
mas contra la R. O. del Ministerio  
de la Gobernacion de 27 de Mayo ult.  
mo que declaro que carecia de compe-  
tencia para resolver la instancia que  
los mismos elevaron al exornado de  
ministerio, segun manifiesta V en su co-  
municacion de 8 de Octubre proximo  
pasado; el Excmo Ayuntamiento en  
sesion celebrada en 14 del actual de  
conformidad con lo propuesto por la  
Comision 4.<sup>a</sup> (Obras) y lo informado por  
los Letrados Consistoriales, se ha servido  
disponer se presente V a nombre de la  
municipalidad como coadyuvante  
de la Admon en el indicado recurso  
inyunguando la demanda y oponien-  
do a la misma cuantas excepciones  
y alegaciones sean utiles en defensa  
de sus derechos.

Dios P.<sup>a</sup> J. R.

Pro











Tribunal Supremo.- Secretario Sr. Careaga

Nº 2.972.- El Excmo Ayuntamiento de Madrid coadyuvante de la Administración en el recurso interpuesto por Doña Juana Elvira Goya y otros 38 propietarios ,sobre revocación de una Rf O. del Ministerio de la Gobernación fha 27 Marzo,1910 que se declaró incompetente para resolver las instancias que dirigieron dichos Sres,á dicho Ministerio

A nuestro escrito.- Se admite como coadyuvante al Procurador Morales con la representación con que comparece ,requírasele para que suministre papel ,y entiendase con aquél las sucesivas diligencias.-

23 Novbre 1910

Sr. Jefe del Negociado de Obras del

Excmo Ayuntamiento de Madrid

Ayuntamiento de Madrid

terio de la Gobernación que dictase una disposición que defina el





Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Nº 2.372. - El Excmo Ayuntamiento de Madrid condeputado de la

Administración en el recurso interpuesto por Doña Juana María y  
otras de propietarias, sobre resolución de una C. del Ministerio de  
la Gobernación de 27 Marzo, 1910 que se declaró incompetente para resol-  
ver las instancias que dirigieron dichos Sres. a dicho Ministerio

A nuestro archivo. - Se admita como condeputado al Procurador  
Notario con la representación por que comparece, requiriéndole para  
que exhiba el papel, y entendiéndose con aquel las sucesivas dili-  
gencias.

23 Noviembre 1910

El Jefe del Negociado de Obras del

Excmo Ayuntamiento de Madrid

*Tribunal Supremo.- Secretario Sr. Careaga*

*Nº 2.972.- El Excmo Ayuntamiento de Madrid coadyuvante de la Administración en el recurso interpuesto por Doña Juana Elvira Goya y treinta ocho propietarios mas, sobre revocación de una R. O. del Ministerio de la Gobernación fha 27 Marzo 1910, referente á la expropiación de fincas para la Gran Via*

-----

*A los autos la R. O. remitida por el Ministerio y póngase aquella de manifiesto á las partes para que expongan dentro de 3º día.-*

*28 Dicbre 1910*

*Sr. Jefe del Negociado de Obras del*

*Excmo Ayuntamiento de Madrid*

*Ayuntamiento de Madrid*



Trámite Supremo - Secretario Sr. Carras



Nº 2.000. - El Excmo. Ayuntamiento de Madrid condeputado de la  
Administración en el recuento intermedio por Dña. Juana Florio Goya  
y treinta ocho propietarios más, sobre resolución de una R. O. del  
Ministerio de la Gobernación, de 27 Mayo 1910, referente a la ex-  
propiación de fincas para la Gran Vía

Los autos de R. O. remitidos por el Ministerio y don-  
dase aquella de remisión a las partes para que expongan con-  
tra la R. O. de 27 Mayo 1910.

Sr. Jefe del Negociado de Obras Pú-  
blicas Ayuntamiento de Madrid

Ayuntamiento de Madrid



Tribunal Supremo.- Secretario Sr. Salazar

Nº 2.972.- El Excmo Ayuntamiento de Madrid coadyuvante de la Administración en el recurso interpuesto por Doña Juana Elvira Goya y 38 propietarios más, sobre revocación de una R.O. del Ministerio de la Gobernación fha 27 Marzo 1910 referente á expropiación de fincas para la Gran Via.-

-----

Habiendo ya surtido todos sus efectos el expediente gubernativo en el pleito nº 2.874, unase á éste rollo y póngase éste, con dicho expediente, de manifiesto al recurrente para que formalice su demanda en el término legal.-

21 Enero 1911

Sr. Don Jefe del Negociado de Obras del  
Excmo Ayuntamiento de Madrid

Ayuntamiento de Madrid



Tribunal Supremo. - Secretario Sr. Salazar



Nº 2.972. - El Excmo Ayuntamiento de Madrid acordando de la  
Administración en el recurso interpuesto por Doña Juana Riviera  
Gaya y 38 propietarios más, sobre revocación de una R.O. del Mi-  
nisterio de la Gobernación de 27 Marzo 1910 referente a expro-  
piación de fincas para la Gran Vía. -

Habiendo ya surtido todos sus efectos al expediente gubern-  
nativo en el punto nº 2.874, vengo a este folio y pongo este  
con dicho expediente, de manifestar el recurrente para que forma-  
lice su demanda en el término legal. -

El Enero 1911

Sr. Don Jefe del Negociado de Obras del

Excmo Ayuntamiento de Madrid  
Ayuntamiento de Madrid



Tribunal Supremo.- Secretario Gr. Careaga

Nº 2.972.- El Excmo Ayuntamiento de Madrid coadyuvante de la Administración en el recurso interpuesto por Doña Elvira Goya y 38 propietarios mas, sobre revocación de una R. O. del Ministerio de la Gobernación fha 27 Marzo 1910 referente á expropiación de fincas para la Gran Via.

-----  
A escrito del recurrente pidiendo prórroga y expediente para formalizar la demanda.-

Como se pide.-

25 Enero 1911

Sr. Jefe del Negociado de Obras del  
Excmo Ayuntamiento de Madrid

Ayuntamiento de Madrid

terio de la Gobernación que dictase una resolución



Tribunal Supremo. - Secretario Sr. Carrasco

No 2.972. - El Excmo Ayuntamiento de Madrid acordando de la  
Administración en el recurso interpuesto por Doña Elvira Goya y  
38 propietarios mas, sobre revocación de una R. O. del Ministerio  
de la Gobernación lra 27 Marzo 1910 referente a apropiación de fin  
cas para la Gran Via.

A escrito del recurrente pidiendo prórroga y expediente para  
formalizar la demanda. -  
Como se pide. -

25 Mayo 1911

Sr. Jefe del Negociado de Obras del  
Excmo Ayuntamiento de Madrid

Ayuntamiento de Madrid

Tribunal Supremo.- Secretario Sr. Careaga.



Nº 2972.- El Excmo. Ayuntamiento de Madrid coadyuvando á la Administración en el recurso interpuesto por Doña Juana Elvira y 38 propietarios más sobre revocación de una R. O. del Ministerio de la Gobernación de 27 de Marzo de 1910 referente á expropiación de fincas para la Gran Vía.

-----

Emplácese al coadyuvante para que conteste la demanda.

10 Octubre 1911.



112  
Iltmo. Sr.

Don Francisco Ruano.

Ayuntamiento de Madrid

terio de la Gobernación que dictase una disposición que defina el



Tribunal Supremo - Secretaría Sr. Carreras.



Nº 2075 - El Excmo. Ayuntamiento de Madrid condeputados a la Ad-  
ministración en el respecto interviniente por D. Juan Estre y 33  
propietarios una sobre revocación de una R. O. del Ministerio de la  
Gobernación de 27 de Mayo de 1910 referente a expedición de lincas  
para la Gran Vía.

Exposición al condeputado para que continúe la tramitación.

10 Octubre 1911.



Ttmo. Sr.

Ayuntamiento de Madrid Don Francisco Ruano



Tribunal Supremo.- Secretario Sr. Careaga.

Nº 2972.- El Excmo. Ayuntamiento de Madrid coadyuvando á la Administración en el recurso interpuesto por Doña Juana Elvira y 38 propietarios más sobre revocación de una R. O. del Ministerio de la Gobernación de 27 de Marzo de 1910 referente á expropiación de fincas para la Gran Vía.

-----  
Emplácese al coadyuvante para que conteste la demanda.

10 Octubre 1911.



Sr. Jefe del Negociado de Obras del  
Excmo. Ayuntamiento de esta Corte.  
Ayuntamiento de Madrid

terio de la Gobernación que dictase una disposición que defina el



Ayuntamiento de Madrid



Tribunal Supremo.- Secretario Sr. Careaga.

Nº 2.972.-El Excmo. Ayuntamiento de Madrid, coadyuvando á la Administración en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por Doña Juana Elvira y 38 propietarios más, contra una R. O. del Ministerio de la Gobernación de 27 de Marzo de 1910, referente á la expropiación de fincas para la Gran Vía.

A nuestro escrito pidiendo prórroga y expediente para contestar la demanda.- Como se pide.

14 Octubre 1911.

Sr. Jefe del Negociado de Obras  
del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

Ayuntamiento de Madrid

terio de la Gobernación que dictase una disposición que defina el





Tratado de Comercio y Consular Sr. D. Carlos.

Nº 2.922.-El Excmo. Ayuntamiento de Madrid, con acuerdo de la Junta de Gobierno y de la Comisionada de la Gobernación de 27 de Mayo de 1910, referente a la expedición de títulos para la Gran Vía.

A nuestro escrito número 114 de 1910 y expediente de la Gran Vía.

Por la Comisionada.- Sr. D. Carlos.

14 Octubre 1911.

Sr. Jefe del Negociado de Obras  
del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.



Tribunal Supremo.- Secretario Sr. Careaga.

Nº 2.792.- El Excmo. Ayuntamiento de Madrid coadyuvando á la Administración en el recurso interpuesto por Doña Elvira Juana Goya contra R. O. del Ministerio de la Gobernación de 27 Marzo 1910 referente á ciertas reclamaciones entabladas por los propietarios á quienes afecta el proyecto de reforma y prolongación de la calle de Preciados y enlace de la Plaza del Callao con la calle de Alcalá.

-----

A nuestro escrito de 7 del actual.- Por contestada la demanda por el coadyuvante y para decidir sobre el recimiento á prueba pasen los autos al Sr. Magistrado Ponente.

15 Noviembre 1911.


Sr. Jefe del Negociado de Policía Urbana  
del Excmo. Ayuntamiento de esta Córte.

Ayuntamiento de Madrid

terio de la Gobernación que dictase una disposición



GUARDO  
AB  
M  
MILLANA.

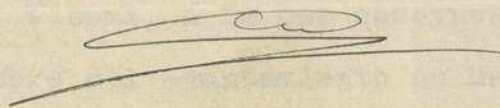
  
Tribunal Supremo.- Secretario Sr. Careaga.

Nº 2.972.- El Excmo. Ayuntamiento de Madrid coadyuvando á la Administración en el recurso interpuesto por Doña Elvira Juana Goya y 38 propietarios más sobre revocación de una R. O. del Ministerio de la Gobernación de 27 de Marzo de 1910 referente á expropiación de fincas para la gran vía

-----

A u t o .- No ha lugar á recibir el pleito á prueba y fórmese el extracto.

25 Noviembre 1911.



Sr. Jefe del Negociado de Obras del  
Excmo. Ayuntamiento de esta Corte.

Ayuntamiento de Madrid



Excmo. Ayuntamiento de Madrid

En el Ayuntamiento de Madrid, a 15 de Mayo de 1910, se acordó por unanimidad lo siguiente:

1.º Que se acuerda...

En el Ayuntamiento de Madrid, a 15 de Mayo de 1910.

El Jefe del Negociado de Obras del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

Ayuntamiento de Madrid



EDUARDO MORALES DIAZ  
ABOGADO  
PROCURADOR DE LOS TRIBUNALES  
Fuente 14, 14, pta.

S E N T E N C I A .

En la Villa y Corte de Madrid á 18 de Junio de 1912, en el recurso contencioso-administrativo que ante Nos pende en única instancia entre Doña Elvira y Don Pablo Goya y Bruguera, demandantes, representados por el Letrado Don Luis Martorell, y la Administración general del Estado, demandada, y en su nombre el Fiscal, á la que coadyuva el Procurador Don Eduardo Morales en nombre del Ayuntamiento de Madrid, sobre revocación de la R. O. dictada por el Ministerio de la Gobernación en 27 de Marzo de 1910.

R e s u l t a n d o : que en instancia de 29 de Enero de 1910 varios propietarios de fincas comprendidas en el proyecto de reformas de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la Plaza del Callao con la calle de Alcalá, de Madrid, solicitaron del Ministerio de la Gobernación que dictase una disposición que defina el alcance de las Reales órdenes relativas á la Gran Vía, principalmente las de 27 de Agosto de 1904, 12 de Enero de 1905, 29 de Febrero y 15 de Septiembre de 1908, 26 de Agosto ~~xx~~ y 20 de Noviembre de 1909, y en la que se declaró: 1°. Que las Reales órdenes citadas no han podido derogar preceptos de las leyes de 10 de Enero de 1879, 26 de Julio de 1892 y 18 de Marzo de 1895 referentes al pago de las expropiaciones, á la eficacia de las tasaciones y al tiempo legal para el pago de las expropiaciones.- 2°. Que en consecuencia y en virtud de los artículos 2° de la Ley de 18 de Marzo de 1895, 37 al 41 de la Ley de 10 de Enero de 1879 y 43 del Reglamento de 13 de Junio del mismo año, solo serán validas las tasaciones de las fincas expropiadas que acepten sus propietarios al hacerse el pago de la indemnización, debiendo practicarse nueva tasación de los inmuebles cuyos propietarios así lo soliciten aplazándose el pago y la expropiación hasta que sea firme la nueva tasación practicada.- 3°. Que



el pago de las expropiaciones todas del proyecto cuyos propietarios lo soliciten se efectuará dentro de los 60 días contados desde que se autorice la escritura que habrá de otorgarse para la realización del proyecto, aunque las casas de los aludidos propietarios estén enclavadas en las segundas y posteriores zonas del proyecto; y 4º. Que el importe de las obras y mejoras hechas por los propietarios en sus fincas con posterioridad á la primera subasta, única legal y que resultó desierta debe ser de abono en todo caso á los propietarios recurrentes en su parte respectiva mediante la comprobación y tasación practicada según ley.

Resultando: que el Ministerio de la Gobernación por R. O. de 27 de Marzo de 1910, declaró: 1º. Que carecía de competencia para revocar, aclarar, ó definir el alcance de las Reales órdenes citadas en el expediente relativo al proyecto de reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlance de la Plaza del Callao con la calle de Alcalá, Reales órdenes que en tiende se han ajustado estrictamente á la ley; 2º. Que también carece de competencia para conocer de la petición de que solo se estimen válidas las tasaciones de las fincas expropiadas del proyecto que sean aceptadas por los propietarios al satisfacerse la indemnización, ni para decidir que se practiquen nuevas tasaciones en aquellas fincas cuyos propietarios no se conformen ahora con el justiprecio por cuanto toda esta materia de las expropiaciones del proyecto fue tratada en las Reales órdenes aprobatorias del mismo y no cabe volver sobre lo acordado que creó derecho á favor de tercero; 3º. Que por los mismos motivos no puede conocer de la petición de que se satisfaga el importe de todas las expropiaciones del proyecto dentro de los sesenta días de otorgada la escritura para la ejecución del mismo, sin perjuicio de que puedan formular esta petición ante el Ayuntamiento si así lo juzgase procedente; y 4º. Que es también ante el Ayuntamiento donde los propietarios si lo estimase oportuno, han de producir su reclamación en demanda de



que se abonen las mejoras hechas en las fincas incluidas en el proyecto con posterioridad á la primera.

Resultando: que Doña Elvira Goya, firmando de la instancia de 29 de Enero de 1910 y Don Pablo Goya, han interpuesto recurso contencioso-administrativo y formalizado la demanda con la pretensión de que se deje sin efecto la R. O. de 27 de Marzo de 1910 y se resuelva en su lugar y de conformidad con lo solicitado en los cuatro extremos que contiene la súplica de la instancia de 29 de Enero de 1910, y las costas. Con la demanda presentaron certificaciones expresivas de que en la sucesión de Doña María Bulgaldier se tomó como base para liquidar el impuesto de derechos reales la suma de 439.200 pts. referentes á la casa n° 1 de la calle del Desengaño, perteneciente á dicha testamentaria, y un recibo de la contribución de edificios por la expresafinca y su primer trimestre de 1911.

Resultando: que contestó el Fiscal proponiendo la excepción de incompetencia de jurisdicción y de no ser estimada pidió se confirmase la R. O. recurrida.

Resultando: que el Ayuntamiento de Madrid parte coadyuvante de la Administración contestó pidiendo se estimasen las excepciones de incompetencia, falta de personalidad en el actor y su representante, y prescripción de la acción y en todo caso se absuelva á la Administración de la demanda con imposición de costas á los demandantes.

Visto siendo Ponente el Magistrado Don Emilio de Alvear.

Vistos los artículos 1°, 2° (párrafo 1°), 4° (párrafo 3°) y 46 (circunstancia primera) de la Ley Organica de esta Jurisdicción que dicen: "Art° 1°. El recurso ~~de~~ contencioso-administrativo podrá interponerse por la Administración ó por los particulares contra las resoluciones administrativas que reúnan los requisitos siguientes: 1°. Que causen estado; 2°. Que emanen de la Administración en el ejercicio de sus facultades regladas; y 3°. Que vulneren un derecho de caracter administrativo establecido anteriormente en favor del demandante por una ley, un Reglamento ú otro precepto administrativo".- Art° 2°. Para los efectos del artículo anterior se entenderá que causan estado las resoluciones de la Administración quando no



sean susceptibles de recurso por la vía gubernativa ya sean de definitivas, ya de trámite, si estos últimos deciden directa ó indirectamente del fondo del asunto de tal modo que pongan término á aquella ó hagan imposible su continuación.".- "Artº 4º. No corresponderán al conocimiento de los Tribunales de lo Contencioso-administrativo: .....3º.- Las resoluciones que sean reproducción de otras anteriores que hayan causado estado y no hayan sido reclamadas y las confirmatorias de acuerdos consentidos por no haber sido apelados en tiempo y forma".- "Artº 46. El demandado y sus coadyuvantes podrán proponer dentro de los diez días siguientes al emplazamiento como excepciones, las siguientes: Primera. Incompetencia de jurisdicción..."

Considerando: que la resolución reclamada se reduce en sus dos primeros extremos á declarar que el Ministerio de la Gobernación carece de competencia para revisar, aclarar ó definir como se pretende por la parte actora el alcance de las Reales Ordenes de 27 de Agosto de 1904, 12 de Enero de 1905, 26 de Agosto de 1909, 20 de Septiembre de dicho año, y las demás recaídas en el expediente relativo al proyecto de reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la Plaza del Callao con la calle de Alcalá, por las cuales fué aprobado el citado proyecto con las limitaciones y modificaciones que en el mismo se hicieron y el pliego de condiciones para la subasta de las obras: la fijación del importe de las expropiaciones y la consiguiente aprobación y publicación del nuevo pliego de condiciones para la subasta que fué necesario celebrar por haber resultado ineficaz la anteriormente verificada y que no obstante haber sido publicadas en la Gaceta de Madrid las expresadas Reales Ordenes no aparece del expediente gubernativo que por los demandantes se formulara recurso alguno procedente contra ellas en cuya virtud quedaron éstas, por modo notorio consentidas y firmes.

Considerando: que por tales resoluciones, que como es visto, causaron estado, quedó resuelto en el citado expediente



todo lo relativo á la materia de expropiación de las fincas comprendidas en el proyecto, y que por ello resultan extemporáneas tanto las pretensiones deducidas en la demanda al efecto, de que solo se estimen válidas las valoraciones de las expresadas fincas en cuanto sean aceptadas por los propietarios el satisfacerse el importe de la indemnización, cuanto las encaminadas á que se verifiquen nuevas tasaciones en aquellas, por no hallarse ahora los propietarios conformes con las referidas valoraciones ya practicadas.

Considerando: que en el propio caso y por idénticas razones, se encuentra la solicitud de la demanda relativa á que se satisfaga el importe de todas las del proyecto, dentro de los sesenta dias de otorgada la escritura para la ejecución del mismo y que al hacerse la indicada declaración de incompetencia en la R. O. recurrida, con la cualidad de sin perjuicio de que los interesados puedan formular dicha petición al Ayuntamiento es forzoso reconocer, que esta R. O. no hace tal declaración con caracter definitivo, ni respecto á aquel tercer extremo de los cuatro que la integran ni en lo que se refiere al último de los mismos, que dispone que los propietarios han de producir tambien sus reclamaciones para el abono de las mejoras hechas en las fincas incluidas en el repetido proyecto, con posterioridad á la primera subasta ante la propia Corporación Municipal.

Considerando: por todos los razonamientos expuestos, que no existen términos hábiles para que pueda ejercitarse en este pleito la acción revisora que compete á la jurisdicción contencioso-administrativa, pues que la R. O. reclamada se halla comprendida en cuanto á sus dos primeros extremos, en el párrafo 3º del artº 4º de la Ley Orgánica de ésta jurisdicción, que excluye de su conocimiento las resoluciones confirmatorias de acuerdos consentidos y aquellas otras que no hayan causado estado, ni tengan el caracter de definitivas, cuyas circunstancias es tambien notorio que concurren en las declaraciones contenidas en los dos últimos párrafos de la citada R. O. recurrida.

F a l l a m o s : que debemos estimar y estimamos la excepción de incompetencia de jurisdicción propuesta como perentoria por el



Fiscal y por la representación del Ayuntamiento de Madrid en  
concepto de coadyuvante, en la demanda interpuesta en este plei  
to por Doña Elvira y Don Pablo Goya Bruguera, vecinos de ésta  
Villa y Corte, contra la R. O. dictada por el Ministerio de la  
Gobernación en 27 de Marzo de 1910.--

Así por esta nuestra sentencia que se publicará en la Ga-  
zeta de Madrid é insertará en la Colección legislativa, lo pro  
nunciamos, mandamos y firmamos.-- José Ciudad.-- Emilio de Al-  
var.-- Senen Canido.-- Ramón Rubio.-- Alfredo Massa.-- Primitivo  
González del Alba.-- Antonio Marín de la Barcena.--

Publicación.-- Leída y publicada fué la anterior sentencia  
por el Excmo. Sr. Don Emilio de Alvar, Magistrado del Tribuna  
Supremo, celebrando audiencia pública en la Sala de lo Contencio-  
noso administrativo en el día de hoy, de lo que como Secretario  
de Sala certifico.-- Madrid 18 de Junio de 1912.-- Constantino  
Carasaga.-- Rubricado.

Es copia.  
En las fincas indicadas en el repetido proyecto, con posterioridad á  
la primera subasta ante la propia Corporación Municipal.  
Considerando: por todos los razonamientos expuestos, que no exis-  
ten términos hábiles para que pueda ejercitarse en este pleito la  
acción revisora que compete á la jurisdicción contencioso-administrativa, pues que la R. O. recurrida se halla comprendida en cuanto á  
sus dos primeros extremos, en el párrafo 3º del artº 4º de la Ley  
Orgánica de esta jurisdicción, que excluye de su conocimiento las  
resoluciones confirmatorias de acuerdos consensados y apelados citra  
que no hayan ganado estado, ni tengan el carácter de definitivos,  
cuando circunstancias de hecho notorio que concurren en las decisio-  
nes contenidas en los dichos recursos de la citada R. O. re-  
currida.

En consecuencia de lo expuesto, y en virtud de lo dispuesto en el  
artículo 1º de la Ley Orgánica de esta jurisdicción, se declara la incompetencia de la misma para conocer de los recursos de la citada R. O. recurrida.



Hay un sello en tinta azul que dice "Tribunal Supremo." N.º 2972. = D.º Constantino Carcaga Abogado de la Audiencia de Madrid y Secretario de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo: -  
Certifico: que por esta Sala se ha dictado la siguiente: Sentencia. En la Villa y Corte de Madrid a 18 de Junio de 1912, en el recurso contencioso-administrativo que ante Nos pende en única instancia entre D.ª Elvira y D.º Pablo Loya y Bruguera, demandantes, representados por el Letrado D.º Luis Martorell, y la Administración general del Estado, demandada, y en su nombre el Fiscal, a la que coadyuva el procurador D.º Eduardo Morales, en nombre del Ayuntamiento de Madrid, sobre revocación de la R. O. dictada por el Ministerio de la Gobernación en 27 de Marzo de 1910.  
Resultando: que en instancia de 29 de Enero de 1910, varios propietarios de fincas comprendidas en el proyecto de reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la Plaza del Callao con la calle de Alcalá, de Madrid, solicitaron del Ministerio de la Gobernación que dictase una disposición que defina el alcance de las R.R. O.O.



relativas a la Gran Vía, principalmente las de 27 de Agosto de 1904, 12 de Enero de 1905, 29 de febrero y 15 de Septiembre de 1908, 26 de Agosto y 20 de Noviembre de 1909, y en la que se declare: 1.º - Que las Reales Ordenes citadas no han podido derogar preceptos de las leyes de 10 de Enero de 1879, 25 de Julio de 1892 y 19 de Marzo de 1895 referentes al pago de las expropiaciones, a la eficacia de las tasaciones y al tiempo legal para el pago de las expropiaciones; 2.º - Que en consecuencia y en virtud de los artículos 2.º de la Ley de 18 de Marzo de 1895, 37 al 41 de la Ley de 10 de Enero de 1879, y 43 del Reglamento de 13 de Junio del mismo año, solo serán válidas las tasaciones de las fincas expropiadas que acepten sus propietarios al hacerse el pago de la indemnización, debiendo practicarse nueva tasación de los inmuebles cuyos propietarios así lo soliciten, aplazándose el pago y la expropiación hasta que sea firme la nueva tasación practicada; 3.º Que el pago de las expropiaciones todas del proyecto cuyos propietarios lo soliciten, se efectuará dentro de los 60 días contados desde que



se autorice la escritura que habrá de otorgarse para la realización del proyecto, aunque las casas de los aludidos propietarios estén enclavadas en las segundas y posteriores zonas del proyecto; y 4.º - Que el importe de las obras y mejoras hechas por los propietarios en sus fincas con posterioridad a la primera subasta, única legal y que resulto desierta debe ser de abono en todo caso a los propietarios recurrentes en su parte respectiva mediante la comprobación y tasación practicada según ley. Resultando: que el Ministerio de la Gobernación por R. O. de 27 de Mayo de 1910, declaró: 1.º - Que carece de competencia para revocar aclarar o definir el alcance de las Reales Ordenes citadas en el expediente relativo al proyecto de reforma de la prolongación de la calle de Preciados y enlace de la Plaza del Callao con la calle de Alcalá, Reales Ordenes que entiende se han ajustado estrictamente a la ley: 2.º - Que también carece de competencia para conocer de la petición de que solo se estimen válidas las tasaciones de las fincas expropiadas del proyecto, que sean aceptadas por los propietarios al satisfacer



la indemnización, ni para decidir que se practiquen nuevas tasaciones en aquellas fincas cuyos propietarios no se conformen ahora con el justiprecio, por cuanto toda esta materia de las expropiaciones del proyecto fue tratada en las Reales Ordenes aprobatorias del mismo y no cabe volver sobre lo acordado que creó derecho a favor de tercero; 3.º - Que por los mismos motivos no puede conocer de la petición de que se satisfaga el importe de todas expropiaciones del proyecto dentro de los 60 días de otorgada la escritura para la ejecución del mismo, sin perjuicio de que puedan formular esta petición ante el Ayuntamiento si así lo juzga procedente; y 4.º - Que es también ante el Ayuntamiento donde los propietarios si lo estimasen oportuno, han de producir su reclamación en demanda de que se abonen las mejoras hechas en las fincas incluidas en el proyecto con posterioridad a la primera subasta. Resultando: Que D.º Gloria Boya, firmante de la instancia de 29 de Enero de 1910. y D.º Pablo Boya, han interpuesto recurso contencioso-administrativo y formulado la demanda con la pretensión de que se deje sin efecto la R.O. de 27 de Enero de 1910 y se resuelva en su lugar y de conformidad con lo solicitado en los 4.º extremos que contiene la suplica de la instancia de 29 de Ene-



ro de 1910, y, las costas. Con la demanda  
presentaron certificaciones expresivas de  
que en la sucesion de D<sup>ca</sup> Ubaria Bulgal-  
dier se tomó como base para liquidar  
el impuesto de derechos reales la suma  
de 439.200. pesetas referente a la casa n<sup>o</sup>  
1. de la calle del Derengano, perteneciente  
a dicha testamentaria, y un recibo de la  
contribucion de edificios por la expresada  
finca y su primer trimestre de 1911. Re-  
sultando: Que contesto el Fiscal propo-  
niendo la excepcion de incompetencia  
de jurisdiccion y de no ser estimada pi-  
dio se confirmase la R. O. recurrida. Re-  
sultando: Que el Ayuntamiento de Ma-  
drid parte coadyuvante de la Administra-  
cion contesto pidiendo se estimasen las  
excepciones de incompetencia, falta de  
personalidad en el actor y su representa-  
te, y prescripcion de la accion y en todo  
caso se absuelva a la Administracion de  
la demanda con imposicion de costas a  
los demandantes. Visto siendo ponente  
el Magistrado D<sup>o</sup> Emilio de Alvar.  
Vistos los artículos 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> (párrafo 1<sup>o</sup>), 4<sup>o</sup>



4.º (párrafo 3.º) y 46 (circunstancia primera) de la Ley orgánica de esta Jurisdicción en que dicen, "Art.º 1.º - El recurso contencioso-administrativo podrá interponerse por la Administración o por los particulares contra las resoluciones administrativas que reúnan los requisitos siguientes: 1.º: Que causen estado; 2.º: Que emanen de la Administración en el ejercicio de sus facultades regladas; y 3.º: Que vulnere un derecho de carácter administrativo establecido anteriormente en favor del demandante por una Ley, un Reglamento u otro precepto administrativo." - Art.º 2.º: Para los efectos del artículo anterior se entenderá que causan estado las resoluciones de la Administración cuando no sean susceptibles de recurso por la vía gubernativa ya sean definitivas, ya de trámite, si estas últimas deciden directa o indirectamente del fondo del asunto de tal modo que pongan término a aquella o hayan imposible su continuación." "Art.º 4.º - No corresponderán al conocimiento de los Tribunales de lo Contencioso-administrativo



tivo: .... 3.º - Las resoluciones que sean re-  
produccion de otras anteriores que hayan  
causado estado y no hayan sido reclamadas  
y las confirmatorias de acuerdos consen-  
tidos por no haber sido apelados en tiem-  
po y forma. » - art.º 46. - El demandado y sus  
coadyuvantes podrán proponer dentro de  
los 10 dias siguientes al emplazamiento  
como excepciones, las siguientes: Incom-  
petencia de jurisdiccion ..... » - Consi-  
derando: que la resolucion reclamada se  
reduce en sus dos primeros extremos a  
declarar que el Ayuntamiento de la Goberna-  
cion carece de competencia para revisar,  
aclarar o definir, como se pretende por  
la parte actora, el alcance de las Reales  
Ordenes de 27 de Agosto de 1904, 12 de Enero  
de 1905, 26 de Agosto de 1909, 20 de Septem-  
bre de dicho año y las demas recaidas en  
el expediente relativo al proyecto de re-  
forma de la prolongacion de la calle de  
Preciados y enlace de la Plaza del Callao  
con la calle de Alcalá, por las cuales fue  
aprobado el citado proyecto con las limi-  
taciones y modificaciones que en el mis-



no se hicieron, y el pliego de condiciones para la subasta de las obras; la fijacion del importe de las expropiaciones y la consiguiente aprobacion y publicacion del nuevo pliego de condiciones para la subasta que fue necesario celebrar por haber resultado ineficaz la anteriormente verificada, y que no obstante haber sido publicadas en la Gaceta de Madrid las expresadas Reales Ordenes no aparece del expediente gubernativo que por los demandantes se formula recurso alguno procedente contra ellas en cuya virtud quedaron estas, por modo notorio consentidas y firmes. Considerando: que por tales resoluciones, que como es visto, causaron estado, quedo' resuelto en el estado expediente todo lo relativo a la materia de expropiacion de las fincas comprendidas en el proyecto, y que por ello resultan extemporaneas tanto las pretensiones deducidas en la demanda, al efecto, de que solo se estimen validas las valoraciones de las expresadas fincas en cuanto sean aceptadas por los propietarios al satisfacerse el importe de la indemniza-



cion, enanto las encaminadas a que se ve-  
rifiquen nuevas tasaciones en aquellas, por  
no hallarse ahora los propietarios confor-  
mes con las referidas valoraciones ya prac-  
ticadas. Considerando: que en el propio caso  
y por identicas razones, se encuentra la so-  
licitud de la demanda relativa a que se sa-  
tisfaga el importe de todas las del proyecto,  
dentro de los 60 dias de otorgada la escritura  
para la ejecucion del mismo y que al  
hacerse la indicada declaracion de incompetencia en la R. O. recurrida, con la cuali-  
dad de sin perjuicio de que los interesados  
puedan formular dicha petition al Ayun-  
tamiento es forzoso reconocer, que esta  
R. O. no hace tal declaracion con caracter  
definitivo, ni respecto a aquel tercer extre-  
mo de los cuatro que la integran, ni en  
lo que se refiere al ultimo de los mismos,  
que, dispone que los propietarios han de  
producir tambien sus reclamaciones para  
el abono de las mejoras hechas en las fincas  
incluidas en el repetido proyecto, con poste-  
rioridad a la primera subasta, ante la pro-  
pia Corporacion Municipal. Considerando:



por todos los razonamientos expuestos, que no existen terminos habiles para que pueda ejercitarse en este pleito la accion revisora que compete a la jurisdiccion contencioso-administrativa, pues que la R. O. reclamada se halla comprendida en cuanto a sus dos primeros extremos, en el parrafo 3º del articulo 4º de la Ley organica de esta jurisdiccion, que excluye de su conocimiento las resoluciones confirmatorias de acuerdos consentidos y aquellas otras que no hallan causado estado, ni tengan el caracter de definitivas, cuyas circunstancias es tambien notorio que concurren en las declaraciones contenidas en los dos ultimos parrafos de la citada R. O. recurrida. Hallamos: que debemos extinguir y estimamos la excepcion de incompetencia de jurisdiccion propuesta como perentoria por el Fiscal y por la representacion del Ayuntamiento de Madrid en concepto de coadyuvante, en la demanda interpuesta en este pleito por D<sup>o</sup> Elvira y D<sup>o</sup> Pablo Loya Bruquera, vecinos de esta Villa y Corte, contra la R. O. dicta-



da por el Ministerio de la Gobernacion  
en 27 de Mayo de 1910. = Así por esta  
nuestra sentencia que se publicará en  
la Gaceta de Madrid e insertará en la Co-  
leccion Legislativa, lo pronunciamos, man-  
damos y firmamos. - José Ciudad - Emi-  
lio de Alvear - Senen Canido - Ramon  
Rubio - Alfredo Massa - Primitivo Souza-  
ter del Alba - Antonio Ubarin de la Barce-  
na. = Publicacion: Leída y publicada  
fue la anterior sentencia por el Excmo  
Señor D. Emilio de Alvear, Magistrado  
del Tribunal Supremo, celebrando audien-  
cia publica la Sala de lo Contencioso-ad-  
ministrativo en el día de hoy, de lo que  
como Secretario de Sala certifico. - Ma-  
drid 18 de Junio de 1912. Constantino  
Caraga. = En cumplimiento del art. 83 de  
la Ley Organica de esta jurisdiccion, expi-  
do el presente testimonio, que se remiti-  
rá al Ministerio de la Gobernacion, pa-  
ra los efectos del citado artículo y los  
del 84 de la referida Ley. - Madrid a 9  
de Julio de 1912. = P. S. - Sr. Luis -  
Ab. Gutierrez = rubricado. = Hay un se-


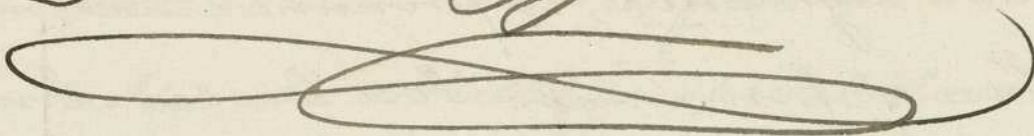
Ayuntamiento de Madrid

sobre reclamacion de varios propietarios



llo en tinta azul que dice, = Tribunal

Supremo. = = Es copia =

  
El Subsecretario.  
Manabreniente  
Garcia  


Secretaría  
Hoy día 2º  
Número 554



Excmo. Señor:  
El Excmo. Sr. Ministro  
de la Gobernación me  
comunica por fecha 27  
de Julio próximo para  
de la R. D. siguiente:  
"Excmo. Señor. S. M.  
el Rey (y. D. g.) ha de-  
sido a bien disponer  
se cumpla y ejecute la  
sentencia dictada en  
18 de Junio último,  
por la Sala de lo Con-  
sejo de lo Administrativo  
del Tribunal su-  
premo, por la cual  
se declara la inco-



petencia de jurisdicción -  
elicio en la Almoneda  
de interquinta por  
D. Eloisa y Don Pa-  
blo Goya Bonquera  
contra la Real Orden  
de 24 de Mayo de  
1910 dictada por es-  
te Ministerio en el  
apreciando sobre re-  
clamación de varios  
propietarios de fin-  
cas comprendidas en  
el proyecto de Re-  
forma de la prolonga-  
ción de la Calle  
de Preciados, y en-  
lace de la Plaza  
del Callao, con

la Calle de Alcalá"  
Lo que con vi-  
sion clara y  
del testimonio de la  
sentencia suceso-  
nada, traslado de  
V.E. por su conve-  
niente, interese de  
cense el oportuno de-  
cibo.

Dios que a V.E. m. al.  
Madrid 3 Agosto 1912

Rembando



Señor Alcalde de esta Corte.



Agosto 5.  
Dele cuenta al Excmo Ayuntamiento  
miembro J. Minjuncion

Madrid 9 de Agosto de 1912

En su Ayuntamiento

Sesion pública ordinaria

Enterado; pase a la Comision  
correspondiente

P. A. DEL SOR. SRIO  
El Oficial Mayor

*[Signature]*



*[Signature]*





AYUNTAMIENTO DE MADRID

PRESIDENCIA

2ª Estación  
Señores  
Chera  
Gayo  
Perompeta  
Lora  
Carralho  
Agente

Madrid 17 de Agosto 1912

En Comisión 4ª

La Comisión queda enterada de  
la precedente resolución

El Vicepresidente accidental  
Antonio Cera

22 Agosto de 1912

Conforme con la Comisión acusese  
recibo al Excmo Sr. Gobernador civil.

J. M.

4º



Excmo Sr. Gobernador Civil de la Provincia.

Agosto 27 de 1912.

Tengo el honor de acusar a V.E. recibo  
de su comunicación de 3 del actual,  
con la que se me acompaña copia  
de la Sentencia dictada por la Sala de  
lo Contencioso-administrativo del  
Tribunal Supremo, declarandose incompetente para resolver la demanda  
interpuesta por D.ª Elvira y D. Pablo  
Loya Panguera contra R.O. de 27 de  
Marzo de 1910 dictada en el expediente  
sobre reclamación de varios propietarios



rios de fincas comprendidas en la "Re  
forma de las prolongaciones etc etc."  
Dios S.<sup>a</sup> J. Ruiz Jimenez.

Lecho





*Faint, illegible handwriting at the top of the page, possibly a header or title.*

*Faint, illegible handwriting in the upper middle section of the page.*

