

Ayuntamiento de Madrid

1837

138

Policia UrbanaExpediente tre las Casas Calle mayor
Portales de San Ysidro.Informe pedido por la D^eputacion
provincial acerca de una instancia
de los dueños de d^{tas} Casas que piden
del derribo de los portales citados
acordado por el Ayuntamiento800 2060 11
CANCELADO

Archivo.

Pido al Excmo Ayuntamiento se sirva acordar no
hallarse comprendidos en el acuerdo adoptado por V. S.
respecto a la demolicion de las casas situas en los
Portales de P.º Mayor la señalada con el n.º 37.
mediante a que no halla en el estado ruinoso
que las unas. Madrid 3 de Julio de 1837

Pringas

Madrid 3. de Julio de 1837.

Excmo. Ayuntamiento

Pase a informe de la Comision de Policia Urbana.

Comision de Policia Urbana

La Comision de Policia Urbana encuentra
conforme la espedicion que ha dirigido a V. E.
El Sr. Procurador Pringas, y tanto que

que no solo la cree comprensiva a esta
Casa sino de cualquiera parte interior
de las demas que este segura y no exija
su demolicion pues respecto a la de los
portales y reedificacion de la fachada
que resulte, la num.^o 37 segun el
expediente del asunto, se halla en igual
caso que las demas. Madrid 12 de Julio
de 1837

Vidal Paron
Contador

Madrid 18 de Julio 1837.

In Ayuntamiento Const.
Con la Comision.

Al Sr. D. Fr. Miro de esta Villa D. Fr. M.^o Pringas,
recuerdo al Excmo. Ayuntamiento de la misma lo
licitando se mirese acordar no hallarse comprendida
en el acuerdo adoptado por S. E. respecto de la demolicion
de las Casas situas en los Portales de S. Ysidro
la señalada con el num.^o 37, mediane a que
no se halla en el estado ruinoso que las demas.
La Com. de Policia Urbana a quien el Ayun-
tam.^{to} continuo encaminado por el asunto, manifestó
encuadrada conforme la peticion de Dto. Sr. Fr.
y tanto, que no solo la crea comprensiva a
esta Casa, sino a cualquiera parte interior
de las demas que este segura y no exija su
demolicion, pues respecto a la de los Portales y
reedificacion de la fachada que resulte, la
num.^o 37 segun el expediente del asunto, se ha-
lla en igual caso que las demas. Y con formando
S. E. con este parecer en sesion de 15 del
cor.^{te} ratificado en el de ayer, lo nocio a
V. para su debido cumplimiento como encargado
por el Ayuntamiento de llevar a efecto la
ejecucion de su acuerdo de 30 de Junio ant.^o
Dios E. Madrid 18 de Julio de 1837.

D. D. de la Com. de Policia Urbana de esta V.
Ayuntamiento de Madrid

se poniendo de acuerdo con el Sr. Alcalde de
un cuyo poder obra el expediente de este asunto,
informe con urgencia cuanto se la ofrezca
y parezca.

La Comisión de Policía Urbana en vista de
esta instancia si bien halla no ser parte legítima
la que representa, entiendo hallarse en el caso de repro-
ducir el dictamen que dió en 12 del com.º a la petición
que hizo a V.E. el Sr. Fr.º Simón Pringas, en que po-
ría no hallarse comprendida en el acuerdo de V.E. sobre
demolición de las casas de los Portales de S.º Ysidro
la señalada con el núm.º 37, que es casualmente
de la que se hace mérito en esta solicitud. Madrid
26 de Julio de 1837

Caballero *Alcalde*
Campoamor *Contallana*
Gregorio

Madrid 29 de Julio de 1837.

En Ayuntamiento Constit.

Con la Comisión y se noticie al Sr. Jefe Político.

Como Señor

El Ayuntamiento Constitucional de esta V.ª en vista
de la instancia de D.º Ignacio Bergamín soli-
citando por las razones que expone que la casa
n.º 37 de la calle mayor Portales de San
Ysidro, no sea comprendida en el decreto de
demolición de dichos Portales, y con presencia
de la cual dirigió V.E. al Ayuntamiento para su
resolución, o que informase lo que considerase
mas conducente, ha acordado con presencia de
lo informado por su Com.º de Policía Ur-
bana, si bien halla no ser parte legi-
tima la que representa, ^{se pone} a lo ya
resuelto a uno ^{del Sr. Fr.º Simón} Pringas, en que pedía no
hallarse comprendida en el acuerdo hecho tre-
demolición de las casas situadas en ^{los} Portales
llamados de San Ysidro la señalada con
el n.º 37, y en vista de cuyo proposición
acordó <sup>que no solo se encontrara con forma y com-
prehuía a otra casa, sino de cualq.ª parte</sup>
inferior de las demás que estuviere segura y
no exigiere su demolición pues respecta
a la de los Portales y reedificación de la
fachada que resulte, la n.º 37, segun el
expediente del asunto se hallaba en igual caso
que las demás.

Lo que a virtud de lo que el Ayunta-
miento pone en conocimiento de V.E. para
su debida inteligencia y efectos

Convenientes.

San La. Madrid 6 de Agosto de
1837.

Exmo. Sr. D. D. de Cien. Pro.

Mediante á q^{ta} los 15 dias concedidos á los
inquilinos de los portales del n^o yidro manda-
dos derribar por ruinosos, y q^{ta} se les hizo saber,
no acompañó la cominacion de multa. Pido
q^{ta} U.E. se sirva acordar se haga saber tanto
á los dueños y administradores q^{ta} en el termino
de ocho dias, contados desde el cumplimiento del
termino concedido, procedan á su demolicion, y
á los inquilinos q^{ta} en el mismo termino de-
jen libres y desembarazadas las habitaciones,
bajo la multa de 500^{rs} los dueños y admini-
stradores, y media mensualidad los inquilinos
q^{ta} no lo hayan verificado á su cumplimiento.
Y q^{ta} en el de tercero sig^{te} se pase á poner
los patengues por los arquitectos de Madrid
procediendose á su demolicion. Madrid 19
de Agosto de 1837.

Madrid 19 de Ato 1837.

Intyuntamiento.

Admitida á discusion esta proposicion se acordó: Apro-
varla.

6.
Por el Sr. Regidor D. Manuel Alvarez de
Linares y Leizaola dirigido al Excmo. Ayunta-
miento Constitucional de esta M. N. V. la pro-
posición siguiente
Agui

Admiteda por S. E. a discusion la anterior
proposicion y se vino a probada por su acuerdo
de 19 del corriente manifestado en el de ayer,
en cuya virtud lo comunico a V. para su in-
formacion y efecto convenientes, como encarga
~~de llevar a efecto la demolicion de~~
~~los forasteros llamados de San Ysidro~~
Dn L. Madrid 22 de Mayo de
1837

S. Alcalde n.º Constitucional de esta M. N. V.

Copia



Exmo. Sr. Los duenos de las Casas sitas en la Calle mayor de esta Corte, Portales de San Pedro, acuden á V. E. por medio de su apoderado y representante, suplicando la rectitud de su justicia en sundicacion de sus derechos desatendidos y aun atropellados por el Ayuntamiento Constitucional de esta Heroica Villa, con las providencias dictadas para el derribo de los expresados edificios.

En Abril de 1835 mediante la denuncia hecha por el Arquitecto Mayor de Villa al Sr. Corregidor de esta Corte que era á la sazón el Marqués Vendo de Pontejos, provocó este un acuerdo mandando que las Casas antedichas se derribasen como ruinas dentro de un termino dado. Era tan gravosa esta providencia, dictada en sustruccion de los recurrentes mas bien con un abuso de celo que con razonables fundamentos de conveniencia publica, q. se opusieron á ella repetidamente hasta conseguir q. el dictamen del perito denunciador se sometiese al examen de la Academia Nacional de San Fernando; y sin embargo de que esta sabia Corporacion opino q. no faltaban medios á la arquitectura para satisfacer completam^{te} todas las exigencias de la seguridad

dad común hasta el punto de poderse perpetuar
los Soportales, bien que con algun menoscabo del
hornato exterior, era tal y tan tenuísimo el empuje
de la demolición acordada, que cuando se esperaba
una providencia moderada y equitativa que
obligase á los exponentes á algunas obras de repa-
ración, se vieron sorprendidos con la reproducción
literal del anterior acuerdo sin modificación alguna
que hiciese conocer la utilidad ni el fin á que debía
haberse dirigido la última consulta. Tan u-
toriosa inconsecuencia dio margen á energicas reclama-
ciones, se esitó con ellas el celo de la autoridad,
se tomaron en consideración, y cuando marchaban
por las vías competentes al término de su resolución,
el restablecimiento del regimen constitucional y la abo-
lición consiguiente del Corregimiento de la Corte, vi-
nieron á hacerlas caer en olvido. Con el transcurso
del tiempo vino el nuevo Ayuntamiento á tomar co-
nocimiento del expediente, hizo pasar á los sindi-
cos; pidieron estos, prescindiendo del estado del nego-
cio, que se llevase á efecto la medida del derrama
y sin resolverse cosa alguna sobre las reclama-
ciones pendientes, se accedió á tan inoportuna solici-
tud, disponiendo que el Sr. Alcalde P. Constituc.
procediese á la ejecución. Tal es el curso porque ha
pasado el grave asunto referido, y tal su estado
actual, si se adiciona esta breve y fidedigna re-
sumen, con la circunstancia de los fogueros

Días que faltan ya, para descargar sobre la pro-
piedad de los recurrentes el golpe con que se intenta
arrebatarla irrevocablemente. Pero en medio de
este conflicto, poniendo sus esperanzas en la rectitud
de V. E., pasan á deducir dos distintas pretensiones, y
fundadas ambas en la Ley, y hermanadas al mis-
mo tiempo con los principios de equidad insepara-
bles de la justificación de la Junta, que tan digna-
mente representa la Provincia, y vela por los justos
intereses de los individuos que la componen.

La primera, Excmo. Sr., es referente á la sus-
tanciación del expediente que nos ocupa, y en la cur-
ta al debe ventilarse la competencia del Ayuntamiento.
para conocer en negocio tan ageno de su instituto.
Por que es fuerza asegurar que solo accediendo
á rancias y proscriptas practicas en que se miran
inconscientemente confundidas las atribuciones
gubernativas con las judiciales, pueda hallarse
una razón que legitime la intervención directa de
un cuerpo municipal, para fallar sobre la po-
sición pacífica de una propiedad adquirida con
todos los títulos de la legitimidad. ¿Es por estructura
un caso nuevo ó inexistente por la Ley, el que
se registra en el fondo del negocio que nos ocupa?
Los cuerpos de nuestro derecho responden á esta
cuestión mejor de lo que pudiéramos hacerlo no-
sotros. Habrause y vease como le consideran

calificado vajo el nombre de interdicto de obra
ruinosa. Las disposiciones sobre esta materia
no pueden ser mas justas, mas recomendables
ni mas oportunas para satisfacer á las exigen-
cias de la seguridad publica y particular. La
accion que se otorga al amenzado por razon
de obra insegura, le habre el paso para pre-
caverse de todo dano inminente; las condicio-
nes de reparacion y edificacion hasta dejar so-
segadas las fundadas sospechas del querellante
son la garantia mas eficaz en favor de su se-
guridad, y como no hay una razon para
apartar de los Jurgados comunes esta clase de
asuntos, de aqui es que su competencia se de-
clara á favor de la jurisdiccion ordinaria. Lo
la alguna que otra singularissima excepcion
nacida en aquellos tiempos en que por desgra-
cia la mania de los fueros privativos vajo
hasta el punto de destruir las buenas maximas
de enjuiciamiento consignadas en nuestra Ley
lacion, puede sacarse en contra de esta doctri-
na; y al producir esta idea se presenta co-
mo naturalmente el Corregimiento de Ma-
drid, institucion monstruosa y anomala, purga-
da ya por la epoca que alcanzamos, y lan-
zada entre los escombros del edificio arruinado



do del antiguo regimen. Una de sus facultades
era en efecto proveer en consecuencia de la demur-
ra del Arquitecto de Villa la demolicion de edifi-
cios inseguros; mas es necesario observar, q. aun
en aquellos tiempos en que tan prodigamente
se dotaron de atribuciones extraordinarias á ciertas
autoridades, no se creyó justo ni conveniente permi-
tir que en aquellas materias que se versaban con
lo judicial se entendiese sin apelacion.

Esta maxima se mira constantemente sosteni-
da por nuestras Leyes, y á ella es necesario atribu-
ir la compression que sufrió la arbitrariedad en
la administracion de justicia en medio de los
progresos con que franqueó todos los dignos en las
demas instituciones. Pero dejando á parte este
punto, una vez desaparecido el Corregimiento de
Madrid; Quien dudará un punto, que el prin-
cipio universal^{te} promulgado por nuestro dere-
cho de que la demencia de obra ruinosa como in-
terdicto legal, es de la competencia judicial, y árru-
lto á ser restablecido á su original integridad?
Suprimida una excepcion particular; Podrá dis-
garse que una regla cualquiera reasume toda
la generalidad logica de su continencia? Es eviden-
te que no; y he aqui porque es á todas luces

manifiesto, que la jurisdiccion ordinaria se mira hoy dia reintegrada en esta parte su poder. Y no se objete contra esto, que aqui no se trata de un dano que amenace privadamente la seguridad de uno u otro individuo, sino de un perjuicio general que habiendo de producir sus efectos sobre todo el vecindario indistintam.^{te}, participa de caracter publico y eleva el caso presente a una mas importante categoria; porque con esta distincion queda en pie como antes la esencia de la cuestion e induce solo la variante, que asi como en el caso privado compete la accion a un solo individuo, en el presente debe competir a quien tenga la representacion del interes comun y sea capaz para accionar en su nombre, es decir, que la unica diferencia consiste en la personalidad del actor, que asi como antes convenia al vecino amparado, ahora la miramos refundida en quien preside, digamoslo asi, a los intereses del procedimiento. De esta doctrina hija de la Ley, y deducida rigorosam.^{te} de su tenor, nada mas resulta, sino que el Ayuntamiento puede por medio de sus Sindicos accionar contra los dueños de las Casas expresadas para los efectos a que haya lugar en derecho, pero de ningun modo que sea ante

10
ridad competente para conocer directamente en la materia. Cuando esta verdad, no quisiese conocerse, deberiamos buscar el principio de su competencia que se pretende en alguna ley expresa y terminante; mas es imposible hallar ninguna que favorezca semejante intencion. Hay esta la coluccion de Decretos y Ordenes de las Cortes y del Gobierno sobre el regimen economico y administrativo de los Pueblos, mandados restablecer en octubre del año anterior; hay el reglamento provisional de administracion de justicia; hay en fin las otras disposiciones tomadas en el particular: leanse con el criterio conveniente, ni una palabra se encontrara capaz de darnos contestacion. En ellas con sabia inteligencia y con profundo conocimiento de la ciencia economica y administrativa, se miran trazados los limites de la autoridad municipal y circumscripta a su verdadero instituto. Quien creyese hallar una razon contraria a nuestras pretensiones en los puntos 1.^o, 2.^o y 7.^o del articulo 325, Capitulo 1.^o, Titulo 6.^o de la vigente instruccion de Ayuntamiento.^{to} en cuanto concierne a estos la comodidad publica, la seguridad y bienes de los vecinos, las obras publicas de necesidad y ornato, asi como las de utilidad, mostraria que no era a proposito para entender la Ley fundamental que hemos citado. Porque si esas atribuciones no se toman en un sentido

para y simplemente Municipales, sino en to-
da la estension y latitud que tiene su comun
acepcion ordinaria en el mismo extremo de atribui-
r á los Ayuntamientos todas las facultades del
Gobierno desde las mas primordiales hasta las
mas triviales y comunes; porque si se conside-
ra que los fines de la asociacion estan satisfe-
chos cuando se alcanza á afianzar la seguridad
personal y la propiedad; es manifesto y apa-
rable que hallandose cometidos estos objetos á
la autoridad municipal, esta sumiría el ejer-
cicio de todos los poderes publicos. Bien se ve
con solo esta observacion á donde nos conduciría
una interpretacion tan viciosa, y cuanto hay
que moderarla y restringirla para afentar
la en sus verdaderas bases, y ceñirla á su ver-
dadero objeto. Hay que correr nada menos
que desde lo legislativo, desde lo politico, des-
de lo judicial, á lo verdaderamente munici-
pal, á aquello en que consisten los beneficios
vecinales, y nada mas. Esa seguridad personal
y de propiedad tomada en este sentido, origi-
na las rondas de los Alcaldes, y el cuidado
con que celan la paz del vecindario. La
necesidad, utilidad y honorato, legitima por



ejemplo, la construccion de una fuente donde no
hay ninguna, la de otra nueva donde hay algu-
na, pero estraviada, la esornacion de un monu-
mento L.^a, una fachada L.^a; mas en pasando á
actos de mas elevada categoria, á la satisfaccion
de la deuda publica á los pronunciamientos de cu-
anto envuelve el derecho de propiedad L.^a, enton-
ces se abandona ya enteramente el terreno mu-
nicipal, y se transita al de los poderes del Estar-
do, y á cuantos funcionarios hacen su mision des-
aqueel centro comun de toda autoridad. Pero quie-
rindo repartir estas ideas, y prefiriendo dejarlas á
la superior y respetable ilustracion de V. E., no
pueden menos estos interesados de representar á su
imparcial rectitud, la estraneria con que se ven
tan tenazmente obligados, cuando hay edificios en
esta Poblacion que claman por una medida mas
energica y preferente para su servicio en benefi-
cio comun, y que no obstante yacen descurridos
y substraídos de ese esceptivo celo, de que intenta
dar un rigoroso y severo ejemplo en los bienes de
los exponentes la Municipalidad de esta Capital.
Basta designar con el dedo, sino es que ya lo es-
tan por el de la opinion general los Portales de
Mañeros en la Plaza mayor, el edificio q. forma
la esquina de la Calle de la Caza, y Plaza

de Herradores, sostenido por una viga que
sobresale de la fachada dos o tres varas lo me-
nos, y otros que fuera prolijo enumerar. Ma-
ya que estas particularidades no concurran di-
rectamente a fundamentar la pretension actual,
queden solo anunciadas para que la penetracion
de V. E. haga de ellas el uso que estime con-
veniente; bajo cuya inteligencia, y resumiendo
de la resultancia de cuanto queda expuesto, ap-
areciendo, primero: que el caso que nos ocupa
es un interdicto de obra ruinosa: Segundo; que
como tal, compete su conocimiento a la juris-
dicion ordinaria: Tercero; que en el no tiene
otra intervencion el Ayuntamiento, que la de de-
ducir la accion competente por medio de sus
Jueces; y cuarto, que los interesados exponen-
tes, estan prontos a satisfacer cuantas exigen-
cias reclame la seguridad publica, mientras
se sustancie el expediente en la forma legal
y les sea mandado por la autoridad competen-
te. = P = H. V. E. ruidamente Suplican
se declare desaprobado, como desautorizado, el
acuerdo de Demolicion adoptado por el Ayun-
tamiento Constitucional de esta Corte, previni-
endole en consecuencia, que en justa obedi-

12
vancia de la Ley, se inhiba de todo conocimiento
en el asunto, pasandole al Juez de primera
instancia que corresponda para que le siga con-
forme a derecho; y determinar al propio tiem-
po, que mientras V. E. ansioso del acierto toma
los informes que crea convenientes con presen-
cia y conocimientos del expediente referido, se
suspenda todo procedimiento ejecutivo hasta tan-
to que recaiga en esta respetuosa instancia la
providencia que se estime justa, y esto con la
urgencia que reclama la circunstancia de estar
ya esperando el plazo señalado; como así lo es-
peran de la rectitud de V. E., que no consentira
dejar desamparados a los recurrentes. = Mar-
tido 30 de Agosto de 1837. = Excmo. Señor. = Por
virtud del Poder que obra en el expediente de q.
se ha hecho merito. = Juan Alvarez. =

Es copia de su original, que con esta fecha se devuelve
a la Exma. Diputacion Provincial, de que certifico. Mar-
tido de Octubre de 1837.



1.^a Sección

Madrid 2 de Set. 1837.

En Ayuntamiento Constituido
Pase todo á informe
de la Comisión de Policia Urbana.

Excmo. Señor.

La Comisión de Policia Urbana en cumplimiento del anterior acuerdo del A. E. y con presencia de cuanto resulta del expediente formado de 1835. sobre denuncia de las Casas de la Calle de Bayona

Excmo. Sr.

Enterada la Diputación Provincial de la Adjunta Solicitud de varios dueños de casas que radican en esta Corte y en Calle mayor de Bayona de S.^a Hidro, ha' tenido á bien acordar se remita á V. E. p.^a que en su vista, á la mayor brevedad, y con devolución informe cuanto haya de acordar y parecerca, suspendiendo en tanto todo procedimiento y devuélva, á no resultar peligro eminente y justificación que lo impida. Y lo digo á V. E. para su conocimiento y efectos consiguientes.

Dios.

conocidas por las de los Corrales
de S. Ysidro, ha formado en su
vista la adjunta minuta de conves-
tacion para la Excm. Diputa-
cion Provincial, en satisfaccion
al informe que se ha servido
pedir á V. E. quedando en sus-
pense el curso de este exped.^{te}
interin recae resolucion de
aquella Corporacion.


V. E. se servira estimar-
lo asi, ó resolver lo mas con-
forme. Madrid. 22. de Setiembre
de 1837.

Caballero *[Firma]*
Paran *[Firma]*
Vidal *[Firma]*

Cas F. Maniz *[Firma]*

Gonzalez *[Firma]*

Excmo. Ayuntamiento. *[Firma]* Ayuntamiento de Madrid


Que á V. E. en S. N. Madrid
1.º de Setiembre de 1837.

El Jefe Político Presid.^{te}
[Firma]

En Acuerdo de la Diputacion
Incar. Fiscal lo
movalte *[Firma]*

Madrid 2. de Oct. de

de 1837.

Excmo. Ayuntamiento

Con la Comision, y se aprueba la
minuta presentada, pongase en
limpio, firme y dirija.

[Firma]

15.
E. D. S.
Dmo. Sr.

Enterado el Ayuntamiento de esta Capital de la solicitud dirigida á V. E. por el que se dice representante de todos los dueños de las Casas situadas en la Calle Mayor, denominadas Portales de S.^{ta} Ysidro, quejándose de las providencias tomadas para su derribo y nueva reedificación, y de la orden que acompaña á dicha solicitud, por la que se ha revocado esa Superioridad acordar que esta Corporación informe con devolución de la instancia, cuanto haya de la ofensa y parecer, con suspensión de todo procedimiento en el derribo á no resultar peligro inminente y justificado, para á manifestar á V. E. cuanto resulta del expediente formado acerca del indicado derribo con la exactitud é integridad que la es propia.

En 8 de Abril de 1839, hallándose de Consejero de Madrid el Sr. Marques de Ponteja, se pasó un oficio por el Arquitecto Mayor D. Juan C. Navas de Marizategui denunciando las Casas y Portales de S.^{ta} Ysidro á este Ayuntamiento de Madrid

quidas con los mun.^{os} desde el 23 hasta el 31 de
los inclusive por su estado ruinoso y ofrece un
poca reparada, pudiendo su permanencia originar
desgracias. En su vista ordenó el Sr. Corregidor
en 9 del citado Abril que los dueños o administradores de
referidas fincas diesen principio dentro de quince
dias a su demolición y nueva reedificación, pero ha-
biéndole hecho presente los propietarios la pro-
piedad de la denuncia y los perjuicios que se les seg-
uirán con el demérito mencionado, deseando aquella
Autoridad conciliar en la manera posible el bien
general con el menor perjuicio de los particulares,
y arreglarse de la rectitud de sus procedimientos.
Por lo que el mismo Reg.^{to} mayor acompañado de
dos Tenientes practicase un detenido reconocimiento
de todas las Casas portales, informando acerca de
su estado, y dando las razones Artísticas en que se f-
undasen.

Con efecto se verificó el dho. reconocimiento con citación
de los propios dueños, manifestando los referidos
Arquitectos los diplomas y niveles en que se

encontraban las fachadas y pisos de las referidas
Casas, designando cada una en particular y concluyen-
do su informe con que era preciso llevar a efecto la
demolición y reedificación acordadas.

A vista de este escrupuloso reconocimiento, y por
lo el citado Sr. Corregidor se enterase de él a los propieta-
rios, y que estos procediesen a realizar la demolición,
mas como quiera que aunque estas determinaciones
fuesen las mas justas y de interés publico, les causaba
a ellos un perjuicio en particular, acudieron inmedia-
tamente exponiendo las razones que creyeron oportu-
nas para eludir el cumplimiento de lo que se les orde-
naba, solicitando que en un asunto de tanta trascen-
dencia seria muy conducente el que se oyese a la
Academia de S.^{to} Fernando.

Estimada así, se dirigió oficio a aquella Corpo-
ración para que nombrase una Comisión que reco-
nociese los edificios denunciados, quien en su virtud eli-
girá individuos de su seno, y de la mayor opinión
en el arte, los cuales procederán a desempeñar su en-
cargo con la mayor retención, manifestando unánime-
mente que el estado de los Portales faltos de plomo

en general y niveles y alineaciones era ya
muchos años, ual no podia admitirle la exi-
cia de la seguridad publica: que á la Architectura
le sobraban medios para llenar todas las exi-
cias de la seguridad hasta el extremo de perpetuar
los Portales; pero que este uso del arte seria
travis al decoro y buen aspecto que podessia en
y sin cuyo consentimiento nada podia hacer el
Arte que no fuese perdido y hasta anegado con
se observaba en muchas composiciones como fu-
tuas de las que en la actualidad estan hechas
sin union, sin plan ni acuerdo; y que para que
el arte pudiese llevar su fin, devia agenciarse con
la libertad y franqueza que le son propios y co-
munion en su ejecucion.

En consecuencia de esta manifestacion de la
Academia que el Ayuntamiento cree debe respetar
se por dimanas del cuerpo facultativo superior
del Reyno y ser por tanto una cuestion de hecho
sujeta á la decision pericial, acordó el repetido
Corregidor Fontejos en 11 de Julio del año anterior
se instruyese á los dueños, notificandole

procediesen á la demolicion dentro del termino
de 6 dias; pero habiendo repetido sus instancias
dirigidas á evitar aquel procedimto, le pareció conve-
niente oír al Sr. Teor. del Comm. por la representa-
cion que le asistia para calificar. Mas la justia
de sus providencias, y librarse de la responsabilidad q.
se preaba sobre su destino, ~~disponiendo~~ ^{disponiendo} en el interes
mayor se pusiere de acuerdo con los Dueños y se
venase un apco que evitase toda idea de una des-
gracia. Este profesor le manifestó los inconvenientes
que habia en poner el apco, en xaron al estado de
utilidad en que se encontraban las fabricas de las
Casas denunciadas, causandose un perjuicio á los
Dueños con los desembolsos que tenían que hacer,
y que en caso de insistir en el apco, desde luego
se encomendase á los Arquitectos que nombrasen
los propietarios, conminandole de la responsabilidad
que gravitaba sobre su encargo de Arquitecto Mayor.

Con motivo de haber creído el Corregimto. de esta
Capital por la promulgacion de la Constitucion en
Agosto del año anterior, quedó este asunto paralizado,
hasta que habiendose pasado á los Voces Sindicos,

estos manifestaron las razones que les asistían como representantes del Común para insistir en que se llevase á efecto la demolición de los soportales que estaba reclamando el interés general y seguridad pública, á cuyo sagrado principio debía ceder y postearse el particular.

En vista desta manifestación acordó la Corporación que informa, para el exped.^{te} al H. Sr. Alcalde P.^o Constitucional para que acordase las providencias conducentes, y en 6 de Julio pp.^o dispuso que los dueños de las Casas denunciadas procedieran dentro del termino de 10 dias á demolerlas, excepto la de n.^o 37, que solo se entenderia por lo respectivo al soportal, previniéndose á los inquilinos las desocuparen dentro del propio termino.

Esta provid.^a se hizo notoria á los propietarios e inquilinos, y mandó llevar á efecto por otra de 1.^o de Agosto anunciándose en el Diario de Avisos el estado de las denunciadas Casas y soportales para evitar se alquilasen las habitaciones vacantes.

No habiendo obedecido los mencionados dueños e inquilinos, lo preceptuado se dictó provid.^a por el referido Alcalde en 23 del propio Agosto mandando que dentro de 3 dias cumplieren con lo repetidamente ordenado bajo la multa de 500 rs. á cada uno, y lo mismo á los inquilinos, conminándoles con el pago de mensualidad de alquileres por vía de pena, lo que

tambien se ha hecho notorio.

En 31 del mismo Ag.^{to} se presentó una solicitud firmada por Juan Albarez á nombre de todos los dueños de Casas reclamando la nulidad de los procedimientos, y que se inhibiere el Alcalde del conocimiento del exped.^{te}, paraarlo á la jurisdicción ordinaria. En el mismo dia audieron los representantes de los dueños de las Casas n.^{os} 31 y 33 solicitando al P.^o se le concediese algun tiempo para concluir las dilig.^{as} que estaba practicando, á fin de proceder á la venta de la finca á censo reservativo, con arreglo á la Cedula de 20 de Oct.^{bre} de 1788 por ser vinculada y no hallarse con los fondos necesarios para la demolición y reedificación, y el P.^o que se le concediese igualmente un corto termino en el que esperase á oír la correspond.^{te} habilitación para buscar fondos con que poder realizar las obras acordadas. De estas dos solicitudes se infiere que el Sr. Juan Albarez procede sin acuerdo de sus representantes incurriendo en la contradicción de pretender una cosa el apoderado, y otra opuesta á esta.

Si pretende una cosa el apoderado, y otra opuesta á esta, lo pater.^o, advirtiéndose desde luego que no son todos los dueños los que reclaman, sino que alguno de ellos se vale de los medios de molestar las graves atenciones de la Superintendencia p.^o obediencia al cumplimiento de unas provid.^{as} que están reclamando el interés del Común y seguridad pública amenazada próximamente, y que cualquiera persona de mediano sentido conoce la justicia de ellas.

Todas las razones y discursos que abraza la solicitud hecha á V.E. han dirigidos á que este asunto se ventile en un Tribunal de Justicia como si fuese un negocio entre partes, y en

que solo se tratase de derechos particulares. Si esto
fuere posible conseguirse previniendo de los Reglamentos
y leyes municipales, entonces los intereses publicos y
derechos mas sagrados y recomendables en todas las
Cortes constituidas, se verian abandonados y postergados
a los individuales, y nunca podrian adoptarse medidas
generales en beneficio comun y de pronta ejecucion para
prevenir deprecias, en razon a que siempre trae algun
juicio al que tenga que sufrir sus efectos.

Por todas estas consideraciones, y la de que esta clase
de negocios se halla bajo la vigilancia de las Corporaciones
municipales y enlazado su conocimiento y ejecucion a los
Alcaldes y Regidores de los Pueblos, el Ayuntamiento es de
acuerdo que V.E. podria servir de desestimar la pretension
del que se dice representante de todos los dueños de las Casas
de denunciadas, dejando expedida la Autoridad del Alcalde
1.º Constitucional, para que lleve a efecto sus providencias
recordadas a excitacion de esta Corporacion, como dirigido
al bien publico de la Capital que es su primer deber, y
permite se obstuya bajo de ningun concepto la marcha
de la Autoridad local en negocios de urgente remedio como
el presente, quedando el Ayuntamiento desde ahora exento
de toda responsabilidad y compromiso interin y hasta
tanto que V.E. no revuelva lo que crea mas justo y acor-
tado.

Es cuanto resulta del expediente y puede informarse a V.E.
con devolucion de la inst.ª que le ha motivado. ~~Madrid~~
~~14 de Set. de 1837.~~

Madrid 3 de Oct. 1837. = Loano. Sr. = Juan de Barrio

17
de Llano. = Luis de Mata y Araya. = Alejandro Lo-
pez. = Juan Manuel Ortiz. = José Segundo Izquierdo
Agustin Severiano Fernandez. = Juan Bernal y Gil.
Manuel de Bárbara. = Joaquin Garcia Caballero. = José
Martinez Gil. = Andres Castellano. = Luis Vidal. = Ro-
man Matute. = Vicente Collante. = Antonio Gomez
y Parán. = Luis Diaz Perez. = Manuel de Villadiego.
Antonio Marco. = Manuel Fernandez Cadizanos. =
Manuel de Villota y Lavín. = José de Górgolas. =
Juan José Garcia Carrasco. = Sebastian Mata-
llana. = Braulio Rodrigo de la Dehesa. = Cipria-
no M.ª Clementin Secretario.



4.ª Sección

Madrid 10, de Nov. de 1897.

En Ayuntamiento Constitucional

Habiéndose conferenciado sobre el contenido de este oficio, se acordó nombrar a los Sres D^{te} Antonio Gourevau y D^{te} Francisco Brugas, para que presentándose en la Diputación Provincial hicieran se aclarar el sentido de este mismo oficio, en cuanto a las atribuciones que en él se expresan, correspondiendo al Sr. Alc^{de} 1.º; habiendo salido en el acto otros señores a desempeñar su Comisión

En la misma Sesión.

Habiendo vuelto la Comisión que se dirigió a la Diputación Provincial manifi-

La Diputación Provincial se ha enterado detenidamente de lo expuesto por el apoderado de los dueños de las casas sitas en la calle mayor, portales del Sr. Yidro de esta corte en reclamación de la providencia dictada por el Alc^{de}

1.º Constitucional para la demolición y reedificación de las expresadas casas, como también de lo q^{ue}

V. E. informa con fecha nueve de Octubre pp^{do}. En consecuencia

se ha servido determinar, que mediante a que en este negocio y en defecto del corregidor, solo ha con-

cido dicho alcalde 1.º (y no la Corporación Municipal,) cuyas

providencias ha reclamado qui-

81
festo su conformidad con la Comunicacion vocadamente ante esta Dipu-
tacion se haga saber al apo-
derado de los dueños de las Co-
sas use de su dño. donde y como
le convenga, trasladando tam-
bien (como lo hago) a V. E. esta
determinacion p. su intelligen-
cia y demas efectos oportunos.
que en su vista tomen las medidas que esti-
men oportunas

Dios pda. a V. E. en A. Ma-
drid 6 de Noviembre de 1837.

El Presidente.
Ant. Ferr.
del Castillo

Por acuerdo de la Diputacion.
Juan Ferrn. Lo
moncillo

Exmo. Ay. de esta Corte.

Ayuntamiento de Madrid



21
Sñora = D. Juan Alvarez, como representante de los
dueños de las casas, sitas en la Calle Mayor de esta
Corte, portales denominados de S.^{ta} Ysidro, puesto á los A.^s
P. D. V. M. con el más profundo respeto expone: Que en
el año anterior de 1835 y por denuncia del Arquitecto
Mayor de Villa, formó expediente sobre demolición de
dichas casas el último Corregidor de esta Corte Marq.^s
Viado de Ponteja, disfrazando con el concepto equivocado
de hallarse ruinosas, el verdadero proyecto de decorar
la Calle Mayor quitando los citados portales. Varias
han sido desde entonces las reclamaciones de los due-
ños, cuya admisión y efecto producidos prueban
indudablemente su justicia, habiendo contenido p.^{ra}
su medio las diferentes providencias dictadas para la
demolición. Excesivamente molesto fuera para el
objeto de esta exposición el minucioso examen de
todos los procedimientos; baste pues la protesta,
tan sincera como digna de los altos respetos debi-
dos á V. M. de q.^{ta} la verdad y buena fé apoyan
esta protección: que la inviolabilidad del dere-
cho de propiedad la exige; y q.^{ta} la suerte de mu-
chas familias la hacen imperiosamente nece-
saria. El caso del dia es, Señora, q.^{ta} despues de
constituirse el Ayuntamiento y sus Jueces en tres y par-
te, monstruosidad reprovada por la razón y las
leyes, practicado con este vicio un reconocimiento pe-
ricial por dos profesores nombrados por el Jefe
é interesados; y dividida su discordia por un ter-
cero, con la nulidad de ser nombrado por un
individuo del mismo Ayuntamiento ó sea el Alc.^{de}
Ayuntamiento dictado este como ejecutor de las providen-
cias de aquel ó aunque se quiera por autoridad

propia, una q. infringe la ley, arrolla escandalosamente el derecho de propiedad, y q. á más de absurda, es impracticable. Se infringe la ley, porq. la R. Cédula de 1788. en cuya virtud quiere suponerse procede el Alcalde, previene q. cuando un edificio sea ruinoso, se repare, y ésta autoridad sin más fundamento q. el pericial; único y único dictamen del perito nombrado por ella, manda derribar las Casas sin oír á los dueños sobre si admiten ó no obra de reparación; á pesar de que cinco Arquitectos lo aseguran afirmativamente, atropellando así el sagrado derecho de propiedad con una providencia, en q. no manda derribar la en su totalidad, separándose del dictamen del perito q. previene se lleve á efecto y que solo exige la demolición de los portales ó parte exterior de aquellos, siendo injusto por consecuencia, absurda é impracticable por su implicación. Sin pensar en indemnización alguna, sin faltar p. ella y despreciando la memorable ley de espropiación, así se va á sacrificar á tantas familias y lo q. es más duro privando á éstos desgraciados propietarios, de las reclamaciones y media q. la ley les concede para librarse de tan crítica situación. El Alcalde Constitucional va á consumar sus proyectos, ántes que se decida el expediente sobre su incompetencia q. se halla en la audiencia territorial, en estado de resolverse y sin más dilación q. la necesaria p. examinar el testimonio q. este tribunal le ha pedido del expediente de denuncia por un auto p. mejor proveer. Sino son puras teorías, lo

22
principios consignados en el reglamento provisional de Justicia y ley vigante de Ayuntamiento, si con efecto estos monumentos de sabiduría y justicia, destindan las atribuciones de aquellas corporaciones y sus Alcaldes, lanzando á la repro- bación y al olvido, antiguas prácticas q. solo pudiesen tener observancia en tiempos de omnirosa recordación, no podrá conocer el Alcalde de un negocio de tanto millon, judicial, contencioso, y que da lugar á las graves cuestiones de la propiedad, por más q. invoque la Policía Urbana á la sombra de la seguridad pública q. solo tiene relación con la tranquilidad y orden público, más no con aquella seguridad q. nuestras leyes patrocinan con un interdicto ó acción judicial. Basta, se- ñora, p. demostrar si con sobrados fundamentos, han recurrido los dueños al poder judicial, red- mandando la intervención del consim. en el exped. de denuncia del Alcalde Constitucional. Dios na- da más debe tardar la Audiencia en resolver ésta cuestión, y teniendo los dueños prestada una fi- anza de responder de todos los daños que pudiesen sobrevenir, y el dictamen de cinco Arquitec- tos, q. acredita no hallarse ruinosos los edificios, ¿será justo q. se vean atropellados impunemen- te? No. De suspender la providencia y proce- dimientos del Alcalde por tan poco tiempo, no se sigue perjuicio de ninguna clase, y ge- rantizándola sin inculcable. Por otra parte: con un expediente q. se llama gubernativo, no es incompatible ésta suspensión, sino de justicia, por vía de equidad; y si la recta administración de aquella está tan recomendada, si el mismo

Alcalde y la causa de la detencion de aquel
expediente de incompetencia por haber emplea-
do maliciosamente 28 dias en evacuar un in-
forme: Si nuestra Constitucion y demas recientes
disposiciones, tan respetables hacen al derecho de
propiedad, justo seran q. los recurrentes merezcan
en el reinado de la esclsa Cristina una gracia, q.
sin causar perjuicio alguno puede producir mu-
cho bien. lo cuya virtud y p.^a evitar q. pongan
los palenques mandados colocar por el Alcalde p.
el lunes o martes proximo 5 o 6. del corriente. =
A V. M. suplico humildemente q. sin perjuicio de
la denuncacion q. tenga a bien tomar en lo pual
de esta reclamacion, se digne por un efecto de su
soberana justificacion, mandar expedir su R.^a
orden, si es posible en el dia p.^a la urgencia del
caso, p.^a que el Alcalde Constitucional D. Luis
de Mata y Arango, suspenda la providencia
de demolicion y colocacion de palenques, asi
como todo ulterior procedim.^{to}, hasta q. por la
audiencia territorial se decida la incompeten-
cia en ella pendiente sobre su inhibicion y el
concomite en el expediente de denuncia de las
casas referidas: a cuya gracia vivirán mis
representados eternamente reconocidos. Madrid 4
de Marzo de 1838 = Suora a L. R. A. P. D. V. M.
Invistid de poder q. obra en el expediente
referido = Juan Alvarez.



Madrid 5 de Marzo
de 1838.

La siguiente Const.
pase con urgencia a
informe del Sr. Alc.
D. Luis de Mata y
Arango.

[Signature]

25
Exmo. Señor

El Sr. Subsecretario del Mini-
sterio de la Gobernacion de la Penin-
sula me dice con una fha. lo
siguiente:

" Exmo. Señor = D. Al. ord.
comunicada p. el Sr. Ministro al
la Gobernacion de la Península,
para a C. C. la adjunta instan-
cia de D. Juan Alvarez, a fin de
que el Ayuntamiento de esta Capital
informe a la mayor brevedad
cuanto estime conveniente, sus-
pendiéndose todo procedim.^{to} en
la demolicion de edificios, as
que trata, hasta la Decision de
S. M. o fallo judicial en la
materia. "

Lo que traslado a C. C. p.
que en vista de la referida solici-
tud de D. Juan Alvarez, que
al efecto acompaño, me informe

con Revolucion y a la mayor
brevedad posibles lo que se
le ofusca, mandando en el
entretanto que se suspenda
todo procedimiento en la de-
molitione de q. se trata.

Dios que alce. n. a. p.
Madrid 4 de Mayo de 1878.

Fran. Otero
y Sanboaf

Com. Ayuntam. Constitucional de esta D. N. Ayuntamiento de Madrid

Madrid 6 de
Marzo de 1838.

En Argum.^{to} Gust.

Y informase con
urgencia al Señor
Jefe Político según
lo q^d manifiesta
el Sr. Alcalde D.ⁿ
Luis de Mata y
Arayo.

En cumplimiento de lo preordenado por V.^{ta} en su acuerdo
de 5 del corriente relativo á la solicitud hecha á el. M. por el Sr.
presentante de los dueños de las Casas situadas en la calle Ma-
yor y Portales de S.ⁿ Pedro, la cual se ha remitido á V.^{ta}
de P.^a Orden por conducto del Excmo. Sr. Jefe Político, para
que con suspensión de todo procedimiento informe á la mayor
brevedad cuanto estime conveniente, devo manifestar lo
siguiente.

En el año pasado de 1825 fueron denuncia-
das las indicadas Casas y Portales por su estado ruinoso
al Sr. Marques de Ponteja, hallándose Corregidor de esta
Villa, quien en vista de lo que le informó el Arquitecto ma-
yor acordó procedieren los dueños á la demolición y
nueva reedificación de las mismas Casas; mas habi-
éndose quejado aquellos de la denuncia dispuso que tho.
Arquitecto Mayor y sus dos Tenientes practicasen un
tenido reconocimiento de todas las Casas y Portales, infor-
mando acerca de su estado y dando las razones artísticas

en que se fundasen.

En efecto verificaron dho. reconocimiento con citacion de los propios dueños y manifestaron los diplomas y denieles en que se encontraban las fachadas y pisos de cada una de las casas, concluyendo con que era preciso llevar a efecto la demolicion acordada.

En vista de este escrupuloso reconocimiento mandó el citado Sr. Corregidor se ejecutase lo que tenia acordado, y como quiera que esta disposicion aun cuando fuese la mas justa y de interes general les causaba á los dueños perjuicios en particular, acudieron exponiendo que en un asunto de tanta transcendencia seria muy conducente oír el parecer de la Academia de S.^a Juan de Dios. Estimado así nombró esta Corporacion una Comision de tres de sus miembros compuesta de cinco individuos de la mayor opinion en el arte, quienes en el desempeño de su encargo reconocieron las casas y reportales con toda detencion y manifestaron que en estado faltar diplomas en general, denieles y alimaciones era ya de muchos años sin al no podia admitirse la exigencia de la seguridad publica: que á la Arquitectura la sobraban medios para llenar todas las exigencias de la seguridad hasta el extremo de perpetuarlas.

Ayuntamiento de Madrid

28
pero que este uso del arte seria contrario al decoro y buen aspecto que padeceria en esto, y sin cuyo consentimiento nada podia hacer el arte que no fuese perdido y hasta arruigado como se observaba en muchas construcciones como fontanas, de las que en la actualidad estan hechas sin union, sin plan ni acuerdo, y que para que el arte pudiese llenar su fin debia ejercerse con la libertad y franqueza que le son propios y con unidad en su ejecucion.

En consecuencia de esta parecer de la Academia acordó el expresado Sr. Corregidor proceder á los dueños á demoler los edificios, y habiendo repetido estas sus instancias dirigidas á retardar aquel procedimiento, le pareció oportuno ir al Excmo. Indico del Consejo para calificar mas la justicia de sus procedimientos y librarse de la responsabilidad que pesaba sobre el destino que elegia, disponiendo que en el interior el Arquitecto mayor de acuerdo con los dueños ordenase un apeo que alejase la idea de una desgracia. Esta medida no tuvo efecto por las razones que expuso el Profesor á quien se encargaba dirigidas á manifestar los inconvenientes que habia, atendido el estado de ruina en que se hallaban las fabricas de las Casas de mudiciadas.

En motivo de haber cesado el Corregimiento, quedó este asunto paralizado hasta que habiendo representado los Excmos. Indicos para que se llevase

efecto la demolicion acordada, por estarla recla-
mando el interes general y seguridad publica,
á cuyo sagrado principio devia ceder y someterse
el particular se acordó en su virtud por el Sr. D.
calde 1.^o Constitucional en 6 de Julio pp.^{to} que
dentro del termino de 10 dias diesen principio los
dueños de las Casas á demolerlas, y los inquilinos
á desocuparlas, cuya provid.^a se ha mandado
llevar á efecto por otras varias conminandolos
con multas. Viendo los propietarios de las ca-
sas y portales denunciadas frustradas sus expe-
rimientos de alargar y entretener el asunto, que
habiendose visto á la Administracion ya no quedaba
otra cosa que hacer en una materia sujeta á
los conocimientos periciales, acudieron á la Il.^{ma}
Diputacion Provincial exponiendo las razones
que les parecieron mas oportunas para
conseguir que el expediente se pase á un
Juzgado de 1.^a instancia, y aquella superiori-
dad en vista de lo que se la informó acordó q.
los interesados usasen de su derecho donde y
como les convenga.

Despues han acudido ante el
Sr. D. Jefe Político de esta Prov.^a con va-
rias solicitudes, quien en vista de ellas dió

26
punto se reconociesen las indicadas Casas y Porta-
les por un Arquitecto que nombrasen los dueños
y otro que eligiere cualquiera de los Señores Procura-
dores Sindicos, y en vista de lo que manifestaren se
determinase lo conveniente. Al mismo tiempo
acudieron ante el Sr. Juez de primera inst.^a D. Ma-
nuel Luceno para que reclamase el conocimiento del
asunto por exeer incompetente á la Autoridad lo-
cal gubernativa, y en vista del informe que le co-
municó en 25 de Noviembre ult.^o desestimó aquella pre-
tension, de cuya determinacion apelaron para ante
la Audiencia Territorial.

Nombrados en efecto los Arquitectos que lo
fueron D. Pedro Blas de Vauca y D. José Paris pra-
cticaron el debido reconocimiento presentando cada uno
su justificacion á causa de hallarse discordes, en
cuya vista elegí un tercero que lo fué D. Miguel
de Ilcoro y Bereciva, quien previa citacion de los
expresados dueños, reconoció con la mayor detencion
las Casas y Portales, y despues de tener á la vista
el parecer de catorce Arquitectos que las habian
reconocido anteriormente, presentó su dictamen
diciendo que hecho cargo de cuantas razones se

habian dado en pax y en contra de la de-
cia de las Casas, y de las que el habia podi-
do adquirir del prolijo examen que tenia
hecho de ellas, creia que la exigencia pu-
blica no podia permitirse por mas tiempo
su existencia, sin darlas la debida seguridad,
y que con respecto a los Portales no podia darse
esta misma seguridad sin sujetarse al propio
tiempo a otra exigencia publica, cual es la
del ornato y buen aspecto de los edificios, de lo
que resultaba era precisa su demolicion ha-
sta donde pudiese aquella, y con sujecion a
la misma fabricacion de nueva planta lo es-
terior conforme lo ordenase la Policia Ur-
bana.

En 12 de febrero ultimo mande llevar
a efecto el dictamen del Arquitecto 3.º entre-
rando de su contenido a los dueños o ad-
ministradores de las repetidas Casas noti-
ficandoles que dentro del termino de 6 dias
diesen principio a las obras de demolicion,
y parados sin haber cumplido se pusiesen
patenques que impidiesen el transito pu-
blico y evitaren los perjuicios que podrian

resultar alrnisimo.

24
Hecho notorio al representante de los propios
dueños, acudio en queja al Excmo. Sr. Diputado de
quien remitió el exped.º en el 16, y me lo devolvió
con oficio del 17 para los efectos convenientes, pues
que habiéndole reconocido detenida y minuciosamente
hallaba que en su concepto habia procedido con im-
parcialidad en su instruccion y sujeta a lo que
sobre el particular me tenia prevenido aquel Excmo.
Diputado.

Con motivo de la apelacion de que dejo he-
cho merito, se me pasó un oficio por la Audiencia
Territorial con fecha 20 del propio febrero, para que
le remitiese el exped.º o un testimonio de su contenido
a fin de fallar en su vista dha. apelacion, y en el
23 la conteste no podia verificarse lo primero, pe-
ro si se expediria dicho testimonio siempre que los
dueños acudiesen a satisfacer el importe del pa-
pel sellado y derechos de su extension, en lo que
se gastaria algun tiempo por constar ya de 200
fojas, hasta esta fecha no se me ha comunicado
orden alguna de la expresada Audiencia.

Y todos los dueños estan conformes
con las pretensiones que hace el que dice su represen-

taute; pues que los delas Casas numeradas
31 y 33 han acudido solicitando el 1.º se le
conceda algun tiempo para concluir las
diligencias que estaba practicando con obje-
to de proceder á la venta de la finca á censo
reservativo por ser vinculada con arreglo á
la Cedula de 20 de Oct.º de 1788, y no hallar-
se con los fondos necesarios para su demoli-
cion y nueva reedificacion; y el 2.º que se le
senalase sitio para colocar los materiales
que produjera el derribo.

Me ha parecido oportuno haberme
detenido algun tanto en este informe p.º dar
á V.E. una idea exacta de la marcha q.º ha
tenido hasta ahora el celebre exped.º de los
Portales de S.º Ysidro, y que pueda evacua-
ar con mas conocimiento el pedido de M.º orden
por el Excmo. Sr. Jefe Político, no omitien-
do en él que el representante de los dueños
ha acudido á la Diputacion Provincial,
Gobierno Político, Juzgado de primera
instancia y Audiencia Territorial, y en
todas partes han sido desestimadas sus
solicitudes; y es muy extraño que habiendo

28
infringido por la Autoridad local que mana-
tiva las leyes, el sagrado derecho de propiedad
y demas que se expresa en la representacion q.º
motiva este informe, no se hayan remediado
estos males por las suplicas, á quienes han
acudido los dueños repetidas veces, lo que demun-
stra hasta la evidencia la falta de Justicia y
de veracidad en sus asertos.

Al mismo tiempo se servirá V.E. hacer
presente á S. M. que desde este momento y hasta
tanto que decida lo que considere justo en su R.º
Alfonsino, quedo exento de todo compromiso y res-
ponsabilidad en el asunto, el que mira ya el
público con cierta prevención y desconfianza
de los que intervienen en él, por haber transcu-
rido cerca de tres años desde que se promovió en
el qual parecia que desde el momento que las Casas
y Portales fueron reconocidos por la Academia
de S.º Fernando, ya no quedaba mas que hacer
en el particular, por ser un negocio peculiar
y sujeto á la Policia Urbana, y si á esta llega
á abrirse una brecha como la de que se trata,

con dificultad podían adoptarse medidas
de seguridad e interés público, en razón á
que estas siempre tienen que perjudicar
algun tanto los de los particulares que sean
precisados á sufrir sus efectos.

E. Quanto puedo manifestar
á V.E. en cumplimiento de su acuerdo de
5 del corriente. Yo Adán 1.º de Marzo de
1838.

E. D.ño. Sr.

Luis de Plata i Anaya

Exmo Señor

El Ayuntamiento Constitucional de esta M. N. villa
se ha enterado del oficio que V. E. se sirvió dirigirme
en 4 del corriente, invitando la real orden de 20 de la
misma fecha se había sido comunicada por el Ministro de
la Gobernación de la Península relativa a
que esta Corporación informe a la mayor bre-
vedad acerca de la solicitud que acompaña hecha
a S. M. por el representante de los dueños de las
Casas situadas en la calle mayor y Portales de
San Vito suplicando se suspenda todo procedimiento en la
demolición de dho edificios hasta la decisión
de S. M. o fallo judicial en la materia.

En virtud de lo que tre el particular
se me manifestó V. E. en mi oficio y a fin
de examinar con el acierto que desea el referido
informe envío conveniente oír al Sr. Alcalde
Constitucional D. Luis de Alarcón y Bravo ante
cuya autoridad se sigue dho expediente, y con
presencia de lo que ha expuesto y ha
acordado se manifestó a V. E. que en el año pa-
sado de 1835 fueron denunciadas las indicadas casa-
s y portales por su estado ruinoso al Sr. Corregi-
dor que era de esta villa quien en vista
de lo que informó el Br. Mayor acordó
proceder en los dueños a la demolición y nueva
reedificación de las mismas casas, mas habiéndose
quejado aquellos de la denuncia, dispuso que
dho Br. Mayor y sus do. fénientes, practicasen
un detenido reconocimiento de todas las casas y
portales, informando acerca de su estado, y

dando las razones oportunas en que se fundasen
manifestando en estos otros reconocimientos
con citacion de los propios dueños, y manifestando
los despojos y desvíos en que se encontra-
ban las fachadas y puros de cada una de las
casas, concluyendo con que era preciso llevar
a efecto la demolición acordada

En vista de este exemplar reconocimiento
mandó el citado Sr. Regidor Comendador se ejecu-
tase lo que venia acordado, y como quiera que
era de suplicacion aun cuando fuese la mas
justa y de interés general, se cavaba a
los dueños porquias. En particular acordaron es-
poniendo que en un asunto de tanta tran-
scendencia seria muy conducente oír el parecer
de la Academia de San Fernando. Encomendado
asi, nombró esta Corporacion una Comision
de su seno compuesta de cinco individuos de
la mayor opinion en el arte, quienes en el
desempeño de su encargo reconocieron las casas
y reportales con toda detencion, y manifesta-
ron que su estado faltar de plomo en gral
desvíos y alineaciones era ya de muchos
años, cual no podia admitirse la exigencia
de la seguridad publica: fue a la Fr-
guetacion la sobrada medida para llevar to-
das las exigencias de la seguridad hasta el ex-
tremo de perpetuarlos pero que este uso del
arte seria contrario al decoro y buen aspecto
que padeceria en esto, y sin cuyo consentimiento
nada podria hacer el arte que no fuese
perdido y nunca amengado como se observaba

en muchas construcciones como fortunas de las que
en la actualidad eran muchas, sin union ni plan
ni acuerdo, y que para que el arte pudiese llevar
su fin debia ejercerse con la libertad
y franqueza que le son propios, y con unidad
en su ejecucion

En consecuencia de este parecer de
la Academia acordó el expresado Sr. Regidor
proceder los dueños a demoler los edificios
y habiendo repetido ~~en~~ aquellos sus instancias dirigi-
das a retardar aquel procedimiento, le pa-
reció oportuno oír al Prior Sindico del Comu-
n para calificar mas la justicia de sus pro-
cedimientos, y libarse de la responsabilidad que
pesaba. Fre el decreto que ejercia disponiendo
que en el interin, el Arquitecto Mayor de
acuerdo con los dueños, ordenase un apeo que
alejase la idea de una desgracia. Esta me-
dida no tuvo efecto por las razones que expuso
el Prior a quien se encargaba dirigidas
a manifestar los inconvenientes que habia presen-
tado el estado de ruina en que se hallaban
las fachadas de las Casas denunciadas.

Por motivo de haber cenado el Sr. Co-
mendador quedó este asunto paralizado, hasta
que habiendo representado los Prior Sindico p.^a
que se llevase a efecto la demolición acordada
por entera reclamando el interés gral y seguridad
publ.^a a cuyo sagrado principio debia ceder
y someterse el particular, se acordó en su virtud
por el Sr. Alcalde 1.^o Constitucional en 6 de
Julio p.^o p.^o que dentro del termino de diez
dias diesen principio los dueños de las Casas

à demolirlas, y lo irregular a derriparlas, cuya
providencia se ha mandado llevar à efecto
por otras varias, cominándoles con multas. Viendo
los propietarios de las Casas y solares denuncia-
das, frustradas sus esperanzas de alargar y entre-
tener el asunto, pues habiéndose oido la la-
 Academia, ya no quedaba otra cosa que hacer
en una materia sujeta à los arbitrios pe-
rjudiciales, acudieron à la Real Diputación
Provincial exponiendo las razones que les parecie-
ron mas oportunas para conseguir que el
asunto se pasase à un Jugado de 1.^a
instancia, y aquella superioridad en vista
de lo que se le informó, acordó que los interve-
nidos usasen de su derecho donde y como
les conviniese.

Después han acudido ante el Sr. anterior
de V. E. con varias solicitudes quien en vista
de ellas dispuso se reconociesen las indicadas Casas
y solares por un arquitecto que nombrasen
los dueños, y otro que eligiese qualq.^a de los
Sr. Protes Indios, y en vista de lo que ma-
nifestaron se determinase lo conveniente. Al
mismo tiempo acudieron ante el Sr. Jefe de
1.^a instancia D. Manuel Lucero para que
reclamase el reconocimiento del asunto por
crear incompetente ^{1.^a etc.} à la autoridad local in-
competente, y en vista del informe que le
dieron D. Sr. Alde Alde y Bravo en
25 de Nov. último desentendió aquella pre-
tension de cuyo determinación apo-

laron para ante la Real Audiencia Territorial.
^{en trámite} Nombrados en el asunto los arquitectos que lo
fueron Sr. Pedro Blas de Uranga y D. Jo-
se Parra ^{de su cargo} practicando el debido reconocimiento, presenten-
do cada uno su certificación à causa del hallarse
divididos en cuyo virtud eligió D. Sr. Alde
Bravo un perito que lo fue D. Miguel
de Elvoro y Benecibar, quien previa ci-
tación de los expresados dueños, reconoció con la
mayor detención las Casas y solares y después
de tener à la vista el parecer de Antonio
Figueroa que las habían reconocido anteriormente,
presentó su dictamen, diciendo, que hecho cargo
de cuantas razones se habían dado en pro y
en contra de la denuncia de las Casas, y de
las que el había podido adquirir. El propio
examen que tenía hecho de ellas, creía que
la exigencia pública no podía permitir por
un tiempo su existencia, sin darles la debida
seguridad, y que con respecto à los solares no po-
ría darse otra misma seguridad sin asietarse
al propio tiempo à una exigencia pública
del cual es la del ornato y buen aspecto de la
ciudad, de lo que resultaba era preciso
su demolición para donde pudiese aquella,
y con sujeción à la misma, fabricar de
nueva planta lo exterior, con firme lo ordena-
re la Policía Urbana.

En 12 de febrero último mandó D. Sr.
Alde llevar à efecto el dictamen del Br.
3.^o enterándose de su contenido a los dueños, à ad-
ministradores de las repetidas Casas, notifi-
cación de M.

Dotes que dentro del termino de seis dias
 diesen principio a las obras de demolicion
 y pando sin haber cumplido se pusiesen
 palenques que impidiesen el transito pub.
 y causasen lo perjuicio que podrian resultar
 al mismo.

al mismo.

Huelto notorio al representante de los
propios dueños acudió en quipá v.e. a quien
D. A. Alcalde remitió el expediente en el 16
habiendo el dicho v.e. con oficio del 19 para
los efectos convenientes, pues que habiéndole re-
conocido de persona y mirando como se hallaba
v.e. que en su concepto había procedido
el referido Sr. Alcalde Bravo con impar-
cialidad en su instrucción, y supetándole a
lo que me el particular le escribo prevenido
por el Gobierno Político.

Con motivo de la apelacion de que queda hecho merito, se pasó al Sr. Illustre un oficio por la Audiencia Territorial con fecha 2. Del propio febrero, para que le remitiese el expediente, o un testimonio de su contenido a fin de fallar en su vista dta apelacion, y en 23 la contestó S. S. no podria verificar lo primero, pero si se expediria dto testimonio, siempre que los dueños acudieren a satisfacer el importe del papel sellado y derechos de su extension en lo que se ganaria algun tiempo, por constar ya de 200 folios, y hasta 7 del corriente no se le ha

ha comunicado orden alguna de la expresada Audiencia.

No todo lo bueno está conforme con las prevenciones que hace el que se dice su representante, pues que los de las fajas números 31 y 33 han acudido solicitando el n.º se le conceda algún Ego para concluir las diligencias que crean practicando con objeto de proceder a la venta de la finca si como remuneración por ser vinculada en arreglo a la cédula de 20 de setiembre de 1788, y no hallarse con los fondos necesarios p.^a su demolición y nueva reedificación, y el 20 que se le señale visto para cobrar los materiales que produce el derribo.

El Ayuntamiento ha creído oportuno ^{detenerse} ~~dejar~~ ^{dejar} algún tanto en este informe para dar á V.E. una idea exacta de la marcha que ha tenido hasta ahora el celebre expediente de los Puertos de San Ysidro, no omitiendo más inferir á V.E. que el representante de los dueños ha acudido á la Diputación Provincial Gobierno Político, Juzgado de lo Contencioso y Audiencia Territorial, y en todas partes han sido desestimadas sus solicitudes, y es muy extraño que habiéndose infringido por la Autoridad local gubernativa las leyes, el sagrado dno de propiedad y demás que se expresa en la representación que motiva este informe, no se hayan remediado estos males por las superiores á quienes han acudido los dueños repetidas veces lo que demuestra hasta la evidencia la falta de justicia y de veracidad

No todos los buenos están conformes con las
preensiones que hace el que se dice su repre-
sentante, pero que los de las Juntas numeros 31 y 33 han
caudido solicitando el P.^o se le conceda algun fpo
para concluir las diligencias que estaba practicando
con objeto de proceder a la venta de
la finca si como reservativo por ser vinculada
en arreglo a la cedula de 20 de setre de
1788, y no hallarse con los frutos reservados p.^a
ni demolitori y nueva reedificacion, y el
20 que se le señale para extraer los mate-
riales que producen el terrizo
El Ayuntamiento ha creído oportuno ha

El Ayuntamiento ha creído oportuno la
detenerse ~~breve~~ ^{de tenerse} algún tanto en este informe
para dar á V.G. una idea exacta de la
marcha que ha tenido hasta ahora el celebre expediente
de los Poneles de San Ysidro, no omitiendo ma-
nifestar á V.E. que el representante de los
dichos ha acudido á la Diputación Provincial
Gobierno Político, Juzgado de lo criminal
y Audiencia Territorial, y en todas partes
han sido desestimadas sus solicitudes, y es muy extraño
que habiendo infringido por la Santidad
local gubernativa las leyes, el sagrado dño de
propiedad y demás que se expresa en la
representación que motiva este informe,
no se hayan remediado estos males por las superio-
res á quienes han acudido lo dicho repetidas
veces, lo que demuestra hasta la evidencia
la falta de justicia y de veracidad

en sus asuntos.

A un mismo tiempo hace el Ayuntamiento presente a V. E. que desde ese momento y hasta tanto que S. M. decida lo que considere justo en su Real Decreto queda al tanto esta Corporación como el Sr. Alcalde encargado directamente de ese asunto, exento de todo compromiso y responsabilidad en el asunto que mira ya el público con ciencia prevención y desconfianza de lo que encierran en sí por haber transcurrido cerca de tres años desde que se promovió en el cual parecía que desde el momento que las Casas y Portales fueron reconocidos por la Academia de S. Fernando ya no quedaba más que hacer en el particular por ser un negocio pericial y sujeto a la Policía Urbana, ya si en esta llega a abrirse una brecha como la de que se trata con dificultad podría adoptarse medidas de seguridad e interés público en modo a que S. M. siempre tienen que perjudicar algún tanto lo de lo particulares que sean precisados a sufrir sus efectos.

Acuerdo el Ayuntamiento cree conveniente manifestar a V. E. por ~~la~~ contestación a su citado oficio de 14 del actual, debiendo adjuntar la instancia de el referido Sr. Juan Alvarez.

Dios E. Madrid 11 de Marzo de 1838.

Juan Páez de Llano = C. M. E. No

Don José Polanco de era P. No.

Ayuntamiento de



Madrid 7 de Feb. de 1838.

En Ayuntamiento. Conste.

Queda S. E. enterado y se comuniqué al Sr. Alcalde S.º de lo, efectos consiguientes.

Excmo. Sr.

El Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación de la Península con fecha 3 del corriente me dice lo siguiente.

Excmo. Sr. = No. dado cuenta a S. E. la Reina Gobernadora de un expediente instruido en esta Secretaría de instancia de D. Juan Alvarez, como representante de los dueños de las casas sitas en la Calle Mayor de esta Corte, portales de nominados de S.º Indio, relativo a que se suspen-

desse la demolicion de,
las mismas y colocacion
de palenques, asi como todo
otro procedimiento
hasta que por la Au-
diencia Territorial se de-
clarase la incompetencia
del Alcalde Constitucional
en este asunto, y entera-
da S. E. B., asi como de lo
informado por el Ayun-
tamiento sobre el parti-
cular, ha tenido a bien
levantar la suspension
de todo procedimiento en
esta demolicion, impues-
ta por la Real Orden de
1. de Mayo, ultimo, y de-
clarar al mismo tiempo,
que habiendo usado de su
derecho el Ayuntamiento de Madrid

34
demoliendo su casa, in-
cumbete al Ayuntamiento
to determinar la alinea-
cion de la nueva fachada,
como la de las demas
que se renovasen, quedando
a salvo el derecho a
reclamar indemnizacion
quien se considere en el
caso de hacerlo por el terre-
no que perdiere, y que res-
pecto al apeo de las casas
colaterales a la que se es-
ta demoliendo, se entenda
los interesados con el mis-
mo Ayuntamiento, en
cuya atribucion entro
el plano de la policia ur-
bana con la responsabi-
lidad de su cuidado. = De
Real Orden lo digo a V. E.,

para su inteligencia y
efectos correspondientes.

Lo que traslado a
V.E. para su conocimiento
y.

Dirigida a V.E. m.
a. Madrid 5. de Abril de
1838.

Fernando
y Pambor

Excmo. Ayuntamiento Constitucional de
esta A. Villa —

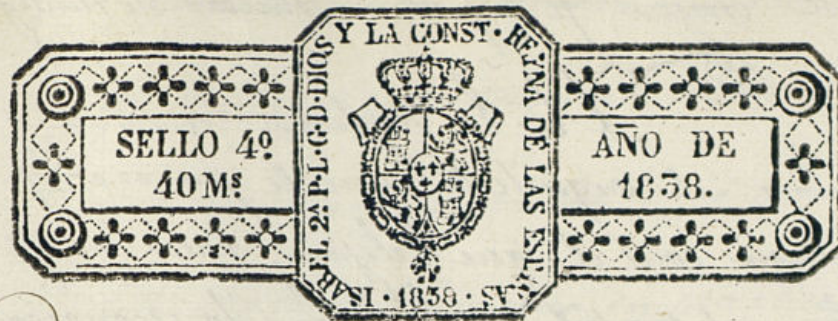
Por el Excmo. Jefe Político de
esta Prov. a. se ha dirigido con esta S. del
corriente al Excmo. Ayuntamiento de
esta Villa, el oficio siguiente.

Segui

Hecho presente a S.E. en el celebrad en el día
de ayer, acordó quedar enmendado y que
se le comunicase a V. a los efectos
correspondientes.

Dirigida a Madrid 8 de Abril de
1838. = G. M. C.

J. Alcalde P. Constitucional de esta A. Villa



Excmo. Ayuntamiento Constitucional

Los dueños de la casa N.º 31 nuevo de la m.ª 195, calle mayor: a V. E. con el respeto debido exponen: Ya consta el expediente seguido sobre demolición de los Portales de San Ysidro, y rectificación mandada practicar, dejando p.ª el servicio del público el terreno que ocupan aquellos. A consecuencia del indicado mandato, y sin embargo de no encontrarse la referida casa, su fachada y soportales en estado de ruinosos, según resulta del mismo expediente en providencias dictadas en 8 y 9 de Junio del 856. los exponentes se han allanado a practicar las obras decretadas por V. E. y el perito arquitecto de esta Villa D.º Juan Fran.º Rodrigo las ha designado y avaluado como se le previno. Mas como a los suplicantes les asiste un conocido derecho a exigir la puntual observancia y cumplimiento de lo que se previno por el artículo 10.º de la Constitución, y lo prevenido por la Ley de expropiación, y sin perjuicio de proceder a practicar las obras a la mayor brevedad, para que en todo tiempo resulte el estado en que se encuentra el edificio y portales, antes de dar principio a su derribo, como su valor y el de los perjuicios

que se irrogan p^a poder solicitar su reintegro=

M. E. suplican se sirva
nombrar el arquitecto que le parezca, p^a que
en union con el que elijan, antes de proceder al
derribo del portal y fachada, lo reconozcan todo y
digan el estado en que encuentran sus valores, y
el de los perjuicios que por todos conceptos se
sigan; y así verificado se dará principio a las
obras acordadas, librando su testimonio para uso
y guarda de su derecho. En lo que recibirán
favor E. Madrid 25 de Abril de 1838.

Por mi y por mis Colegas
del difunto Sr. Juan Pita de
Ribera.

D. Domingo de Aldeanueva
y Bergamán
y Respaldo
José García Viqueza

Juan de Muguiro
Ribera

Don Ramon Pantoja Pardo y Barrio

Madrid 28 de Ab^l de 1838.

En Aquinto Const^l

Pase a informe del Sr. Alcalde 1.^o

Amo. Sr.

En cumplimiento de lo prevenido por M. E. en el decreto
que antecede de su manifestar: que cuando se denunciaron las
Casas y Portales llamados de S.^{ta} Trinitad bajo la denominación de
Ayuntamiento de Madrid

27
el 23 al 37 ambos inclusive, se mandaron reconocer
por el Arquitecto Mayor, entonces D. Juan Co. Javiera
de Mariategui y sus dos tenientes, y que expresasen
el estado de cada una en particular. Habiéndolo
hecho así con fecha 22 de Setiembre de 1838, expusieron:
que la distinguida con el n.^o 37 constaba de cuatro hue
cos de entre pilastras y uno de costado: la primera y
segunda pilastra que siguen a la de medianería se
hallaba con tres dedos colgantes en el desmundo: la terce
ra de y medio, y la cuarta que hace ángulo uno y me
dio: la fachada de frente principiaba con uno y medio pi
es de grueso y concluía con uno y octavo en el piso
4.^o; y la del costado principiaba con pie y octavo de grueso
y concluía en el 4.^o piso con tres cuartos: la primera se
hallaba sastrera en toda su altura cuatro y medio dedos,
siendo de notar el exceso de desnivel que tienen sus pi
los pues en la cresta del portal para de uno y 4.^o pies
y que esta era la única Casa que se halla unida en
lo interior, y por lo tanto con la debida solidez.

Consecuencia de este reconocim^{to} se mandó
proceder a la demolición de todas las Casas, excepto
la del número 37 que solo se entendería por lo respectivo
al portal; y en este concepto se anunció en el Diario

de avisos de 4 de Agosto de 1837, en el que se pre-
venia el desocupo de las tiendas y habitaciones
de las indicadas Casas.

En virtud de reclamaciones hechas al
Sr. Sr. Jefe Político, se mandó volver á reconocer
las expresadas Casas y portales por un perito que
nombraen los dueños y otro que eligiese un Sr.
Pro. Sindico, y habiendose verificado así estuvieron
disconformes, por cuya razon se nombró un 3.º de
oficio que lo fué D. Miguel de Mero y Perceval,
el que en la certificación que dió con fecha 10 de
Febrero de este año, manifestó era precisa la de-
molición de todos los Portales, fabricándose de
nueva planta conforme lo ordenase la Policía
Urbana, hallándose en lo interior las Casas nu-
meros 35 y 37 con bastante seguridad, que aunque
pedian algunos reparos no eran de suma im-
portancia.

En vista del parecer del perito 3.º se man-
dó llevar á efecto la demolición acordada dentro
del termino de seis dias y pasados se pusieron
patenques que impidiesen el tránsito publico
como así se ha verificado.

Ayuntamiento de Madrid

cuanto puedo manifestar y resulta del expediente.
Madrid 5 de Mayo de 1838.

J. P. Lopez de Haro

Madrid 7 de Mayo de 1838

En Mto. Cont. Extraord.
Jose Sison de la Comision de Policía Urbana

Exmo. Señor.

La Comision de Policía Urbana, evacuando el infor-
me pedido por V. E. sobre la solicitud de varios dueños
de la casa numero 37 de los Portales de San Pedro,
que proceden al nombramiento de un Arquitecto
por parte de V. E. para que en union con otro que
ellos nombren, informen sobre el estado actual de
la finca, su valor y el de los perjuicios que se irro-
gan por su derribo, de cuyo reconocimiento se les
libre testimonio, es de opinion, que semejante soli-
citud envuelve ya la idea de producir nuevas re-
clamaciones, despues de verificado el apio, á cuyo obje-
to decaer el testimonio que ahora piden. La Comi-
sion se abstiene de calificar en el momento la
justicia q. pueda asistirle en la demanda porque
seria prejuzgar una cuestion propia de la tribu-
nal, y que no conduiria al fin propuesto, ántes
por el contrario, entorpeceria el derribo de la
única finca que permanece en aquel sitio. Su-
tada esta base y circunscribiendo el informe á la
solicitud de los dueños, encuentra la Comision

q.^a abraza aquella dos extremos, de los cuales el primero
se halla ya evacuado suficientemente y no hay mane-
residad de volver a reconocer el estado de la casa. Y el
segundo o sea el reconocimiento del valor de la finca
actualmente y el de los perjuicios, no pueden menos lo
q.^a suscriben de considerarse capcioso, y cuyo fin es
arrancar de N. E. un consentimiento a estos figurados
perjuicios para hacerle valer en su día. Conocida la
intencion, entiendo la Comision que N. E. librando toda
ulterior compromiso debe acordar negativamente el
primer extremo de la solicitud; y en cuanto al segundo
que se puede nombrar el perito solamente para la
valuacion de los perjuicios, haciendoselo saber así sin
que se crea que por este acto se consiente ningun dere-
cho perjudicial ni menos los daños, cuyo resarcimen-
to intenten en su caso. V. E. no obstante acordará lo
q.^a estime mas acertado.

Paz Sarrán

Larragan

Acudens.

Madrid 28 de Mayo de 1838.

En siguiente Const.

Con la Comision, y se comuniqué al Señor Alt. de
primero a los efectos consiguientes.

El Excmo. Sr. D. Juan C. mayor n.^o
37 m. 195, acordando al Excmo. Ayuntamiento.
Com. de la villa expone y se le comete
el expediente de demolición que a consecuencia
de lo mandado de demolición de los Portales de
San Pedro y redificación mandada practicar depon-
do para el servicio del público el terreno que
ocupan aquellos, y sin embargo de no encontrarse la
responda sobre su fachada y oportuna en estado
de ruina según resulta del expediente, se habrían
allanado la practica las obras designadas por el
Sr. D. Juan C. y con vista de lo demas
que expone y suplica que S. E. se sir-
viera nombrar el arquitecto que le pareciere
para que en union con el que ellos eligieren
antes de proceder al derribo del Portal
y fachada, lo revisasen todo, y dieran el
estado en que ^{se encuentran} sus valotes, y el de
los perjuicios que por cada concepto se sigan, y
asi beneficiar se daria principio a las obras
acordadas librandose testimonio para uno y
otro de sus dros.

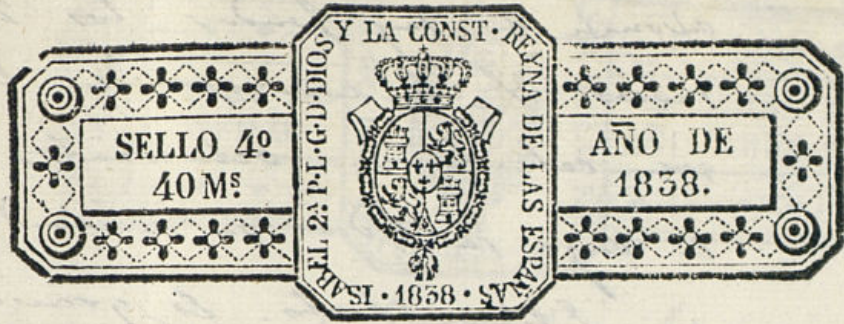
El Excmo. Ayuntamiento por su acuerdo de
28 de Abril último envió vir a V. E. tre el
particular, y con presencia de lo q.^a V. E. es-
puso acordó S. E. pasar a inf. de la Com. de
Policia Urbana la cual ha manifestado
ser de opinion que semejante intencion en-
buelve ya la idea de producir nuevas
reclamaciones despues de verificado el apeo,
cuyo objeto desean el testimonio que ora

piden. Que se abstenga de calificar
en el momento la justicia que pueda existir
en la demanda por que seria presuponer
una cuestion propia de los tribunales y que
no condujera al fin propuesto, antes por el
contrario, entorpeceria el derroto de la
unica fin que permanece en aquel si-
tio. Que sentada esta base y circunscribiendo
el informe a la realidad de dho. dño en
concreto abraza aquella dñ. cosa de
la cual el primero se halla ya exonerado
suficientemente y no hay necesidad de volver
a reconocer el estado de la cosa y el re-
gundo sea el reconocimiento del valor de
la finca actualmente y el de los perjuicios
no podria menos de considerarse capcioso, y
cuyo fin era arrancar de l. e. un reconoci-
miento a otro figurado perjuicio para hacer
le valer en su día, y que conocida la
intencion entienda que el Ayuntamiento li-
brando tal ulterior compromiso debia acordar
negativamente el primer extremo de la realidad,
y en cuanto al segundo que se podia nombrar
el punto solamente para la valuation de
los perjuicios haciendo lo saber así sin que crea
que por este acto se conviene ningún dño per-
judicial ni menos los daños cuyo crecimiento en-
tendian en su caso.

Quenado de todo el Excmo. Ayunta-
miento en el celebrado en 28 de ~~enero~~^{enero ulto}
ratificado en el de 1.º de febrero
ha acordado que formase con lo informa-
do por la Comision y que reco-
nosciese a l. e. a los efectos consi-
guientes, en cuya virtud lo hago
cumpliendo con el referido Acuerdo.

Dis. C.ª. Madrid 1.º de
Junio de 1838.

R. Alcalde N.º Juan de esta M.ª. Villa



Excmo Ayto Cons.º de esta M.ª U.

Madrid 19 de
Ab.º de 1838.

En Ayunt.º Cons.º
Pase a informe
de Sr. Alcalde S.º

Don José María Arquitecto en esta corte dispone
que en el juicio de contradicción formado en la
denuncia de los Portales ruinosos de esta capi-
tal denominados de S.º Pedro, fue nombra-
do p.º U.E. como perito p.º su parte, segun se
lo notifico el Excmo de diligencias Anaya

A consecuencia del
reconocimiento que se hacia de Bander. El Excmo Comptis con-
cedido hacen de las
tas y Portales de la
los por el Excmo. Don
Jose Polanco, se nombro
Don el Sr. Procurador de cargo tan grave y delicado, tubo el
juicio de U.E. D.º Agre practico con detenido y detallado reconoci-
miento de Bander. Hernan-
do al siguiente Excmo Comptis cumpliendo al efecto algunos dias y
Don Canis quien pagandose de peson y si hicieran cosas y ager-
ticio el reconocimiento
viendo en decir y
uebe de Bander de Bander al buen estado del fallo, cuyos peson
tus estampando al pie
en decir. importantes ha tenido el Excmo de gratificar. En esta
del Excmo de Bander
Mad.º 17 de Ab.º de 1838.

Don

guna recompensa se otorga a

Suplico a U.E. se diga mandado se le

abonen de sus fondos los hono-
rarios q. le corresponden, los
que calcula en ochocientos r. con
la cuya cantidad va incluído el anticipo
q. tiene hecho. Lo grave q. espere
según de la justificada rectitud q. debe
jurar de V.E. Doy y da V.E. n. d.
Madrid 13 de Abril de 1838.

José Dávila

Madrid 14 de Mayo de 1838.

En Ayuntamiento Const.

Pase a informe de los Sres. Procuradores.

Comision de Procuradores.

Los Procuradores, vista la solicitud del Arquitecto
Pang y atendida su justicia son de dictamen
q. V.E. se sirva acordar el pago de los ochos-
cientos reales q. solicita. No obstante V.E. acor-
dara lo q. crea mas acertado. Madrid 30
de Mayo de 1838.

Jernar

Larrazan

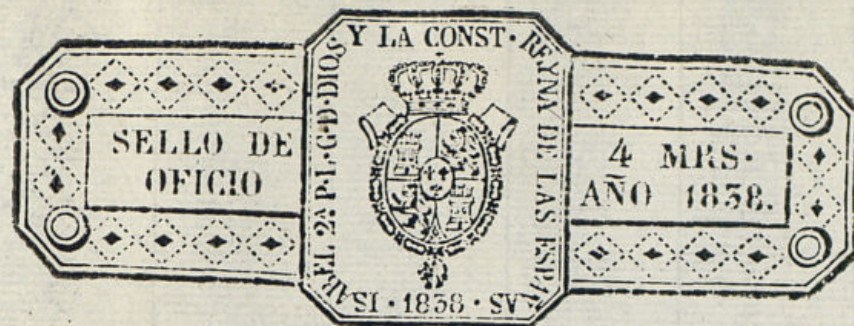
Morantilla

Madrid 1.º de Junio de 1838.

En Ayuntamiento Const.

Con los Sres. Procuradores, y pase a la Comision de Hacienda, para
que lo incluya en la lista de pagos.

Ayuntamiento de Madrid



En Madrid a nueve de Junio de mil ochocientos treinta y ocho
en Ayuntamiento Constitucional celebrado dicho día, se hizo entre
otros acuerdos el siguiente.

Se hizo presente que habiéndose comunicado al Señor
Alcalde primero lo resuelto por S. E. en veinte y ocho de
Mayo con respecto a la solicitud de los dueños de la Casa
Calle Mayor, número treinta y siete, manzana ciento-
noventa y cinco portales de Sr. Gálvez, e informado en
su razón por la Comision de Policía Urbana, proveyó
auto dicho Sr. Alcalde para q. se enterase a los dueños de
la referida casa, quienes notificados, nombraron a el
Arquitecto D. Juan de Blas Molinero, en cuya vista
proveyó otro auto dicho Sr. Alcalde, mandando se
proceda a practicar el reconocimiento estimado por
este Ayuntamiento, por el Arquitecto del Departam.
bajo D. Juan Francisco Rodrigo y el nombrado por
los interesados. Interuido S. E. acordó aprobar lo re-
suelto por el Señor Alcalde primero a quien se de-
volvan estas diligencias p.ª q. continúe adoptando
las disposiciones consiguientes.

La copia de su original de q. certifico.

Clemente

