

4-47-70.

Ayuntam.^o Com.^o de Madrid.

1845 y 46.

Policia Urbana.

Casa.

D. Federico Madraro solicitando permiso p.^o construir de nueva planta la fachada de la casa n.^o 3, calle de la Cruz. m.^a 212.

Porteñonm.^o D. Juan Almarra en concepto de dueño de dha. casa solicitando la licencia p.^o ejecutar la referida obra —



P.º M.

22.º 163.º



Exmo. Ayuntamiento Constitucional

Madrid 2 de Enero
de 1845.

Don Fernando del Bosque
Ayuntamiento

Don José de la Cruz
Don J. de Borja

D. Federico de Madrazo vecino de este corte
a V. E. con el debido respeto hace presente,
que trata de construir de nueva planta la
fachada de la casa N.º 3 - de la C.ª de la Cruz,
para lo cual

Madrid 3 de Enero
de 1845

Don J. de Borja
Don J. de la Cruz

Don J. de Borja
Don J. de la Cruz

Don J. de Borja
Don J. de la Cruz

Don J. de Borja
Don J. de la Cruz

Don J. de Borja
Don J. de la Cruz

Don J. de Borja
Don J. de la Cruz

Don J. de Borja
Don J. de la Cruz

Don J. de Borja
Don J. de la Cruz

a V. E. suplica se sirva señalarle la
alineacion y altura - a cuya merced quisiera
someterme -
Madrid 2 de Enero de 1845 -

Federico de Madrazo

Don J. de Borja y el de este interesado se piden a consideracion
la alineacion y altura que deba tener la fachada
citada, informando del resultado por el respo. Arquitecto

Madrid 2 de Enero de 1845

Senata para la tina de cuerdas que se esp...

Ayuntamiento de Madrid

la en esta solicitud el nuevo de los concientes y obra
de la unad, su tado, para andose al efecto las
comunicaciones concientes.

U. S. A. C.

Casa Nore

Nota // Se para con los oficios al Sr. Pablo de Moras para
y D. J. M. de Moras y sedio en el Celador de Policias
para que cite a los arquitectos y demas personas que deven
concurrir.

Señores de la Comision de Obras.

En cumplimiento del acuerdo de V. S. S. que antecede, he pasado a
practicar la alineacion de la casa N.º 3. Calle de la Cruz, y habien-
do visto que la acera de mano derecha conforme se entra en la calle
por la Carrera de S.º Jeronimo, esta arreglada en alineacion por los
tipos de las casas ultimamente construidas, y que la de mano re-
querida tiene gran numero de quebrantos que la hacen torcida
y de mal aspecto, pudiendose mejorar en lo subsiguiente mediante
a que la mayor parte de los edificios que en esta acera existen
son de antigua construccion, me parecio oportuno hacerlo asi
presente al Señor Alcalde que presidió el acto de la fin de las
tas, manifestandole al mismo tiempo que seria conveniente
fijar la alineacion de esta casa segun se marcaba la general de
la calle sobre el plano de esta, con la idea de conseguir una aline-

acion acorde en todas sus partes. Enterado dicho Señor de cuanto lle-
bo referido me manifestó que estaba conforme con mi dictamen, y en el
se supuesto lo hago presente a V. S. S. para que si lo tienen por
conveniente, den la orden oportuna a los Ingenieros encargados de le-
vantar el plano de Madrid para que me entreguen una copia
de dicha Calle de la Cruz, y seguidamente marcarse en el y presen-
tarse a V. S. S. la alineacion que me parezca mas conveniente;
mas no obstante lo dicho V. S. S. dispongan lo mas conveniente.
Madrid 3 de Enero de 1845.

Juan José Sanchez Vascador

Madrid 10 de Enero de 1845

Pase a la comision de Obras para las providencias que
estime.

U. S. A. C.

Casa Nore

Madrid 20 de Enero de 1845.

Com. de Obras.

Conforme con lo que manifiesta el Arquitecto, hego a
la oportuna comunicacion a los Ingenieros.

Polisera

Alcalde

Moras

de Pol.

Alcalde

La Comision de Obras del Excmo Ayuntamiento
conformidad con lo manifestado por el
Sr. D. Juan Ther Ferraz, ha
acordado que para fijar la alineacion
mas oportuna a una casa que se
pretende construir en la calle de la
Cruz, se oficie a VV. como lo hago a
fin de que a la mayor brevedad
formen y remitan una copia del
plano relativo a la citada calle suada
del qual cuyo formacion les esta en-
cargado por S.C.

Diso D. Madrid 21 de Enero de
1845.

A los Ingenieros encargados de levantar el plano
de Madrid y su termino.

Remitido con vos en 4 de Feb.

Madrid 6.^a de Febrero de 1845.

Comision de Obras.

En vista del plano de la C.^a de la Cruz levantado por los Ingenieros, se acordó: Se remita al Arquitecto D.^h Pescador pp.^a los fines que expusió en su inf.^{te} de 7.^a de Enero último.

De M.^a

Boulet

Palacio

Colon

Moras

Simos de la Comision de Obras.

La dificultad de tirar una línea recta en toda la manzana 242 sin grabado de las Casas numeras uno y tres y con pocas ventajas respecto ala mudanza de la casa de S.^{ta} Jeronimo, así como con la idea de habitar en un rincón de mas de siete pies, me han decidido a proponer la alineacion marcada con líneas de color de rosa en el plano de la Calle de la Cruz, dividiendo el trazo de otra Calle desde la plazuela del teatro ala Casa de S.^{ta} Jeronimo en tres líneas, de las cuales la A. B. que es donde se halla la casa en cuestion, la he tirado del punto A. elegido a dos pies de distancia en el ángulo o esquina de la casa numero primo, ala medianería de las numeras 3. y 5. marcada con la letra B.

Debiendo quedar la Calle de veinte y cuatro pies
y medio de ancho, tanto en la entrada por
la Carrera de S.^a Jeronimo, como ala inme-
diacion de la Calle del Pozo. Es cuanto puedo
manifestar a V.^a sobre el particular, mas
no obstante lo dicho V.^a dispongan lo mas
conveniente. Madrid 11. de Febrero de 1845.

Juan José Sanchez Ferrador

Madrid 14. de Feb.^o de 1845.

Comision de Obra.

Conforme con la alineacion gral. q.^a propone
el Arq.^{to} p.^a la Calle de la Cruz, sujetandose a ella en
lo sucesivo todas las Casas q.^a se construyan en
la misma, y vuelva a dho. Profesor a fin de
q.^a detalle la respectiva a la del n.^o 3.^o, y para
q.^a haga en el plano las acotaciones del ancho de
la Calle en todos los angulos q.^a resulten.

Barbana Colomer

Boutet

S.^{no} de la Comision de Obra.

Entendidos del acuerdo de V.^a que antecede he prac-
ticado la alineacion correspondiente ala casa n.^o 3.^o
de la Calle de la Cruz con arreglo ala General aprobada
para dha Calle, resultando que la nueva fachada ^{a la} por
su derecha con la medianera del n.^o 5.^o y por la iz-
quierda se vierte diez dedos y medio, de manera

Ayuntamiento de Madrid

que en los 54 pies que tiene de longitud deja a favor del
transito publico un pequeño triangulo de diez y ocho
pies cuadrados y tres cuartos, que al precio de treinta
rs. pie vale el terreno que se toma quinientos suena
480 rs. y 17. ms., cuya cantidad debia haberse el
Excmo Ayuntamiento al darme de esta Casa. Es quan-
to puedo manifestar a V.^a sobre el particular. Madrid
20. de Febrero de 1845.

Juan José Sanchez Ferrador

Madrid 4. de Marzo de 1845.

Comision de Obra.

Conforme con lo q.^a manifiesta el
Arq.^{to} del Cuartel en su precedente
informe

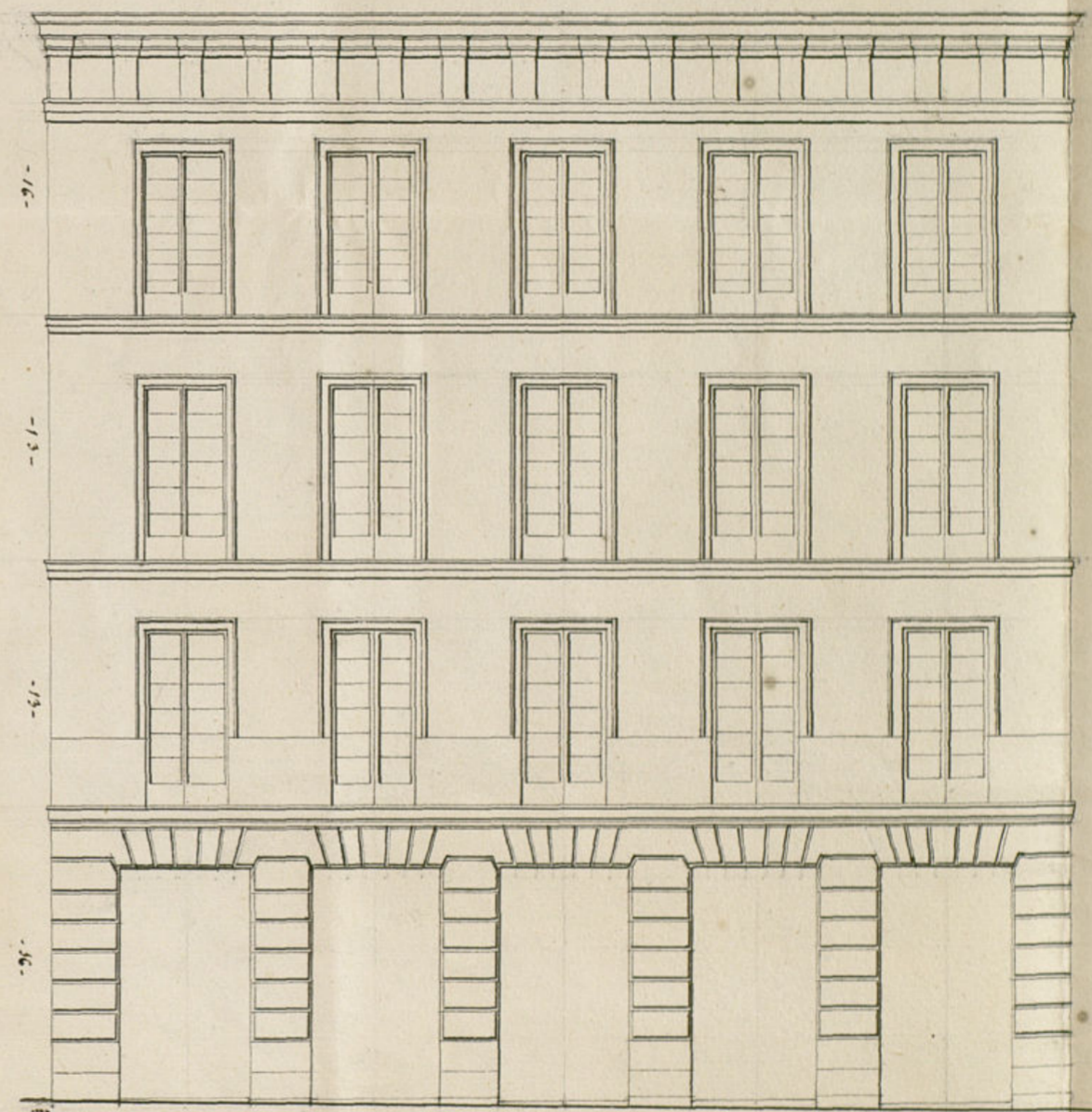
Barbana

Colomer

Moras

Llanero

*Diseño de la Fachada que se ha de construir
en la redificación de la Casa núm.º 3 de la
Calle de la Cruz manzana 212 de esta Corte.*



Madrid 2 de Agosto de 1846.

Vencelao Gamiña

[Signature]

22. 163. 170



Exmo Señor

Madrid 7. de
Agto de 1846.
Com. de Obra
Pase con el
antecedente y p^a de la ypropiada finca se pidió licencia para su demoli-
ción y nueva edificación para cuyo permiso se hizo
la alineación y demás trámites que están en prác-
tica para este caso en los primeros meses del año
pasado del 84, y no habiendo llegado a su fin el expediente
promovido por faltarle el diseño de la fachada que
había de llevar la nueva construcción pero afin de efec-
tuar por el yponente la solicitada edificación, y po-
der llevar el expediente del requisito que carece.

A V. E. Suplica sirva darle noticia de la alineación y al-
turas q^{ta} tiene concedida para la dicha edificación y en
su consecuencia presentara a V. E. el diseño de la fachada
que de el Arquitecto director de las obras, y aprobado
que sea expedirle la licencia que para esta solicitud ne-
cesariamente pide a V. E. y con q^{ta} supora sea aprobado

Ayuntamiento de Madrid

Madrid 31 de Julio del 846. J. M. Alvarado

de la Comision de obras.

En cumplimiento del anterior — — — acuerdo de
S. S. he examinado con la — — — debida atencion
el plano de fachada que presenta D. Juan Almaraz,
el cual era' ampliado al principio del arco, pero
no debiendo exceder de 58. pies de altura atendido el
anchura de la calle, se observa que el mismo marca una
pies de altura media, y siempre que en la construccion
se reduzca dicha altura ala de los 58. pies ya citados, soy
de dictamen; que debe concederse la licencia pedida, con
la espresada condicion, y a calidad de que los cimientos
han de construirse de piedra pedernal con mortero de cal
y arena sobre terreno firme, dandoles cuatro pies de
grueso hasta medio pie mas bajo que el nivel del piso de
la calle, en donde levantandose medio pie de cada lado
se sentara el Local de cantaria de tres pies de altura
lo menos con su tercio correspondiente, levantando dos hiladas
descubiertas en el punto mas elevado de la calle, continuand
do a nivel hasta el mas bajo, sin que fallen estos en ningun
punto de la fachada; Abre el referido Local y con
el mismo grueso de tres pies seguira de fabrica de la-
dillo y mortero de cal y arena el cuerpo bajo hasta
la imposta del piso principal, y de la misma fabri-
ca en todo su altura, siendo los arcos de puertas
y ventanas del propio material, sin interponer al-
guno ni membrado de madera, levantandose con

Cuarto de pie por lo interior de cada piso de los sigui-
entes, de forma que resulte el ultimo de dos y cuarto de
grueso para el asiento del alero, que sera de madera
descubierta compuesto de soleron, canchillo con tocadura, co-
rona superior moldada, con su canchon correspondiente, del
cual deben pasar las bajadas de barro o plomo que mbe-
bidas en el grueso de la fachada dirijan las aguas pluviales
ala alcantarilla. Los balcones tendran de bruto lo mas uno
y medio pie los de el piso principal, uno los de el segundo y medio
los de el tercero, dandoles de altura tres y tres cuartos pies,
y al intubado de las balaustradas seis dedos, quedando recibidos
los parillos en el grueso de la pared, sin pie y medio de otro
separados del bito de la luz de las ventanas. En las puertas
no habra' batiente ni pedanao alguno que salga del filo es-
terior de la fachada para que no impidan el transito
publico, debiendo abrir aquellas hacia lo interior de la
provision. Y por ultimo se rebocara' la fachada de muer-
tiente con arreglo a' un buen orden de construccion, co-
locando el numero correspondiente sobre la puerta del
portal: pero como el Excmo. Ayuntamiento se halla
exclusivamente encargado de la policia, buen aspecto de
los edificios y de la seguridad publica, podra' cuando
quiere el Sr. Alcalde Const. o' Sr. Teniente de Alcalde
del distrito mandar que se notifique e' informe sobre
el estado de la obra sin embargo que el dueño de

ella debia dar abito luego que este sentada
la cantaria para practicar el primer Recons-
truyendo segun de un modo el pte
prat, y tucus cuando se halla coronada la
fachada con el alero, para que practicado con-
se por ella cuando el Exmo Ayuntamiento tie-
ne resuelto sobre el particular. En la construc-
cion de andanios tanto interiores como esterior,
quidara el Arquitecto bajo su responsabilidad
se construyan segun arte con la idea de precaver
la ruina de una degradacion. En cuanto
pueda manifestar a V. S. sobre el particular.
Madrid 9 de Agosto de 1846

Jose Luis Sanchez Vazquez

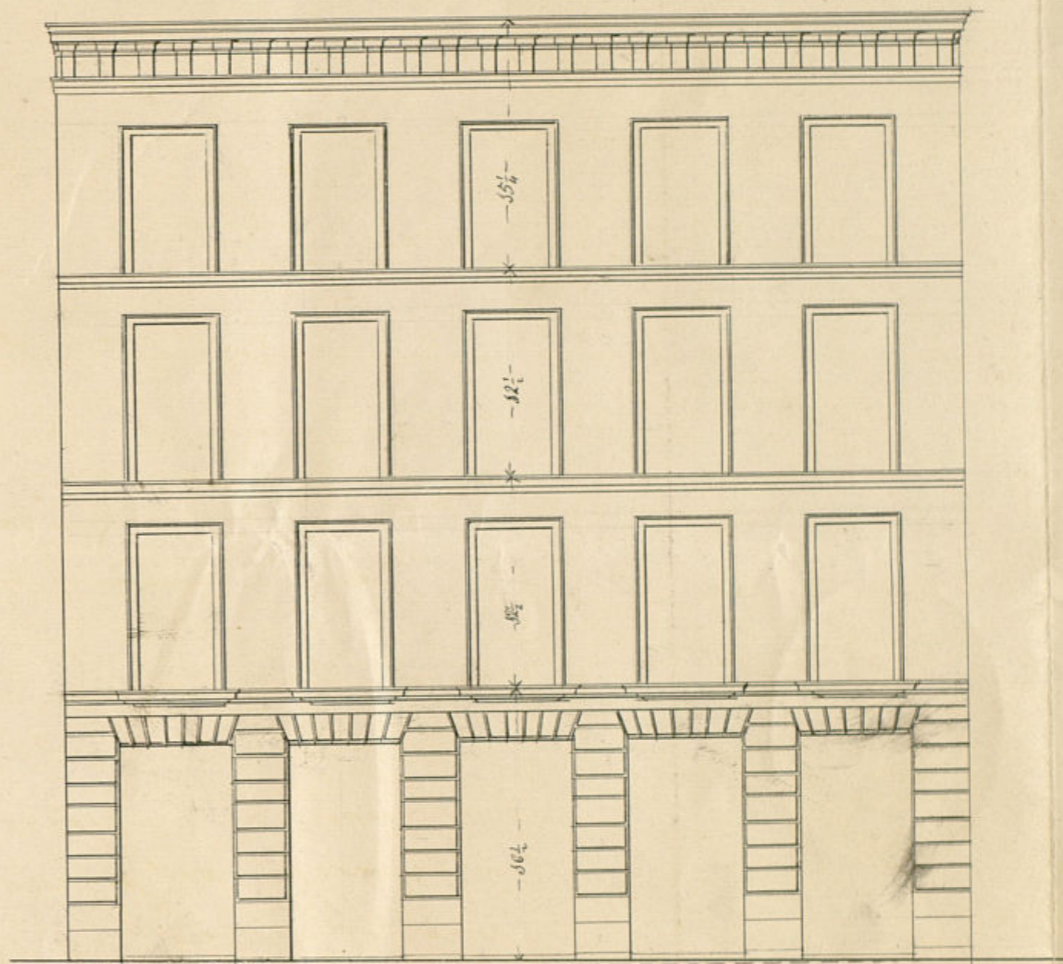
Madrid 10 de Agosto de 1846

En comision de V. S.

En consideracion a la diferencia o exceso de
altura q. aparece del plano segun lo es-
puesto por el Argus. en su proced. sigl.
se acordó: Que el interesado presente
nuevo plano arreglado exactamente a la
altura de los 56 pies q. corresponden
al ancho de la calle de la Cruz

Lucas de Pardo
Gaya
Alonso Jimenez de Haro
May Ayuntamiento de Madrid

Diseño de la fachada de la casa que se ha de reedificar
en la calle de la Cruz Numero 3 manzana 212.



10 5 0 10 20 Pies

Madrid 20 de Agosto de 1846.

Wenceslao Gaviñan

Madrid 21^a de Agosto de 1846.

Habiendose presentado en S^{ta}. en el día de la f^{ta}. el nuevo plano de fachada q^e se acompaña: Vase a los antecedentes, y pare a inf^{te} del Arg^{to} del Cuartel.

El Alcalde int^o

Lepiano

Señores de la Comisión de Obras.

Habiendo examinado el nuevo diseño de fachada que presenta el interesado que solicita, manifiesto que debe admitirse en atención a que no llega a los cincuenta y ocho pies de altura que, como maximum, puede tener esta casa; mas no obstante esto S.^{ta} S.^{ta} dispondrán lo mas conveniente. Madrid 23^a de Agosto de 1846.

J^{te} Sr^{te} Sanchez Pedraza

Esmo. Sr.

A instancia de D. Federico Madrazo se promovió exped^{te} en Enero de 1845^a sobre edificación de la casa Calle de la Cruz n^o 2^a. Levantado el plano de esta; proyectada por el Arquitecto del Cuartel la alineación grad^a q^e conceptuó mas conforme y adoptada por la Comisión de Obras de aquella época se detallase la q^e debiera guardar la nueva fachada de d^{ta}. casa q^e fué aprobada por la misma Comisión en 4^a de Marzo del referido año, y en cuyo estado ha permanecido el exped^{te} hasta 21^a de Julio

último en q. por el actual dueño D. Juan
Almaraz se ha hecho presentación del
plano de fachada; examinado éste por
el Arquib.º, y habiendo expresado escuse
de la altura de 58. pies que corresponden
a la Calle, se le previno lo hiciere de otro
arreglado a aquella disposición, como lo
ha verificado del que corre unido al expe-
diente y segun el informe facultativo
no llega a los 56 pies. La Comisión en su
vista no halla reparo en q. V.º. se sirva
prestar su amencia p.º q. pueda tener
efecto la construcción de la citada casa
a calidad de observar la alineación y de
may reglas consignada p.º la ejecución
de la obra, librando la oportuna certifi-
cación obtenida q. sea la conformidad
del Plano. En Cese Político. Madrid 28.
de Agosto de 1846.



Inerado
Pardo

Simón de Haro
Alvarado

Madrid 1.º de Set.º de 1846.

En Ayuntamiento Cons.º

Conforme S.º. con la Comisión.



Madrid 7 de Diciembre de 1846.

Aprobado el acuerdo del Ayuntamiento de
primero de Setiembre último y decretado este expe-
diente para los efectos correspondientes.

1846

Administracion.
Mesa 1.^a

Madrid 18 de Set.
de 1846.

En Ayuntamiento. Cons.^l

Pase a informe de
la Comision de Obraj.

Madrid 4. de Nov. de
1846.

En Cons.^l de Obraj.

Pase al Sr. Regidor ind.
de la misma D. Ramon
Mesonero Romanos
p.^a q.^a en vista de la idea
emitida en la discusion
se sirva redactar la

Suma. Sr.

Al examinar el expediente
que V. E. se ha servido trans-
mitirme con fecha 18 del actual
para mi aprobacion, instruen-
do a instancia de D.^o Juan
Almaraz, en solicitud de per-
miso para edificar la casa
numero 2 de la calle de la
Cruz, ha llamado mi aten-
cion el dictamen del arquitecto
D.^o Juan Jose Sanchez Picador,
manifestando las razones de
conveniencia y utilidad comun
que existen para separarse
de la alineacion que de dicha
calle tiene en el plano gene-
ral de Madrid, formado por
la comision facultativa en-
cargada de ello, y en su defecto

El informe de informe
q. ha de proponerse
al Excmo. Ayto. en de
temporero del q. se ha
servido pedir.

El Vice Presd. del Com.

L. Cuadrado



forma otra abstracción de que
se ha de meritar en dicho infor-
me, pero de la que no es pos-
ble formar una idea exacta
ni de los beneficios y ventajas
que sin duda debe proporcionar
esta variación, por no
acompañar la copia del plano
no correspondiente a dicha ca-
lle en el general, donde la va-
riación se indica, y la misma
que el arquitecto y la Comisión
creyerán conveniente tener a
la vista.

Esta circunstancia me ha he-
cho conocer que para evitar
perjuicios ulteriores reclama-
ciones y últimamente proceder
con todo el conocimiento debido
en la aprobación de estos ape-
dientes, convendría adoptar el
sistema que paso a juzgar
y que V. E. se servirá hacer re-

gir si como creo no encuentra
inconveniente, que desde lue-
go me indicará si es oportuno.

Sería muy conveniente que
en todos los expedientes de ab-
stracción de casas y edificios
se tuviese presente y se uniese
a ellos al menos hasta su apro-
bación, la copia del plano
de la calle correspondiente en
el general con el objeto de que
la línea que se estableciese
fuere la misma de aquel.

Indudablemente el arquitecto
en muchos de ellos encontra-
rá dificultades para arreglar
la línea en conformidad; pe-
ro en este caso deberían pa-
sar sus observaciones a infor-
me de los Ingenieros encar-
gados de la formación del

plano, a fin de que resulte
a la exactitud de aquella
y para que en caso de abso-
luta divergencia produzca V.E.
adoptar un termino medio
o poner facultativo que di-
minuya la cuestion y entonces
dirigir a mi autoridad despe-
diendo con todos estos datos pa-
ra la aprobacion.

De este modo se dilucidarian
todas las cuestiones que se pre-
sentasen y deben resultar ne-
cesariamente de las diferen-
tes misiones de los ingenie-
ros encargados de la formacion
del plano general, que aten-
diendo en grande a su cometi-
do no pueden ocuparse de
detalles, y la del arquitecto
necesariamente ha de tropezar

con ellos, como las mas veces
muy atendibles, y al porvenir
tiempo se conseguiria con la
practica establecida, tanto
el ir aproximando las nue-
vas abstinencias a la del pla-
no general, que sera induda-
blemente aprobada en su dia,
como el evitar las varias
reclamaciones que en diferen-
tes veces se han presentado fun-
dadas en que la abstinencia
de diferentes casas de una mi-
ma calle, no se han estableci-
do por un mismo tipo o fun-
damento con perjuicio de
los intereses particulares y
el del publico.

Por lo dicho devuelvo a V.E. el mencionado expediente de Almaraz, a fin de que

se sirva hacer venir á el la
copia del plano que se cita
y que lo devuelva D. E. con el
partido de los ingenieros encar-
gados de la formacion del pla-
no de Madrid.

Davi quic. á D. E. D. S. Madrid
15 de Set de 1846.

Simón M. P. M.

Excmo Ayuntamiento de esta Capital.

Exmo Sr.

El Ayuntamiento se ha hecho cargo de la comunicación de V.E. fecha cinco de Setiembre, resolviendo el expediente promovido a instancia de D. Juan Almaraz sobre alimación de la Casa número 3 de su portenencia en la calle de la Cruz, en el cual parece haber llamado la atención de V.E. una ligera variación propuesta por el Arquitecto de Madrid encargado de proceder a la tira de cuerdas, y con este motivo se sirve V.E. indicar a esta Corporación el orden que puede seguirse en estas operaciones p.^{ta} lo sucesivo, partiendo de las bases q.^{ue} supone han de existir.

El Ayuntamiento conviene absolutamente con las ideas emitidas por V.E. sobre el método de alimaciones en general, pero no puede menos de hacérsele presente que parte de algún concepto equivocado respecto al que se sigue por esta Corporación con aprobación de los antecesores de V.E. representantes de la Autoridad Superior de la Provincia.

En primer lugar debe el Ayuntamiento (para evitar equivocaciones) repetir a V.E. lo que ya consta en una Jefatura a saber; que la co-

misión, ó sea la de Ingenieros de Caminos, no tienen otro encargo del Ayuntamiento ni del Gobierno que el de levantar el Plano de Madrid tal cual existe, primero en un pliego general, y luego en escala mayor el de cada calle en particular, para que estos puedan servir en la nueva alineación, de que están encargados especialmente por el Ayuntamiento los tres Arquitectos de Madrid, en unión con la Comisión de Obras de D. E. Los Ingenieros, por lo tanto, concluyen su encargo cuando entregan el plano de la Calle sin tener en lo sucesivo otro carácter p.^o hacer las alineaciones nuevas; y aun con aquel deben cesar todo p.^o del actual Noviembre, por haber concluido el Plano general de Madrid existente que era el encargo que se les confió por el Ayuntamiento y el plazo final que para ello les dio de permiso el Gobierno.

Los tres Arquitectos de Madrid, en unión con la Comisión de Obras del Ayuntamiento, proponen las alineaciones ó rectificaciones de cada calle, teniendo en cuenta todos los datos de conveniencia pública, ornato, relación con las antiguas, y oyendo también como es posible al interés particular que en algunas ocasiones ofrece realmente observaciones aten-

dibles, las cuales dan lugar á expedientes en que interpone su Autoridad el Ayuntamiento y últimamente superioridad.

Este es el método adoptado por ambas, y aunque sería de desear que existiese un plano ideal completo y aprobado de lo que Madrid haya de ser, es lo cierto que no existe, y por otro lado si para levantar el plano actual han empleado sus años los Ingenieros ¿cuanto tiempo no habría de ocuparse en el futuro, cuantos gastos, cuantos dictámenes, opuestos, cuanto juicio contradictorio, y p.^o último cuanto necesidad arbitraria? Y todo con la contingencia de no servir más que un breve tiempo, pues q.^{ue} las mudanzas políticas, las necesidades variables de la población, la mayor ó menor afluencia de Capitales, la moda y otras mil causas en fin, alteran tan notablemente los gustos é inclinaciones del vecindario, que si fuera posible que este plano hubiera existido en 1839 de muy poco ó de nada serviría hoy ya, y así en lo sucesivo.

En este caso el Ayuntamiento y una Superioridad, encontraran prudente adoptar un término medio entre la carencia absoluta de plano ideal con q.^{ue} antes se procedía, y la formación de uno general, irrevocable remotísimo y dispendioso; y este medio fue el de hacer levantar por los Ingenieros todo de las calles según su estado actual, y proceder luego á la alineación ó regularización de estas en unión de los Arquitectos y Comisión de Obras, avisando después ámbos á la obra de acuerdo con presen-

cia de los duenos y sus Arquitectos, con sus observaciones inspeccionales y de otros con presencia del interior del arte, del interior comun y del particular. Esto es pues lo que se ha de hacer, y lo que no puede menos de hacerse para no cometer errores para otra cara.

Por lo mismo, en el caso actual de B. con vista de un plano que se remite adjunto, para la utilidad y la alineacion propuesta y justificada por el Arquitecto de Madrid, y adoptada por la Comision y el Ayuntamiento. Pero este, de modo de evitar en lo sucesivo nuevas dilaciones que perjudican al interior general del secundario y al particular de las duenas de obras no puede menos de remanecer a B. las anteriores observaciones a saber: Que no existe Comision de Ingenieros encargada de formar las alineaciones generales de las calles, sino simplemente una que ha estado encargada por el Ayuntamiento de levantar el plano general del act. Madrid, y las parciales de las calles: Que las alineaciones en estas se hacen por la Arquitectos de Madrid como Comis. facultativa en union con la de Obras del Ayuntamiento, y con aprobacion de esta Corporacion y una Superioridad: Que no se ha pensado en formar un plano ideal que al por las numerosas dificultades que envuelve, y su escaso beneficio y que este medio de las alineaciones parciales de cada calle que conduce al general, es el unico posible al menos por ahora, y que sigue ya y surte sus efectos hace dos años con aprobacion de una Superioridad y notoria conveniencia en el ornato publico. Madrid 13 de Nov. de 1846.

Al. p. Alvarado
Ramirez
Max

Madrid 20 de Nov. de 1846

Comision de Obras

Conforme con lo que manifiesta el Sr. Regidor D. Ramon Meroncas Romanos en su preced. inf. haciendo presente al Excmo. Ayuntamiento por su aprobacion, si lo estima, en cuyo caso podra contestarse a su tenor al Excmo. Sr. Jefe Político a su comunicacion de 14 de Set. ult.

Madrid
Meroncas
Romanos

Madrid 27 de Nov. de 1846.

En Ayuntamiento Const.

Conforme S. E. con la Comision.

Excmo. Sr.

El Ayuntamiento se ha hecho cargo de la comunicacion de V.E. fha. 5.ª de Setiembre, devolviendo el expedito promissorio a inst.ª de D. Juan Almaraz sobre alineacion de la Casa n.º 3.ª de su posesion en la Calle de la Cruz, en el cual parece haber llamado la atencion de V.E. una ligera variacion propuesta por el Arquitecto de Madrid encargado de proceder a la tira de medidas, y con este motivo se sirve V.E. indicar a esta Corporacion el oñ. q.ª puede requirirse en estas operaciones p.ª lo sucesivo, partiendo de las bases que supone han de escribirse.

El Ayunt.º conviene absolutamente con las ideas emitidas por V.E. sobre el metodo de alineaciones en gñal., pero no puede menos de hacerselo presente que parte de algun concepto equivocado respecto al q.ª se sigue por esta Corporacion con aprobacion de los antecesores de V.E. representando de la Autoridad Superior de la Provincia.

En primer lugar debe el Ayunt.º (p.ª evitar equivocaciones) repetir a V.E. lo que ya consta en esa Sefatura a saber: que la Comision, ó sea los dos Ingenieros de Caminos, no tienen otro encargo del Ayuntamiento ni del Gobierno que el de levantar el Plano de Madrid tal cual existe, primero en un pliego general, y luego en escala mayor el de cada calle en particular, p.ª q.ª estos queden servir en la nueva alineacion, de que estan encargados especialmente por el Ayunt.º los tres Arquitectos de Madrid en union con la Comision de Obras de S.E.. Los Ingenieros, por lo tanto, concluyen su encargo cuando entregan el plano de la Calle sin tener en lo sucesivo otro caracter p.ª hacer las alineaciones nuevas, y aun con aquel deben cesar desde 1.º del actual Noviembre, por haber concluido el Plano general de Madrid existente q.ª era el encargo q.ª se les confió por el Ayuntamiento.

y el plano final que p.^a ello les dio de permiso el Gobierno.

Los tres Arquitectos de Madrid, en union con la Comision de Obras del Ayuntamiento, proponen la alineacion o rectificacion de cada Calle, teniendo en cuenta todos los datos de conveniencia publica, ornato, relacion con las contiguas, y orden tambien como es posible al interes particular que en algunas ocasiones ofrece realmente algunas excavaciones atendibles, las cuales dan lugar a expedientes en que interviene su Autoridad el Ayuntamiento, y ultimamente en la Superioridad.

Este es el metodo adoptado por ambas, y aun que seria de desear que existiera un plano ideal completo y aprobado de lo que Madrid haya de ser, es lo cierto que no existe, y por otro lado si se levantara el de Madrid actual han empleado seis años los Ingenieros; cuanto tiempo no habria de ocuparse en el futuro, cuanto gastar, cuantos dictámenes opuestos, cuanto juicio contradictorio y por ultimo cuanto necesaria arbitrariedad y todo con la contingencia de no regir mas que un breve tiempo, pues que las mudanzas politicas, las necesidades variables de la poblacion, la mayor o menor afluencia de Capitales, la moda y otras mil causas en fin, alteran tan notablemente los gustos e inclinaciones del vecindario que si fuera posible que este plano hubiera existido en 1833, de muy poco o de nada serviria hoy y asi en lo sucesivo.

En este caso el Ayuntamiento y en la Superioridad encontraron prudente adoptar un termino medio entre la carencia absoluta de plano ideal que antes se procedia, y la formacion de uno gral., irrevocable, remoto y dispendioso; y el medio fue el de hacer levantar por los Ingenieros los de las Calles segun su estado actual, y ceder luego a la alineacion o regularizacion de estas en union de sus Arquitectos y Comision de Obras; asistir despues ambos a la tira de cuerdas con presencia de los dueños y sus Arquitectos, oir sus observaciones respectivas y decidir con presencia del interes del arte, del interes

comun y del particular. Esto es pues lo que se hace, y lo que no puede menos de hacerse por no existir medios p.^a otra cosa.

Por lo demas, en el caso actual V.E. con vista del plano que se remite adjunto, vera la utilidad de la alineacion propuesta y modificada por el Arquitecto de Madrid y adoptada por la Comision y el Ayuntamiento. Pero este deseo de evitar en lo sucesivo nuevas dilaciones que perjudican al interes general del vecindario y al particular de los dueños de Obras, no puede menos de resumir a V.E. las anteriores observaciones a saber: Que no existe Comision de Ingenieros encargada de formar la alineacion general de las Calles, sino simplemente una que ha estado encargada por el Ayuntamiento de levantar el plano general del actual Madrid, y los parciales de las Calles. Que las alineaciones en estas se hacen por los Arquitectos de Madrid como Comision facultativa en union con la de Obras del Ayuntamiento, y con aprobacion de esta Corporacion y en la Superioridad. Que no se ha pensado en formar un plano ideal general por las inmensas dificultades que envuelve, y su escaso beneficio; y que este medio de la alineacion parcial de cada Calle que conduce al general, es el unico posible al menos por ahora, y que rige ya y suata sus efectos hace dos años con aprobacion de esa Superioridad y notoria conveniencia en el ornato publico.

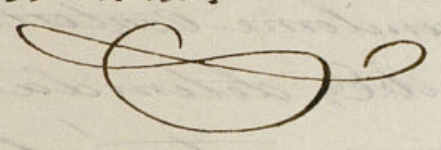
Dios &c. Madrid 30. de set. de 1846. = El Duque de Veragua,

Excmo. Sr. Jefe Político de esta Prov.^a

22/1/63.6

Exmo Sr.

Madrid 15 de Dic. 1846.
En Aquint. Cons.
S. E. quedó enterado
y se lleve a efecto
la expedición de la
licencia.



Devuelvo a S. E.
el expediente pro-
moverido por D. Juan
Almaraz, sobre ali-
nación de la casa
n.º 3, de la calle
de la Cruz, habien-
do tenido por con-
veniente aprobar
el acuerdo del Exmo
Ayuntamiento de
1.º de Setiembre pp.
por el que se conce-
dió a aquel el per-
misso p.º la conste-
ción de dicha casa
en los terminos q.º

se indican en el
estado adjunto.

Lo digo a V. E. pa-
ra su conocimiento
y demás efectos de
voluntad el pla-
no de la alinea-
cion general de la
misma Calle, reser-
vandome contestar
a V. E. dentro de la
con respecto a las
observaciones que
el Ayuntamiento
hace acerca del
contenido de mi
comunicacion de
15. de Setiembre
ultimo.

Dios

guarde a V. E. m.
a la salud y de V. E.
a la B.

Simon Alvar

no Sor. Alcalde Corregidor

D. Cipriano M.^o Clemente D.

Certifico: q^{ue} por D. Federico Madrass se
acudió á Dho. Tmto. Argto. en 2 de Enero del
año último de 45^o exponiendo pedia de
construir de nueva planta la fachada
de la casa n.^o 3.^a de la Calle de la Cruz, y
suplicando se le señalase la alineación
y altura.

Pasada Dha. inst.^a por disposición de D.E.
á la Comisión de Obras, lo hizo esta al
Sr. Dn. Alcalde del Distrito p.^o q.^{ue} en unión
de uno de los Sres. Reg.^{es} de la misma, del
Sr. Dn. Sindico, del Arquitecto del Cuartel
y el del interesado se procediere á señalar
la alineación y altura q.^{ue} debia tener
la nueva fachada. Verificado el acto de
la tira de cuerda con presencia del
plano de la referida Calle y alineación
gral. señalada en el mismo, fué el re-
sultado emitir por Dho. Argto. el sig.^{te}
informe -

Aquí el de 20.^o de Febrero de 45^o.

Conforme la Comisión con el preced.^{te}
info. y presentado en 31.^o de Julio del presen-
te año por D. Juan Almarra en concep-
to de dueño el plano de la nueva fachada
firmado por D. Mercedes Gavina, se re-
mitió a info. del Argto. del Cuartel, quien
lo evacuó en la forma que sigue.

Aquí.

La Comisión en su vista y en consideración

a la diferencia o exceso de altura q. aparecia
del plano segun lo espuesto por el Arqto, a-
cordo q. el interesado presentase otro arregla-
do exactamente a la altura de 58 pies que cor-
responder al ancho de la mencionada calle
de la Cruz.

Presentado a su Ord. por Dno. Sr. Almar-
na el nuevo plano, y examinado por el
Arquit., q. manifestó deberse admitir en
atencion a no llegar a los 58 pies de altu-
ra q. como maximum podria tener la
Casa, devolvió la Comision el expediente a la
resolucion del Excmo. Ayto emitiendo su pa-
recer q. dice asi.

Aqui.

Hecho presente a S. E. en sesion de 1.º de
Setiembre último, acordó conformarse con
lo propuesto por la Comision, cuyo acuerdo
se envió aprobar el Excmo. Sr. Jefe Político
en 7.º del actual, de q. se enteró el Ayun-
tamiento en sesion del día 11.º acordando
se lleve a efecto la expedicion de la licen-
cia; y a su Ord. doy la presente q. fir-
mo en Madrid a 23.º de Dic. de 1846.

En Ord.

Madrid
Alcaldia Const. de
Madrid

Año de
1846.

D. Juan Atmarza dueño
de una casa Calle de la Cruz n.º 3.

Sobre

Que se le autorice para crear el
pis. 3.º i ejecutar obras obras.



M. A.

Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta M. H. Villa

A. D. 22 de Junio de 1846

D. Juan Almaraz dueño de una casa sita en esta Corte calle de la Cruz N.º 3. me remite el arq.º de plano mandado 212 a V. E. con el debido respeto exponer: que deseando regularizar la fachada de dicha casa dando mayor altura al piso 3.º de la misma arreglando sus huecos y convertir en puerta la reja que hoy tiene, y por ultimo revocarla decentemente con lo que ganará el ornato y aspecto publico por todo lo que a V. E. vendrá.

Puplico se digno concederle la competente licencia para poder verificar dicha obra por.

Excmo. Sr. P.º V.º los informes que V. E. tenga a bien tomar: es gracia que espere de la justificación de V. E. Madrid 20 Junio de 1846.

Interado de lo que solicita D. Juan Almaraz, y habiendo reconocido la fachada de la casa de su ff

Excmo. Sr.

J.º Almaraz

propiedad he' bisto: que se halla en buen esta-
do de solidez, y por lo mismo que es
susceptible de mejoras; pero que tratán-
dose de una reforma total de la fachada y al
mismo tiempo dar mayor elevacion al primer
cerro, conviene para la mejor decision de este
asunto, que presente al interesado el plano de
la fachada en la forma que haya de quedar, y ma-
nifestando con una aguada de color de rosa el aumen-
to de dicha fachada; mas no obstante esto
N. E. dispondra' lo mas conveniente. Madrid

28 de junio de 1846

Juan Manuel de la Cruz

Madrid 30 de Junio de 1846

Como lo propone el arquitecto i' comunicare
al interesado para su cumplimiento
fho

Leyla

Ex. D. Juan Almaraz

3. de Junio de 46

Entiendo de la solicitud de N. 1. de lo
expuesto por el Arquitecto del Cuartel
con Referencia a las obras de Reparacion
de la Calle de Tulum N. 3. he acordado en esta fecha que tratándose
de una reforma total de la fachada
dando la mayor elevacion; presente
b. el plano del cuadro en que se haya
de quedar, marcando con una aguada
de color de rosa el aumento que piden
ta dando para en su vista determinando
lo conveniente. Dios

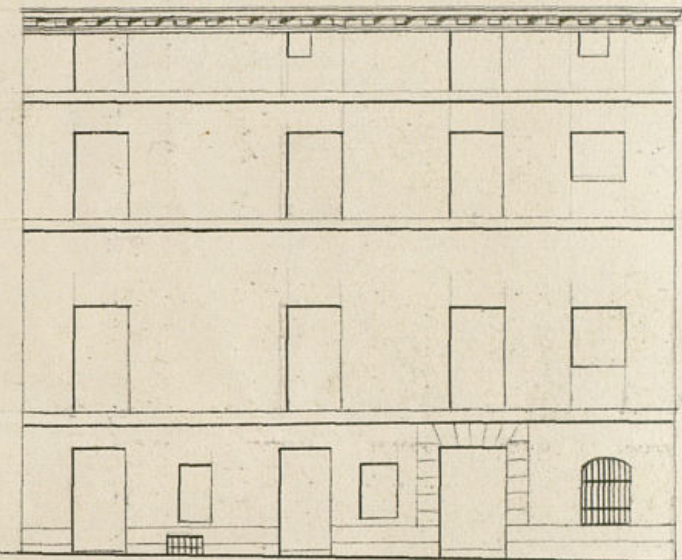
[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

Diseño de la Fachada de la Casa N.º 3. de la Calle de la Cruz de esta Corte Manzana 232.

1 Forma que ahora goza

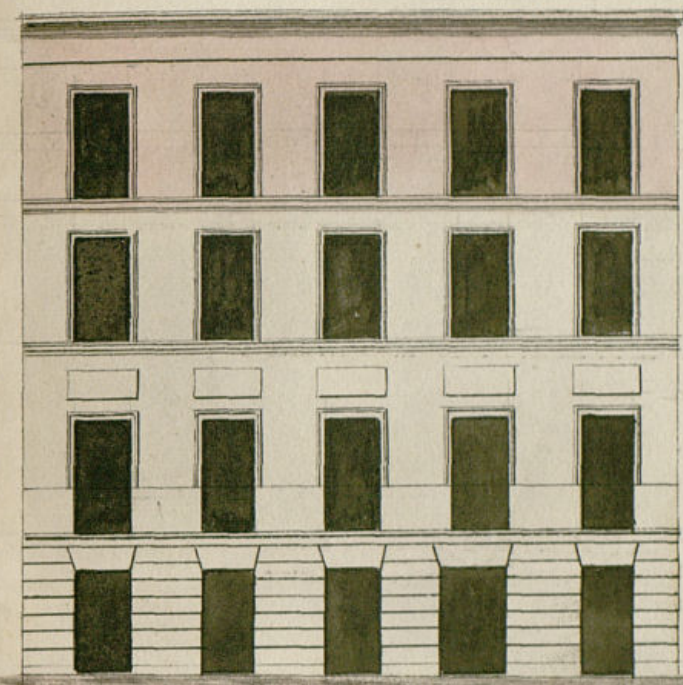
2 Forma q. se la quiere dar enq. la parte de Carmin es lo q. se solicita levantar

1.



0 5 10 20 30 40 50.

2.



Madrid 31 de Julio de 1846

Wenceslao Gaván

M. A.



Señor Alcalde Comt. de H. M. A. D.

D. Juan Almaraz dueño de la casa calle de la Cruz n.º 3. tiene el honor de presentar a V.ª el plano de la fachada de Dho. casa, con la reforma que piensa hacer en ella formada por el Profesor que a V.ª dirige la obra por lo que a V.ª

Suplico se digna aprobar Dho. plano si así lo estimare conveniente, y mandare sea expedida la competente Licencia, mandandole de nro. para la colocacion de materiales B.

Gracia y espera merecer de la bondad de V.ª. Madrid 19 de Julio de 1846.

Madrid 20 de Julio de 1846

Recibido al Arquitecto del encargo con el plano presentado para su arreglo en su vista lo que le parezca conveniente

J.ª Almaraz

Leptor

J.ª Alcalde Comt.

ayuntamiento de Madrid

En cumplimiento del anterior decreto de

V.S., me he enterado del plano que presenta
D. Juan Almaraz, para la ——— reforma de
la fachada de su casa calle de ——— la Cruz n.º
3. y viéndose en este diseño mejorada la distribución
de los huecos de puertas y ventanas, así como la
proporción del cuerpo céntrico, sin que por esto exceda
la elevación total de la fachada de la que le corres-
ponde con arreglo al ancho de la calle, soy de opi-
nión: que debe concederse la licencia pedida; a cali-
dad de que se observe en la construcción el diseño pre-
sentado; que el nuevo cuerpo central se execute de
fachada de ladrillo, siendo los arcos de las ventan-
as del propio material; que se corone la fa-
chada con alero de madera descubierta compue-
sto de solera, canchillos con tocadura, y corona su-
perior moldada, con su canatón correspondiente, del
cual deben partir las bajadas de barro o plomo,
que en bebedas en el grueso de la fachada dirijan las
aguas pluviales ala alcantarilla, y por ultimo
que se rebogue dicha fachada decentemente figu-
rando un orden regular de construcción, habiendo
de antemano hecho la reforma de los huecos de los
demás pisos con el cuidado y precauciones que
exigen una clase de trabajos. En la construcción
de andamios tanto interiores como exteriores, cul-
dará el Arquitecto bajo su responsabilidad

se construyan según arte con la idea de preservar
la ornamencia de una desgracia; debiendo añadir
que cuando este coronado a la fachada con el alero de-
berá dar aviso el dueño de la obra, para practi-
car el oportuno reconocimiento y ver si se ha
ejecutado conforme a lo que V.S. se sirba re-
solver sobre el particular. Es cuanto
puedo manifestar á V.S. sobre este asunto. Ma-
drid 24. de Julio de 1846.

Juan José Sanchez Escobar

Madrid 3. de Agosto de 1846

Dese cuenta al Excmo Ayuntamiento.

Madrid 7. de Agosto de 1846.

Su Ayuntamiento. Cont.

Pase á informe de la Comisión

de obra.

111 - 1