

Ayuntam^{to}. Const.
de Madrid.

3-365-16

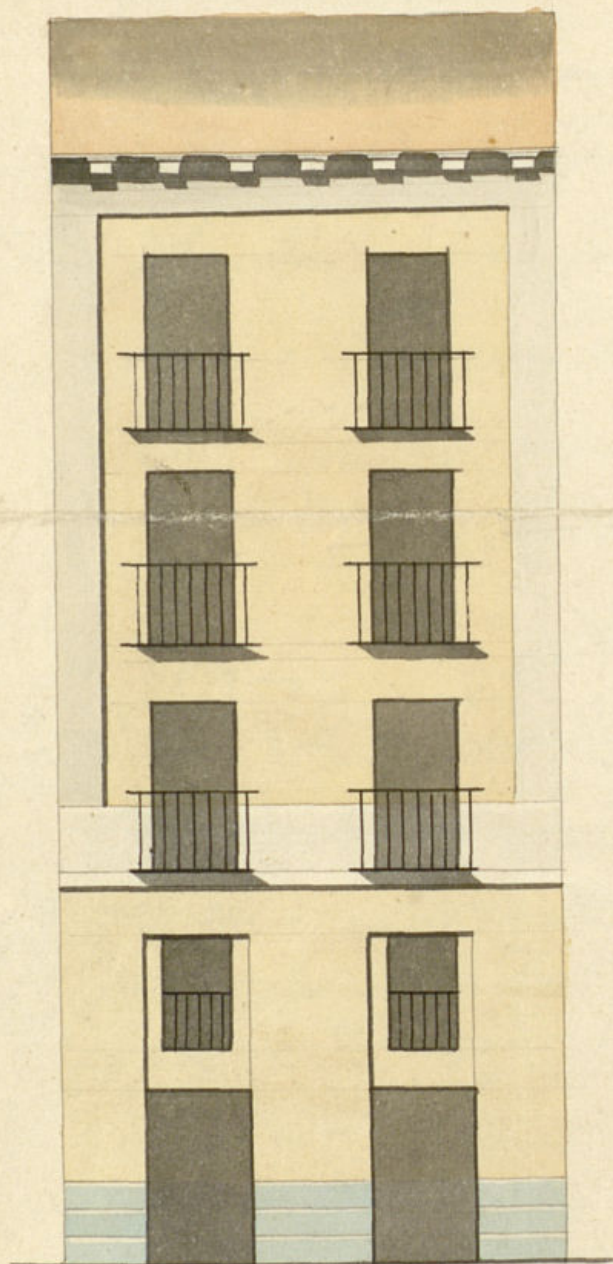
Año de 1840.

Policia Urbana.

Sobre construccion de una casa
calle del Carmen con accesorias á
la de Preciados n^{os} 68 y 48 nuevo
manzana 378., propia de D.
Andrés Andreu.

Proyecto de las Fachadas de una Casa que se
en la Calle del Carmen con accesorias a la d
el numero 5 antiguo y 61 nuevo de la m.^a 31

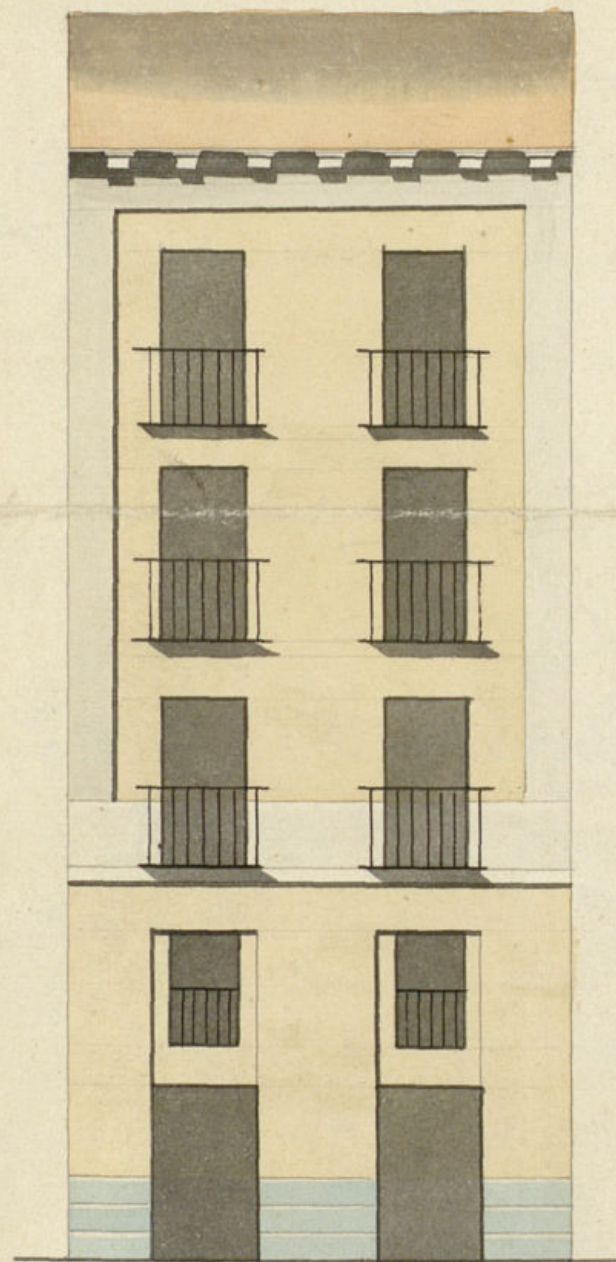
Fachada Calle del Carmen.



Proyecto de las Fachadas de una Casa que serva' a' construir de nueva planta
 en la Calle del Carmen con acesorias a' la de Preciados, distinguida con
 el numero 5 antiguo, y 61 nuevo de la m.^a 373, propia de D. Andres Andreu

Fachada Calle del Carmen.

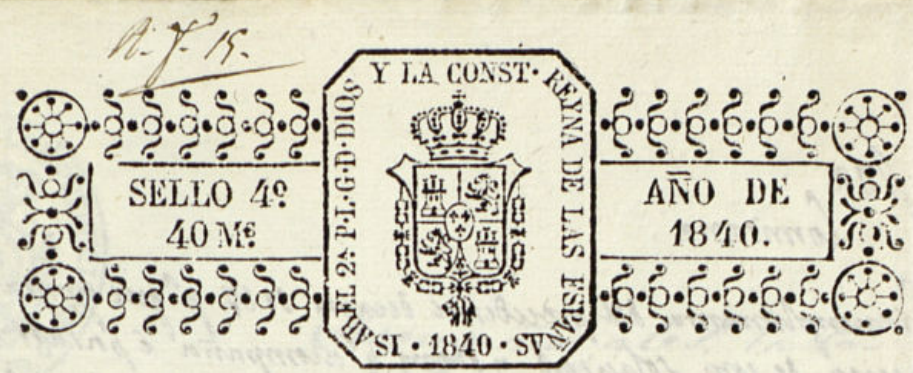
Fachada Calle de Preciados.



5 10 20 30 40 50 60. Madrid 19 de Enero de 1840

Escala de pies castellanos.

[Signature]



Sr Comisario del Cuartel

*D.º Andres Andres dueño de una calle del
Carmen con accesorias a la de Priados distinguida con
el n.º 6 nuevo y 5 antiguos de la m.º 378, teniendo que
construirla de nueva planta.*

*A. V. S. Suplica se sirva concederle la licencia previo el
plano que acompaño del arquitecto D.º José M.º Ma-
riategui Madrid 13 de Enero de 1840
Andres Andres*

*Madrid 15 de Enero de 1840
Por acuerdo del Excmo. Ayto. Com.º
Pase al Sr. Regidor de la Sección para
que oída al D.º Ayto. del departam.º conforme
lo que se le ofrezca*

*Pase al Arquitecto del departamento p.º los efectos indicados
por el Excmo. Ayuntamiento. Madrid 17 de Enero de 1840
El Regidor de la 2.ª Sección 1.º de mano.º
Joaf.º temprado*

Don Comodoro

En cumplimiento del precedente decreto de V. M. p.^a que ymprime
acena de una solicitud y plano q.^o acompaña e parato ala ca
sa q.^o se enuncia y a presencia de V. M. medido la latitud delas calles a q.^o
corresponde resulta q.^o la del Carmen en el punto q.^o esta situada tiene
veinti siete pies, tres octavos y la necesaria de Preciosos dias y nocturnos y
sotano, y en su vista seos manifestar que no es de acutarse a esta
solicitud p.^a que los cuapos figurados en dho plano, ni esta conforme a
lo resuelto p.^a el Ex.^{to} Ayuntamiento. en su acuerdo y bando de 18 de Ab.
del año pasado de 1838, debiendo arreglarse ala prevenido en ellos
y renificando proceder a dar el ymprime de alineacion y construccion q.^o
ha de observarse en la misma: Sin embargo. V. M. como siempre. acorda
ra lo q.^o crea justo: Madrid. 20 de 1840.

Juan. Co. Riquelme

Madrid 22 de Enero del 840

Conforme con el parecer que precede, del Arquitecto
del Departamento, que a mi presencia ha medido
latitud delas calles del Carmen, y Preciosos en el sit.
ocupa la casa que se solicita reedificar, soy de
parar de que el Ex.^{to} Ayuntamiento Constitucional
dibe conceder la licencia que se pide, segun el p.^a
no presentado, y que p.^a obtenerla, presente otro
se atenga alo mandado por V. E. en Bando
19 de Abril de 1838.

El Regidor Com.^o de la 2.^a Secc.
p.^a demarc.^{on}

Madrid 24 de Lu.^o 1840.

En Ayuntamiento Const.

Con el informe del Sr. Regidor de la Seccion,

Ayuntamiento de M



Acompaño a V. M. la so-
licitud del Sr. Andres An-
dren, dueño dela casa sa-
lle del Carmen n.^o 4, que
intenta reedificar se-
gun plano adjunto, con
mi informe, p.^a q.^o dan-
do C. E. cuenta a V. E.
se sirva en su vista a-
cordar lo que estime mas
conforme: Dios que
a V. M. m. an. Madrid

22 Enero 1840

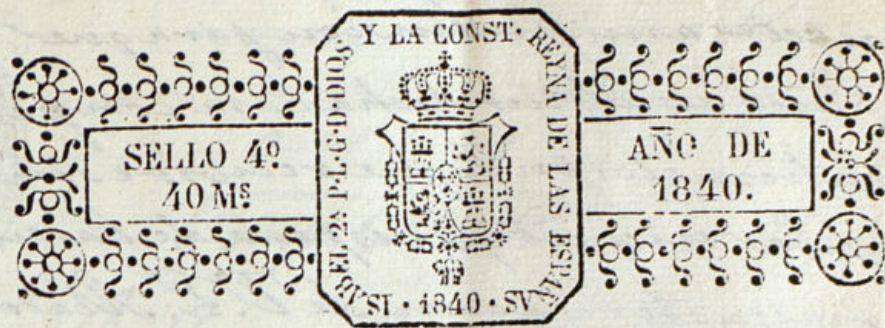
El Regidor Com.^o de
la 2.^a Secc.^{on} p.^a dem.^{on}

Joaq.^o Cuadrado

V. M. del Ex.^{to} Ayuntamiento Const.

Vi el plano presentado para
presentarle de nuevo con arreglo
a lo resuelto por S. E. en su anterior
orden de 24 del con.º Madrid
28 de lu.º de 1840

Andrés Andrés



Madrid 7 de
Feb.º 1840.
Sr. Ay.º Com.º
Pase a infor-
me de la Comi-
sion de Obras.

D. Andres Andrew Dueño de la casa que se trata de
edificar de nueva planta en la calle del Car-
men accesoria a la de Preciados n.º 65. y 68.
m.º 378 A. V. E. con el mas profundo respeto
expone: Que habiendome echo a ver no ha teni-
do a bien acceder a mi solicitud por no tener las ci-
tadas calles en ancho que esta resuelto para que
las casas que se laboren de nuevo puedan o no
hacerse con piso en tresuelo; la casa en cuestio-
es con destino al comercio y el piso en tresuelo
es tan util como preciso para almacenes de la-
tiendas, y dormitorios de dependientes; la calle
del Carmen en el sitio que esta situada la man-
ma solo le faltan diez dedos de ancho para los treinta
pies prefijados para poder construir aquellos.
y luego que se rectifique la linea de la manzana
opuesta que esta muy deteriorada, ha de resul-
tar de mucho mas ancho; la accesoria a la calle
de Preciados aunque mas estrecha deve seguir el
mismo orden, pero enfrente de ella estan las
tapias de la Huerta de las Monjas de las Descal-
zas R. por lo que en altura no puede hacerla sombra
ni falta de luces; por todas estas razones, como
perjuicios que se me siguen en no ejecutar los
entresuelos figurados en el plano presentado.

A. V. E. Suplico que mediante lo expuesto se sirva a

Ayuntamiento de Madrid

acceder a mi pretension para que
pueda construir dicha casa con piso
entresuelo: en lo que recibe e sin-
gular merced que espera de la notor-
ia justificacion de V. E. Madrid y Enero

Andres Anéru



Exmo Señor.

La Comision de Obras hecha
cargo del adjunto expediente promo-
vido por D. Andres Tudren
a solicitud de licencia para la
construccion de nueva planta
de la casa calle del Formen
num.º 61, con arreglo al plano que
ha presentado, Dice: Que la
cuestion que se presenta en otro
expediente no se va de conceder
los cuerpos figurados en la citada planta
por no tener el ancho de 30 pies
la calle, segun informe del Tor-
quero de V. E. D. Juan Fran.º
Rodrigo, y siendo su ancho en el

ria de $29 \frac{3}{8}$ pies, la diferencia
que resulta es de $\frac{5}{8}$ de pie,
cantidad que se debe despreñar
en el caso presente, pues siendo
esta finca de bienes nacio-
nales, es de dño proteger à su
Dñmo accediendo à su solicitud
con la siguiente condicion: que
la altura de la fachada
de la calle del Pormen
haya su alero, sea la misma
que la del num.º 57, pues si-
endo esta la mas alta de toda
la manzana, y de nueva
planta, servirá de tipo
para todas las que despues se
edifiquen. La fachada de
la calle de Príncipe, mal-
tura será igual al alero
de el num.º 44 nuevo, y la

alineacion de las dos fachadas,
se hará tambien por las que
marcan la altura. V. L. in-
cumbargo determinará lo que me-
jor le parezca en el particu-
lar. Madrid 17 de Feb.º de 1840

Estorada
Comadi

Guerrero
Dama

Vadell

Bermudez

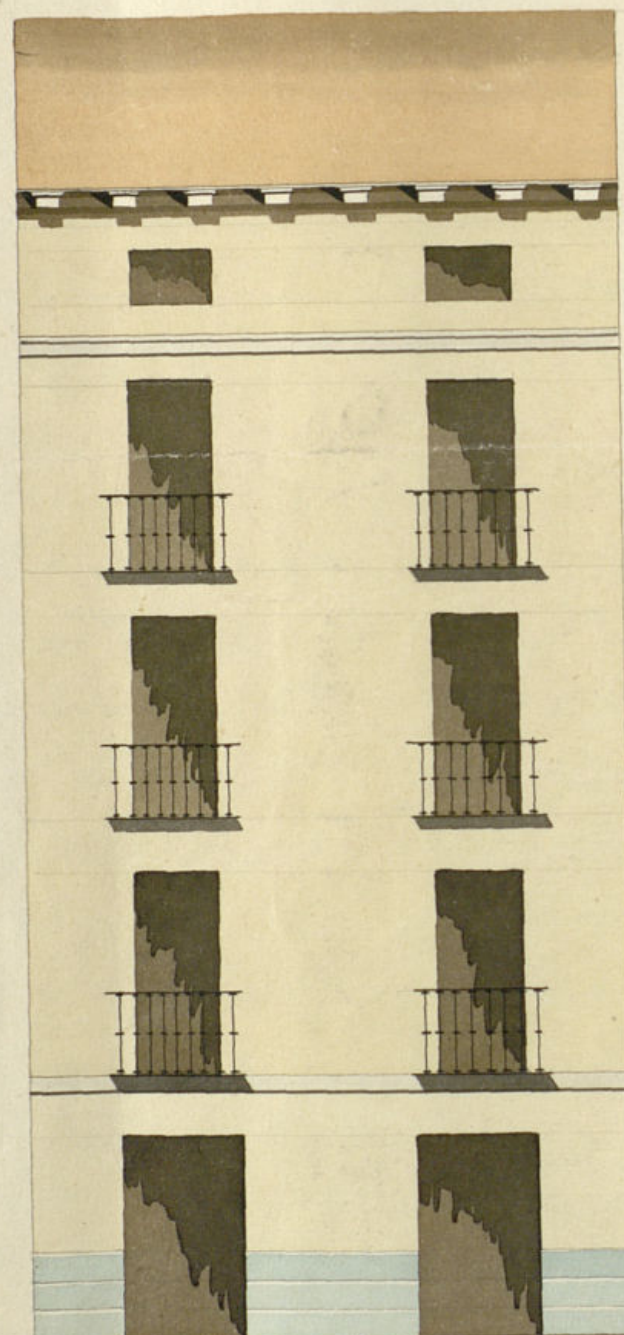
Madrid 19 de Feb.º de 1840.
En typo const. Extraord.º

Enteado S.E. acordó no aprobar el
informe de la comision, siendo de voto
contrario el Sr. Estorada

[Faint, illegible handwritten text on a light blue paper insert, possibly bleed-through from the reverse side.]

Tachadas de una Casa que se va a construir en esta Corte Calle del Carmen con acesorias a la de Preciados distinguida con el num.^o 68, nuevo, m.^a 378, propia de D.ⁿ Andres Andreu, cuya altura no excederá de la Casa contigua n.^o 57.

Tachada Calle del Carmen.



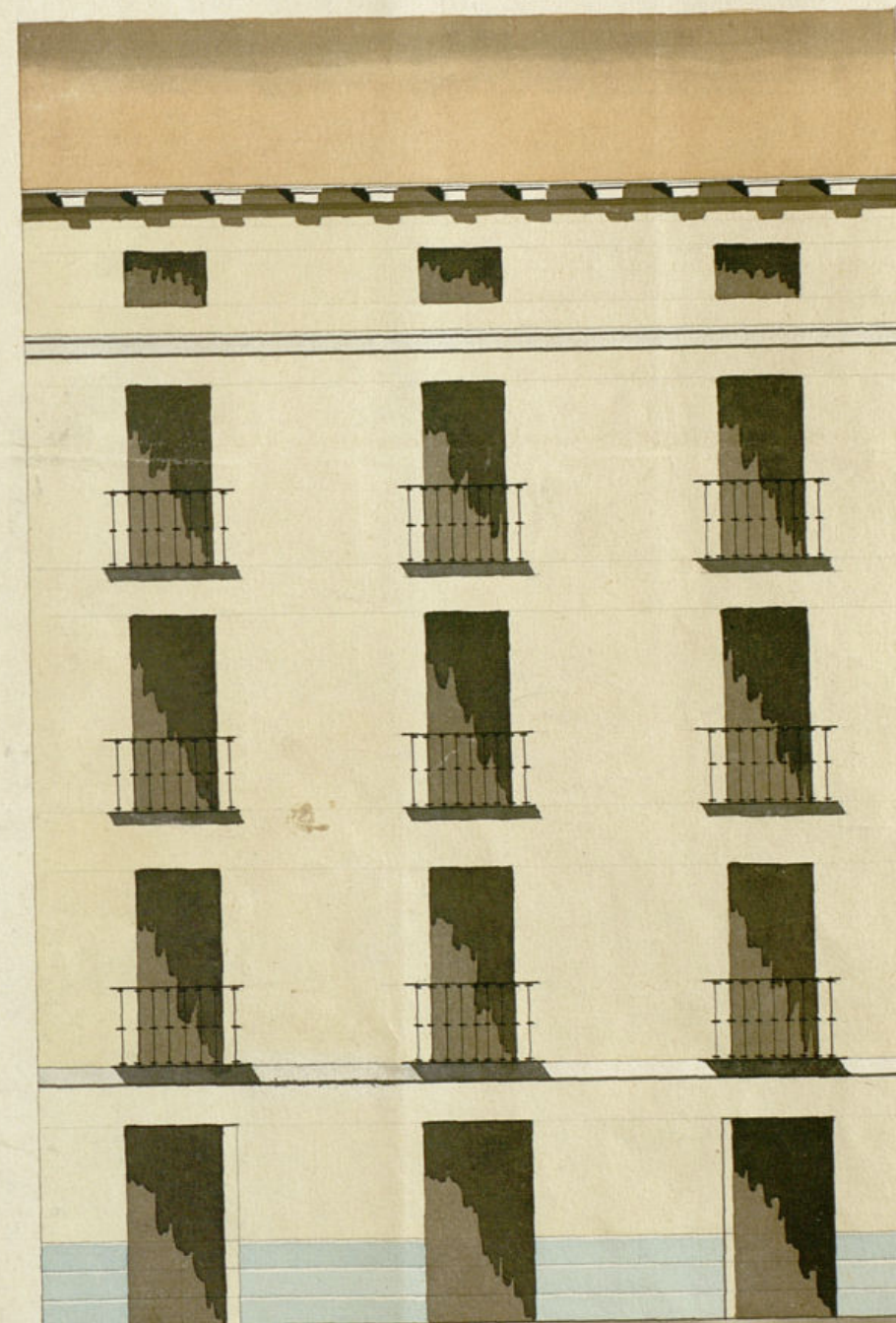
36 1/2 p.^{as}

Escala de pies

Ayuntamiento de Madrid

Tachada Calle de Preciados

n.^o 48

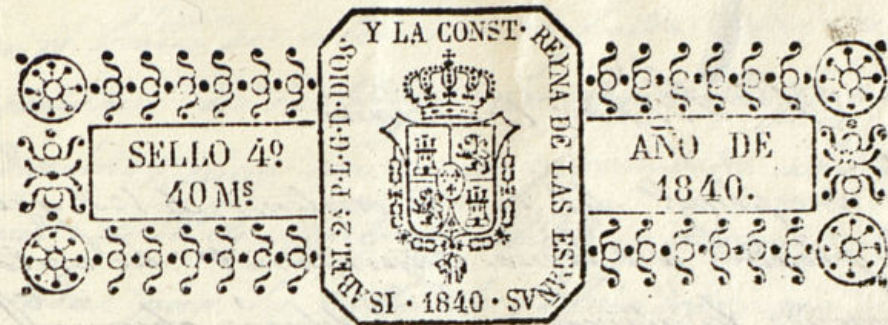


33 1/2 p.^{as}

Madrid y febrero 24 de 1840.

Don D.ⁿ de Navarrete

Antellano



D. Andres Andrew vecino y de comercio de esta Corte
ante V. E. espone: Que habiendo presentado el
plano por el cual trataba de levantar la casa
de su pertenencia sita en la Calle del Carmen
con accesorias ala de Puercados n.º 65. m.º m.º
378. el cual V. E. no se ha servido aprobar,
envuelve a presentar nuevo plano para la refec-
ta Finca poderla levantar con arreglo con ar-
reglo al reglam.º de policia Urbana, para
el ornato de la Corte, y atendiendo estricta-
mente ala altura de la casa contigua y enala-
da con el n.º 57. de cuya altura no exceda y
por tanto —

A. V. E. Sup.^{co} que haciendose cargo (adeltras de ser
la casa de bienes Nacionales) el que es
ta perdiendo el mejor tiempo p.^a las obras
y estar derrivado ya todo lo interior, conces-
dome la licencia p.^a levantar la espre-
sada finca con arreglo a lo q.^d de jo man-
festado, gracia q.^d es pero de la notoria nec-
esidad de V. E. Madrid 28 de Febrero del 840.

March 26 & February 2 1840. Andres Andrey.

Por acuerdo del Exmo. Ay.º Concl.
Fase al Sr. Jefe de la División para que expida
al Jefe de la División del Departamento, en firme lo q.º se le
ofrezca.

Madrid 28 febrero del 840
 Para el Arquitecto del Departamento Top. y Geom. reconocido.
 informelo de lo que ofusca y para que El Regidor Com.
 Joaq. M. V. V. V. V.

Al Regio Comisario:

En cumplimiento del decreto anterior de V. S. y el que precede del Excmo. Ayuntamiento he visto y reconocido la alminacion que deberá observarse en la construccion de las nuevas fachadas que D. Andres Andren trata de edificar en la calle del Carmen n.º 61. Monrassa 348. con accionias ala de Preciados con arreglo a los planos que presenta firmados por el Arquitecto D. Jose Mariategui que ha de dirigir la obra, y en su consecuencia digo: que dicha fachada por la calle del Carmen (cuyo ancho es de 31 pies, por el izquierdo de 26 $\frac{3}{4}$ y por el centro de 28 $\frac{3}{4}$ - debe establecerse en linea recta de los treinta pies y medio que tiene de extension, atando por su derecha con la casa num.º 63, y por la izquierda con la num.º 59 - La fachada por la calle de Preciados cuyo ancho es de 18 $\frac{1}{4}$ pies, deberá establecerse en linea recta de los 33 $\frac{1}{4}$ - que tiene de extension atando por la derecha con la simetria de la Casa n.º 56 saliendo por esta parte $\frac{3}{4}$ de pie y por la izquierda atará con la casa num.º 50 - de manera que resulta a beneficio de la casa doce pies superficiales y medio, que por valor de doce reales pie hacen la cantidad de ciento y noventa reales - cuya cantidad deberá abonar el Sr. Andren ala Villa de Madrid. Por lo que respecta a los planos presentados debo advertir a V. S.

que si bien en ellos no se falta alas reglas del arte, presentan sin embargo coronando las fachadas, un cuerpo medianino, cuyo uso se ha prohibido absolutam.º por el bando de 18 de Abril de 1838 y ademas la fachada presentada por la calle de Preciados, no esta exacta con el terreno, pues la linea de la casa no es mas que de 33 $\frac{1}{4}$ pies - siendo asi que la del plano representa segun la escala de 1:1 por lo que convenia que el Sr. Arquitecto D. Jose Mariategui presentase nuevos planos conforme con el sitio, y arreglados a los bandos de Policia Urbana vigentes, y aprobados que sean, no se me ofrezca reparo alguno, en que se sirva el Excmo. Ayuntamiento conudir la licencia que solicita este interesado bajo la obervancia del dueño, con las mismas circunstancias de que los simientos han de ser de piedra pedernal con mezcla de cal y arena, sobre terreno firme, dandole cuatro pies de grueso, hasta medio pie mas bajo que el nivel de la calle, en donde señalando se midio pie de cada lado, se sentará el zocalo de cantaria de 3 pies de altura lo menos, con su correspondiente tirón, resultando dos hiladas descubiertas en el punto mas elevado de la calle, continuando univ. hasta el mas bajo, sin que fatten estoreo en ningun punto de la fachada. Sobre el referido zocalo y con el mismo grueso de 3 pies, seguirá de fabrica de ladrillo y murela de cal y arena, el cuerpo bajo hasta la imposta del piso principal y de la misma fabrica en todas sus alturas; siendo los arcos de puertas y ventanas del propio material, sin entra-

mado algunos ni humbriles de madera, retallando
un cuarto de pie por los ~~terceros~~ de cada pie a
los siguientes, de forma que resulte el ultimo a
dos pies y medio de grueso para el alanto del
lero, que sera de madera descubierta, compues-
to de soleron, canchillos con tocadura, corona supe-
rior moldada y canalones de plomo u hoja
de lata, con vertederos que arrojen las aguas
ra delas loras dela acera, colocados en termino
que no viertan a plomo de los faroles del alumbrado,
debiendo prevenir a V. S. que lo mandado por
acuerdo de S. M. de Enero de este año sobre las bajadas
de las aguas Novedizas en el interior del muro de
dada y colocadas de modo que viertan las aguas
debajo delas loras delas aceras no puede en mi-
nimo observarse en la construccion de esta casa
lo menos por la Calle del Carmen, porque habi-
endo construido la acera de la izquierda hace muy
poco tiempo y enterminos que casi hace haz por
el empedrado, no pueden salir las bajadas por de-
bajo delas loras, y tendrian que correr por el pa-
vimento delas aceras, causa de no haber alacantado
ella en que introducirse, con lo que sejos de estar
incomodidad de los canalones, se proporcionan
otra mayor con el desagüe de los tejados sobre el
pavimento, segun se indica en el citado acuerdo
aunque para otro caso, en la fachada dela Calle
de Preciados podran colocarse las bajadas en el
interior del muro, y levantar la nueva acera

medio pie, pero esto si bien es facil de ejecutar
tambien ofrece graves inconvenientes por raron de
la estrechez dela Calle, que segun S. M. manifes-
tado tiene 12 1/2 pies de manura, que aun cuando
la acera no tenga mas que 3 pies de ancho, re-
sultara que con las dos aceras quedara reduci-
da la Calle a 12 1/2 p. y en una Calle de esta
dimension haue ver la experiencia que no con-
viene hacerlas resaltadas por la incomodidad
que resulta al transito publico, por lo que o no
han de colocarse bajadas por el interior de las
muras en semejantes casos, o han de verse sobre
el pavimento delas aceras, sobre lo cual sera
preciso que recaiga una aclaracion del acuer-
do de S. M. de Enero de este año, para el caso pre-
sente y los subseguientes que tengan analogia.
Las boardillas se situaran al plomo del filo
interior dela fachada sin antepuerto volado sobre
el alero, rotabanco ni otra altura, sobre la
cubierta del tejado, bajo denominacion ni objeto
alguno. Los balcones tendran de bulto lo mas
uno y medio pie los del piso principal, uno los del
segundo y medio los del tercero, dándoles de al-
tura tres y tres cuartos pies, y al intervalo de los
balcones sin dadas, quedando recibidos los por-
tas en el grueso dela pared un pie, y mas de
otro, separadas del vivo dela tur dela ventana.
En las puertas no habra batiente ni pedáneo.

alguno que salga del filo exterior de la fachada para que no impidan el tránsito público, debiendo abrir aquellas hacia lo interior de la posesión: Y por último se rebocará la fachada de nuevo m^{te} con arreglo a un buen orden de construcción: pero como el Excmo. Ayuntamiento se halla esclusivam^{te} encargado de Policía buen aspecto de los edificios, y de la seguridad pública, podrá cuando guste el Sr. Alcalde^o ó Sr. Regidor Com^e del Cuartel, mandar que reconozca é informe del estado de la obra, sin embargo que el dueño de ella, debe dar aviso luego que este tentada la canteo para practicar el primer reconocimiento segund después de enrasado el piso principal, y terminado cuando se halla coronada la fachada con el alero, que practicados conite por ellos, cuanto el Excmo. Ayto. tiene resuelto sobre el particular. En la construcción de andamios tanto interiores como exteriores, endará el Arquitecto de que se construyan con solidez para evitar enalguna desgracia. Madrid 12 de Mayo de 1840.

Madrid 14 de Mayo de 1840.

Juan Pedro Ayegui

De conformidad con el parecer facultativo del Arquitecto del Departamento, debo informar al Excmo. Ayuntamiento que no puede per-

mitirse la construcción de las fachadas de esta casa segun los Planos que su dueño acompaña, por estar prohibida la intercalacion del medianino que las corona, segun el Bando que rige de 18 de Abril de 1838. Por lo cual, y por el error cometido por el Arquitecto que ha formado los Planos dando en la fachada de la Calle de Preciados, diez pies y cuarto mas de lo que realmente tiene la anchura del terreno que ocupa la casa, es mi parecer que S.E. debe mandar se destruyan los Planos, y que su dueño para obtener la licencia que solicita, presente otros en los que no aparezca el error cometido, y en lo demás se atenga al mandado por S.E. en la construcción de las fachadas.

Debo asi mismo llamar la atención de S.E. acerca las dificultades que se ofrecen al Arquitecto del Departamento sobre las bajadas de las aguas por el interior de las fachadas de esta casa, para que S.E. acuerde lo mas conveniente, entre permitia que pueda poner Canelones que las viertan como hasta aqui, ó que bajando por lo interior de las fachadas como está mandado desaguen por sobre las toras de la acera por la Calle del Carmen, y que se levante la de la Calle de Preciados a pesar de su estrechez, lo conveniente p.^a que pasan por debajo.

Ultimam^{te} que obtenida la licencia del Excmo. Ayuntamiento, abone este interesado el importe de los doce y medio pies que adquiere por la alineacion

practicada a mi presencia, á la cual debena sugerarse
asi como á las demas reglas de construcción y calidad
de materiales de que se ha de servir como expresa
informe que antecede del Arquitecto del departa-
mento

El Regidor Com.º de la 2.ª Sec. 1.ª de

Joaq.º M.º de Prado

Madrid 26 de Marzo de 1840.

Comisión de Obras

Vuelvo en expediente al Inf.º D. Juan Pedro Aguirre
para que manifieste si la alineación que en lo sucesivo
haya de practicarse en las Casas de la manzana que
hace frente á la Casa en cuestión podrá proporcionar un
ensanche tal que pueda permitir la construcción de cuartos
entresuelo.

Entrada

Borradores

F.º de Cerdas

Señores de la Comisión de Obras

En cumplimiento del decreto anterior de V. S.ª he reconocido la
línea de fachadas de la manzana que hace frente á la casa
de Andreu resultando ser de antigua construcción todas las que
comprende. Medido el ancho de calle por el ángulo de la
calle del Olivo he hallado que solo tiene 22 3/4 pies lo cual ob-
gaba á ensanchar la calle en lo sucesivo. Habiendo formado
un ligero tanteo de la alineación general por no permitir
poro tiempo verificarlo con la deficiencia debida veo que podrá pro-
porcionarse en el trozo de calle ya a anchura tal que sea com-
patible el entresuelo. Madrid 26 de Marzo de 1840

Juan Pedro Aguirre



233

J.º de S.º

La Comisión de Obras ha examinado detenidamente los nuevos planos presentados p.º
D. Andres Andreu p.º la construcción de nue-
va planta de la casa Calle del Carmen
con accesorios á la de Preciados man.º 378.
y con presencia de lo informado en su razón
p.º el Arquitecto de D. S.ª y Sr. Regidor de la
sección, creyó oportuno q.º dho. Profesor ma-
nifieste si la alineación q.º en lo sucesi-
vo haya de practicarse en las Casas de la
man.º q.º hace frente á la de la cues-
tión podría proporcionar un ensanche
tal, que pudiese permitir la construcción
de q.º entresuelo. A su virtud ha expues-
to, que recomienda la línea de fachada
de la man.º q.º hace frente á la casa
del citado Andreu resultan ser de anti-
gua construcción todas las q.º comprende.

Que medido el ancho de Calle por
el angulo de la del Olivo halla que
solo tiene $22\frac{3}{4}$ pies, lo cual obliga
á empuchar la Calle en lo sucesivo
y que habiendo formado un ligeris-
simo de la abstraccion gral., por
no permitir el poco tiempo, verifi-
carlo con la debida detencion, véase
que podrá proporcionarse en el tra-
de Calle una anchura tal que sea
compatible el entresuelo.

En vista pues de todo, la Comi-
sion es de parecer que V.E. se sirva
resolver este asunto de conformidad
con lo que tuvo el honor de proponer
en su informe de 17. de Febrero úl-
timo, que V.E. no tuvo á bien apor-
tar en sesion de 19. del mismo. Y
con respecto á la dificultad que
se presenta en esta Casa p.^a la
construccion de bajadas en la

minor generala ramblers p.^a V.E.
es de parecer se escima á esta Casa
de dha. regla gral. haciendose en
ella los canalones como anteriorm^{te},
y pasando el expediente desde lue-
go al referido Arquitecto p.^a que
vea las adiciones q.^a tiene q.^a hacer á
su informe comprensivo de las reglas
q.^a deben observarse en la construccion
de esta Casa, hecho lo cual se provea
al interesado de la oportuna licencia.

Madrid 27. de Marzo de 1840.

Sauz

Permindez

Vicedal

Madrid 27 de Marzo 1840.

En Ayunt. Const.

Interado S.C. y del voto particular
que forma el Sr. Presidente de

La Comision de Obras, se acordó
quedase sobre la mesa para
discurrirse en otra sesion.

Madrid 3 de Abril de 1840.
En Ajunt. Const.

Vuelto á dar cuenta á S. C.
del informe anterior y del
voto particular del Sr. Pre-
sidente, se acordó con la Co-
mision.

Voto particular

Pido al Ayuntamiento se sirva en confor-
midad con lo determinado, conceder li-
cencia á D.ⁿ Andres Andreu para que
eleve su casa con entresuelo por donde en-
sanche la C.^a mas de 30 pies, i no se le
conceda por donde no lo tiene.

Iguale pido que las vagadas de
las aguas vistan por debajo de las toras
que en crealon se hacen al efecto, todo
como esta mandado.

J. Estrada

Madrid 22 de Marzo de 1840.
En Ajunt. Const.
Lo acordado al informe de la Comision.

Exmo. Señor.

En vista de lo acordado por V. E. a consecuencia
de lo informado por los H. de la Com^{on} de o-
bras digo: que en la licencia que se otorga
por la S^{ra} de V. E. deberá expresarse que
los balcones del cuarto entresuelo deberán
quedar antepechados o batar lo mas me-
dio p^u; la acera de la Calle del Carmen
continuará en el estado que tiene en el día
y la de la Calle de Preciados, formará ha-
cas con el empedrado teniendo tres p^u
de salida: siendo lo único que puedo o
nadir así informe de H. de Mayo de
este año. Madrid 8 de Ab^{il} de 1810

Juan Pedro Ayegui

Contaduría general

El Excmo. Ayuntamiento Consel. de esta M. H. Villa por su
acuerdo de 3 del corriente, ha estimado conceder licen-
cia á D. Andrey Andrey p.^a la construccion de casa
de nueva planta en la calle del Carmén con acce-
sorio á la de Preciados n.^{os} 61. nuevo y 5. antiguo,
manzana 378. y tomando del públ.^o segun la
alineacion hecha 12 piez y medio superficial,
q.^{ue} á razon de 121. piez, hacen 150., debe entre-
garlo en la depositaria del C. No noticio á
V. porra q.^{ue} disponga se admita otra cantidad,
dandome el aviso correspondiente verificado q.^{ue} sea.

Dios 8.^a Madrid 10 de Abril de 1840.

Sr. Contador del Excmo. Ay.^{to} Cons.^l de Madrid.
Ayuntamiento de Madrid

R. f. 60

Contaduría general
del Escudo.
AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL
DE
MADRID.

El Señor D.ⁿ Andres
Andreu, ha entregado
en el día 14 del mes de
enero de 1807 en la
Depositoria de
esta M. H. Villa 1500 rs.
importe de 2½ pieles in-
perfualy y hatomado
de terrenos publicos, para
incorporarlos en la Casa
de esta' con trayendo de
nueva planta, previa
licencia del Excmo. A.
yuntamiento en la
Calle del Carmen con ac-
cesos a la de Preciados
n.º 1 antiguo, y 64 mo-
derno de la mania-
na 378. Lo

Comunico a V. S. en
cumplimiento de lo
que me ha prevenido
en su oficio de 10 del
actual.

Doy que a V. S. m. p. a.
Madrid 12 de Abril del 80.

Fernando Fernand
F

Señor del Excmo Ayuntamiento de esta A. M. de Madrid

D. Cipriano M.^a Clemencia H.^a

Certifico: Que por D. Andrey Andren, vecino y
del Comercio de esta Corte, se acudió a dicho
Ayto. ^{Ayto. de este año} solicitando licencia para edificar
de nueva planta una casa de q.^{ta} es dueño, el
del Carmen con accesoria a la de Preciados
n.^o 65. nuevo, manzana 378. con arreglo al
Plano q.^{ta} presentó de sus fachadas formado
por el Arquitecto D. José M.^a de Mariátegui.
~~Remunero~~ ^{Remunero} al Sr. Regidor de la Sección p.^a q.^{ta} oyendo
al Arquitecto del Departam.^{to} informase lo q.^{ta}
se le ofreciese, lo verificó dicho Arquitecto, mani-
festando haber pasado a la citada casa ya
presencia de dicho Sr. Regidor, medido la lati-
tud de la Calle a q.^{ta} corresponde y resultaba
q.^{ta} la del Carmen en el punto q.^{ta} está situada
tiene 29. pie y 3 octavos; y la accesoria de Preciados
19. pie y 1 octavo, y en su vista no debía acce-
derse a lo q.^{ta} se pretendía por q.^{ta} los cuerpos figu-
rados en dicho plan, no están conformes a lo re-
suelto por el Ayto. en acuerdo y Bando de
18. de Abril de 1838., debiendo arreglarse a
lo prevenido en ellos, y q.^{ta} verificado procede-
ría a dar el informe de alineación y cons-
trucción q.^{ta} había de observarse. Conforme
el Sr. Regidor y el Ayto. con el referido informe,
se insistió por el D. Andrey Andren en q.^{ta} se
le concediese licencia para construir dicha
casa con piso entremuelo; y pasado a informe
Ayuntamiento de Madrid de la Comisión de Obra, espuso con fecha 17.

de Febrero último, q. en atencion á lo q. decía el Arquitecto, de ser el ancho de la Calle 29 pie y 3 octavos, siendo la diferencia q. resultaba de 3 octavos de pie, debía despreciarse esta pequeña y acceder á la solicitud del interesado la condicion de q. la altura de la fachada de la calle del Carmen hasta su alero, sea la misma q. la del núm. 57, pues siendo esta la máx alta de toda la manzana y de nueva planta, servirá de tipo p. toda la q. despues se edifiquen: que la fachada de la Calle de Preciados, su altura será igual al alero del núm. 44. nuevo y la alineacion de las dos fachadas servirá tambien por la q. marcan la altura. El Excmo. Ayto. por acuerdo de 19. del propio Febrero último no aprobar el informe de la Comision. Reiterado el D. Andrey Andrey, presentó nuevo plan p. la reedificacion de dicha casa, dejando conforme en la altura de la casa contigua. Vuelto al Sr. Regidor de la Seccion p. q. oyendo al Arquitecto informase, lo verificaron uno y otro en los términos siguientes.

Aquí los dos informes.

✱ Pasado dho. expediente por acuerdo gral. del Excmo. Ayto. Const. á la Comision de

Obras, resolvió volviere al Arquitecto D. Juan Pedro Ayegui para q. manifestase si la alineacion q. en lo sucesivo haya de practicarse en la casa de la manzana q. hace frente á la casa en cuestion, podrá proporcionar un ensanche tal q. pudiese permitirse la construccion de un acto entresuelo. En su virtud por dicho Arquitecto se evacuó el informe q. como manifestado por la expresada Comision de Obras en 27 de Marzo último á la letra es como sigue.

Aquí.

Reiterado de todo dicho Excmo. Ayto. en el celebrado en 3. del corte con el voto particular q. sobre lo mismo hizo el Sr. Presidente de la referida Comision, acordó conformarse con lo q. ésta manifestaba; y pasado el exped. á el Arquitecto segun propone en el último extremo de su informe, há evacuado el q. á la letra dice así.

Aquí el informe del Arquitecto de 3. de Abril.

Consigniente á todo y habiendo hecho entrega el referido D. Andrey Andrey,

en la depositaria de S. C. en S. de la
corriente de los S. R. S., importe de los
12 pie y medio de sitio q. toma del
público segun se expresa en la ali-
nacion e informe del referido Arg. t.
de 12 de Marzo, doy la presente para
q. pueda proceder a la construccion
de otra casa, conforme a las reglas
y demas q. resulta de los informes
insertos; teniendo presente lo mandado
por punto gral. en la colocacion de
materiales y escombros para no emba-
razar el tránsito público. Madrid
14 de Abril de 1840.

Sin D. No.

10220^{to}
Sr Regidor del Cuartel

6 de Junio
D. Andres Andrew dueño de una casa que se esta cons-
truyendo en la calle de Preciados n.º 48 Suplica a V. S. re-
quiere mandar al Sr. Arquitecto del Cuartel, pasar a ha-
cer el reconocimiento de la construccion de sus fachadas, que
lo estan ya en el enras para el aliento de los aleros
Madrid 5 de Junio de 1840.

Andres Andrew

Sr Regidor Com.º

En cumplimiento del decreto anterior de V. S. he pasado a re-
ver las fachadas de la Casa a que se refiere esta solicitud, y
con el fin de poder informar a V. S. con mas acierto, he re-
cogido de secret.ª el Exped.º formado para la construccion de
esta Casa, arrojando ademas del dueño, la presentacion
de la licencia concedida por el Com.º Arg. t. de ambos do-
cumentos resulta, que la fachada por la Calle del Carmen
debe tener la misma altura que la del num.º 57. y la de la
Calle de Preciados la misma que la de la Casa num.º 48;
medidas las alturas de las fachadas de las dos casas referidas
que sirven de tijero, y las murallas construidas he hallado
que la de la Calle del Carmen tiene diez dedos menos de
altura que la num.º 57. y la fachada de la Calle de Preciados

dos D^hs. mas de altura que la casa mun.^a de la.
de manera que en ambas calles se ha ful-
tado en mas, o en menos, de lo expresado en
la licencia. Madrid 21 de Junio de 1840.

Juan Pedro Ayegui

Mad^d 23 de Junio de 1840.

Para mejor informar al Excmo. Ayuntamiento, vau
al Arquitecto del Ayuntamiento. J.^a que ~~expresado~~
facultativum. E los medios que pueda haber para
que tenga cumplido efecto lo mandado por
la repuracion que quepa en el estado que
ne la obra, y todo lo demas que se le opere.
Asi mismo haque saber por el celador de la
cia babana a D. Andres Andreu, que en el
de hoy suspenda la obra, bajo su responsabilidad
y que permanezca en el estado que tiene hasta
to q. el Excmo. Ayuntamiento providencia lo conu-
mente.

El Regidor Comis.

Joan Hemptado

El Regidor Comisario:

En cumplimiento del decreto anterior del V. S. digo: que
fachada de la casa que construye D. Andres Andreu, por
con facilidad arreglar en su attorn, por la calle del Cam-
atando con el alero de la casa n.^o 57. segun lo prevenido
la licencia, para lo cual, bastará levantar el cam-

y colocar un suplemento que formando parte de
la misma corona, sostenga el canalon, con lo
cual queda cumplido al espíritu de la licencia en
esta parte. Por lo que respecta ala fachada de la
calle de Preciados, nada puede hacerse. sin des-
truir enteramente la primera crujía del piso 3.^o
cuyos suelo, y techo, deben correr a nivel de una
calle y otra, Sin embargo que el exped.^{to} forma-
do para la construcción de esta casa, y la licen-
cia concedida por el Excmo. Ayuntamiento expresa terminan-
temte que la attorn de la fachada por dicha
calle deberá estar con la casa mun.^a de la. es de
oreer, que si los D.^s de la Com.^{on} de obras al pro-
ponerlo al Excmo. Ayuntamiento hubieran calculado los
graves inconvenientes que se presentaban para lle-
var a efecto este juncom.^{to} que seria muy
conveniente en otras circunstancias, habrian re-
querim.^{to} mudado de parecer; pues es claro, que
de estar con la altura de la casa mun.^a de la de
la calle de Preciados, debia resultar con pro-
cision, que la planta tercera, por esta calle,
seria, D^hs. mas baja que la del Camun, a lo-
menos en la primera crujía, la cual, que-
daria a boordillada con rotabernos; de mane-
ra, que una misma habitacion tendria una
parte noble por el frente, y otra, poco corres-
pond.^{te} por su fachada posterior, lo cual in-
duda ninguna, haria desmerecer los pro-

Ex. Regidor del
Ayuntamiento

duetos de las habitaciones del ultimo piso.
con lo cual se perjudicaria considerable-
mente, a los intereses del dueño. Por todo
lo cual, soy de parecer que siendo un caso,
particular el que presenta la casa en-
cuestión, por el poco fondo de que goza,
se obligue al Sr. Andres, a igualar la
altura de su fachada por la calle del car-
men con la n.º 57. permitiéndole con-
tinuar sus fabricas a la misma altura
por la calle de Preciados. El Excmo. Ayte.
sin embargo oyendo mejor parecer pro-
dra resolver lo que tenga por conve-
niente. Madrid 30 de Junio de 1840.

Juan Pedro Ayegui

Madrid 30 de Junio de 1840.

Habriendome hecho cargo del fundam.º del in-
forme facultativo que precede, soy de pare-
cer que se cita en el caso de permitir a D.
Andres Andres, que continúe y conclu-
ya su obra con igual altura por las dos calles
del Carmen y Preciados, con tal de que por
la primera esté con la casa n.º 57, cuya en-
mienda es de facil y mas posible ejecución
que la que seria menester hacer por la calle
de Preciados, si hubiera de cumplirse lo pre-
visto en la licencia que fue expedida.

El Regidor de la 2.ª Sec. on 1.ª de Jun.
Mat.º Joaquín Vázquez



dñid 30 de Junio 1840.

In Ayuntamiento Const.º

Pase con urgencia a informe del
Comision de Obraj.



415



L. mo J.

Madrid 18 de
Agosto 1840.
Al Excmo. Cons.
Con la Comision

La Comision de Obras se ha hecho detidamente cargo del incidente promovido a consecuencia del reconocimiento practicado por el Arquitecto del N.º de las fachadas de la casa que esta construyendo D. Andres Andreu en la Calle del Carmen con accesorias a la de Preciados de cuyo reconocimiento aparece que la fachada de la Calle del Carmen tiene diez dedos menos de altura que la del num.º 57 que es tanta que se le previno alinear y la de Preciados 9 1/2 pies mas de altura que la del N.º 44 de manera q. en ambas Calles se ha faltado en mas o en menos de lo prevenido en la licencia expedida por V.E.

Con prevencion de este informe el Sr. Regidor de la Seccion al mismo tiempo que dispuso que studen bajo de su responsabilidad suspender la obra y que permaneciese en el estado que tenia interin que V.E. providenciase lo conveniente estimó asimismo que el referido Arquitecto expresase facultativamente los medios que hubiese para que lo mandado por V.E. tuviese cumplido efecto, asi como la Reparacion que cupiese en el estado que tenia la obra. Dicho profesor a su virtud manifestó lo que debe ejecutarse para arreglar con facilidad las alturas por ambas Calles, y los inconvenientes que se presenten para llevar a efecto el señalamiento que seria muy conforme en otras circunstancias porque va a resultar con precision que la planta 3.ª por la Ca-

de Preciados sería 9^{ta} pines mas bala que la del Carmen a lo menor en la S. Cruzia la cual quedaria abar-
dillada con sotobanco, de manera que una misma
habitacion tendria una parte noble por el frente, y
otra poco correspondiente por su fachada posterior lo
cual sin duda ninguna haria disminuir los produc-
tos de las habitaciones del ultimo piso, por lo cual y
ser un caso particular el de la Casa en cuestion, opi-
na se obligue a Andrew a igualar la altura de su
fachada por la calle del Carmen con la n.^o 57 per-
mitiendole continuar sus fabricas a la misma
altura por la de Preciados. En vista de cuyo informe
y de parecer dho. Sr. Regidor que Andrew continúe
y concluya la obra con igual altura por las dos
Callees contal de que por la de el Carmen ate con
la Casa n.^o 57 cuya enmienda es de mas facil
y posible ejecucion que si hubiera de cumplir-
se lo prevenido en la licencia expedida.

La Comision hecha deteniam.^{te} cargo de todo
si bien conoce las causas en que se apoya
tanto el informe facultativo del arquitecto
como el del Sr. Regidor, para opinar se permita
al expresado Andrew concluir la construccion
de su casa con igual altura por las dos calles,
no puede sin embargo prevenciend^{te} al ver abier^{te}
quebrantada una disposicion del Sr. dejar de emi-
tir su opinion, en justo desagravio de aque-
lla, reducida a que V.^o se sirva acordar que
el D. Andres Andrew se atenga y observe
terminantem.^{te} lo resuelto por V.^o, y que

por menor se espone en la licencia que a su
virtud se expidió en 14 de Abril ultimo.

V.^o sin embargo se servirá resolver lo que
estime por mas conveniente. Madrid 5 de
Julio de 1740.

Strada

San

Bermudez

Llanos

Mimero

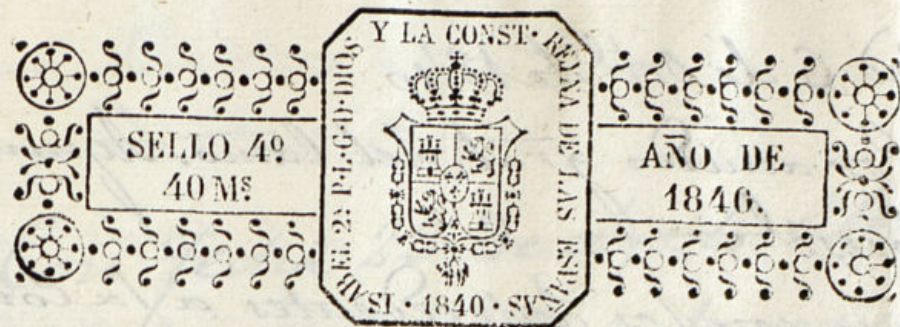
Tomado conocimiento por
el Exmo Ayuntamiento Com. de esta villa ~~de~~
~~tomado en consideracion~~ del incidente promovido a con-
sistencia del reconocimiento practicado por el Arquitecto
del departam. de las fachadas de la casa que
era construyendo D. Andres Budren en la calle
del puerco con acuerdo a la de Preciados de ~~esta~~
~~reconocimiento~~ apercio que la fachada de la citada casa
del puerco tiene diez deo. mas de altura que
la del n.º 57, que es la que se previno alinear
y la de Preciados 95 pies mas de altura que
la del n.º 44, de manera que en ambas calles
se habia faltado en mas o menos de lo prevenido en
la licencia expedida por S. C.

Con presencia de ^{unegante} lo informado en su
mayor por el exp. D. Jo. y Sr. Negado de
la Real Audiencia ^{a manifestar al Ayuntamiento} la Com. de
obra, ~~quien~~ hecha detidamente cargo de todo
que si bien conocia las causas en que se aprobaban
los ~~de~~ informes de los dos expresados obreros, para opi-
nar se permitiera a Budren concluirse
la construcción de su casa con igual altura
por las dos calles, no podia sin embargo pre-
cindir al ver abiertamente quebrantada
una disposicion de S. C. de no de emitir su
opinion en puro desagravio de aquella, redu-
cida a que el Sr. Budren se atuviera
y obedeciera terminantemente lo resuelto por el
Ay. y que por menor se expresaba en la
licencia que a su vez se le expidió en
14 de Abril ultimo. Al Exmo Ayuntamiento

á quien todo se tuvo presente se ha
rendido por su acuerdo de 18 del con.
ratificado en 21 del mismo con formarse
con lo prop.^{to} por la ciudad con.^{to} de obra,
en cuyo ord.^{to} lo comunico á V. para su
intelig.^a como Reg.^{to} de la Sección
en la que se halla la mencionada
casa, para su debido conocimiento y fines
consecuentes.

Dis. La. Madrid 23 de Enero
de 1840

D. D. José Carlos Regidor encargado interinamente
de la 2.^a Sección de la 1.^a Dem. de



Exmo. Sr.

D. Andres Andrew vecino y del Comercio de esta corte á V.E. con
la debida consideracion: Expone: que es dueño de la casa sita en la
Calle del Carmen con accesorias ala del Carmen señalada con los nu.
meros 61 y 62, y la n.^a 313, la que acaba de construir de nueva planta
para ello solicitó la competente licencia de V.E. que se sirvió con
cederle con ciertas restricciones, entre otras la de no elevar la fa
chada de la Calle de Preciados mas que la de la casa n.^a 40. El exposante
dió sus facultades al Arquitecto Director de la obra para que la
ejecutase con arreglo á las leyes y ordenes vigentes y en su clase
se por si en estos asuntos, que cogen peculiaridades del expresado Arqui
tecto: pero se encuentra en la actualidad con una orden por par
te de V.E. en la que se le precisa derribe todo el to. ter. cer.
por haber excedido de aquella altura. Escusado es indicar á V.E.
el conflicto en que se encuentra el que suscribe, tanto mas
cuanto su intencion ha sido siempre, ser exato observador
de los preceptos de V.E. Comprometido por quien debiera
haberle dirigido en este asunto, no le queda mas recurso
al exposante para no dejar imperfecta su finca que solici
tar gracia de V.E. que espera conseguir en varon á no parar
por juicio á nadie, su finca comprada á la Nación, y por el
publico patriotismo del interesado, junto á una recta inten
cion: por tanto

V.E. Suplica se digue agraciarse con el por el caso de no hacer in
vacion en la casa que lleva expresada, y conmutarle la
pena en que ha incurrido en otra pecuniaria, que entregue para
el asilo de mendicantes del Bernardino, ó voluntad de V.E. cuyo
viva que D. M. años de Madrid y Sep. 23 de 1840.

Andres Andrew
Max

Dind 6 de Oct. de 1840.

Por acuerdo gral. del Exmo. Ayunt.
Const.

Pase con los antecedentes a la Comision de
Obras.

Exmo. Sr.

La Comision de Obras hecha cargo de esta instancia y con-
sencia de los antecedentes del asunto, ha convenido en propo-
ner a V.E. que no encontrando bastantem^{te} fundadas las cau-
sas que expone Andrew en apoyo de su suplica p.^a q.^{se} se va-
rie ni reforme la ultima resolucion adoptada p.^a V.E. sobre
casa de este interesado; es de parecer se este a lo termi-
nantem^{te} resuelto en acuerdo de 18 de Agosto ultimo.
ferente a que se observe lo terminantem^{te} mandado
p.^a V.E. y que por nueva se exprese en la licencia q.
se le expidio en 14 de Abril ultimo. Madrid y Oct.
1840.

Mano Bermudez
Mano Jimenez

Madrid 27 de Oct. de 1840.

En Ayunt. Const.

Contra Comision; siendo de voto contrario
los Sres. Cano y Marin.

Ayuntamiento de Madrid

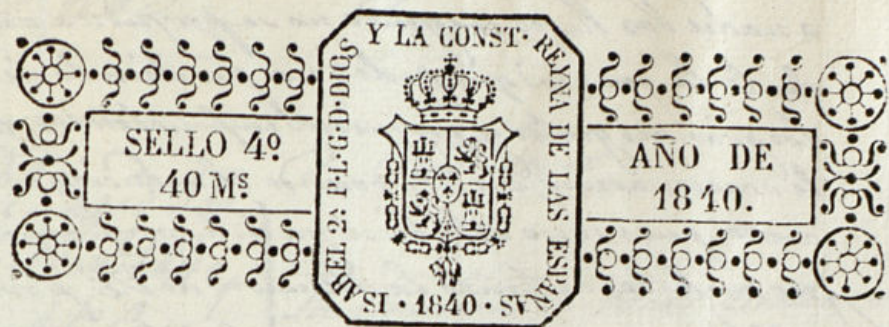
Con fecha 23. de Agosto ultimo, oficie
a V.S. participandole lo resuelto por el
Exmo. Ayunt. Const. por su acuerdo de
18. del mismo, relativo a la casa q.^{se} ha-
llaba construyendo en la calle del Car-
men D. Andres Andrew. Posteriormente,
y con fecha 28 de Set., ha dado memorial
a S.E. el referido Andrew, en q.^{se} haciendole
cargo de lo q.^{se} se le prevenia p.^a el derribo del Cuarto 3.^o y demas q.^{se}
se le ofrecia, solicita q.^{se} se dignase
agraciarle con el permiso de no hacer
innovacion en la casa y conmutar
la pena en q.^{se} ha incurrido, en otra
pecuniaria q.^{se} entregaria p.^a el Asilo
de mendicancia de Sr. Bernardino o a vo-
luntad de S.E. Conforme el Ay.^{to} con lo
q.^{se} en su razon ha informado la Comis.
de Obras, de no encontrar bastante-
fundadas las causas q.^{se} expone Andrew
en apoyo de su suplica p.^a q.^{se} se varien
ni reforme la ultima resolucion adop-

tada por S. E., ha estimado por su
acuerdo de 27 de Oct. último, ratifica-
do el 30, se esté a lo terminante en
resuelto en 18 de Agto., referente aq.
se observe lo mandado p. y q. por me-
nor se expresó en la licencia q. se le
expidió en 14 de Abril.

Lo comunico a V. S. p. a. m. inte-
lig. y efecto consiguientes.

Dios H. Madrid 1.º de
Nov. de 1840.

Sr. D. José París, Reg.º encargado inte-
rinante de la 2.ª Sect.ª de la S.ª Demarcac.ª



Exmo. Sr.

D. Andres Andreu vecino y del comercio de esta Corte a V.E. con el debido respeto dice: Que habiendo sido desestimada la solicitud que presenté pidiendo se rebocase el decreto dado por V.E. en que se le mandaba derribar todo el c. to 3.º de la casa que acaba de construir en la calle del Carmén, con accesorias a la de Peñados, situada con los n.ºs 65 y 48. n.º de la m.ª 3.ª y 78, por haber excedido de la altura que la licencia marcaba, (de atenerse a la elevación de la casa contigua n.º 4) a pesar de la manifestación que ha echo de no tener culpa alguna en la falta, mediante a haber dado todas sus facultades, a el Arquitecto Director de la obra, para que la ejecutase con arreglo a arte, leyes, y ordenes vigentes; no puede menos de llamar la atención de V.E. mediante a haberselo echo saber, que en termino de tercero dia proceda al derribo del referido piso; haciendo presente; que siendo el que suscribe, uno de los mayores compradores de bienes N.ºs como es bien publico y notorio, igualmente que uno de los mayores contribuyentes a la Hacienda Nacional; determino construir de nuevo, y mejorar todas las fincas, como efectivamente ha dado principio a ello, mejorando en lo posible la casa la pillilla de Aguirizantes, y ultimamente la casa en cuestion; mas viendo las dificultades, y tiempo perdido que desde que presenté los planos pidiendo la aprobación y licencia, ha tenido que vencer, necesiendole lo propio despues de construida; siguiendole en consecuencia perjuicios y perdidas de alguna consideración; y maxime aun fundado que siempre ha sido exacto observador de los preceptos de V.E. de este modo se ve cohartado, de llevar adelante la determinación de reedificar todas las fincas mejorandolas y aumentandolas todo lo posible; como lo ha echo en las dos mencionadas; con lo que crece aumentaria en alguna pequeña parte el credito y confianza de las instituciones que felizmente rigen; animando a otros a hacer lo mismo; manteniendo asi, bastantes familias de artesanos. Es tambien del caso Exmo. Sr. manifestar a V.E. que es muy poco lo que se ha excedido en la altura, a la de la casa n.º 4 y 9.º el exposente jurga no haber perjuicio para nadie; por raxon de estar enfrente, por la calle de Peñados, las paredes de una grande Puerta; y por no quitar



á nadie los huesos, creyendo no se perjudica á nadie, en concederle la gracia que pide, no perdiendo de vista los grandes gastos y perjuicios infructuosos, que se le ocasionarian, no revocando el mencionado decreto, pues si no estubiese ya enteramente concluido no molestaría tanto la atención de V.E. por lo que =

A. V. E. Supp.^{ca} que en vista aló arriba referido, y teniendo presente el patriotismo del exposante y que fue uno de los que primero se presentaron armado en la casa del Excmo. Ayuntamiento, á pesar de ser mayor de sesenta años, en el loable pronunciamiento de 5.^o de Septiembre, como es bien notorio á algunos Ptes. que componen ese digno cuerpo Municipal, y alavez con mas fuerza todavía, de no haber perjuicio de tercero, y ser una casa construida con toda perfección, solidez y firmeza, se sirba agradar le, con el permiso de no hacer innovación en la casa de que se lleva echo mérito, disimulándole la falta, que conoce ha cometido, pero que no puede menos de pedir, y que se le comute la pena en que ha incurrido, en otra pecuniaria, que entregara para el Asilo de Mendicidad de S. Bernardino, ó á voluntad de V.E. gracia que espera merecer de la notoria justificación de V.E. cuya vida que Dios mil años. Madrid 4 de Noviembre de 1840.

J. Andres Andreu

Alm. Señor

Madrid 16.

de Nov. 1840.

Excmo. Cons.

Con la Comis.

á calidad de

q. se entienda

la multa p.^{ra}

la cantidad de

tres mil rs.

La sumision de obras hecha cargo de la adjunta instancia y con nueva vista de los antecedentes a q. se refiere. Dice que si bien ya en dos ocasiones recientes ha manifestado al V. E. su parecer reduciéndose a que este interesado observase en la construcción de la casa de su propiedad lo resuelto por V. E. y que por menor se expresa en la licencia q. al efecto le fue expedida on 11 de Ab. último y con cuyo dictamen se ha conformado V. E. teniendo no obstante en consideración el considerable perjuicio q. se ha de inrogar al interesado con el derribo de una parte de la casa construida q. parece lo está con toda solidez y perfección, a ser finca al

bienes nacionales, al patriotismo
De su actual dueño, y a reconocer es-
te de buena fe la falta en q.^{ta} ha
incurrido la cual pide se le disimule
y se le commute con pena pecu-
niaria, es al parecer q.^{ta} V. E. siendo
servido, acceda a que no se haga
innovacion alguna en la casa en
D. Andres Andreu Calle del farallon
con accesorias ala de Preciados,
imponiendole la multa de cien
dobloones con destino al título de elen-
didad a S. Bernardino por trans-
gresion de lo resuelto por V. E. quien
sin embargo se reserva resolver lo q.^{ta}
estime por mas conveniente: Madrid
5 de Nov.^{ra} de 1840 =

H. Estrada
Apacuri
1840

Llanos
Rimenes
Novedad

Al Srmo Ayuntamiento: Concl. de esta villa en
virtud de una cédula de D. Andrés Bu-
den dueño de una casa calle del Comercio
con accionistas a la de Preciosos num. 61 y 48 de
la m. 378 solicitando se mixere de mas la dis-
posicion adoptada para el derribo de una parte
de esta casa por hallarse en condicion
en contravencion a lo determinado por S. E. por
y en consideracion a lo informado por la Com. de
obras reconocer Dho. Andres de buena fe
la falta en que ha incurrido la cual pide se
le disminuya conmutandole con pena
pecuniaria, ya lo informado tre todo por la
Com. de obras se ha venido resolver
S. E. no se haga innovacion alguna en
la citada casa imponiendole la multa de
327. con destino al ardo de Mendicancia
de S. Fernando por transgresion de lo
venuelto por el Ayuntamiento.

Lo comunico a V. para su inteli. y
finca conqtes mixiendo disponer que para
celado de el dicto del cargo de V. se
entore al ex. do Andres de la citada
resolucion de S. E. para que tenga por
su parte el debido cumplimiento.

Dis. E. Madrid 21 de Nov. de 1840

A. J. de M. Naval

En esta tta digo al Sr. Regidor del
Distrito de Ponce lo que sigue
Aquí

Y lo traslado a V. para que corra
en la forma de su cargo a
los fines oportunos.

Dios D. Madrid 21 de Nov. de 1820

El Contador del Excmo Ay. de esta C.



En el Ayuntamiento Com. celebrado en ocho de Enero
de mil ochocientos cuarenta y uno, entre otros acuerdos se hizo
el siguiente.

La Sra. hizo presente, que a vrd. del expediente instruido
re. edificación de una Casa en la C. del Carmen, con acceso-
rias a la de Preciados propia de D.^o Andres Andren, se acordó
el derribo de una parte por estar en contravención a lo
ordenado por V. I. que posteriormente, a consecuencia de
nuevos tramites del expediente, e informe de la Comision
de Obras, se resolvió en diez y seis de Noviembre ultimo, no
se hiciese innovacion en dta. Casa, imponiendole la multa
de tres mil P. con destino a S.^o Bernardino, y aunque
se habian hecho las oportunas comunicaciones para la
entrega de la referida suma, no se ha verificado, lo que
ponia en la consideracion de S. I. para la deliberacion
que estimase; y en su inteligencia se acordó se noticie
al actual Sr. Regidor del distrito, para que promueva
el cumplimiento de la resolucion de S. I.

Es copia de su original de que Certifico.

Almencam

En ste 21 de Nov. del año ultimo dije al
Sr. Regidor anterior de V. en el distrito de
Don D. Jose M.^a Necochea lo que sigue
Aqui

El Excmo Ayuntamiento ha tomado en consi-
deracion en su sesion de ayer no haberse
verificado aun la entrega de la precitada
suma, y a fin de no haberse restor-
se a V. para que promueva
el cumplimiento de lo acordado por A. C.

Lo que comunico a V. para su inte-
ligencia y efectos convenientes.

Dio D. Madrid 9 de Dic. de 1841

A Regido - El distrito de Don D. Mateo Pardo



En el Ayuntamiento Constitucional celebrado en
nueve de Febrero de mil ochocientos cuarenta y uno, entre
otros acuerdos, se hizo el siguiente:

Habiendo manifestado el Sr. Pardo que D.ⁿ
Andrés Andren, voluntariamente se ofrece á pagar una
cuatrocientos y por la falta cometida en contravención
á las reglas de Policía Urbana y disposición del Ayun-
tamiento en la edificación de su casa Calle del
Carmen, se haga la comunicacion oportuna al Sr.
Alcalde del Trujado para que exija á dicho
Andren la cantidad fijada por el Sr. F.

Es copia de su original de q.^d certifico

Clemente



En la 21 de Noviembre del año último
dirigi al Sr. Regidor encargado del Distrito
de Torres la sig. te. Comunicación
Aquí

Alcald.

Señorando
Señorando en consideración al Excmo Ayuntamiento
en sesión de 8 de Enero último no habiéndose
verificado la entrega de la refenda suma
dispuso se ^{se} dirigiese al actual Sr. Regidor
del Distrito para que promoviere el cum-
plimiento de lo resuelto por S. E. y cuya co-
municación se dirigi en el sig. te. día.

Dicho Sr. Regidor - Pando ha hecho pre-
sente al Excmo Ayuntamiento que D. Andrés Borden
voluntario se ofrece a pagar una 400 7.
por la falta cometida en contravención
a las reglas de Policía y disp. n. del Ay.º
en la edificación de su casa para
Calle del Carmen, y a m.º d. de S.º
servido restituir en su estado de 9 del
ante. se haga a V.º la oportuna comunicación
a fin de que exija al ref. Borden
la cantidad fijada por S. E.

Lo que por virtud de V.º acuerdo comunico
a V.º para su inteligencia y efecto con sig. te.

Dio D.º Madrid 14 de Feb.º de 1821

N.º D. Joaquín Fempred encargado de las funciones
de Alcalde de P.º en el Juzgado de Alameda

