

3-365-58

Nº 1054 wto

Ayuntamiento Constitucional  
de Madrid

1841

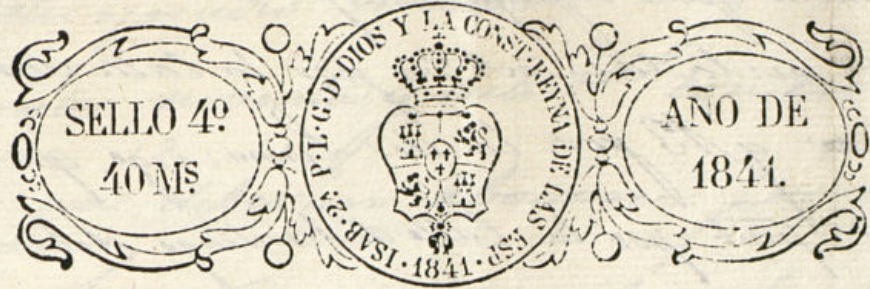
Policia

D.<sup>no</sup> Felipe Caspe dueño de la  
Calle de Santiago  
con Caseríos a la de Lomas  
num.<sup>o</sup> 26 por la 1.<sup>a</sup> y 13 por la 2.<sup>a</sup>  
de la m.<sup>a</sup> 419, solicitando  
licencia para la construcción  
de la referida Casa



22  
#

16 de Mayo 51 Jto



Exmo Señor.

Madrid 12 de Agosto  
de 1841.  
Por acuerdo del Excmo  
Ay.º Com.º  
Preside la Com.º  
de Obros.

D. Felipe Caspe dueño de una casa en esta  
Corte y en Calle de Santiago con accesorios  
a la de Lemus manzana 459 señalada por la  
primera con el numero 26 y por la segunda  
con el numero 13. AVE hace presente que  
hallándose en estado ruinoso y habiendo des-  
puesto redificarla de nueva planta

Suplica se sirva disponer que previos  
los informes de costumbre se le conceda la  
correspondiente licencia en lo que recibe  
ya merced.

Madrid 12 de Agosto  
de 1841  
Com.º de Obros.  
Preside al Excmo  
Ayuntamiento de Ma-  
drid D. Juan  
Cuenca para que  
asunto del Excmo  
Ayuntamiento de  
Madrid y Ay.º de  
San Juan y del de  
San Lorenzo se proceda a señalar  
la alineación y altura que deberá  
darse a la casa nueva  
construcción de edificio

Madrid 6 de Agosto de 1841.  
Felipe Caspe

El Presidente

Atto de la Com.º de Obros.

Madrid para dar a conocer la lina-  
ción que deberá observarse en las



fachadas que d.<sup>a</sup> Felipe Cayre intenta con-  
struir en la casa n.<sup>o</sup> 26 por la calle de San-  
tiago y 13 por la de Lerma: digo, que la  
fachada por la calle de Santiago debiera establecerse  
en línea recta de los veinte y cuatro pies que tiene de  
extensión en esta prolong.<sup>a</sup> de la continua de la casa  
n.<sup>o</sup> 24 de manera que se remite por la regla. Por lo  
quiendo por consiguiente a beneficio público un pie y  
tres cuartos que anaron de treinta y ocho la can-  
tidad de cincuenta y dos y medio que debiera sa-  
bonar la villa de Madrid a este interesado; la altura  
que debiera observarse en la fachada será la mi-  
ma de la casa n.<sup>o</sup> 24 y el ancho de la calle  
que resulta es de 150 p.<sup>as</sup> La fachada por la calle  
de Lerma debe establecerse en línea recta de los  
veinticinco pies tres cuartos que tiene de extensión  
tando por su regla contra continua de la casa n.<sup>o</sup>  
1. y por la derecha contra la 12. de manera que  
se remite por el primer precepto tres pies y tres  
cuartos, y por el segundo dos pies y cinco dedos.  
Remitamos a beneficio público setenta y siete y quin-  
ta parte pies superf.<sup>ie</sup> los que anaron de veinte y  
seis la cantidad de mil quinientos cuarenta  
y cinco v.<sup>as</sup> que anidos a los cincuenta y dos

reales y anidos hacen la suma de mil quin-  
ientos noventa y siete v.<sup>as</sup> con diez y siete m.<sup>as</sup>  
los que deberan abonarse por cuenta de  
los fondos municipales; la altura de esta  
fachada será igual a la de la Calle de Santia-  
go, verificada esta alineación resultará un ancho  
de calle de 86 p.<sup>as</sup>. Bajo la altura marcada debe-  
rá presentarse los planos firmados por el Arquitecto  
que ha de dirigir la obra. Madrid 16 de  
Agosto de 1811

Juan Pedro Ayegun  
Concl. Arquitecto

J. Cuervo

Madrid 21 de Agosto de 1811.

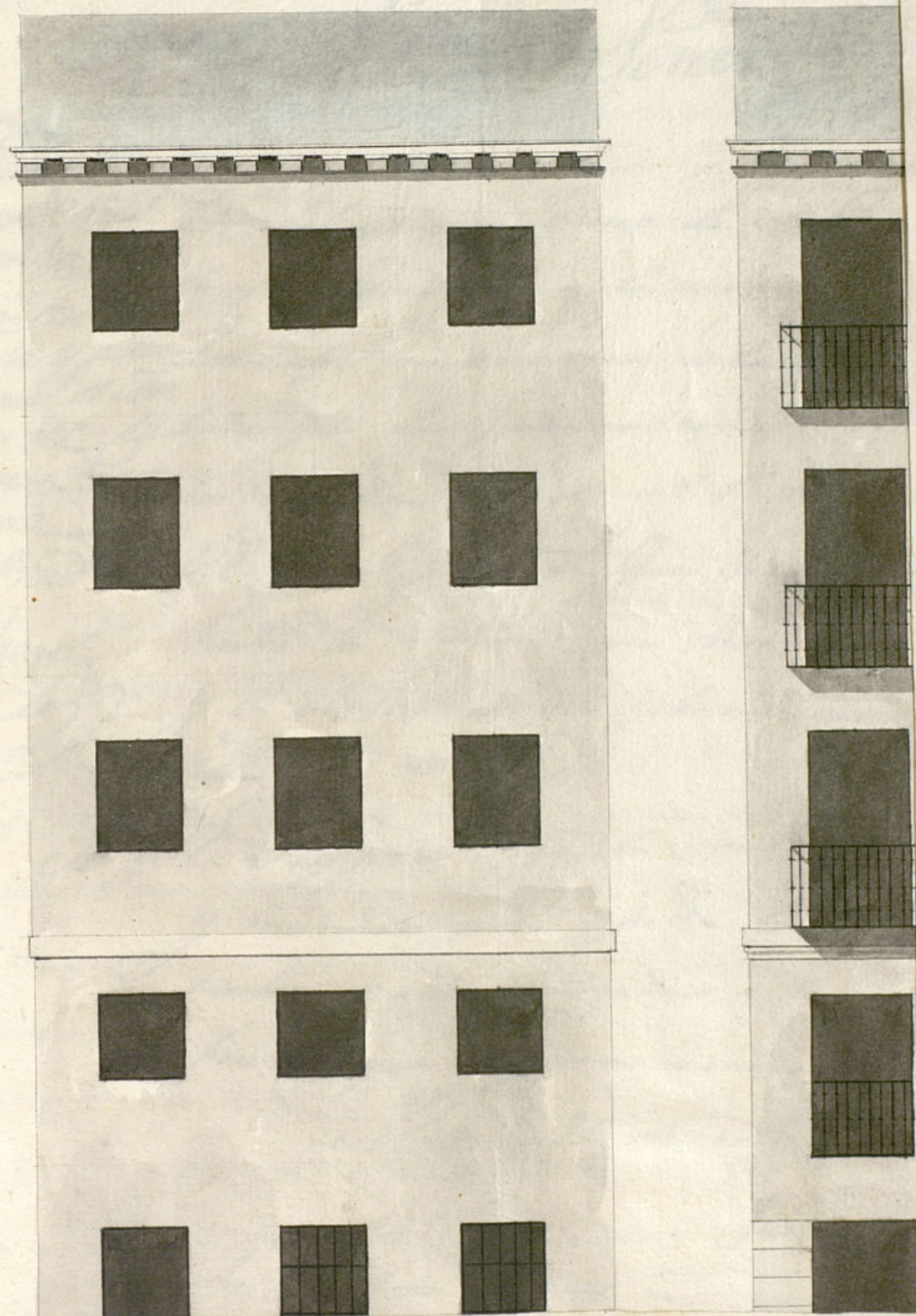
Consejo de Obispos.  
Conforme en la alineación y altura que se  
expone en el precedente Informe del Excm.<sup>o</sup>

Alonso Turi  
Alonso Cuervo



Fachada de la casa c.<sup>a</sup> de Lemus. n.<sup>o</sup> 13. man.<sup>o</sup> 452.

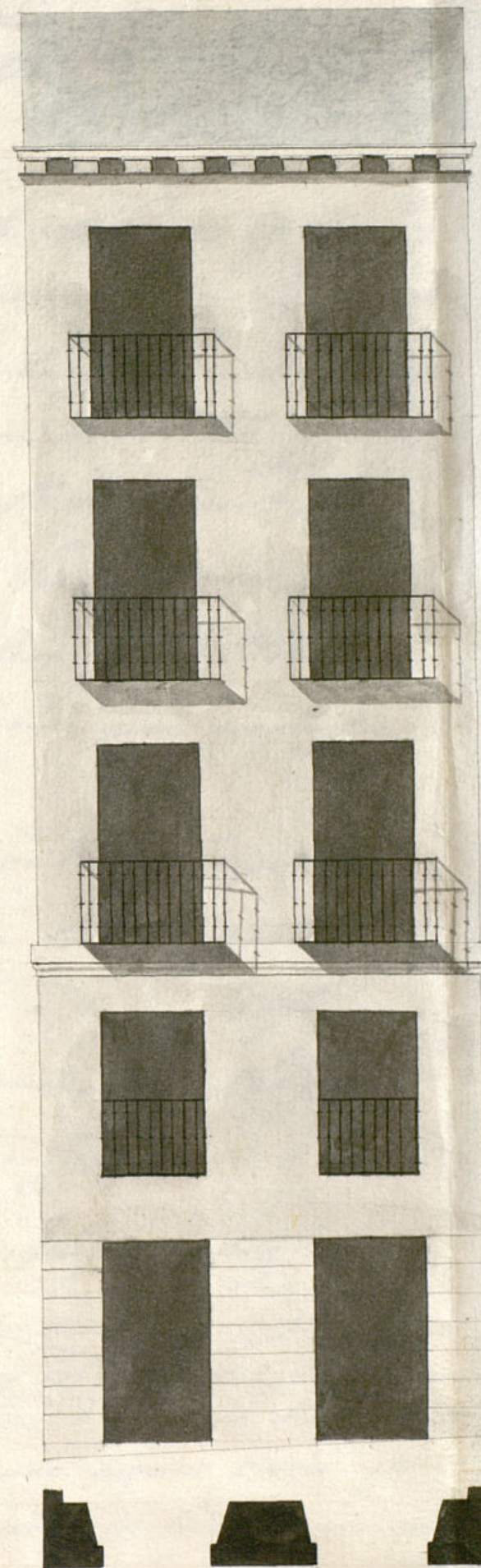
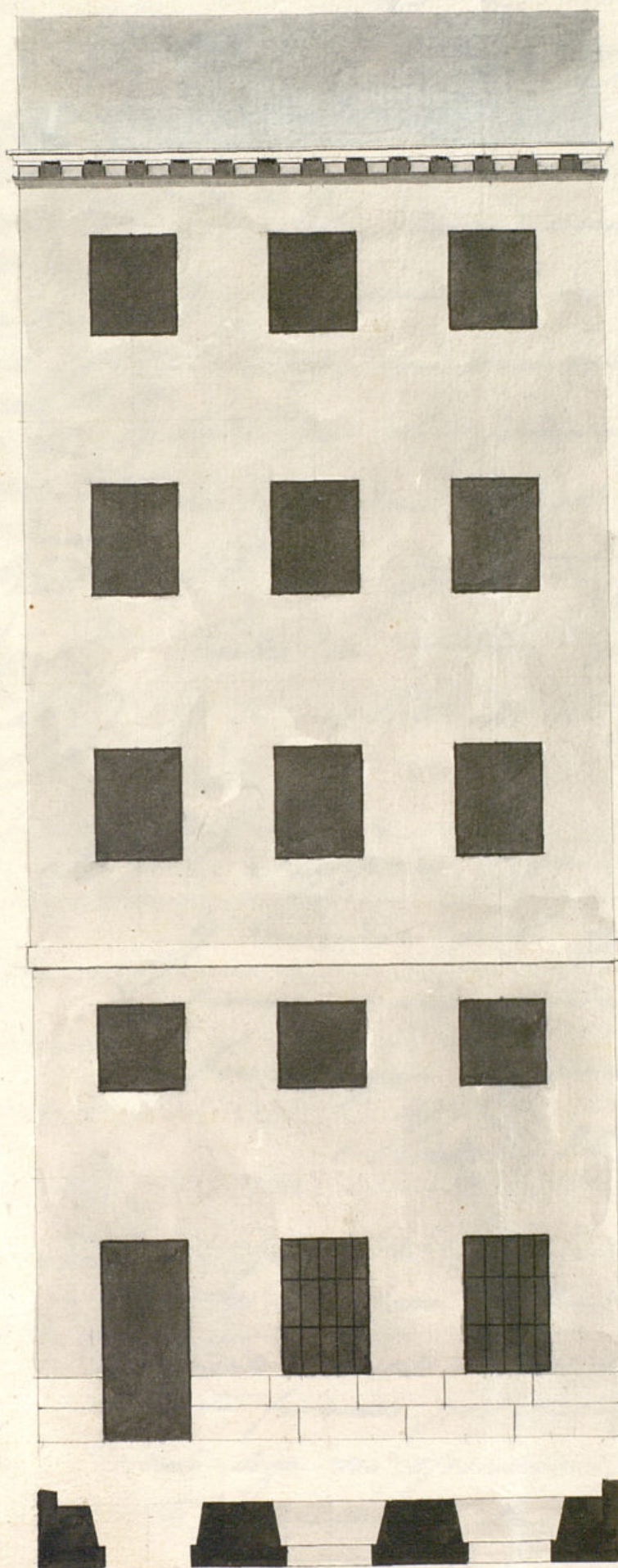
Fachada c.<sup>a</sup> de





*Fachada de la casa C.<sup>o</sup> de Lemus. n.º 13. man.º 159.*

*Fachada C.<sup>o</sup> de Santiago. n.º 26. nu.º 18 ant.º*



*Escala de 1º 5 10*

*20 30 p.º*

*Madrid de Agosto de 1845.  
Man.º Martínez y Pacheco.*





Exmo Señor

Madrid 27 de Agosto de 1841. D.<sup>n</sup> Felipe Caspe vecino de esta Corte y dueño de una casa sita en la misma y su calle de San M.<sup>e</sup> de Obis.<sup>os</sup> Hace presente y plano Santiago con accesorias a la de Lemus una presentada al Sr. quintero del Ayuntamiento por la primera con el n.<sup>o</sup> 26 y por la segunda con el n.<sup>o</sup> 19 de la m.<sup>a</sup> 419 a  
El Sr. D.<sup>n</sup> V.<sup>o</sup> R.<sup>o</sup> hace presente, que habiendole designado la altura que debe tener d<sup>ha</sup> casa, y en virtud de los planos que acompañan.

A.<sup>n</sup> Suplica tenga la bondad de aprobarlos y mandar a la espida la competente licencia para proceder a su reedificación favor que espera merecer de V.<sup>o</sup>

Madrid 26 de Agosto de 1841

Felipe Caspe

Ay. de la Com.<sup>on</sup> de Obis.<sup>os</sup>

Consignante al decreto anterior del Sr. y en vista del plano que se presenta firmado por el Arquitecto D. Manuel Marín y Puchol digo: no ofrece reparo alguno para que el Ayuntamiento se sirva conceder la licencia que solicita.



este material bajo la obervancia del dueño pre-  
sentado y alturas que se le han marcado—  
pero con las precisas circunstancias de que  
los muros han de constar de piedra  
perdural con mezcla de cal y arena sobre terre-  
no firme, dándole cuatro pies de grueso hasta  
media pie mas bajo que el nivel del piso de la  
calle, en donde retallandose medio pie de cada  
lado se sentará el zocalo de canchales de tres  
pies de altura lo menos, con su base correspondiente  
rematando dos pilones descubiertos en el punto  
mas elevado de la calle, continuando la obra  
hasta el mas bajo sin que fallen estos en nin-  
gun punto de la fachada. Sobre el referido zocalo  
y con el mismo grueso de tres pies, seguirá la  
fabrica de ladrillo y mezcla de cal y arena el  
cuerpo bajo hasta la imposta del piso principal  
y de la misma fabrica en todas sus alturas;  
siendo los arcos de puertas y ventanas del pro-  
pio material sin entremado alguno ni ban-  
dala de madera, retallandose un cuarto de  
pie por lo interior de cada piso de lo siguientes,  
de forma que resulte el ultimo de dos y me-  
dio de grueso para el alero del alero, que será  
de madera descubierta, compuesto de solera co-  
rueillos con tocadura, corona superior moldada  
entrista de plomo, formando una canal general  
que recoja las aguas de las armaduras a fin de  
que introducidas en bajadas de plomo o barro-



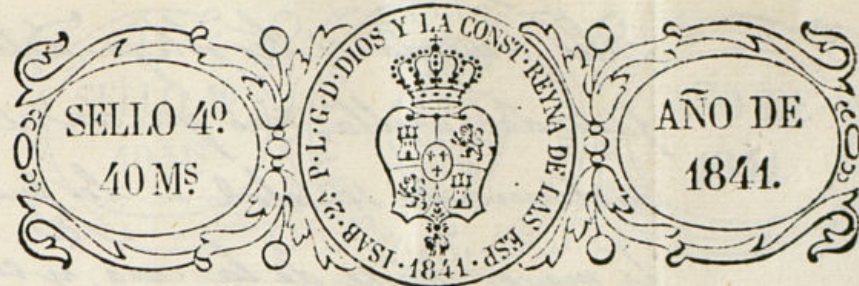
embetidas en el grueso del muro de fachada desaguen  
ala alcantarilla general que pasa por dicha calle.  
Las bocanillas se situarán al plomo del filo interior de la  
fachada sin antepuesto volado sobre el alero totalmen-  
te y si otra altura sobre la cubierta del tejado, ba-  
jo denominacion ni objeto alguno. Los balcones  
tendrán debiles lomas medio pie los del entresuelo, uno  
y medio los del piso principal uno los del segundo, y medio  
los del tercer, dandolos de altura tres y tres cuartos  
pies y al intervalo de los balaustrados sin aleros, quedando  
dentro las patillas en el grueso de la pared me-  
dio pie, y mas de otro separado del orio de la barandilla  
de las ventanas. En las puertas no habrá batiente ni  
pasando alguno que salga del filo exterior de la  
fachada para que no impidan el tránsito publi-  
co, debiendo abrir aquellas hacia el interior de la  
posicion. Por ultimo se rebará la fachada descubi-  
erta con arreglo a un buen orden de construccion, pero como  
el Excmo. Ayuntamiento se halla exclusivamente encargado  
de la policía, buen aspecto de los edificios, y de la  
seguridad publica podrá cuando guste el Sr. Alcalde  
de 1.º Constituido o Señor Regidor Com.º del Cuartel  
mandar que reconozca e informe sobre el estado  
de la obra, sin embargo que el dueño de ella



debera dar aviso luego queu halla sentada  
la cantina para practicar el primer res-  
noante, segundo despues de enrasado  
el pto prat. y tercero, cuando se halla  
coronada la fachada con el alero, para que pue-  
siendo conte por ellos cuanto el Camo Ayto  
tiene resuelto sobre el particular, debiendo  
colocarse la tarjeta con el num. 26 que le  
corresponde por la Calle de Santiago en el ma-  
cho del centro debajo dela imposta, y la tarjeta  
por la Calle de Lemus con el num. 13- sobre el  
arco del primer hueco dela izquierda. En la con-  
struccion de andamios tanto interiores como ex-  
teriores, cuidara el Arquitecto (bajo su res-  
ponsabilidad) se construyan segun arte, con la  
idea de evitar la ocurrencia de una desgracia.  
Madrid 10 de Setiembre de 1841.

Juan Pedro Ayegui

18 do p 51 to



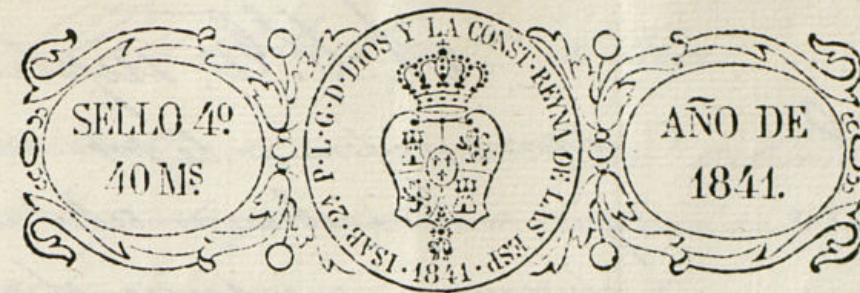
Exmo. Sr. Ayuntamiento Constitucional de esta Heroica  
Villa

Madrid 31 de Agosto de 1841. Los que suscriben, dueño y administradores de  
En Ayuntamiento Cam. las Casas, Calle de Santiago, num. 20. 22. 24 y 26.  
Para a informe de modern, con accesorias y fachadas a la Calle  
la Com. de obras. de Lemus, por la que tambien se distinguen  
con los n. 7. 9. 11. y 13 nuevos de la mañana  
419, a V.E. con el debido recibo uponen:

Que con motivo del derribo de la señalada  
Madrid 2 de Setiembre con el numero 26. nuevo, al practicar la tira de cuer-  
de 1841 das para su alineacion, se manda se remetan  
En Com. de obras. tres pies y tres cuartos en toda su linea por el  
Para con el antecedente y con urgencia a in-  
forme del Arquitecto frente o fachada a la citada Calle de Lemus,  
del fuercel. y siendo esta casa la segunda entrando por  
Santiago; las que siguen, entran, o se reme-  
ten progresivamente mucho mas, en raron  
a estar tomada la direccion de la ruta, en  
la union de las Casas num. 1. y 3. nuevos por  
dicha calle: los perjuicios que se llevare a  
efecto esta disposicion se causan a los propie-  
tarios, se dejan a la consideracion de V.E.,  
pues no solamente con la habilitacion de una



calle en suada se les obliga á levantar fachadas á ella, sino que con el remediamento señalado se les inutiliza la mayor parte de la casa, y es inevitable su demolición para una nueva distribución, sin que en el concepto de los que suscriben mejore su condición topográfica, pues si bien es cierto que cada fachada por sí, según se hallan ahora, forma el lado de un polígono, por las inflexiones de la unión de unas con otras; también es innegable, que por la nueva alineación solo se consigue que tenga un solo quebranto en ángulo saliente en la unión de las medianerías de las casas, n.º 1. y 3, tanto mas sensible, cuanto mas se remete por la nueva alineación; esto considerada aisladamente la mañana; mas si se mira comparando esta mañana con las de su frente por este lado, la circunstancia de ser nuevos los edificios fronteros, parece debia conducir á seguir el paralelismo con ellos, como no queda la menor duda que se observó por la entrada opuesta de esta misma calle, es decir, por la del Espejo, porque allí al construirse la última casa que forma la segunda esquina, sin embargo de su estrechez, se debió considerar la solidez del edificio fronterizo y su perpetuidad y tomarse por norma; pues por el



frente de la calle del Espejo se siguió su alineación remetiéndola; y por esta calle se observó el paralelismo; tampoco se puede alegar por razón el ensanche de la calle, pues se deja por el frente de la parroquia de Santiago con la misma embocadura de veinte y uno y medio pies, ancho muy regular, que algunas calles principales quisieran tener, y en la de la calle del Espejo en que los dos edificios que hacen esquina son nuevos y sólidos solo tiene 19, por manera que según la nueva alineación proyectada vendría á parecer (hablando en lenguaje vulgar) dos embudos, ó lo que es lo mismo, ancha en el medio y estrecha en sus salidas, precisamente en donde menos lo necesita, por descombar en el mismo punto la calle de la unión: por lo que los que suscriben, teniendo presentes las razones expuestas, que son las emitidas por los profesores nombrados por ellos, y mediante á que no puede conseguirse el que toda la calle forme una sola línea recta, en cuyo caso parece habia una razón mas para sufrir los perjuicios á que se les obliga por la necesidad de reedificar sus fachadas





A V. E. suplican  
se sirva reformar la providencia,  
que manda observar esta nueva  
alineacion, y mandar se observe otra análoga  
a la de la embocadura opuesta referida,  
en donde ademas de no irrogarse lo per-  
juicio de tanta consideracion a los due-  
ños de las casas referidas, están persuadidos,  
que mejorará la topografía y aspecto pú-  
blico de los edificios, sin causar la multi-  
tud a que de otro modo quedan reduci-  
das sus propiedades por la estrechez de sitio,  
a que se les limita, como así lo esperan  
de la notoria justificación de V. E. con-  
venida que. Dios muchos años. Ma-  
drid 30. de Agosto de 1841.

Jelijo Lopez Ventura Lopez

Como Alm.º ~~Pedro~~ Nino

Por comunicacion mi-  
nistrada al Sr. D. Domingo Prieto

Alfonso Prieto

Oficio de la Com.ª de Obros

In cumplimiento del decreto del Sr. que antea de y enterado de  
la solicitud que lo promovio, he levantado el adjunto  
Plano de la Calle de Lema, por el cual observará en  
Com.ª que todas las fachadas de las casas n.º 1. 3. 5.  
7. 9. 11. 13. y 15. se hallan formando quiebrantos mas  
ó menos notables; a fin de que estos desaparezcan y  
de conseguir una linea recta formando un so-  
lo quiebranto en la casa n.º 1. propongo la alineacion  
marcada por la linea A. B. segunam.º no podria des-  
seguir una alineacion perfecta por atender a la irregu-  
laridad de la calle, creo que sea la mas ventajosa, por  
proporcionar mayor anchura frente a la embocadura  
de la Calle de la Union, que es donde mas la necesita y que  
fue mi principal objeto que me propuse. Sin embar-  
go, si esa Com.ª con el objeto de causar menores per-  
juicios a las casas de los Exponientes, tiene por conveni-  
ente que se observe otra alineacion podria aprobar la mar-  
cada por la linea A. C. B. ó A. D. B. V. S. sin  
embargo resolverán lo que tengan por conveniente. Ma-  
drid 16 de Set.º de 1841.

Man. Pedro Ayegui

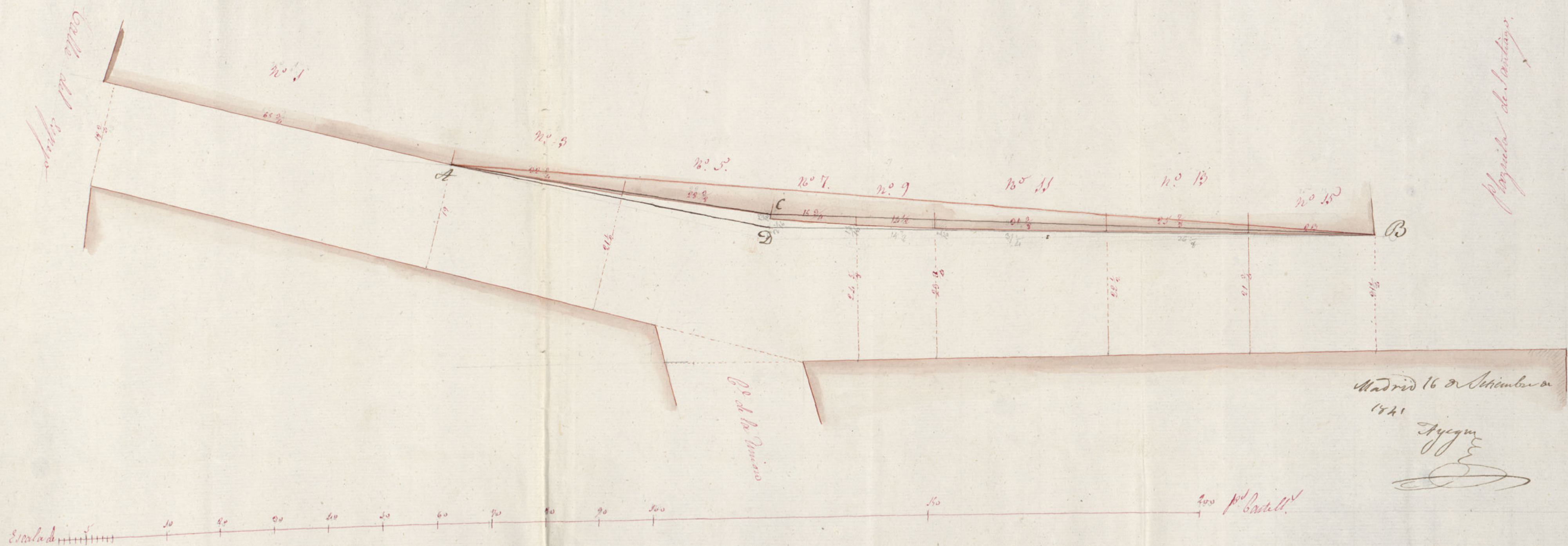




*[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*



# Plano de la Calle de Lemos



Ayuntamiento de Madrid





Exmo. Sr.

Solicitada por D. Felipe Caye la oportuna licencia p.<sup>a</sup> construir de nueva planta la Casa C.<sup>a</sup> de Santiago con  
 Madrid 12 de Oct. de 1845. necesarias a la de Lemus num.<sup>o</sup> 26. por la 1.<sup>a</sup> y 13.<sup>a</sup> por la 2.<sup>a</sup>, se dispuso por la Comisión de Obras se procediere según costumbre a señalar la altitud y altura que debería observarse en ella. Verificado este acto, resultó del informe emitido por el Arquitecto del Cuartel perder la casa en cuestión por la C.<sup>a</sup> de Santiago un pie y tres cuartos, y por la de Lemus 77.<sup>a</sup> y un cuarto, señalando la altura con la de la casa n.<sup>o</sup> 24.<sup>a</sup> de la 1.<sup>a</sup> de dñas. Calles, lo cual se sirvió aprobar la Comisión en acuerdo de 25. de Agosto último. Delo q.<sup>d</sup> V.E. se sirva de ordenarme al p.<sup>o</sup> de fachada y oído en su razón el Arquitecto del Cuartel el informe del que lo hallaba conforme y arreglado, cuando los señores de la Comisión se iba a ocupar de proponer a V.E. la comisión de obras, ha verbiendo acerca de dñas. expediente, se halló con la practicado las que instancia q.<sup>d</sup> por V.E. se la dirigia a informe por razones oportunas dada por los dueños y administradores de las Capas mareas batallas n.<sup>o</sup> 20. 22. 24. y 26. de la referida Calle de



menion y altura  
q. debia obtenerse  
de la constru-  
cion de las fach-  
das pertenecientes  
a la casa numero 10 y  
26 calle de Lemus  
Todos con arreglo  
a dicho acuerdo  
resultando: Que  
la primera de  
dichas fachadas  
se establece so-  
bre la linea recta  
vienda de la equi-  
dad de la man-  
a la Planchade  
Santiago, a la  
medianeria exigida de reedificar las fachadas, V.E. se sirva  
esta de la casa. reformar la referida alineacion y mandas se obser-  
narse. 7. en la misma verse otra analoga a la de la embocadura opues-  
ta man- y calle, ta de la referida Calle.  
en un punto to-  
mado al frente  
de dicha median-

Santiago con accesorias y fachadas a la de Lemus,  
en que haciendo merito de la alineacion practicada  
con motivo del derribo de la Casa n.º 26. y remeti-  
miento de la fachada por la de Lemus y de ser la  
2.ª casa entrando por la C.ª de Santiago por lo cual  
las que siguen se remeten progresivamente mu-  
cho mas por la direccion tomada, exponen los  
perjuicios que se les irrogan de llevarse a efecto  
otra disposicion, pues no solo habilitando una  
Calle escuadrada se les obligaba a levantar en ella  
fachadas, si no q. con el remetimiento se les con-  
tilizaba la mayor parte de la casa, siendo ine-  
vitable su demolicion para una nueva distribu-  
cion, suplicando por estas y otras razones que  
expresan que no pudiendo conseguirse que toda  
la Calle de Lemus forme una sola linea recta  
en cuya casa habia parece una razon mas para  
sufrir los perjuicios a que se les obliga por la ne-  
cesidad de reedificar las fachadas, V.E. se sirva  
reformular la referida alineacion y mandas se obser-  
narse. 7. en la misma verse otra analoga a la de la embocadura opues-  
ta man- y calle, ta de la referida Calle.  
Para poder la Comision emitir a V.E. sus  
opiniones con el debido conocimiento, esto me expa-

neria y a la distancia  
de 17 metros de  
ello, en cuyo caso la  
misma fachada con-  
para la misma ali-  
neacion q. la anterior  
no ganando ni perdi-  
endo terreno alguno.  
En cuanto a la altu-  
ra que debia darse  
a la misma eno con-  
teniente la que se  
figa en el informe  
de mi competencia, pro-  
cedente de atos la  
misma fachada con  
la de la casa numero  
24 de la C.ª de Santiago.  
Pretando a manifes-  
tar la alineacion de  
la segunda fachada  
o sea la principal  
nada tengo que  
anadir a lo que  
tomo por a el referido Arquitecto del Cuartel, quien  
manifiesta q. por el plano q. acompaña de la ci-  
tada C.ª de Lemus podra observarse q. todas las  
fachadas de las Casas desde S. al 14. se hallan  
formando quebrantos mas o menos notables, q.  
si estos desaparecieren y conseguir una linea  
recta formando un solo quebranto en la n.º 1.ª  
propongo la anterior alineacion, que si bien no  
podra decirse que sea perfecta, atendida la irre-  
gularidad de la Calle, la cree la mas ventajo-  
sa por que ella proporciona mayor anchura  
frente a la embocadura de la de la Union que  
es donde mas la necesita y fue su principal  
objeto, pero que si con el de causar menores per-  
juicios a los reclamantes se temia por conve-  
niente señalar otra alineacion podria hacerse  
de cualquiera de las dos q. expresaba.  
La Comision en su virtud ha tomado  
en consideracion este asunto examinandolo con  
la detencion que de suyo exige, y por conse-  
cuencia de las diferentes observaciones que  
a la principal ha tenido presentes, ha convenido en propo-  
ner a V.E. se sirva adoptar la alineacion mar-  
cada en el plano del Arquitecto Arcegui con las



sobre el particular  
las tiene ya dicho  
el Arquitecto del  
cuartel a g. con el  
puede la casa  
y por consecuencia  
no haciendo ya  
esta cosa que  
repetido en  
este lugar bre:  
hecho fachada  
de la Calle de  
Santiago deba  
estable-

Juntas A. D. D. como la mas perfecta en sus  
concepto, y por q. ella ademas prepara el angulo  
por si S. E. estimare en algun tiempo abrir o  
facilitarla comunicacion de la Calle de la Union  
a la de Santiago.

Si S. E. se sirve estimarlo asi, podria vol-  
ver el expediente al mencionado Arquitecto  
p. q. a el tenor de dha. alineacion arregle  
la que deba observarse en la Casa n.º 26. de la  
Calle de Santiago con accesorias a la de Lemas.  
Madrid 4.º de Octubre de 1841.

Acuerdo  
Paris  
Talavera  
Arce

cerse en linea recta de los 24 pies que  
tiene de estension en la prolongacion de la linea que guarda la cantonera  
de la casa n.º 24; de manera que se remete por la izquierda tres dedos  
quedando por consiguiente a beneficio publico un pie y tres cuartos que a  
razon de 30 r. hacen la cantidad de 52 r. y medio, que deben abonar la Villa  
de Madrid a este interesado; la altura que deben tener esta fachada sea  
la misma de la casa n.º 24, resultando por este punto un ancho de Calle  
de 40 pies. Es cuanto puedo manifestar a V. E. sobre el particular y

sin embargo de este mi dictamen V. E. con sus superiores lucez determinara lo mas conveniente  
Madrid 2 de Noviembre de 1841.

Juan Jose Sanchez Vazquez

Conforme V. E. con lo propuesto por la Comision de Obras en informe  
de 4.º de Octubre ultimo, se sirvio por su acuerdo de 12.º del mismo aprobar  
la alineacion que deberia observar D. Felipe Caspe al construir la Casa n.º  
de Santiago n.º veinte y seis, con accesorias a la de Lemas n.º 13. Hechas a su  
vid. las oportunas operaciones por el Arquitecto del Cuartel segun aparece  
en su informe de dos de este mes, no halla reparo en que se expida a dicho  
Caspe la oportuna licencia a calidad de observar en la ejecucion de la refe-  
rida Casa la alineacion y demas requisitos que se expresan en los infor-  
mes de los Arquitectos de V. E. Madrid 11.º de Noviembre de 1841.

Paris  
Gongolas

Madrid 16 de Nov.º 1841.  
En Armt.º Cons.  
Conforme S. C. con la Comision.



Don Cipriano M. Clemente &c.

Enfermo. Por por D. Felipe Baye dueño  
de una casa Calle de Santiago con  
acercamiento a la de Lema señalada con  
los num. 26 por la 1.ª y 13 por la 2.ª de la  
m.ª 4.ª, se acordó a dho. Ayuntamiento  
solicitando la oportuna licencia para la con-  
strucción de nueva planta de la referida

Casa. Para dar vista por disposición  
de S. E. a la Com.ª de Obras, lo hizo en su  
virtud el Sr. D. Juan Cuenca para que avisado  
del Sr. Regidor del distrito Arquitecto del Ay.  
y del de dho. voto se procediere a señalar  
la alineación y altura que debiera darse  
a la casa expresada. En su virtud por el vi-  
do. Arquitecto del Ayuntamiento, se dirigió a dha. Com.ª  
un informe del tenor siguiente.

Conforme la Com.ª con el precedente informe  
del Reg.º y promovido por Baye el oportuno  
plano de la fachada firmado por  
D. Manuel Martínez y Puchot, se dirigió a mi fe  
del Reg.º Excmo.º quien se comitió en los  
servicios siguientes. En el de 2 de Setiembre

En ese estado se acordó al Ayuntamiento por va-  
rias causas y Administrad.ª de Casas de dha. Calle  
de Santiago solicitando por las razones que  
manifiestan se reformase la alineación  
dada a la mencionada Casa de Baye  
y se otorgase una mas análoga. Para dar  
la citada instancia por disposición



Ex. M. a la unimada Comision  
de obras lo hizo con lo anterior al  
Acuerdo del fuero cuyo proyecto  
emitio el opinion informe en vista del  
cual la Comision se lo hizo a l. e. en  
la terminos siguientes.

Aqui el de 4 de Set

Habiendo recibido el Ayuntamiento con-  
formar con lo propuesto por esta Com.  
en suendo de 12 de Set ultimo y  
visto el expediente el de la Com.  
el recurso con su informe que  
dice an.

Aqui el de 22 de  
Nov

La revisada Com. de obras remite  
el expediente a la realidad del Exmo  
Ayuntamiento emitiendo su parecer  
que dice an.

Aqui el de 11 de Nov

Hecho presente a l. e. en su celebrada  
el 16 del actual acord conceder la licencia  
pedida segun lo propuesto por esta Com.  
en su de 12 de Set ultimo y  
presente que firmo en Madrid  
a 20 de Nov de 1841.

En su



