

Ayuntamiento Constitucional  
de Madrid

1812

Policia

D. Ignacio Martin Dier. dueño de la  
Casa tramo Calle de Egor. y  
Alm. num.º 17, pidiendo permiso  
para hacer nuevo la parte de  
fachada, figurada en el plano  
que acompaña

Y



f. 396<sup>o</sup>

221

Excmo. Sr. D. Juan de  
Caceres

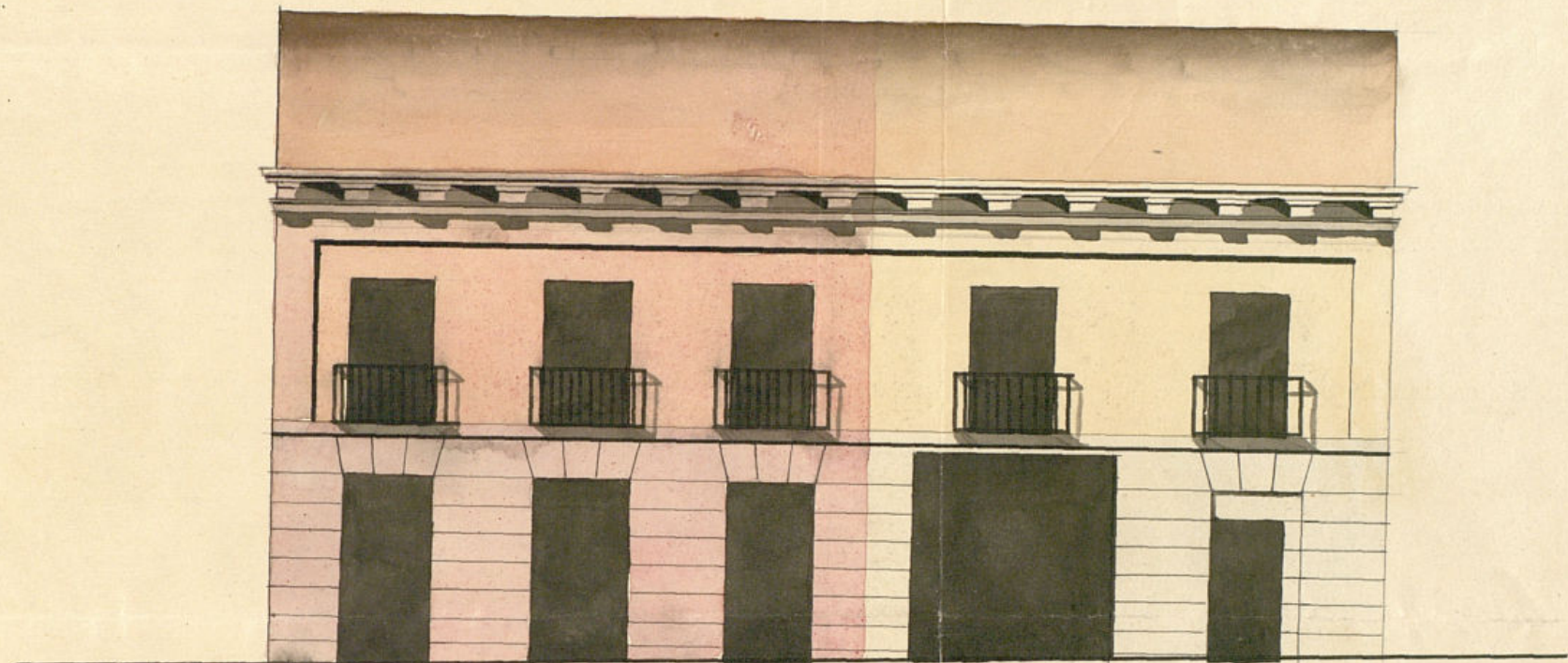
Excmo. Sr. D. Juan de  
Caceres

Excmo. Sr. D. Juan de  
Caceres  
Excmo. Sr. D. Juan de  
Caceres  
Excmo. Sr. D. Juan de  
Caceres  
Excmo. Sr. D. Juan de  
Caceres



f. 296

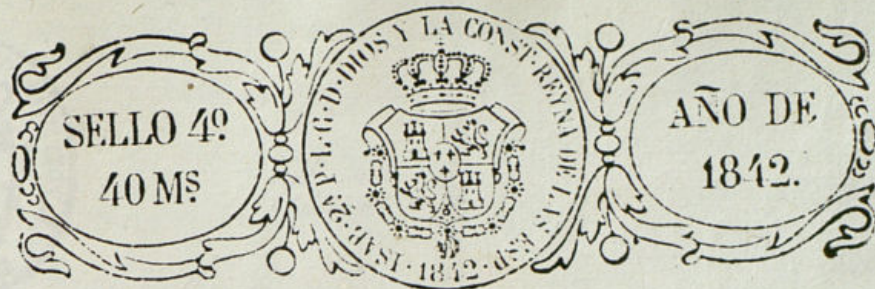
Plan que manifiesta la tinta rosada la parte de fachada que se va ha hacer de nue-  
va Planta en la Casa Tahona, numero 17 manzana 207, Calle de Espoz y  
Mina propia del S.<sup>r</sup> D.<sup>n</sup> Ignacio Martin Diez.



Madrid 8 de Junio de 1842.

Don Domingo Leizaola Diez





Com. Ayuntam. Constitucional de esta Villa de Madrid

*Madrid 11 de Junio de 1842*  
D. Ignacio Martini Díez, dueño de la casa Tahona sita en la calle de Epoca y Minia num. 17 man. 207, a V.E. hace presente: Que con fecha veinte y seis de Mayo último se le concedió licencia, por el S. Regidor del Distrito para alinear un trozo de fachada, rellenando los huecos de puertas y ventanas que hay en la parte baja, la que es de arpones de tierra, y lo alto un tabique de cerramiento del Encuentro que derribaron; y reflexionando de que era inútil esta obra, y por otra parte haría mal aspecto público, ha determinado hacer de nueva planta dicha parte de fachada, según lo manifiesta la tinta rosada en el plano adjunto firmado por el Arquitecto D. Matheolome Tejeda Díez, para lo cual.

A. V.E. Suplica le conceda la licencia para hacer dicha obra y señalar punto donde colocar los materiales para su construcción. Madrid 1 de Junio de 1842.

*Ignacio Martini Díez*





Excmo. Sr.

Madrid 17 de  
Junio 1842.  
En Ayto. Cons.  
Truete sobre  
la mesa p.<sup>a</sup>  
discutir en  
la proxima  
sesion.

La Comision de Obras se ha enterado de la adjunta instancia de D. Ignacio Martin Dier dueño de la Casa Valmor de Lpiz y Olina n.º 1.º pidiendo el oportuno permiso para hacer nueva la parte de fachada figurada en el plano que acompaña, por considerar no serle útil la obra de alineacion de un trazo de aquella, y otros reparos para q. obtuvo licencia en Marzo

Madrid 21 de  
Junio de 1842.  
En Ayto. Cons.  
Directo a don  
este exped.  
y habiendose  
discutido  
determinando

del Sr. Regidor del Distrito.  
Con este motivo la Comision se ha ocupado de una idea y proyecto, Directo a don una realizacion conceptual útil y de cuenta de la conveniencia publica. Consiste pues, en facilitar y abrir por sta. casa al publico, una comunicacion a la Calle denominada en lo antiguo de las



pinesto de Victoria, hoy del Empeinado.  
votacion de ninguna otra ocasion mas oportuna q. la actual, puede pre-  
Comision, fue sentarse para la ejecucion de,  
aprobado, a un proyecto, que sin duda sera  
calidad de q. bien recibido del vecindario, por  
el cometido q. se encarga al que derribada la Casa de que  
Arquitecto del se trata, solo quedas a sus espal-  
Cuartel se das otra, no de gran valor y de  
eritienda igual antigua constuccion.  
mente con el La Comision por tanto,  
del otro depar- antes de dar a la solicitud refe-  
tamento, wa- rida de diez el cupo correspon-  
cuandolo con diente, ha creido oportuno re-  
la mayor ur- meter este permamieto a la  
gencia.

superior resolucion de V.E. puer-  
to que si mereciere su aproba-  
cion, procede que dho. interesado  
suspenda desde luego los trabajos  
q. parece ha principiado, sin  
perjuicio de q. con toda urgen-  
cia el Arquit.<sup>o</sup> del Cuartel pro-  
ceda previo el reconocimiento  
y operaciones oportunas, a ma-

nifestar lo q. corresponda para  
que pueda tener cumplida y  
pronta ejecucion el mencionado  
proyecto.

V.E. sin embargo se servira re-  
solver lo q. estime por mas con-  
forme. Madrid 16. de Junio de  
1842..

Salas  
Hoyos  
Saravia  
Portig  
Hoyos  
Hoyos



Al Excmo Ayuntamiento General de esta  
villa en virtud de una invitación de  
D. Ynacio Morán Dtor. dueño de la impre-  
taria de de Lape y Mena n.º 17 pi-  
diendo el oportuno permiso para hacer nue-  
va la parte de ~~la~~ fachada ~~de~~ ~~la~~ ~~parte~~  
en el plano que acompañaba, y de  
lo expuesto en su mesa por la Junta  
de obras, se ha servido ~~responder~~ S. E.  
por su acuerdo de 21 de este mes, adop-  
tar la idea propia por aquella, de  
facilitar y abrir por la imprenta para  
al público, una comunicación a la ~~de~~  
~~impresión~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~parte~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~parte~~  
denominada en lo antiguo de la Victoria  
las del Imperio, y que sin perjui-  
cio de que lo ~~de~~ ~~la~~ ~~parte~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~parte~~  
conocimiento y operaciones ~~de~~ ~~la~~ ~~parte~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~parte~~  
fueran lo que correspondiese, suspenda-  
do todo desde luego los trabajos  
que parece no ~~de~~ ~~la~~ ~~parte~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~parte~~

Lo comunico a V. para su inteligencia  
y efecto correspondiente.  
Dado en Madrid 23 de Junio de  
1842.

R. Rego Coni.º Al Director de la Imprenta.



Señal de la Comisión de Obras.

Habiendo de manifestar nuestro dictamen sobre la utilidad que reportaría al Vecindario de Madrid el prolongamiento de la Calle de Mafadecinos a la del Empicinado a través de la manzana donde se halla la Herrería de la Soledad, debemos hacer presente a V.S.S. que después de haber consultado el plano de Madrid y medido las distancias que una nueva comunicación propiamente, no la creemos de grande utilidad mediante aque en muy corto espacio de terreno hay dos travessías principales que son las calles del Empicinado y la nueva de Lopez y Jimeno, que ponen en comunicación la Calle de la Cruz y la Carrera de San Jeronimo, con mas la de Mafadecinos que la establece entre la segunda travessía arriba citada y la Calle de Carretas, de manera que con el prolongamiento propuesto solo se consigue disminuir en alguna cantidad la distancia entre la expresada Calle de Carretas y la de la Cruz en el punto en que desemboca la del Empicinado. Ademas los que buscáramos deben hacer presente a V.S.S. que por tan pequeño beneficio heca preciso que el Cam. Ayuntamiento hiciera un desembolso de gran consideracion mediante aque el pie de terreno en aquel sitio no bastará en venta de Usureman. Es cuanto podemos manifestar a V.S.S. sobre el particular, y sin embargo de lo dicho V.S.S. dispongan lo mas conveniente. Madrid 14 de Julio de 1842

Juan Pedro Ayegui

Juan José Sanchez Vazquez





140114 10  
Vcño Señor

Madrid 29.  
de Julio de  
1862.

Al Ay. Cons.  
Don la Comi-  
sion.

Habiendo solicitado D. Ignacio  
Martin Oier, dueño de la Casa  
de Taona C. de Ispor y Mina, el  
oportuno permiso para hacer  
nueva la parte de fachada  
que figuraba en el plano que  
acompañaba la Comision de  
Obras tuvo el honor en 1.º de  
Junio ultimo, de someter a la  
superior consideracion de V. C.  
una idea que crayo' benéfica  
al publico, relativa a facilitar  
y abrir al mismo por la es-  
presa casa taona, una co-  
municacion a la antigua Calle



de la Victoria hoy del Empe-  
cinado.

Admitiendo V.E. los  
idea expresados, se sirvió re-  
solver por su acuerdo del si-  
guiente día 17. que los Archi-  
tectos de los dos Cuarteles emi-  
tieran su parecer en el asunto.  
Así lo han hecho en informe  
del 14. del actual, no creyendo  
de grande utilidad la pro-  
yectada comunicacion, ya  
porque en corto espacio de  
terreno hay dos Traverías  
principales y son las Calles  
del Empecinado y la misma  
de Epur y Muna que ponen  
en comunicacion las de la  
Cruz y Camara de San Jero-  
nimo, con mas la de Ma-  
deritos, consiguiendose solo

disminuir en alguna parte la  
distancia entre las de Cametas y ci-  
tada de la Cruz, cuanto porque p.<sup>a</sup>  
tan pequeño beneficio se hacia  
precio un desembolso por V.E.  
de grande consideracion, atendido á  
que el piso de terreno en aquel  
sitio no bajaria en venta de 40. d.

La ultima de las observa-  
ciones de los Arquitectos es por si  
basta suficiente p.<sup>a</sup> que la Com.<sup>ou</sup>  
desista de la idea y proyecto enun-  
ciado, sin que por eso pueda  
conseguir en que no es y resulta  
grande utilidad al publico  
con facilitarle esa comuni-  
cacion en unas calles y tra-  
verías tan concurridas del  
mismo; así pues si bien desde  
hago propuse á V.E. que si  
lo estima se sirva acordar se  
omite llevar á Cabo el pensa-  
miento, es de parecer igual



mente para lo expediente  
al arquitecto del Cuartel  
para que vea la obra de nueva  
fachada solicitada por el  
excmo. Sr. D. y plano pre-  
sentador emita con brevedad  
su parecer.

Ati uservirá recot-  
erto V.E. o como siempre  
lo que porque por una  
acertado. Madrid 22 de  
Julio de 1842.

Alonso de Sotomayor  
Alonso de Sotomayor  
Alonso de Sotomayor

Valencia  
Lima  
Lima  
Lima

Excmo. Sr. D.

Dando cumplimiento a lo que V.E. se sirve ordenarme en su anterior  
ordenado, he practicado las operaciones convenientes afin de poder  
informar con el debido acierto sobre el particular, y en esta aten-  
cion habiendo prolongado la linea de la casa que en la misma  
manzana vuelve a la plazuela de S. Jeronimo (edificada sobre  
el solar de la Victoria), resulto: Que el trazo de fachada que este  
intercambio pudiese convenir, deberia establecerse sobre otra por-  
cion, y en este caso abraza con la pared de la casa del solar del  
Sr. de Almon, y remitiendose a los datos, deja a favor del transito  
publico en los 31 p. y q. que tiene de longitud un pequeño triángulo  
de 13 p. cuadrados, que al precio de la manzana que valen quinien-  
tos reales, cuya cantidad deberia abonar V.E. al dueño de  
esta casa. En cuanto al diseño y construcción de una parte sola  
de la fachada, debo hacer presente, que el primero se enuncia o  
arreglado a los principios del arte aunque no conforme con la al-  
tura que debe darse a esta casa, y que solo podria remedarse el  
primero que se habia este intercalado, cuando la obra que quiere  
hacer se ejecutase con el carácter de por ahora, y hacia tanto  
que pudiese acabarse la del todo de la fachada, habiendo probado  
de antemano la imposibilidad absoluta de hacer otra ultima. Es  
cuando puedo manifestar a V.E. sobre el particular, y sin embargo de  
este mi dictamen V.E. determinara como siempre lo mas justo. Madrid

22 de Julio de 1842

Alonso de Sotomayor

Juan José Sánchez Pescador



Madrid 12 de Agosto de 1842

Señor D. Juan de Obra.

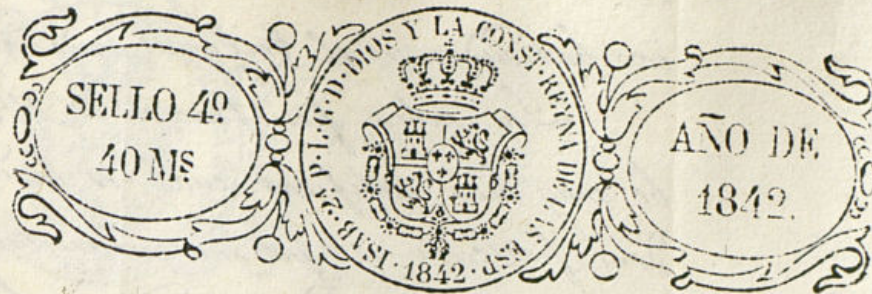
Quiero al Arquitecto para que manifieste la altura que deba darse a la fachada de esta casa.

Ense y Don Juan de Obra  
Hoy de Agosto  
Juan de Obra

Señor de la Comision de Obras.

En cumplimiento del acuerdo anterior de R. D. he practicado las operaciones convenientes a fin de marcar la altura que deba darse a la casa que se construya en lugar de la existente donde está la Fachada de la Plaza, segun ellas resulta, que desde la esquina de la Carrera de S. Jeronimo a la medianera de la Casa n.º 18, hay 11. pies y  $\frac{3}{8}$  de elevacion; de manera, que todo la Casa de Mariategui 45. pies y  $\frac{3}{8}$  de elevacion total en la medianera. Solar de Matan, no es posible sin detrimento de los intereses de los propietarios inmediatos al de la esquina, el que la casa en cuestion siga a nivel con ella, pues no podria colocar los pies bajo, p.ºal, segundo y tercero, que generalmente se construyen; y en este caso soy de dictamen, se fije para la de esta casa 46. pies en la medianera del Solar de Matan, sirviendo esta de para la casa que se edifique en otro solar. Lo cuanto puedo manifestar a V. D. sobre el particular. Madrid 26 de Agosto del 42.

Juan M. Sanchez Penabaz



Excmo. Sr.

Madrid 2 de Agosto de 1842.

Por acuerdo del Excmo. Ay.º de la Ciudad

Se acuerda que se construya en la casa habona de la Ciudad.

D.º Ignacio Martin Diez, vecino de esta Corte con el debido respeto acude a V. D. para exponer ciertas observaciones que son muy oportunas para que dignandose tomarlas en su superior conocimiento pueda con el debido acierto dictar la provid.ª que combiene en justicia y equidad respecto a la obra que tiene proyectada hacer el exposante en la casa habona de la Ciudad.

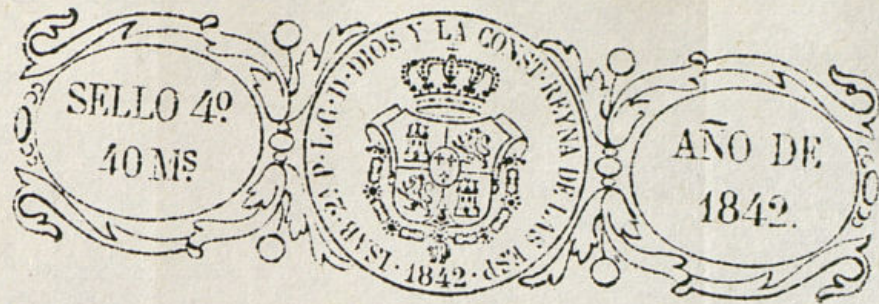
La procedencia de esta finca es de bienes nacionales de cuyo valor en venta se están adeudando a la Hacienda Nacional cuatro planos como consta de las obligaciones otorgadas p.º ello: ademas de esto se están siguiendo diferentes expedientes en los Juzgados de 1.ª Instancia de esta Corte sobre el concurso a que le afecta esta finca por el que fue primer comprador de ella a la Hacienda publica, siguiendose ademas autos ejecutivos contra ella por D.º Dionisio Placido Lefebre sobre pago de una crecida cantidad a que dice se le hipotecó la mencionada Casa. Todos estos expedientes están sujetos a los fallos que dicten en ellos los tribunales competentes por cuya razon no es facil asegurar en el dia el resultado que podran tener.

He hecho esta breve manifestacion para probar que si bien soy en la actualidad el poseedor de esta finca, tengo que vencer a todos los que judicialmente la persiguen para poderme decir Dueño legitimo de ella pero si por Desgracia yo fuese vencido no podria menos de venderse a publica subasta por tener ya dictada la sentencia



De remate en los autos seguidos por Lefebre á quien estoy  
combatiendo en el Tribunal donde radican.

La sabia penetración de V.E. sa  
be muy bien calificar cual es la verda-  
dera posición en que me encuentro y la absoluta im-  
posibilidad p.<sup>a</sup> poder proceder á levantar á la altura que  
se designe por el arquitecto de la Villa la media fachada  
que he demolido por el estado de ruina que amenaza-  
ba y lo peligroso que era el no acudir prontamente  
á evitar los graves daños que hubiera causado un re-  
pentino desplome de los maderos y fábrica que hubieran  
causado diferentes desgracias, que trate de evitar, así co-  
mo el depósito de inmundicias que detenían los hue-  
cos que había en ellas, con lo que causaba una repugnan-  
te y asquerosa visualidad. Así que, haciendo provisionamen-  
te la obra pretendida alzando ó igualando con la otra  
media fachada con arreglo al plano que tengo presen-  
tado dará una vista decente, si se compara con la inde-  
cente que antes tenía; y aun mucho mejor que si se ele-  
base la media fachada á una altura desproporcionada con  
la otra media que por su solidez no puede tocarse: por  
otra parte, mi ánimo para en lo sucesivo es el de ha-  
cer un edificio que á la par que furdurca, presente  
toda la hermosura de una buena obra, pero esto no  
es posible verificarlo como lo conocerá la rectitud de  
V.E. hasta que concluidos á mi favor en los respectivos  
Tribunales los pleitos que hay pendientes, declaran-  
doseme Dueño legítimo de la finca y satisfecha com-  
pletam.<sup>te</sup> la Hacienda isacional de lo que aun se  
la adeuda, (y á quien se va pagando con los productos  
actuales de la finca, pues si faltasen quedaría insol-  
vente), pueda quedar en segura libertad de poder  
gastar mi dinero sin el menor contratiempo.  
Si la notoria y acreditada justificación



que tanto brillan en V.E. encuentran como no lo  
dudo de gran importancia y combición las observacio-  
nes que deo espuestas me dispensará le suplique  
vendidamente, se sirba tomarlas en su consideración  
mandando en su vista que se me conceda licencia  
para hacer la obra en los terminos que contiene el  
plano presentado ó sea alzar la media fachada cai-  
da con la otra media subsistente, hasta que ven-  
dier tantos obstáculos como en la actualidad se  
presenta, pueda hacer la obra que combenga p.<sup>a</sup>  
beneficio de mis intereses, y del ornato público  
no dudando que V.E. se dignará conceder esta  
gracia que está fundada en los principios de equi-  
dad y rigurosa justicia.

Dios que á V.E. m. s. d. Madrid 19 Agosto 1842.

Leído por  
Agustín Alvarín Díaz

Ayuntamiento de Madrid. Constitucional de esta M. Villa





Excmo. Sr.

Acordado por V. E. en 29 de Julio ulto.  
Madrid 30 de Set. 1842

El Arquitecto del Cuartel emitiere su parecer respecto de la obra de parte de la fachada de la Casa C. de Hypos y Mina con la Comision.

Don, lo ha verificado Dto. Profesor manifestando la alineacion q. debe observarse de q. resulte quedar a beneficio publico 13 pies cuadrados, q. a precio de 40 r. cada uno importan 520 r. q. le deban ser abonados por los fondos municipales; informando respecto del diseño, le encuentra cumplido a los principios del arte, aunque no conforme con la altura que debe darse a la Casa, cuyo permiso p. solo una parte de la fachada podria concederse cuando la obra q. quiere ejecutar fuere con el caracter de por



ahora y más tanto q. pudiere real-  
lizar la del todo de la fachada habien-  
do probado de ante mano la impo-  
sibilidad de hacer esta, fijando en  
56. pies la altura en la medianería  
del solar del Sr. Mateu.

La Comisión de Obras en su vista  
y de las observaciones q. el referido  
D. Ignacio Martín Díez hace á V.E.  
p.<sup>a</sup> demostrar la imposibilidad en  
que se halla de construir el todo  
de la fachada por las circunstancias  
particulares en q. se halla en la  
actualidad dha. finca, teniendo  
así mismo en consideración el feo  
aspecto q. presentaría al ornato pú-  
blico la construcción de sólo una  
parte de aquella, ha convenido  
en proponer á V.E. q. omitiendo  
conceder la licencia solicitada, se ha-  
ga solo para cerrar la parte de  
fachada, demoldada, con un tabi-  
que de pie de grueso en su parte

á la altura de la existente, decoran-  
dolo convenientem.<sup>te</sup> y sin que pueda  
cargar suelos ni armadura.

V.E. sin embargo se servirá  
acordar lo q. estime por más con-  
forme. Madrid 28. de Set.<sup>bre</sup> de 1842.

Enve y Boracé Portillo Hoyos  
Holguesas Suñer



Dr. Cipriano M. Clementin L.<sup>a</sup>

Dicho: Lo por D. Ignacio Martín  
 Dier Decano de la Junta para el  
 Apr. y Mera núm. 17 se otorga de Dto  
 Excmo. T. J. el oportuno permiso para  
 hacer <sup>una</sup> nueva la parte de fachada  
 figurada en el plano que acompaña  
 la firmada por D. Bartolomé. J. J. J.  
 Dier. Entrando a su vez el oportuno  
 expediente y con presencia de los  
 informes consignados en el mismo, y de  
 una inspección del referido Martín Dier  
 manifestando la imposibilidad en que  
 se halla de construir el todo de la  
 fachada por las circunstancias particulares  
 en que se halla <sup>en la actualidad</sup> la finca se  
 vino I. C. por acuerdo de 30 de Seti-  
 embre último no conceder a el expdo.  
 D. Ignacio Martín Dier la licencia  
 solicitada, autorizándole solo para  
 cerrar la parte de fachada de mo-  
 vida, con un tablero de pie de  
 grueso entramado, a la altura de  
 la existente, decorándole conve-  
 nientemente, y sin que pueda



cargar en ellos mi armadura. Y para  
que conste y de los efectos conve-  
nientes, doy fe presente que firmo  
en Madrid a 6 de octubre de  
1842.

Al Sr. Dn