

Ayunt.º Com.º de Madrid.

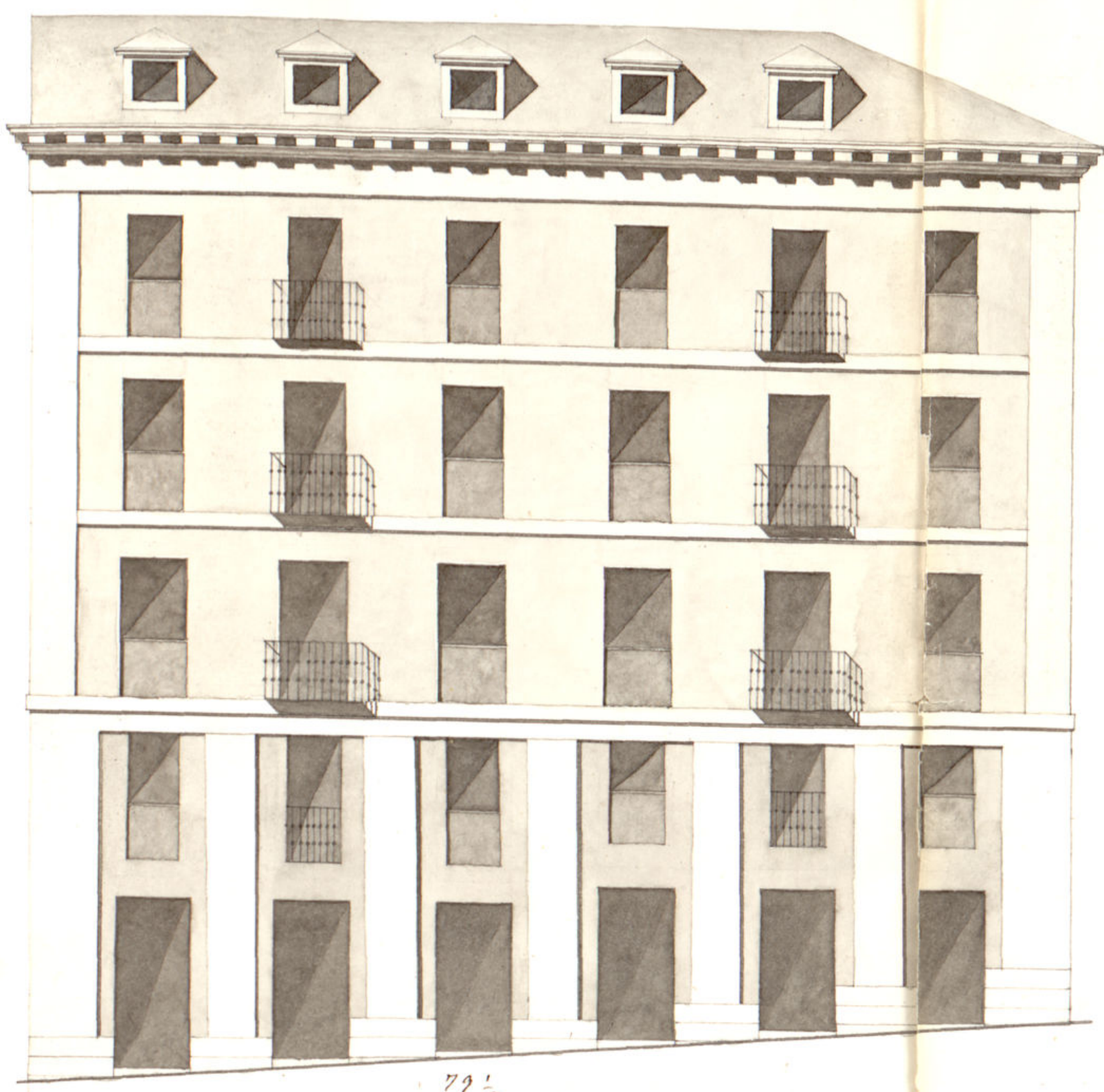
1839  
al 45Policia.

D. Vicente Seleguier apod.  
de la Sra. Marquesa Viuda de las  
Torrecillas, solicitando licencia p.<sup>ra</sup> la  
reedificacion de nueva planta de la  
Casa C.<sup>l</sup> Mayor n.º 50. m.º 388.









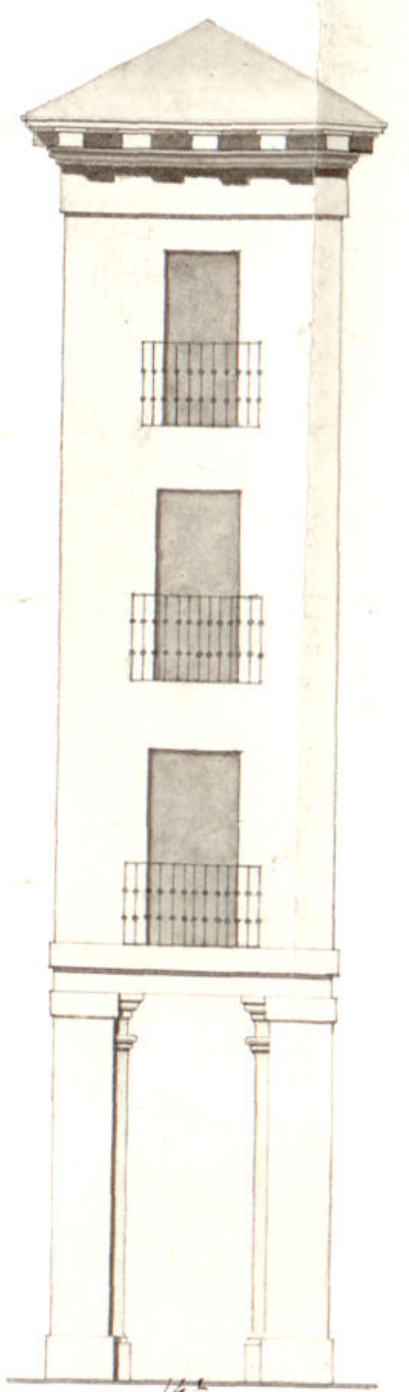
79' 1/2  
Fachada de la Calle de Bordadores.

Diseño guiamuestra la planta y nuevas fachadas  
que se van de construir en la reedificación de nueva  
planta de la Casa sita en esta Corte y su Calle  
Mayor, no.º 50, Man.º 388.

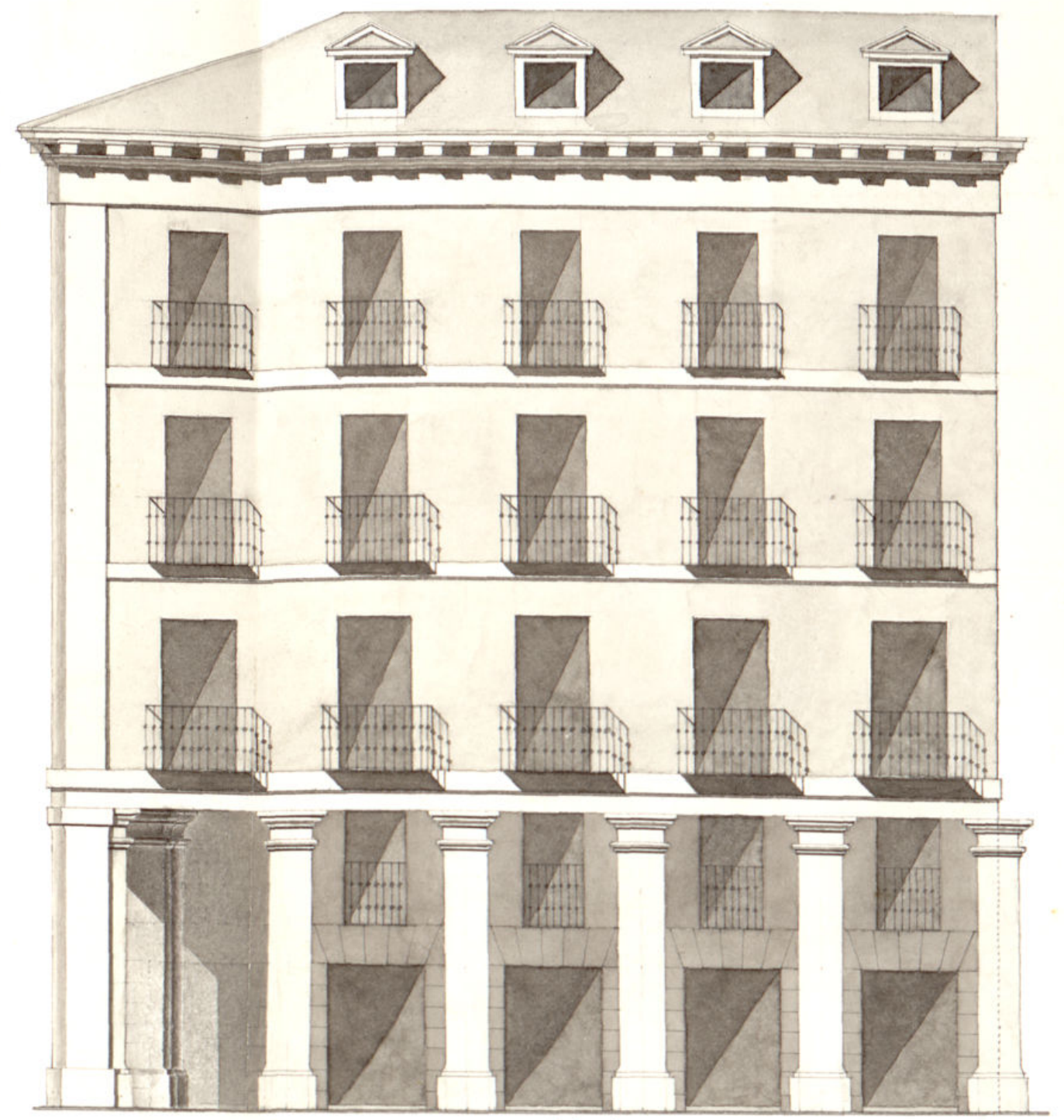
Juan Pedro Ayegui



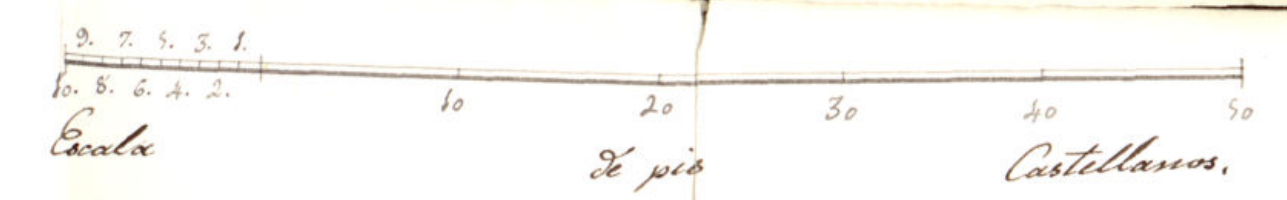
Planta



Fachada del ángulo  
que une las dos fachadas  
Calle de Bordadores y Calle  
Mayor.



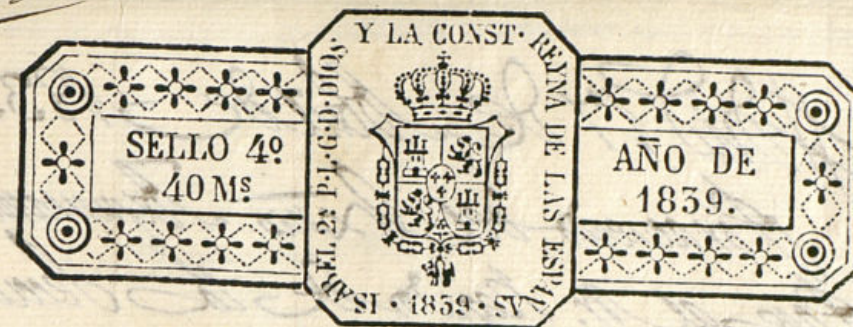
61 pies  
Fachada de la Calle Mayor.



Madrid, 20 de Julio de 1839.  
Emeterio Miqueles



B. f. 252.



Como Ayuntamiento Constitucional de esta H. C.

D.<sup>no</sup> Vicente Peláez Ayudante general de la S.<sup>a</sup> Marquesa viuda de la Fontenilla á V. E. con el debido respeto expone: Que la referida S.<sup>a</sup> Marquesa es dueña de una casa sita en la Calle Mayor señalada con el número matr.<sup>a</sup> 388, sobre cuya finca se ha formado expediente por ante el S.<sup>to</sup> Alcalde S.<sup>to</sup> Constitucional para proceder á la redificación de la expresada casa, su consecución, y para cumplir con los mandatos de dicho S.<sup>to</sup> Alcalde, el Exponente ha ordenado que el Maestro de obras D.<sup>no</sup> Luis Minguez forme los conducentes planos que en debida forma se presente á V. E. los cuales dandoles el competente se queda poner corriente el medio que sea más conforme con el objeto de proceder á la redificación de la expresada finca. Por tanto =

V. E. Sup.<sup>ca</sup> que habiendo por presentados los planos se le mande se le de el curso correspondiente al fin que lleva manifestado. Madrid 15 de Abril 1839.

*[Signature]*

Como Señor  
Vicente Peláez



#Diciembre 17 de Abril de 1839.

Por acuerdo del Excmo Ayuntamiento  
Para el Sr. Regidor de la Sesión para  
que oyendo al Sr. Jefe del Departamento informe  
lo que se le ofrezca y parezca

Unos 23 de Abril 1839.

Cáse a informe del Sr. Arquitecto para que diga lo que  
se le ofrezca y parezca

El Regid.

Habermilla

por Regidor Com.

Con el fin de examinar la alineación mas ventajosa de la  
casa n.º 50 de la calle Mayor con buelta a la de Bordado-  
res he levantado el plano que acompaño, resultando que  
la alineación por la calle Mayor debe hacerse atando por  
la derecha con la casa num.º 48 de manera que la mi-  
sera línea salga por la derecha 3 pies y 10 $\frac{1}{2}$  por la izquier-  
da.

La alineación por la fachada Calle de Bordadores  
está marcada con la línea de color azulado la que ex-  
ge un remetsimiento de 3 pies por la medianería de la izquier-  
da y 3 pies  $\frac{1}{2}$  por el extremo izquierdo de la misma fachada  
resultando una calle de 26 p.º de ancho hasta el sec-  
do de la fachada de las casas de la izquierda, que es  
el mayor empuje que puede darse atando con el an-  
gulo de la iglesia de S.º Juan y conservando el parale-  
lismo. Uniendo los extremos de las dos fachadas

10 $\frac{1}{2}$  p.º la izquierda

5 p.º por la derecha

Calle Mayor - 51

Bordadores 79 - 1

anchura Bordadores 20 - 1 $\frac{1}{2}$

por la izquierda - 22 $\frac{1}{2}$



#Dn 77 de Mayo 1839

Excmo. del Excmo. Ayuntamiento  
para el Sr. Regidor de la Unión para  
que expuso al Sr. D. del Excmo. Ayuntamiento  
lo que se le expone y piden

Carta 23 de Mayo 1839

Carta a informe del Sr. Regidor para que diga lo que  
se le expone y piden

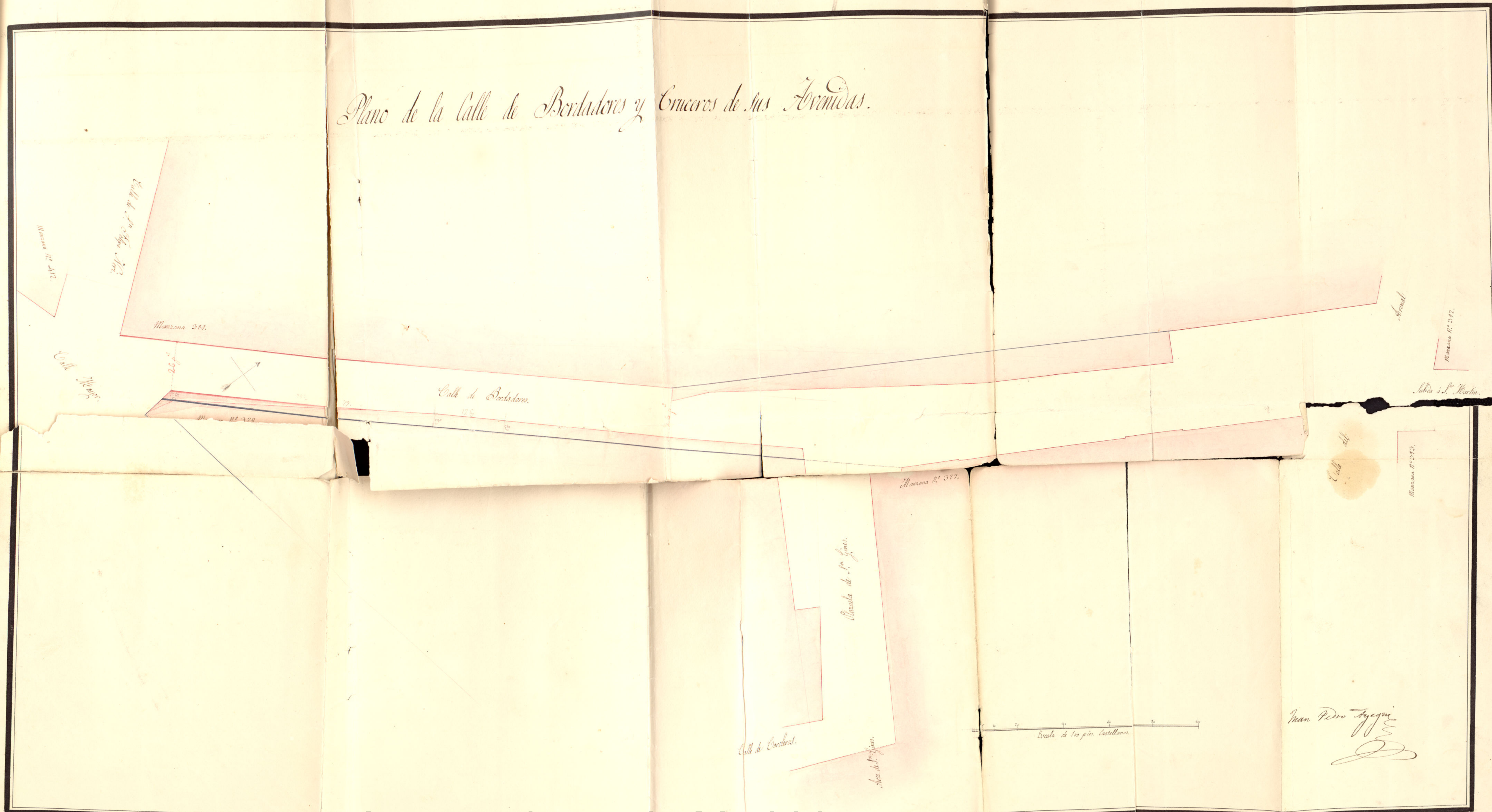
El Regidor

1.º Regidor Com.

Con el fin de examinar la alineación mas ventajosa de la  
calle n.º 50 de la calle Mayor en trazo a la de Bordados  
se ha levantado el plano que acompaña, resultando que  
la alineación por la calle Mayor debe hacerse atando por  
la derecha con la casa n.º 14 de manera que la nueva  
línea salga por la derecha 3 pies 10 1/2 por la izquierda  
20.

La alineación por la fachada de la casa de Bordados  
está marcada con la línea de color azulada la que  
se un semicírculo de 3 pies la mediana de la calle  
de 3 pies 10 1/2 por el extremo del muro de la casa  
de Bordados una calle de 5 pies de ancho hasta el  
fin de la fachada de las casas de la Regeneración, que es  
el mayor espacio que puede darse atando con el  
ángulo de la esquina de 1.º June y conservando el punto  
visto. Uniendo los extremos de las dos fachadas

# Plano de la Calle de Bordados y Encuerros de sus Avinidas.





queda determinada la linea del peto que resulta en  
la union de estas.

Si el Excmo Ayuntamiento tiene a bien apro-  
bar esta alineacion que en mi concepto es la mas  
conveniente se podra verificar conforme a ella la  
tirada de cuerdas y en este caso el Arch. encargado de  
la obra presentara nuevos planos. En cuanto pueda  
manifestar a V. S. para que resulte lo mas con-  
veniente. Madrid 14 de Junio de 1839

Juan Pedro Ayegui

Madrid 19 Junio de 1839.

Conforme con el anterior dictamen, dese cuenta al Excmo  
Ayuntamiento p.<sup>a</sup> que resulte lo mas conforme  
El Regidor  
Tabernilla

Madrid 19 de Junio de 1839.

En Comision de Despacho.

Se da informe de la Comision de Policia urban

Rodriguez

La Comision de Policia Urb.<sup>a</sup> esta conforme  
con la alineacion que propone el Arquitecto de  
V. C. y entiende que si V. C. se sirve aprobarla



Como propone la Comision de Policia Urbana.

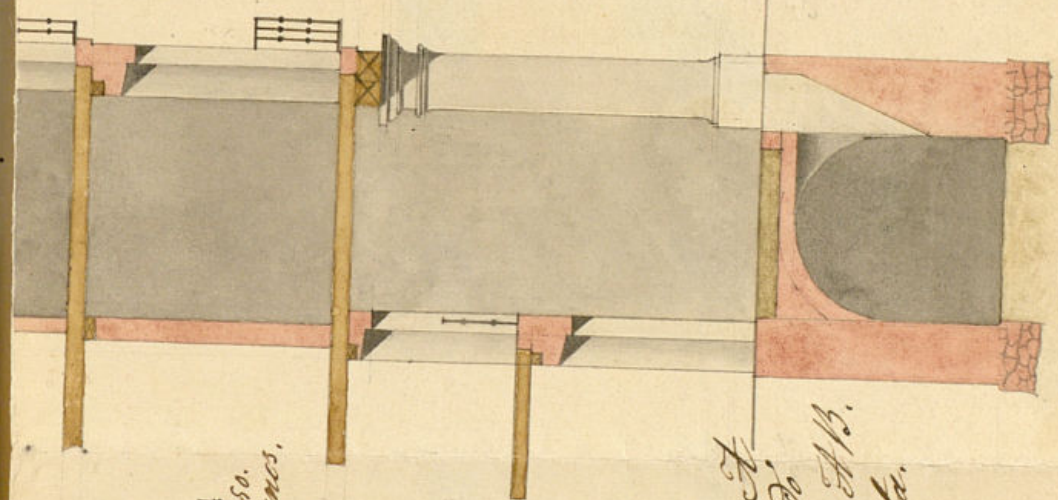
I por acuerdo. gñel  
Des. C. de 17  
del rep. Abil

San L. A. May 27 Junio de 1839

H. D. Am. Faberius Neg. de la 1.ª Sección de la  
1.ª Demarcación



*[Faint, mostly illegible handwritten text in Spanish, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*



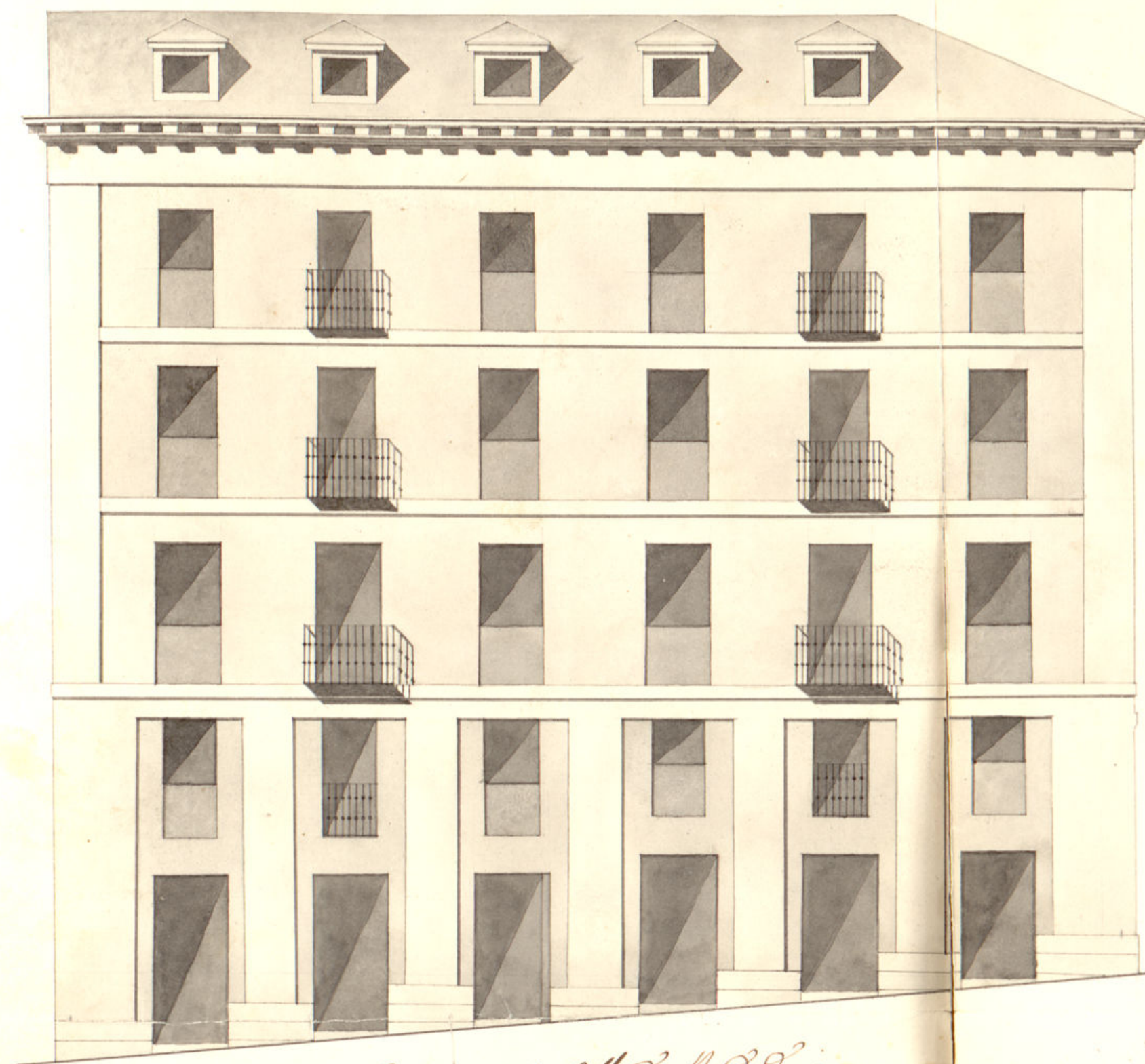
10  
29.  
30.  
40.  
50.  
Piso castellanos.

El  
Perfil tomado  
por la línea A B.  
de la planta.

B  
Madrid, 24 de Enero, de 1839.

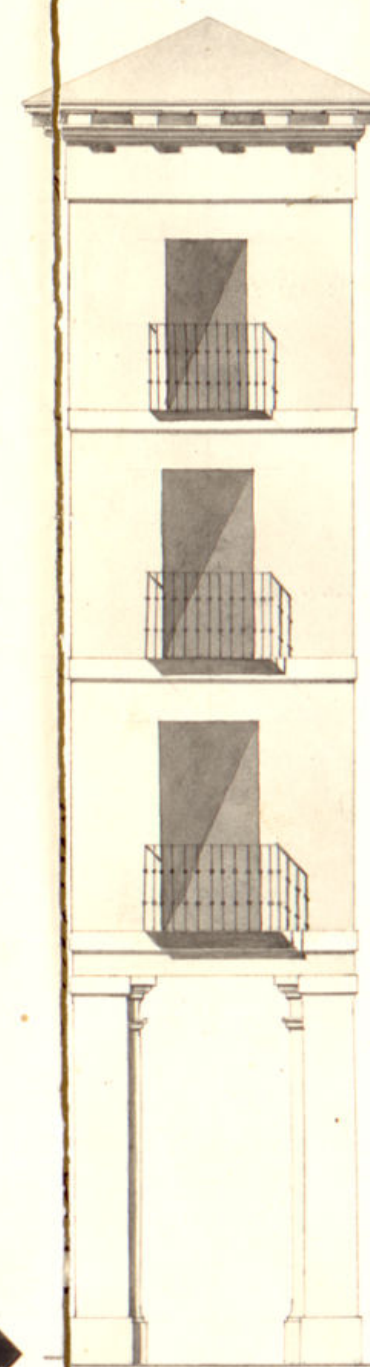
Emilia Miquel



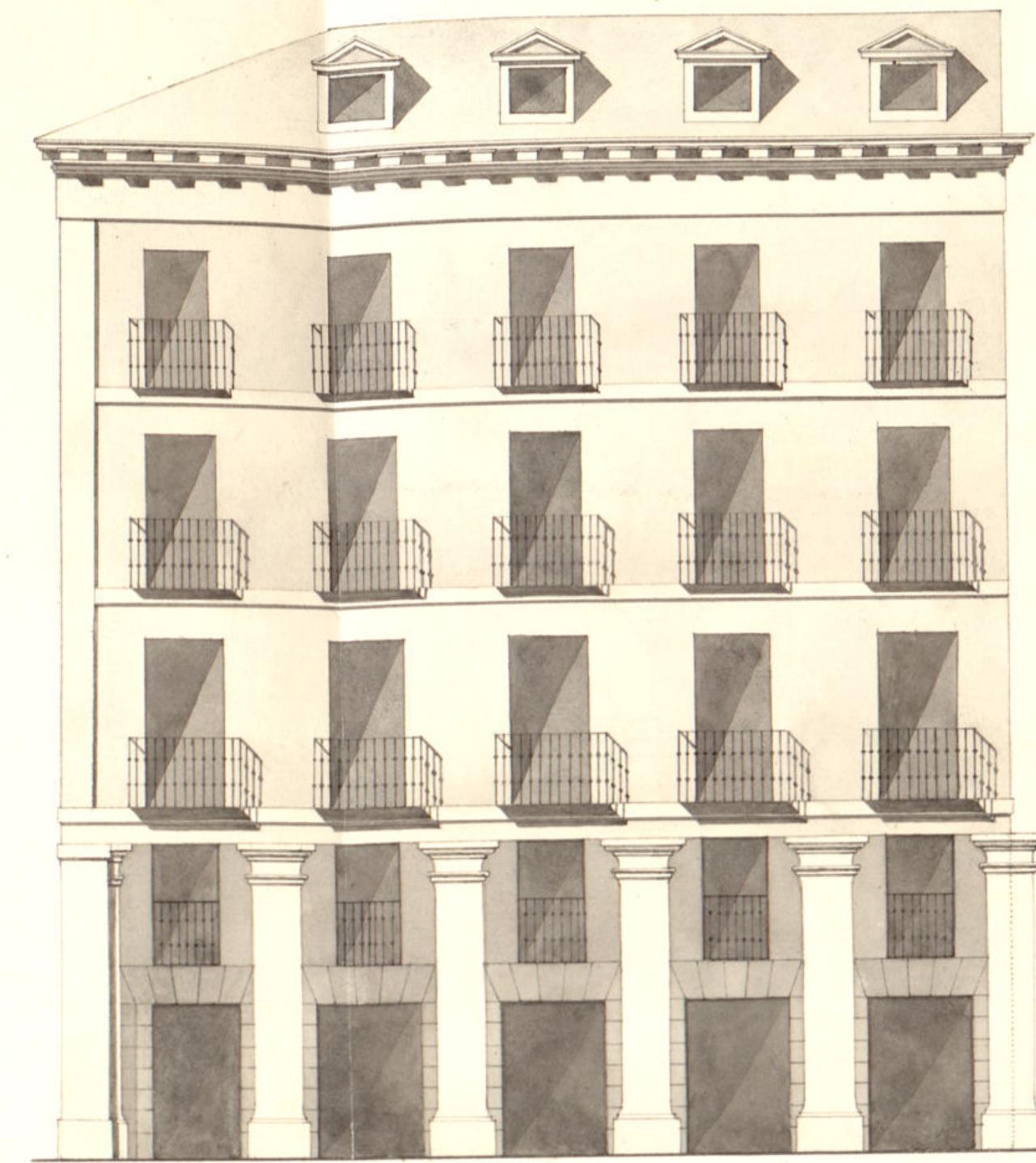


*Fachada de la Calle de Bordenabois.*

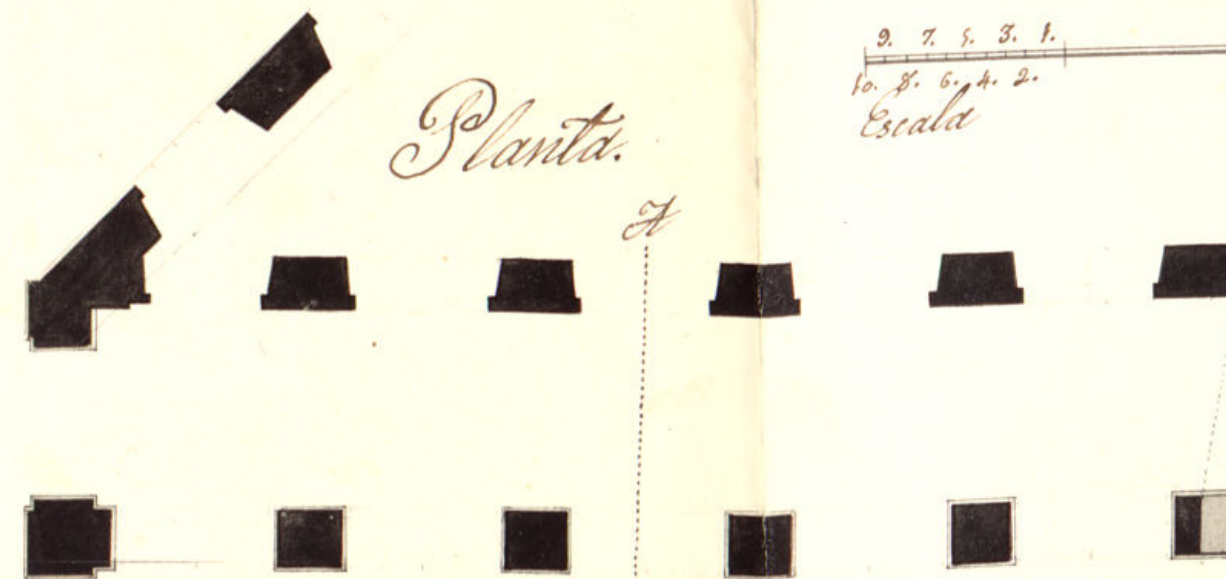
*Diseño que se muestra la planta y nuevas fachadas que sean de construir en la reedificación de nueva planta de la casa sita en esta Corte y su Calle Mayor, nú. 50. Man.ª 588.*



*Fachada del ángulo que une las dos fachadas, Calle de Bordenabois y Calle Mayor.*



*Fachada de la Calle Mayor.*

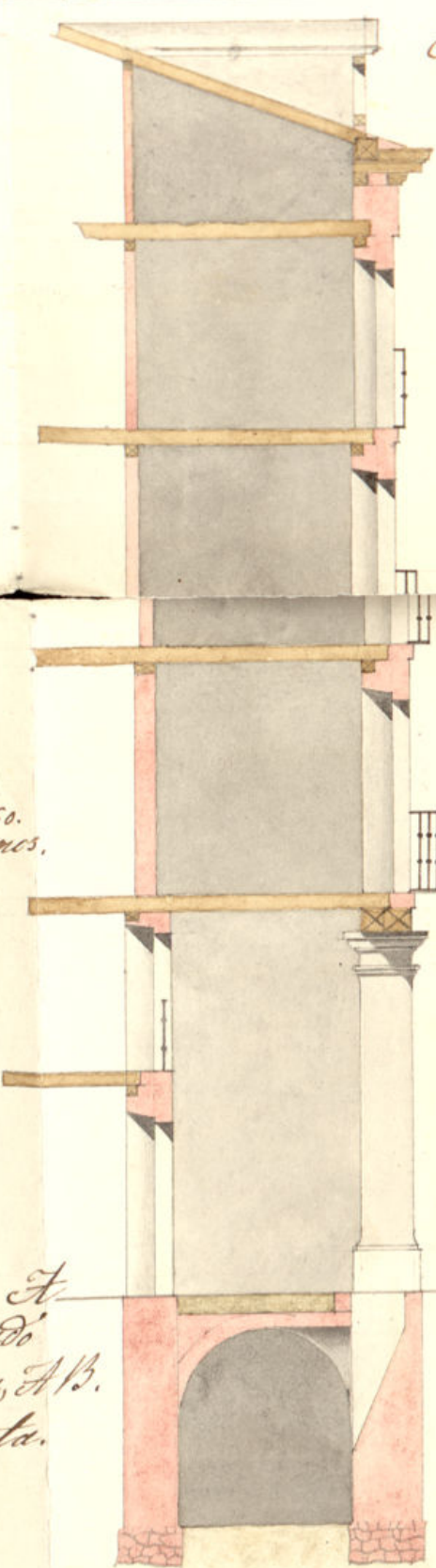


*Planta.*

*Escala*  
0. 7. 5. 3. 1.  
10. 8. 6. 4. 2.

*60 p. 10. p.*

*10. 20. 30. 40. 50. Pies castellanos.*



*Perfil tomado por la línea A-B. de la planta.*

*Madrid, 24 de Enero, de 1839.*

*Emiliano Minguez*





Por D.<sup>n</sup> Vicente Pelegrer apo-  
derado de la Señora Marquesa  
viuda de la Torreilla, se acudió  
en 18 de Abril último al Excmo.  
Ayuntamiento Constitucional  
de esta Villa, manifestando q.  
dicha Señora es dueña de una  
casa Calle Mayor n.º 50. man-  
zana 388, sobre cuya finca se  
había formado expediente de  
reedificación ante el Sr. Alcalde  
1.º y en observancia de lo veni-  
do por S. P.<sup>a</sup> había encargado  
la formación del oportuno plano  
para proceder a aquella al  
Maestro de Obras D. Inocencio  
Alinguez, solicitando al efecto  
la correspondiente licencia de  
S. E. con exhibición del plano fir-  
mado por el expresado Alinguez.  
Pasada la instancia á V. S.  
por acuerdo general de S. E. de  
17. del referido Abril, para q.  
oyendo al Arquitecto del De-  
partamento informase lo q.  
se le ofreciese, emitió dicho  
Profesor su parecer en los tér-  
minos siguientes.  
" Sr. Regidor Comisario =



Con el fin de examinar la alineacion más ventajosa de la casa núm. 50 de la Calle Mayor con vuelta a la de Bordadores he levantado el Plano q. acompaño, resultando que la alineacion por la Calle Mayor debe hacerse atando por la derecha con la casa núm. 48; de manera q. la nueva linea salga por la derecha 3 p. y  $50\frac{1}{2}$  por la izquierda. = La alineacion por la fachada Calle de Bordadores está marcada con la linea de color azulado, la q. exige un remetiniento de 5 pies por la medianería de la izquierda, y 3 pies  $\frac{3}{4}$  por el extremo izquierdo de la misma fachada, resultando una calle de 26 pies de ancho hasta el recodo de la fachada de las casas de la izquierda, q. es el mayor ensanche q. puede darse atando con el ángulo de la Iglesia de S.º Ginés, y conservando el paralelismo. Uniendo los extremos de las dos fachadas, queda



determinada la linea. Del peto q. resulta en union de éstas. Si el Excmo. Ayuntamiento tiene á bien aprobar esta alineacion que en mi concepto es la más conveniente, se podrá verificar conforme á ella la tira de cuerdas, y en este caso el Arquitecto encargado de la obra presentará nuevos planos. Lo cual podrá manifestar á V. S. para que resuelva lo más conveniente. Madrid 14 de Junio de 1833. Juan Pedro Ortega. En su vista y conforme V. S. con el parecer del Arquitecto remitió el expediente á la resoluc.º del Excmo. Ayuntamiento y dirigido á informe de la Comision de Policia Urbana, espuso su conformidad con la alineacion propuesta por el referido Arquitecto de S. C. quien si se seria aprobarla, podria acordarse comunicase á V. S. para que haciéndolo saber al interesado tenga efecto la presentacion del nuevo plano arreglado á la expresada alineacion. Y habiéndolo estimado así S. C. por acuerdo de 25. del corriente, lo comunico



á V.S. para su inteligencia  
y efectos consiguientes, y  
acompañándole para los  
mismos con calidad de de-  
volucion, tanto el plano pre-  
sentado por Pelequer, como  
el formado por el Arquitecto  
D. S. C. Stegüi.

Dios guarde á V.S.  
en el Madrid 27 de Ju-  
nio de 1839.

Cipriano M. Clemente

Exregase este expediente al  
Excmo. Sr. D. Vicente Pelequer  
para que con arreglo al acuerdo  
del Excmo. Ayuntamiento, presente el  
nuevo plano que se pide en el  
termino de diez dias improroga-  
bles, á cuyo efecto y para conoci-  
miento de su Excmo. entregue

Sr. D. Antonio Fabernilla, Reg.<sup>o</sup> de la 1.<sup>a</sup> Sección de  
la 1.<sup>a</sup> Demarcación.

del igualmente el plano de  
la Calle formado por el Ar-  
quitecto de Villa D. Juan  
Duro Stegüi, y el de la  
Calle presentado anteriormente por  
el referido Sr. Pelequer, quien  
dará cuenta de todo para la  
devolucion con el nuevo plano  
que se pide.

Madrid 2.<sup>a</sup> de Julio de 39  
El Regidor.  
Fabernilla

22. Julio de 1839.

Excmo. Sr. D. Vicente  
Pelequer el anterior  
en cargo, devuélvase  
á S.E. este expediente  
con los dos planos de  
que se hace merito,  
mas el nuevo presen-  
tado por Pelequer,  
referente á la  
nueva alineacion



acordada, y de todo  
dese cuenta para  
la mejor y mas  
pronta resolucion.

El Regidor  
Tabernilla

Madrid 27 de Julio de 1839

Por acuerdo del Excmo. Ay.º Com.º  
Fue con el expediente y nuevo plano  
presentado al Sr. Regidor de la Sesion,  
para que oyendo al Inf.º del departamento  
informe lo que se le ofrezca y parezca.

Notorio cho dia.

Pase al Sr. Arquitecto para que, visto este expediente, el  
nuevo plano presentado por el Sr. Illeguer ay alineacion proyectada,  
informe cuanto se le ofrezca y parezca.

Tabernilla



*S. Regidor Comisario:*

Consigniente al decreto de V. M. y al que procede del Excmo. Ayuntamiento he verificado la alineacion que debora observarse en la construccion de las fachadas de la Casa n.º 50. Manr.ª 388 Calle Mayor, que la S.ª Marquesa V.ª de la Torre de la Torre trata de construir, con arreglo á los nuevos planos que su apoderado D. Vicente Peláez presenta firmados por el Arquitecto D. Eusebio Minguez y en su consecuencia digo: que la fachada por la Calle Mayor, debe establecerse en linea recta de los 61 pies que tiene de extension, atando por su derecha con la Casa n.º 58. de manera que satura por este punto 5 pulg.ª y por la izquierda 50 1/2 pulg.ª ganando por dicha Calle 88 pies superf.ª los que á 80 r.ª cada uno importan dos mil doscientos cuarenta R.ª que debora abonar á Madrid la dueña de dicha Casa. La fachada por la Calle de Bondadores, debora fijarse en linea recta de los 79 pies que tiene de extension, rematandola por la izquierda 5 pies y 3/4 y por la derecha 4 pies resultando el ancho de la Calle de 98 pies. Uniendo los extremos de estas dos lineas, quedara determinada la alineacion del pto que une ambas fachadas, resultando perder esta Casa en superficie en la Calle de Bondad.ª 385 p.ª superf.ª los que á 47 r.ª valen diez y ocho mil noventa r.ª de los que rebajados los dos mil doscientos cuarenta r.ª que debora abonar la dueña de la Casa. ala villa de Madrid restan quince mil ochocientos cincuenta y cinco R.ª que deberan ser abonados por la villa de Madrid. En cuyo supuesto, nose me ofrece reparo alguno para que se sirva el Excmo. Ayuntamiento conceder la licencia que se solicita, bajo la observancia del diseño presentado, pero con las precisas circunstancias de que los cimientos han de construirse de piedra pedernal con mezcla de cal y arena, sobre terreno firme, dandole cuatro pies de grueso, hasta medio pie mas bajo que el curvas del pie de la Calle, en donde retallandose medio pie de cada lado.



se sentará el zocalo de entena de tres pies de altura lo me-  
nor, con su tirón correspond.<sup>te</sup> resultando dos hileras de entena-  
tas en el punto mas elevado de la calle, continuando a  
nivel, hasta el mas bajo, sin que falten estos, en ningún  
punto de la fachada. Sobre el referido zocalo, y con el  
mismo grueso de tres pies, seguirá de fabrica de ladrillo  
y mortero de cal y arenal, el cuerpo bajo, hasta la im-  
posta del piso principal y de la misma fabrica en todas  
sus alturas. En la fachada de la Calle Mayor - en  
la parte baja, se elevarán las pilastras de piedra  
sillería, que han de formar el portal, y sobre ellas se  
colocarán al nivel del piso principal. Buenos dinteles de me-  
dias varas, asegurados con sus tornillos correspond.<sup>tes</sup> sobre  
los que seguirá la fabrica de ladrillo en todas sus pisos: in-  
cluyendo los arcos de puertas y ventanas del propio material  
sin entramado alguno, ni herramentales de madera. Retaban-  
dose un cuarto de pie, por lo interior de cada piso de  
los siguientes, de manera que resulte el último de dos y  
medio de grueso, para el alero que será de ma-  
dera descubierta, compuesto de soleron, canchillos con to-  
cadura, corona superior moldada, y canchillos de plomo.  
La oja de lata con vertederos que arrojen las aguas -  
fuera de las losas de la acera de la casa, colocados en ter-  
minos que no viertan a plomo sobre los faroles del  
alumbrado, recibiendo las voquillas, caballetes y respaldos  
con guio. Las Boardillas se situarán al plomo del  
filo interior de la fachada, sin antepecho volado sobre  
el alero sobabanco, ni otra altura sobre la cubierta  
del tejado, bajo denominación ni objeto alguno. Los  
balcones tendrán de buelo lo mas uno y medio pie  
los del piso principal, uno los del segundo, y medio los  
del tercero: dándoles de altura tres y tres cuartos pies

y al intervalo de los balaustrados sus dedos, quedando reci-  
bidas las patillas en el grueso de la pared un pie y mas  
de otro, separadas del vivo de la luz de las ventanas. En las  
puertas, no habrá batiente ni pedaneo alguno, que sal-  
ga del filo exterior de la fachada, para que no impidan  
el tránsito publico, debiendo abrir aquellas hacia lo interior  
de la posesion. En la acera se sentarán losas de piedra ve-  
roguera de medio pie de grueso, y cuatro de salida, encon-  
dola con el empedrado de la Calle. Labrada toda a esco-  
da, con junta tirada bajo de un arrasante y sentada en  
mortero de cal, sin que en las losas puedan abrirse lum-  
breras horizontales a los solanos, debiendo colocarse estas, en  
las mochetas de las puertas, o verticales en las de las ventanas.  
Por último se rebocará la fachada decentemente con ar-  
gelo con buen orden de construcción: pero como el Excmo.  
Ayuntamiento se halla enclavado encargado de la policia, -  
buen aspecto de los edificios, y de la seguridad publica, podrá  
cuando guste el Sr. Alcaide primero, la Sr. Regidor Coni-  
sario del Cuartel, mandar que reconozca e informe sobre  
el estado de la obra, sin embargo que la duena de ella de-  
berá dar abito luego que este sentada la cantería y  
practicar el primer reconocimiento segundo de los pies de  
enrasado el piso principal y tercero cuando se halla corom-  
da la fachada con el alero, para que practicado con-  
te por ellos, cuente el Excmo. Ayuntamiento tiene reme-  
dio sobre el particular. En la construcc.<sup>n</sup> de andam.<sup>os</sup> tanto in-  
teriores como exteriores cuidará el Arquitecto (bajo su responsabi-  
lidad) se construyan segun arte, para precaver la ocurrencia  
de una desgracia. Madrid 30 de Ato. de 1839.

Juan Pedro Teyguin

Buelta.



Madrid 5 de Sept. de 1839

Conforme con el dictamen que antecede del  
Arquitecto D.<sup>o</sup> Juan de Dios e Irujo; dese  
quenta al Exmo Ayuntamiento para  
la resolucion que estime

El Regidor  
Faber mlla

Madrid 1.<sup>o</sup> de Oct. de 1839.

In Ayuntamiento Const.

Pase a informe de la Comision de Obras.

Madrid 13. de Oct. de 1839.

En Com.<sup>o</sup> de Obras.

Pase a los arquitectos del Exmo. Ayuntamiento  
D.<sup>o</sup> Juan Sim. Rodrigo, y D.<sup>o</sup> Juan de Dios e Irujo, para q.<sup>e</sup> con toda  
urgencia manifestaran sin perjudicar a la viabilidad y al  
mejor orden arquitectonico la construccion del portal que se  
presenta en los diseños de esta Casa, lo cual debe servir de tipo p.<sup>a</sup>  
las que se hagan en lo sucesivo, enyendo esta Comision, salvo  
el parecer de d<sup>os</sup>. Profesores, haria mejor efecto, y proporcionaria  
mejor comodidad a los inquilinos el que la fachada de esta  
Casa formase alineacion en un todo conforme con la Casa  
n.<sup>o</sup> 28 de d<sup>ta</sup>. Calle Mayor.

D<sup>o</sup> Roman

Corradi

Faber mlla

Ayuntamiento

ladores.

Casas desde el 22 hasta el 50

M.<sup>a</sup> 388.

C.<sup>a</sup> de Colores.

Man.<sup>a</sup> 387

C.<sup>a</sup> n.<sup>o</sup> 28

M.<sup>a</sup> 394.<sup>2o</sup>

Arco de triunfo.

C.<sup>a</sup> Militia Nacion.

173

La linea encarnada es la alineacion que se proyecta =

300 p.<sup>a</sup> Castellana.

Rodrigo



Nov<sup>o</sup> 5. de Sept<sup>re</sup> de 1839

Conforme con el dictamen que antecede del  
 Ayuntamiento. El p<sup>o</sup> Acordó a b<sup>o</sup> que; dese  
 guente al Excmo Ayuntamiento para  
 la resolución que estime.

*El Regidor*

Fabermilla

Madrid 1.<sup>o</sup> de Oct.<sup>bre</sup> de 1832.

In Argent. Const.

*Case d'informe della Comissione de Obrad.*

Nov. 13. de Oct. de 1839

En Compt. de Vrais.

Pase a los Arquitectos del Excmo. e Ilust. Ayuntamiento  
D.<sup>no</sup> Juan Fern.<sup>do</sup> Rodriguez, y D.<sup>no</sup> Juan Pablo Aguayo, para que con todo  
urgencia manifiesten una propuesta a la Real Cédula y al  
mejor orden Arquitectónico la construcción del Aljibe que se  
presenta en los diseños de esta Casa, lo cual debe servir de tipo y  
las que se hagan en lo sucesivo, encargando con Comisión, sobre  
el parecer de dichos Profesores, hacer mejor efecto, y proporcionar  
mejor comodidad a los inquilinos el que la fechada de esta  
Casa formase abisecación en un todo conforme con la Casa  
n.<sup>o</sup> 28 de esta Calle Mayor.

In Romanz

Corradini

Abernullo

Hub. S.





Pl. de la Com.<sup>da</sup> de Obras.

Los Arquitectos que surtieron en vista de lo manifestado por V. S.<sup>ca</sup> en su acuerdo del 13 del mes que acaba de finar, para que con urgencia manifestemos si el Portal que se figura en los diseños presentados para la construcción de la Casa que se empieza en este Ejepto no perjudica á la similitud y al mejor orden Arquitectónico, la que ha de servir de tipo para las que se construyan en lo sucesivo, debemos manifestar que los Portales que se labrasen sobre una regular horizontal gozando una igual altura, y además formasen un cuerpo simétrico y semejante con otros de igual naturaleza, no causarían ningún mal efecto al buen gusto Arquitectónico, antes servirían para comodidad y abrigo del Público, con predilección en las Plazas Mayores de los Pueblos, al mismo paso que en las calles las pilastras pueden servir para ocultar gentes de mal vivir, y sorprender á los transeúntes por ellas; por estas razones, y no concurriendo en el presente caso las circunstancias referidas, por el desnivel que tiene la calle referida y que siendo los edificios que la circundan, destinados al Comercio, los portales ofuscan y oscurecen las Tiendas, y además por que las Manzanas que que continúan en la misma línea, carecen de ellos, no deben haverse en las comprendidas desde la 388. hasta las 415, y con el tiempo deben desaparecer los que tienen. Ten en cuenta ala alineación que podrá darse con la Casa n.º 22. convenimos con la bella idea de la Com.<sup>da</sup> que en rectificación de principios en el vertice del ángulo que forma ala calle de Coloveros y la extremidad de con el otro de la Casa n.º 22. Manr. 417. que vuelve á las dos calles de Milaneses y Mayor como que aparecerá regularizada esta especie de Plaza y calle, con una recta visualidad hasta la Torre de la Iglesia del Salvador, la que sobre hermosearla, la hará más gestuosa y desahogada, para las grandes concurrencias públicas que suceden en ella, y al mismo tiempo gana



nia el ornato y decoro con el general y buen  
orden de construccion que se adopte en las que se ba-  
gan edificando, asi como los moradores que las ocupan  
lo que ha sucedido al Portal de S.<sup>a</sup> Ylido, por cuya ex-  
tincion resulta en mucho menor cantidad la ex-  
propiaucion y perjuicio a los dueños de las Casas de  
de el num.<sup>o</sup> 32. hasta el 71. que la que se dirige  
se ala rinconada de esta ultima, con la que  
desaparecerian propiedades enteras, y afin de que se re-  
suelva este asunto con todo conocimiento se ha forma-  
do el adjunto Plano, en el que se manifiesta la local-  
distribucion que hoy tiene la Calle y Mon.<sup>a</sup> compren-  
didas en la misma. Mas sin embargo V.S.S. en vista de  
estas observaciones, con su ilustrado discernimiento  
resolveran lo que crean mas justo y conforme.  
Madrid 5 de Noviembre de 1839.

J.<sup>n</sup> Francisco  
Rodrigo

Juan Pedro Ayegui

De vuelvo à VV. el expediente instruido à  
instancia de D.<sup>n</sup> Vicente Pelegrin  
apoderado de la Sta. Marquesa Viuda  
de la familia solicitando licencia para  
la reedificacion de nueva planta  
de la Casa de mayor n.<sup>o</sup> 50 m.<sup>o</sup>  
388 con el informe dado por VV. en  
5 del ante y plano que acompañaron  
à fin de que con toda urgencia  
se manifesten terminantemente su opinion  
con respecto del inf.<sup>te</sup> que la Com.<sup>on</sup>  
de Obas. del Excmo. Ay.<sup>to</sup> Council de  
era va les pidió por su Decreto de  
13 de Setiembre ultimo, y aparece  
en otro expediente.

Dio. D.<sup>a</sup> Madrid 14 de Nov.  
de 1839 = El Presi.<sup>te</sup> de la Com.<sup>on</sup>  
de Obas. = M. M. y A. Novas

Pres. Ay.<sup>to</sup> del Excmo. Ayuntamiento D.<sup>n</sup> Juan  
Franc. Rodrigo y D.<sup>n</sup> Juan Pedro Ayegui



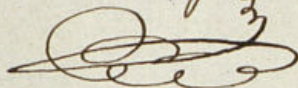
En vista del oficio de V. S. del 14 p.<sup>a</sup> g.<sup>a</sup>  
con asencia manifestemos terminan-  
tamente, nuestra opinion, respec-  
to el ynfante que se nos pide p.<sup>a</sup> los  
S.<sup>tes</sup> de la Comision de Obras del Ex-  
celentissimo Ayuntamiento en su acuer-  
do del 13 de octubre, debernos mani-  
festar q.<sup>e</sup> siendo dos extremos tales q.<sup>e</sup> se  
alude, el primero sobre n.<sup>a</sup> de haca  
o en portales en la Calle que se con-  
voca V. S. y el segundo sobre la alinea-  
cion q.<sup>e</sup> deba darse ala misma,  
conformandonos con la ydea emiti-  
da en dho acuerdo, ena bien termi-  
namente y expresa nuestra opinion  
en el ynfante que dimos en cinco -  
en las lineas variadas del parrafo pri-  
mero, concerniente al primer extre-  
mo, y en cuanto al segundo se  
expresa en el siguiente y plano q.<sup>e</sup> se  
acompaña marcandolo con la linea  
encarnada, siendo yndispensable  
que S.<sup>ta</sup> revuelva lo q.<sup>e</sup> juzgue mas  
conveniente p.<sup>a</sup> aplicarlo ala Casa  
en lusion.

Dios que a V. S. muchos años



Madrid. 18. de Noviembre de 1839.

Juan Francisco  
Rodrigo



Juan Pedro Ayegui



Por D.<sup>n</sup> Man.<sup>t</sup> Monte S.<sup>n</sup> Roman. Alcalde Constitucional  
de esta M. A. y<sup>a</sup>



Madrid 20. de Noviembre de 1839.

En Comision de Obraj-

Con presencia de lo informado  
por los Arquitectos del Excmo.  
Ayuntamiento, y observaciones he-  
chas en el curso de la discusion, se  
acordó pasar el expediente al Son-  
dregidor D. Juan Jose Mier, Coronador  
Indiviso de la Comision de Policia  
Urbana a fin de q. tomándose por  
noticia de examinarlo, se haga  
manifestar su parecer.

El P. de  
M. Roman



La alineación marcada en el plano firmado por el Arquitecto D. Juan Fran.<sup>co</sup> Rodrigo es en mi concepto la mas conveniente, pero no se perciben sus ventajas por no estar marcada en el la de la acera opuesta, en cuyo caso creo segun yo lo convisto que se disminuiria en gran parte la convergencia que ahora se nota entre las dos lineas de casas que forman la Calle. Y como por ellas se constituiria con el tiempo en linea recta una buena parte de la Calle Mayor y la de las Platerias en beneficio de la comodidad, salubridad y ornato de la poblacion, no queda la menor duda que esta reforma es una verdadera mejora y en mi concepto debe admitirse dicha alineación.

Sin embargo de lo dicho, y siendo las casas que hacen esquina a la Calle de Milaneras num.<sup>os</sup> 78 al 86 de moderna y solida construcciones, me parece que seria muy prudente antes de fijar la cuestion, examinar los antecedentes que de ellas haya en el archivo para ver en que se fundo la alineación que las dieron.

En cuanto si deben subsistir los portales, hay razones en pro y en contra, por que si bien los que apoyan la subsistencia de aquellos son 1.<sup>o</sup> Que enfrente los hay de moderna construcción, y parece conforme a una rigorosa economia que deberia haberlos tambien desde la Calle de Colón en adelante. 2.<sup>o</sup> Que estos ponen a cubierto del sol y de la lluvia a los transeuntes ofreciendo un anillo comodo que no tienen las calles totalmente descubiertas. Y 3.<sup>o</sup> Que las tiendas situadas en ellos lo estan con ventaja de los comerciantes, por la mayor concurrencia de los portales, pues



harta suelen servir de pasco en los tiempos poco  
comidos. Las razones en contra de los Soportales, son:  
1.<sup>a</sup> Que las tiendas situadas en ellos tienen poca luz  
y las escaleras de las casas que no tienen patio no  
pueden tomarla de la calle quedando por consi-  
guiente completamente á oscuras. 2.<sup>a</sup> Que los so-  
portales dan cierto aspecto triste á las calles por las  
muchas masas de oscuras que ofrecen á la vista.  
Y 3.<sup>a</sup> Que por las noches por bien alumbrados que  
estén pueden los malhechores sorprender con facili-  
dad á los que transitan por ellos.

Como para mí tengan mas fuerzas las razo-  
nes en contra de los Soportales, me parece deben  
desaparecer los que todavía quedan en la calle ma-  
yor, no solo por lo expuesto, sino tambien por que  
el clima de Madrid no es tan húmedo, ni los calo-  
res son tan continuados que hagan indispensables  
esta especie de galerías.

Ya que se presenta una buena ocasion para fijar  
de una vez la alineación que debe darse á la calle  
mayor, la de las Platerías y de la Almudena, creo  
debe aprobarse, mandando á los Arquitectos de Ma-  
drid levanten el plano exacto de dhas calles y mar-  
cando en el mismo la alineación mas conveniente  
que deba darseles. Hecho este trabajo teniendo pre-  
sente, ademas de las razones que su acreditada inteli-  
gencia les sugiera, el objeto á que se dirige esta o-  
peración, que es el proporcionar la mayor comodidad  
posible al vecindario no desatendiendo absolutamente  
el interes particular, para que ni sean merquinos  
ni insignificantes los resultados de las alineaciones.

ni tampoco en una absoluta necesidad se prive á los pro-  
prietarios del todo ó la mayor parte de las porciones que  
tal vez constituyen su unica subsistencia, y aprobado  
por S. E. dicho plano servirá este de tipo y<sup>a</sup> todas las  
alineaciones sucesivas de las casas que se construyan en  
estas calles, y<sup>a</sup> cuyo fin se conservará del mejor modo posible.

Este sistema que pudiera admitirse en general y que  
tubo el honor de proponerle á S. E. no solo se funda en las  
razones que entonces manifesté si no que tambien lo re-  
comienda el que por su medio se puede obtener un tra-  
bajo completo. Efectivamente es sabido que para que ha-  
ya unidad en las obras del entendimiento humano es  
preciso que las partes que las constituyan guarden tal  
armonia y relacion entre si que el todo que formen  
llene completamente el objeto para que se destina. En  
este supuesto no puedo concebir como se consigue la uni-  
dad en las alineaciones ó sea la seguridad, comodidad y  
ornato de las calles, sin un plan ya que no general de  
toda la poblacion al menos de cada una de las calles  
en particular segun se bayan necesitando, ejecutado  
con la meditacion que requieren trabajos de tanta im-  
portancia, y no como hasta aqui que hecha la ali-  
neación de una casa, cuando despues de algunos años se  
ba á edificar otra, bien por que consultando la primera  
y no los antecedentes que vivieron de base y<sup>a</sup> su ejecucion,  
no pareció conveniente seguirle á los que ejecutaban la  
segunda, bien por que se proceda con demasiada preci-  
pitacion en el asunto, tal vez se viene á destruir la idea  
mas ventajosa sin duda por q<sup>e</sup> no se conoció cuando hera  
necesario.

Todos estos inconvenientes se salvarian con el  
sistema que acabo de indicar, y ya que no se adop-



te, en general, convendría ponerlo en práctica en la calle mayor, tanto por ser una de las primeras calles de Madrid, cuanto por que interesándose en ella la alineación de las casas de D. Pedro Pulgar, sea este plano un documento que en lo sucesivo atestigüe la imparcialidad del Ayuntamiento en dicho asunto. Madrid 30. de Noviembre de 1838.

Juan José Sánchez Vázquez

Madrid 2.º de Diciembre de 1839.

### Comision de Obras.

Duelto a darse cuenta de este expediente y de la opinion emitida por el Sr. Penador, así como de las diferentes observaciones hechas por el Sr. Ind.º de esta Comision D. Eusebio Bermudez, se acordó pasar el expediente a S.ª J.ª p.ª que se sirva manifestar lo que se le ofrezca.

El Presidente  
M. Román



La calle Mayor es una de las mas principales de Madrid y necesita por tanto de mayor esmero en todo lo relativo a su buen ornato y amplitud. Ante esta idea de utilidad publica hemos formulado nuestra opinion de que la alineacion de que se trata debe servir de base para establecer la alineacion general de la acera derecha por lo menos desde la Calle de Milaneros hasta la puerta del Sol. Las Casas de la manzana 125. son derraderas por su moderna construccion y solidez de las pilastras de piedra sillera que tienen embebidas y esta razon y la de que la rinconada que forma la casa n.º 76 y 78 se halla en linea recta con la casa n.º 28 de la manzana 387 demuestran mas y mas la necesidad de hacer practicable la linea referida; pero como otros edificios de mucha duracion nos impiden observar el exacto paralelismo nosotros vemos el medio de conciliar esta dificultad con el gran objeto propuesto alineando la manzana 388 con la casa n.º 28 por la derecha y remetiendola por su izquierda cuanto permita la linea de tinta de China que nos hemos tomado la libertad de trazar sobre el plano para mejor inteligencia de esta explicacion. Siendo de advertir que dejando la alineacion como demuestran los arquitectos en su linea encarnada, resultaria 26. pies mas estrecha la calle por este sitio que por la parte de la Calle de Coleros deformidad muy notable que puede evitarse facilmente. Debe notarse tambien que haciendo desaparecer los portales y trayendo la linea de la fachada hasta la linea encarnada, quedara la calle aun mas estrecha de lo que esta en el dia cosa muy digna de tenerse en cuenta pues se habla de ensancharla lo posible y nos alejaríamos cada vez mas del paralelismo con las casas de enfrente o que nos tratamos de aproximar siguiendo la direccion de la linea negra. En una palabra creemos que sirviendo esta de tipo se puede conseguir que estableciendo el paralelo entre las Casas de enfrente y las de las manzanas 122 y 123, quede alineado el refe-



rido trozo de calle con la manz.<sup>a</sup> 413 únicos dos puntos en que debe fijarse la alineación, y que para el mejor ornato el orden de pilastras de piedra de sillaria embasadas en la fábrica que ya hemos indicado en la dicha norm.<sup>a</sup> siga hasta la calle de Colmeneros, lo que contribuirá al buen orden arquitectónico que debe estar armonía con el de los portales de enfrente y darán mayor magnificencia y latitud a dicha calle.

No se nos oculta que esta mejora pone a la villa en caso de hacer abonos a los propietarios de las referidas fincas, lo que sería algo trabajoso atendida la escasez de fondos con que cuenta el Ayuntamiento; pero hemos visto que hay un medio fácil y sencillo de verificar reintegro correspondiente sin tener que hacer acaro ni que se desarrolle el cuerpo municipal.

Construido ya un magnífico Mercado en el sitio que ocupaba el Convento de S.<sup>to</sup> Felipe, las razones de conveniencia y salubridad pública que antes podían aconsejar la permanencia de la plazuela de herradores ya no existen, y el ornato de la población exige que desaparezca completamente dicha plazuela que sobre no tener la importante forma un contraste ridículo con el nuevo Mercado que le es contiguo. Así que el Ayuntamiento puede haciendo un beneficio a la población tomar una gran parte de terreno de la plazuela mencionada para indemnizar el que tengan de perder sobre el mismo los dueños de las manzanas 212. y mucha parte de las 383, 413 y 415. advirtiéndoles que el valor relativo de el pie de terreno indicado vendrá a ser igual con muy corta diferencia al de el que pierdan por desaparición.

Estas razones que nos han parecido de mucho peso nos ponen en el caso de no dar cuenta de ellas a el Ayuntamiento sin oír antes el parecer de la Academia Nacional de S.<sup>to</sup> Fernando en un asunto que estimo de la mas alta importancia y de infinita trascendencia.

Díad 12. de Diciembre de 1839.

Eusebio Bermúdez

Madrid 27. de Enero de 1840.

Comision de Obras.

Digase al Archivero del Ilmo. Ayuntamiento, se dedique a la busca de los expedientes causados sobre construcción de las Casas n.<sup>os</sup> 1.<sup>o</sup> 2.<sup>o</sup> 3.<sup>o</sup> 4.<sup>o</sup> 5.<sup>o</sup> 6.<sup>o</sup> 7.<sup>o</sup> 8.<sup>o</sup> 9.<sup>o</sup> 10.<sup>o</sup> 11.<sup>o</sup> 12.<sup>o</sup> y 13.<sup>o</sup> de la m.<sup>ca</sup> 415. Calle de las Platerías, manifestando en su razon lo que resulte acerca del fundamento o causas que hubo p.<sup>ra</sup> acordar la alineación que se las dio—

Utrera

Bermúdez

Eusebio

Damm

Vicada



La Comisión de obras del Excmo. Ayun-  
tamiento Constitucional de esta villa, ha  
acordado que para evacuar con el debido cono-  
cimiento un informe que S. E. se ha servido pe-  
dirle se designe V. a la banca de los  
expedientes causados por construcción de las Casas  
num. 1. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. y 13 de la m.<sup>a</sup>  
415 Calle de las Placerías, y manifieste V.  
en su mayor lo que resulte acerca del  
fundamto. o causas que hubo, para establecer  
o acordar la alineación que se les dio  
Dios &c. Madrid 2 de feb.º de 1840  
Sr. Archivero del Excmo. Ayuntamiento.



Archivo de Madrid.

Parece me q. para que los

Señ. de la Comisión de Obras del  
Ayuntamiento puedan eva-  
cuar el informe sobre alinea-

Madrid 6 de Abril de 1840

Com. de Obras.

Señ. a los Arquitectos del  
Ayuntamiento para que con la presencia de los  
antecedentes remitidos por el Archivo, y opiniones emitidas por los Señ. Pescador y Bermúdez, manifiesten  
cuanto se les ofrezca y pa-  
receca

ción de las casas num. 1, 2,  
3, 4 y siguientes de la m.ª 115  
a las Platerías q. V.ª. me rec-  
tales los dos expedientes q. a-  
compañó a V.ª. el uno an-  
tiguos del año 1619 y el otro  
Bermúdez moderno de la nueva for-  
ma q. tomó aquel terreno  
en 1819, los cuales espero  
me devuelva tan luego  
como sean despachados

Arados  
Bermúdez

Guerrero

Llanos  
Vozel



mediante la falta que  
hacen p.<sup>a</sup> darles lugar  
en la nueva coordina-  
cion general de este  
Archivo en q.<sup>to</sup> estoy en-  
tendiendo.

Dios que a V.S. m.<sup>te</sup>  
al Madrid 26 de  
Febrero de 1840.

Jacinto de Porras  
Huidobro

Sr. Srto. Del Srmo. Ayuntamiento. Conde

Ayuntamiento de Madrid



Comision de obras del Ayuntamiento  
La Comision de esta villa ha acordado q.  
se remita inmediatamente en el estado que se  
halla el expediente que con tres anueces se  
re dirigió a informe por acuerdo de la  
misma en 11 de Abril de 1840 me  
la licencia solicitada por D. Vicente  
Pelegrin para la nueva construccion  
de la casa de mayor n.º 50.

Dios &c. Madrid 4 de Julio de  
1842.

D. Juan Pedro Torregui



40/9.

Exmo. Señor.

Madrid 16 de  
Enero de 1842.  
Por acuerdo del  
Excmo. Ayto.  
Pase la  
Sr. D. Juan.

D. Santiago de Ayuda y D. Vicenta Pelleguer tu-  
tores, del Sr. Marques de la Torre, dueños de la casa  
esta en esta corte, Calle Mayor N.º 50, moderno mans.º 388.  
con el debido respeto exponen; que se halla ya demolida  
esta casa por el estado ruinoso en que se hallaba, y es in-  
dispensable y urgente por varias causas dar principio á  
su nueva construcción, y con mas urgencia toda via  
la medianería de mano derecha por la calle Mayor,  
la cual es de uso comun, con la casa antigua N.º 48.  
que pertenece al Sr. Marques del Socorro; y como la  
casa de este se halla alquilada, en la demora de la  
nueva construcción se causan alos inquilinos que la  
habitan actualmte graves perjuicios e incomodidades  
Para costarlas q. proceden en regla ala nueva cons-  
trucción

A S. E. suplican a v. v. mandan que por la  
comisión de obras se despache con la urgencia que el caso  
requiere, el informe que tiene pendiente sobre esta nue-  
va construcción, y en su vista proceda con todo el acierto  
posible en ella con arreglo alos planos q. se ha forma-  
do al efecto, pues así lo expone de la bondad de S. E.  
Madrid 15 de agto de 1842.

Santiago de Ayuda  
Vicenta Pelleguer



Nº 20.º de Mayo de 1842.  
Comision de Obras.

Sease con todos los antecedentes a los Arquitectos de  
S. E. Ayegui y Pescador, para q. con la brevedad q.  
les sea posible consignen su parecer.

El Presidente  
Juan Francisco

Pres. de la Comision de Obras.

En cumplimiento del acuerdo del S. E. que antecede y contenido del expediente  
relativo a la alineacion de la casa propia del Sr. Mangano de la Herrilla, sita en la  
Calle Mayor con buelta a la de Bordadores, deba hacer presente: que en cuanto a  
deben o no subsistir los portales desde la Calle de Colinas a la de Bordadores, ademas  
de tener por escrito consignado mi parecer en este expediente, manifesté el mismo al  
en la sesion a que se designaron llamarme, y no teniendo motivos alguno que me  
basen el juicio que luego formado para que desapareciera los portales, me refirió  
en un todo a lo que luego dicho. Si asi lo estimasen S. E. convenientemente, lo  
forme y me parece buena la alineacion que en el plano levantado por D.  
Francisco Rodrigo se marca con una linea de color de rosa, pero si por el contrario  
determinasen como mas justo el que subsistieran dichos portales, uno que los puntos de  
partida para esta alineacion, deben ser, el angulo a la C.ª de Colinas en la man.  
383. y la esquina a la Calle de S.º Felipe de la 412. En cuanto a la alineacion  
por la Calle de Bordadores, me parece no debe ser otra que la que se marca en el  
plano levantado por D.º Juan Pedro Ayegui con la linea de color azul. Lo que  
puedo manifestar a S. E. sobre el particular. Madrid 30. de Agosto del 42.

Juan Francisco

Señores de la Com.ª de Obras.

Despues de aprobada por la Comision de Ablica Urbana, y acordada  
la por el S.º Ayuntamiento la alineacion que tuve por mas con-  
veniente para la construccion de las fachadas de la casa n.º 50  
de la Calle Mayor con buelta a la de Bordadores, se susci-  
tió la question de si convendria que substituyan los portales en la  
fachada a la Calle Mayor o seria mas ventajoso alinear la  
fachada de la casa en question con el ang.º de la n.º 28 de  
la misma calle. Para informar con mas datos se levanto  
por el Arq.º D.º Juan Fran.º Rodrigo el plano de la Calle  
Mayor que obra en este expediente, y propuse dos alinea-  
ciones, la 1.ª partiendo del angulo de la man. 417 y atando  
con el angulo de la casa n.º 28 que se tomaba por tipo:  
y la 2.ª partiendo del angulo a la Calle de Trilanes y viniendo  
a parar al angulo de la casa n.º 28. Atendida la ques-  
tion en general, no hay duda ninguna que la Calle Ma-  
yor ganaria en anchura y paralelismo adoptando cualquiera  
de las alineaciones propuestas, y solo bajo este concepto y teni-  
endo presente los inconvenientes que deberian naturalmente pre-  
sentarse al llevarlas a efecto, es como podrian proponerse  
dichas alineaciones, y podrian proyectarse otras muchas que  
embellecerian extraordinariamente la poblacion. Pero en el  
caso presente se ofrecen desde luego muchos obstáculos que  
vencen: en primer lugar, la anchura que en el dia pre-  
senta la Calle Mayor por el angulo de la casa n.º 50  
es de 46 pies, lo que la hace sumamente desahogada, y por



lo mismo será muy difícil probar la utilidad pública en el ensanche de la calle Mayor por esta parte. En segundo lugar las fachadas de las casas n.º 48, 46, y 44, y las de la 50 son de construcción muy moderna, y las restantes de la manzana ofrecen largos años de vida; de manera que reemplazar la fachada de la 50 resultaría una deformidad en el retallo que se formaría en la medianería de la derecha, y que disminuiría por un tiempo con perjuicio notable del decoro, comodidad y seguridad públicas. Por otra parte hay que tener en cuenta la molestia que los gentes que ocasionaría la apropiación forzada de gran cantidad, porque habrían necesidades de comprar algunas casas enteras para llevar a efecto la alineación propuesta. Y por último aun cuando desaparecieran los torales en esta fachada de la calle Mayor, no se conseguiría el objeto que se propuso la Com.ª de Obras del año 1839, de reemplazar los torales de construcción moderna los torales de la fachada de la frente.

Por todas estas razones creo que la fachada de la casa n.º 50 por la calle Mayor debe establecerse en prolongación de la 48, y la fachada por la de Bordadores según la alineación marcada en el plano; acordando para lo mismo la supresión de los torales de las man.ª 415 y 413 con lo que se regularán las man.ª 412 y 413; la 388 y 194; y en cuanto por manifestar. Madrid 31 de Ag.ª de 1842

Juan Pedro Ayegre

Mañ



Madrid 28 de Set.º de 1842.  
Comisión de Obras.

Ante oficio a los d.ºs de S. E. p.ºs. en el preciso término de cuatro días, procedan a levantar el plano de la C.ª Mayor desde la casa n.º 88, esquina a la de Milanese hasta la Puerta del Sol, fijando s.ºe. d.ºs. plano la alineación of. conceptual de la casa n.º 50 de d.ºs. C.ª m.ºs.

Encomendado Portillo  
Hologuero  
Luis de







La Comisión de obras del Excmo Ayuntamiento  
municipal de esta villa ha  
acordado en sesión de once día que VV. pro-  
cedan a levantar en el preciso término de  
cuatro días el plano de la calle mayor  
desde la fan n.º 88 equinada a la de  
Milanera hasta la Puerta del Sol, fijando  
sobre <sup>el plano</sup> la línea alineación que VV.  
concep<sup>ta</sup> deben dar a la fan n.º 50  
de <sup>la expresada</sup> calle mayor cuyo nuevo con-  
strucción esta solicitada

Se comunica a VV. para su inteligencia y  
efectos correspondientes

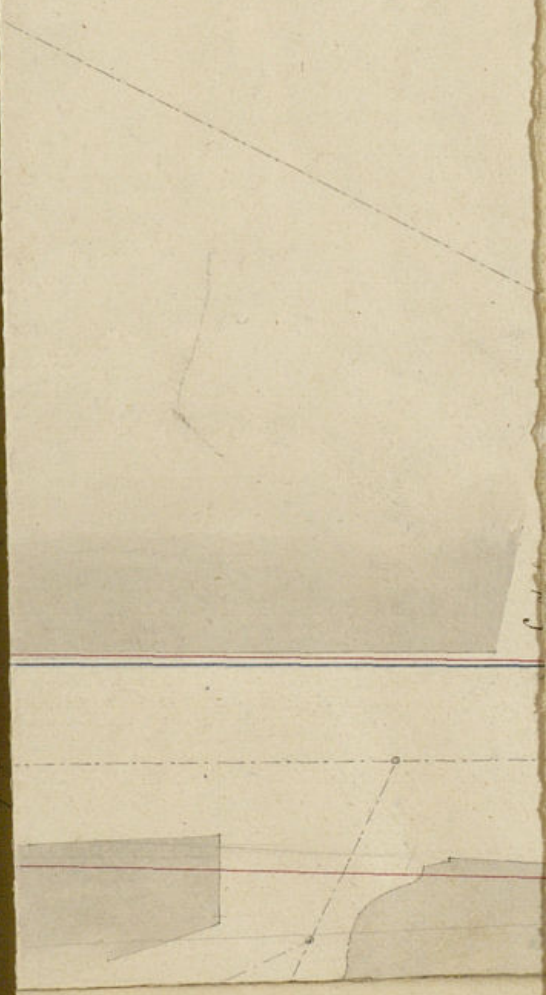
Dis. de Madrid 28 de Set. de 1812.

Por D.º del Excmo Ayuntamiento D. Juan José  
Pérez Pareda y D.º Pedro Llamas.



*[Faint, illegible handwritten text in cursive script, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

*[Faint, illegible handwritten text in cursive script, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*





# Ayuntamiento de Madrid





Enterados del oficio en q<sup>l</sup> D. H. se  
sirve comunicarnos el acuerdo de los  
Sres. de la Comision de Obras, para q<sup>l</sup>  
levantemos el plano de la Calle Ma-  
yores, desde la esquina Sta de Mita-  
nara, a la puerta del Sol, marcando en  
el la alineacion de la cara n.<sup>o</sup> 50, de  
la expresada Calle, lo hemos tomado  
del q<sup>l</sup> estan contruyendo los Ingenie-  
ros, y cerciorados de su exactitud por  
las comprobaciones q<sup>l</sup> a el intento he-  
mos hecho, procediendo en seguida a el  
senalamiento de la alineacion, la cual  
se demuestra en el plano con las line-  
as encarnadas, teniendo N. H. la honra  
de presentar este trabajo a los Sres. de  
la expresada Comision manifestandoles  
q<sup>l</sup> si se hade cumplir devidamente el  
objeto en la alineacion gral. de Ma-  
yores para suyo objeto gral. se esta  
levantando el plano; no dese entons  
como dato indispensable en el pro-



Ploma digna y puramente Artística  
de las alineaciones la mayor o menor  
duración de varios de los edificios  
existentes, y así si q. en la R. q. retra-  
ta, hemos eliminado esta conside-  
ración, quedándonos solo con la q.  
se refieren a la mayor rectitud de  
las calles, paralelismo aproximado de  
sus fachadas y ancho correspondi-  
ente a su situación, topografía, tran-  
sito &c.

Dios que a D. J. n. a. Madrid 12,  
de octubre de 1842.

Juan José Sánchez Pesador

Isidoro Llanos

D. Cipriano M. Clemencia Frio del Excmo. Ay.º Const.  
de esta M.ª H.ª villa.

Ayuntamiento de Madrid





Ms. fo 278.

Señor Señor.

Madrid 18 de  
Oct. de 1839.

En Arz. Cons.

Remítase el  
expediente a in-  
forme de la  
Academia Na-  
cional de S.<sup>a</sup>  
Fernando seg.<sup>a</sup>  
propone la  
Comision.

S

En 15. de Abril de 1839. acordó a V. E. D. Vicente Peláez, apoderado de la Sr.<sup>a</sup> Marquesa Conda de la Torre, dueña de la Casa Calle mayor n.<sup>o</sup> 50, solicitando la oportuna licencia para proceder a su reedificación con arreglo al plano que acompaño, firmado por D. Isidoro Minguez. El Arquitecto del Cuartel informando en su vista, propuso la alineación que en su concepto debiera seguirse, tanto por dicha Calle, como por la de Cordadores, de la que resultaba tomar el terreno público por la primera de dichas Calles tres pulgadas por la derecha, y diez y media por la izquierda; remitiéndose por la de Cordadores cinco pies por la medianería de la izquierda, y tres y tres cuartos por el extremo izquierdo de la misma fachada.

Con presencia de lo expuesto por la Comisión de Policía Urbana, que estaba conforme con la indicada alineación, V. E. se sirvió aprobarla en 25. de Junio de dicho año 39. y pre-



sentados los nuevos planos de fachada, con arreglo a' aquella, en los que, como en los anteriores, se representaba el soportal, oido nuevamente el Arquitecto al describir detalladamente la alineacion que deberia seguir, expuso tambien las reglas y pormenores que deberia observar en su construccion.

Habiendo estimado V. E. por su acuerdo del 1.º de Octubre del citado año de 33. oír el parecer de la Comision de Obras, ésta se dirigió a' los Arquitectos Rodrigo y Argüez, a' fin de que manifestasen sino perjudicaba a' la visualidad y al mejor orden arquitectonico la construccion del soportal que se presentaba en los diseños, lo cual debia servir de tipo para las que se hiciesen en lo sucesivo, Creyendo la Comision havia mejor efecto y proporcionaria mayor comodidad a' los ciudadanos, que la fachada en cuestion formase una linea conforme con la n.º 28. de dicha Calle mayor.

Los Arquitectos a' su virtud manifestaron que los portales que se labrasen sobre una regular orientacion, formando una altura igual y formando un cuerpo simétrico y semejante



con otros de la misma naturaleza, no causarían ciertamente ningun mal efecto al buen gusto de la Arquitectura, antes servirían p.º la comodidad del pp.º con especialidad en las plazas mayores de los pueblos, pero al mismo tiempo en las calles las pilastras podian servir para ocultar fuentes de mal vivir, y sorprender a' los transeuntes p.º ellas, por cuyas razones y no concurriendo en este caso las circunstancias expresadas por el desnivel que tiene la Calle, ser los edificios q.º la circundan destinados al Comercio, opusculando y creyendo los portales, las tiendas, y que las manzanas que continúan en la misma linea carecian de ellos, opinaron no debian hacerse en las comprendidas desde la 388. a' la 414. debiendo si con el tiempo desaparecer los que tienen. Respecto de la alineacion con la Casa n.º 28. expresaron su conformidad con la idea de la Comision que calificaron de buena, debiendo dar principio su rectificacion en el vertice del ángulo que forma a' la C.º de los toreros, atando su estremidad con el de la Casa n.º 38. que vuelve a' las de Milanes y Mayor, con lo cual quedaria regularizada



esta especie de Plancha y Calle con una recta  
crinalidad hasta la Torre del Salvador, ter-  
moscandola, haciendola majestuosa y desao-  
gada, ganando al mismo tiempo el ornato y  
decoro con el buen orden de construcciones  
que se adopte en las que se vayan edificando,  
remitiendo el plano que habian formado p.<sup>a</sup>  
resolver este asunto con el debido conocim.<sup>to</sup>  
en el que se manifestaba la local disposicion  
de la Calle mayor y manzanas comprendidas  
en la misma. Habiendo creido convenientemente la  
Comision que los Arq.<sup>tos</sup> misinados emitiesen  
clara y terminantemente su opinion al in-  
forme que se les pidio, estos se ratificaron de  
nuevo en lo que se acaba de hacer merito.

Examinado detenidamente todo por el  
Sr. Pescador individuo entonces de la Com.<sup>on</sup> de  
Policia urbana emitió a la de Obras su idea  
propundiendole a que desapareciesen las portales  
y que ya que se presentaba buena ocasion  
p.<sup>a</sup> fijar de una vez la alineacion de la C.  
mayor, la de Platerias y Alameda creia  
deberse mandar a los Arquitectos levantar  
el plano exacto de dichas Calles, marcando

en el mismo la alineacion mas conveniente  
que debia darseles.

El Sr. Bermudez individuo en el año 39.  
de la Comision de Obras, hecho cargo del esp.<sup>te</sup>  
manifestó su parecer, referente a 'alinear la casa  
referida con la n.<sup>o</sup> 28. por la dña, remitiendola  
por la izquierda cuanto permitia la linea de  
tinta de china trazada segun el plano de los  
Arquitectos.

Pedidos al Archivo los antecedentes  
relativos a la construccion de las Casas de la  
manz.<sup>a</sup> 414. se remitió nuevamente el expediente  
a los Arquitectos en 6 de Abril de 1840.

Alcance el estado de este asunto hasta  
que en 15. de Agosto de este año, los tutores  
del Marques de la Torrejilla, expusieron a C.<sup>b</sup>  
que demolida la Casa por su estado ruinoso,  
y siendo urgente dar principio a su nueva  
construccion, y aun de mas urgencia la me-  
dianeria de mano derecha de uso comun con  
la casa contigua n.<sup>o</sup> 48. que se halla alqui-  
lada, solicitaban que C.<sup>b</sup> se sirviese despachar  
el informe pendiente re la nueva edificacion.

La Comision en su vista dirigió la  
expresada instancia a informe de los Arq.<sup>tos</sup>



Ayegui y Picador en 20. del indicado Agosto,  
cuyos profesores emitieron por separado su  
parecer, opinando el primero por las razones  
que expresa, que la fachada de la casa n.º 40.  
de la Calle mayor se debe establecer en pro-  
longacion de la n.º 48. y por la de Corda-  
dores segun la marcada en el plano levan-  
tado por el, acordando para lo sucesivo la  
supresion de los portales de las manzanas  
114 y 113 con lo que se regularizarian las  
112. 193. 388 y 191. Y el Arquitecto Pic-  
ador, insinuando en su idea de que desapa-  
recian los portales, le parece buena en este  
caso la alineacion que en el plano levanta-  
do por el Arq.º Rodrigo se marcó con linea  
de color de rosa, pero si por el contrario se  
determinase, como mas justo, subsistan los  
portales, cree que para la alineacion debem-  
ser los puntos de partida el ángulo á la C.  
de Colón en la m.ª 388 y la esquina al  
de San Felipe de la 112, siendo respecto á la  
de Cordadores la marcada en el plano  
del Arquitecto Ayegui.

Con presencia de los dos informes

mencionados, previno la Comision á los  
mismos Arquitectos levantaren el plano de  
la Calle mayor, fijando en él la alineacion  
que conceptuasen debia darse á la citada casa.

Ahi lo han hecho efectivam.ª tomando  
otro plano del que estan construyendo los Inge-  
nieros cerciorados de su exactitud, senalando la  
alineacion con la linea encarnada, manifes-  
tando asimismo que si se ha de cumplir debi-  
damente el objeto en la alineacion general de  
Madrid, para cuyo objeto principalmente se está le-  
vantando el plano, no debe entrar como dato  
indispensable en el problema difícil y  
juramentos artistico de las alineaciones, la  
mayor ó menor duracion de los edificios  
existentes; cuya consideracion han elimi-  
nado en la de que se trata, teniendo pre-  
sente solo las que se refieren á la mayor  
rectitud de las Calles, paralelismo aproxi-  
mado á sus fachadas y ancho correspond.ª

La Comision en consecuencia se ha  
ocupado <sup>de este asunto</sup> con la detencion que exige su impor-  
tancia y gravedad y al emitir á la su-  
perior consideracion de V. C. su dictamen



se ha propuesto hacer una minuciosa y  
exacta relacion para lo mas completo y cabal  
conocimiento de V. E. en su resolucion. Las  
alineaciones que los Arg<sup>tos</sup> de V. E. Picador y  
Llanos marcan con la linea encarnada en el  
plano que acaban de formar, la encuentra la  
Comision la mas conforme y oportuna, fun-  
dada p<sup>a</sup> ello en las razones mismas y para  
fixarla han tenido aquellos Profesores, y con la  
que entiendo no debe consentirse la construccion  
de los soportales, mas como este punto sea en su  
concepto de alguna consideracion propone al V. E.  
se sirva dar previamente, si lo estima, el parecer  
y opinion de la Academia Nac<sup>l</sup> de S. Fernando,  
cuyo dato conceptua muy del caso para el mas  
acertado acuerdo de V. E. quien no obstante se  
resolva como spire lo mas conforme

Madrid 14 de Octubre de 1842.

*Tram y Bonnet* *Postiguer* *Caran* *Hoyos*  
*Hoyos* *Salas* *Sirvent* *Garcia*

Ultimo for

De acuerdo del Excmo Ayuntamiento fun-  
cional de esta N. H. Villa de Madrid  
V. y el adjunto expediente promovido en  
solicitud de licencia para la nueva  
construccion de la gran Calle mayor  
n<sup>o</sup> 50 m. 388, a fin de que sirviendo  
V. y hacerlo presente a la Academia  
Nacional de S. Fernando, pueda  
esta en su caso emitir su parecer  
y opinion para la mas acertada resolucion de  
esto ~~caso~~ <sup>asunto</sup> siendo tambien adjunto el  
plano levantado de esta gran Calle mayor por  
los Arg<sup>tos</sup> de esta Villa y de cap<sup>l</sup>es. #  
Dis. C. Madrid 23 de set de  
1842.

Ultimo Sr. D. Marcial Bucuio Lopez Sr. de  
la Academia Nacional de S. Fernando.

# que como antec<sup>d</sup> se para lo que con-  
viene reunieron al de que se trata  
uno de 1619 y otro de 1849 al 23



Mtmo Señor

En 23 de Mayo último dirigí a V. U. de  
orden del Exmo Ayuntamiento Constitucional  
de esta villa el expediente promovido sobre  
la nueva construcción de la casa calle  
mayor n.º 50 m.º 388, a fin de que  
la Academia Nacional de S. Fernando  
se sirva emitir su parecer

Siendo transcurrido ya algun tiempo  
y solicitando reiteradamente el pronto des-  
pacho por los propietarios de esta casa, el  
Ayuntamiento ha acordado se encite el  
honorario celo de la Academia para el  
mas breve despacho del expresado informe  
Dios L.ª Madrid 12 de Dic.º de 1842.

Mtmo D. Manuel Antonio Lopez Prió de  
la Academia Nacional de S. Fernando



ACADEMIA

DE NOBLES ARTES

de S. Fernando.

Estando despachado por la comi-  
sion de Arquitectura de esta  
Academia el expediente pro-  
movido sobre la nueva cons-  
truccion de la casa calle ma-  
yor n.º 40 manz.ª 388, solo fal-  
ta dar cuenta a la Academia  
en Junta ordinaria que se  
verificara en la proxima  
semana, para que recaiga  
su aprobacion. Lo que co-  
munico a V. S. en contesta-  
cion a su recuerdo del mes  
anterior.

Dios que a V. S. m.ª d.ª  
Madrid 7 de Enero de 1843.

Maximiliano Ant.º Lopez

W. D. Cipriano Maria Clemencin.



ACADEMIA

DE LAS LINGÜAS

DE LA HISTORIA

GARCILAS



# ACADEMIA

DE NOBLES ARTES

de S. Fernando.

H. m. S.

Señores vocales.

D. Autodio Moreno

D. José Troconiz

D. Antonio Conde Gónz

D. Atilano Sanz

D. Eugenio de la Lanza

D. José Pavón

D. Juan M<sup>g</sup>. de Melán

vocal Secret.



Por el Ex<sup>mo</sup> Ayuntamiento Constitucional de esta M. N. villa, se remite á informe de nra Academia en fha 23 de Octubre ultimo el expediente de alineacion para la construccion de planta de la casa calle Mayor con buelta á la de Bordadores, numero 50 de la Manzana 388, acordando al mismo el Plano levantado de la expresada calle Mayor y por expedientes mas que como ante cedentes se unieron, para lo que pudiese convenir, fecha el uno en 1619 y el otro de 1819 al 23. Pasado todo á la comision de Arquitectura, disputó esta cuatro individuos de su seno para el examen particular de los expedientes y reconocimiento de las localidades á que cada uno se refiere, de cuyas operaciones se enteró con el mayor detenimiento en reunion particular tenida para este solo objeto, asi como en la comision mensual de ese dia.

De todo resulta, entre otras cosas, que solicitada licencia para la construccion de esta casa por parte de la Sra. Marquesa Viuda de la Torre Cilla en 15 de Abril de 1839, formó el Arquitecto del Departamento D. Juan Pedro Ayegui el plano de la alineacion que en su concepto debian guardar las nuevas fachadas en la expresada calle Mayor y de Bordadores, siendo su dictamen, que la de la calle mayor atase con la fachada de la casa contigua num. 48, saliendo por coniguiente la nueva linea de la primitiva tres pulgadas por la mano derecha y diez y media por la izquierda. En la alineacion para la calle de Bordadores, proyectaba un remediamento de cinco pies por la medianera de la izquierda,



segun el mismo se explica, y de tres y tres cuartos de pie por el extremo de la misma fachada para que resultase una calle de veinte y seis pies de ancho, atando con el ángulo de la Iglesia parroquial de S.<sup>ta</sup> Gines y conservando el paralelismo.

Promovida duda sobre si deberian construirse los Portales proyectados por la Sr.<sup>a</sup> Marquesa en la calle mayor, se mandó á los Arquitectos Povedor y Ayegui por la comision de obras del Ex.<sup>to</sup> Ayuntamiento que manifestando su parecer en este particular indicasen tambien, si havia mejor efecto y proporcionaria mayor comodidad á los Inquilinos, el que la fachada de esta casa formase alineacion en un todo conforme á la casa num.<sup>o</sup> 28 de dicha calle en la Manzana 387. Los Arquitectos informaron respecto á la construccion de Portales, y en cuanto á alinear con la casa num.<sup>o</sup> 28 expresaron que la idea era bella y que su ejecucion causaria en menor cantidad los perjuicios y expropiacion á los Dueños de las casas desde el numero 32 hasta el 74, que la que se dirigiese á la vinconada de esta ultima. La comision no quedó satisfecha con este informe nada terminante, y con fecha del 14 de Nov.<sup>re</sup> del propio año insiste en que los indicados Arquitectos, con urgencia, manifesten de un modo explícito su opinion; mas como se remiten á lo ya informado, y con su vista y observaciones hechas en la comision para el expediente al Sr. Regidor D.<sup>n</sup> Juan Sanchez Povedor como á vocal facultativo, quien presenta su parecer, reducido en cuanto á la alineacion, á que se levante el plano de las calles mayor, de Platerias y Almudena para fijar de una vez aquella en dichas calles, y vinconar á la que debexia darse á la casa de

ACADEMIA  
DE NOBLES ARTES  
de S. Fernando.

que se trataba, vierte una sana teoria de este asunto indicando, que las alineaciones se dirigen á proporcionar la mayor comodidad posible al vecindario, no atendiendo absolutamente el interes particular para que sin ser merquinor los resultados de aquellas, se prive á los propietarios, sin absoluta necesidad, el todo ó la mayor parte de las porciones que tal vez constituyen su unica subsistencia. todavia se oye el parecer de otro Sr. Concesal, no facultativo, y su dictamen que abanza hasta alinear esta fachada con la casa num.<sup>o</sup> 28 y vinconada que forman las del 76 y 78, queda en suspenso hasta la reproducción del expediente en el año actual de 42 por la nueva solicitud de los tutores del Sr. Marques de la Torrejilla. Los Arquitectos Povedor y Ayegui á quienes para de nuevo á informe varian en pareceres, sentando el primero en fecha 30 de Agosto del corriente entre otras cosas, que de no estimarse conveniente la alineacion con la casa num.<sup>o</sup> 28 y habiendo de subsistir los Portales como mas justo, deberian ser puntos de partida para la alineacion, los ángulos de la calle de Colmeneros en la Manzana 388 y el de la esquina á la calle de S.<sup>ta</sup> Felipe de la 412; insistiendo el Arquitecto Ayegui en su primitivo dictamen. En tal estado se mandó por la comision de obras, que los Arquitectos Povedor y Alano levantasen el plano de esta parte de la calle mayor, fijando en él la alineacion que conceptuasen deberse dar á la casa en cuestion; y evacuando estos su come fido, presentan el de toda la calle mayor, Platerias y Almudena, vertiendo en su oficio de remision una teoria barroca que se halla tambien en contradiccion de la



manifestada por Pescador cuando siendo Concejal informó en este mismo negocio, y con nueva dirección de líneas respecto de las que propuso en su Dictamen de 30 de Agosto como Arquitecto de Madrid; en cuyo estado se comete este expediente al parecer y opinión de la Academia.

Penetrada la Comisión de Arquitectura de cuanto va expuesto se lamenta de que cuestiones entrelazadas con tantos intereses como las de este género, se presenten como solo problemas geometricos y que manifestadas así no se remuevan con la exactitud de esta ciencia. Si el Ex.<sup>mo</sup> Ayuntamiento la estimare tal como la ofrecen los Arquitectos Pescador y Llano, en su oficio de 12 de Octubre ultimo, propendría el que para resolverla no se contentase con proyectar la nueva alineación sobre el plano aislado de las calles mayor, Platerías y Almudena, sino sobre el general de Madrid á fin de guardar una completa unidad en el todo del proyecto y enlazar también los diferentes radios que pudieran partir de estas calles ó coincidir con ellas para adoptar las direcciones, inflexiones é interrupciones de líneas que fuesen del caso, como así se inclina á proponer el primero en su informe como Concejal. Aun bajo este punto de vista, no es el proyecto ultimo de los Profesores Pescador y Llano admisible; por que la verdadera base geometrica de alineación en estas calles seria en su caso una línea recta que partiendo del ángulo de la nueva construcción de lo que fue S.<sup>n</sup> Felipe el Real según la alineación aprobada, coincidiere con la prolongación de la fachada de la Villa. Las ventajas ópticas de ornato, comodidad y ensanche que esta base proporcionaria, agregando la

proyección consiguiendo la realización de un plan tan bello, no son del caso ahora ni enumerarlas ni discutir las, porque este y cualquier otro pensamiento en que puedan lastimarse tantos intereses, deberían ser objeto de leyes y presupuestos especiales y cuantiosos. La Academia y su Comisión estima por consecuencia, que entre este proyecto y el de la alineación por Manzanas con pequeñas inflexiones en líneas, no puede haber uno que cumpla con la idea geometrica y dese de causar perjuicio arbitrario y caprichoso, sostenibles solo con sofisticos razonamientos. Todos los presentados hasta el día en este asunto citan en el expresado caso. En unos se mueben Manzanas enteras contruídas en su mayor parte de nueva planta, para llevarlas á una línea dada, mientras en otros se destruyen para remeterlas sin conseguir una regularización posible en siglos. Es pues un medio quimérico y peor que lo existente, querer en ciertas calles sin los grandes recursos indicados, avanzar á proyectar que alagan á ciertas imaginaciones acostumbradas solo, sin duda, al uso de tirar muchas líneas; tanto mas cuanto no hay en el caso presente motivos de una absoluta necesidad pública. La teoría verdadera para la alineación de poblaciones antiguas y tan irregulares como Madrid, estriba en parte en lo que el propio Pescador tiene dicho como Concejal, á saber; en conservar la mayor comodidad del público sin deatender el interés particular absolutamente; pero la mayor comodidad del público tiene sus límites en estos asuntos y tanto mas cuanto que la



sigue el interes de los particulares: aui es que cuando una calle tiene suficiente ensanche en un punto como le tiene la calle mayor en el de que se trata, lo que explica bien el Arquitecto Ayegui en su informe, cuando es proyectar mas anchuras destruyendo propiedades: cuando es tambien proyectar direcciones de lineas rectas a tanta corta, cuando con pequeñas inflexiones se consigue evitar retaltos y recodos en las calles: cuando es perjudicial y aun reprehensible es, proponer el destruir propiedades enteras para que se convierta en un proyecto sujeto a mil pareceres contradictorios como ha acontecido, entre otros, con los derribos de las muchísimas casas del Oriente, que solo una dominacion extranjera pudo realizar.

Ahí pues y contrayendose la comision a la resolucion del caso presente, es parecer que la linea de la fachada de la casa calle mayor num.<sup>o</sup> 50 debe estar en su nueva construccion por la derecha con el extremo izquierdo de la linea de la casa num.<sup>o</sup> 48 y el punto vertice del angulo que tenia antes de su derribo a fin de no estrechar la calle. Desde este ultimo punto debe volver en angulo recto, el resto o lado que va a unirse con la fachada calle de Bordadores, la que no deberá sufrir mas ensanche que el que tiene de 21 pies a contar en la vincionada o recodo que forma el extremo de la antigua casa de S.<sup>ta</sup> Felipe Neri, continuando en prolongacion de la casa medianera segun se demuestra en el plano del Arquitecto Ayegui con la linea gruesa con tinta encarnada. Tiene la Academia suficiente razon para no dar mas que este ensanche a

una calle que se puede graduar de tercer orden, que es de corta longitud, y susceptible de una mas inmediata regularizacion, sin perjuicio de partes ni de los fondos publicos. En cuanto a la construccion de los Portales, no cree la comision pueda haber dificultad en su concesion atendido a que si tiene ventajas no son tales que superen a las comodidades que por otra parte proporcionan y a que se hallan ya contruidos de nueva planta en esta misma Manzana y en la enfrente.

Que es cuanto la comision entiende deber informar a la Academia, franca y lealmente sin ningun genero de consideracion ni aun a los tiros de la malignidad de que ha sido ya el blanco por asuntos de igual analogia, y que de su acuerdo en la citada Junta del presente dia certifico y firmo en Madrid a trece de diciembre de mil ochocientos cuarenta y dos.

Dios guarde a V. S. F. m. l. a. d.

Juan Mig.<sup>l</sup> de Melan  
Baldas.

Madrid  
Acad. Ant. Lopez Secret.<sup>o</sup> de la Acad. de S.<sup>ta</sup> A. de S.<sup>ta</sup> Fernando



ACADEMIA  
DE NOBLES ARTES  
de S. Fernando.

Consecuente á cuanto mani-  
festé á V. S. en 7 del corriente  
relativo al expediente pro-  
movido en solicitud de licen-  
cia para la nueva construc-  
cion de la casa C.<sup>a</sup> mayor nu-  
mero 50 manz.<sup>a</sup> 388, sobre el  
cual se habia pedido informe  
á esta Academia, se dió cuenta  
en la Junta ordinaria de  
ayer el dictamen evacuado  
por la comision de Arquitec-  
tura; y habiendose confor-  
mado en un todo con su con-  
tenido, acordó se pasase á  
V. S. original, como lo ejecu-  
to, para los fines que se pro-  
pone el Ex.<sup>to</sup> Ayuntam.<sup>to</sup>, de-  
volviendo tambien el plano  
y expediente que V. S. remitió.

Dios que á V. S. m. d. Sta.  
Drid 16 de Mayo de 1843.

Sr. D.<sup>n</sup> Cipriano M.<sup>a</sup> Clemente Secret.  
del Ex.<sup>to</sup> Ay.<sup>to</sup> Com.<sup>te</sup> de la M. N. Villa.

Maximil Ant.<sup>o</sup> Lpau



AYUNTAMIENTO DE MADRID  
SECRETARIA  
1880

CRISTINA V D









Excmo. Sr.

Madrid 21 de  
Feb.º de 1843.  
Su Ayt.º Cono.  
Como se propone,  
siendo de voto  
contrario el Sr.  
Corona.

En acuerdo de 18. de Octubre del año último, estimó  
V.º E. de conformidad con lo manifestado por la Comisión  
de Obras que el expediente promovido por la alineación  
que debería observarse al construir la fachada  
de la Casa C.º mayor n.º 40., se pasare a la Academia  
Nacional de S. Fernando a fin de q.º emitiere  
su parecer. Al mismo tiempo que así lo propu-  
so la Comisión, manifestó igualmente q.º la línea  
marcada por los Arquitectos Pescador y Llano  
en el plano que habían formado de toda la Calle  
Mayor, Platerías y Alameda, la encontraban la  
mas conforme y oportuna y con la que entendían  
no debía consentirse la construcción de los soportales,  
no obstante las consideraciones emitidas en apoyo  
de su continuación.

La Academia pues, haciéndose de su deber  
cargo del expediente y antecedentes remitidos, viene  
por último a fijar su parecer en que la línea de  
fachada de dha. Casa debe estar en la nueva cons-  
trucción por la derecha, con el extremo izquierdo  
de la línea de la num.º 48. y el punto vertice del  
ángulo que tenía antes de su derribo p.º no es  
brechar la Calle. Describe la q.º debe darse a la de  
Bordadores y condege diciendo respecto a la cons-



truncion de los Portales, no cree pueda haber dificultad en su concesion, atendido a que si se tiene desventajas no son tales q. superen a las comodidades q. por otra parte proporcionan y a que se hallan en la misma manzana y en la de enfrente.

En vista pues de todo la actual Comision de Obras, cree que el expediente con los datos y noticias que se han tomado para la mayor ilustracion, y en la divergencia misma que se encuentra en ciertos dictámenes, presta bastante conocimiento y se halla en estado de resolverse definitivamente por V.E. Y unire pues en que la alineacion p.<sup>a</sup> la mencionada Casa n.<sup>o</sup> 40 sea la marcada por los Arquitectos Becador y Llanos en el plano con la linea encarnada, por que como muy oportunamente dicen d.<sup>os</sup> Profesores, si se ha de cumplir debidamente el objeto en la alineacion genl. de Madrid, no debe entrar como dato indispensable la mayor o menor duracion de los edificios existentes, si no la mayor rectitud de las Calles, paralelas aproximadas a sus fachadas y anchos correspond.<sup>tes</sup>. Por la misma razon de eriger otra alineacion la mas oportuna, opina de conformidad con la Comision del año ultimo, no se consienta la construccion de los portales, no obstante la no conformidad de la Academia así en este punto como en el de la alineacion.

Si V.E. se sirve estimarlo así podrá pasar el exped.<sup>te</sup> a los señores Arquitectos

Becador y Llanos para que en el concepto indicado procedan desde luego a expresar la alineacion q. debe guardarse al construir la referida casa por las dos Calles a que tiene fachada.

Madrid 1.<sup>o</sup> de Febrero de 1843.

Parado

Jaimequi

Holguera



Se de la Comision de Obras.  
 Determinada por el H. C. Ayuntamiento la alineacion  
 que debe observarse al construir la casa N.º 50 Calle  
 Mayor con salida a la de Verdaderos, han man-  
 do los que subscriben en el mismo terreno, se  
 que el H. C. se sirvieron proponer al H. C. Ayunta-  
 miento en su informe de 1.º de febrero del pre-  
 sente año; y en su virtud tirada la linea por la  
 Calle Mayor segun se manifiesta en el plano  
 desde el angulo interior del portal de la casa en  
 cuestion al punto que en la enroscadura de  
 la Puerta del Sol marca 66 pies de ancho  
 de Calle, se remata por la medianeria del  
 N.º 48, diez pies y octavo, y por el angulo  
 a la Calle de Verdaderos 14 pies y dos  
 dedos y medio; de manera que en la Co-  
 rra y  $\frac{1}{2}$  que tiene de fachada esta casa deja  
 a favor del tránsito publico 729 pies cua-  
 drados que al precio de 70 ¢. pie valen la  
 cantidad de 51,030 ¢.

Habiendo de fijar la alineacion por  
dicha Calle de Verdadores segun lo acuerda  
do por el Excmo Ayuntamiento, hemos fija  
do la linea paralela a la fachada de la  
Manr.<sup>a</sup> 389, a 26 pies de distancia de



ella, y de este modo entra la nueva línea  
dentro de la posesion de esta casa 3 pies  
y 15 dedos en el ángulo, y 5 pies y  $\frac{3}{4}$  en la  
medianería, resultando de aquí que en la  
79  $\frac{1}{2}$  que tiene de longitud deja a favor del  
transito publico 380  $\frac{7}{16}$  pies cuadrados  
que al precio de 50 rs. por pie, valen 19.009  $\frac{3}{4}$  rs.  
cuya cantidad unida a la anterior hacen  
la suma de 10.039  $\frac{3}{4}$  rs. de indemnizacion  
total por el terreno que segregandose de  
la casa se aprovecha para el ensanche y  
regularizacion de las Calles.

Lo cual queda manifestar a V. M.

Madrid 28 de Feb. de 1840.

Francisco Sanchez Pescador

Lindoro Llanos

Excmo. Sr.

En acuerdo de 21. de Febrero último  
se sirvió V. E. estimar de conformidad  
con lo propuesto por la Com.<sup>a</sup> de  
Obras que la alineacion por la Casa  
num.<sup>o</sup> 40. de la Calle mayor fuese  
la marcada con tinta encarnada

por los Arquitectos Pescador y Llanos,  
y que en la nueva construccion no  
se consintiere la construccion de lo  
soportales no obstante la no confor-  
midad de la Academia asi en este  
punto como en el de la alineacion.

Practicadas a su ord. por dnos. Pro-  
fesores las oportunas operaciones  
de alineacion, manifiestan en infor-  
me de 28. de Abril el resultado de  
aquellos, q. es dejar dha. Casa del ter-  
reno de su fachada por la C.<sup>a</sup> mayor  
en los 60 pies y  $\frac{1}{8}$  q. tiene, 729. cua-  
drados, q. al respecto de 70 rs. cada uno,  
valen 51.030 rs. Describen igualmente  
la alineacion por la C.<sup>a</sup> de Bordadores,  
resultando de ella q. en los 79  $\frac{1}{2}$  pies  
de fachada, quedan por el transito pu-  
blico 380  $\frac{7}{16}$  pies cuadrados, q. al respec-  
to de 50 rs., importan 19.009  $\frac{3}{4}$  rs.  
cuya cantidad unida a la anterior  
suman 10.039  $\frac{3}{4}$  rs. de indemnizacion  
total por el terreno q. se agrega de  
la expresada finca.

Lo



Comisión de Obra q no vé  
en el informe referido de los  
Arquitectos otra cosa mas, q  
demostracion material del acuerdo  
de V.E. de 21. de Feb. ult.º, hallan-  
dose pues conforme, entiendo q  
V.E. viéndome aprobar dta. al-  
meacion, disponga se haga sa-  
ber a los interesados por el  
Regidor del Distrito 11.º q. a  
V.E. procedan a dar principio  
a la edificacion en el termino  
de 15. dias a mas tardar.

Madrid 19. de Mayo de 1843.

Servando Garza

Alcalde

Hilario

Jamagua

Madrid 30 de Mayo 1843.

En Ayuntamiento. Cons.

Como se propone.

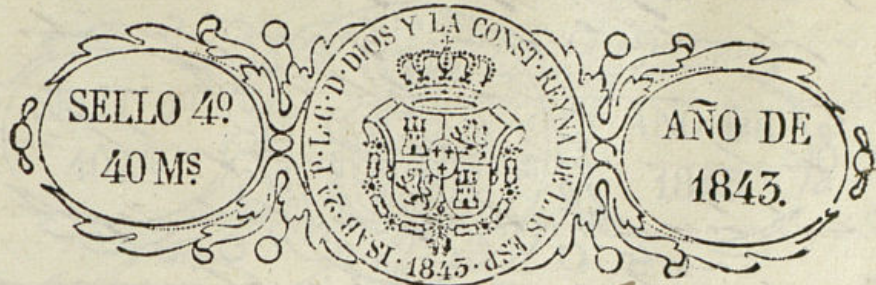
Expediente en el Excmo. Ayuntamiento  
de esta villa Tre la almeacion  
que debia obtenerse al hacer la re-  
edificacion de la Plaza de San Juan  
con arreglo a la Ley de 30 de Mayo  
ultimo, ha sido diferente de la que V.E. ha estimado  
oportuno para la mas acertada resolucion  
Hallando pues el expediente en el  
ano de acordar aquella, V.E. de confor-  
midad con el primer de la Comision  
de Obra, se ha venido aprobar en ac-  
uerdo de 30 de Mayo ultimo la almea-  
cion propuesta por sus Arquitectos D. Juan  
Jose de la Cruz y D.º Ysidoro Llano.  
y aparece del informe de que es copia  
la adjunta acordando en mismo V.E. que  
por V.E. se haga saber a los señores  
Antiguos de la Plaza y D.º Vicente Pe-  
queña, Entero del Sr. Marques de la Torre  
esta orden de la referida Plaza, a fin  
de que procedan a dar principio a su  
edificacion en el termino de 15 dias a  
mas tardar.

Lo que comunico a V.E. para su in-  
telligencia y efectos correspondientes.

Dios. D.º Madrid 5 de Junio de 1843.

R. Regidor Conis.º del Distrito de Palacio





Ms. p. 355.

Como Señor

Madrid 16.

Junio de 1843.

Al Cons.

Pase a la

Comision

de Obras.

D.<sup>o</sup> Santiago de Sepada y D.<sup>o</sup> Vicente Peláez, Inten-  
tores Testamentarios del Sr. Marques de la Torre, no pue-  
den ante V. S. defender la propiedad legítima de nuestros me-  
nos, cumpliendo con la 2.<sup>a</sup> obligación del testador, cuyo que-  
rimos, congelados a ellos por el incumplido sucesor de V. S.  
sobre la nueva alineación de la calle Mayor, que se nos ha  
hecho saber en el día de ayer. Damos el menor de una casa  
calle Mayor num.<sup>o</sup> 30 m.<sup>o</sup> 338, sobre el gravísimo perjuicio  
de hacernos desahuciar por hallarse denunciada a pesar de  
su estado hacia tal que sin ofender en manera alguna  
el aspecto público, estaba habitada por sus respectivos  
inquilinos, sin que nadie experimentase ningún perjui-  
cio ni degravia. Encomendados como tutores por el ayuntamiento  
de la autoridad municipal en los entre de nuevo alha-  
cena y aprobados ya antes los planos con arreglo a la  
alineación acordada por el Ilmo Ayuntamiento de Madrid  
en el año de 1833. tuvimos todos los gastos necesarios de  
acopio de materiales y demas, p.<sup>o</sup> comenzar la nueva obra  
que tan urgente hacia p.<sup>o</sup> nuestro menor, que podía en-  
trentanto todos los alquileres, como conveniente p.<sup>o</sup> el pú-  
blico, para q.<sup>o</sup> usen tan gran embudo en la calle mas pú-  
blica de Madrid. Con este motivo cuando en 1833 se notifi-  
có por el Ayuntamiento que se presentasen los planos y  
se procediese a la nueva redificación de la casa, con su  
alineación y había aprobada. En obediencia  
a este orden del Ayuntamiento se formó con los pla-  
nos, y presentados a V. S. los mandó para el Ayuntamiento.



D.<sup>o</sup> Pedro Ayegui, paraq.<sup>ue</sup> los examinase y forma-  
se el plan de alineacion especial que habia de ser-  
vir p.<sup>ara</sup> la construccion de la nueva casa en sus  
dos fachadas de la calle Mayor y de la calle de  
Bordadores, con efecto por dicho Regimiento a  
forma el plan formando en alineacion por la calle  
por con la misma linea que hay tienen los señores  
de Manzanera, contribuyendo la fachada por la  
de Bordadores unos cuantos pies. Elevados dichos pla-  
nos y alineacion al Excmo. Ayuntamiento fue aproba-  
do por este, mandando librar el efecto, y con arreglo a este  
punto se procedio al fisco de nuevas, si fueran  
los nuevos planos con arreglo a la nueva alineacion  
con los portales por la calle Mayor, para que tuviesen  
metria con los nuevos portales que hay en la mis-  
ma calle y casa de enfrente. Los nuevos planos  
tambien fueron presentados al Ayuntamiento y ap-  
robados por este y comunicada la resolucion al Cam-  
pacio, se mando por este que desde luego se proce-  
diese a la demolicion y construccion en los terminos y  
bados por dos veces por el Ayuntamiento. Con efecto  
con todas estas seguridades, mayorcisco, puede  
mas obtener ningun propietario en Brezo de  
1840. se audio al Ayuntamiento a recoger la con-  
pendiente licencia p.<sup>ara</sup> principiar el dibujo y la  
ba construccion, y entonces se respondió que no podia  
despacharse, porque el nuevo Ayuntamiento no es-  
taba conforme con la alineacion que habia hecho  
anterior. Esta irregularidad, extraña y funesta re-  
solucion bajo ningun aspecto puede legitimarse  
porque el expediente relativo a la casa de nues-  
tros señores estaba ya terminado en toda regla, y  
que con la seguridad de las resoluciones del Ayun-  
tamiento se habian formado los planos y distri-  
cion de la nueva casa, porq.<sup>ue</sup> partiendo de este legi-  
mo supuesto se habian hecho anteriormente y p.<sup>ara</sup>  
de materiales, piedras de cantería y demás p.<sup>ara</sup> los



portales y edificio restante, por que la alineacion  
venia aprobada desde el tiempo del Sr. Villanueva y  
fue conforme a la de la Academia y habia sido aproba-  
da de oficio por el Regimiento Ayegui y por otros de  
la Villa, y porque todo esto estaba en armonia con  
las nuevas construccion en la misma calle, y en  
la linea de enfrente a la casa de nuestros señores.  
Pero no quedaron aqui los perjuicios alegados  
a este. En lugar de seguir la alineacion aprobada  
o de desobedecer con la urgencia que reclamaban los  
legitimos intereses y derechos de un propietario  
menor, ya que V.E. han transcurrido tres años  
sin que hayamos podido obtener hasta pocos dias  
una resolucion. Dejemos a la consideracion de  
V.E. los perjuicios alegados innumerablemente  
a nuestros señores, pues la casa a cuyo dibujo nos  
apremio hasta con responsabilidad personal, res-  
tada anualmente treinta y seis mil, cuya per-  
dida y la de las anticipaciones hechas, con caperu-  
de de ruinosa a un particular. Despues de tan-  
to tiempo, y despues de tantos perjuicios, que  
se ha resultado al fin? Decidas otra alineacion dis-  
tinta, mandas reanudar la casa por las dos fachadas,  
mandas que no haya portales, y que queden nues-  
tros señores todo el terreno de estos, por la proporcion  
formosa.

Esta determinacion no podemos consentirla co-  
mo tutores en conciencia, es ley si envaron, y con  
los motivos que tenemos para ello, q.<sup>ue</sup> V.E. mismo  
que desea la justicia y concurrencia de los me-  
ritos de nuestra reclamacion. En primer lugar



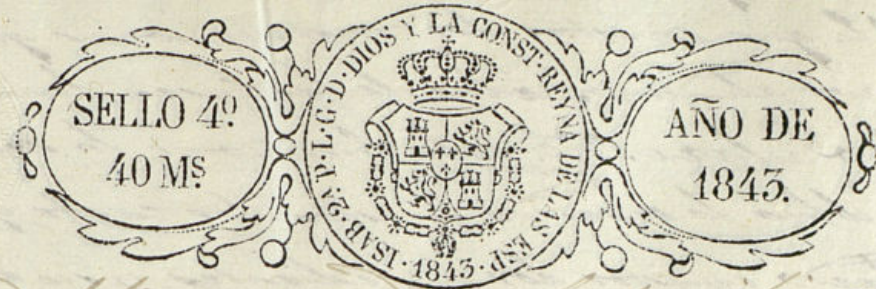
gan deudas nueva alimacion p.<sup>a</sup> de la casa de nuestra  
menor fue abia un expediente ya terminado con  
informes de los arquitectos, segun los ante-  
riores planos de la Academia, y con arreglo  
a los demas preceptos de la policia y comi-  
nistracion municipal. Ofendiendo las facultades y  
respeto devidos a elantecio Ayuntamiento que  
bia resuelto competentemente y definitivamente  
en uso de sus atribuciones la alimacion que  
ha de observarse en la nueva construccion, la  
sima la sueta de los propietarios de las casas de  
Madrid y cada Ayuntamiento q.<sup>a</sup> entra, se cae a  
torirado para evitar las alimaciones acordadas  
Diosse V.E. en esta funesta instabilidad, y sobre  
consecuencias inevitables, y de abia la guerra a  
cuentas y puestas revoluciones en materia tan  
ve. En segundo lugar, el aumento de la nueva al-  
cion remediando la nueva casa todo el vecino  
los propietarios, habiendo dictado faltando a las in-  
sas reglas que se observan y deben por ley obser-  
se en esta clase de expedientes. El Ayuntamiento  
suele en ellos cuando hay puntos facultativos  
oyendo a los arquitectos. De tres que han di-  
cidos los han citado, segun terminos entendi-  
por la alimacion aprobada anteriormente,  
solo uno por la que no deja los propietarios.  
esta diferencia de opiniones, sin embargo de  
el Ayuntamiento pudo cubir su respon-  
dad con el dictamen de los dos primeros, y  
corporacion llega en la materia, quiso oia co-  
esta mandado p.<sup>a</sup> iguales casos el respetable  
tamen de la Academia de S.<sup>a</sup> Fernando, la  
despues de haberselo meditado y decidido en su  
forme por la alimacion anterior, que he-  
conforme con el plan general. El d.



alimacion que antes tenia propuesta. Pasa a  
de este dictamen respetable de la Academia  
que es el que prevalece en la materia  
ia; El Ayuntamiento se ha separado de el y ha de-  
dido bajo su responsabilidad personal contra lo que  
la Academia propuso como mas util y como mas  
compatible con el respetable derecho de propiedad.  
En tercer lugar, la resolucion del Ayuntamiento pro-  
bando a nuestros miembros de toda la propiedad de los  
propietarios no puede ser sostenida, o por lo menos  
es contraria a la ley vigente de expropiacion q.<sup>a</sup>  
no permite privar a nadie de su propiedad, sino  
haviendo un motivo de evidente utilidad publica,  
y en este caso no hay tal utilidad publica; asi  
lo ha decidido la Academia fuer unico compe-  
tente en esta materia. Asi lo han reconocido los  
arquitectos de la villa excepto uno, y asi lo con-  
vina cualquier persona imparcial al considerar  
que teniendo la calle Mayor por el vicio que se  
trata de ventayguar, por de anchura, y como  
portales mejor enfrente, no puede haber uti-  
lidad publica, ni aun ventaja en el aspecto publi-  
co, en que otra calle tenga en lugar de los 32-42  
pies de anchura, y sin la simetria de los propo-  
les, que ademas son siempre como calle p.<sup>a</sup> el p.<sup>a</sup>  
ito publico, que lo cual la casa de nuestro munici-  
suponga una servidumbre en favor del publico  
como q.<sup>a</sup> no ha permitido edificar en la planta ba-  
ja de la misma. Bajo este aspecto pienso V.E. q.<sup>a</sup> la  
ultima alimacion ofensiva del aspecto de la



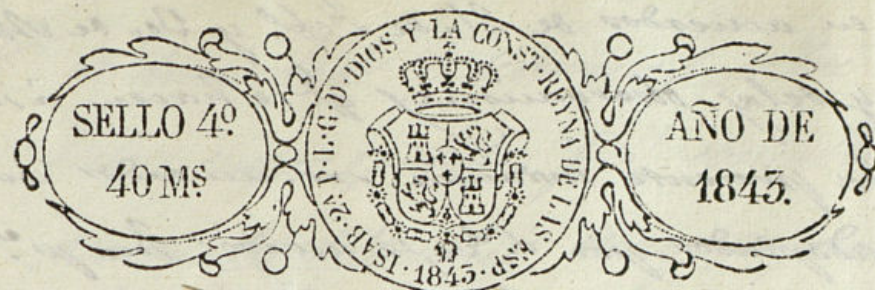
propiedad no solo puede dar margen a recurrir  
a las autoridades superiores que venabamos, en  
una union infundida con los Inter-  
nales, por la existencia de la propie-  
dad contra lo que se gloriaba de la ley vigente  
sobre expropiaciones; y como fuere para con-  
con nuestro deber, estamos obligados a borrar  
de todos los recuerdos que nos ofrece la ley  
cuanto lugar la nueva alineacion destruye  
entramente casi todo el valor de la casa  
nuestro menor, pues quitandole el frente  
de los portales no puede construirse en la  
casa ni una quina siquiera regular; los regu-  
ladores que la han examinado han dicho y  
sin la ayuda de los portales, ni una sola  
ra regular se puede construir, y que es casi  
perdida en mas de la mitad de su valor  
libre adelante tan funesta alineacion. En  
insuperado caso nosotros no podríamos más  
de pedir al Ayuntamiento que nos compen-  
sara toda la casa, pues quitando a nuestros men-  
de la parte esencial, el Ayuntamiento debe  
cargar con la recurrencia, modo de evitar in-  
sor perjuicio. Y en verdad, como ahora, que  
do se ven muchos parados, propiedad de  
menor, y una construccion que ha hecho  
una de las calles principales de Madrid  
mucho atencion mereces su reclamacion tan  
fundada en las leyes y en todos los anteceden-  
tes de este grave negocio. En quinto lugar  
aun el ornato publico puede verse de pre-  
to a la nueva alineacion. Si aun segun el  
la calle Mayor no puede ser nunca ni recta  
igualmente alida. Una linea recta en  
fle y poblaciones antiguas nunca intrinsecas  
se conforman con el plan general



Ciudad bien gobernada, es objeto ni fin que se propone  
la autoridad municipal, por que la propiedad la tiene,  
y por que no habiendo en la calle ninguna de formi-  
dad como no la hay segun la alineacion antigua, una  
tra o uno pie de anchura de una calle que lo es de  
34 pies, y que tiene en frente los portales, no merece  
que se haga el gran sacrificio de hacer a perder com-  
pletamente una propiedad tan cuantiosa a un Ciuda-  
dano particular que contruye, y heamos una ca-  
lle tan principal. En esto, si tal alineacion se siguiese,  
Todos los propietarios de las casas de los portales  
sufririan perdidas cuantiosas que podrian comen-  
tar, no habiendo en ello mas que la idea abstracta  
de formar una linea de recta imposible de realizarse  
en calle que siempre, aun segun dicha alineacion, tie-  
ne bueltas y rebueltas, y que hasta en su anchura  
es desigual; Que seria de la propiedad urbana de  
Madrid si la alineacion de todas sus calles fuese  
una linea recta? Por ultimo la prueba terminante  
de que tal alineacion es bajo todos aspectos inerte-  
nible, consiste en tres: 1º que los muchos portales con-  
tenidos recientemente, no lo estan con arreglo a la  
nueva alineacion; 2º que las dos uniones constru-  
das de casas que se han hecho recientemente en  
la misma calle, se han executado contra dicha  
alineacion, interconviniendo en estos dos casos mi-  
dosos la Academia y la Diputacion Provincial  
y desde el dia, habiendose construido fuera de dicha  
alineacion, que feliz y justamente, no se ha ex-



entendido y respetado ni una sola vez. Bien con-  
venga que en estas dos construcciones que indica-  
mos estudias el arte de las casas de Cordobas,  
de Pulgar. V.E. sabe bien como lo sabe todo  
publico lo ocurrido en estos dos casos, y lo que  
ha sido en estos dos expedientes, y su resolucio-  
nal, que ha hecho por fuerza para siempre  
tal alimacion. V.E. penetrado bien de todo no  
duda menos de conocer que no es justo ni tolerar  
mucho menos en los tiempos de publicidad la  
igualdad, y respeto a la propiedad en que vive  
que haya una ley que se regle p.<sup>a</sup> el Sr. Pulgar  
y para el Sr. Cordoba, y otra ley opuesta y con-  
traria para el menor Marques de la Puercilla.  
Bien conozca V.E. que nosotros, como tutores, y  
defensores de todos los medios y de toda la propie-  
dad que el caso exige, estamos obligados a  
plegar con el sagrado deber de defender a nues-  
tros si se le quiere sujetar a una alimacion  
que ni la Academia ni el anterior Ayunta-  
miento ni los Arquitectos, ni el publico sensato, ni  
Diputacion Provincial, haciendo lo rentable  
en ninguno de los casos que han ocurrido. ¿Ha  
un menor la primera victima en su propia  
sagrada, cuando se han respetado las de otros,  
por que han podido pasar por poderosos y  
fugitivos? No lo esperamos asi, por que con-  
suemos los sentimientos de V.E. y por que estas  
venido ya de que una idea mal entendida, reproba-  
por los puntos de ornato, no puede prevalecer  
por motivos tan poderosos, y contra una propie-  
dad tan respetable y legitima. Por todas estas  
razones, y no pudiendo consentir en esta  
nueva alimacion que venor ha hecho saber, y  
que conforme con el gran generoso



quidiendo cases que un Ayuntamiento desha-  
ga lo que otro anterior tenia hecho con toda  
legatidad, y no pudiendo cases que en materia de  
interes publico y de propiedad se autorice tal  
contradicion e inconstancia.

V.E. Suplicamos se sirba concederlos con la posible ur-  
genia, p.<sup>a</sup> sea gravitimos en la edificacion presente  
los perjuicios de la detencion, la oportuna li-  
cencia, para que desde luego podamos comenzar  
la construccion de la nueva casa con arreglo a  
la alimacion aprobada por el anterior Ayun-  
tamiento, sin que baste a nuestro menor del tene-  
no que se corresponde asi por la calle Mayor  
como por la de Bordadores, quedando por aque-  
lla los segostales, o autorizandonos si estos no  
deben quedar p.<sup>a</sup> construir sobre el terreno q.  
ocupaban, que saldos todos los sucesos que  
nos competen, y con protesta expresa de  
nos de todos ellos, asi lo esperamos de la  
justificacion de V.E. Madrid 13 de Junio  
de 1843.

Sanctiago de Tejada y de Plaguerff.

Madrid 28 de Junio de 1843.  
Comision de Obras.

Enterada de los ruegos por el Excmo. Ayuntamiento de Madrid



en acuerdos de 21. de Feb. y 3. de Mayo últimos  
y de las observaciones q. se hacen á su vez. en  
la presente instancia se. acuerdos anteriores  
adoptados por S. E., se acordó: Que p.<sup>o</sup> la ma.  
acertada y definitiva resolución de este asunto,  
pase todo á los Sres. Dtos. Sindicos p.<sup>o</sup>  
q. se sirvan consignar su parecer, llamando  
su atención se. la circunstancia muy  
atendible, de q. los efectos de la determinación  
q. se adopte en respecto á suntuales como  
á la alineación deben ser estensivos á la  
Casa q. en la misma C. Mayor se ha-  
llan en estado ruinoso en la mansión  
q. precede á la en q. se halla la de que  
se trata =

Jarand  
Martínez

Juarez  
Holguez

Comision de Procuradores

Esta Comisión ha examinado con el mayor  
detenimiento el expediente instruido sobre  
fijar la alineación mas útil y mas ade-  
cuada al conato p.<sup>o</sup> para la nueva  
construcción de la Casa n.<sup>o</sup> 50. de la Calle  
Mayor propia ahora del Marqués de la  
Torrecilla. Deplorable es seguramente q.  
tratándose de un solar situado en uno de  
los puntos mas centrales de la Capital



la diversidad de pareceres entre los Arqui-  
tectos, cuya opinión fue consultada haya  
ocasionado dilaciones muy reparables hasta  
el punto de haberse propagado rumores  
que á todo trance debieran haberse aca-  
bado con una resolución pronta y con-  
ciliadora siguiera por honor á la Cor-  
poración Municipal. La actual Com.  
de Procuradores no malgastará á nadie  
en mucho menos asegurará que todos  
los hechos y observaciones de los tutores tes-  
tamentarios del Marqués consignadas  
en su último recurso se presentan con  
igual fuerza y exactitud. Mas sin embargo  
algunas, cuya verdad y lógicas conse-  
cuencias no pueden ponerse en duda, te-  
niendo además el mérito de verse apo-  
yadas por la Corporación mas compe-  
tente en la materia, cual es la Academia  
de Nobles artes de San Fernando en sus  
apreciables informes de 14 de Diciembre  
de 1843. Si se tratare de la Construcción



de un pueblo o de una nueva calle sobre  
terrenos espaciosos sin limitacion al  
gusto, bien podria exigirse entonces todas  
las condiciones y todos los requisitos  
que los adelantamientos de la arqui-  
tectura y el buen gusto han venido  
exigiendo como mas convenientes para la  
comodidad y ornato publicos pero no  
hallandonos en este caso y escrutando  
por medio los graves obstaculos que  
todos conocen, preciso es apelar a otras  
bases, que conciliando el interes pri-  
vado con el del mayor numero pro-  
duzca el resultado, no mayor, sino el  
mas ventajoso posible. No hay duda  
que la linea trazada ultimamente  
por los Arquitectos Percador y Llanos  
con la que se conformo el Plano Ay.to  
por su acuerdo de 24. de febrero pro-  
ximo pasado, reúne toda la excelencia  
que fuera de desear en calles tan prin-  
cipales como la de que se trata, pero



contra esta idea se presenta el profundo  
respeto que las leyes exigen a favor del  
derecho de propiedad, ~~preclara~~ angular  
de las sociedades civiles, que no puede ni  
debe sacrificarse a un grado mayor o  
menor de conveniencia publica. Tan sana  
es esta doctrina que aun en cuestiones  
donde la propiedad iba a ser menor per-  
judicada, prevalecio su consideracion a  
la idea de proporcionar a los habitantes  
de Madrid tramos mas espaciosa.  
Entre otros muchos ejemplos merecen ci-  
tarse como recientes y ocurridos en la  
misma Calle mayor los de las Casas  
de Pelgar y de Cordero; en ambos el  
deseo de mayor embellecimiento, de aseo  
y vivacidad optica cedio al imperio  
de las leyes protectoras del derecho de  
propiedad, que no debe menoscabarse  
sino por causas inexcusables y consue-  
tamente probada de utilidad p<sup>u</sup>b. ca.  
En el caso de que ahora se trata ni



aparece probada ni podrá probarse  
semeyante utilidad en los terminos que se  
razon y las leyes apotecen para espropiacion  
de una gran parte del solar al Marques  
de la Torre de la Ulla, dejando reducido a  
lmites tan estrechos, que no ha de  
serlo posible segun dicen sus tutores y  
observa a la simple vista edifican con  
algunas con las oficinas y pueras pre-  
cuis para los usos de la vida, de modo  
que sino se variase el acuerdo de C. U.  
de 24. de febrero ultimo, tendrian derecho  
para obtener que el Ayuntamiento les  
abonase la totalidad del terreno, que-  
dando en tal hipotesi a cargo del propio  
Ayuntamiento una reedificacion que  
ningun particular querria llevar a efecto  
de su cuenta por no corresponder los  
productos al Capital que habria de  
invertirse. Esta razon de economia que  
va enlazarada con otras de igual especie  
para lo sucesivo toda vez que si

quindores la indicada linea habrian de  
desaparecer muchas casas en la misma  
manzana y en las inmediatas hasta  
las Platerias, u actualmente de mucho peso  
cuando la escasez de fondos no permitiera  
al Ayuntamiento llevar uno de los requi-  
sitos inexcusables de la ley cual es la in-  
demnizacion previa del terreno que se  
destinase al servicio publico, terreno de  
gran precio como que cada pie vale ses  
to. a 80. reales v. m. Asi pues la Com.  
de Procuradores no puede menos de recom-  
endar la seguridad y conveniencia de  
respetar el acuerdo adoptado anteriormente  
por el cuerpo municipal en 24. de junio  
de 1837, concediendoles a los tutores del  
Marques de la Torre de la Ulla la licencia que  
solicitaron para edificar segun la linea  
y planos entonces presentados, dejando  
soportantes en la fachada de la Calle  
mayor. La Comision de Obras sin em-  
bargo apreciara como le parezca este



dictamen. Madrid 11. de Diciembre  
de 1843.

Excmo. Sr.  
Ayuntamiento de Madrid



Excmo. Sr.

Madrid 12 de  
Diciembre de 1844.  
Ay.º Com.º

Como propone  
la Comisión.

Se ha

completo el y entorpecimiento

de la alineación

de la Calle

de la Calle

de la Calle

de la Calle

de la Calle

de la Calle

de la Calle

de la Calle

de la Calle

La Comisión de Obras se ha hecho detenidamente cargo del parecer emitido por los Sres. Procs. Sindi-  
cos a la instancia hecha a V.E. por los tutores  
testamentarios del Sr. Marques de la Torre de la  
en queja de la alineación ultimamte acordada  
p.ª la cara Calle mayor n.º 50. m.ª 388. Se ha  
enterado de las muy atendibles razones expuestas por  
dhos. Sres. Sindicos, y convencida de las dificultades  
y entorpecimiento q. se originarian p.ª llevar a cabo  
nueva la alineación grad. de las caras de la citada Calle  
de la Calle, tratada por los arquitectos Sres. Pescador y Llanos,  
y aprobada por V.E. y deseando no perjudicar de  
modo alguno ni los intereses del Sr. Marques ni de  
los demas propietarios de las manzanas de dha.  
Calle al ocuparse diferentes veces de este asunto  
y en la ultima con asistencia de los tres Archi-  
tectos de V.E., ha sido el resultado despues de una  
larga y detenida meditacion con venir unanime-  
mente en proponer a V.E. una nueva alinea-  
cion q. en su concepto reúne las mas posibles  
circunstancias q. exige el embellecimiento y como-  
didad de una de las principales calles de la capi-  
tal con el menor perjuicio posible de los propie-  
tarios. Consultados verbalmt. dhos. tres Arquitectos  
y manifestando su conformidad a la idea de la  
Comisión, cree esta haber hallado el medio de



conciliar todos los extremos, adoptando la nueva linea A.B. marcada en el plano con tinta azul q. partiendo del mismo punto q. la aprobada anteriormente desde la manr.<sup>a</sup> 386, venga a unirse con la intersección que aquella hacia en la manr.<sup>a</sup> 412, por la fachada a la calle de S. Felipe, desde cuyo punto puede continuar aquella alineación hasta la esquina mas saliente de la calle de Milanes, resultando de este modo el mayor paralelismo posible entre las fachadas q. forman la Calle.

La sola inspección del plano convence desde luego de q. los perjuicios q. se irrogan a la casa del Sr. Marquis de la Torrejilla son mucho menores q. los q. se causaban por la alineación aprobada antes por V.E., puesto q. por aquella se remedia la fachada en el extremo izquierdo 14 pies 2 $\frac{1}{2}$  dedos, y por el derecho 10 $\frac{1}{4}$  pies; cuando por la q. ahora se propone solo pierde por el primer punto cinco pies, y por el segundo, dos, debiendo tener en consideración q. adoptada esta nueva linea es de parecer la Comisión q. se supriman los portales, pudiendo por consiguiente avanzar las tiendas al filo de las fachadas, ocupando una gran parte del portal destinado en el día al tránsito publico, de lo cual resultan pocas ventajas a los dueños de las casas. Respecto de la alineación por la calle de Bordadores, la Comisión reproduce a V.E. la aprobada en 30. de Mayo del año ultimo. La Comisión

non an' mismo adopta p.<sup>o</sup> lo sucesivo el todo del plano de los Arquitectos Pescador y Llanos respecto de la expresada Calle mayor conforme a la linea encañada excepto en los puntos q. en aquel se marcan con tinta azul.

Si V.E. se sirve conformarse con la idea sometida a su consideración podra servirle acordar para seguidamente el expediente al Arquitecto del Cuartel p.<sup>o</sup> q. a su tenor proceda a detallar el resultado de la alineación consiguiente a la casa en cuestión. Ma  
Dado en... de Mayo de 1841.

Vigo. *[Signature]* *[Signature]* *[Signature]* *[Signature]*  
Cuerpo  
Jrs de la Comisión del Obra.

Cumpliendo con lo acordado p.<sup>o</sup> el Ilmo Ayuntamiento p.<sup>o</sup> que proceda a detallar el resultado de la alineación general aplicada a la casa n.<sup>o</sup> 80, debo manifestar que segun la linea azul marcada en el plano gral en la que se comprueba la alineación a que ha de sujetarse dicha casa, resulta que su fachada para a la calle Mayor debiera establecerse en linea recta de los 56 $\frac{3}{4}$  pies a que se reduce por el ensanche que recibe la calle de Bordadores, debiendo remitirse por el extremo dño 2 pies y por el vrgto 5, quedando por ensanche de la calle 289 $\frac{1}{4}$  pies sup.<sup>a</sup> que a raron de 64 $\frac{1}{2}$  valen 16,588 Rn, sobre cuyo abono, resolvera el Ilmo Ayuntamiento de acuerdo con el dueño de la finca lo que haya lugar a causa de que desapareciendo el portal usa la vertiente del tránsito publico ganando p.<sup>o</sup> consiguientemente la



finca en superficie en su planta baja. La fachada por la calle de Bordadores se establecerá en línea recta de los 79½ pies que tiene de estension, rematándose por la vig. de 8½ p. y por la dña. 3¼, desde cuyo extremo se une a una adra con la fachada para formando un peto de 10½ pies; quedan por dicha calle a beneficio público 377½ p. que a raron de 50 p. importan la cantidad de 18.881 m. 8 m. que se serán abonando al dueño de la finca por cuenta de los fondos municipales; y no pueden ser incupestos.

Madrid 1.º de Abril de 1844.

Juan Pedro Ayegui



R. f. 356 no

## Ayuntamiento de Madrid

Madrid 12 de  
11.º de 1844.  
Ay.º Cons.  
Trase a los  
antecedentes  
y cotes a lo  
resuelto.

Los Futuros Testamentarios del menor actual Marques de la Fomilla se presentan con el debido respeto y sumision ante el Excmo Ayuntamiento de Madrid a causa de haber llegado a entender, aunque de una manera vaga e iniciada, la comision de obras, contra lo que heas de expensas, ha sido de dictamen de que se altere la abnacion aprobada en 1832 por la construccion de la casa calle Mayor n.º 50 esquina a la de Bordadores.

Contra tal dictamen de la comision, si fuese cierto, los Exponentes no pueden menor de elebar su voz ante el Excmo Ayuntamiento, y en defensa de la propiedad de un menor a quien se han causado inmensos perjuicios, no pueden menor de protestar contra tal dictamen como contrario a todos los antecedentes de este negocio, y a las leyes vigentes.

En los antecedentes encontraria el Excmo Ayuntamiento motivos poderosos e invencibles para no adoptar una resolucion que en manera alguna puede consentirse, y contra la cual, en conciencia y en ley, no podian menor los Exponentes de acuar no solo a la autoridad superior sino a los Tribunales, bajo de cuya proteccion descansa el sagrado derecho de propiedad.

Los motivos que devian ser los antecedentes de este negocio, son los siguientes.  
1.º Habien competido a los Exponentes a decidir por el edificio antiguo en 1832, pudiendo de



entonces una venta de 34.94 anuales.

2.º Para edificar nuevamente presentaron planos, se formó una alineación, la aprobación de sus los Arquitectos, y para regirse el Ayuntamiento del 33 se consultó a la Academia.

3.º La Academia, Suer Supremo en el arte, y como Ayuntamiento aprobaron la alineación año 33.

4.º Cuando con arreglo al dictamen de la Academia, y a la resolución ineludible del Excmo Ayuntamiento, huban los exponentes a edificar, se les negó la licencia, que formó, aunque con grave saqueo entre los Arquitectos, otra alineación sostenible que nadie defiende ya, y que la misma Comisión de obras en su último acuerdo la desechó.

Los Exponentes tienen también a su favor el getable dictamen último de los Síndicos, en el que se demuestra que ni en justicia ni gubernativamente puede sostenerse tal alineación, ni impedirse defender la propiedad del actual Marques de la Revilla con arreglo a la alineación de 1833.

6.º Fue con arreglo a la ley vigente de expropiación, no puede imponerse a un propietario, sin el enorme sacrificio que había conigo a la alineación que se trató de substituir a la de 1833.

Conociendo ya en el día, hasta por la Comisión de obras, estos gravísimos e insuperables inconvenientes, se ha tratado de formar otra alineación que tampoco pueden consentir los exponentes.

Sin embargo sobre ella dicen francamente, deseario terminase este desagradable negocio, deviendo de su propiedad en obsequio al ornato público se conformasen con esta última alineación en la parte respectiva a la fachada de la Mayor, en la que pueden algunos pies de terreno



pero a condición de que por la fachada de la calle de Bonda, dones se les permitiera edificar en la misma alineación que hoy tiene dicha calle.

Esta es de 2.º o 3.º orden en Madrid, calle de tránsito, suficientemente ancha para el tránsito y servicio público, demandando que el ornato y aun la comodidad que se tiene en esta línea de fenderia en favor de un propietario menor de edad a quien se han causado tantos perjuicios.

En compensación los Exponentes ceden terreno en la calle principal de Madrid, donde el ornato y comodidad son mas dignos de la atención del Excmo Ayuntamiento. Y con tales los inconvenientes de sumarse la casa por la calle de Bonda, que atendida la irregularidad, prolongada del solar, han manifestado los Arquitectos de la casa, que para la construcción de ella sea obra buena, defectuosa, y casi sin tener una pira a edificar.iendo entonces un daño trascendental, inexcusable a todo el nuevo edificio. Solo en estos términos pueden los Exponentes conformarse con la nueva alineación.

Pero, si V.E. se opone de ello, desde luego se producen su anterior pretensión, desde luego buelven a introducir un detenido y mas imparcial examen de este Expediente, ya sostiene los derechos que corresponden a su menor en defensa de su propiedad legítima.

Sea V.E. presente los hechos que han ocurrido en la misma calle Mayor, en las construcciones de Pulgar y de Toreros, y conozca que no hay justicia en que se imponga a un menor una de peor condición que dichos Ser, y que no puede consentirse que haya habido una ley de condescendencia para aquellos que



ley de rigor ilegal para lo que exponen

Fenga V.E. presente, que por estas disputas y cuestiones de ornato publico que tan graves perjuicios causan al particular y al vecindario, llebamos tres años en los cuales el Marques de la Torre Villalba ha perdido mas de 36.000 rs. de alquiler, y el pco de Madrid una ruina en el dragado de la plaza de un solar vacío, que ocupa una de las principales calles de Madrid y que intercepta hasta peligrar el tránsito publico. Y para que no falte de rigor en perjuicio que no haya sufrido el Marques, hasta ha gravado por los vius con los gastos de traslado los materiales del edificio antiguo.

Concluyase de una vez este prolongado expediente, conciliando como es justo los intereses de la propiedad con las racionales exigencias del ornato publico, y para ello

~~El~~ E. Sup. <sup>cas</sup> que en caso de no admitir el Excmo Ayuntamiento conformidad de los Exponentes en los terminos que quedan Exponentes, se debe mandar que el Excmo vuelva a la Comision de obras, para q. teniendo consideracion las razones expuestas, la real cedula aprobada por la Academia y por el Excmo Ayuntamiento de 1839, el ultimo dictamen de los Señores, y tambien la Exposicion ultima de los Exponentes, previo un detenido examen de todos y con la imparcialidad que acostumbra dicha Comision, informe al E. sobre los medios justos de determinacion este caso y complicado. Expediente conciliando los intereses de la propiedad de un menor con lo que haga indispensable la comodidad y ornato publico, que así lo exigen de la justificacion de Madrid 10 de Mayo del 84.

Sanctiago de Tejada

Ayuntamiento de Madrid

Este p.º  
Folguera





N.º 194.

Excmo. Sr.

Madrid 16.

Abril de

1846.

Inf.º Cons.º

no propo.

la Comu.

iv.

Aprobada por V.E. en 12.º de Marzo ult.º la alineación q.º debe observarse p.º la construcción de casas en la calle mayor de conformidad con lo propuesto por la Comisión de Obras, el Arquitecto del Cuartel ha procedido en cumplimiento de dho. acuerdo a detallar el resultado de aquella contraído a la casa n.º 30.º de dta. calle esquina a la de Bordadores, de cuya operación resulta perder la finca por la expresada calle mayor 259 pies  $\frac{3}{16}$  que a razón de 64.º. cada uno valen 16.588.º. perdiendo así mismo por la de Bordadores 377  $\frac{1}{2}$  pies para uso público q.º al respecto de 50.º. importan 18.881.º.

La Comisión en su vista, no observando en el expresado informe del Arquitecto otra cosa mas q.º una consecuencia del acuerdo enunado



de V.E. entiendo podria servir  
prestar su aprobacion a la alineacion  
marcada, y q. a su vez. por el Sr.  
niente de Alcalde del Distrito en  
continuacion de su notorio celo  
se proceda en uso de sus atribuciones  
a disponer tenga lugar la ne-  
cesaria edificacion en el expresado  
sitio, removiendo cuantos obstaculos  
se opongan a que asi se verifique  
a fin de lograr que un sitio tan  
precioso de la Capital deje de pre-  
sentar en el mas breve tiempo po-  
sible el feo aspecto q. desgraciada-  
mente tiene en mengua y de-  
bora del ornato de la Capital.  
a fin de q. esta disposicion de-  
pueda obtener el requisito de au-  
toridad, es de parecer la Comi-  
sion se pare segundamente el ex-  
pediente al Excmo. Sr. Jefe Pol-  
itico p. q. en uso de sus atribu-  
ciones se sirva prestar su apro-  
bacion a la alineacion ma-

donada.

Madrid 11. de Abril de 1841.

Cervos *Sanchez*

Colomer *Perez*

Morales



R.º D.º 20 f.º 40 n.º 118.



Excmo. Sr.

Al Ayunt.º Const.º de esta  
M.ª H.ª Villas para á manos  
de V.ª E. el expediente ad-  
junto relativo á la conce-  
sion de licencia p.ª proce-  
der á la construccion de

Abril 20

una nueva planta de la casa  
sitá en el extramuro de la calle Mayor n.º 50 en la  
esquina

de la de Bordadores pro-  
pia del Sr. Marques de  
la Torrejilla, á fin de q.º

V.ª E. en su vista se sirva  
prestar su aprobacion  
al acuerdo de otra. Corpo-  
racion de 16.º de este mes,  
ratificando el de 12.º de Mar-  
zo anterior, relativos á  
la alineacion q.º debe ob-



servarse en ambas calles  
al tiempo de la nueva  
edificación.

Dios que. a V. E.  
a. Madrid 19. de octubre  
de 1844.

Manuel Alonso Vial

Ciriano M. Clemente  
Lis

Excmo. Sr. Jefe Político de esta Provincia,  
Ayuntamiento de Madrid  
Ma.

Madrid 5 de Mayo de 1844.

Aprobó la última alineación acordada por el  
Excmo Ayuntamiento constitucional con fecha 16  
del mes proximo pasado por lo que respecta a  
la fachada de la calle mayor de la casa a que  
se hace referencia, y en la alineación de la que cor-  
responde a la calle de Bordadores se estará y pa-  
sará por la alineación que se practicó y aprobó  
en acuerdo de 28 de Junio de 1839. con la que está  
conforme la Academia de Nobles artes de S. Fernando  
como aparece del informe que evacuó en 13 de Diciembre de  
1842. que obra en este expediente, el cual se devol-  
verá al Excmo Ayuntamiento constituido para los efec-  
tos convenientes.

Manuel







Madrid 10 de Mayo 1844  
En Ayuntamiento Cons.  
Pase a la Comision de  
Obras.

24. 356<sup>to</sup>  
Para que tenga el debido cum-  
plimiento, por parte de mi Excmo  
Ayuntam<sup>to</sup> cons<sup>to</sup>, lo resuel-  
to en mi decreto de este dia, adju-  
nto devuelvo a V. M. el expediente  
que se sirvió dirigirme con fecha  
19 del mes p<sup>do</sup>, relativo a la  
concesion de licencia para pro-  
ceder a la construccion de la ca-  
sa calle Mayor n<sup>o</sup> 50 esquina  
a la de Bordadores, propia de V. M.  
Marques de la Torre de la  
Dios guarde a V. M. m. d. I. Ma-  
drid 5 de Mayo del 1844.

Aut<sup>o</sup>: Menéndez

La Comision de

Ayuntamiento de Madrid

Excmo Ayuntamiento cons<sup>to</sup> de esta H. Ill<sup>ta</sup>



Obras en vista de lo resuelto por el Excmo  
Sr. Gefe Politico respecto a' la alineacion  
que debe observarse al proceder a la  
edificacion de la casa Calle Mayor nu-  
mero 50 con vuelta a' la de Bordadores,  
entendiendose esta V.L. en el caso de prestarse el  
debido cumplimiento a lo dispuesto por  
dicha Autoridad, pasando el expediente  
al arquitecto del Cuartel para que de-  
tallegue la alineacion de las dos calles, a fin  
de que por los dueños se pueda segun-  
damente presentar el plano de fachada  
arreglado a dicha alineacion y tener  
efecto la edificacion con la brevedad que  
exige y reclama el ornato publico en  
un punto tan principal de la poblacion.

Madrid 16 de Mayo de 1844.

Ramon Pardo

Colon

Madrid 17 de Mayo 1844.

En Ayuntamiento Com.

Como se propone.

Eusebio

Cuervos

Ayuntamiento de Madrid

la Comision de Obras.

Constituido con lo acordado por el Excmo. Ayun-  
tamiento en 14 de Abril del presente, he acordado a fin  
de detallar la alineacion de las fachadas  
de la casa 14.º 50 de la Calle Mayor con vuelta  
a la de Bordadores, resultando que la fachada  
principal o de la Calle Mayor debiera estar  
a una linea recta de 36.º 3 pies a' que  
se redunda la que tenia por causa del  
cursar que sigue la Calle, remediandose  
por el extremo derecho dos pies y por el  
izquierdo o izquierdo cinco con arreglo a la  
alineacion aprobada, quedando de terreno  
beneficio publico 25.º 36 pies superficial  
que a 64 d. pie valen 16.588.º, acordando  
el Excmo. Ayuntamiento con el dueño  
de la finca lo mas conveniente para el abo-  
o acausa de que desapareciendo el sopor  
del casa la servidumbre del tránsito pu-  
lico, ganando por consiguiente la finca  
en la planta baja: la fachada por la Ca-  
lle de Bordadores segun la alineacion aproba-  
da por el Excmo. Ayuntamiento en 5 de Junio  
de 1839 la estableciera otra linea recta de  
32.º 1/2 pies en lugar de los 49.º a que tenia;  
para el ensanche de la Calle



por la izquierda 5  $\frac{3}{4}$  pies y por el otro  
tremo 3  $\frac{3}{4}$ , resultando en este punto un  
cuello de 26 pies y  $\frac{1}{2}$  la Calle que son los  
mismos que marca el plano que levanta  
el Sr. de Argui para el mejor ajuste  
de esta alineación, supliendo por esta  
de a beneficio público 2130  $\frac{3}{4}$  pies que  
so de que valen 22.528 rs. 8 cu., los que  
deberán abonarse a el dueño de la casa  
por cuenta de los fondos municipales,  
remendose por último los extremos de  
las dos fachadas con una línea de 2  $\frac{1}{2}$   
pies que resulte sobrante del pto que  
marca la finca; debiendo el Sr. arqui-  
tecto encargado de su ejecución presen-  
tar los planos con arreglo a esta ali-  
neación por ser la aprobada por el  
Sr. Senor Cefe Político

Madrid 24 de Mayo 1834

Judro Planos. &

Certero. Sr.

Detallada por el Arquitecto de



A la Real la alineación que con-  
forme a la aprobada por el Sr. Ge-  
fe Político debe observarse en la edi-  
ficación de la casa Calle mayor  
n.º 50 esquina a la de Bordadores,  
de q. resultan quedar por la pri-  
mera para uso público 249  $\frac{3}{16}$  pies  
superficiales importantes 16.888 rs.  
y por la 2.ª 450  $\frac{3}{16}$  valuados en  
22.528 rs., es de parecer la Comisión  
de Obraj que sin entrar ahora en  
la cuestión de si ha de ser o no  
de abono a los dueños lo respec-  
tivo al sitio de la Calle Mayor  
por q. desapareciendo el sopor-  
tal cerca la reavidaumbre del tran-  
sito público ganando la finca  
en la planta baja, se dé desde lue-  
go el oportuno consentimiento  
de esta alineación al Sr. Verien-  
te de Alcalde del Distrito p.º



que sirviendole hacerlo a  
interesados les compela en  
de sus atribuciones a que ten-  
gan la mas pronta edifi-  
cion. Madrid 1.<sup>o</sup> de Junio de  
1844.

Cuerpo  
San  
Ejército

Madrid 13 de Junio 1844.  
In Ayuntamiento Cons?  
Como se propone.



Cometido à la aprobación del Excmo  
h. sepe político de esta Prov. el  
acuerdo del Excmo Ayuntamiento Gov.  
Abil. ult. de esta villa de ~~San Juan de los Rios~~  
16 de ~~enero~~ ~~marzo~~, manifestando el de 12 de  
Marzo anterior relativo à la alimen-  
tación que debe observarse al proceder  
à la edificación de la Casa de  
mayor n.º lo equiva à la de for-  
mación propia del Sr. Marques de la  
quella autoridad ~~formella~~ ~~se~~ ~~suvo~~ ~~la~~ aprobar el  
este acuerdo en la parte respectiva à  
la alimentación de la Casa de mayor  
resolviendo acerca de la de Provisión  
se entienda a la que se practicó y  
aprobó en acuerdo de 25 de Junio de  
1839 con la que estaba conforme la  
Academia de nobles artes de San  
Fernando. Y ~~Acordando~~ en su virtud  
to h. sepe acordó ~~presentar~~ el debido cumplimiento à  
lo dispuesto por ~~la~~ ~~comisión~~ ~~acordando~~ ~~se~~  
y que el Arquitecto del Juanel de Arilla  
la alimentación de las dos ~~casas~~ ~~de~~  
las, à fin de que por los datos de  
pudiese seguidamente presentar el  
plano de ~~la~~ ~~fachada~~ ~~abreplado~~ à aquella  
y tener efecto la edificación con  
la brevedad que existe y reclama  
el ornato públ. en un punto tan  
principal de la población  
Cumpliendo Dto Profesor



El mencionado acuerdo, ha expuesto que  
la fachada principal de la ~~ciudad~~  
Calle Mayor deberá establecerse  
una línea nueva de 56  $\frac{3}{4}$  pies, á que  
queda reducida la que tenía por causa  
del ensanche que recibe la calle, re-  
mezando por el extremo de 20 pies, y  
por el izquierdo i equiniano cinco, con arre-  
go á la alineación aprobada quedando  
de terreno á beneficio público 259  $\frac{3}{4}$   
pies superficiales: que la fachada por  
la de bondadones según la aprobada  
por el Ayuntamiento en 5 de Junio de  
839, la establecería una línea nueva  
de 82  $\frac{1}{2}$  pies en lugar de los 79  $\frac{1}{2}$  que  
tenía, tomando para el ensanche  
de la calle por la izquierda 5  $\frac{3}{4}$   
pies, y por el otro extremo 3  $\frac{3}{4}$  resultando  
en este punto un ancho de 26 pies  
para la calle quedando á beneficio  
público 450  $\frac{1}{2}$  pies, uniéndose por ulte-  
rior los extremos de las dos fachadas con  
una línea de 3  $\frac{1}{2}$  pies, que re-  
sulta sobrante del poco que for-  
maba la finca, bajo cuyo concep-  
to el Ayuntamiento encargado de su exe-  
cución debía presentar el plano

El D<sup>no</sup> Ayuntamiento en su  
virtud y de conformidad con lo que en  
su sesión ha expuesto la mencionada  
Com<sup>de</sup> de Obas, se ha servido au-  
torizarle de á V. concurriendo de

la citada alineación para que  
haciéndolo á los interesados les compela V.  
en uso de sus atribuciones, á que ten-  
ga lugar la mas pronta edificación.  
Lo que comunico á V. para  
su inteligencia y efectos correspondientes.  
D<sup>no</sup> D. Madrid 10 de Julio de  
1844.

J. Fuente de Alcaide Corral Encargado  
del Distrito de Palacio.





Excmo. Sr. Jefe Político de esta Provincia

Julio 17

Para cuenta  
m. en g.  
D. Naranjo



id 18 de Julio (1844)

Al Excmo. Sr. Jefe Político de esta Provincia, D. Santiago de Tapia y D. Vicente Peláez, Futuros Establecimientos del Sr. Marques de la Torre, su villa, a V.E. con el debido respeto exponen: Que el Marques menor perteneciente a posesion y propiedad de una casa en esta Corte, y en Calle Mayor situada bajo el n.º 50, la cual por orden del Sr. D. Juan Francisco de esta Capital Madrid, que demolió la, y cuando se trataba de volver a edificar su edificion se ha emprendido esta por aquella Corporacion bajo el pretexto de una nueva y perjudicial alineacion. Las razones alegadas por los Exponentes en contra de tan injusta alineacion, ya constan en los diferentes escritos presentados en el Excmo. Sr. Com.º de esta que al efecto se ha formado, siendo el resultado que al desguisar de dos años que se ha demorado la iniciacion de esta casa, aun no se ha podido dar principio a su edificion, causandole al menor Marques danos de gravissima consideracion. Mas es el que esta casa a que caso, que siendo el terreno y terreno del Sr. D. Naranjo se conmueve en que se perjudica en unidos al Sr. D. Naranjo, correspondiendo los Exponentes aminoracion a V.E. como efecto de la calle, al Sr. D. Naranjo, a fin de evitar de una vez tan malos V.E. en vista de las razones manifestadas por los que Representan, y se



alo manifestado siendo presente cuanto constaba del menicio  
por la Academia de Expediente, trató desde luego de contraer  
de su pasando, cuestión, buscando para ello un término me  
en el informe q. dio, para todo lo cual se informó a los Exponen  
Obra en el mismo, que siempre que se conformasen con la al  
expediente quedara  
do, por consecuencia) ocasión marcada por el Ayuntamiento en la  
sin efecto, el amue fachada principal de la calle Mayor, desde  
do de otra Corpora luego se defició la línea de la parte que se  
ción, por lo que a la de Bordadores como la había tenido ha  
se disponia que por dicha casa y no se la quitasen los cinco  
para la alineación de la fachada pies propietarios tanto en el año de 1832, como  
ta de que se en el día, con el objeto de ensanchar aquellas  
trata quedara un calle de tránsito, en cuyo resultado se reconoció  
cinco pies en toda probablemente a nombre del menor cortando  
su extensión a de este modo que esta cuestión se elevaba a un  
favor del tran litigio nada agradable para una y otra par  
sito publico te. Así, en que desde luego acordó V.E. que se p  
Renan miso oficio correspondiente al Excmo. Ayunta  
miento, para que se llevase a efecto la exco  
ción de V.E., lo que visto por dicho Ayunta  
to se mandó cumplir y lo cumplieron, haciéndose  
señal a los intracerrados; pero cual ha sido  
la sorpresa de los que exponen al Sr. D.  
que en el oficio de V.E. se mandaba haber agre  
to la alineación de la calle de Bordadores como  
arreglo a la que se hizo en el año de 33. Tenien  
don presente el informe de la Academia, el  
cual se contradice verdaderamente con la ex  
puesta alineación; pues en el 33. seguían  
los cinco pies de fachada, y la Academia pro  
pone se deje la línea según estaba. De este  
modo, vuelve a quedar la cuestión en la mis  
ma forma, y por lo mismo causa la que se  
presentan, que semejante confusión proceda



sin duda de alguna equivocación involuntaria,  
pues, es claro, que los Exponentes solo se ave  
nían a pasar por la alineación de la calle Mayor  
siempre que por la de Bordadores no requirieran  
los cinco pies que se requiría en el año de 33. que  
la actualidad; y de consiguiente aquí hay una  
equivocación, que esperan que V.E. aclare evi  
tando los graves perjuicios, que de quitas los  
cinco pies se requirían al menor. Por todo  
lo cual  
con que en atención a lo expuesto, y teniendo pre  
sentes todos los antecedentes que hay en este  
negocio, se vióla mandado por un efecto acia  
ratario que la alineación de la calle de Bor  
dadores se quede según estaba antes, y acor  
dada al informe de la Academia, no debien  
do tener efecto el quitamiento de los cinco  
pies que se marcaban en la que se ejecutó  
en el año pasado de 1832. Así lo esperan de  
la rectitud de V.E. cuya vida que Dios m. a.  
Madrid

V. E. Sup

Santiago de Tejada  
Alguacil





Madrid 23 de Julio  
de 1844.

In Agust. Cons.  
Pase á la Comision  
de Obras.

Señor

N.º 246.

Para que se sirva V.E. disponer que se lleve á debido efecto, lo prevenido en mi decreto marginal de esta fha, adjunta dirijo á V.E. la instancia que me han presentado D. Santiago de Vojada y D. Vicente Peláez, testamentos del Sr. Marques de la Torre, dueño de un solar de la casa n.º 50 Calle Mayor, en solicitud de que, por via de aclaracion á mi decreto de 5.º de Mayo ultimo, extendido en el expediente de reedificacion de dicha finca, que obra en la Jta de ese Ayuntamiento, provenga á V.E. que la alineacion de la fachada correspondiente á la Calle de Bordadores que de seguir estaba antes de demolerse



por ser conforme á lo opinado por  
la Academia de San Fernando

5.<sup>a</sup>

Días que á V. C. en la Ma-  
drid 18, de Julio de 1841

Int: Fernando

Recd. Ayunt.<sup>o</sup> Const.<sup>o</sup> de esta M. C. de Villa

Ayuntamiento de Madrid





1296  
Cúmase. Sr.

Madrid 23 de Agosto 1844.  
En Atto. Cons.  
Como propone la Comisión,  
Nevando en  
terido el Sr.  
Vizc. de  
Puntal como  
Fente del Dis-  
trito 7.º el pla-  
zo q. señale  
sea el más  
corto posible.

La Comisión de Obras se ha en-  
terado de la comunicación divi-  
dida a V.º E. por el Sr. Jefe Político  
en 18. de Julio último al acompa-  
ñar la instancia de los tutores del  
Sr. Marcos de la Torre y de la due-  
ña de la casa hoy solar n.º 50.  
de la Calle mayor, previniendo  
dicha superior autoridad se lleve  
a debido efecto lo dispuesto en el  
Decreto marginal con signado  
en la referida instancia, y del  
q. aparece q. la alineación de  
la Calle de Bordadores sea con  
arreglo a lo manifestado por  
la Academia de S. Fernando,  
quedando por consecuencia  
en efecto el acuerdo de V.º E.  
q. dispuso reemplazar por dicha.



\* el acuerdo  
efectuado de  
S. E.

alineacion como ptes en toda su  
extension a favor del tránsito  
publico.

La Comision prestando la debi-  
da deferencia a lo ultimante

dispuerto por el Sr. Jefe Politi-  
co, si bien esta conforme en que

asi se verifique, entiendo q. sin  
perjuicio de q. el Arquib.º de V. E.

detalle conforme a dho. resultado  
la alineacion de dha. parte de

causa, es ya llegado el caso de po-  
ner termino y removerse con

mano fuerte por la autori-  
dad del Sr. Teniente de Alcalde

del Distrito cuando obstaculo  
y entorpecimtos se opongan y


presentan p.º dilatar por mas  
tiempo la edificacion, por que

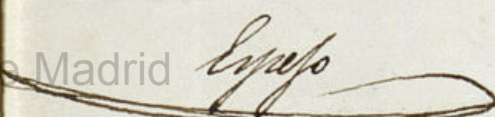
de no hacerse asi, se continua-  
ra perpetuando, por decirlo

asi, con mengua del prestigio  
mismo de V. E., el abuso de pa-  
sarse meses y años, en edificar

en uno de los sitios mas prin-  
cipales de la Capital en con-  
travencion manifiesta a  
las reglas y disposiciones  
de Policia Urbana y del deco-  
ro y ornato publico; opina  
pues la Comision se senale  
por la autoridad del Distri-  
to a los tutores del Sr. Mar-  
ques propietario del Solar  
referido, un plazo fijo, corto  
e improrogable, p.º q. dentro  
de el precisamte den princi-  
pio a las obras, adoptando  
en caso contrario las medidas  
q. se hallan en el circulo de sus  
atribuciones.

Madrid 11 de Set.º de 1846.  
Colonel Boulit

 Boulit

 Ayuntamiento de Madrid







regable y el mas corto posible  
para que el uso de el sea preciso.  
En principio a las obras, adhiriendo  
en sus circunstancias las medidas que se  
hallan en el circuito de sus atribu-  
ciones.

Francisco J. C. lo comu-  
nico a V. para su inteligencia y efectos  
consecuentes.

Dis. G. Madrid 29 de Agosto  
de 1844

R. Vicedel del Puente encargado interina-  
mente de la Gerencia de Alcalde  
del distrito de Palacio.

Acta de la Comision de Obras

Habiendo practicado sobre el terreno las opera-  
ciones necesarias para marcar la alineacion que corres-  
ponde observar en las nuevas fachadas de la casa  
num. 50 de la calle Mayor con vuelta a la de  
Bordadores, segun la general aprobada por  
el Excmo Ayuntamiento, resulta que la fachada  
por la calle Mayor debiera establecerse en li-  
nea recta de los  $60\frac{7}{16}$  pies que tiene de extension,  
remitiendose por la Vta  $8\frac{13}{16}$  pies y por la idiguiada  
5 pies quedando para ensanche de la calle y ser-  
vicio publico  $205\frac{443}{512}$  pies sup que a rason de 64d  
pueden valer la cantidad de 13175 v. 12 m.

La fachada por la calle de Bordadores  
conservara su primitiva posicion, estableciendola  
sobre una ruta en  $79\frac{1}{2}$  pies de longitud, en cuyo es-  
tremo formando un angulo muy obtuso se uni-  
ra con una linea de 18 p al angulo de la fa-  
chada de la calle Mayor con la que forma



el peto en ángulo próximamente recto, produciendo  
por esta parte  $30\frac{3}{8}$  p. sup. que a 6h el pie valen  
la cantidad de 1944 l. o. n. que unidos a los 13775 l.  
v. n. anteriores componen una suma de quin-  
ce mil cuatrocientos diez y nueve l. o. n. con doce m. sobre  
cuyo abono acordam. el Excmo. Ayuntamiento. lo  
que crea mas justo, conforme a la practica segun-  
da en las nuevas casas de los antiguos portae-  
les de S. Pedro que se encuentran en el mismo  
calle. Madrid 21 de Setiembre de 1844

Juan Pedro Ayegui

Madrid 21 de Oct. de 1844.  
Comision de Obreros  
Vuelva este expediente con el plano de fachada  
presentado por los interesados al Arquitecto  
del Cuartel p. o. q. informase lo q. se le ofres-  
ca. El Alcalde Preside  
Somermuñoz



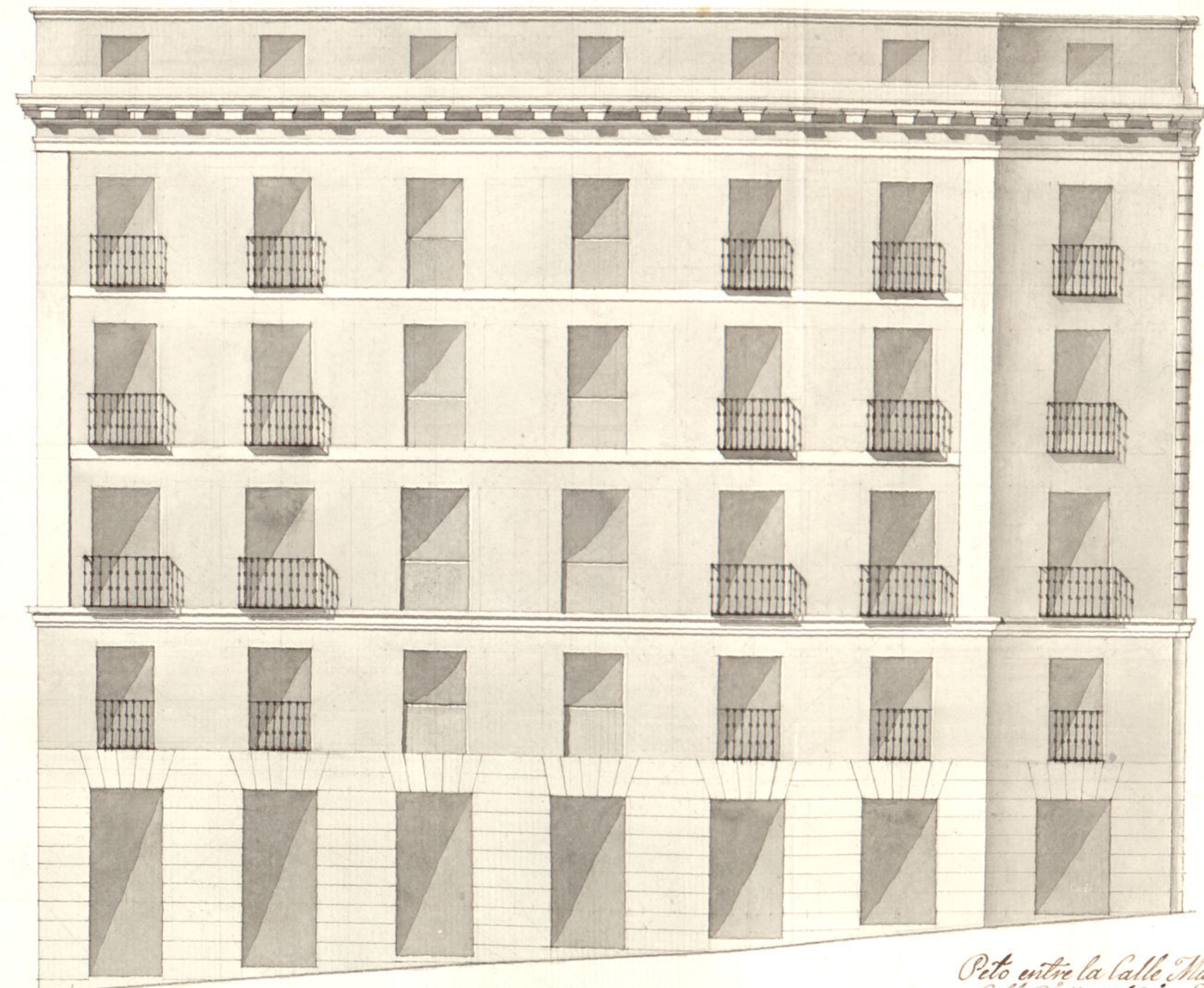
el pto en ángulo próximamente recto, perdiendo por esta parte 30 2/3 p. l. que a 64 p. l. valen la cantidad de 1944 l. que siendo a los 1875 l. 15. m. anteriores componen una suma de quin ce mil ciento diez y nueve l. con doce m. sobre cuyo abono acordará el Excmo Ayuntamiento lo que crea mas justo, conforme a la practica segun da en las nuevas casas de los antiguos portales de S. Pedro que se encuentran en el mismo caso, Madrid 21 de Setiembre de 1844

Juan Pedro Ayegui

Madrid 21 de Set. de 1844.  
Comision de obra  
Vuelva este expediente con el plano de fachadas presentado por los interesados al Arquitecto del Cuartel p.º de inform. lo q. se le ofresca.  
El Alcalde Preside  
Somermelo



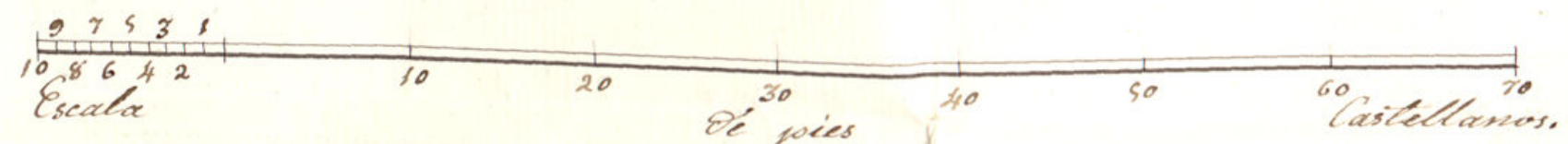
Fachada por la Calle Mayor



Fachada por la Calle de Bordadores.

Pto entre la Calle Mayor y Calle de Bordadores.

Calle Mayor



Planta

Planta y alzado de las Fachadas, en su nueva construccion de la casa sita Calle Mayor, núº 10, y buelbe a la Calle de Bordadores. Madrid, 24 de Setiembre de 1844.

Enotario, Minguez

Calle de Bordadores

Pto.

Ayuntamiento de Madrid





Exmo. Ayuntamiento de esta M. P. villa

D. N. Vicente Peláquez, Fiscal Testamentario del Sr. Marques de la Ensenilla a V. E. con el debido respeto expone: Que al infrascripto Sr. Marques corresponde en esta Corte una casa sita en la calle Mayor con buharda en la de Pontachica señalada con el n.º 58, la cual habiendola descrito con el fin de edificarla, ha estado por mas de dos años obteniendo la execucion de esta obra. Pero que despues de haber practicado infinitas diligencias por ultimo vencidas las dificultades que se presentaban, fue resuelto este expediente y conforme a la resolucion de V. E. y a las lincas tiradas al efecto, se ha formado el plano que en decrita forma acompaña. Por lo tanto =

F. V. E. Sup. ca. que habiendo por recurrente el plano de la  
ciudad de que se hecha citacion, se vió dar la  
correspondiente aprobacion al mismo, y mandas  
se expida la competente licencia para poder pr  
ceder desde luego a la edificacion de la mencio  
nada casa. Foi lo expus de la recta justifica  
cion del V. E. cuya vida que Dios m. a. Madrid  
25 de Sept. de 1844.

44  
Step  
" Requies"





## Pl. de la Comision del Bras.

En vista de los planos presentados por este interesado firmado por el profesor de arquitectura D. Inocencio Minguez digo, hallar reparo alguno en que el Sr. Ay. se sirba conceder la licencia que se solicita bajo la observancia del diseño presentado, a condicion de que el cuerpo q' carga sobre el alero sea un simple antepecho, q' mejorar el aspecto del cuerpo bordillado sin cargar en el la armadura del tejado.

Los muros deberan construirse de piedra del pedernal y mureta de cal y no, sobre terreno firme, dandole cuatro de grues hasta medio pie mas bajo de enras de la calle, en donde rebaltando medio pie de cada lado se sentara el cato de cantoria de tres pies de altura menor con su tiron correspondiente, resultando dos aladas descubiertas en el punto mas elevado de la calle, continuando estas a nivel hasta el mas bajo, sin que falten estas en ningun punto de la fachada.

Sobre el referido rocato y con el mismo grueso de tres pies seguira de fabrica de ladrillo y mureta de cal y arena el cuerpo bajo hasta la imposta del giro principal de la misma fabrica en todas sus alturas; siendo los arcos de puertas y ventanas

del propio material, sin intrumado alguno ni humbrales de madera, rebaltandose un cuarto de pie por lo interior de cada giro de los seguentes, de forma que resulte el ultimo con dos y medio pie p. el aumento del alero que sera de madera desentibada, con pto de soleron, canchillos con bojadura, corona superior moldada, cubierta de plomo formando por lo interior una canal general que recoja las aguas de las aladas y las introduzca en los bajadores de plomo colocados la parte interior de los muros desagüando en la alcantarilla general.

Los balcones tendran de buco lo mas uno y medio pie los del giro principal y uno lo de los giros restantes, dandole de altura tres y tres cuartos pies y al intervalo de los balcones sus dptos, quedando recibidos los patillos en el grueso de la pared un pie y mas de otro separado del vivo de la tur de las ventanas. En las puertas no habra baquito ni quidano alguno que salga del filo exterior de la fachada p. que no impidan el tranito publico, debiendo abrir aquellas hacia lo interior de la posesion. En la balera se sentaran los arcos de piedra barroquina de medio pie de grueso y tres de altura cinchonada con el empudor de la calle fabricada de a. o. mudea con junta bajo de una vasanta, y sentada con mureta de cal, sin que en los lados queden



abrirse ventanas, orientales a los solan  
nos, debiendo colocarse estas en las inscripciones  
de las puertas o verticales en la de las ven  
tanar; por ultimo se rebocara la fachada  
con arreglo a un buen sistema de con  
struccion; pero como el Sr. Ayuntamiento se ha  
llama exclusivamente encargado, de la policia, de  
aspecto de los edificios y de la seguridad  
publica, podra cuando guste el Sr. Alca  
de, o Jefe Alcalde del distrito, mandar q  
reconozca e informe sobre el estado de la  
obra, sin embargo que el dueño deba dar  
aviso luego que este rematada la cantina p  
practicar el primer reconocimiento, segundo  
despues de enrasado el giro prat y terce  
ro luego que se halla coronada la fachada  
con el alero, q.<sup>o</sup> que practicado, como  
por ellos cuanto el Sr. Ayuntamiento se  
remette sobre el particular

En la construccion de andamios  
mandara el arquitecto director de la obra, de  
q.<sup>o</sup> se hagan con la posible solidez, encargan  
do los operarios no los carguen con demas  
iado material afin de evitar alguna  
ocurrencia desagradable. Madrid 16 del.

Juan Pedro Bayegun

Ayuntamiento de Madrid

Madrid 28. de Sept. de 1844.  
Comision de Obras.

Pase al Sr. Pro. Sindico de la mi  
ma D. Pablo de Borja Oudarra  
p.<sup>o</sup> q.<sup>o</sup> en su vista, y por lo respecti  
vo al abono q.<sup>o</sup> propone el Arquitecto  
referente al q.<sup>o</sup> ocuparon los so  
portales y queda p.<sup>o</sup> uso publico,  
se sirva emitir su parecer

Salvino Plangua Ruiz Soliveres

Sr. de la Comision de Obras.

El Sindico de la misma dice: he venido felici  
mente las dificultades que sobre arreglo de aline  
ciones han tenido paralizada por tanto tiempo  
la obra a q.<sup>o</sup> se refiere este expediente, solo resta  
un punto de cuestion sobre q.<sup>o</sup> oportunamente ha  
ma el Arquitecto en su informe de 21. de  
Set.<sup>o</sup> ultimo la atencion del Ayunt.<sup>o</sup>. Dice q.<sup>o</sup>  
S.E. resolvera ire. el abono de 15.1192. q.<sup>o</sup> apase  
cen a favor del dueño de la casa por pie  
de terreno lo que crea muy justo conforme  
a la practica seguida en las nuevas casas de  
los antiguos portales de S. Pedro. Y el Sin  
dico q.<sup>o</sup> respeta mucho las practicas cuando  
constituyen la unica regla p.<sup>o</sup> resolver las  
cuestiones, cree q.<sup>o</sup> no hay necesidad de refe  
rirse a ellas cuando son concordos los preceptos  
de la justicia q.<sup>o</sup> decide el punto.

Que en la C.<sup>o</sup> de Bordadores donde los pier



de terreno q. quedan p.<sup>a</sup> el servicio publico  
se toman desde su base, se abonen en su totali-  
dad al precio a q. han ido tasados por el Ar-  
quitecto de Madrid, es cosa tan justa; como  
seria injusto q. esta misma regla se siguiera  
en las Casas q. tienen soportales. En esta  
sola toma Madrid los pies de terreno desde  
el piso p<sup>o</sup>al. arriba, y si el ensanche q. se  
da a la Calle es menor q. el ancho del So-  
portal q. desaparece, resulta una cesion a favor  
del dueño de los pies de terreno de diferencia,  
q. dejando de ser p.<sup>a</sup> el uso publico pasan a ser  
lo del particular.

Presentada pues la cuestion bajo este  
aspecto, q. en concepto del Sindico es el justo, la  
unica dificultad esta reducida a averiguar cual  
es el valor reparadament. del pie de terreno en  
solo el piso bajo de la C.<sup>a</sup> Mayor, bajo el supue-  
sto de valer en gral. el pie desde el suelo a 6.4. d.  
Averiguado esto, y obtenido el unico dato que  
aqui falta; a saber los pies de superficie  
q. ocupaba el soportal, la cuenta es sencillissi-  
ma. Madrid en los pies q. toma sobre el So-  
portal debe abonar su totalidad al precio de  
la tasa, menos lo q. valgan los pies de So-  
portal q. no adquiere de nuevo por q. ya los  
disfrutaba; y el dueño de la casa debe abonar  
por su parte a Madrid al precio q. le taren  
los pies de soportal q. toma, y antes eran  
p.<sup>a</sup> el servicio publico.

Pero como el Sindico q. suscribe, al paso q.  
debe beneficiar a Madrid p.<sup>a</sup> lo cual no omite  
diligencia, desea igualmente q. se simplifiquen  
lo posible los tramites de los asuntos, ha for-  
mado segun antecedentes la adjunta propor-  
cion del valor q. en la casa en cuestion podria  
tener los respectivos pisos: y con merito a ella  
y a lo demas expuesto, opina se comuniquen  
de nuevo este expediente al Arch.<sup>o</sup> del Con-  
cel p.<sup>a</sup> q. diga l.<sup>o</sup>, si encuentra o no arre-

glada la citada proporcion, expresando  
en otro caso las correcciones q. deben  
sufrir: 2.<sup>o</sup> p.<sup>a</sup> q. pase a la casa en cues-  
tion, y midiendo con intervencion del due-  
ño los pies de terreno q. tenia el antiguo  
soportal, forme la cuenta con arreglo a los  
principios sentados de lo q. Madrid deba abo-  
nar por un concepto y percibir por otro;  
y 3.<sup>o</sup> y ult.<sup>o</sup>, q. al elevarlo al Ayunt.<sup>o</sup> si  
mereciere la aprobacion de la Comision, se  
propongan estas reglas como generales  
y a todas las Casas q. tengan soportales.  
Madrid 4.<sup>o</sup> de Mayo de 1844.

More y Oudana

Madrid hon. de Nov. de 1844.

Comision de Obra

Conforme con lo q. manifiesta  
el Sr. Pro. Sindico en su preced. inf.,  
pase al Arquitecto del Cuartel  
recomendandole la mayor urgencia  
en el informe q. se le pide.

Barbasa

More y Oudana

More y Oudana

Sr. de la Com.<sup>o</sup> de Obra

Cumpliendo con el decreto de V. S. I. que antecede debo  
manifestar que si en un expediente ha de seguirse la mis-  
ma norma que en el de los portales de P.<sup>o</sup> Indio debia  
abonar al Sr. Marques de la Puente la cuarta parte del  
valor que pierde en la alonacion, de mismo que impor-



tando una 15119 l.<sup>va</sup> 12 m<sup>ts</sup> tienda que por cubri-  
 cantidad de 3777 d. 27 m<sup>ts</sup>. Si el hecho consumado en e-  
 quivalente de los referidos portales hace fuerza de ley para  
 todos los casos de igual naturaleza no hay mas que  
 sujetarse a ella y entregar dicha suma; pero si la Com.  
 de Obras quiere minar la question suscitada y profundizarla  
 de antecedentes no puedo menos de manifestarle que el  
 caso presente no es enteramente igual al de los portales de  
 1.<sup>o</sup> Pisos si la memoria no me engaña; en las casas com-  
 prendidas en aquellos, no sólo desapareció enteramente el co-  
 portal sino que aun se toma parte de sitio del interior  
 de las casas, cuando aqui sólo se toma una parte del co-  
 portal. D.<sup>o</sup> Teodoro Ademas es el unico que en sus  
 Ordenanzas de 1811a. Verb.<sup>a</sup> dice que el hecho de los referidos  
 los publicos pertenece en su totalidad a la Villa de Madrid y  
 con el dacio de la casa; desonores los señores que tendran  
 e distinguido e ilustrado Abp.<sup>o</sup> para sentar de un modo tan  
 absoluto su opinion, porque la sana razon parece indicar que el  
 propietario de una casa con portal es dueño absoluto del hecho  
 y hecho en toda la superficie o no presentarse con figura en con-  
 trario y sólo tiene la servidumbre del paso publico que no puede  
 de entorpecer; supuesta esta opinion, que someto a la ilustracion  
 con de esa Com.<sup>on</sup> en caso que en el caso presente se tomasen  
 tipos el valor de 21 d. que el Sr. Procurador D.<sup>o</sup> Jorja  
 a la planta de portales, de modo que pagando por un lado  
 3.<sup>o</sup> 8/10 l.<sup>va</sup> y por otro 205  $\frac{449}{512}$  l.<sup>va</sup> total 236  $\frac{129}{512}$  l.<sup>va</sup> deben abonar  
 de por cuenta de Madrid 4961 l.<sup>va</sup> con d. m<sup>ts</sup> que valen segun  
 el precio marcado previniendo por via de equidad de las ven-  
 tajas que resultan al propietario con el uso de la servidumbre  
 Madrid el 4 de Diciembre de 1844.

May



Valor proporcional que segun datos adqui-  
 ridos, podran tener los pies de cada pie en  
 la calle mayor, bajo los supuestos de valor el  
 pie de terreno tiene su base 64 reales y de lle-  
 var las casas seis pisos.

Piso bajo cada pie a...	21 d.
Intermedio d... a...	3
Principal d... a...	16
Segundo d... a...	12
Tercero d... a...	9
Cuartilla d... a...	3

64....

Madrid 4 de Nov. de 1844.

Porus

Ayuntamiento de Madrid





*[Faint handwritten signature or stamp]*

*[Faint handwritten signature or stamp]*



Nº 14.º de Diciembre de 1844.

Comision de Obra.

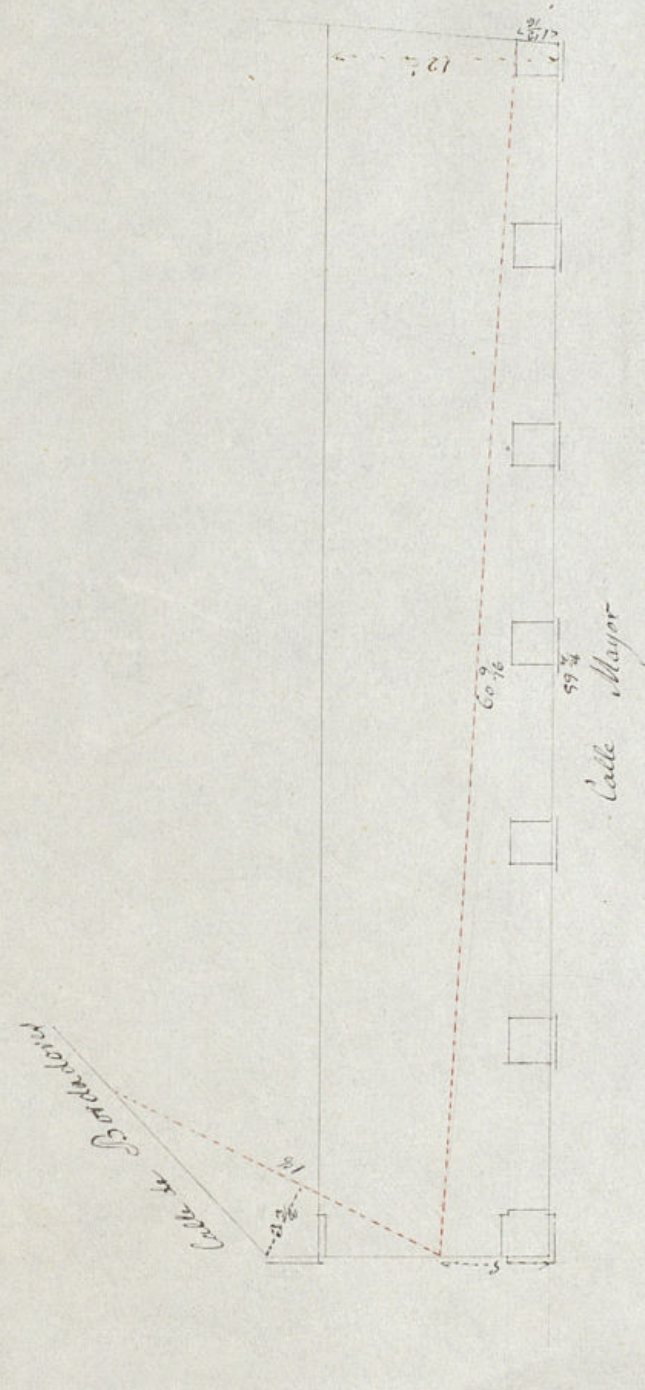
Vuelva al Argto. p.<sup>o</sup> q.<sup>o</sup> con la mayor  
brevedad cumplida con lo q.<sup>o</sup> se le pre-  
vio en acuerdo de 20.º del Nov. último =

El Alcalde Comis.

Barbana



Lo que está delineado con líneas de puntos encerrados denota la variación que  
supre el perímetro de los límites de los pedados según la línea de línea en la de Sept.  
de 1844.



Escala de 0 a 50 pases (pases)

Madrid 20 de Dic de 1844

Juan Pedro Torreguero

*[Signature]*



Señores de la Com<sup>on</sup> de Obras.

Para llegar completamente todos los extremos del  
acuerdo de la Com<sup>on</sup> de 20 de Noviembre último y de  
jando en su lugar mi informe de 6 de presente mes  
debo manifestar que estoy muy conforme con el valor  
de 21  $\text{a}^{\circ}$   $\text{v}^{\circ}$  que el Sr. Procurador Sindico ha señala-  
do a la planta baja del solar del Sr. Marques de  
la Torrejilla. Con citacion de los tutores de este, he le-  
vantado el adjunto plano del antiguo solar, y  
resulta que semia de superficie  $745 \frac{15}{16}$  pies  $\text{sup}^{\circ}$ ; lo que  
pierde por la calle Mayor son  $205 \frac{443}{512}$   $\text{p}^{\circ}$   $\text{imp}^{\circ}$  y apro-  
vecha en planta baja  $540 \frac{16}{251}$   $\text{p}^{\circ}$   $\text{imp}^{\circ}$  que a razon de  
21  $\text{a}^{\circ}$  valen 11341  $\text{v}^{\circ}$  11  $\text{m}^{\circ}$ ; pierde ademas por la  
calle de Bordadores  $21 \frac{3}{8}$   $\text{p}^{\circ}$   $\text{imp}^{\circ}$  que a razon de 6  $\text{h}^{\circ}$   $\text{v}^{\circ}$   
valen 1968  $\text{v}^{\circ}$ ; los pies que pierde por la calle Mayor  
valen 4322  $\text{v}^{\circ}$  19  $\text{m}^{\circ}$  que unidos a los anteriores hacen  
una suma de 5644  $\text{v}^{\circ}$  19  $\text{m}^{\circ}$ ; los que restados del valor  
de los pies de este que aprovecha en planta baja resultan un  
residuo de 5696  $\text{v}^{\circ}$  26  $\text{m}^{\circ}$  a favor de la Villa, que debe  
ser abonar el Sr. Marques conforme a las bases sentadas  
por la Com<sup>on</sup>. Madrid 23 de Diciembre de 1844

Juan Pedro Saez





Como Sir.

Madrid 10 de

Junio de 1845.

En Ay.º Cons.

Quedesobre la

mesa para

discutirse en

otra sesion.

Madrid 10 de

Junio de 1845.

En Ay.º Cons.

Quelto a dar

cuenta de este

expediente y

abierta discusio

n sobre el

punto en la q.

maron parte

ferentes sus

clarado estar

osuficientem

eacion de la

fachada corres

pond. a la Calle de

La Comision de Obra se ha ocupado nuevamente del exped.º promovido en edificacion de la Casa Calle Mayor n.º 40. con bueltas a la de Bordadores. Previamente por V.º E. en acuerdo de 16.º de Abril último la alineacion q. dha. casa habia de guardar en sus dos fachadas, fue aprobada por la autoridad superior política en su decreto de 9.º del siguiente Mayo, la propuesta respecto a la Calle Mayor, variando respecto a la de Bordadores, que dispuso fuese la q. se practico y aprobó en acuerdo de 25.º de Junio de 39.º y con la q. estaba conforme la Academia de S. Fernando. Asi las cosas, y detallada por el Arquitecto del lugar de la alineacion de las dos expresadas calles, y cuando V.º E. tenia ya dispuesto lo conveniente para consultar a los interesados en la finca de q. se trata, a q. tuviese efecto la mas pronta edificacion segun lo escribe y reclama el ornato publico en un punto tan públ. de la poblacion, se le dividió una nueva comunicacion de la referida autoridad política, previniendo a V.º E. a inst.ª de los tutores testamentarios del Marqués de la Torre, cilla dueño de la casa referida, y como aclaracion de su anterior decreto del 9.º de Mayo, q. la alineacion de la fachada correspond. a la Calle de Bordadores, quedase segun estaba antes de demolerse por sea conforme a lo opinado por la Academia, quedando por consiguiente sin efecto el acuerdo de V.º E. por el q. debian resultas cinco pies en toda su estension a favor del tránsito publico: V.º E. en su vista tuvo a bien prestar la debida deferencia a la indicada disposicion del Sr. Jefe Político, acordando q. sin perjuicio de q. el Arquitecto marcarse conforme a aquella el resultado de dha. alineacion, se removiesen al mismo tiempo cuantos obstaculos y embor



de la Calle pecimientos se opusiesen p.<sup>o</sup> dilatar por un  
Mayor por el tiempo de la edificacion. Cumplido dho. extremo  
D. Pedro Mar- por el Arquitecto segun por menor aparece de su  
celino Blanco, informe de 21. de Setiembre, resultan quedar para  
y lo q. hubo so- uso publico por la Calle Mayor 209 <sup>443</sup>/<sub>512</sub> pies super  
bre el pago de ficiales q. a rason de 64 d. cada uno impropia  
terrenos de los 13.175 y que uniendo la fachada de la de Borda  
Portales. Con dores al angulo de la Mayor con la q. formara  
resultado 11. si el peto en angulo proximo al recto, pierde por  
latomaba en esta parte 30 <sup>3</sup>/<sub>4</sub> pies, q. a los minimos 64 d. valen  
consideracion, 1944. que unidos a los dho. 13.175. componen un  
resultado nega- total de 14.119 d. 12 m. tre. cuyo abono manifiesta  
tivo anexo; si- taba el Arquitecto acordaria V.E. lo que creyese mas  
cuyo devoto- justo conforme a la practica seguida en las nue-  
contrario dho. vas Casas de los antiguos Portales de S. Indio.  
Sr. Betegon. Presentados portenient. los planos de fachada  
Puesto a votac- y parados al examen del Arquitecto del  
p.<sup>o</sup> partes este Cuartel, ha manifestado su conformidad, a ca-  
informe fue lidad de q. el cuerpo q. carga tre. el alero sea  
aprobado; sin un simple antepecho para mejorar el aspecto  
do devoto con del cuerpo boardilla, sin cargar en el la armadura  
trario a la res- pectiva aque- ra del tejado.  
pectiva aque- ra del tejado.  
se conceda li- En tal estado el expediente parecia ser ya llegado  
cencia confor- me a las ali- el caso de terminarle definitivamente, pero la in-  
neaciones - dicacion hecha por el Arquitecto en la ultima  
aprobadas p.<sup>o</sup> parte de su informe tre. el abono de los 15 d. y  
el Sr. Gefe Po- picio de reales, ha precisado a la Comision dar  
litico los Sres. a dho punto la instruccion muy oportuna y  
Gutiérrez, Ma- pteramente propuesta por su ind. el Sr. Pro-  
f. de Sta Cruz, Sindico Pioras, consistente por consecuencia  
Babia y Ber. de las juiciosas y prudentes observaciones en-  
rioral. tidas, en q. si el Arquitecto encontraba arreglado  
el valor proporcional q. proponia respecto a  
pies de cada piso en la Calle Mayor bajo el su-  
puesto de valer el pie de terreno desde su base  
64 d., y de llevar las Casas 6. pisos, para se  
la Casa en cuestion, y midiendo con interven-  
cion del dueño los pies de terreno q. tenia el  
antiguo soportal, formase la cuenta con ar-  
gto a los principios consignados de lo q. Madrid  
debia abonar por un concepto y pexer por  
dho. y q. dha. regla se tuviese como gral. p.

todas las Casas q. tuvieran soportales.  
Empenzo esta disposicion tan facil y sencilla de ser ejecutada no solo no lo fue por el Arquitecto si no q. se permitio entrar en cuestiones q. tre. en inoportunidad para el caso no le incumbian de modo alguno, asi q. y prevenido cumpliere terminantemente con lo q. le estaba mandado, si bien lo ha hecho como aparece de mi informe de 23. del actual, no ha sido por ciento mi consignar la notable expresion de dejar en su lugar su anterior informe, estremo tre. el cual la Comision haciendo una digresion del asunto prial. q. la ocupa, cree conveniente proponer a V.E. acuerde manifestar a dho. Arquitecto el desagrado con q. ha visto su falta de cumplimiento a un acuerdo y terminante mandado de una Comision del seno de V.E. entrando a dilucidar puntos q. no eran de su inspeccion ni le competian, y teniendo presente dha. falta por si lo q. no es de esperar volviere a reincidir.  
Volviendo pues la Comision a la cuestion prial. de q. por un momento se ha reparado, dira. que segun el resultado q. ofrece el informe mencionado del Arquitecto, emitido conforme a los principios de justicia ppor por el Sr. Sindico Pioras, lejos de tener q. abonar Madrid los 15 d. y picio de reales, los fondos municipales recibirian 5.626 d. 26 m.  
En tal estado pues, y terminadas ya por decirlo asi cuantas dificultades han retardado y paralizado por anos la edificacion en un paraje tan prial. de la poblacion, la Comision se complace en ver llegado el momento de poder proponer a la superior e ilustrada consideracion de V.E. acuerde expedir a los tutores testamentarios del Sr. Marqués de la Torrejilla la oportuna licencia para la continuacion de la Casa n.<sup>o</sup> 50. de la Calle Mayor, a calidad de observarse asi las alineaciones aprobadas por la autoridad

Ayuntamiento de Madrid



del Sr. Jefe Político como las demas reglas  
propuestas p.<sup>a</sup> en ejecución por el Arquitecto  
y a calidad tambien de hacer entrega en la  
depositaria de V.E. de los S. 626 y 26 nros. m.  
parte segun la liquidacion practicada por el  
Profesor del sitio q. la casa de la p.<sup>a</sup> no publica  
co con el q. la misma aprovecha en planta  
baja.

V.E. sin embargo se servira acordar como  
siempre lo mas conforme y aceptado  
Madrid 27. de Diciembre de 1844

A. Alz

Noraa

Boulet

Obispo

Pido a V.E. se sirva man  
darse por la resolution  
oportuna en buen cuestion  
se entregue ala vista el  
expedite a la casa con portu  
ley q. en la C. m. m. g.  
por el Sr. Pedro Marceli  
no Blanes, y los autos  
de el p. n. y o. de terrenos  
de los portales

Casas Comit. mud.  
14 de Enero de 1845.

Peterson



El año de 1839 se promovió expedien-  
te en el Excmo. Ayuntamiento. Causa de esta  
villa a instancia de D. Vicente Pelegrín en  
concejo de apoderado por el Sr. Marqués  
D. Juan de la Torre y en virtud de li-  
cencia para proceder a la redificación de  
la Plaza N.º 5 de la Calle Mayor con  
buelta a la de Portales. Después de mu-  
chos debates que ha tenido esta expediente y en  
el que se han manifestado pareceres el referido  
Pelegrín y D. Juan de la Torre de Jérez <sup>en calidad de</sup>  
fuecos representantes del Sr. Marqués  
de la Torre ha sido el resultado acor-  
darse a p.º s. e. en sesión de 14 de este  
mes, la expedición de la oportuna licencia  
a calidad de <sup>en</sup> abriendo la almoneda aproba-  
da por la autoridad del Excmo. Sr. Gefe  
Político, como las demás reglas propuestas para  
su ejecución por el Intendente del Puerto  
y la calidad también de hacerse en forma  
de subasta en la Depositionaria de esta villa  
de los 5.696.26 mrs. importe según la li-  
quidación practicada por el Sr. Profesor del  
vicio que la Plaza deja para uso público  
con el que la misma aprovechada en  
planta baja.

Con este motivo y <sup>con objeto de q.</sup> para que  
corra en esta Corporación a los fines  
oportunos en el resultado de la almoneda por  
para á dar ambas calles, como el de la liquidación hecha  
y como es después, respecto del valor de los pios de vicio  
del cargo especial de esta Plaza, y parece  
que estableciendo la Plaza en

Después se  
mostraron

He

pero á dar  
v. como es  
to de am-  
to extremos

Antamien



línea recta de los 60  $\frac{1}{2}$  pies, que tiene  
 de extensión por la citada calle mayor,  
 se remose por la d<sup>ca</sup> uno  $\frac{1}{2}$  pies, y por  
 la izquierda ~~cuatro~~ <sup>cinco</sup> pies, quedando ~~pasado~~ <sup>en</sup>  
 la noche de ~~agosto~~ <sup>septiembre</sup> y sen. 205  $\frac{443}{512}$   
 pies superficiales que a razón de 64  $\frac{1}{2}$  p<sup>tes</sup>  
 valen 13.175  $\frac{1}{2}$  p. En cuanto a la fachada  
 de la ~~calle~~ <sup>de</sup> ~~Podadores~~, resulta, q.  
 conservando su primitiva posición y  
 cretenciéndola ~~se~~ <sup>tre</sup> una recta de 19  $\frac{1}{2}$   
 pies de longitud, en cuyo extremo formando  
 en su extremo un ángulo muy obtuso que unirá con  
 una línea de 18 pies al ángulo de  
 la fachada de la ~~calle~~ <sup>de</sup> ~~Mayor~~, con  
 lo que formará el ~~pea~~ <sup>pea</sup> en ángulo  
 proximo de ~~recto~~ <sup>pendiente</sup> ~~pendiente~~ <sup>pendiente</sup> por esta  
 parte 30  $\frac{3}{8}$  pies superficiales, que a 64  
 reales valen 1.944, que unido a los 13.175  
 12 m<sup>ts</sup> ant. componen un total de 15.119  $\frac{1}{2}$   
 12 m<sup>ts</sup>.

El mismo Sr. D. Juan en vista del  
~~con~~ <sup>el</sup> valor proporcional ~~hecho~~ <sup>hecho</sup> por la  
 con ~~on~~ <sup>on</sup> de ~~obras~~ <sup>obras</sup> respecto de los pies  
 de cada piso en la ~~señalada~~ <sup>señalada</sup> ~~calle~~  
 mayor ~~bajo~~ <sup>bajo</sup> el supuesto de ~~valor~~ <sup>valor</sup> el  
 pie de terreno desde su base 64  $\frac{1}{2}$  p.  
 de llevar las ~~lancas~~ <sup>lancas</sup> seis ~~pies~~ <sup>pies</sup>, ha manifi-  
 tado que muy conforme con el valor de  
 21  $\frac{1}{2}$  repartido a la planta baja del n.  
 1.º ~~había~~ <sup>había</sup> levantado con ~~citación~~ <sup>citación</sup> de  
 los autores del Sr. Marq.<sup>te</sup> el plano que acom-  
 pañaba del antiguo ~~topograf~~ <sup>topograf</sup>, resultando  
 que venia de superficie 745  $\frac{5}{12}$  p<sup>tes</sup>  
 superf.<sup>tes</sup> que ~~pendía~~ <sup>pendía</sup> por ~~esta~~ <sup>esta</sup> ~~calle~~ <sup>calle</sup> ~~mayor~~  
 205  $\frac{443}{512}$  p<sup>tes</sup> superf.<sup>tes</sup> aprovechando en

planta baja 540  $\frac{16}{251}$  p<sup>tes</sup>, que a razón de  
 21  $\frac{1}{2}$  valen 11.341  $\frac{1}{2}$  m<sup>ts</sup>. que ~~pendía~~ <sup>pendía</sup> ad-  
 mas por la ~~calle~~ <sup>calle</sup> de ~~Podad.~~ <sup>Podad.</sup> 121  $\frac{3}{8}$  p<sup>tes</sup>  
 superf.<sup>tes</sup> que a 64  $\frac{1}{2}$  p<sup>tes</sup> importan 1.368  $\frac{1}{2}$   
 que los pies de sitio que ~~pendía~~ <sup>pendía</sup> por la  
 Mayor, valían 4.322  $\frac{1}{2}$  m<sup>ts</sup> que unido  
 a los ant.<sup>tes</sup> hacían un total de 5.644  $\frac{1}{2}$  m<sup>ts</sup>  
 los cuales restados del valor del sitio  
 que ~~aprovechan~~ <sup>aprovechan</sup> en planta baja ~~daban~~  
 un ~~residuo~~ <sup>residuo</sup> a favor de Madrid de  
 5.696  $\frac{1}{2}$  26 m<sup>ts</sup>.

Lo que comunico a V. para su  
 inteligencia y efectos consiguientes en la forma  
 de su cargo, sirviéndome de daros  
 aviso con ~~alago~~ <sup>alago</sup> como se haya ne-  
 cesario de la entrega de la ~~prevista~~ <sup>prevista</sup>  
 cantidad.

D<sup>ho</sup> D<sup>ca</sup>. Madrid 27 de Enero de  
 1845.

El Contador de esta Villa



Contaduría General

del Escudo.

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL

DE

MADRID.

En este día han entreg.  
en la Deposit.<sup>a</sup> de S. C.  
los Sres. D. Vicente Ale-  
guera y D. Sant.<sup>a</sup> Rojas  
Contras. testamentario del  
D. Manq.<sup>a</sup> de la Penilla,  
dueno de la casa n.<sup>o</sup> 30.  
de la Calle mayor, la  
cantidad de Ptas. 3.696.<sup>26</sup>  
que resultan a favor de los  
fondos municipales en  
la liquid.<sup>a</sup> hecha de los  
terrenos que tomaban y  
perdian sus casas al  
construirlas de nuevo  
plantas.

L. V. g.<sup>o</sup>



comunico a V.ª para  
los efectos q. haya lugar.

Dijo que a V.ª  
m.ª a.ª Madrid 13 de  
Febrero de 1848

Liborio Camarero

El Sr. D.º del Excmo. Ayuntamiento de Madrid



D. Cipriano M. Clementin L.

Pro.

Certifico: Que en 14. de Abril de 1839. se acordó  
á dho. Ayuntamiento por D. Vicente Seleguer en con-  
cepto de Apod. gral. de la dña. Marquesa Viuda de  
la Torrealla exponiendo ser dña. Srta, dueña de la  
Casa Cl. mayor n.º 40. nuevo con bueltas á la de  
Bordadores n.º 388. y que habiéndose formado espe-  
cialmente rec. reedificación de aquella ante el Sr. Al-  
calde 1.º Conde en cumplimiento de lo dispuesto por  
S. S.ª habia encargado la formación del oportuno  
plano al Maestro de Obras D. Inacencio Mingos,  
relacionando al efecto q. S. E. se sirviera conceder la  
oportuna licencia.

Practicado el acto de la tira de cuerda, y pro-  
puesta por el Argto del Cuartel la alineación  
q. conceptuó mas oportuna así p.ª dña. Calle  
como para la de Bordadores, instruido el oportu-  
no exped. en el que posteriormente se mostraron  
partes el referido Sr. Seleguer y D. Santiago Tejada  
en concepto de ledores testamentarios del Sr. Mar-  
ques de dho. título de la Torrealla, y en el cual  
consignaron respectivamente su parecer y opinión  
los Arquitectos de S. E., la Academia Nacional  
de S. Fernando, y la Comisión de Obras, así s.ª. la  
alineación que debiera seguirse ~~para~~ mas con-  
forme al ornato publico, como acerca de si de-  
berian ó no subsistir el soportal q. ocupaba  
dña. Casa, resultó aprobarse por el Ayunt.  
en 24. de Febrero de 843. q. la alineación para  
~~la expresada~~ <sup>aquella</sup> fuese la marcada en el pla-  
no levantado de la Calle mayor por los Argto.  
D. Juan Jose Sanchez Pescador y D. Ysidro Llanos  
con tinta encarnada, y que en la nueva cons-  
trucción no se permitiera la edificación de los  
soportales, en v.º. de lo cual practicaron dho.  
Profesores las operaciones oportunas para mar-  
car el resultado de ~~dho.~~ <sup>la expresada</sup> alineación q. aprobó



S. E. en acuerdo de 30. del siguiente Mayo  
estimando así mismo se tuviese saber a los  
Tutores Testamentarios del Sr. Marques  
~~dueno de la finca~~, a fin de que en un termi-  
no preciso procediesen a su edificacion. En  
tal estado acudieron a S. E. dños. ~~Tutores~~  
~~Testamentarios~~ exponiendo las observaciones  
q. se les ofrecian, en queja de la alineacion  
acordada, y pidiendo fuese la aprobada en  
1839. sin privar a su menor del terreno q.  
le correspondia por ambas calles y quedando  
por la 1.ª los soportales. Dada nuevamente  
la Comision de Obras y tambien el parecer  
de los Pres. Protes. Sindicos, propuso aquella  
a S. E. en inf. de 4. de Marzo de 844., que  
convencida de las dificultades y entorpecim.  
q. se originarian de llevar a cabo la alineacion  
gral. de las Casas de la Calle Mayor traxada  
por los Arquitectos Sños. Pescador y Llano,  
y deseando no perjudicar de modo alguno  
ni los intereses del Marques, ni de los de  
mas propietarios de la expresada Calle el  
resultado de las diferentes veces q. se habia  
ocupado del asunto y en la ultima con  
asistencia de los tres Arquitectos de Ma-  
drid habia sido convenido unanimemente en  
proponer a S. E. una nueva alineacion  
q. en su concepto reunia las mas posibles  
circunstancias q. exigia el embellecim.  
y comodidad de una de las principales Ca-  
lles de la Capital con el menor perjuicio  
de los propietarios, y q. en su concepto con-  
ciliaba todos los extremos, y era adoptar la  
linea marcada en el plano con las letras  
A. B. q. partiendo desde el mismo punto  
de la anteriormente aprobada desde la manz.  
386. viniese a unirse con la interseccion q.  
aquella hacia en la manz. 412. por la fa-  
chada a la C. de S. Felipe, desde cuyo punto  
podia continuar aquella alineacion hasta  
la esquina mas saliente de la Calle de M.

Reproduccion de respecto de la alineacion por la Calle de Borda-  
dorez ~~aprobada~~ la aprobada por el referido ac-  
uerdo de 30 de Mayo.

Conforme el Ayunt.º por un acuerdo de 12.  
de dño. mes de Marzo con la idea propuesta  
por la Comision y pasado el expediente al  
Arquit.º del Cuartel p.º q. a su Sñd. detallare  
el resultado de la alineacion, lo hizo en los  
terminos siguientes.

Aquí el inf. del Arg.º Ayegui de 1.º de Abril  
de 1844.

Conforme la Comision de Obras con lo  
manifestado por el Arquitecto, hizo presente  
a S. E. q. no viendo en el expresado informe  
mas que una consecuencia del acuerdo de  
12. de Marzo, entendia podria servirse pres-  
tar su aprobacion a la alineacion marcada,  
y a fin de que pudiese obtener el requisito de  
ejecutoria se pasare al Excmo. Sr. Jefe Político  
p.º q. en uso de sus atribuciones se sirviese pres-  
tar su aprobacion. Conforme en ello el Ay-  
untamiento por acuerdo de 16. de Abril  
y remitido el exped.º a la autoridad supe-  
rior politica, lo devolvió con su decreto de 3  
del siguiente Mayo que dice así.

El decreto  
Aquí la ~~comunicacion~~ comunicacion del Sr. Jefe Político.

En su virtud y habiendo estimado el Ayunt.



oir a su Comision de Obras, esta manifiesto en 16. de dho. mes estaba S. E. en el caso de presar el debido cumplimiento a lo dispuesto por dha. autoridad, pasando el expediente al Arquitecto del Cuartel p.<sup>o</sup> que detallase la alineacion de las dos calles a fin de que por los interesados se presentase seguidamente el plano de fachada arreglado a dha. alineacion, y tener efecto la edificacion con la brevedad q.<sup>a</sup> exigia el ornato pub.<sup>o</sup>. Estimado asi por el Ayuntamiento, por el Arquitecto en desempeño de su cometido se emitió el siguiente informe.

Aquí el inf.<sup>o</sup> del Argto. Llanos de 21. de Mayo de 1844.

La Comision en su vista propuso al Ayuntamiento se diese desde luego el oportuno consentimiento al Sr. Teniente de Alcalde del Distrito para que invitiendole hacedo a los interesados, les compeliere en uso de sus atribuciones a que tuviere lugar la mas pronta edificacion como asi se estimó en acuerdo de 19. de Junio.

En tal estado el expediente, por el Sr. Jefe Político se dirigió al Ayuntamiento en 18. de Julio la siguiente comunicacion.

Aquí:

El decreto del Sr. Jefe Político de que se hace merito en la preinserta comunicacion, dice asi.

Aquí, el ~~mar~~ marginal de la inv.

Habiendo estimado el Ayuntamiento asi nuevamente a la Comision, con presencia del inf.<sup>o</sup> emitido por esta proponiendo <sup>con arreglo</sup> que el Arquitecto detallase ~~conforme~~

a la disposicion enunciada el resultado de la alineacion: conforme en ello S. E. evaluó dho. Profesor su cometido en la forma siguiente.

Aquí el inf.<sup>o</sup> del Argto. Ayegui de 21. de Setiembre de 44.

Presentados por los referidos Tenientes de Ayuntamiento del Sr. Marqués los planos de fachadas firmados por D. Eusebio Manguer, y dirigidos a informe del Arquitecto del Cuartel, emitió este su parecer q.<sup>a</sup> dice asi.

Aquí el inf.<sup>o</sup> del mismo Ayegui de 16. de Octubre de 44.

En tal estado y habiendo estimado la Comision parase el expediente a su ind.<sup>o</sup> el Sr. Pro. Sindico D. Pablo de Moras Ondarra para que en vista del mismo y por lo respectivo al abono que proponia el Arquitecto referente al sitio q.<sup>a</sup> ocuparon los portales y que daba para uso publico, se inviere emitir su parecer, lo hizo S. S.<sup>as</sup> en los terminos siguientes.

Aquí el inf.<sup>o</sup> de dho. Sr. Pro. Sindico de 4. de Noviembre de 44.

Conforme la Comision con lo propuesto y remitido el expediente al Arquitecto p.<sup>o</sup> los fines expresados, aparece respecto de este particular en inf.<sup>o</sup> de 23. de Diciembre lo siguientes.

Doy muy conf.<sup>o</sup> lo sigue sin poner fha. ni firma.

En vista de dho. informe la Comision dirigió el expediente al mismo Ayuntamiento haciendo lo al mismo tiempo de una exposicion fha.



27. del mismo dictamen en la q. expre-  
sando los tramites de aquel desde la  
alineacion aprobada en 16. de Abail  
anterior, conclusa en inf. en los ter-  
minos siguientes.

En tal estado pue D.

Hecho presente al Ayunt.<sup>o</sup> en sesion  
de 14. de Enero ultimo, acordó confor-  
marse con lo propuesto por dha. Co-  
mision. Y habiendo tenido efecto la  
entrega en la depositaria de esta Ci-  
dad de los 5696 rs. 26 mrs. de q. queda  
hecho merito segun oficio del Sr. Con-  
tador dha. Pr. de la actual: doy la presen-  
te q. firmo en Madrid a 15 de Feb.  
de 1845.

Sin dñor

AYUNTAMIENTO  
DE MADRID.  
Distribucion de Salario y  
Guarda de los

Para dar cumplimiento  
a lo que se acordó en la  
sesion de 14 de Enero  
ultimo, en la que se acordó  
que se entregara a la  
depositaria de esta Ciudad  
la cantidad de 5696 rs. 26 mrs.  
que corresponden a la  
Comision de la actual Pr.  
de la actual, segun oficio  
del Sr. Contador dha. Pr.  
de la actual, doy la presente  
q. firmo en Madrid a 15 de Feb.  
de 1845.

Hecho en Madrid a 15 de Feb.  
de 1845.

El Sr. Contador

El Sr. Contador



TENENCIA

DE LA

Alcaldía Constitucional

DE MADRID.

Distrito de Palacio y  
Guard. de Corps.

Para dar cumplimiento  
to á un informe que he  
pedido al Arquitecto, re-  
lativo á la casa que se  
está contruyendo en la  
calle Mayor N.º 50 enqui-  
na á la de Bordadores  
propia del menor S.ª Mar-  
quis de la Torreclilla, es  
indispensable tener á la  
vista el expediente de la  
expresada casa, por lo que  
espero se sirva V.ª. remi-  
tirme lo con la brevedad q.  
se sea posible.

Dios gué. á V.ª. m.ª. d.  
Madrid 20 Set. de 1845.

Don Lorenzo

Por Secretario del Excmo. Ayuntamiento.







TENENCIA  
DE LA  
Real Audiencia  
DE MADRID.

Distrito  
Guadalupe

*H*  
Pues se a lo que V. se me  
manifiesta en motivo de ayer, es  
adunto el exped. promovido de conser-  
vacion de la Casa Calle Mayor n.  
ro de propiedad del Sr. Marques de  
la Torrealla esperando que tan luego  
como haya concluido el oficio para que  
V. se me pudiese le devuelva en-  
diendo a bien devolverme por ser an-  
teced. unido hoy a sus expedientes.  
Dio. L. Madrid 21 de Set. de 1825,

R. Jefe de. H. de D. Jose de Laplana



TENENCIA

DE LA

Alcaldía Constitucional

DE MADRID.

Distrito de Palacio y  
Guard. de Corp. S.

Devuelvo á V. S. el  
expediente sobre la cons-  
trucción de la casa cata-  
strol N.º 50 de propie-  
dad del Sr. Marqués de  
la Torrejilla, que con  
fecha 21 del actual se ha  
servido V. S. remitirme

Dios gué. á V. S. m. d.  
Madrid 29 Set. de 1845.

José Laya

Sr. Secretario del Excmo. Ayunt.º Conat.º de esta  
N. H. Villa.



AYUNTAMIENTO

DE MADRID

DE MADRID



