

Ayunt.<sup>o</sup> Const.<sup>l</sup> de Madrid.

1845 y 46.

Solicia Urbana.

Casa.

(D) Vicente Peleguer en concepto de Tutor de la I<sup>ta</sup>. Condesa de Oñate dueña de la Casa C.<sup>l</sup> del Prado n.<sup>o</sup> 19., solicitando permiso p.<sup>a</sup> la ejecución de diferentes obras en la fachada.

Incidente promovido por el mismo Peleguer y D. Santiago Feja da como tutores testamentarios de d<sup>ha</sup>. I<sup>ta</sup>. Condesa, solicitando la oportuna licencia p.<sup>a</sup> proceder a la reedificación de la mencionada Casa.



B. P.

Sr. Regidor del Distrito

D.<sup>o</sup> Vicente Pelguera Tutor de la casa conde de  
 Ofalia dueña de la casa calle del Prado n.<sup>o</sup> 13 m.<sup>o</sup> 220  
 Madrid 24 de febrero del 84.<sup>o</sup> de haberse notado algunas quiebras en el encargo de  
 uniforme al ar.<sup>o</sup> un reconocimiento en la planta de los sótanos por  
 arquitecto del cuar.<sup>o</sup> el maestro de obras y profesor de Arquitectura D.  
 Coloncer Emecio Minguez, el cual ha manifestado que  
 el cimiento que sostiene a la fachada es de piedra  
 bruta y sin yuxtalar halla aumentado por su mucha  
 vejez y la humedad y por la ventilacion de los so-  
 tanos, y para evitar una ruina y degradacion se  
 hace preciso formar un arco p.<sup>o</sup> para mejor  
 estos cimientos, construyendo de nuevo la fachada  
 del encargo bajo de la referida fachada p.<sup>o</sup> de fac-  
 ta en un estado de seguridad y permanencia.  
 En vista de todo lo expuesto =

A. T. Sup.<sup>o</sup> se vió y conde la correspondiente licencia  
 para llevar a efecto las obras indicadas. Ma-  
 drid 22 de febrero del 84.<sup>o</sup>

Sr. Teniente de Alcalde Constit.

Este p.  
 Pelguera

He reconocido la fachada de la casa  
 calle del Prado num.<sup>o</sup> 13 y he visto que  
 puede hacerse en ella la obra solicitada, pero como de construir con el cimiento, pueda ser  
 un alivio al día de mañana para mejorar la alineacion al construir de nuevo.  
 dicha casa, a mi modo de entender conviene hacer la alineacion general de la calle del  
 la fachada de esta conforme con dicha al.



general, en cuyo caso y no en otro me pare que podía concederle  
la licencia pedida; mas no obstante lo dicho V. S. disponga lo  
mas conveniente. Madrid 2 de Marzo de 1845.

Juan José Sánchez Vascador

Madrid 12 de Marzo del 45

Conforme con el dictamen del Arquitecto  
en su informe anterior recibido hoy día de la  
fecha. Para al S. Alcalde Constitucional  
para la resolución que estime conveniente.

Colomer

Barbara

Madrid 14 de Marzo de 1845

Pidan el plano a la Calle para proveer  
en su vista. E. A. C.

Barbara

Barbara

Madrid 21 de Marzo de 1845

Remitido por los Ingenieros el plano de la Calle del Prado para  
al arquitecto del Cuartel para que proponga en el mismo  
con la pila la alineación que convenga por mas conveniente  
y de su resultado dare cuenta en Comisión de Obra.

El Mando Com. de

Barbara

Barbara

S. Alcalde Const.

Habiendo recibido el plano de la Calle del Prado, he marcado en el  
la alineación que me ha parecido mas conveniente, y segun ella  
V. S. que la tasa Num. 13 esta fuera de esta alineación y por con-  
siguiente que no es posible conceder la licencia para hacer muchos es-  
mientos; mas no obstante esto V. S. disponga lo mas conveniente.

5 de Abril de 1845.

Juan José Sánchez Vascador

Madrid 4 de Abril de 1845.

Comisión de Obra

Conforme así con la alineación gral. de  
la Calle del Prado marcada en el Plano  
de la misma, como en la denegación de  
licencia p. hacer nuevos edificios, y  
buelva el expediente al Sr. Alcalde a los fines  
oportunos.

Barbara

Solivera

Salas

Barbara

de Abril

Madrid 15 de Abril de 1845

Con la Comisión de Obra, no ha lugar a  
esta solicitud. E. A. C.

Barbara

Barbara







Como Sr. Ayuntamiento de esta M. N. Villa de Madrid

Madrid 16 de Julio de 1845. D. Santiago de Sepeda y D. Vicente Pelguera  
Futuros Representantes de la Villa condona de  
Excmo. Sr. D. Ofelia á V. E. como mejor convenga exponer:  
Que á la referida menor corresponde una casa  
en esta Corte en la calle que titulan del Hado

señalada con el n.º 13. manr. 2.º de; cuya casa  
se ven los exponer en la preciosa de demo-  
lenda para su reedificacion; y en este caso ne-  
sitan para ello la competente licencia de V. E.;  
para que firmandose las correspondientes cues-  
das, se marque desde luego la linea bajo la  
cual puedan llevar á efecto la reedificacion  
de la indicada casa. Por lo tanto =

F. V. E. Sup. que en atencion á lo expuesto se sirva  
conceder á los Suplicantes la competente li-  
cencia para poder verificar la reedificacion  
de la mencionada casa en lo que se sirva  
especial favor. Madrid 14 de Julio de 1845.

Ante de Tejada

V. Pelguera

Madrid 17 de Julio de 1845.  
Comision de obra

Ayuntamiento de Madrid

Para dar el antecedente al Sr. Veniente Alcalde del Distrito  
y que se sirva disponer of. con asistencia de los Sres.



Regidor Marques de Barboles y Pro. Sindico  
D. Pablo de Moray, Arqto del Cuartel y el de otros  
interesados, se verifique el auto de la fira de  
cuerdas, viniendose presente al efecto el plano  
de la Calle del Prado cuya alineacion de la mis-  
ma se halla aprobada.

El Alcalde Cont.

Barbora

M. de la Com. de obras.

En cumplimiento del anterior acuerdo de V. H. se pro-  
cedio a la alineacion de esta casa con arreglo ala general  
aprobada por V. H. para la Calle del Prado; Resultando q.  
la nueva fachada se establecia sobre la linea recta tirada  
del angulo de las casas de 1.ª Catalina a un pie y cuartos  
mas adentro del angulo saliente, formado en la media-  
nina de las casas n.ºs 13 y 15; y en este caso se tome-  
te la fachada de que se trata por la medianina del n.º  
17. tres pies y cuartos, y por la de el n.º 21. tres pies y  
dicho dicho, dejando a favor del transeo pp. solo 14. pies  
que tiene de longitud 24.9.3 pies cuadrado qual precio de  
docena. pp. vale la cantidad de 2997.1. la misma q.  
debera abonar el Exmo Ayuntamiento al dueño de esta  
casa. No llegando esta calle a 40. pies de ancho con des-  
fuer de Reformada, no se necesita la altura del edificio q. se  
constancia de 58. pies; debiendose tener entendido q. el  
piso bajo no a de tener menos de quince pies de elevacion  
tomada en el centro de la fachada. Es cuanto puede manifi-  
star a V. H. sobre el particular. Madrid 21. de Julio de 1845.  
Juan Jose Sanchez Remon

Manj

Nº 9. de Agosto de 1845.

En Comision del Brd.



Conforme con la alineacion  
y demas q. se expresa en el  
precedente inf. del Arqto. del  
Cuartel.

Barbora

Barboles

de Moray

Moray

Barboles

Boulet

Boulet

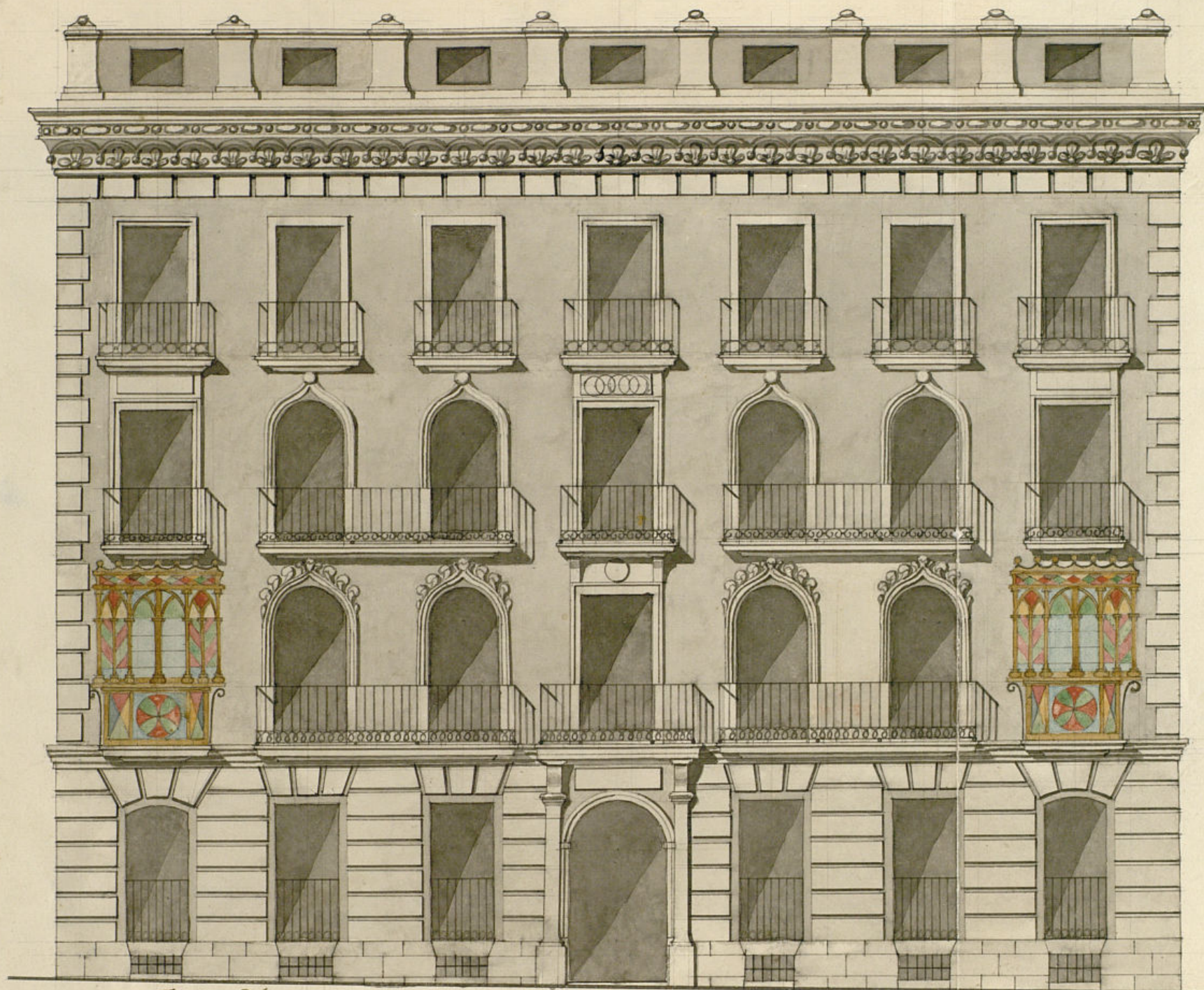


Ayuntamiento de Madrid



Ayuntamiento de Madrid





Planta y fachada,  
para la Casa Calle  
del Prado, n.º 19.

Madrid, 4. de Enero, de 1846. A

Emeterio, Miquel. Corte dado por la línea, A, B, de  
la planta.

Fachada.

Planta.

A  
B

Ayuntamiento de Madrid

Escala

de pies

Castellanos.





Como Ayuntamiento de esta M.ª P.ª Villa

Mud. 2/7. de

Un.º del 846.

Com.ª del Obra

Pase con el au

teced. y pla

no presentado

a m.º del Arz.º

del Cuartel.

El Al.º de Correg.

do

Pena de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Penal de

Los Tutoras de la Sr.ª Condesa de Oñate

a V.ª E. con el debido respeto exponen: Que a la

menor de los exponentes corresponde una

casa en posesion y propiedad sita en esta Corte

y su calle denominada del Pardo señalada

con el n.º 19 moderno matr.ª 220, la cual

tiene determinado los que representan pro

ceder a su reedificacion, a cuyo efecto ne

que V.ª E. le autorice con la compe

rente licencia para poder llevar a cabo

el derribo de dicha casa y su reedificacion: Pa

lo tanto = y acompañando el plano q.º ha formado

que en virtud de lo expuesto solicita

conceder a los Suplicantes la competente

licencia para que desde luego puedan pro

ceder al derribo y reedificacion de la casa de

que ha hecho referencia, en lo que recibi

rán especial favor. Madrid 12 de Mayo

del 846.

En cumplimiento del

anterior decreto de V.ª E.

he examinado el plano de fachada que presentan los tutores de la

Señora Condesa de Oñate, y en su consecuencia debo manifestar:

Santo de Tejada  
J.º Piquini



James Joseph Luther Kendrick

10

Per la mia eliminacion remando sempre alla  
invidia piu grossa che rimbecca in la tua  
deumia. in tale sudario e la giusta e gran  
guerra de signori, questo de la mia ma con ecci  
si combatte piu lo que si prende de l'uscio del  
Cr. . .

de personas de mucha consideracion y de  
muchos profanos, para la distribucion y valor  
de la obra que se ha de concluir.

Se dice la casa en un rincón de un con-  
da que le quitará las vistas, y causará además  
una grave deformidad en el aspecto público. Se  
proponían con dicha situación en una de las  
calles principales de Madrid dos rincones entran-



su peligrosos para la seguridad y tránsito  
público, deformes por el uso de muchos edifi-  
cios con alineación y retirado de los demas:  
afectando tambien los inconvencientes de  
posesionar personas peligrosas, y de  
formar como se ve en otros puntos meade-  
ros y sitios de inmundicia, lo cual es per-  
judicial para el edificio, para la calle tan  
principal, y para la seguridad y decoracion.

Estos inconvencientes quieran tan faci-  
lmente evitarse como que la calle del Prado  
tiene actualmente de anchura por el pun-  
to que ocupara esta casa 35 pies y  $\frac{3}{4}$  de  
casi la mayor anchura que tienen las  
calles de 2.º orden a que pertenece la de la  
Prado, y por lo que sin ningun peligro es  
facil el tránsito simultaneo de dos o mas  
carriages, especialmente por el punto q.  
ocupa esta casa enfrente la parte mayor  
de ella de la calle del Leon.

Si se libran a efecto esta alineacion  
quedaria la calle del Prado mucho mas  
imperfecta bajo de todos aspectos que la  
que está en el día: y esta imperfeccion no  
seria transitoria y de poco tiempo, sino  
que tendria muchos y muchos años de  
permanencia: de modo que quide argu-  
rarse que en la vida de la puerta quier-  
cion cuando no fueran mas seguiria la gra-  
ve imperfeccion de una alineacion en la  
parte mas noble de una calle tan publica  
y principal.

Laumba de esta verdad es obtenida  
por el estado que tienen los edificios con-  
guos en la misma.

La casa contigua n.º 27 es de muy



de una construcción; pues no hace quina-  
dier años que se hizo de nuevo y planta bol-  
viendo a la calle del Baño. La casa contigua  
por la mano derecha n.º 28, es tambien de  
muy moderna existencia y construida de pie-  
dra de Silleria hasta la altura del piso en-  
travado, hallandose este edificio en el primer  
periodo de su vida. La casa n.º 18 que hace  
quina a la calle del Baño es tambien de  
moderna construcción, y se encuentra en buen  
estado de solidez y duracion con un buen co-  
calo de piedra silleria. Las casas n.º 25 y  
27 tambien contiguas en la misma acera,  
son tambien de moderna construcción, y  
se hallan en el primer periodo de su exis-  
tencia. La casa n.º 14 está igualmente cons-  
truida de piedra silleria hasta la altura  
del entresuelo, y en un estado de mucha per-  
manencia; y como cabalmente esta casa  
es la mas saliente en la acera que forma  
la linea de la fachada del foto a la de la  
Baño, una muy permanente tambien la gra-  
ve deformidad e inconvencientes de la nue-  
va construcción.

De todos estos hechos que pueden fa-  
cilmente comprobarse, resulta que conse-  
guendo la nueva casa los tres pies y cuarto  
de la alineacion, ademas de los graves per-  
juicios indicados, se causaria una muy pe-  
manente y perpetua deformidad para la



generacion presente, en una de las calles  
mas nobles de la capital. Esto seria tanto  
mas injusto, cuanto que la calle del Prado  
tiene casi la total anchura a que llegan las  
de Londres. Seria tanto mas injusto cau-  
sar tan enormes perjuicios a nuestra me-  
nor, cuanto que ha sufrido ya la de oro  
permitiendo la construccion de un piso 1.<sup>o</sup>  
que la habia sido muy productiva, sufrin-  
do esta gran perdida en su nueva con-  
struccion.

Por todas estas razones y otras que  
seria facil añadir...

A. V. E. Suplicamos en nombre de nuestra menor la  
condesa de Orlia, se le mande a V. E. que  
se reforme dicha alineacion, conscribiendo en  
la que se haga, el nuevo edificio la que  
tenga el que ocupa el actual que ha a  
demolerse, pues por este medio se concilia  
los justos intereses del propietario con  
la seguridad, con la decencia y bellera de  
la calle del Prado. Fdo. en la ciudad de la pu-  
bliza y bondad de V. E. Madrid 23 de Enero  
del 86.

Santiago de Tejada  
D. Seleguer



Madrid 20 de febrero de  
1866.

En el Ayuntamiento  
Comun se propone por  
la Comision.

Como. Sr.

D. Vicente Seleguer tutor de la Sra. condesa de  
Orlia a quien pertenece la casa Calle del Prado  
n.º 12.º, audió en febrero del año último manifes-  
tando haberse notado algunas grietas en el  
cuerpo bajo y siendo necesario según informe  
de su Arquitecto p.º evitar una ruina y des-  
gracias formar un apeo p.º sacar nuevos ci-  
mientos construyendo de nuevo la fabrica  
del cuerpo bajo de la fachada, replicaba se  
le concediere la correspondiente licencia.

Levantado el plano de la calle y proyec-  
tada en el mismo por el Arquitecto del Cuartel  
la alineacion q.º concepitó mas oportuna,  
resultó según ella que la casa en cuestion  
estaba fuera de dicha alineacion, no siendo por-  
to tanto posible conceder licencia p.º sacar  
nuevos cimientos. Conforme la Comision  
de Obras con este parecer, el Sr. Alcalde en  
uso de sus atribuciones denegó el permiso  
en 14. de Abril del referido año último.

En 14.º del siguiente Julio el mismo Sr.  
Seleguer en union de D. Santiago de Tejada  
como Autores testamentarios de la Sra. Con-  
dosa acudieron a V. E. solicitando se les autori-  
zase p.º demoler la citada casa y proceder  
a su reedificacion.

En conformidad a los transtos citados  
se procedió al acto de la tira de cuerdas con  
presencia del plano de la calle cuya alineacion  
gral. estaba ya marcada. Del informe  
q.º por resultado emitió el Arquitecto apa-



rece deberse remeter la nueva fachada por la medianería del n.º 17. tres pies y cuarto, y por la del 21. tres pies y siete dedos, dejando p.º el tránsito público en los 7 1/2 pies q. tiene de longitud 24 3/4 pies cuadrados. La Comisión viendo ajustado y conforme el detalle de dta. alineación a la adoptada p.º la Calle, la prescribió su aprobación en acuerdo de 3.º de Agosto. Así permaneció el exped.º hasta que en 12.º de Enero del presente año los tutores testamentarios presentaron el plano de la nueva fachada, y a muy pocos días lo hicieron de una instancia en la que haciendo mérito de que por la línea señalada se remete la fachada 3 y 1/2 pies, manifiestan los graves perjuicios que se irrogan a su menor en la distribución y valor de la finca, la rinconada q. ha de quedar quitándole las vistas, y la grave deformidad en el aspecto público, irregularidad permanente por muchos años atendido el buen estado de los edificios contiguos algunos de moderna construcción, y expresando las diferentes consideraciones q. se le ofrecen acerca del ornato y seguridad del vecindario, concluyen suplicando se conserve en la nueva construcción la misma alineación q. hoy tiene por cuyo medio se conciliarán los justos intereses de los propietarios con las demás circunstancias de seguridad, decencia y comodidad de la Calle en su mayor extensión.

Hecha pues detenidamente cargo de todo la Comisión de dta. sin perjuicio de ocuparse del plano de fachada etc. el cual emite diferentes observaciones el Arquitecto del Cuartel en punto a las diferentes

órdenes de construcción q. se advierten en el mismo, ha creído deber ocupar previamente la atención de V.º E. respecto de la alineación. La Comisión halla q. la adoptada por la del año anterior y también por el Sr. Alcalde, es la mas oportuna y conveniente, y q. las razones q. últimamente se han es- puesto p.º que no se lleve a efecto son de las q. en gral. se alegan en casos iguales, del feo aspecto, inseguridad del vecindario e irregularidad de la Calle por muchos años. Estas razones suelen por lo común carecer como en la actualidad del fundamento y apoyo q. sus autores se proponen por q. así en las alineaciones como en otras disposiciones generales de esta clase no pueden entrar en todo su detalle las consideraciones especiales y determinadas, y por que estos proyectos no están ni pueden tampoco basarse para un cierto tiempo, ni no ajustarse a un pensamiento q. el tiempo ha de ir paulatimamente realizando como el medio único de obtener sucesivamente sin graves perjuicios de la propiedad y desembolso de los fondos públicos la mejora de regularizar la alineación de calles y Plazuelas tan precisa y necesaria en esta Capital; opina pues debe adoptarse por V.º E. para la Calle del Prado la alineación gral. señalada en el plano de la misma y construyéndose a su tenor la casa n.º 19.º

V.º E. sin embargo acordará como siempre lo mas conforme y acertado

Maff



Madrid 8.º de febrero de 1846.  
Quirós  
Pardillo  
Pardo  
M.º

Madrid 12 de Marzo de 1846.

Aprobado el acuerdo del Com.  
Ayuntamiento Jha 20 de febrero  
último y devolvase el expediente para  
su ejecución =



Madrid 17 de Marzo 1846.

In Aquit. Const.º

J. L. qued.º enterado, y vuelta á la Comisión  
de Obra, á los fins oportunos.

Max

Madrid 23.º de Marzo de 1846.

En Comisión de Obra.

Acordado por el Arq.º, en 20.º de feb.  
último el particular relativo á la  
alineación q.º debe tener la nueva  
fachada de la Casa C.º del Prado  
n.º 19.º el cual ha sido confirma-  
do por la autoridad superior  
política de la Prov.º, visto me-  
ramt.º el informe emitido  
por el Arquitecto Inter. Pescador  
en 23.º de Enero tre. el plano  
de fachada: se haga saber  
á los interesados presenten  
nuevo plano arreglado á los  
principios del arte y buena  
decoración del ornato público.

Quirós  
Pardillo  
Pardo  
M.º  
Gaya









Diseño para la fachada de la Casa que se ha de construir en la Calle del Prado n.º 19 de la manzana 220 propia del Sr. Marqués de la Torrejilla.

Antonio de Herrera  
de la Calle  
*[Signature]*





Excmo Ayuntamiento Constitucional de esta M. N. villa

D. Vicente Salguero Factor del Sr. Marques de la Foncuilla y en el dia conde de Ofalia como heredero y sucesor de su hermano D. Dolores Salabaut a V. E. con el debido respeto exponen: Que tiene perdida la competente licencia para la reedificacion de una casa Calle del Prado n.º 19 marr. a 220. en cuyo expediente despues de varios tramites remando reformar el plano de la fachada de dicha casa; por cuyo motivo se ha estado haciendo otro nuevo con arreglo a la indicacion que se le hizo a el que expone, el cual es el que en deuda forma acompaña; y para que tenga efecto lo solicitado anteriormente.

A V. E. suplico que habiendo por presentado el plano de la referida casa se me sea expedida alba plicante en nombre de su menor, la conducente licencia a fin de llevar a efecto la reedificacion de la expresada finca, en lo que recibiré especial favor. Madrid 27 de Julio del 846.

*[Signature]*  
Vicente Salguero

Señores



de la Comision de obras.

En cumplimiento del ——— anterior  
acuerdo de V. H., me he interesado del plano  
que presenta D. Vicente Teleguer, para la  
construccion de la fachada de la casa propia  
del Sr. Marques de la Torre, y habiendome  
examinado dicho diseno con la detencion debi-  
da, hallo que esta arreglado a los principios  
del arte y por consiguiente a los de una buena  
decoracion; que tiene 19 pies en boca de la casa  
que corresponden a una casa con arreglo al an-  
cho de la calle, que sin embargo puede admi-  
tirse el diseno presentado, con tal de que en  
la construccion no se de a la fachada mas q.  
la altura de ordenancia, en cuyo concepto  
soy de dictamen, que debe concederse la licen-  
cia pedida, con las pocas circunstancias  
de que los chimeneos han de construirse de pie-  
dra suelta con mortero de cal y arena, sobre  
un solo firme, dandoles cuatro pies de grueso  
hasta medio pie mas bajo que el nivel del pi-  
so de la calle, en donde retallando a medio pie  
de cada lado, se levantara el Local de canchales  
de tres pies de altura por lo menos con sus

tizon correspondiente, rematando dos tiradas de sen-  
deras en el punto mas elevado de la calle, continuando  
a nivel hasta el mar bajo, sin que falten en nin-  
gun punto de la fachada. Sobre el refugio Local  
y con el mismo grueso de tres pies seguira de fabrica  
de ladrillo y mezcla de cal y arena el cuerpo bajo ha-  
sta la imposta del piso principal, y de la misma  
fabrica en todas sus alturas, siendo las aberturas de puer-  
tas y ventanas del propio material, sin entramado  
alguno ni humbriles de madera, retallandose un cu-  
arto de pie por lo interior de cada piso de las siguientes  
de forma que valga el ultimo de dos y cuarto de grueso  
para el alisado del alero, que sera de madera de encina  
rita compuesto de soleron, canchillos mortocadura, coronal  
superior moldada, con su canalon correspondiente, del cual  
deben pasar las bajadas de barro o plomo que cubiertas  
en el grueso de la fachada dirijan las aguas pluviales  
a la calle. Los balcones tendran de budo lo mas uno  
y medio pie por lo de el piso principal, uno por lo de el segundo,  
y medio por lo de el tercero, dandoles de altura dos y tres  
cuartos pie, y al insubato de los balaustrados seis dedos,  
quedando recibidos las parrillas en el grueso de la pa-  
rez, un pie y mas de alto separadas del budo de la  
fachada de las ventanas. En las puertas no habra



batiente ni peldano alguno que salga del filo  
 interior de la fachada para que no impidan  
 el tránsito público debiendo abrir aquellas  
 hacia lo interior de la posesión. Y por último  
 se rebocará la fachada decentemente con arreglo  
 a un buen orden de construcción, colocando el mu-  
 nero correspondiente sobre la puerta del portal;  
 pero como el Excmo Ayuntamiento se halla es-  
 clusivamente encargado de la policía, buen aspe-  
 cto de los edificios y de la seguridad pública, podrá  
 cuando quisiere el Sr. Alcalde Constitucional, o el  
 Teniente de Alcalde del distrito, mandar que des-  
 morsa e informe sobre el estado de la obra, sin em-  
 bargo que el dueño de ella deba dar abito luego q.  
 este sentada la cantaria para practicar el primer  
 mano el primer, segundo de pisa de un mazo el primer  
 pisa, y tercero cuando se halla coronada la fachada  
 con el alero, para que practicados conste por ellos  
 cuanto el Excmo Ayuntamiento tiene dispuesto so-  
 bre el particular. En la construcción de andamios  
 tanto interiores como exteriores, cuidará el arquitecto  
 bajo su responsabilidad si constanjan según arte con  
 la idea de precaver la ruina de una degracia.  
 Es cuanto puedo manifestar a V. E. sobre el parti-  
 cular. Madrid 11 de Julio de 1846.

Excmo. Sr.

Agroff

Juan José Sánchez Perador

Ayuntamiento de Madrid

Se bada por V. E. en acuerdo de 20 de Fe-  
 breo último la alineación q. debía obser-  
 varse al construir la casa C.ª del Prado n.º 19,  
 y autorizado dho. acuerdo con la aprobación  
 del Sr. Jefe Político, se ocupó la Comisión  
 de obra del plano de la nueva fachada,  
 acordando de conformidad con lo manifes-  
 tado por el Arquitecto Sr. Perador la  
 presentación de otro q. estuviere arregla-  
 do a los principios del arte y buena decora-  
 ción del ornato, lo cual se ha verificado  
 con el escrito a nombre del actual Sr. Con-  
 de de Oñate dueño de la finca, y se a-  
 compaña con n.º de 17 de este mes.  
 Examinado por el referido Arq.º y hallando  
 le conforme a los principios del arte  
 y a una buena decoración, la Comisión  
 es de parecer puede revivir V. E. acordar  
 la expedición de licencia a calidad de  
 observar la alineación señalada y de-  
 mas reglas propuestas por dho. Profe-  
 sor. Madrid 14 de Julio de 1846.

Quirado, Alonso, Pradilla, Jimeno de Haro, Pantoja

Madrid 17 de Julio de 1846.

En Ayuntamiento. Cons.

Como propone la Comisión.



D. Cipriano M.<sup>a</sup> Clemenem<sup>te</sup> &

Certifico: que por D. Santiago de Vezada y D. Vicente Peleguer en concepto de Tutores testamentarios de la Sr.<sup>a</sup> Condesa de Orléans a la q.<sup>a</sup> corresponde la casa Calle del Prado n.<sup>o</sup> 19, m.<sup>o</sup> 220, se acudió a dho. Excmo. Ayto. en 11 de Julio del año último exponiendo reales peticiones de meter la referida casa p.<sup>a</sup> proceder a su reedificación, con cuyo objeto suplicaban q.<sup>a</sup> S.E. se sirviese conceder la oportuna licencia.

Pasada dha. int.<sup>a</sup> por disposición de S.E. a la Comisión delobra, lo hizo esta al Sr. Vent.<sup>e</sup> de Alcaide del distrito p.<sup>a</sup> q.<sup>a</sup> con asistencia de uno de los Sres. Regid.<sup>es</sup> de dha. Comisión, Sr. Don Sindico de la misma, Arquitecto del Cuartel, y el de dho. interesado se procediere al acto de la tira de cuerda teniendo presente el plano de la Calle ~~del~~ cuya alineación gral. se hallaba aprobada; y a su vto. por dho. Profesor se dirigió a la Comisión el sig.<sup>te</sup> inf.<sup>te</sup>

Aquí el de 21 de Julio de 45

La Comisión en su vista hallando ajustada la alineación detallada por el Arq.<sup>to</sup> a la gral. <sup>señalada para</sup> la Calle, previó su conformidad en acuerdo de 7 de Agosto del referido año último.

En tal estado por dho. Sres. Testamentarios y Tutores de la Sr.<sup>a</sup> Condesa se acudió al Ayunt.<sup>o</sup> con int.<sup>a</sup> de 22 de Enero de este año manifestando las observaciones q.<sup>a</sup> se les ofrecían p.<sup>a</sup> demostrar las pex.<sup>es</sup> p.<sup>a</sup> q.<sup>a</sup> se irrogaban a su ~~menor~~ <sup>menor</sup> por el rematamiento de la fachada, suplican









Como Senor

D.<sup>o</sup> Santiago de Sepada y D.<sup>o</sup> Vicente Peláez  
Inten.<sup>te</sup> del Sr. Marques de Forcuilla con el D.<sup>o</sup>  
Ocio de 1846. respecto a V.<sup>o</sup> L. Exponen: Que de nuevo se ven obli-  
gados a acudir a V.<sup>o</sup> L. para manifestar conve-  
nientemente los enormes daños que irrogaria a  
la casa de Forcuilla, la resolución de no reti-  
rarse con lo que se ficar la alineación de la nueva casa que han  
antece.<sup>o</sup> a in- a construir en la calle del Peado, y de no puen-  
forme de la cia que el nuevo edificio suge el sitio que hoy  
Comun de ocupa el que ha a demolerse. Estos perjuicios  
Obras. no pueden menos de reclamarse los Exponen-  
tes por las pérdidas que les irrogan y hasta  
por la deformidad que su cumplimiento de-  
beria causar en una de las calles mas publi-  
cas de esta Capital. Quira no se ha considerado  
el enorme Capital que se perjudica en la casa  
nueva que ha de construirse, quitandole de  
las luces colaterales en toda la fachada del  
edificio. Quira no se habra tenido presente el  
grave daño que se causa a el propietario pri-  
vandole, no solo de dichas luces, sino tambien  
de una de cuatro pies en toda la extension  
de la fachada. Y que estos perjuicios tienen  
por resultado con respecto al publico de ser  
una grave deformidad en la Calle del Peado  
con peligro de los transeuntes y con mengua



Ms. B. 2. 1. 10

of the p<sup>r</sup>  
" Reliquary

Madrid 8 de Enero  
de 1847.

Habiendose discuti-  
do detenidamente  
este informe, en  
vista de la obse-  
vaciong semitida  
por el Sr. Mesne-  
ro relativo a con-  
ceptuax convenientes.

Se rectificase la alineacion grat de la Calle; Declarado estarlo suficiente mente y pucoto á votacion el referi- do informe de la Comision, resultó aprobado.

Comptant et au  
de l'É. Argentan.

La Comisión de Obras ha visto la instancia de D. Santiago Fejada y D. Vicente Seleguas tutores del Sr. Marqués de la Torreosilla a quien pertenece la Casa C.<sup>a</sup> del Prado n.<sup>o</sup> 19, aduciendo las consideraciones q. se les ofrecen p.<sup>a</sup> manifestar los perjuicios q. han de seguirse a la referida Casa de no rectificarse la alineación, permitiendo construir el nuevo edificio en el mismo sitio q. ocupa el q. va a demolerse, y solicitando q. un perjuicio de lo anteriormente acordado y como un medio de ilustración, se haga un nuevo reconocimiento por Arquitectos cuyos gastos ofrecen satisfacer, disponiendo por resultado se rectifique la alineación. Sobre la nueva pretensión de los tutores del Sr. Marqués nada más observará la Comisión a V.E., si no q. es un asunto enteramente legalmente terminado desde q. adoptada por V.E. la alineación que consideró mas oportuna atendida y examinada tambien la reclamación q. en oposición a ella se hizo por los interesados, V.E. acordó se



estuviese a la anterior m<sup>ta</sup> admitida  
y señalada en el plano, cuya dispo-  
sición y acuerdo fue confirmado  
por la autoridad superior política  
en 12 de Marzo últimos. No encuen-  
tra pues hoy la Comisión meri-  
to ni razón bastante p<sup>ra</sup> variar  
aquella resolución, que entre otras  
cosas produciría el malísimo efecto  
de invocarse continuamente por ejem-  
plar por los propietarios q<sup>se</sup> re con-  
siderasen agraviados, proponiendo  
por tanto a V. E. acuerde se exte a  
lo resuelto por el particular.

Madrid 13 de Nov. de 1846.

Guadalupe  
Pudill  
Barbosa  
Pardal  
m. Alar

Resmo. Sr. = D. Santiago Mejía y D. Vicente Pe-  
guier, tutores curadores del Sr. Marques del Torre-  
cilla, con el debido respeto a V. E. exponen, que habiendo  
a recaer la Casa Vieja y en mal estado, que cor-  
responde a su menor en esta Corte, Calle del Prado  
num. 19 m. 220, y a edificar otra nueva q<sup>se</sup>  
terminase otra. Calle tan notable, pidiendo al Ay.  
de Madrid y les fue concedida la correspondiente  
licencia; pero sugiriéndoles a una alineación que  
ha, irregular y de muy graves perjuicios p<sup>ra</sup> la  
propiedad de nuestro menor, si aquella se celebrase  
a efecto. Contra esta determinación acudieron al  
Ay.<sup>to</sup> de Madrid demostrando y probando los  
daños innumerables y gravísimos q<sup>se</sup> causarían  
al propietario, incurriendo además en defectos de  
servicio público, y tota. en inconvenientes de inse-  
guridad si aquella dudada alineación hubiere  
de celebrarse a efecto, mas a pesar de tal demostra-  
ción ha mandado en su solitaria providencia que  
se lleve a efecto otra alineación. — Contra esta  
resolución recurrida, se ven los exponen-tes obli-  
gados a recurrir a V. E.; a cuya superior auto-  
ridad corresponde según la vigente ley tre. Apun-  
tamientos Madrid en tal materia en observancia  
de las leyes, y protegiendo como es justo los dere-  
chos de la propiedad privada. = Por otra nue-  
va alineación, se ha impuesto la condición in-



puerta de recubrir la media lona tres pies y  
medio segun la tira de cuerdas en toda la  
extension de la fachada principal, y aun en  
algunos puntos de la misma son cuatro pies de  
terreno los que se pierden, sin causa ni razon  
alguna legitima. — Nace de aqui en pri-  
mer lugar una perdida de terreno de mucho  
valor p.<sup>a</sup> el propietario y q.<sup>a</sup> le dificulta sobrema-  
nra la construccion del nuevo edificio, se  
causa asi al vecino una usurpacion sin cau-  
sa legitima y suficiente, y contra el tenor de lo q.<sup>a</sup>  
la ley vigente dice. la materia dispone p.<sup>a</sup> tales  
casos; y queda en verdad como castigado el pro-  
prietario q.<sup>a</sup> va a hermosear otra calle con un  
edificio bello y costoso al mismo tiempo. —  
Si tal abolicion se sostubiese quedaria la cara  
en una verdadera ruina q.<sup>a</sup> le quitaria las  
vistas y causaria ademas una grave deformidad  
en el aspecto publico, se formarian con otra abolicion  
en una de las calles principales de Madrid dos  
ruinas entranter contrarias a la limpieza y  
resplandor de la misma, peligros para la seguridad  
y tranvito publico, y deformes para dejar el nue-  
vo edificio sin abolicion, y retirado de los de-  
mas no por corto tiempo sino quizá en sustray-  
cion. Tal abolicion ofreria asi mismo  
los inconvenientes de poderse incendiar personas  
peligrosas, y de formar como se ve en otros pun-  
tos madereros y sitios de inmundicia, lo

mal seria perjudicial para el edificio para otra  
calle tan principal y p.<sup>a</sup> en ornato, decencia y seguri-  
dad. — Tales inconvenientes nunca se arrostran,  
segun las sanas reglas de Policia Urbana, sino  
quando existen razones muy poderosas; mas en  
el presente caso, en verdad no existe ninguna.  
La calle de que se trata a' pensar de no ser de las  
de primer orden en Madrid como la de Alcalá  
la Mayor, la de Atocha &c. tiene de anchura  
en toda la linea del nuevo edificio q.<sup>a</sup> va a  
construirse 35 p.<sup>a</sup> 3/8, es decir menos pie y me-  
dio, la mayor anchura q.<sup>a</sup> debun tener las calles  
mas espaciosas de 2.<sup>a</sup> orden. Hay en otra calle  
avinas espaciosa para el tranvito p.<sup>a</sup> personal  
comodidad y sin peligro alguno; pueden ademas  
cruzar dos carruages anchurosamente en la  
misma o en opuesta direccion sin q.<sup>a</sup> se impidan  
el paso ni interpezan el tranvito publico, especial-  
mente en los puntos q.<sup>a</sup> ocupa la fachada de la  
Casa enfrente la mayor parte de ella de la calle  
de Leon. Estas circunstancias demuestran q.<sup>a</sup>  
no hay causa alguna legitima q.<sup>a</sup> pueda con-  
suetar la usurpacion de una parte de la pro-  
piedad privada, q.<sup>a</sup> tan indispensable a p.<sup>a</sup> la re-  
gular construccion del nuevo edificio. La pro-  
piedad privada sirve y aun algunas veces se  
sacrifica al interes publico: pero es necesario q.<sup>a</sup>  
este interes publico sea cierto, y aqui no lo es,



sea el q. designa la ley, y aqui no existe, y  
sea de tal importancia q. sea beneficio superior  
al daño q. sufre la propiedad privada, y estas  
circunstancias tanpoco concurren en el caso  
presente. Y es tal el contexto de la ley vigente  
sobre esta usurpacion q. la insistencia en no  
llevar a efecto tan injusta revolucion seria  
margen a una accion civil ante el Tribunal  
Independiente. = Si lo q. no se opera de la in-  
teligencia y justificacion de V. E. se llebana a  
efecto esta eliminacion quedaria por necesidad  
la calle del Prado, mucho mas imperfecta bajo  
todos los aspectos que puede estarlo en el dia;  
y tal imperfeccion es bornato, de decencia, y  
de seguridad, no seria momentanea ni  
transitoria y de corta duracion, sino q. tendria  
indisfotablemente muchos y muy dilatados  
años de permanencia, de modo q. puede ase-  
gurarse q. en esta vida de la presente gene-  
racion, ni aun en muchos en muchos años  
mas desapareceria la diferencia imperfeccion  
de una viacuada peligrosa en la parte mas  
descubierta, mas concurrida, y mas noble,  
de una calle tan publica y principal. Y la  
prueba ostensible y material de esta verdad  
esta consignada en el estado q. tienen los edi-  
ficios contiguos a la casa de que se trata.  
= La casa inmediata numerada 22, es de muy  
reciente construccion, pero no tiene quiza

diez años de nueva vida: se hizo toda de  
nueva planta, y segun aparece a la vista  
material con mucha mayor solidez q. las ca-  
sas llamadas de Santa Catalina q. sirven de  
punto de partida a tan injusta y viciosa  
eliminacion = La casa tambien contigua n.º 21  
es de mismo de muy moderna construccion,  
construida con toda solidez, y teniendo de pie-  
dra sillaria hasta la altura del primer piso  
del edificio q. se halla en el primer periodo  
de su vida. = Las casas tambien contigua  
num.º 15, 23 y 24 son igualmente de nueva  
construccion, y se encuentran en estado de toda  
solidez y duracion, durando segun un gran  
vocal de piedra sillaria = La casa num.º 11,  
tambien de moderna construccion en su fabri-  
ca de piedra sillaria hasta la altura del entre-  
suelo y como cabalmente esta casa es la mas  
saliente en la curva q. forma la linea desde  
la calle del Dobo a la del Plano, seria todavia  
mas prolongada y permanente la grave refor-  
midad de la nueva construccion = Meraltan-  
do de todos estos hechos, cuya justificacion  
es sobre manera facil hasta por la simple vista  
ocular, no existe causa alguna legitima p.  
tal usurpacion: q. por el contrario el ornato  
y la decencia y limpieza de la calle, y la  
comodidad y seguridad en el transito por



blion, con otros tantos motivos p.<sup>o</sup> q.<sup>o</sup> se altere  
tan insoportable alienacion. — Esta se toma  
de las Casas llamadas de Sta Catalina; y  
segun las declaraciones informen de varios ar  
quitectos, estas casas, por el genero de su cons  
trucion, por su estension extraordinaria, y  
por su elevacion en proporcion con sus cimientos,  
seran de menor duracion que las Casas arriba  
indicadas contiguas y laterales a la q.<sup>o</sup> van  
edificar los exponentes: de modo que resultara,  
q.<sup>o</sup> obligandolos a remeter el nuevo edificio cerca  
de cuatro pies, se perpetuara de un modo cier  
to la deformidad y vicios indicados en la calle  
del Prado = Uno consiste solo el gran per  
juicio que se irrogaria a nuestro menor con  
privante un cana legitima reparte de su  
propiedad, sino que tomados los cuatro pies  
en toda la estension de la fachada, queda la  
restante del solar en tal disposicion que es  
necesario alterar los planos de la construccion  
del nuevo edificio, quedando unlo interior  
parte del terreno sin poder aprovecharse, agre  
vandonse asi los propósitos de tan insoportable  
alienacion = Por el contrario guardandose  
la q.<sup>o</sup> hoy tiene el edificio q.<sup>o</sup> va a demolerse,  
queda la calle con anchura mas q.<sup>o</sup> suficien  
te; facil, comodo, limpio, y decente q.<sup>o</sup> requiere  
el tranvito publico, libre el paso de los car

ruages, encontrados simultaneamente y con  
mucha seguridad; se repeta la propiedad  
individual individual sin causar graves y  
gratuitas danos a su propietario; y se her  
mosara la calle con un grandioso y bello  
edificio; por todas estas consideraciones =  
A. V. E. Suplicamos q.<sup>o</sup> en uso de sus facul  
tades, y no obstante lo acordado por el Ay.<sup>to</sup>  
de Madrid; se sirva mandar q.<sup>o</sup> se reforme  
la alienacion indicada, conservando p.<sup>o</sup> el  
nuevo edificio que se levante, la q.<sup>o</sup> hoy  
ocupa el actual q.<sup>o</sup> va a demolerse; pudiendo  
justamente por este medio prevenirse  
se los puntos de los propietarios, con la S  
leyes y sacras reglas de la policia urbana  
del orado pp.<sup>o</sup>, y evitarse tambien ulterio  
res reclamaciones en Justicia, q.<sup>o</sup> hara inne  
saria la bondad y justificacion de V. E.  
Madrid 7 de Diciembre de 1816 = Santiago  
de Ujada = Vicente Pellicer =  
Madrid 14 de Feb.<sup>o</sup> de 1817 = Dirijase comuni  
cacion y copia al Excmo. Ayuntamiento para q.<sup>o</sup>  
se sirva remeter el expediente a q.<sup>o</sup> se refiere  
esta solicitud, con objeto de apreciarla con  
sus antecedentes y el informe de S. E. = Obede  
la copia =



42. f. 29<sup>o</sup><sub>11</sub>

Il  
Cesare. Por.

7.ª *Requinta remito a V.E.*  
*la instancia que me han*  
*dirigido D.<sup>os</sup> Santiago de*  
*jada y D.<sup>o</sup> Vicente Alegría*  
*Tutores del Sr. Marques de*  
*la Torrejilla, en queja del*  
*Excmo. Ayuntamiento por*  
*la alineacion señalada*  
*a la casa propia del refe-*  
*rido sita en la Calle del*  
*Prado n.º 19, manzana 22.ª*  
*que han determinado*  
*edificar de nueva planta*  
*a fin de que V.E. disponga*  
*se me devuelva informa-*  
*da por el Excmo. Ayun-*  
*tamiento, acompañando*  
*igualmente el expedien-*  
*te p.<sup>a</sup> poder apreciar la*  
*instancia con sus ante-*  
*cedentes.*

*Dios*



que a V. E. m. S. a. S.  
Madrid 20. de Enero de  
1847.

Señor D. N. S.

Excmo. Sr. D. de Corrigidor de esta M. H. Villa



Cerms. Sr.

Madrid 26 de Feb<sup>o</sup> de 1847. Con oficio de 20. de Enero último se dirigió a informe de V.E. por el Sr. Jefe Político en Arg. Cons. la inst.<sup>a</sup> producida a su autoridad por D. Abieta discus.<sup>n</sup> Santiago Vejada y D. Vicente Peleguer sobre el asunto y tubores del Sr. Marques de la Torreilla declarado estar en quiza de V.E. por la alineacion señalada lo suficientem.<sup>te</sup> puesto a votac.<sup>n</sup> a la Casa propia de dho. menor Calle el informe de la del Prado n.<sup>o</sup> 19. perdiendo asi mismo el expre- mayoria de la Comision resul- to aprobado. tancia con sus anteced.<sup>tes</sup>, y V.E. por acuer- do de 26. del referido Enero ha estimado, q.

Mad. 3 de Mayo de 1847. la Comision de Obras emita su parecer. Cumpliendo esta su cometido y hecha nue- vamente cargo de la inst.<sup>a</sup> q. le promue- ve, como de los anteced.<sup>tes</sup> q. se refiere, halla en conformidad con el voto particular del Sr. Alonzo Romanos q. las observaciones q. los interesados ale- gan hoy a su proposito, son la misma q. mas o menos ampliadas han expues- to anteriormente. No entrará la Comision en la enojosa tarea de contestar a cada una de las consideraciones q. tambien con mas o menos acritud y razon se emiten, por q. el asunto se falló con abundante copia de datos, y está resuelto de un modo legal, si no a gusto de los tubores del Sr. Marques, conforme

Madrid 5 de Mayo de 1847. en Arg. Cons. Interado. Ayuntamiento de Madrid



á la base q<sup>se</sup> se ha conceptuado por  
 más conveniente y oportuna debex ser-  
 vir de base p<sup>er</sup> la sucesiva alineación  
 de la Calle q<sup>se</sup> el tiempo ha de ir pau-  
 latinam<sup>te</sup> realizando así en ésta co-  
 mo en otras, medio único de evitar  
 perjuicios graves á la propiedad  
 y corrosos desembolsos á los fondos  
 del Común. Los interesados en t<sup>em</sup>p<sup>or</sup>o.  
 oportuno, pues tal debe reputarse cu-  
 ando la alineación gral. de la Calle  
 no estaba aprobada, espusieron las  
 razones q<sup>se</sup> creyeron asistirlas, V.E. re-  
 cuso de ellas y no las estimó ni con-  
 ceptuó del mismo modo, y la ilustra-  
 da autoridad política de entonces corro-  
 bó y sancionó ese mismo parecer y opi-  
 nion. Posteriormente los interesados pre-  
 sentaron el plano de fachada en susti-  
 tucion del q<sup>se</sup> primeram<sup>te</sup> habian acom-  
 pañado y les fué devuelto por no estar  
 arreglado á los principios de arte y bue-  
 na decoracion, se siguieron los transi-  
 tes ordinarios y V.E. acordó la expedicion  
 de licencia en 17<sup>ta</sup> de Julio de 86. q<sup>se</sup> se leyó  
 lib<sup>re</sup> en 24<sup>ta</sup> del mismo. Quedó pues con-  
 cluido y terminado completam<sup>te</sup> el  
 negocio y sometidos y obligados los inte-  
 resados, por decirlo así, á su observancia.  
 A poco tiempo vuelven á insistir y re-  
 clamar sobre el punto de alineación.  
 Se examina el asunto y V.E. se ratificó

fico nuevamente en su anterior acuerdo.  
Las razones y motivos en q. V. E. se  
apoyó p.<sup>a</sup> estimar como mejor la  
alineación adoptada p.<sup>a</sup> la Calle del  
Prado son las mismas de q. hoy  
p.<sup>a</sup> afirmarse en dho. juicio ademas de  
q. así lo exige el decoro del V. E. Siendo  
la Comisión en ésta cuestión tan viva  
y dilucidada, no presentarse á V. E. uni-  
da y compacta como generalmente tiene  
el honor de hacerlo. Su individuo el Sr.  
Meseros Romanos cree conveniente se  
rectifique la alineación de la Calle.  
La mayoría de la Comisión respeta como  
debe la opinión de dho. Sr., y al ponerlo  
en conocimiento de V. E., es de parecer aquella  
pueda servirle acordar se esté á lo ya re-  
suelto repetidamente, i.e. el punto de alinea-  
ción, en cuyo caso al remitirse el espe-  
diente al Sr. Jefe Político se una el  
presente informe en desempeño del  
q. pide á V. E. dha. autoridad.

P.º E. em embargo acordará como ipse.  
Lo mas acertado. Madrid 20. de Feb-  
de 1847..

G.ª  
Lizmines de Araya

*de B 47..*  
*Luzada*  
*St. Louis*

Ma-





dió 23 de Marzo de 1847

De conformidad con lo propuesto por  
el Excmo. Sr. Alcalde corregidor aprobado el  
dictamen de la minoría de la comisión de  
obras, o sea el voto particular de D. Ramon  
Munoz Romeros, y devuelva este expediente.

Señalado

Excmo. Sr.

Con oficio de 20 de Enero al  
Excmo. Sr. D. V. E. Dirijirle la  
presente hecha a su autoridad por  
D. Santiago Fopada y D. Vicente  
Pelegrin, tutores del Sr. Marq. de la  
Foncella en que por el Excmo. Town  
tamiento de esta Villa, por la ali-  
nación señalada a la gran propia  
del Sr. Marqués de. Del Prado  
n.º 14, a fin de que se dispusiere  
se devolviese a V. E. informada  
por otra Copia con acompañamiento ha-  
ciendo qualse. Del exped. para  
poder V. E. apreciar la referida  
nación con lo aneado.

Incumplido pues de la enun-  
ciada disp. n.º de V. E. de conocido  
de ella, al Excmo. Ayuntamiento quien <sup>Entiendo</sup> ~~hacien~~  
de intimado por a su Com. de  
obras la ~~semita~~ la cual al emi-  
A para la ~~tr~~ su informe en 20 de Feb.  
mas acertado lo ha hecho dividido, opinando en  
deliberación su mayoría se cree a la alin.º  
Repetidamente. revuelto de la  
citada ~~parte~~, y proponiendo la mi-  
noría o sea uno de sus indiv.  
se rectifique la alin.º de  
ag.º el Ayuntamiento habiendose ocu-  
pado del asunto en sesión de  
26 del mes de Feb. ha hallado confor-  
me y acordado como supo el pa-



recen de la mayoría.

En el estado al dirigirse a  
V.E. el expediente de construcción  
de la ciudad para al que  
corresponde el Gefe de la  
Comisión ~~meo~~ en el  
caso de indicarle a V.E. mi  
opinión ~~que~~ conforme con  
la de la minoría, o sea el  
voto del Sr. Regidor D. Ramon  
Alvarado, a fin de que V.E.  
en vista de todo pueda acordar  
lo que ~~concep~~ por mas  
confe.

Dios D. Madrid 6 de  
Marzo de 1847.

Excmo. Sr. D. D. Polanco de esta Prov.

Plan de la  
del Prado

Madrid 26 de Marzo  
de 1847.

Excmo. Sr. D. D. Comis.  
Queda el expediente y  
pase a la Comisión  
de Obra a los efectos  
que se expresan.

En vista de lo que resul-  
ta del expediente promo-  
vido para D. Santiago de  
Tijada y D. Vicente Pleguez  
como tutores curadores del  
Sr. Marques de la Comilla  
se tiene a bien de confor-  
midad con el dictamen  
de V.E. aprobar el acuerdo  
de la minoría de la comi-  
sión de obras del Excmo.  
Ayuntamiento, dispo-  
niendo se rectifique la  
alineación de la calle del  
Prado.

Lo que tengo el ho-  
nor de decir a V.E. con  
devaluación del citado ex-  
pediente.

Dios



que a V.E. m. S. ad  
Madrid 23 de Mayo  
de 1847.

Señor Mayor

Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta Real Villa de Madrid



Nº 12 de Abril de 1847.

Comision de Obras.

Pase con los antecedentes y plano de la Calle del Prado al Arquib.º del Cuartel Stas. Pescador y en su vista y de la reforma de alineacion de Sta. Calle estimada por el Sr. Jefe Político, manifieste el detalle de la respectiva a la casa n.º 19.

Barbolas

Ala

Alfonso

Simón de Haro

Catalina

Morato

Señores de la Comision de Obras.

En cumplimiento del anterior acuerdo de V. S. he reformado la alineacion de la parte de la Calle del Prado comprendida entre la Calle de Sta. Catalina y la del Lobo mediante a q.º lo demás de ella me parece no debe variarse, y en este concepto la nueva disposicion es tirando una linea recta desde la esquina de la Casa de dicho primer nombre a la medianeria de los numeros 27 y 29, desde esta otra linea a la medianeria de los numeros 19 y 21, y dejando en la misma posision la de la Casa numero 19, tirar de la medianeria de la n.º 17, otra linea a la de los numeros 13 y 15, y desde este punto otra al angulo de la Calle del Lobo Casa n.º 7. Siendo esto así segun lo comprendo de la exposicion presentada por los tutores del Sr. Marques de la Torre y del voto particular del Sr. D. Ramon Mesonero Romanos, resulta: Que no variando la posision de la linea de fachada la Casa n.º 19 no pierde ni gana terreno alguno en los 24 pies que tiene de extension dicha fa-



llada. Es cuanto puedo manifestar á V. S. S. sobre el  
particular. Madrid 1.º de Mayo de 1847.

Francisco Sánchez Penabaz

Exmo. Sr.

Detallada por el Arquitecto del Cuartel  
la alineación q. debe tener la fachada  
de la Casa C.º del Prado n.º 19, propia  
del Sr. Marqués de la Torre de la Torre en con-  
formidad á la reforma de alineación  
de la enunciada Calle estimada por el  
Exmo. Sr. Jefe Político, de q. resulta no  
variar de posición la precitada Casa,  
la Comisión de Obras lo hace presen-  
te á V. E. p.ª su debida inteligencia  
y q. pueda á su vez. proveer á la  
parte interesada del oportuno documento.  
Madrid 7.º de Mayo de 1847.

Quirado

Alcaldes

Simón de Alarcón

en. Mor

Morales

Madrid 11 de Mayo de 1847.

In Ayuntamiento.

Con la Comisión.

Madrid 13 de Mayo de 1847.

Conforme con el acuerdo del Exmo. Ayuntamiento.

Ayuntamiento de Madrid



1. - 1. - 1. - 1. - 1.

1. - 1.