

4 — 48 — 39

Ayunt.<sup>o</sup> Comt.<sup>l</sup> de Madrid

1847.

Policia Urbana.

Casa.

D. Mateo de Velasco, solicitando permiso p.<sup>a</sup> hacer varias obras de orden y ornato publico en su casa C.<sup>a</sup> del Ave M.<sup>a</sup> n.<sup>o</sup> 18, m.<sup>a</sup> 38.



B.º 9.º 9.º 8.º

no

B.º 9.º 9.º



Exmo. Sr. D.

Don Matias de Belarco, dueño de la casa  
sitá en esta corte, calle del Horno  
señalada con el numero 78, m. do, manz.  
38, ab. E. con el mayor respeto exponi:  
que teniendo que reformar la fachada  
de dicha, reformar, la Zocala  
deban en m. do la altura del cuarto seg.  
y rebogar de la misma, cuyos reparos son  
de solidez, y hormato, publico.  
A. E. E. suplica se le sirba conceder la licencia  
para poder ejecutar los repa-  
ros, a la mayor brevedad. Madrid y Abril  
7 de 1847.

Matias de Belarco

Exmo. Sr. D.

En cumplimiento del anterior decreto de V. E. he reconocido la fachada de esta casa, la cual se halla en buen estado de solidez, y como quiera que las obras que se pretenden ejecutar son para dar mejor aspecto a la finca, pues se reducen a convertir en puertas algunas ventanas, dar al piso segundo la elevacion proporcionada a los demas cuerpos de la casa, poner nuevo alero y rebocar dicha fachada, entendiendo que debe concederse la licencia pedida, a calidad de que el nuevo alero sea de madera descubierta, con soleron, canchales con toldadura, y corona superior moldurada, que el reboco se haga con buenas tintas figurando en el un orden regular de construccion, y por ultimo que las indicadas obras sean dirigidas por Arquitecto aprobado; mas no obstante esto V. E. dispondra lo mas conveniente Madrid 11 de Abril de 1847.

Juan José Sánchez Peraza

Ayuntamiento de Madrid



# Nota - En consideracion al mucho ancho de la calle en este punto la balsa de esta obra podra tener diez pies de salida.

Juan José Sánchez Pineda

Madrid 24 de Abril de 1847

Con el Arquitecto i egida a este interesado la licencia que solicita, dando antes cuenta al Excmo Ayuntamiento para que cuando se pida de la mayor altura que se pida dar a la fachada lo que tenga por conveniente

Comisionados

Madrid 27 de Abril de 1847.

En Ayuntamiento. Cons.

Pase a informe de la Comision de Obras.

Madrid 7 de Mayo de 1847.

Comision de Obras

Vuelva al Arqto del Cuartel p.º g.º con presencia de la alineacion señalada en el plano de la calle manifestar si se halla exacta en ella la casa de q.º se trata, o la dif.ª queda q.º resulte.

Juan José Sánchez Pineda  
Comisionados  
a.º Alcaide

Señores de la Comision de Obras.

En cumplimiento del anterior acuerdo de V.º S.º y con pre-

sencia del plano de la Calle del Ave. Maria, debo manifestar: que la fachada de esta casa no está en la alineacion proyectada pues la que se construyera de nueva planta habria de remeterse por la derecha quince pies y cuarto y por la izquierda nueve y tres cuartos pies; debiendo solo añadir que aun cuando hai esta grande diferencia de alineacion, opine en mi informe de 11 del corriente por la concesion de la licencia, tanto por las razones expuestas en aquel escrito, como porque las obras que piensa ejecutar el dueño, de ningun modo son para hacer mas duradera la fachada y por consiguiente retardar la mejora de la Calle. Es cuanto puedo manifestar a V.º S.º sobre el particular. Madrid 25 de Mayo de 1847.

Juan José Sánchez Pineda

Madrid 6 de Junio de 1847.

En Comision de Obras.

Vuelva a dar cuenta en la sesion proxima.

Juan José Sánchez Pineda  
Comisionados  
Casa Pineda  
Comisionados

Ayuntamiento de Madrid





Excmo. Sr.

Madrid 8 de  
Julio de 1847.

Excmo. Sr. D.  
D. Mateo de Velasco  
procurador  
de la  
Ayuntamiento de Madrid

D. Mateo de Velasco vecino de esta Corte y dueño de la casa n.º 58 calle del Sr. Maria, con el debido respeto confiado en la justicia que caracteriza todos sus actos y como Autoridad protectora de los intereses de los vecinos de Madrid a V. E. hace presente: Que en 7 de Abril p.º de este año elevó una solicitud al Excmo. Sr. Corregidor pidiendo la oportuna licencia para levantar el piso segundo de dicha su casa, que siendo de poca altura y abobadillado por su parte exterior, es por consiguiente de mal uso y por aspecto. Pedia también en dicha instancia que le permitiera convertir en puerta una ventana, y reducir la entrada del portal a otro hueco de aquel género, con mas la compostura del guarnecido de la fachada y reboco de la misma, la que paso a V. E. por no hallarse en las atribuciones del referido Sr. Corregidor. Sin duda el no haberse expresado con la claridad debida la última parte de las obras (usando de la palabra refuerzo) haya tal vez dado origen a error que se pensaba componer las fabricas, siendo esto acoso el motivo de haberle negado la licencia que pedia, pues así lo tiene entendido. Seguro el exponente del estado de solidez de la finca por los informes de los arquitectos y otras personas inteligentes en la materia (como los que pueden dar los de la villa) se decidió a ejecutar obras interiores de reforma de las habitaciones y las que dejó dichas en el exterior persuadido como lo está de que aun cuando la casa no se halla en la alienación que en su día deberá tener la calle, interin no ofrezca peligro de ruina, no hay varon de justicia ni dueño que



para mejorar los productos de la misma; porque si bien  
incluida en su provecho, también aumentará la canti-  
dad con que contribuye por su parte al Erario  
público, y al mismo tiempo dará mejor aspecto a la  
casa con unas obras cuyo fin no es ni puede ser para dar ma-  
yor solidez a la fachada, y si a su ornato. En este supuesto y  
en virtud de las razones que dejó manifestadas (suprimiendo la  
palabra refuerzo, que no es sino reforma, como queda V. E.  
entender por las anteriores razones.)

V. E. Suplica se sirva examinar este asunto con la detención que co-  
rresponde y en su virtud concederle la oportuna licencia para  
aumentar el piso segundo de dicha casa que hoy tiene nueve  
pies de altura en la parte de la fachada hasta la de doce pi-  
es, y componer el quarnecido de la misma rebocando segun  
se acostumbra para el mejor aspecto exterior de dicha finca  
evitando de este modo los grandes perjuicios que se me están  
causando desde hace tres meses que pedí la licencia, y impidió  
la obra, que tengo en el día necesidad de suspender y que  
confío no será así a causa de la justicia con que pido la res-  
puesta licencia, conociendo además la rectitud e ilustración que  
distingue a tan digna corporación.

Madrid 3 de Julio de 1847

Marco Velasco

Excmo. Sr. Ayuntamiento Constitucional de esta M. H. Villa

Ayuntamiento de Madrid

1847

Excmo. Sr.

La instancia de D. Marco Velasco dueño de la  
Casa C. del Aven Maria n.º 18. se promovió exped.  
ante el Sr. Alcalde Corregidor en solicitud de permu-  
do para ejecutar diferentes reparos, tales como  
reformatar los huecos de la fachada, reforzar  
el local, elevar la altura del piso segundo y re-  
vocar aquellos.

Practicado el oportuno reconocimiento por el ar-  
quitecto del Cuartel, manifestó por resultado  
que hallándose la finca en buen estado de orden  
y siendo las obras proyectadas p.ª dar mejor  
aspecto pues se reducirían a convertir en puer-  
ta algunas ventanas, dar al 2.º piso la ele-  
vación proporcionada a los demás, poner ale-  
ro nuevo y hacer un revoco gral., no hallándose  
inconveniente en la concesión de licencia,  
la cual le fue acordada por el Sr. Corregidor si-  
biendo antes cuenta a V. E. p.ª q. deliberase  
en orn. a la mayor altura de fachada.

Tal era el estado del exped. cuando V. E.  
estimo pasarle a su Comisión de Obras. Esta  
a su vez. Temiendo presente que entre las que  
el propietario se proponía ejecutar segun  
su instancia, lo era una reforzar el local,  
creyo oportuno cerciorarse de cual era la si-  
tuación de la finca respecto de alineación  
conforme a la que está adoptada p.ª la em-  
biada Calle. De la inspección del plano resul-  
tó no solo no estar en ella la fachada, si no  
q. en el caso de nueva construcción habría de  
verse 1 1/4 pies por la dra. y 9 3/4 por  
la izquierda. A vista de tan notable dife-



verencia no era de extrañar por efecto que  
la Comisión no conviniese fácilmente en  
q. se ejecutasen unas obras talg como  
la de reforzar el local de curxada q.  
por luego dando mayor consistencia a  
la finca, demoraban por muy largo  
tiempo la mejora de alineación, así q.  
hubiera propuesto a V. E. la absoluta  
negativa a ningún reparo más q. al de  
un sencillo revoco. Pero una nueva  
instancia del propietario ha venido a  
hacerla reformar su juicio, toda vez  
q. el mismo retirando la palabra reforzar  
de que antes expresó en la debida claridad  
seguro como estaba de la solidez de la casa  
se concreta a pedir se le autorice p.<sup>a</sup> au-  
mentar hasta la altura de 12 pies el  
piso segundo que ahora tiene nueve, com-  
poner el guarnecido de la misma, y rebo-  
carla p.<sup>a</sup> el mejor aspecto exterior.

En tal concepto pues la Comisión te-  
niendo presente q. la obra q. hoy se  
solicita, no es para dar mayor seguridad  
a la fachada, ni hacer más duradera  
su existencia, y considerando el perjuicio  
q. se inferiría al propietario si despues  
de hecha la obra interior no se le  
autorizase p.<sup>a</sup> realizar la q. ahora expre-  
sa, es de parecer puede servirse V. E.  
prestar su conformidad p.<sup>a</sup> la ejecución  
de los reparos a que se refiere en  
su instancia de tres de este mes, y no de  
otro alguno, con cuyo objeto se haga  
la oportuna prevención al Celador del  
Distrito p.<sup>a</sup> que cuide de su exacta obser-  
vancia, sin perjuicio de librarse al in-  
teresado el oportuno documento a los  
fines convenientes.

V. E. su em

Cargo acordará como siempre lo mas  
conforme. Madrid 16 de Julio del 847.

Junado

Jimenes & Alar

Corcuera

Palacio

Casa Flores

morato



D. Cipriano M.<sup>a</sup> Clementini D.

Certifico: q<sup>d</sup> por D. Mateo de Velasco  
dueno de la casa C.<sup>a</sup> del Ave M.<sup>a</sup> n.<sup>o</sup> 18.<sup>o</sup>  
n.<sup>o</sup> 38., se solicitó del Excmo. Sr. Alcalde  
Corregidor en 7.<sup>o</sup> de Abril ultimo el com-  
petente permiso p.<sup>a</sup> ejecutar diferentes  
reparos de solidez y ornato, tales como  
reformular los muros de la fachada,  
reformular su Local, elevar la altura  
del cuarto 2.<sup>o</sup>, y hacer un reboco gral.

Pedido informe al Argto. del Cuartel  
manifestó por resultado del reconocim.<sup>to</sup>  
practicado hallarse la fachada en buen es-  
tado de solidez y como las obras q<sup>d</sup> se  
proponian ejecutar eran p.<sup>a</sup> dar mejor  
aspecto a la finca por reducirse a con-  
vertir en Puerta alguna ventana,  
dar al segundo piso la elevacion propor-  
cionada a los demas cuerpos de la casa,  
poner nuevo alero y rebocar la fachada,  
no hallaba inconveniente en la concesion de  
la licencia a calidad de que el nuevo alero  
fuere de madera descubierta con soleron, ca-  
necillos contocadura y corona superior mol-  
dada, y de q<sup>d</sup> el reboco se hiciere con buena  
traza figurando un orn. regular de  
construccion y de ser dirigida las obras  
por Arquitecto aprobado.

En tal estado y parado el exped.<sup>te</sup> por  
el Sr. Corregidor, al Excmo. Argto., lo hizo  
este a su Comision de Obras, la cual



por resultado de la instrucción dada  
al exped<sup>te</sup>, lo devolvió a' S. E. con el  
iguiente inf<sup>te</sup>

Aquí:

Hecho presente a' S. E. en sesión de C.<sup>o</sup>  
del actual, acordó conformarse con lo  
prop<sup>to</sup> por la Comisión: Y p.<sup>o</sup> q.<sup>o</sup> conde  
 doy la presente q.<sup>o</sup> firmo en Madrid  
a 14<sup>o</sup> de Sept<sup>o</sup> de 1847.

Simón Díaz.



por resolución de la instrucción dada  
al aped<sup>o</sup>, lo resolvió a' d. E. con el  
siguiente inf<sup>o</sup>

Aquí

Hecho presente a' d. E. en sesión de C.  
del ayuntamiento, acordó conformarse con lo  
prop<sup>o</sup> por la Comisión 1.<sup>a</sup> y 2.<sup>a</sup> de donde  
se ha presentado el informe en Madrid  
de 11 de mayo de 1841.

Sin más.