

Ayunt.º Const.º de Madrid.

1847 y 48. 50

Policia Urbana.

Casa.

D. Juan José Sier. Pescador y D. Ma-
riano Calvo solicitando permiso para
edificar en la Plazuela y Calle de S. Nico-
las n.º 11. y Calle del Factor y del Biombo
n.º 10.

3 y 7 Ynadenste me. rectificacion de la
valoracion del terreno segregado
à uso publico, y abono del mismo
terreno.

27.252



S. Juan Fu. Sta. Piedad y D. Mariano

Por acuerdo nombre del Biombo, y del Factor n.^o 6. con el
del Tesoro -
Aguante - suplico debido a V.C. hacer presente que
Aguante

Pase á la
Comisión
de Obra
y en la casa se halla denunciado y mandado
remover por un estado ruinoso, por el barrio

Mr Maade corregida y dando cumplimiento a man

Madrid 15 de Mayo de 1811.

Avril de 1847.

Cont. octavo.

Pase al Sr. Fe

Monte Alcalá Lara, cuya gracia esperan merced. Madrid 15.
de del dizi.

de del dirmi-

to p. a. g. en

Union del

Mr. Beggison

ind. dalam

St. Margu

del Arzob. del Cuertel y el de otros interesados se proceda al
acto de la firma de cuerdas y nulidad de la

por sus Profesores. El Alcalde Corregidor

Somerville &

Señor de la Comisión de Obras.

Ayuntamiento de Madrid

Un voto de la alumna aprobada para el solar en que estuvo el p.

Convento llamado de Constantinopla y algunas calles adyacentes, la cual se halla marcada en el plano unido al expediente y firmada por mi compañero D. Juan Pedro Ayegui, y con presencia tambien de otro plano que se me ha remitido para marcar, a mi modo de ver, la alineacion de la Calle de S. Nicolas, acusa de no hallarse completa esta Calle en el primero, me ha parecido oportuno y conveniente a los fondos municipales y a los intereses de los particulares hacer en este ultimo plano una nueva alineacion señalada en linea de puntos de color de rosa, con la que la nueva Calle formada por la prolongacion de S. Nicolas y por delante de la Sangria del mismo nombre no tenga ningun quebranto, ni llegue a la Calle del Frutor como se hacia en el primero, en atencion a hallarse muy inmediata la del Prieto, cuya alineacion tambien se halla señalada en sus respectivos planos; siendo al mismo tiempo el quebranto que existiese en esta Calle muy pronunciado que el marcado en la alineacion anterior; tambien he tenido presente para la alineacion de la Calle de S. Nicolas que a el punto o esquina de la Calle de S. Nicolas marcado con la letra A, de lapiz, se halla segun en el mismo plano se indica, referida la alineacion de una de las nuevas manzanas de la plaza de Oriente. Con el ancho de 25 pies que he marcado para esta Calle excepto en el punto que se halla frente a la nueva Calle de S. Nicolas que es mayor, a fin de qualor carruajes puedan pasar con facilidad por gran via de esta Calle regular y recta, cuyas señas tiene presente a el Sr. D. Francisco Sanchez, vecino de este Ayuntamiento de este Distrito al tiempo de pasar a practicar la alineacion de la Casa que a esta en esta Situacion, y me dijo lo manifestare asi a V. E. a los efectos que juzgare oportunos, por lo que no se verifica la tira de cuerda. Dicho en vista de lo expuesto se terminan todos los que estacion punto y oportuno. Madrid 27 de Abril de 1847.

Vicente Llanos

Madrid 29 de Abril de 1847.

Comision de Obras.

Hecha de orden de cargo de lo manifestado por el Arqto. del Cuartel en su precepto inf.

y despues de una detenida inspeccion de los planos a q. se refieren se acordó buelva el exped. al Sr. Vent. Alcaide del Distrito p. q. se sirva disponer tenga efecto el auto de la tira de cuerda en conformidad a la alineacion adoptada por el Excmo. Ayunt. p. el Solar del Ex. Convento de Constantinopla en acuerdos de 5 y 28 de Enero ult. aprobada por el Sr. Gefe Politico en 19 de Febrero siguiente, con cuyo objeto se remita este anteced. al referido Sr. Vent. de Alcaide.

Encomendado
F. J. Salas
Morales
Jimenez de Haro

Por de la Comision de Obras.

En cumplimiento del anterior decreto de V. E. he pasado a reconocer sobre el terreno y con arreglo a la alineacion aprobada para el Solar de Constantinopla y Calles adyacentes, la cual se halla marcada en el plano firmado por mi compañero D. Juan Pedro Ayegui, y lo que corresponde al expediente con tinta encarnada. Como el plano suelto que se me ha mandado para marcar la misma alineacion por no estar en el primero completa la Calle de S. Nicolas, esta señalada con linea de lapiz, la correspondiente a la Casa no. 18 de la misma Calle con salida a la del Prieto, a la del Frutor y a la nueva Calle luego que esta se abra formando una manzana; se señalando que por el angulo existente que forma esta Casa con la manzana de la señalada con el n.º 9, por donde se ha de abrir la nueva Calle, se remite la Casa en cuestion 34 pies, dando la fachada por esta plancheta compuesta de dos lineas por formar un pequeño quebranto, la primera de 22 pies y la segunda que abarca hasta la esquina de la Calle de S. Nicolas de 28, en donde se remite la nueva fachada 2 pies, quedando por esta parte en beneficio publico 353 1/2 pies cuadrados.

y la línea de la nueva fachada es de 30 pies; por la izquierda de la Calle de S. Nicolás se remite 18 $\frac{1}{2}$ pies y por la derecha o izquierda de la Calle del Brinco 16 $\frac{1}{2}$, siendo el ancho de la fachada actual de 83 $\frac{1}{4}$ pies y el de la nueva que se ha de construir de 16 $\frac{1}{4}$, pudiendo de su ancho 4 pies 2 por la izquierda y 5 por la derecha, resultando un total de 121 $\frac{31}{32}$ pies en beneficio público. Por la Calle del Brinco la fachada actual se compone también de dos líneas por formar otro pequeño quebranto, la primera de 77 pies y la segunda hasta unirse con la segunda de la Calle del Factor de 67 $\frac{1}{4}$, la nueva fachada por esta Calle se establece remitiéndose por la izquierda o sea por la izquierda de la Calle de S. Nicolás 5 pies por el punto del quebranto 5 $\frac{1}{8}$ y por el extremo opuesto o sea por la izquierda de la Calle del Factor 4 pies, quedando a beneficio público 67 $\frac{82}{128}$ pies; por último la fachada actual de la Calle del Factor consta de 65 $\frac{1}{2}$ pies y la alineación se establece tirando una línea recta desde la izquierda de la Calle del Brinco Manana 436 a la cantera de mano izquierda de la Casa N.º 6, ganando la nueva fachada por la izquierda de la Calle del Brinco $\frac{1}{4}$ de pie y por el extremo opuesto 2 pies, tomando del servicio público 69 $\frac{39}{64}$ pies los que rebajados de 228 $\frac{3}{32}$ que suman las partes de las nuevas fachadas quedan reducidos los pies de sitio en beneficio público a 212 $\frac{1}{4}$, los que al precio de 35 d. pie valen 74.291-16 rs. cuya cantidad debe abonarse a los interesados por cuenta de los fondos Municipales; aunado lo que de sitio ya visto una deberá tomar de la mudanza señalada con el N.º 3 por la Calle de S. Nicolás, al hacer el rompimiento de la nueva Calle, no pueden deberan autorizar los propietarios de ambas fincas; el ancho de la nueva Calle es de 25 pies, por la izquierda de esta Calle y la de S. Nicolás tiene los mismos 25, y por la opuesta o sea por la izquierda a la de S. Nicolás 1 $\frac{1}{4}$ Del Brinco 16, por esta última 20 y por la del Factor y centro de la fachada es de 20 pies; arreglándose el plano de las fachadas firmado por arquitecto para la aprobación del Excmo. Ayuntamiento Constitucional a una altura máxima de 58 pies medidos por el centro de las fachadas, con arreglo a lo acordado por C. B. entre que podrá construir piso bajo principal, 2.º y tercero y por techumbres de traviesas y vigas en los huecos de las aristas de la primera crujía a la Calle, pudiendo hacerlo en las crujías interiores siempre que la altura nunca no baje de 3 pies de luz, teniendo también presente que la menor altura que se permite en los pisos bajos es de 14 pies medidos igualmente por el centro de las fachadas. La Comisión de Urbanidad de Madrid

Resolver lo que mejor estime. Madrid 18 de Mayo de 1847.
Vice Presidente

Madrid 21 de Nov. de 1847.

Comisión de Obras

Para con los antecedentes al Sr. Vocal de la misma D. Ramon Maseras Romanos pp.ª q. se sirva manifestar lo q. se le ofrezca.

El Vice Presidente

Jurado

Sr. de la Comisión.

Con presencia de las diversas alineaciones propuestas para estas calles, y con estudio material de los libros, he adquirido el convencimiento de que la nueva Calle que ha de romperse por el lado de Constan- nopia, hasta la de S. Nicolás, debe terminarse en esta y no continuarse hasta la del Factor; pues además del acido corte que ocasionaria su rompimiento y adquirir de ser por de sitio, es de todo punto inútil por comunicar solamente las dos pequeñas calles de S. Nicolás y del Factor, (que ya lo están a muy pocos pasos por la del Brinco) y si ahora se rompiera como se propone la manana 436 hasta que hace lo largo de la libo por toda la extensión, y además resultaría con la casa que ahora se trata de construir

una manzana tan pequeña como que solo la forma
 ella misma. Por lo tanto, soy de opinion de que se
 remita ala parte de cumplimiento desde la calle de
 S. D. R. al al del factor, por la casa en cuestion, y que
 por lo demas se haga la alineacion de esta en los terminos
 no propietarios para la inmediata deuto y continuacion,
 tomando solo los pies necesarios para el ensanche
 de la calle de S. D. R. y de Brombo. Tampoco me
 parece bien hecha la apreciacion de dichos pies a
 rason de 35 rs. y sea de cerca solo por que regla
 de ordenanzas ha habido el arquitecto una tasacion,
 y si en su caso ha tenido tambien presentes las
 modificaciones prudentes que han sido tenerse ala
 vista, pues no puede menos de tenerse la atencion al
 que en otro y caligueta tan uicadas y lejana, se
 de mas poco que recientemente se ha dado. A las de
 la Cruz, Jacomutero, Infantas, &c., por todo lo qual
 creo que tambien esta parte del Informe del arquitecto
 necesita modificacion. La Comision, sin embargo, opinara
 como sea conveniente. Madrid 13 de Diciembre de 1847.

Plano de Memon
 Romanos.

Madrid 16 de Dic. de 1847.

Comision de Obras.

Adoptando la observacion que emite el Sr. Mero-
 nero Romanos en su prego de inf. se acordó:
 Vuelva el exped. al cargo y a la ordena ha-
 ga la rectificacion necesaria en el detalle
 de alineacion, satisfaciendo asi mismo respec-
 to al extremo de apreciacion de sitio.

El Vee-Prende

Quera

Pro de la Comision de Obras.

En cumplimiento de lo ordenado por D. N. en su anterior acuerdo y con
 presencia de lo manifestado por el Sr. D. Ramon Romanos Romanos,

Informe de 13 de Diciembre del año anterior debo decir que dejando la
 alineacion de la Casa N. 11 en los terminos que manifesté en 13 de
 yo ultimo, estan cumplidos los deseos de la Comision y del Sr. de
 Somo Romanos, quedando en la Calle del S. D. R. una pequeña
 planuela muy apropiada para la colocacion de una fuente en razon a
 estar unificadas las aguas por esta parte de la poblacion y alcanzando
 este punto otras aguas desde la Cambija que debe tomarlas; respecto
 a el D. N. extremo que abarca el distanciamiento del Sr. Memonero Romanos,
 acerca del punto de 35 rs. por cada pie superficial de terreno de los
 que dan en beneficio publico, debo manifestar que en la nota ma-
 nuscrita que obra en mi poder de los valores dados por la Adu-
 da de Fernando en el año de 1847 a cada una de las man-
 rias de casas de que se compone esta Capital, y que es la que he-
 mos de casa de que se compone esta Capital, y que es la que he-
 constado constantemente, se halla el valor de los pies de sitio de
 la manzana 438 en que se encuentra la casa en cuestion a 35
 reales pie, y si bien es cierto que en dicha manzana hay sitios
 mas apreciables que el en que esta situada la Casa N. 11, tam-
 bién es el que los terrenos de Madrid desde dicha época al
 presente han tomado mayor estimacion, por lo que he creido
 justo dejar el valor de los pies de sitio de esta casa en poco
 de 35 rs. que es el que marca la tarifa. Con este motivo hago pre-
 sente a D. N. como ya lo he verificado en otras ocasiones,
 la necesidad que hay de que el Sr. Ayuntamiento acuerde
 lo que estime justo y conveniente acerca de la modifi-
 cacion que en mi concepto debe adoptarse respecto de los valo-
 res de los pies de sitio de cada manzana de Casas de esta capi-
 tal para evitar reclamaciones, unas veces por parte del
 Sr. Ayuntamiento y otras de los propietarios. D. N. S. sin em-
 bargo con su mayor ilustracion acordaran lo que mejor este
 men. Madrid 8 de febrero de 1848.

Pedro Mero

Ala Comision

En virtud del acuerdo de 16 del actual, he vuelto a ver este expediente
 con el nuevo informe del arquitecto en vista de mis observaciones anteriores
 que adopto la Comision, y nada tengo que añadir a cuanto al punto
 principal o sea de la alineacion, supuesto que el arquitecto tambien
 coincide en la inuocidad de romper nueva callejuela en el terreno
 de la finca denunciada, por las razones que expuse en mi anterior
 informe y que se demuestran en el plano. En la consecuencia puede

N.º de D.º de Febrero ult.º
se sirva exponer lo q.
se le ofrezcas.

~~Luis de~~

~~Donna~~

~~Alonso~~

~~Navarro~~

~~Per~~

~~Goyumbe~~

~~Larrea~~

~~Alfonso~~

~~Alfonso~~

~~Alfonso~~

~~Alfonso~~

~~Alfonso~~

~~Alfonso~~

~~Alfonso~~

~~Alfonso~~

tandome que el no habiendo
verificado en culpa al pape
tan.º o de la comuna de obra
para q. en transcurrido un
de un año desig. ha estatado
de M.º la correspond.ª Minia
p.ª edificar de nueva planta
y que sin embargo del
tiempo transcurrido no se
le habia expedido; bajo
este supuesto espero se
sirva V.º manifestarme
que es lo q.º hay sobre el
particular y las razones
que me habia paraq.
después de tanto tiempo
no se haya expedido
la indicada Minia.

Madrid
16 de Feb. de 1818.
Alonso de
Fran.º Sanchez
Ocaña

Madrid 16 de Mayo de
1818.
Comisión de obra
Con presencia de lo in-
st

Ayuntamiento de Madrid

N.º formado ultimamente por el Sr.
Mesonero, buelva este exped.º al
Sr. Vent.º Alcalde del distrito y
q.º asociado de dho. Sr. Mesonero e
representacion de la Comision
del Arquib.º del Cuartel, y el del
propietario, se proceda a verificar
el acto de la tira de cuerdas con
forma a la alineacion q.º se
propone en el concepto de no
hacerse la apertura de la
nueva Calle, informandose
del resultado por el citado
Arquib.º del Cuartel.

El Alcalde Corregidor.

Vistahumero

Ma. 18 de mayo del 848

Se unala y la tira de cuerdas la
hora de la una del sabado 20 del
actual. A ten.º de ella

Sanchez Ocaña

Sres

de la Comision de Obras.

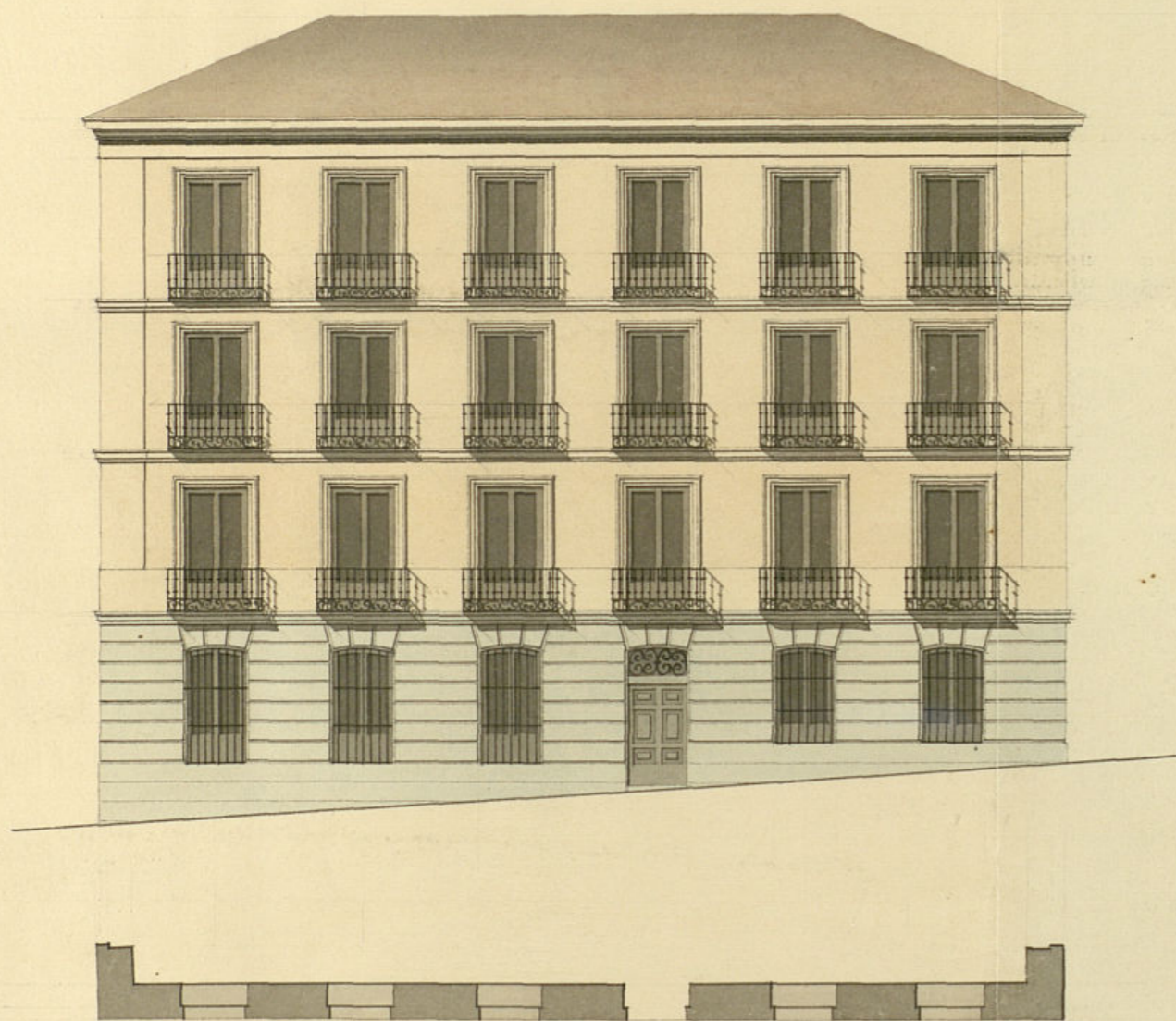
Habiendo practicado sobre el terreno las operaciones convenientes para fijar la alineacion q.º ha de establecerse en las nuevas fachadas de la Casa q.º se trata de construir en la Calle de S.º Nicolas N.º 11 con accion a la planuela del mismo nombre y a las Calles del Brombo y del Factor sume. no manzana 138, resulta que estas con arreglo a la marcada en los planos continuada en caruada, de acuerdo con el Sr. D. Ramon Mesonero Romanos en su presentacion de los planos que componen la Comision de Obras; ha de establecerse en la fachada de la planuela por el extremo de suavidad izquierda un punto de la medianera de la cam.º 9, o sosteniendose 9' 8" pies, y por la derecha ha de alinear con la nueva Calle que viene desde el solar que fue convento de Monjas de Constantinopla por la llamada planuela de S.º Nicolas, reduciendose la nueva linea de esta fachada a una recta de 11' 1/2 pies en lugar de los 80 que tenia la antigua que era compuesta de dos lineas unidas formando un pequeño quebranto saliente la primera de 22 pies y la 2.ª de 28, remitiendose por este ultimo punto a lo que es lo mismo por el que ha de formar la esquina de dicha planuela y Calle de S.º Nicolas 11' 8" pies, quedando en beneficio publico 308' 25" pies cuadrados superficiales: la nueva fachada de la Calle de S.º Nicolas se compondra de otra linea recta de 76 pies en lugar de los 85 1/2 que tenia la antigua, sosteniendose por la izquierda 9' 8" pies, y por la derecha 5' 8" en los extremos de la nueva fachada, quedando a beneficio publico un traperoide que mide 602' pies superficiales: la nueva fachada por la Calle del Brombo se compondra igualmente de otra recta de 138 pies en lugar de los 141 1/2 que tenia la antigua compuesta de dos una 74 pies y la otra de 67 1/2, q.º formaban un pequeño quebranto saliente, remitiendose por la nueva esquina de la Calle de S.º Nicolas y del Brombo 5' 8" pies, por el punto del quebranto 6' 1/2, y por el extremo opuesto o sea por la esquina de la Calle del Factor 11' 8" pies, que hacen la suma de 716 3/8 pies superficiales: por el mismo la nueva fachada de la Calle del Factor, se establecerá igualmente en linea recta en los 84 pies a que queda reducida aliniando por la derecha con la casa N.º 8 y por la izquierda o esquina con el ángulo de la inmediata de la manzana 138, ganando por el primer punto 20 pies y por el segundo 1/2 de pie que hacen 84 1/2 que rebajados de los 1853 1/2 que suman las cantidades anteriores a precio de 38 reales segun la tarifa, importan la cantidad de 55.612 d. 22 mos que deberan abonarse a los interesados por cuenta de los fondos municipales; el ancho de la Calle de S.º Nicolas y de la

Disunto es de lo que, y el de la del Factor tomado por
el centro de la fachada de 23, debiendo arreglar
se el plano de las fachadas formado por
arquitecto p^a la aprobacion Del Sr.
Ayuntamiento a una altura maxima de 58
pies medidos por el centro de las mismas con ar-
reglo al acordado por S. E.; entos que podran cons-
truirse que bajo principios segundo y tercero
no permitiendo boardillas vivientes entos hue-
cos de las armaduras de la primer crucia a la
calle, pudiendo hacerse en las crucias interiores
siempre que la altura menor no baje de 9 pies
y media, teniendo tambien presente que la menor
altura que se permite entos pios bajos es de 14
pies medidos igualmente por el centro de la fa-
chada. La Comision sin embargo resolvera lo
que mejor estime.

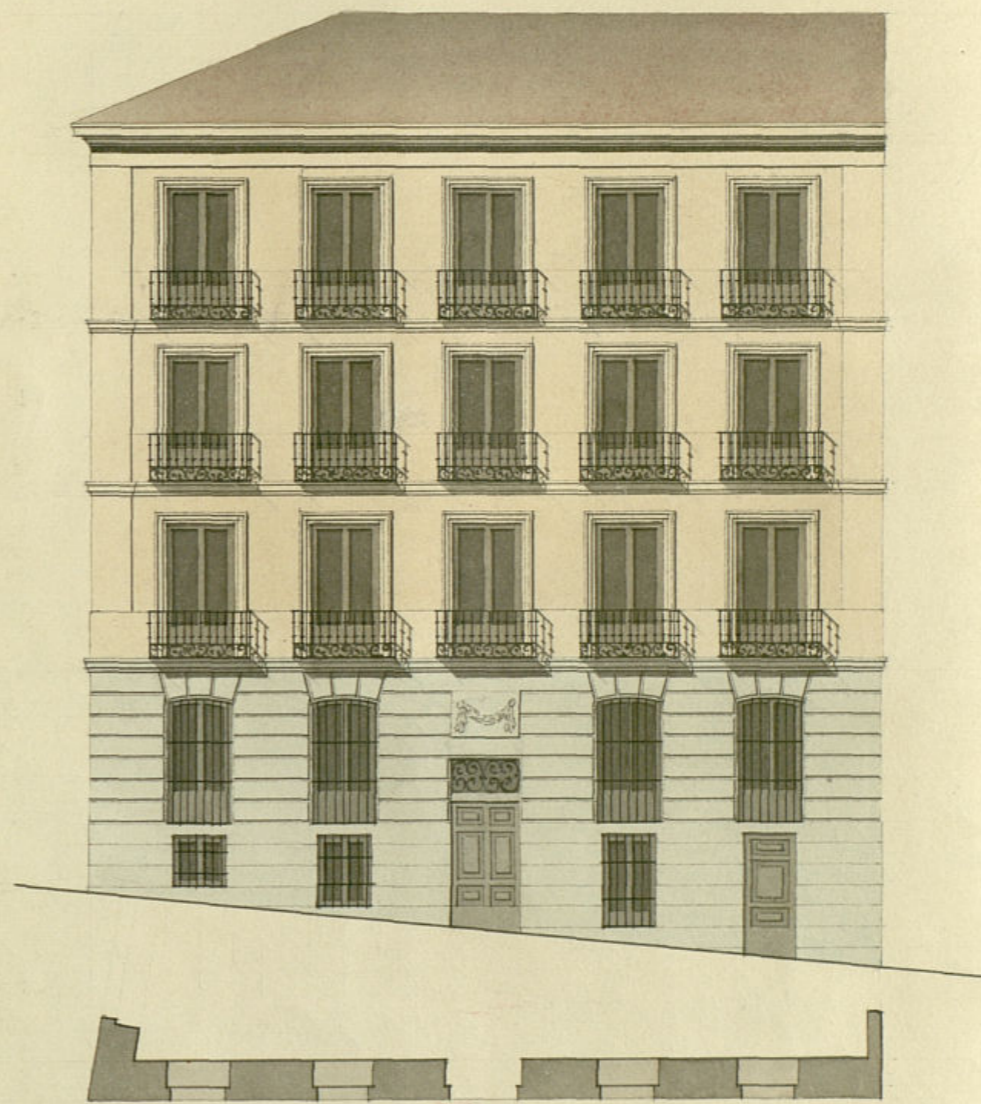
Madrid 21 de Mayo de 1848
Fido de Lang

Fachadas de la Casa que se piensa edificar en la Calle de S.^{to} Nicolas num.^o 5. antiguo y 11. nuevo de la Manzana 455. con buelta a las del Bimbo y del Factor.

Fachada a la Calle de S.^{to} Nicolas.



Fachada a la Calle del Factor.



Madrid 26 de Mayo de 1848.

Mariano Galco

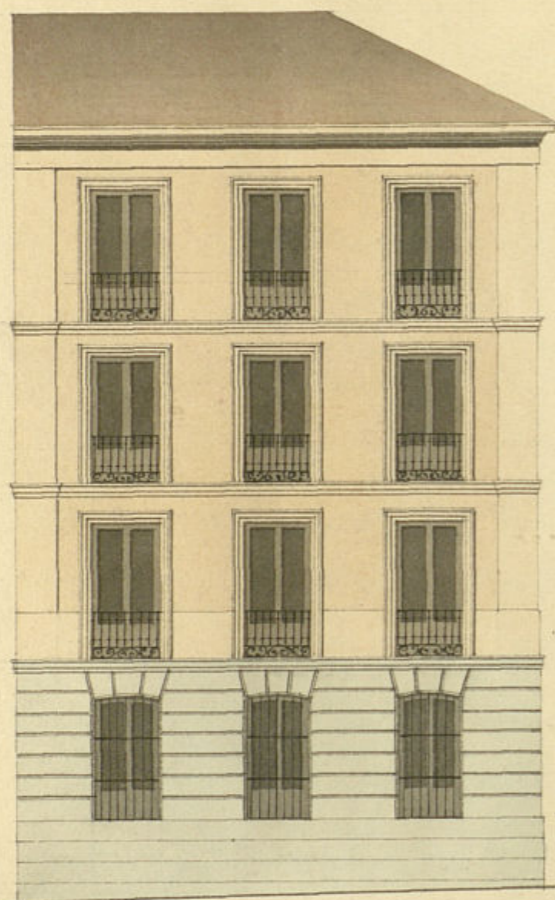
Escala de 100. pies castellanos.

Ayuntamiento de Madrid

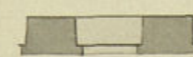
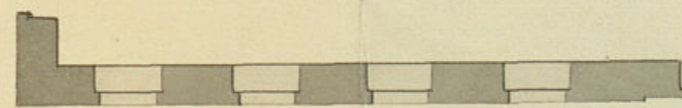
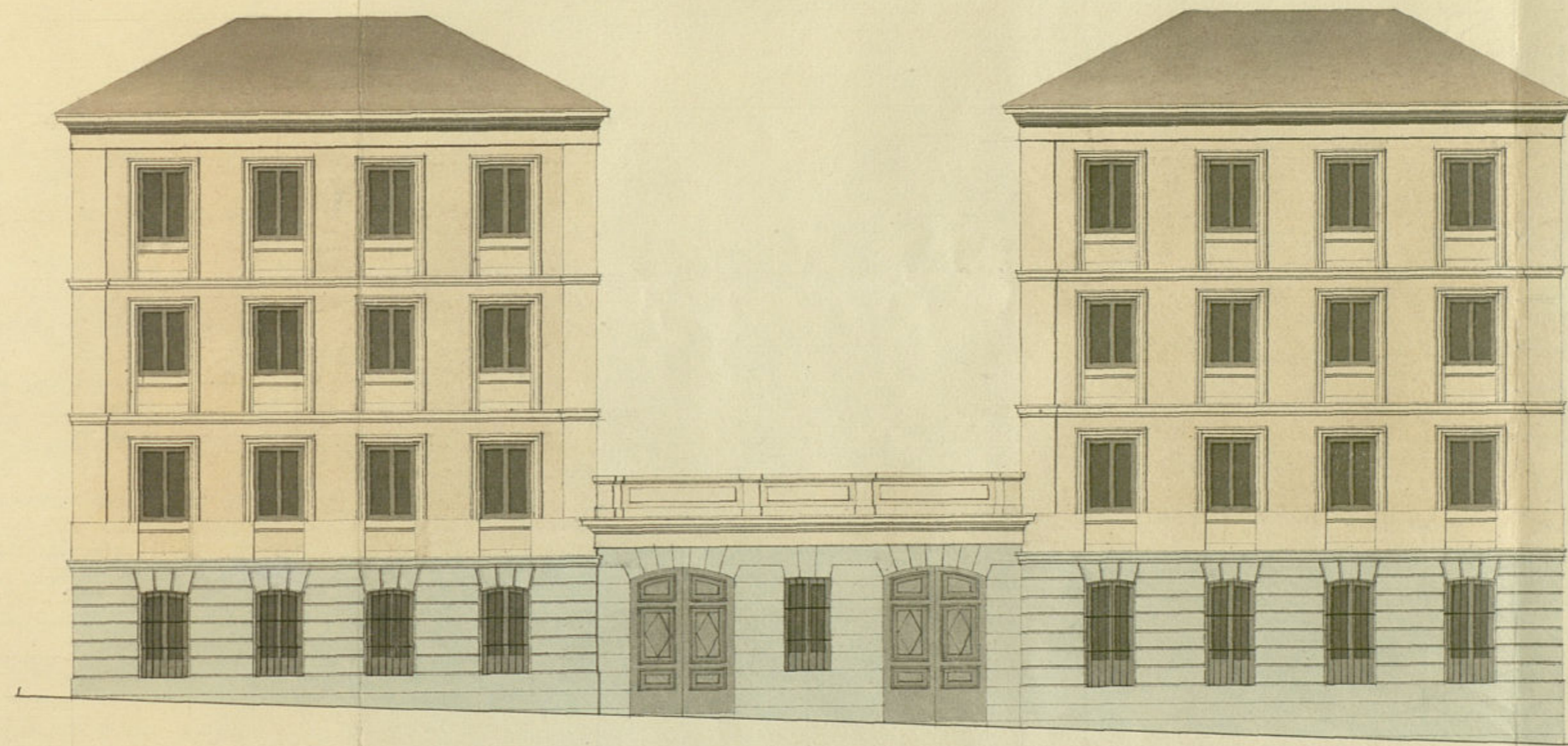
Ayuntamiento de Madrid

Fachadas de la Casa que se piensa construir en la Calle de S.^a Nicolas num.^o 5. antiguo y 11. nuevo de la Manz.^a 455. con buelta alas del Biombo y del Factor.

Fachada a la Plaza de Constantinopla.



Fachada a la C.^a del Biombo.



10. 20. 30. 40. 50. 60. 70. 80. 90. 100.

Ayuntamiento de Madrid

Madrid 26 de Marzo de 1848.

Mariano Calvo

B. 7. 7.



Exmo. Sr. Ayuntamiento de esta J. N. Villa.

Madrid, 3. de Abril
de 1848.

Com. de Obras

Pase con los pla-
nos q. se acom-
pañan a inf.
del Arq. del
Cuartel.

D. Mariano Calvo, dueño del solar sito en esta Corte
Plazuela de Constantino, Calle de S. Nicolas n.º 5 antiguo y
moderno de la manzana 3.ª, con vuelta alas del P. Dion-
isio y del factor, tiene el honor de presentar ala aprobacion
de V. E. los siguientes planos que indican el proyecto del desarrollo
de sus diferentes fachadas tanto en la Plazuela de Constantino
como en las calles de S. Nicolas, del P. Dionisio y del factor.

El Sr. Calvo
V. E. Calvo

Debiendo advertir que por la irregularidad del terreno me-
recede en la necesidad de hacer dos casas independientes en
la si, una por la Calle de S. Nicolas y la otra por la del
factor tomando luces y ventilacion por sus medianerías o
terrenos unico punto donde puede colocar los patios siendo uno
comun en luces y en la primera, erigida que da ala Calle
del P. Dionisio la qual es de pequisimo tránsito coloco unas
columnas en las esquinas en estos sitios, dando así altura en
la fachada veinte y dos pies a causa de no quitar luces y
ventilacion. alas dos casas proyectadas, como se indican
en el plano de fachada ala calle del P. Dionisio.

V. E. Aplico que previas las formalidades devidas
de la correspondiente licencia para dar luego
por principio ala nueva construccion. Madrid

Cómo. Sr.

Madrid 30 de Mayo 1848. *Excmo. Sr. D. Juan José Siles. Escador*
y *D. Mariano Calvo se promovió expediente*
en el año pasado de 1847. tre. permiso p.^o edificar
de nueva planta la casa n.^o 11. Calle de S. Nicolás,
con buelta a las del Factor y Biombo y Pla-
zuela de Constantinopla.

Madrid 2 de Junio 1848. *Varios han sido los trabajos y trámites del*
expediente y.^o señalar la alineación de ésta
Casa, ya teniendo presente la adoptada p.^o
el solar del Ex-convento de Constantinopla,
conforme con el ya tambien con motivo del rompimiento
de una nueva Calle por el referido solar
hasta la de S. Nicolás, pero las mismas ali-
neaciones propuestas y la inspección ma-
terial de los sitios han dado por resultado la
intima persuasión y conveniént.^o de q.^o la nue-
va Calle proyectada debe terminarse en la
calle de S. Nicolás y no continuar hasta
la del Factor por que sobre el crecido corte
de su rompim.^o y adquisición de sitio, es de
todo punto inútil su resultado por comu-
nicar rotam.^{te} las dos pequeñas Calle
de S. Nicolás y del Factor q.^o ya lo están
a muy pocos pasos por la del Biombo.
En tal concepto pues, se ha adoptado como
la mas conforme la alineación cuyo
detalle aparece del informe del Arquít.^o
de 21. de este mes que la Comisión halla
conforme y arreglado. Otro particular
hay, sobre el cual la Comisión no opina
del mismo modo q.^o el Arquít.^o, y es rela-
tivo a la apreciación q.^o hace del sitio

remnante à uso publico, q. valua à 35^{rs}
conforme à los valores dados por la Aca-
demia en 1817, à la manana 235^{rs} que
es en la que se encuentra la casa, pero la
Comision no obstante teniendo presente
las modificaciones posteriores no puede
facilmente en q. à sitio y callejuelas tan es-
curadas y lejanas como las de q. se trata
sea de mas precio q. el q. recientemente se
ha dado à las de la condesa, Cruz y otra
del Centro. Para la mas acertada delibe-
racion en este importante asunto con-
tando mas cuestiones, cree la Comision
ser lo mas prudente y acertado oir en
el particular à la Academia à fin de q.
manifieste si considera ser hoy el precio
vigente en el sitio de que se trata el de los
35^{rs}, y si aun cuando fuese en la epoca
q. se expresa el de la manana era el
mismo ó igual p.^o todas las casas que
la constituyan.

Orillados los dos particulares de alima-
cion y valor de sitio, solo resta tratar de
los planos de la nueva fachada. Los
presentados si bien arreglados en lo g.^o
à los principios del arte, se advierten sin
embargo dos puntos q. no pueden pasar
desapercibidos. Es uno la interrupcion que
se observa en la fachada de la Calle del
Bionbo con una cochera colocada en
el centro con objeto sin duda de hacer dos
casas; y el otro el extremelo q. se figura
por la del Hactor por la necesidad que expre-
sa el Arquib.^o de rebaxar à nivel los pisos.
En consideracion à la poca importancia
de la Calle, à que la edificacion segun los
mismos planos no afecta ni de dice del
ornato publico, y à que el mismo extremelo
la forma que presenta de rejas mas

bien aparece un cuarto de los fenidos
comunm.^{te} por bajos, no halla la Comi-
sion reparo en q. se aprueben los planos
presentados, opinando en consecuencia
puede revivir V. E. acordar se expida
la oportuna licencia p.^a la continuac.^o
de la citada casa, à calidad de observarse
asi la alineacion y planos, como las
demas reglas y disposiciones propias
por el Arqib.^o p.^a la ejecucion de la obra
librandose el oportuno documento obteni-
da previamente la superior aprobacion
del Excmo. Sr. Gefe Político.

Madrid 25 de Mayo de 1848.

Queda
Aprobado
Excmo. Sr. Gefe Político
Navarro
Goyenche

4-1941

261 P. 2/4



Excmo. Sr. Dn.

Policia Urbana

Junio 13

Para el Ayuntamiento

los efectos de la

y lugar.

C

Madrid 14 de Jun. 1841.
En Argum. Cons.
Queda S. C. enterado
y procedase a la expedicion de la licencia.

Devueltos a V. E. aprobado el
expediente promovido por D.
Juan Jose Sanchez Benavente, y

D. Mariano Cortes, en solen

tud de permiso para edificar

la casa de la calle de S. Nicolas

n.º 11.

Tambien devueltos a V. E.


los planos que a dicho ape

diendo acompañaban

Dn.

D. Lijmiano M^a Clemente L^o.

Certifico: q^d por D. Juan Jose Ibar. Escador
y D. Mariano Calvo dueños de la Casa n^o 11.
Plaz^a de S. Nicolás con bueltas a la Calle del
mismo nombre de la del Biombo y del Sector
~~del~~ se hizo presente a dho. Ayunt^o en
inst^a de 15^a de Abril del año pp^o, q^d hallandose
denunciada por su estado ruinoso a fin de pro-
ceder a su nueva construcⁿ replicaban q^d S. E.
se sirviese disponer se marcara la alineacion y
altura q^d deberia guardar la nueva fachada.

 Seada dha. inst^a por disposicion de S. E. a
la Comision de Obras, lo hizo esta al Sr. Te-
niente Alcade del Distrito p^o q^d en union de
uno de los Sres. Reg^{es} de la misma, del Ay^{te}
del Cuartel y el de dhos. intererados se procedie-
re al acto de la tira de cuerda. Verificado
este, y despues de los diferentes tramites del
exped^{te} fue el resultado adoptarse por la Comi-
sion el siguiente detalle de alineacion.

"~~La~~ la fachada de la Plazuela debera estarle-
cente por el extremo de mano izquierda con un
punto de la medianeria de la Casa n^o 9^a reme-
tiendose 9⁷/₈ pies ^{alineandose} y por la dra. ~~la~~ ^{alineandose}
con la nueva Calle q^d viene desde el Solar q^d fue
Convento de S. Maria de Constantinopla por la
llamada plazuela de S. Nicolas, reduciendose la
nueva linea de esta fachada a una recta de
41¹/₂ pies en lugar de los 50^a q^d tenia la antigua
q^d era compuesta de dos lineas unidas forman-
do un pequeño quebranto saliente la primera
de 25 pies, y la 2^a de 25^a, remetiendose por este
ultimo punto a lo q^d es lo mismo por el q^d ha de
formar la esquina de dha. Plaz^a y Calle de
S. Nicolas 1¹/₂ pies quedando en beneficio publico
30⁵/₃₂ pie cuadrado superficial: La

~~una~~ fachada de la C^a de S. Nicolás se com-
pondrá de una línea recta de 16 pies en lugar
de los 82 $\frac{1}{4}$ q^e tenía la antigua, remediándose
por la izquierda 9 $\frac{1}{4}$, y por la d^{ra}. 5 $\frac{1}{4}$ en los
extremos de la nueva fachada, quedando a benefi-
cio público un triángulo q^e mide 602 pie^s
superficiales: ~~por~~ la ~~nueva~~ fachada por la Ca-
lle del Biombo se compondrá igualm^{te} de una
recta de 134 pies en lugar de los 144 $\frac{1}{4}$ que
tenía la antigua compuesta de dos, una 77
pies y la otra de 67 $\frac{1}{4}$, que formaban un peque-
ño quebranto saliente, remediándose por la
nueva esquina de la C^a de S. Nicolás y del
Biombo 5 $\frac{1}{4}$ pies, por el punto del quebranto
6 $\frac{1}{4}$, y por el extremo opuesto o sea por la esqui-
na de la Calle del Factor 4 pies que hacen
la suma de 145 $\frac{1}{4}$ pies superficiales; y por
último q^e la ~~nueva~~ fachada de la Calle del
Factor se ~~establezca~~ ^{establezca} igualm^{te} en línea recta
en los 57 pies a que queda reducida, alineando
por la d^{ra} con la casa n^o 6^a, y por la izquier-
da o esquina con el ángulo de la inmedia-
ta de la manzana 4^a ganando por el
primer punto 2 pies, y por el segundo $\frac{1}{4}$ de
pie que hacen 64 $\frac{1}{4}$ ^{los q^e se} rebajándose de los
165 $\frac{1}{32}$ que suman las cantidades ante-
rior^{es}. El ancho de la Calle de S. Nicolás
y del Biombo mide 20 pies, y el de la del
Factor tomado por el centro de la fachada
de 23^{os}, debiendo arreglarse el plano de la
fachada firmado por Arquib^{to} p^o la ap^{ro}-
bación del Excmo. Ayte^o a una altura máxi-
ma de 58 pies medidos por el centro de
las miras con arreglo a lo acordado por
S. E.; en los q^e podían construirse piso
bajo, 1^o y 2^o, segundo y tercero, no permi-
tiéndose boardilla viñedera en los mu-
ros de la armadura de la primera

crugia a la Calle, pudiendo trazarlo
en las crugias interiores siempre q^e
la altura menor no baje de 9 pies de luz,
teniendo también presente q^e la menor
altura q^e se permite en los pisos bajos
es de 14^{os} pies medidos igualm^{te} por el
centro de la fachada.

Presentados los planos de fachadas fir-
mados por dho. Cabro, se dirigieron a info-
me del Ayte^o del Cuartel, quien le envió
en los terminos siguientes.

Aquí:

La Comisión en su vista remitió el ex-
pediente a la deliberación del Excmo. Ayte^o
expresando los diferentes trabajos hechos
p^o el señalam^{to} de alineación y las consi-
deraciones en q^e se apoyaba p^o adoptar co-
mo la más conforme la q^e queda con-
signada; manifestaba así mismo respec-
to de los planos de fachadas, que si bien
arreglados en lo g^{ral}. a los principios
del arte se observaba ~~un embargo~~ inter-
rumpida la fachada de la Calle del Bi-
ombo con una cocher^a colocada en
el centro, y un entranselo por la del
Factor, ~~pero~~ q^e en consideración a la poca
importancia de la Calle, a q^e la edifica-
ción según los mismos planos no a-
fectaba ni desdecía del ornato público,
y a que el entranselo en la forma que
presentaba de rej^{as} más bien aparecía
un cuarto de los tenidos comunm^{te} por
bajos; no hallaba reparo en q^e se aproba-
sen los planos presentados, opinando
en consecuencia podía revivir acordar
S. E. se expidiera la oportuna licencia
p^o la construcción de la citada casa
a caldad de observarse así la alineación

y planos, como las demas regladas y
disposiciones propuestas por el Arqub.
p.^a la execucion de la obra, librandose
el oportuno docum.^{to} obtenida previamente
la supexion aprobacion del Excmo. Sr. Jefe
Politico.

Hecho presente a S. E. en sesion de
30.^a de Mayo ultimo, acordó conformarse
con lo propuesto por la Comision, cuyo
acuerdo obtuvo la aprobacion del Sr.
Jefe Politico en 10.^a del actual, de que se
enteró el Ayuntamiento en sesion del 14.^a acor-
dando se lleve a efecto la expedicion
de la licencia; y a m. d. n. doy la pre-
sente q. f. firmo en Madrid a 26.^a de
Junio del 1848.

En d. n. o.



Excmo Ayuntamiento de esta M. d. n.

D.^{no} Juan Jose Perez Pizarro y D.^{na} Maria
no Calvo, d. n. o. de la casa que se esta construyendo
en esta corte, sita en la calle de San Nicolas, señalada
con el n.º 14, por la del Picacho con el n.º 7 y por
la calle del factor con el n.º 10. Solicitaron en el
año proximo pasado de esa Ilustre y oporacion la
oportuna licencia para poder edificar, la cual
les ha sido facilitada con fecha 26 de junio del presente
año, donde se les marca las nuevas abstinencias que han
tenido a bien V. E. de aprobar, resultando que dejan en
beneficio del público una superficie de mil quinientos
ochenta y nueve pies cuadrados, y como la referida licen-
cia nada expresa del valor de cada pie en el total de
su capital, caso que no podemos dejar sin que pre-
cisa una justa reclamacion.

Por lo tanto A. V. E. suplicamos se nos provea del oportuno
documento en que se nos manifieste el terreno que
hemos cedido en beneficio del público, a causa de
la nueva abstinencia marcada por V. E. y cual es
la cantidad de reales vellon con que se nos debe in-
demnizar. Gracias que esperan los exponen-

tes de la acreditada rectitud de V.E.

Madrid 24 de Agosto de 1848.

Mariano Calvo

Juan José Sánchez Pascador

Ilmo Sr

Con motivo de la construcción de nueva
planta de una casa en las calles de S. Nicolás
Pastor, Miembro y Plancha de Benito Anglada
para su uso y tránsito público cierto
numero de pies de sitio que han sido valorados
por uno de los arquitectos de esta Villa a precio
de 35^{rs} cada uno, con referencia a lo establecido el
los rds por la Academia en 1817 a lo de la man
mana 1835 en que se encuentra la casa de que se
trate.

El Srmo Ayuntamiento a sus ciertos sin dudar de
la existencia de dicha tarifa, recordando q^{ue} en
otro trabajo como el de la ordenanza de construc
ción formada por la Academia en 1820 se pro
ponia p^{or} la planta de la Benigno a precio de
22 reales y a proporción las alteraciones suple
tivas o accesorias, considerando que ni de
dichas tarifas, ni ordenanza han regido ni re
gan oficialmente y si solo como las ordenanzas
y ordenanzas y tarifa tenidas como datos pruden
ciales y de ilustración en este y otros puntos
hasta que se establezca la nueva ordenanza q^{ue}
abrace todo lo punto necesario, considerando
que aun cuando al tenor de la indicada tarifa
podrían entenderse taras a 35 reales el ma
siman el precio de la manzana, lo seria en

su caso por el frente de la calle de la Abundancia, y no de modo
alguno por sus costados en calles inferiores. Y por último
y bajo de estos mismos principios prudenciales se ha pro-
cedido en diferentes casos a las graduaciones prudentes de
sitios en puntos importantes de la población. Con objeto
de la mas acertada resolución en este asunto se ha servido
acordar S.B. dirigirse a la Academia Nacional de S. Fern.
a fin de que con la brevedad mas posible se sirva mani-
festar si considera por hoy el precio vigente en el referido si-
tio el de 38 reales pie y si aun cuando este lo hubiere su-
do en la propia ciudad p.^a la mano. 438 era el mismo p.^a
todas las casas que la constituirian.

De acuerdo el Ayuntamiento lo comunico a V. M. p.^a
su inteligencia y que se sirva hacerlo presente
a la Academia a los efectos oportunos.

Dña V. - Madrid 26 de Agosto de 1848.

Yo Sr. D. Manuel Antonio Lopez, Secret.^o de la Aca-
dia Nacional de S. Fernando.

N.º 36 B.º

REAL ACADEMIA

DE NOBLES ARTES

de San Fernando.

Madrid Dnde N.º de 26 de Agosto

Comisión de obras

Pase con los antecedentes al

St. Vocal D. Ramon Me-

lonero Romanos -

El Vice Presd.^{te}

Luzada

E

Habiendo dado cuenta a
esta Real Academia de un ofi-
cio que N.º dirigio a la misma
en 26 de Agosto p.º por acuer-
do de en Ayuntamiento p.º
dola parecer acerca del valor ge-
deberá darse a un cierto numero
de pies de sitio que han resul-
tado para uso y tránsito publi-
co en las calles de San Nicolas
del Factor y del Biombo a conse-
cuencia de las alineaciones dadas
a las fincas que se estan constru-
yendo en aquel punto; se sirvio
acordar en junta general cele-
brada en 29 del pasado Octubre,
oída previamente su seccion
de Arquitectura decir a V. M. p.^a
que lo haga presente a en Ayun-
tamiento, que es muy justa
la observacion que hace acerca

de que no puede señalarse un
mismo valor á todas las casas
de una misma manzana de
las cuales unas tienen su fachada
á calles principales y otras
á traversías ó callijuelas de muy
inferior consideracion, por lo
que los autores de la tarifa for-
mada en 1817 no propusieron
aquellos valores sino como precios
maximos sin escluir la rebaja
que prudencialmente debiera ha-
cerse en cada caso, y la Acade-
mia tiene reconocido este mismo
principio en el capítulo de pre-
cios de sitios incluido en su
proyecto de Ordenanzas, en
el cual ha procedido por calles
y no por manzanas para sal-
var este inconveniente; mas
esto no obsta para que el sitio
que se cuestiona pueda valer
en el día los 35 r. y aun mas,

si se quiere, pues es bien sabido
el extraordinario aprecio que en
estos ultimos años se ha dado
á los terrenos de la Corte, habien-
do llegado á duplicar y á tri-
plicar el valor de muchos de
ellos en comparacion del que
tenian quince ó veinte años
há; por todo lo cual la Acade-
mia cree que no es nada excesi-
vo y si bastante moderado el
precio de 35 r. que el Intendente
del Ayuntamiento ha asigna-
do al indicado sitio.

Dios que. á V. M. años
Madrid 12 de Noviembre de
1848.

El Secio. f.
Manuel ibn. Lym

El Ayuntamiento de esta M. D. N. Villa se ha enterado
de la contestacion que da V. S. M. a nombre de una M. Academia
al oficio que con fecha 26 de Agosto pp. le fue dirigido por esta
Corporacion municipal, pidiendole su parecer acerca del valor
que debera darse a un ciento numero de pies de sitio que han
resultado p.^a uso y tránsito publico en las calles de S. Nicolas
el factor, y del Triunfo, a consecuencia de las alineaciones
dadas a las fincas que se han construido nuevamente en
aquel punto, y me encarga manifestar a V. S. M. que no ha
podido menos de extrañar el que en el Ilustre cuerpo, al pa-
so que da la importancia y rason que en si lleva a la ob-
servacion del Ayuntamiento sobre la diferencia que debe exis-
tir en los valores de los sitios segun el punto que ocupan
en la manzana de Casas (diferencia consignada en todas
las ordenanzas y tasaciones y seguida constantemente en
la practica) venga a concluir sin embargo, en contra de
aquel mismo principio, apoyando el precio de 35 reales
que se ha dado por el Arquitecto al sitio en cuestion, bajo el
pretexto de que han duplicado y aun triplicado estos valores
en los ultimos años.

La ilustrada Academia, o su Seccion de Arquitectura,
a cuyo nombre aparece aquella contestacion, no han
tenido sin duda presentes las razones de la duda o consulta
dirigidas por el Ayuntamiento; pues a haberlas tenido, no
se hubieran seguramente desentendido de ellas, hasta el
punto de no contestar de un modo explicito y facultati-

o prevenir el juicio artístico a un cuerpo ilustre y especial, como la Academia; únicamente se permitiera ayudar a su memoria con aquellas razones ya consignadas, dejando a su inteligencia y rectitud sacar las consecuencias oportunas.

Brugó el Ayuntamiento exorbitante el precio de 35 reales por pie al pie de sitio en las calles de S. Nicolás, del Rincón y del factor, y apoyaba su convicción, la misma razón expuesta p.^a ello por el Arquitecto, a saber; que tal era el sueldo p.^a la manzana de 435 en la tarifa de 1817: pues ni a juicio ni dicta exige ni ha regido tal tarifa, ni aun que rigiera, podría concebirse el absurdo de dar el mismo valor a todos los frentes de una manzana, haciendo iguales en aprecio a calles principales y a merquerías travesías, la Barrera de S. Jerónimo, por ejemplo, y la calle del Puro, la de la Abadía y de las Segras, la de Alcalá y la de Olita; la calle Mayor y las del Rincón, factor y S. Nicolás. Así que es notorio el diverso aprecio que a los sitios en semejante caso, y el Ayuntamiento se tomó la libertad de estar sobre ello a la ilustre corporación, todas las ordenanzas antiguas y modernas de Madrid (aun las formadas p.^a la misma Academia) y los casos prácticos desde tiempo inmemorial hasta el día. En cuanto a la exorbitancia del precio, citaba también el menor valor últimamente por los mismos Arquitectos de Villa a calles tan principales como la de Jacomatrero, Brera, Príncipe, Alcalá, y la misma Mayor, solar de Constantinopla.

Sin necesidad de aquel record, sabe muy bien la Academia, que en las ordenanzas antiguas escritas por

Juan de Borja en 1661, en que no se taran los sitios de esta Villa, se hace, sin embargo la rebida distinción entre los que estuviesen en parte comercial o retirada, y sobre las de Lanza y factor. En las posteriores de Fernando Ardemani, publicadas en 1760, además de exponer se largamente estas diferencias, y graduar la dificultad de una taración apropiada en todos casos, se forman sin embargo, ciertos centros de que partiendo varios convencionales, vienen a presentar alguna justa proporción, y señalando expresamente el sitio de la plancha de los Consejos le da por suficiente el valor de diez reales pie. Por último en el proyecto de ordenanzas de Madrid, formado por la misma Academia a solicitud del Ayuntamiento y remitido al mismo en agosto de 1820, (que obra en el expediente seguido desde 1814 hasta aquella fecha) se corrigió aproximadamente el principio de los distintos valores según los frentes de los sitios, y se da explícitamente el precio de 45 reales pie al que mira a la plancha de los Consejos o como a posible entonces, que en una tarifa que se supone de 1817, se diera el precio de 35 reales al mismo sitio, y por la misma Corporación que por entonces se ocupaba en la ordenanza remitida al Ayuntamiento?

El hecho, pues, viene a reducirse a que en realidad no existía ordenanza, ni tarifa alguna vigente, y así lo han reconocido y asignado repetidas veces el Ayuntamiento y sus mismos Arquitectos; que en las taraciones proceden atos bajo un cálculo discrecional, según lo exige la marcha de los tiempos, las reformas, gustos, y hasta los caprichos de la población; y que en este sentido se pueden citar más mil ejemplos, especialmente en los últimos años, en que se han construido casi de nuevo ca-

los tres principales, como las de Alcala, S. Jeronimo, las
retas, Abouera, Principe, Cruz, sacrometro &c.

El interes privado, que ha tenido que pasar por estos
calculos aproximados y que ha consentido en recibir un
general precio infinitamente menor que los efectivos
del mercado, y el Ayuntamiento, representante de los intereses
publicos y vicinarios, que ha procurado y tiene que
procurar que esto no sufra menoscabo, no puede
consentir, que por motivos particulares que quidan al
juicio de la Academia, se gradue en esta ocasion y cali-
fique de preferencia un sitio que notoriamente es de
un orden inferior, y de ningun modo comparable a
los muchisimos ya citados, graduados y satisfechos
ultimamente. Queria, sin embargo el Ayuntamiento
apoyarse para ello, no solo en la evidente justicia de su
resolucion, sino tambien en el parecer ilustrado de la
Academia, a la cual no puede menos de dirigirse de
nuevo a fin de que mirando el asunto con la retencion
y cuidado que merece el publico interes, se viva con-
tatar como no podra menos, en el sentido ya indica-
do.

Dios &c. = Madrid 22 febrero de 1849.

La comunico de dirijio
al Sr. D. de la Academia
con fecha 7 de Mayo

Atmto Sr. D. de la Academia Sac. de Nobles Artes de
S. Fernando.

Ayuntamiento de

1849

Cita por la Comision la mi-
nuta de contestacion, a la Aca-
denia, presentada por el Sr. Me-
ronero Romand, se acordo: ha-
llarla conforme, pasando
con dho. objeto al Excmo. Ayun-
tamiento y su aprobacion
o lo q. estime por mas aceptado.
Madrid 18. de febr. de 1849.

J. B. Peraza

Admto
J. B. Peraza

Madrid 27 de Feb. de 1849.

En Ayuntamiento. Loro!

Conforme J. B. con la Comision.

Mad. 5 de Marzo de 1849
Conforme con el acuerdo del
Excmo. Ayuntamiento.



Ayuntamiento de Madrid

REAL ACADEMIA
DE NOBLES ARTES
de San Fernando.

Enterada esta Real
Academia de las observaciones
que hace ese Exmo Ayuntamiento
en su oficio de 7 de Marzo pro-

Madrid 19 de Julio de 1849. En su oficio de 11 de Marzo pro-
ximo pasado, dirigidas princi-
palmente a manifestar que
no puede conformarse con
el dictamen que la misma
le comunicó en 12 de Noviem-
bre ultimo, acerca de la tera-
cion de unos sitios que han

Wm. D. Rice Esq. Secy
1849.

Comisión de Obra
Para el Sr. Vocal de
la misma Alcaldía
de Madrid
D. Galiano, para que

Principia esa Corporacion
manifestando la estraneza
que le causa el que recono-
ciendo esta Academia la di-
ferencia que debe hacerse en

que se sirva manifestar
su parecer

Darbo

Galiano



Lorenzo

el aprecio de los sitios que ocupan diferentes parajes en una misma manzana, haya sin embargo adoptado como arreglado el precio de 35 r.^{os} que el Arquitecto señaló al sitio en cuestión: no se ocultará sin duda á la penetración del Ayuntamiento que en esto no hay contradicción ninguna y que solo existiría esta cuando la Academia hubiese admitido el citado precio para los sitios que en la misma manzana miran á la calle de la Almudena, lo que no ha dicho ni pensado decir. Así no ha obrado contra el principio que admite, señalando tal precio á aquel sitio, y lo que solo podría deducirse legítimamente es que implícitamente concede un valor mayor á los que miran á

REAL ACADEMIA
DE NOBLES ARTES
de San Fernando.

la calle de la Almudena, lo que la Academia no tiene dificultad en admitir. Y observese de paso que no es un pretexto sino una razón y razón de muchísimo peso, quizá la única que pueda darse en asuntos casi del todo mercantiles como este la del aprecio que el público ha concedido en estos últimos tiempos á los sitios de Madrid.

La Academia tuvo muy presentes las razones de la duda del Ayuntamiento y de la consulta que con este motivo tuvo por conveniente dirigirla y cree que no se puede calificar de ambigua ni de evasiva una contestación que en terminos explícitos se dice q.^{ue} la Academia no cree nada excesivo sino bastante moderado el precio de 35 r.^{os} señalado á aquel sitio por el Arquitecto.

REAL ACADEMIA
DE NOBLES ARTES
de San Fernando.

podian pues haberse escusado en gran parte las reflexiones en que se estiende despues, dirigidas; 1.º a probar lo absurdo de señalar un mismo valor a todos los sitios de una misma manzana, en cuyo absurdo no ha incurrido la Academia; 2.º a volver a citar los casos en que los Arquitectos de Villa han dado menores valores a sitios que merecen preferencia sobre el que se cuestiona a juicio del Ayuntamiento; entre los cuales se cita por su proximidad el de las Monjas de Constantinopla, respecto del cual no ignora el Ayuntamiento lo que vale la circunstancia de ser de bienes nacionales y las demas que a pesar de su excelente posicion han hecho que permanezca hasta hoy sin edificar; y 3.º a

inculcar la idea de que ni rige ni ha regido nunca la tarifa de 1817 citada por el Arquitecto y que no puede concebirse que la Academia adopte los precios marcados en ella cuando en el proyecto de ordenanzas que por aquellos años formaba la misma, señaló el precio de 15 r. al sitio que mira a la Plaza de los Consejos.

Respecto de lo primero la Academia consigna de nuevo su absoluta conformidad con las ideas del Ayuntamiento. En cuanto a lo segundo y deseada la cita del local de Constantinopla, la Academia puede tambien citar ejemplos: en efecto por un acuerdo del Ayuntamiento de 30 de Junio de 1813 se mandó pagar a D. Pedro Pulgar dueño de la casa calle de la

Almudena esquina a la
de S. Nicolas con vuelta
a la plaza del mismo
nombre 8, 1/2 r. y 8 m. im-
porte de 51 r. pie 1/2 a varon
de 36 r. cada pie, siendo de
advertir que el Arquitecto
D. Francisco Javier de Ma-
riategui valió el terreno
a 45 r. y la Academia en
el informe que se le pidió,
teniendo en cuenta la di-
ferencia de valores de am-
bas calles adoptó por pre-
cio medio el de 36 r. para
ambas indistintamente, y
que la línea por la calle
de la Almudena quedó
con muy corta diferencia
según estaba; de modo que
la mayor parte del terreno
abonado era de la de San
Nicolas, lo que hace aun
subir mas su valor. A
consecuencia de una consulta

semejante a la presente la
Academia señaló tambien
el precio de 36 r. al terreno
que se tomó de la casa num.
5 de la calle de Suron cons-
truida pocos años ha. Estos
dos ejemplares en casos abso-
lutamente parecidos al que
se discute dan bastante fun-
damento para apoyar la
tasación de 35 r. y este fun-
damento se hace aun mas
solido si se atiende a que en
el tiempo transcurrido desde
entonces los precios de los te-
rrenos han subido considera-
blemente como todo el mun-
do sabe. Por lo que hace a
lo tercero tampoco tiene na-
da que decir la Academia,
pues ni ha fundado su dic-
tamen en la tarifa de que
se trata ni la ha citado si-
no como formada por al-
gunos profesores sin caracter

alguno oficial, por lo cual
no resulta ninguna contra-
dicion ni inconsecuencia
entre lo que aquellos digieron
y lo que dijo la Academia.
Asi mismo no tiene nada
de admirable que al presen-
te se tasan a 15 y mas r. los
sitios que entonces se paga-
ban a 15 r. Cuando el au-
mento considerable de la
poblacion y otra porcion
de causas que el Ayunta-
miento conoce perfectam.^{te}
han hecho que hoy se pague
12, o 15, r. diarios por habi-
taciones que entonces cos-
taban 4, o 5.

Concluye el Ayunta-
miento diciendo que "el
hecho viene a reducirse á
que en realidad no existen
ordenanzas ni tarifa alguna
vigente y asi lo han recono-
cido y consignado repetidas

veces el Ayuntamiento y sus
Arquitectos; que en las tasa-
ciones proceden estos bajo un
cálculo discrecional, segun lo
exige la marcha de los tiem-
pos, las reformas, gustos y has-
ta los caprichos de la pobla-
cion &c." He aqui admitidas
y confirmadas por el mismo
Ayuntamiento las razones
que la Academia tiene para
aprobar la tasacion hecha
por el Arquitecto por creer-
la arreglada á la marcha
de los tiempos y no á la ta-
rifa de 1814: y he aqui tam-
bien como no fué un pretexto
sino una razon que el Ayun-
tamiento y sus Arquitectos
han reconocido y consignado
repetidas veces lo que la
Academia tomó por funda-
mento en su breve y expli-
cito informe anterior.

Por lo demas la Academia

no sabe ni debe saber si en
el caso presente ha habido
motivos particulares, como
dice el Ayuntamiento en
su comunicacion, para gra-
duar el valor de este terre-
no, y no le compete sino dar
el dictamen que se le ha
pedido por el Exmo Ayun-
tamiento.

Todo lo cual comunico á
V.S. por acuerdo de este Real
Cuerpo, á fin de que lo haga
presente á ese Exmo. Ayun-
tamiento.

Dios que á V.S. m. c. amor.
Madrid 16 de Julio de 1842.

El Secio. 4.

Manuel Ant.º López

El Secio. del Ayuntamiento de Madrid

Ayuntamiento de Madrid

Habiendo examinado detenidamente
el expediente de Policía Urbana formado á
instancia de D. Juan Sanchez Pascual y D.
Mariano Gallo solicitando permiso para
edificar en la plazuela y calle de S. Nicolas
n.º 11 y calle del Factor y del Bionbo n.º 10 ex-
pediente que tuvo origen en el año de 1847
vamos á manifestar nuestra opinion sobre
el presentand las reflexiones que su exa-
men y lectura nos sugieren. Sensible
nos es concurrarlas censurand la condu-
ta del arquitecto q.º asistió á la tera de cuer-
das que como tal de la Junta Corporacion
no ha acudido como debia á su Comision
de obras p.º fijar el valor de los pies del terre-
no una vez que ofrecia todas pertenencias
de los dueños de la apruada finca.

Como ha sido esta de q.º este
expediente haya sufrido tantas vicisitudes
y que en su despacho se invierta tanto tiempo

pe, y requiera la Corporacion municipal
siempre en concepto nuestro con precio al-
go mas subido del que debia comprar la
pieza del terreno propios de la Sra. Piedad
y Calvo. El precio de 35 rs. aunque el ar-
quitecto la marca me parece subida a
tendidos el sitio donde se encuentra la di-
cha casa, el valor que se ha dado a otras
sitadas en mejores puntos, las fundadas
razones civildas p.^a el Sr. Mesonero Ro-
manos, las cuales no ha podido menos
reconocer generalmente la Academia.
Haciendo Fern.^d, sin embargo atendi-
do q.^{ta} establece que bien puede valer mas
que lo arguye la pieza del terreno, los
treinta y cinco reales, la retencion que
este expediente ha sufrido, el dano que p.^a
esto puede haberse ocasionado a los inte-
resados que lo han promovido, y el valor
que se ha dado a otras fincas antiguas,
creo que bien puede asignarse y comprarse
se la pieza de terreno p.^a la cantidad de
32 reales pie. Mas esto que proponer
nos tengare presente q.^{ta} lo opinamos
en virtud de las causas mencionadas

y p.^a lo tanto jamas debe ni puede servir
de ejemplo pues se refiere a un caso excep-
cional y a los casos excepcionales no mar-
can regla. Y aunque hemos tocado este
punto del precio de la pieza del terreno y q.^{ta}
conduce a errores sobre el por no haber or-
denanzas vigentes reconocidas y conformes
a justicia, sino antiguas tarifas q.^{ta} no
han regido ni rigen ni seria convenientemente
vigiesen en la actualidad, aprovecha-
mos esta ocasion p.^a rogar al Excmo. Ayun-
tamiento represente al Gobierno de S. M.
pidiendole adopte cuanto antes las me-
didas que considere mas oportunas p.^a la
publicacion de una ordenanza sobre el
particular, lo cual no le debe ser dificil
puesto que p.^a su formacion tenemos en-
tendidos se han ejecutado, recogido y con-
feccionado bastantes trabajos que deben
existir en su poder. Mas como la cons-
trucccion de nuevas casas y aun calles en
Abad. toma cada dia mas incremento como
se ve de repare bastante asi como de otras
causas subidas de todos, el aumento o dis-
minucion del valor de la pieza de terreno se

via de resar un concepto nuestro q^o al
propio tiempo q^o se apreciaba la nece-
sidad de la publicacion de las ordenan-
zas y de ver p^o que esta fuese mas uti-
table prudente y justa, seria conveni-
mandase a la par q^o de cinco en cinco
años una com.^{na} del Excmo Ayuntamiento
propusiere las variaciones q^o atendida
a la diversidad de las circunstancias in-
fluientes en los terrenos rebrian hacere
de ella. En cuanto a lo demas relativo
a la necesidad de reemplazar una nueva ca-
degrada del terreno de la finca nada ta-
menos q^o de ver p^o estan aprobados los
planteos, y en ello estamos todos confor-
mes. Estas son las reflexiones q^o nos
sugiere el examen del exped.^{te} al principio
mencionado y estas son las acuerdos q^o
ellas nos hacen proponer p^o su resoluc.^{on}
como mas justas, mas atendibles, mas
razonables y mas conformes a los inte-
reses de todos; Sin embargo la Com.^{na}
adoptara lo mas conveniente.

Madrid 11 de Set. de 1849

José Alcalá Galiano



Excmo. Sr.

Conforme V. E. con lo propuesto por
la Comision de Obras en el exped.^{te}

Madrid 18
de Set. de
1849.

Excmo. Sr. Cons.
Con la Co-
mision.



Oficad. 20. de
Set. de 1849.

Conforme
con el acuerdo
del Excmo. Ayuntamiento



tre. construccion de la casa Calle
de S. Nicolas n.º 11. con buelta a
la del Rector y Biombo, acuerdo en
Bor. de Mayo del año último conceder
licencia p^o la referida edificacion
sin perjuicio de q^o sobre la aprecia-
cion del sitio resultante a uno pu-
blico valuado a 352. L. por el
Arquit.^o de esta Villa, se oyere a la
Academia de S. Fernando, a fin
de q^o manifestare si consideraba
ser hoy el precio vigente en el
expresado sitio el de los 352. L. y
al Excmo. Ayuntamiento si aun cuando lo fuese en el
año de 1817. a que se referia el
Arquitecto p^o la manzana 438.,
era el mismo p^o todas las lras
q^o la constituirian.

La Academia sin embargo
de reconocer la importancia
de la observacion del Arquitecto

tre. la diferencia q. debe existir en los valores de los nitidos segun el punto q. ocupan en las manzanas de lasa, concluia sin embargo apoyando el precio de los 35 r. al terreno en cuestion. V. E. se enteró de tenidamente de dho. documento en 21. de Febrero de este año al aprobar la minuta de contestacion, q. la Comision adoptando la formada por el Sr. Meronero Romanos tuvo la honra de presentarle. La manifestacion q. a tubid. ha producido la Academia es adjunta de cuyo contenido por tanto podria V. E. servirse enterar. Sin entrar la Comision a emitir nueva observacion, el deseo de terminar este inordinado tanto enojoso ya, y el largo tiempo transcurrido, la decidieron a pasar el expediente a su individuo el Sr. Alcalá Galiano p.^a q. ocupandose detenidamente en su examen se sirviese por reu-

tado consignar su parecer. Asi lo ha verificado en 11. del corriente del que es adjunto, y del q. hecha cargo la Comision adoptandole como suyo en la parte referente al pago de 32. reales q. se propone por pie, del terreno en cuestion; es de parecer en cuanto a la Ordenanza o formacion de Tarifa de precios, que el Sr. Corregidor ocupandose con el mas solcito interes de este importante asunto, se sirva con su conocido buen celo adoptar el medio q. mas oportuno y facilmente conduca a obtener en el tiempo mas breve, la tasa necesaria Ordenanza de alineacion y de construcion, y cuya falta tanto se hace sentir en esta Capital. Madrid 12. de Set. de 1847.

Galiano

Alcalá Galiano
Alcalá Galiano

Lmo S.

En el expediente promovido a instancia de D. Juan José Sanchez Pascual y D. Mariano Balvo sobre permiso p.^a la edificacion de la casa calle de S. Nicolas n.^o 11 con vuelta a las del factor y Pimiento, acordó el Excmo. Ayuntamiento en 30 de Mayo del año ultimo vista la instruccion y estado del referido expediente y para no remorar la ejecucion de la obra se expidió en la oportuna licencia, aplazandose p.^a la mas acortada liberacion el incidente relativo a la apreciacion del terreno que habia de quedar p.^a uso publico valorado a 35 reales pie por el Arquitecto del Departamento. El Sr. Director de E. G. a quien se remitió el expediente en 6 de junio siguiente se sirvió resolverle con su aprobacion en lo del mismo.

En tal estado el Ayuntamiento en vista de lo manifestado por la Academia de Nobles artes en sus comunicaciones de 12 de Nov.^a de dicho año y 16 de Julio ultimo y las demás consideraciones que ha tenido presentes, ha acordado de conformidad con el parecer de su Comision de obras en sesion de 18 de Set.^a ultimo, se haga el abono al sitio segregado de la citada casa p.^a uso y transito publico al respecto de 32 reales pie en vez de los 35 señalados p.^a el Arquitecto.

A fin de que el enunciado acuerdo pueda ser completamente ultimado, lo pongo en el superior conocimiento de E. G. p.^a su debida inteligencia y efectos oportunos, acompañandole p.^a los datos del referido expediente.

Dios & = Madrid 7 de Octubre de 1849,

Lmo. Sr. Jefe Político de esta Provincia

Certo Sr.

He acordado aprobar
el de ese Ayuntamiento del 18 de
Setiembre último reduciendo, por
las razones expuestas en of. de 7
del actual a '32 del precio de
cada pie cuadrado de terreno, que
ha de satisfacerse a D. Juan
Jose Sanchez Pescador y D.
Mariano Calvo, dueño del que
para uso y tránsito público se
toma de la propiedad de lo mis-
mo, en lugar del de 35 d. que era
el señalado por el Arquitecto, y
aprobado en 10 de Junio del año
último por este Gobierno Político.

Lo digo a V. E. en contestación
a su precitado oficio con devolución.

22 oct. 1812.

Don cuenta al C. de
Ayuntamiento

Madrid 23 de Oct. 1812.

En Ayunt. Cons.

S. L. quedó enterado
y libranse la comu-
nicacion oportuna
p. q. tenga efecto.

con del expediente original que
se serviria remitirme.

Dios guarde a V. E. m. d. a.
Madrid 15 de Octubre de 1849.

Sei de V. E.

El Excmo. Sr. D. Juan de Dios

Alcalde Corregidor de Madrid

En virtud de lo acordado en el Ayuntamiento de Madrid

de 15 de Octubre de 1849

se ha acordado que se remita a V. E.

para su conocimiento y para que se sirva

disponer lo que estime conveniente

en esta materia

Y lo acordado se ha acordado

que se remita a V. E.

para su conocimiento y para que se sirva

disponer lo que estime conveniente

en esta materia

Y lo acordado se ha acordado

que se remita a V. E.

para su conocimiento y para que se sirva

disponer lo que estime conveniente

en esta materia

Y lo acordado se ha acordado

que se remita a V. E.

para su conocimiento y para que se sirva

disponer lo que estime conveniente

en esta materia

Como Sr. Alcalde Corregidor

Boje 36^{to}



Excmo Ayuntamiento Constit. de esta M. de V.

D^{ns} Juan Jose Ibar Paredes y D.^{ns} Marciano Calvo dueños de la casa n.^{da} 11 Plazuela de S.^{ta} Lico-
colas con vuelta ala calle del mismo nombre, de la del
Biondo y del factor de la manzana 43, con la debi-
da consideracion a V. E. exponen: Que habiendo reja-
do a beneficio del transito publico 1889 pies cuadr. y
 $\frac{7}{32}$ abos por la abimacion que se les mando observar
para mejora y ensanche de las calles referidas, saben
que V. E. se ha servido decidir sobre el asunto de fijar
el valor de dho terrenos, para que se verifique la justa
indemnizacion a que dio lugar la citada abimacion,
la importando a quella la cantidad de 50855 r.

A. D. E. Suplican: Que previos los informes que ten-
ga a bien tomar y en vista de la certification
dada por el Sr. de V. E. del permiso que se otorgo
conceder para la ejecucion de la obra, esperan tan-
ga a bien mandar se les abone la referida can-
tidad, ya que no pueda ser en una sola vez por
que el estado de los fondos de V. E. no permitan, por
lo menos se les señale una cantidad semanal
la mayor posible, para que progresivamente

llegan a percibir la cantidad que tan justamente reclaman

El gracia que no dudan merecer de la justificación de V.E. a Madrid 27 de Nov de 1849.

Exmo. Señor.

Mariano Calvo

Juan José Sánchez Peralta

Madrid 8 de Nov. de 1849.
Por acuerdo del Excmo Ayuntamiento
Para con lo anterior de la Comisión
de Obras, previo informe del Sr. D.
Cruces

Señor de la Comisión de Obras.

En cumplimiento del anterior decreto y con vista de lo que se pide en esta solicitud se ha acordado a averiguar el terreno que han dejado para uso público los Sres. D. Juan José Sánchez Peralta y D. Mariano Calvo al edificarse en nueva planta la casa de la Calle de S. Nicolás 11 con su finca al lado del Puente y del Pástor, resultando que por la izquierda se han situado 9 pies $\frac{1}{2}$ y por la derecha 4 $\frac{1}{2}$, dejando en beneficio público 305 pies $\frac{23}{32}$. Por la fachada de la izquierda de la Calle de S. Nicolás se han situado 4 pies $\frac{1}{2}$ y por la derecha 5 $\frac{1}{2}$, quedando para el público un trayecto que mide 602 pies superficiales. La fachada de la Calle del Puente se remite por la izquierda de la Calle de S. Nicolás 9 $\frac{1}{2}$ pies: en el punto en que la fachada de la Calle del Puente se forma un quibrazo saliente 6 $\frac{1}{2}$ y por el extremo opuesto o sea por la izquierda de la Calle del Pástor

se que que hacen la suma de 1108 $\frac{1}{2}$ y por el otro lado la fachada de la Calle del Pástor toma de terrenos públicos por la otra 2 que y por la izquierda o izquierda 4 $\frac{1}{2}$ que que hacen 11 $\frac{1}{2}$ y los que se han situado de los 1859 pies $\frac{11}{32}$ y se suman las cantidades antes mencionadas, quedan situados a 1889 $\frac{1}{2}$ en los que a precio de 32 avos el arrendado por el Excmo Ayuntamiento importan la cantidad de 50.855 $\frac{1}{2}$ que deberá abonarse a los interesados por cuenta de los fondos municipales tan pronto como las atenciones lo permitan. D. D. Suplemento resolverá lo que mejor estime.

Madrid 11 de Nov. de 1849.

José María Muñoz

Excmo. Sr.

Resuelto por V.E. en B. de 26 de Sept. último q. el abono del sitio resultante a uso público p. la nueva edificación de la Casa C. de S. Nicolás 11 con su finca al lado del Pástor y Puente se hiciera al respecto de 32 $\frac{1}{32}$ pies, y autorizado el empujado acuerdo con la superior aprobación del Excmo. Sr. Jefe Político, se ha otorgado el abono consiguiente por D. Juan José Sánchez Peralta y D. Mariano Calvo duenos de la finca. Visto en su razón al Arquitecto del Departamento ha expuesto sea 1889 pies $\frac{7}{32}$ avos el terreno q. resulta abonable el cual ascende al respecto de la valuación de los 32 $\frac{1}{32}$ pies a 50.855 $\frac{1}{2}$

La Comisión de Obras en su vista hallando conforme el abono de este crédito a lo acordado por V.E., no halla reparo en q. se re verifique en los terminos q. el Sr. Correg. conceptue mas compatibles con las demás atenciones del servicio público. Madrid 7 de Dic. de 1849.

Jos. Delgado

Barbón

Jos. María Muñoz

Alonso

Ma#

Ayuntamiento de Madrid

#dud 18 de Dic. 1843.

In Ayuntamiento. Cons.^l

Contra Comisionero.

Conforme con el acuerdo
del Excmo. Ayuntamiento

El Excmo. Ayuntamiento de esta Villa en vista de
la inst.^a de D. Juan José Hier. Pescador y D. Ma-
riano Calvo solicitando el abono de los pies de
sitio q.^e han sido segregados p.^{er} uso público
de su casa C.^l del Sr. Nicolás n.^o 11. con bodega
a las del Hator y Biombo y de lo infor-
mado en su rason por el Argto. del Depar-
tamento, se ha resuelto estimar en acuerdo de
18. de Diciem.^r último que en conformidad
a lo resuelto en otro de 18. de Setiem.^r

del propio año aprobado por el Excmo. Sr.
Jefe Político se haga el abono a dho. inbe-
terados de los 58855 r.^l q.^e importaban los
1589 pies y $\frac{7}{8}$ segregados de la finca
en las tres referidas fachadas al respec-
to de 32 r.^l pie que fué el precio sena-
lado en el mencionado acuerdo de 18. de
Sept., verificandose el pago en los términos
q.^e el Excmo. Sr. Alcalde Corregidor conceptue
más compatible con las demás aten-
ciones del servicio público.

Y lo digo a V. p.^{er} q.^e conste en esta
Sección de su cargo.

Dada en Madrid 21 de Enero de 1843.

Sr. Jefe de la Sección de Contabilidad.

