

4-62-95.

Ayunt.^o Concej.^l de Madrid.

1848.

Policia Urbana.

Casa.

D. José García Montecano
pidiendo la tira de cuerda p.^{ca} la
Casa C.^l de la Comedia n.^o 2.^a m.^{ca}
398., con objeto de mirarla a' la n.^o 4.^a
de la misma Calle =

Abono de los pies de río dejados
a uso publico al respecto de 222. pies.

B.º f.º 27.

6.º f.º 201.º

27.º 96.



Al Esmo Ayuntamiento constitucional de esta

M.º R.º V.º

Madrid 13.
de Abril de
1848.

Por acuerdo
del Excmo.
Ayto.

Pase a la
Com.º de
Obras.

Don José Montañano vecino de ella, y dueño de la casa
sitá en la Calle de las Conchas señalada con los nume-
ros dos nuevo y cuatro antiguo de la manzana trescientas
noventa y ocho; hace presente que habiendo comprado el
solar inmediato a dicha casa perteneciente a los nume-
ros dos y cuatro de la misma manzana, que se halla de-
molida, con el objeto de extender las habitaciones de aque-
lla, agregando su terreno a las mismas, continuando su
fachada con alturas iguales a las de la ya edificada, cuya
obra se dirigirá por el Arquitecto Académico de Mérito
D.º Antonio de Herrera de la Calle.

El E.º suplica que en virtud de lo acordado por el mismo Ayun-
tamiento para estos casos se sirva mandar que por el Archi-
tecto del cuartel correspondiente se proceda al señalamiento
de la línea que deberá guardar en la construcción de la
nueva fachada, en lo cual recibirá favor Madrid 13 de
Abril de 1848

Excmo.º

Don José Montañano

Madrid 13.º de Abril
de 1848.

Comisión de Obras.

Pase al Sr. Excmo.º Alcalde del Distrito y.º que

Ayuntamiento de Madrid

B.º f.º 28.



Exmo. Ayuntamiento const. de esta M.º H.º V.

D. Jose Garcia Monteavaro dueño de la casa calle
de las touchas n.º 4, m.º 398, presenta á V.º E. el pla-
no de fachada del solar n.º 2, en el que va edifi-
car la continuacion de la n.º 4, y habiendole ya
señalado la alineacion que debe guardar.

Suplica á V.º E. se sirva aprobar este plano y prove-
erle de la competente licencia.

Madrid 9 de Mayo de 1848.

Comision de Obras

Exmo. S.º

Pase con el plano q.º se acompaña
para á inf. del Arq.º de la

Cuarta. El Alcalde Correg.

Justicia

Sres. de la Comision de Obras

En vista del plano que este interesado presenta firmado por el Arquitecto D. Ant.º Hervura de la Calle para la construccion de la nueva fachada, digo: no hallar reparos algunos en que el Excmo. Ayuntamiento se sirva conceder la licencia que solicita, pero con la circunstancia de que los cimientos han de construirse sobre terreno firme con piedra preferencial y mezcla de cal y arena, tanpoco

Cuatro pies de grueso hasta medio pie más bajo
que el enrejado del piso de la calle, en donde
reballándose medio pie de cada lado se
sentará el zócalo de cantería de tres pies de
alto lo menos y otros tres de grueso, resultando dos
tablas descubiertas en el punto más elevado de la calle,
continuando estas a igual nivel hasta el andar bajo
sin que falten en ningún punto de la fachada sobre
el referido zócalo y con el mismo grueso, seguirán de
fabrica de labrillo y mezcla de cal y arena el cuerpo
bajo hasta la imposta del piso principal de la fachada y
de la misma fabrica en todos sus alfeizres, siendo los
arcos de puertas y ventanas del propio material, sin
entrarmado alguno ni lumbreras de madera, retallan-
dose por lo interior de cada piso lo necesario para que
resulte el último con dos pies y medio de grueso, para
el asiento del alero, que será de madera descubierta, con
puertas de toleron, cancellos con tocadores, corona supe-
rior enlucida cubierta de plomo, por donde por la
parte interior una cornisa general para que reco-
ja las aguas. Las alerías se introducirán con
en las bajadas de plomo embobadas en el muro de
fachada, las que desaguarán a la calle por encima
de la acera. Los balcones tendrán de vuelo, lo más
uno y medio pie los del piso principal y uno los de los
pisos restantes, tendrán $3\frac{3}{4}$ pies de altura y al in-
tervalo de los balcones habrá, quedando recibidos
las patillas en el grueso de la pared un pie, y más
de otro separadas del vicio de la luz de las ventanas.
En las puertas no habrá batiente ni pulcino al-
guno que sobresalga del filo de fachada, para que
no impidan el tránsito público. En la acera se
sentarán losas de piedra berroquena de medio pie
de grueso y tres de salidas, sentadas con mortero de
ceíl bajo de una vasante, y ceñidas al empujando de
la calle, sin que puedan abrirse lumbreras horizon-
tales a los sótanos, debiendo estar colocarse entre las
moquetas de las puertas, y por último se repará la
fachada decentemente imitando un buen sistema de
construcción con tintos análogos al mismo, pintando

de color claro las puertas de calle. Estando el
Excmo Ayuntamiento encargado de la policía, buen es-
tado de los edificios y de la seguridad pública, prohi-
biendo quite el Excmo Sr. Alcalde Corregidor o Sr.
Comisario encargado del Distrito, mandar que reco-
rra e informe acerca del estado de la obra, sin em-
bargo de que el dueño deberá dar el 1.º aviso luego
que este sentado el zócalo de cantería; segundo después
de enrasado el piso principal, y 3.º cuando la fachada se halla
coronada con el alero, para que practicado los oportunos
reconocimientos resulte el cumplimiento de los acuerdos
del Excmo Ayuntamiento. En la construcción de em-
banios tanto interiores como exteriores, cuidará el
Arquitecto, Director de la obra de que se hagan con la
solidez y precauciones que el arte exige, encargando
a los operarios, procuren no cargarlos con demasiada
materiales, para evitar cualquier ocurrencia desagra-
dable. Madrid 13 de Mayo de 1848.

Juan Pío Ayegui

Excmo. Sr.

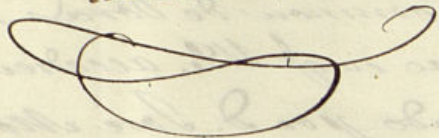
La Comision de Obras no halla
reparo en q. V. E. accediendo a lo so-
licitado por D. Jose Monteavaro
cuando p.vertar su conformidad
p. la edificacion de Casa de nueva
planta en el solar n.º 2.º de la calle
de la Loncha uniendo a la n.º
4. de su propiedad, a caldad de ob-
servar la alineacion y demas
reglas consignadas por el Ar-
quitecto del Cuartel h.º audore
el oportuno documento obtenida
previamente la superior aproba-
cion del Excmo. Sr. Jefe Político.
Madrid 6 de Junio de 1848.

Quedase
J. M. de
Jimenez de
Ma#

#dnd 14 de Junio 1848.

In Ayto. Cons.

Conforme S. C. con
la Comision.



Mad. 19 de Junio de 1848.

Conforme con el acuerdo del
Ayuntamiento



Madrid 30 de Junio de 1848.

In Ayuntamiento Cons.

Vista la aprobacion del Excmo
Sr. Gefe Politico que se halla
unida al expediente de igual
clase de D. Ramon Garcia, se
acordó quedar S. C. enterado y
se proceda a la expedicion de
licencia.



D. Cipriano Maria Clemencia L.

Certifico: que por D. José Montecavaro
Dueño de la Casa C.^a de las Conchas ~~número~~
~~número~~ antiguo 1800 nuevo
n.º 378. se hizo presente a dho. Excmo. Reg.
en inst.^a de Pu. de Obra ult.^a q. habiendo com-
prado el solar inmediato a dha. casa pertene-
ciente a los n.ºs 2 y 4.º de la misma m.^a,
se hallaba de motu con el objeto de estender
las habitaciones de aquella agregando
su terreno a las mismas continuando
su fachada con alturas iguales a las de la
ya edificadas, suplicaba q. S. E. se sirviese ~~dispo~~
ner de proceder al ~~pendiente~~ de ~~la~~ ~~almea~~ q. debería guardar.

Pasada dha. inst.^a por disposición de S. E.
a la Com.^a de Obra, lo hizo esta al Sr. Int.
Alcalde del Distrito p.^o q. en union de uno
de los Sres. Regid.^{es} de la misma, del Abog.
del Cuartel y el de dho. interesado se pro-
cediere al acto de la tira de cuerda y a
su fin. por dho. Profesor se dió conoci-
miento del resultado en el reg.^o inf.

Aquí:

Verificado por dho. Montecavaro el plano
de fachada firmado por D. Antonio
de Herrera de la Calle, se dirigió a inf.
del citado Reg.^o quien le evacuó en los
terminos siguientes.

Aquí:

La Comisión en su vista dirigió el exped.
a la deliberación del Excmo. Ayuntamiento

proporcionando se sirviese prestar su con-
formidad p.^{ta} la edificacion ^{de la ciudad} de la casa de
~~vacante~~ ~~plazuela~~ en el obispo ~~u. d. de la~~
~~de la~~ ~~comunidad~~ ~~la~~ ~~ciudad~~, á
cuidado de observar la alineacion y demás
reglas consignadas por el abrg.^{to} del
Ayuntamiento.

Dado cuenta á S. E. en sesion de 14.^{ta}
de junio último acordó conformarse
con lo prop.^{to} por la Com.^{ta}, cuyo acuer-
do obtuvo la aprobacion del Excmo.
Sr. Geff. Político en 27.^{ta} del mismo, de
qu.^e se enteró el abrg.^{to} en sesion del
30.^{ta} acordando ~~se~~ ^{lejarse} á efecto la espe-
dicion de la licencia, y á su vis. doy
la presente q.^e firmo en Madrid á
6 de julio de 1848.

M. de A.

N.º 34.

27.º 1.º



M. Excmo. Ayuntamiento Const.º de esta Capital.

Madrid 29 de D. Jose Maria Montecano, vecino de esta Corte y
diciembre de 1848
Procurador gen.º
El Excmo. Ay.º Comunal, n.º 2.º a V. E. hace presente: Que tiene
Para constar entendido q.º al valuar los pies que resultan en
unecad.º a la beneficio del público por la tira de mendas y q.º han
compr.º de otras, de reale abonados de los fondos de la mencionada
breve informe
del Ay.º del corporacion se han justipreciado p.º al arquitecto
Quanel nombrado p.º V. E. en 18 al cada pie, sentando
pa principio que la citada finca es de la manan-
na 399. y como esto no se así, sino que pertenece
a la 398, lo mal en concepto del que representa
debe hacer que se altere aquella valuation =

Suplica a V. E. reverendamente se sirva disponer
q.º previos los informes oportunos, se justipre-
cien los pies que antes pertenecian al solar n.º
2.º calle de las conchas, y que debiense abonar
p.º V. E. con presuncion de que la antedicha fin-
ca corresponde a la manana 398. Asi lo es-
peia de la bondad de V. E. a quienes que Dios
ni.º a.º Madrid 28 de diciembre de 1848.

Jose Maria Montecano
J. M. Montecano



Señores de la Comisión de Obras

Enterado del acuerdo de V. S. que antecede,
y de la solicitud que se promueve, debo de man-
ifestar = que la casa construida por el expimen-
te pertenece a la manzana 398, por consiguien-
te, siendo el precio de 24, r. el designado a esta
manzana, deben valer los 479 ⁴³/₆₄ pies superficia-
les que resultan a beneficio público la cantidad
de 11,552 r. con 4 mrs. vellón, que deberán
abonarse al dueño de la finca por su parte de
los fondos municipales = Madrid 20 de oct. de 1848.

Juan Pedro Ayegui

Excmo. Sr

Madrid 1.º de
Dic.º de 1848. La Comisión de Obras vista la
solicitud de D. José García Mon-
teararo solicitando q. los pies de
lugar 7.º cons.º de la nueva edificación de la
Casa Calle de las Lonchas n.º 2.

q. han sido justipreciados por
el Arquitecto a 18 r. en el supue-
sto de ser la finca procedente
de la man.ª 399, se rectifique
dicha valuación mediante a ser
de la 398.

Visto igualmente el informe
emitido por Dho. Profesor, del
que resulta q. perteneciendo
la Casa en cuestión a la man-
zana 398, y siendo el precio
de 24, r. el designado a la mi-
ma, deben valer los 479 ⁴³/₆₄
pies recogidos a beneficio
público 11,552 r. 4 mrs.

Considerando sin embargo

que aun cuando haya la dife-
rencia de mañana, la finca
pre. vendida está situada en la
Calle de las Conchas, lo cual
no puede dar tan notable au-
mento de valor como el de B. I.
en pie. q. hoy le da el Arquib.
en que pueda apoyarse en dicho
en un dato legal, conceptuando
q. para la enmiciada Calle está
sin duda muy en su lugar la
apreciacion hecha al tiempo
de la tira de cuerda, sobre la
cual ni entonces ni en el cur-
so del expediente aparece recla-
macion alguna, y por últi-
mo que mientras con todos
los datos no se establece la ta-
rifa gral. de valores, no es po-
sible en los casos parciales q.
se presenten sin haciendo rec-
tificaciones siempre de muy
mal efecto y q. se alegarian como
ejemplar seguidant. por otros,
produciendo una confusion,
entendiendose hallarse V. E. en
el caso de acordar se este d. sea
al precio de 18 r. p. que fue

el dado en el auto del detalle
de alineacion aprobado por
V. E. en 14. de Junio ultimo
y confirmado por la au-
toridad superior politica de
la Prov. en 17. del mismo.
Madrid 17. de Nov. de 1848.

Quinto
Alcaldia
Firma de D. Juan

Galiano



Ayuntamiento Constitucional de Madrid
Excmo Sr.

D. Jon Maria Montecaro, dueño de una casa
Nº 24 de la calle de las Conchas a V.E. con la
consideración debida expone que en 4º de Abril del
corriente año se justificaron por el arquitecto D.
Pedro Hues y orden de V.E. los 399 pies de sitio
que por la tirada de las casas quedaron en beneficio
del en la parte de fuera correspondiente al número 2
de la citada casa; los que fueron valorados a razón
de diez y ocho reales cada uno con arreglo a lo
que, por equivocación de la ley que este caso
pertenece a la manzana 399 siendo así que per-
tenece a la 398.

En este estado el que expone acudió a V.E.
haciendo ver esta equivocación y pidiendo que se
tipicada y con presencia de la Real Cédula vigentísima
se mandase evacuar nuevo informe, dando a los men-
cionados pies el valor que les correspondía.

En el día enterado por la Real Cédula de S.E. este in-
forme de que en el mismo informe se valoraron
los pies de sitio por el arquitecto Sr. de Argüen a los
mismos 18 rs. que en el primero no fueron por

ciudad de Madrid a tener a V. E. por aplazados
lo que resulte en esta parte.

En 22 de No. vientos de
1848 exponiendo que las lallas de las locas era
mas estrecha una. Fortuna y mas oscura y
en el dia, el Ayuntamiento de Madrid acordó
el abono a este mismo propietario de las pie-
de sito que por igual raron que en la actua-
lidad se segregaron para beneficio del publico
del solar de esta misma casa pero de la parte
pertinente al n.º 2 habiendo sido valuados a 24
reales pie; y sin duda no se valuaron a 24 por las
razones que se dejan expuestas: siendo como se dije
por el n.º dos extremo de la lalla de mas aprecio y
el de canto chella. Y en el dia que la lalla ha
mejorado tanto cuando los productores de las fincas
han subido, y siendo aun mejor el sitio pertene-
ciente al n.º 2 que el que correspondia al de canto
antes se dijo, pero justo y equitativo ponerle en su
valor justo. Pero que nadie dudara en decir que
en raron para poder haber para esta diferencia
tan notable? Y como se justifico por un momento
que los pies que se encuentran se hubiesen ju-
tamente apreciados en los 18 r. habia que con-
dar que los Ayuntamientos en el año de 1848, de ban-
daron los intereses de la corporacion municipal.
Pero como asi la tarifa con que queda otro
marca 24 por la manzana 398 y a los 18 r.
valuarse en caso de venta de todas estas fincas

Por tanto lo que
V. E. humildemente suplica que teniendo en con-
sideracion lo relacionado en este escrito se sirva
ordenar para informarse este expediente del arqui-
tecto que prontamente valore los pies con esta
y a tarifa por leyenda se hatabe de la
manera 398 en vez de la 98 o bien a otro
tercio que V. E. se sirva designar para que
con presencia de los antecedentes y de la pre-
sente instancia pueda obrar con el debito a-
cierto y sin perjudicar los intereses del que
representa, Atte. de justicia por lo que ha
expus de V. E. en el caso que el lido del
D. Madrid a 22 de No. de 1848.
Joaquin Monte abaso

Madrid 23 de Dic. de 1848
Por mandado del Excmo. Sr.
D. Juan de los Angeles y a la forma de D. Juan.
C. L.





171

Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta M. N. Villa

De Madrid
Don Antonio V. E. hace presente que en 25 de Abril de 1848 se
representaron al arquitecto D. Pedro Blasco
los 479 pies de sitio que p. la tirada de cuerdas quedaron
en beneficio del publico, correspondientes a una finca
de su propiedad sita en esta corte calle de las Conchas
n.º 25. los q. fueron valuados a razon de 18 d. ca
da uno, creyendose equivocadamente q. dha. finca
pertenece a la manzana 399, siendo asi que per-
tenece a la 398.

En este estado audio el interesado al Ayuntamiento
de Madrid haciendo ver dicha equivocacion y pi-
diendo se tasasen de nuevo. Mi represento y lo fue
p. el Sr. Mique, arquitecto entonces del Distrito a
que pertenece la finca en cuestion en los numerals 182.

Con este conocimiento el propietario volvio a re-
presentar a V. E. en lo de Diciembre del año para-
do de 1848, manifestando que de nuevo alguno
podia confirmarse con dicho informe en razon a que
en vtre. del año del 84, época en que la calle de
las Conchas era mas estrecha, mas tortuosa, y mas
oscura q. en el dia se acordó el abono a este mismo
propietario de los pies de sitio q. p. igual razon q.
en la actualidad se segregaron del solar de la casa
antigua, señalada con el numero 4, habiendo sido
valuados a 22 d. pies; y sin duda en se valieron

Ayuntamiento de Madrid

1714/80

a' 24 como mancalas tarifas, p^{te} el mal estado entonas
de la calle y p^{te} que si es tan buensito mi tiene tan
buenas vistas la parte de finca perteneciente al
como la q^{ta} corresponde al n.º 2.

Desde dicho día 10 de D^{te} sigue paralizado
este asunto sin q^{ue} se hay apodido como quis^{iera} sede
maior de el a la comision competente, sin embargo
a osk interesados los notables perjonados querori
conquienues: viendose en la precision de

Suplicas a' V. E. se sirva disponer sede' curren de
este expediente a' la comision de obras p^{ra} q^{ue} informe
el actual arquitecto del distrito y q^{ue} siga desp^{tes} el
debido auto, y el q^{ue} expone queda obtar al pago de
la cantidad que p^{or} la saron enmuniada le adeuda
el Excm. Ayuntamiento. Asi espera lo resuel
va V. E. segun su notoria justificacion. Dios
g^{uarde} a' V. E. m. l. a' Madrid 10 de abril del 849.

José García Montañano

29 p 97 25

Excmo Sr.

Madrid 22
de Mayo de
1849.

Excmo Sr. Comis.
de Ob.
de la Comi-
sion.

La Comision de Obras se ha enterado de la ins-
tancia producida por D. José García Montañano due-
ño de la casa num. 2 y 4 calle de las Banderas insistien-
do en que el abono de la p^{te} de sitio segregado a uso pu-
blico de la parte de casa num. 2 se verifique al respec-
to de 24 reales cada uno en vez de los 18 a que fueron
justipreciada, aduciendo en su apoyo la circunstan-
cia de que en el año de 48. los que se p^{er} de la casa n.º 4.
fueron valorados a 22 reales siendo así que la calle
entonces no habia recibid la mejora que hoy tiene
y su mejor idaria la parte perteneciente a la n.º 2
que la que comprende la n.º 4.

De la observacion manifestada por el propieta-
rio se desprende y evidencia mas y mas la necesidad
de tener la ordenanza de abinacion y construccion y co-
mo consecuencia la parte de tarifa de precios o valores
de los sitios segun los respectivos puntos que sirva
de regla fija, pero en tanto que este trabajo no exista
sobre el cual la Comision de Policia Urbana parece
se ha ocupado proponiendose llamar la atencion
al Sr. Corregidor, la de Obras no halla merito ni razon
bastante para variar ni reformar el dictamen que
a otra reclamacion del mismo Sr. Montañano so-
bre el asunto, emitio en 12 de Nov.º del año ultimo.

Reproduciendole nuevamente a se parcer acuer-
do de 18. que el abono del sitio que ha quedado para uso

Ayuntamiento de Madrid

publico en la casa numero 2 de la calle de las Con-
chas, sea y se entienda que respecto a los 18 reales
en que fue valuado el pie en el acto de la tibia de cuer-
das, a cuyo acto asistia sin duda el mismo pro-
pietario, y cuya valuacion a la misma que fue
aprobada por V.E. y confirmada por el Sr. Jefe
Político.

V.E. sin embargo acordara como siempre lo
mas conforme.

Madrid 26 de Marzo de 1819.

José-Orlando ^{Estadístico} Aldasa
Galano



Sr. Jefe Superior Político de la Prov. de Mad.
D. José García Monteararo, vieno de esta Corte a V.E.
hacer presente - Que en veinte y tres de Abril de mil
ochocientos cuarenta y ocho se justipreciaron por el
Arquitecto del Ayuntamiento de Madrid D. Joviano
Pérez los cuatrocientos setenta y nueve pies de si-
tio que por la tibia de cuerdas quedaron en beneficio
del publico, correspondientes a una finca de su pro-
piedad, sita en la calle de las Conchas numero dos,
las cuales fueron valuadas a razon de diez y ocho rea-
les cada uno, creyendo dicho Arquitecto equivoca-
mente que dicha finca pertenecia a la numeracion
trecientas noventa y nueve, siendo así que perte-
necia a la trecientas noventa y ocho.
En este estado acudio el interesado al Ayuntamiento refe-
rido, haciendo ver la equivocacion y pidiendo se tasa-
sen de nuevo los pies de sitio. Así se verifico y lo
fueron por el Arquitecto Arce, entonses de aquel
distrito a los mismos diez y ocho reales.
Por este conocimiento el propietario volvio a repre-
sentar a dicha Corporacion en diez de Diciembre de
mil ochocientos cuarenta y ocho, manifestando q.
de modo alguno podia conformarse con la tasacion
del Sr. de Arce en razon a que en Nov. del año de
mil ochocientos cuarenta y cinco, epoca en que la
calle de las Conchas, era mas estrecha, mas tortuosa
y mas oscura que en el dia, y acordó el abono a este

minimo propietario de las pie y sitio que por igual
varon que en la actualidad se agregaron del solar de
la casa contigua, señalada con el numero cuatro
habiendo sido valuados a veinte y dos reales pie y
sin duda no se valuaron a veinte y cuatro como
marca la tarifa por el mal estado entonces de la calle
y por que ni el tan buen sitio, ni tiene tan buenas
luzes y vistas la parte de finca perteneciente al
cuatro como la que corresponde al dos; por manera
que tomando en consideracion estos hechos hay que
convenir que o en la tasacion del año de mil ochocien-
ta y cinco los Arquitectos, fraudaron los
intereses de la Corporacion municipal o en la que
nos ocupa se perjudica la de este propietario. No
es posible creerlo primero, y no se tocara en el se-
gundo extremo si se mira con detencion este asunto y
se provee en justicia como lo opera este interesado.
Se presenta dicha instancia en la epoca que queda
señalada y no se sabe por que causa no se dio cuenta
de ella, a pesar de procurarlo el que representa, su-
bir a Diciembre de mil ochocientos cuarenta y ocho.
Hasta igual dia de Abril del presente año, fecha en
que se dirigió al Excmo Sr. Alcalde forrajidos a fin
de que se sirviese tener en cuenta este abuso. Y me-
ritamente se mandó repachar y así se obedeció, pe-
ro después de tantos perjuicios inculcados al q. re-
presenta por el q. que se ha querido dar a este ne-
gocio, tan sencillo y oco, se encuentra al propie-
tario con que se manda reconocer este adeudo solo p.
el valor de las diez y ocho reales por pie significadas
en que se funda el Excmo Ayuntamiento para esta

determinacion = con presuncion de que resulte no
quida otro arbitrio que acudir a V.E.
Suplico y ruego a V.E. a viva suponer se re-
mita este expediente a la Secret.ª del Gobierno Poli-
tico, y con presuncion de lo que lo expuesto en la pre-
te representacion se instruya de nuevo apreciando
se si fuere justo, como lo cree, a varon de veinte y dos
o veinte y cuatro reales cada pie superficial de
sitio que en la finca de su propiedad esta en la calle
de las Barchas num.º 2.º si han regalado a bene-
ficio del publico; mandando se satisfaga en esta
forma por el Ayuntamiento de Madrid a este in-
teresado. Así lo opera de la bondad y justificacion
de V.E. cuya vida guarde el cielo muchos años.
Madrid treinta de Mayo de mil ochocientos cua-
renta y ocho = Jose Garcia Montevano =
Junio 2.º = Antecedentes si los hay = Li-
ta rubricada =

Copia de la original de vuelta
al Excmo Sr. Alcalde
Remencin

R. 240 47

20 p 0975 to
Excmo. Sr. D. P. 1725

13 Junio 1849
De cuenta al Excmo.
Ayuntamiento.
[Signature]

Remito a V. E. adjun-
ta la exposicion que
se ha dirigido a V. E. por
Garcia Montañano de
esta vecindad, para que
enterado de su contenido
se sirva informarme, con
devolucion de dicho do-
cumento, cuanto se le
ofrezca y parezca, oyendo
al Ayuntamiento.

Dios que a V. E. int.
a. Madrid 12 de junio
de 1849

Madrid 15 de Junio 1849.
Excmo. Sr. D. P. 1725
Pase a informe de la
Comision de Obras.
[Signature]

[Signature]

Max

Excmo. Sr. Alcalde Corregidor

Madrid 9 de Julio de 1849.

Comision de Obras.

Pase con los antecedentes y con urgencia al Sr. Vocal Mesonero Romanos p.^a q.^a con la misma se sirva manifestar lo q.^a se le ofrezca.

El Vice Presd^{te}

Doroteo

El que suscribe, a quien se pide informe sobre las reclamaciones del Sr. Montecavaro acerca del precio de 18 rs. p.^a pie, dado al sito que hubo de ceder en la casa Calle de las Conchas, no puede menos de reconocer que dicho interesado está en su derecho reclamando el mismo precio que ya anteriormente se dió a los pies que cedió quando construyó la otra mitad de casa, y tanto por ello, como por estar marcado el de 18 rs. en la tarifa que tienen por vigente los arquitectos para la calle en cuestión, no alcauzar la razón que tubo el Sr. Llano para designar el de 18 rs. a no ser la equivocación material que padeció en el sumario de la manzana. El hecho es, que dichos arquitectos de Villa, por falta de una regla fija, y bien entendida, en los precios de los trabajos de Madrid, pues la tarifa

que figuran en un papel no oficial y habia hace treinta años) pueden dimensionalmente en la valuación, y ocasionar continuos compromisos ala Corporación municipal. Esta que ha solicitado repetidas veces el ayto. se ha reunido para formar una nueva tarifa y la ordenanza de construcción, no ha podido conseguir el ser acordado de diez por razones que serán probadas en otro aqui. Pero enmetanto que esto se ventila, no hay mas remedio q.^o seguir el plan de los arquitectos, y atender a caso de reclamación fundada ja' las que eleven los interesados. En este caso encuentra la dec. Sr. Montecavaro para que se le sean abonados a 22 rs. p.^a pie a' que se le pagaron los anteriores) los pies de sitio que unonamente cedió en la casa Calle de las Conchas. Tal es mi parecer que pronto se me está dando de la Comis.
Madrid 18 de Julio de 1849

Ramón de Mesonero Romanos.

Madrid 19 de Julio de 1849.

Comision de Obras.

Hecha cargo de este exped.^{te} y de los acuerdos tomados por el Ayunt.^o a' las reclamaciones del Sr. Montecavaro, considerando sin embargo fundada la observación q.^a emite el Sr. Mesonero en la pri-

Ayuntamiento de M

Que a V. E. m. a. Madrid
7 de Julio de 1849.

G. G. Barry. Sec. de Leg. &
D

la suplica instando a
instante por la parte
el interesado por la sumi-
nacion de un asunto a
por de V. E. m. a. Madrid
aquella instancia a la
mayor brevedad por la fi-
delidad que merezca.

Se trata a V. E.
a fin de que con la co-
quencia posible, acuerde el
procto despacho del asun-
to que se reclama.

D

Como Secretario de esta M. E. de V. E. de V. E.

Edw. J. Fox

*El Excmo. Sr. D. José Ignacio
Polanco de esta Prov. Confite-
ra B. del finado marqués longle.*

"Quos Tuos. = Montañas
 que me coronan el infame pe-
 ñal a P. S. en 12^a de Junio^{do}.
 y reproducido en 3^a del corio
 de respecto a la instantia que
 D. José María Montasars se
 jijo a mi Autoridad en 30^a de
 Mayo último, he dignado pre-
 star a P. S. la misma con des-
 lucion de Sta. Just. P. en el Num.
 de 3^o dia 4^a de las mismas re-
 clamaciones del interior que
 me de una cosa me ha supli-
 cado por la notacion en este
 asunto. "

Lo que traslado a V. E. para
el debido conocimiento, y a fin
de que esp vista del termino
que marca V. E. de una man



Antesme lo q^o resulte acer
ca del estado de la reclama
cion a que ~~se~~ hace refe
rencia el anterior asunto.

Dios que a J. P. m. a.
Madrid 1.^o de Agosto de 1819.

E. L. M. y. D. S. Cruz

Ayuntamiento de Madrid. D. P. P. P.

Exmo Sr.

Por D. Jose Garcia Montavaro, se expuso al Exmo. Sr. Jefe Político las razones que le asistían para no conformarse con el precio señalado á los pies resitio q. al construir la casa de su propiedad en la calle de las Carreteras habia reja á beneficio publico; cuya instancia remitió aquella Autoridad á V. E. á fin de que se sirviese informarle con resolucione lo que se le ofreciere y parciere oyendo á la Corporacion municipal.

El Ayuntamiento en su vista y la de los antecedentes del asunto, ha acordado se manifieste á V. E. q. en el expediente instruido en el año pp. á instancia del interesado, solicitando licencia p. la edificacion de la casa de nueva planta en el solar n.º 2 de la calle de las Carreteras p. unirle á la n.º 4 de su propiedad resulto de la tira de cuerdas p. la abolicion debrian quedar p. beneficio y uso publico $479 \frac{43}{64}$ pies, cuadrados p. el Arquitecto á precio de 18 reales cada uno, bajo cuyo concepto se fue otorgada la licencia aprobada previamente por el Exmo. Sr. Jefe Político en 27 de junio del referido año último.

Con fecha 23 de Set.º del mismo año acordó el Sr. Montavaro al Ayuntamiento. solicitando q. los pies resitio resultantes p. tránsito publico que habrian sido justipreciados p. el Arquitecto á 18 r. en el supuesto de ser la finca procedente de la manzana

sumiendo con devolucion de la instancia que
se sirva acompañar p.^a las fines que estime por
buenos.

Dios & = Madrid 31 de julio de 1849.

Exmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta Villa.