

~~28 fto~~

M<sup>ra</sup> Cristina H.

4 - 37 - 9.

Ayuntamiento Constitucional  
de Madrid

1841 y 42

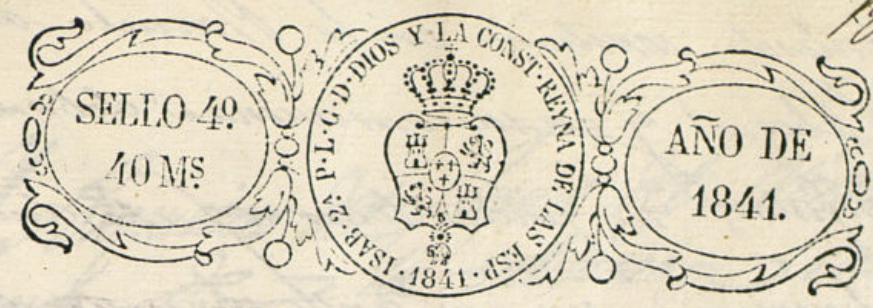
Peticion

D<sup>n</sup> Ramon Lopez dueño de  
un Solar Calle del Socorro ante-  
riormente, y ahora Plazuela del Pe-  
segue N.º 6 m.º 438, solicitando li-  
cencia para construir una casa  
de nueva planta



24 44

10070254



Excmo Ayuntamiento de esta M. N. villa

Madrid 2 de Diciembre de 1841.

Por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento

Para la Com. de Obras.

D. Ramon Lopez, dueño de un solar en la calle del Factor, ahora Plazuela de Segura, señalada con el n.º 6. de la manzana 338, hallándose esta en el caso de poder edificarse, bajo la Direccion del Arquitecto D. Francisco Garcia

+ A. V. E.

Madrid 3 de Diciembre de 1841.

Com. de Obras.

Para al n.º Regido indigeno de la misma D. Juan Cuervo, vecino de la bondad de V. E. para que avise al n.º Regido del distrito, D.º del General y de sus intereses, se proceda a señalar la alineacion y altura que deba darse a la casa q. se expresa. El Presid. de

Suplica se sirva mandar al Sr. Arquitecto del distrito de Palacio q. haga la tira de cuerdas, y marque los puntos y alturas q. mas convengan, para q. asi proceda el Sr. Arquitecto Director, a levantar los planos; favor q. espere me para que avise Madrid 30 de Agosto de 1841.

+ Ramon Lopez

+ Sr. ala Com. de Obras.

Habiendo pasado a reconocer la alineacion que deberá observarse en la fachada de la Casa que este interesado



intenta construir en la Plaza del  
Pebeque y en su consecuencia debiendo  
insistir, no puede tener efecto dicha  
alimacion sin que ante presente los titulos  
del Solar, para saber la posicion que ocupaba  
la casa; tengo ademas entendido que siendo Arqui-  
tecto Mayor el Sr. D.<sup>o</sup> Ant.<sup>o</sup> Lopez a quemada  
se hizo un deslinde de los solares de la pla-  
za de Pebeque y calle de Volijias for-  
mando un plano de alimacion que fue apro-  
bado por el Vmo. Ayuntamiento el cual tam-  
bien debera tenerse presente Madrid 16 de

Septembre de 1861.

Juan Pedro Ayegui

Entiendo que este interesado debe acreditar  
ante la Comision que le corresponde  
de en propiedad el sitio en donde  
pretende edificar; y sin su ju-  
rificio, que se busquen los auten-  
tes que recitan por el y que para la  
resolucion conveniente.

3. J. Quervo

*P. Aguayo de San José del Norte informando  
acerca de la Alimación solicitada por  
D. Ramón López para construir en el solar  
de la C. de San José una Placeta de  
Recreo n.º 6 m. a 138 manifiesta no po-  
der tener efecto <sup>aquellos</sup> sin que  
presentando antes lo título del solar, con  
la posición que ocupaba la casa semi-  
cuid empujados además, que siendo D. José María  
el Sr. Aguado se hizo un destino de la  
solera de la Plaza de Recreo y C.  
de Voluntas formando un plano de  
alimación que fue aprobado por el  
Ayto. y que ~~enmendado~~ debia serse  
previo*

La Junta de Sta. Cruz  
ha acordado que el mto. avedio que le  
corresponde en propiedad el sitio donde soli-  
cita edificar reuniendose sin perjuicio  
los antecedi. citados por el Bto. para la mas  
acertada resolucion, y habiendo enterado al  
ex. D. Lopez del particular que le concierne  
lo comunico a V. por lo respectivo a lo demas  
de que queda hecho mención lo cuales se  
servira remitirlos a V. en su primer oportuno.

D. L. Madrid 25 de mayo de 1841.

*L. Bellio: del l'omo Fusto & era va*



Archivo de Madrid.

Madrid. 3 de Dic. de 1841.

Comision de Obras

Desse conoim<sup>to</sup> al Arquitecto del cuartel de Sta. Catalina del Archivo cesario, entre otros, para p.<sup>a</sup> q.<sup>a</sup> a su virtud proce-  
da a tomar los conoci-  
mientos oportunos a  
emitir el informe que  
le esta pedido p.<sup>a</sup> la Comi-  
sion.

Alcaldes

Don

Rozas

Dono

Esta oficina en contesta-  
cion al oficio de V. M. de 25  
de Octubre ultimo tiene  
reunidos y a la mano  
los planos y papeles que  
el Sr. Arquitecto del cuar-  
tel del Norte dice ser ne-  
cesarios, entre otros, para  
que pueda tener efecto  
la alimnacion solicitada  
por D. Plamon Lopez p.<sup>a</sup>  
construir en el solar de  
la calle del Factor ahora  
Plazuela de Preveque n.<sup>o</sup> 6.  
m.<sup>2</sup> 138., los cuales no  
remite a V. M., como me  
previene, por no parecer  
me conveniente su des-



glore de los demas de  
su clase, y si el que se  
reconociere en ella

Dios que. á V. m.  
a. Madrid 11 de No-  
viembre de 1845.

Fernando de Perras  
Huidobro

Sr. Srío. del Excmo. Ay.º Const.º de Madrid



Ofi. de la Com<sup>da</sup> de Obras.

Revisados los documentos y planos que existen en el Archivo relativos á las nuevas alineaciones de la Plaza de Oriente mancomunadas que antes la ocupaba y las inmediatas, entre las que se encuentran las L<sup>as</sup> 37 y 38 - antiguas, se encuentra una inscripción dada por el Arq<sup>to</sup> Mayor D. Ant<sup>o</sup> Lopez Aguado en 23 de Mayo de 1832 - viada por el Sr. Martin San Martin en la que refiriendo un plano del Arq<sup>to</sup> D. Manuel Borady, dice, que la casa n.<sup>o</sup> 6 - sita en la calle de San Gil - n.<sup>o</sup> 38 - perteneciente á los herederos de D. Pedro Bardon y que fue demolida por el Gobierno intruso, tenia una superficie de 2726  $\frac{3}{4}$  pies superf.; y que por la nueva demarcacion de manzanas y calles, quedaba incluido dicho solar, en la manzana L<sup>a</sup> 37. ganando  $\frac{1}{4}$  pie superf. los que debian ser abonados á la Villa de Madrid á varon de 180.<sup>s</sup>. En el plano de la Plaza de Oriente que se dice aprobado por S. M. se halla marcado este solar con tinta arulada en el angulo de la nueva Man<sup>na</sup> 37 - que corresponde hoy ala Man<sup>na</sup> de Neveque y Calle de Noblejas - cuya superficie anotada en dicho plano es de 2726 pies superf. sin embargo de que en los títulos presentados por D. Pedro Bardon y D. Ramon Lopez no tiene el solar mas que 2590  $\frac{3}{4}$  pies superf. segun medicion practicada por los Arq<sup>tes</sup> D. Julian de Barcenilla y D. Fran.<sup>co</sup> Vidal - en 1.<sup>o</sup> de Sept. de 1799 - resultando una diferencia de 136  $\frac{1}{4}$  pies superf.

Tambien existe otro expediente del año de 1836 - sobre abono de pie de sitio que reclaman D. Pedro



Gordon y D. Roman Lopez dueños del solar  
referido, y en el obra un testimonio dado por el  
Escritano de S. M. D. Anselmo Ordóñez de una  
certificación dada por el Arg. Mayor D.  
Juan.º Javier de Manatagui en 17 de Setiembre  
de 1834, de la que remita que los 2724 3/4 pies  
del solar de la Calle de San Gil n.º 6 m.º 438, que  
daba por el replanteo de calles y manzanas nue-  
vas establecidas que segun el plano aprobado  
por S. M. el Sr. D. Fernando 7.º a beneficio publico  
para formar parte del Parter que segun dicho pla-  
no debia existir la Plazuela de Preveque y cenillo  
de Palacio, quedando obligados los fondos munici-  
pales al pago de 69.394 r.º su valor de los 2724 3/4  
a varon de 24 r.º pie.

De todo lo referido resulta, que el Sr. de Aguado  
se refiere en su certificación a un plano de la  
plaza de Oriente que parece estar aprobado por  
S. M. y que existe en el Archivo de la Villa, y que  
el Sr. de Manatagui, se refiere a otro plano al pa-  
rter aprobado tambien por S. M. y en el cual se  
proyeta un Parter con escalinatas en el cenillo de  
Palacio, cuyo plano no existe en el Archivo y debia  
hallarse en la Mayordomia Mayor de Palacio.

De todos modos continuadas las obras nuevas de  
la manz.º 437, conforme al plano del Sr. Mani-  
tagui, formando fachada ala plazuela de Preveque

la linea que debia ser medianera parala que se  
construye la correspondiente. Siempra por el Sr.º. Jyunta  
miente, se esta en el caso de abonar la Villa de Ma-  
drid a los herederos de D. Ant.º Gordon los 2590 r.º.  
por supref.º que resultan de los titulos de su casa y  
que no pueden menos de quedar a beneficio publi-  
co, los que avaron de 24 r.º.º valen la cantidad  
de 63.778 r.º 24 m.º y es tanto puedo manifestar  
con arreglo a los datos que resultan del Archivo.  
Madrid 6 de Abril de 1842.

Juan Pedro Ayegui

Madrid 14 de Abril de 1842.

Comision de obras.

Para el Sr. Pro.º Sindico individuo de la misma, con  
lo antecedente, para que se sirva manifestar lo que se le  
oferece.

U.º R.º de S.º de V.º

Tore y Bonnet

El Procurador Sindico, habiendo examinado todos los antecedentes que  
se le han pasado relativos a la instancia que con fecha 30 de  
Agosto ultimo presento don Placido Lopez, en concepto de dueño del  
solar de que se trata para que por el Arquitecto respectivo se tra-  
se las medidas y demarcacion de puntos, altura y demarcacion a  
fin de proceder a las antemurallas de planos y reedificar con  
valer.º de: Que el peticionario ha estado en su día al formalizar  
las referidas instancias, y el Excm.º Ayuntamiento no pueda



ahora desenterrarlos sin incurrir en una inconsecuencia que  
con razón podría calificarse hasta de poco decorosa. El Sr. Ro-  
mon Lopez y los señores conductores del solar, recurrieron a S.E.  
en 17 de Noviembre de 1838, y con presentación de los documentos  
justificación del dominio de las fincas, así como también de la certi-  
ficación del Arquitecto D. Juan <sup>de</sup> Vazquez de Mariategui, enq.  
se hizo mención del plan general de nueva alineación que se  
dijo aprobado por el Rey D. Fernando 7.<sup>o</sup> para las obras que se  
estaban ejecutando en la planuela de Oriente, y según  
el cual habrían de quedar para beneficio del público el  
espacio solar, tirado por el propio Mariategui en 1833 de P.  
soluciones, que es el caso de hallarse vigente el citado plan,  
y ello por consignarse en la necesidad de ceder su terreno,  
se procediese desde luego al otorgamiento de la competente  
escritura y entrega del importe de los terrenos por parte de  
Madrid, a lo que se hallaban los recurrentes, o que de lo con-  
trario, si por haberse variado el plan, no conviniese ya a S.E.  
la compra del solar, se acordase una manifestación explícita  
y terminante en este sentido, para poder disponer de sus  
propiedades del modo que creyese más útil. Pasado este punto  
solicitó a la comisión del ramo para que emitiera su informe;  
oído nuevamente el arquitecto Mariategui, quien insistió  
en las propias ideas de que se adquiriera y pagara el solar  
para beneficio público con arreglo al mencionado plan aprobado  
por S.M.; y examinados todos los antecedentes ocurridos con re-  
lación a los terrenos de la planuela de Oriente, pago por  
los fondos municipales de aquellos que quedaban para el  
servicio público, y reales ordenes que habían mediado respec-  
to a los terrenos del Duque de Híspagos, y convento de  
monjas de Santa Clara; se sirvió el Ayuntamiento acordar  
en sesión de 27 de Octubre de 1836, de conformidad  
con el dictamen último propuesto por la comisión, que  
ya que los arcas municipales se hallaban tan exaus-  
tas y sin posibilidad de comprar terrenos para obras de  
ornato, se facilitase a los recurrentes una certifi-  
cación, manifestándoles quedaban en absoluta libertad  
para edificar en el solar de su pertenencia. Este auto  
se hizo saber a los mismos interesados, y se les expidió  
la certificación precitada, y es por lo tanto indudable,  
que ahora están en su derecho al pedir lo que piden por  
medio de D. Ramon Lopez, y que el Ayuntamiento

no puede denegarles sin incurrir en una contradicción  
que parecería bien poco a su decoro seguramente, y sin  
ofender la respeto debido al libre uso de la propie-  
dad que deya ya expedito en favor de los dueños  
del solar de que se trata. El Arquitecto D. Juan Pedro  
Mazari para opinar como opina en su anterior informe,  
por la expropiación de estos terrenos en beneficio públi-  
co, parte del mismo punto de que parte en con-  
fianza Mariategui, esto es, el plan que se supo  
aprobado por Fernando 7.<sup>o</sup> para las obras llamadas reales  
de la planuela de Oriente, añadiendo que con ar-  
reglo a este plan fueron ya construidas las nuevas  
casas de la n.<sup>o</sup> 437, formando fachadas a la pla-  
nuela de Navague la línea que debían ser mediane-  
rias, para lo cual se concedió la correspondiente  
licencia por el Excmo Ayuntamiento. Pero en concepto  
de lo dicho que subrepticio semejante dificultad  
no debe ser insuperable, toda vez que a pesar de  
ello, se adoptó el acuerdo que queda referido,  
lo que prueba que S.E. no quiso acomodarse al  
plan referido del Sr. Mariategui. Por otra parte, am-  
quando en el plan hayen tanto algún principio de exa-  
minación, como que ya desaparecieron las obras principia-  
das a construir delante de Palacio para antecederlas en  
la fachada principal del teatro de Oriente, habiéndose  
tirado en su lugar otras muy diversas en este año  
las cuales se están ejecutando, parece haber caducado  
por esta novedad y que podría muy bien precluirse  
de él actualmente para no impedir a D. Ramon Lopez  
la edificación que intenta en el solar de su per-  
tenencia. Sin embargo, la solución acordada de este pro-  
blema no es de la competencia del Judio: carece de  
los conocimientos especiales que para ello se necesitan,  
y de tal conflicto, guiado además por el deseo de que



11  
 ...cuantos son desagradables  
 se están ~~confundiendo~~ con los dueños de las nuevas casas de  
 las n.ºs 437, cuyo dño. a'ior respetados en el goce de  
 estas fincas bajo la forma a que se hallan, no se me-  
 nor sagrado que el de Sr. Ramon Lopez; entendi-  
 que por las razones instruidas del expediente podría  
 servirse la comisión acordar, que el mencionado  
 Arquitecto D. Juan Pedro Arguñi dijese terminantes  
 con presencia de todo lo actuado, si atendidas la varia-  
 ción de obras en la plaza de Oriente o corridas  
 con posterioridad al plan de Sr. Mariategui, podría  
 permitirse al Sr. Ramon Lopez edificar sobre el solar  
 de sus pertenencias sin grave detrimento del ornato  
 publico y sin causarse perjuicio alguno a las pro-  
 pias casas nuevas de las n.ºs 437, en cuyo caso  
 la comisión debiera proponer al Ayuntamiento el  
 otorgamiento de la instancia del expresado Lopez;  
 pero de lo contrario, oponiéndose a ello el interés  
 publico y tambien el privado, habra de pasarse  
 por la necesidad, tanto sensible de las expro-  
 priaciones, abonándose a los dueños del solar men-  
 cionado los 63798 l. en que ha sido tasado, presen-  
 tándose de 4000 l., a que anade el capital de  
 un solar, unica carga que resulta contra el  
 mismo solar segun los titulos de pertenencia, que  
 se hallan corrientes. Asi opina el Sindico; la comi-  
 sión sin embargo acuerda con sus superiores lue-  
 go que por que mas justo y acertado. Madrid 6 de  
 Mayo de 1842.

Jose Liventz  
 y Dorriain

Madrid 16 de Junio de 1842.

Comisión de Obras

Vuelva este expediente al Arquitecto Arguñi



Agui para q. levante el pla-  
 no de la Plaza de Neveque  
 y la continuacion de la linea  
 de las casas ultimamente constan-  
 das, poniendose de acuerdo p.  
 practica esta operacion con  
 el Sr. Regidor D. Gabriel Pala-  
 vera.

Parera  
 Arguñi  
 Talavera  
 Regidor  
 H. de Neveque

Sirventz

Señores de la Com. de Obras

En el plan que se formo para las obras  
 de ornato de la plaza de Oriente opor-  
 ta la superficie del Cerro de Talavera;



y en el mismo se encuentra marcado  
el solar que se solicita; solo hay  
que allanar la dificultad que presenta  
la casa construida modernamente  
en la plaza de Neveque lindante  
con el solar de D<sup>o</sup> Roman Lopez, la  
cual tiene facilitada a dicha plaza  
su debulatacion conforme al plan  
que sirvió para las alineaciones de  
la primitiva plaza de Oriente y man-  
zanas accesorias formado por el Ayuntamiento  
de la Villa D<sup>o</sup> Antonio Lopez Aguado  
y aprobado por S. M. el cual existe  
en el archivo de la Villa; segun-  
do plan la fachada de la casa  
nueva no debe tener fachada a la  
plaza de Neveque y solo mediane-  
ra; pero por varios documentos que  
huyendo me he visto en el archivo  
señala que posteriormente se formó

por el Arch<sup>o</sup> Mayor de Villa D<sup>o</sup> Juan<sup>o</sup>  
Javier de Urdiategui otro plan de  
alineaciones que fue aprobado por  
S. M. el Sr. D<sup>o</sup> Fernando 7 (7.º) y  
que no existe ni consta fuese apro-  
bado por el Ayuntamiento. Litamos  
por lo mismo en el caso de señalar  
sobre el terreno el solar de Lopez y  
la Com<sup>o</sup> vera el modo de arreglar las  
dificultades que presenten para la  
nueva construcción la última casa  
construida en la calle de Neveque con  
vuelta a la Plaza de Neveque; es  
cuanto puedo manifestar. Madrid a  
22 de Feb<sup>o</sup> de 1846

Juan Pedro Urdiategui

Madrid D<sup>o</sup> de Ayto de 1846.  
En Comision de Obras.

Para la muy acatada re-



resolucion de este expediente, se  
acordo: Constituir la Comision  
en el terreno en cuestion con  
asistencia del Arquitecto del Cuar-  
tel, llevandose p.<sup>a</sup> dho. acto asi  
el plano antiguo de la Plazuela  
de Oriente como el actual.

Colomer

Calvo

Doulet

Para que tenga efecto lo acor-  
dado por la Com.<sup>on</sup> en su ante-  
rior acuerdo, pase el presente  
acuerdo a S.<sup>ra</sup> Sr.<sup>a</sup> de la Com.<sup>on</sup>  
de Obras para el Lunes 9 de  
este mes a las 9 de la mañana  
Madrid 7 de Set.<sup>bre</sup> de 1844.

Colomer

Ma

# Añd 11 de Set.<sup>bre</sup> de 1844

Comision de Obras

Pase al Sr. Procurador Sindico de la misma  
D. Pablo de Moras y Ordaz, con las anteceden-  
tes, para que se sirva manifestar lo que se le ofrezca.

Don

El Procurador Sindico ha visto este expe-  
diente, y solventadas las cuestiones sobre la  
propiedad del terreno en que pretende edificar  
D. Manuel Lopez, y aun sobre la extension  
del mismo, no puede negarle la providencia  
de su salubridad de 30 de Agosto de 1844, segun  
que con toda extension y fundamento demos-  
tra el Sindico en dictamen de 6 de Mayo de  
1842. Quedaba sin embargo una dificultad  
que ya cumulo, y consistia en la existencia  
de una tercera fachada, que mirand a la  
plazuela de Puercas se permitia levantar  
a D. Juan.<sup>co</sup> de Paula Alcalde, al concederle  
la licencia para edificar la casa q.<sup>ta</sup> hoy  
existe en aquel parage.

Notas felicitamente ni este caso que nunca  
fue una obligacion impuesta por el Ayun-  
tamiento a Alcalde, sino una concesion a re-  
pido, tal como le hacia, ni la inspeccion  
de los planos antiguo y moderno presentaban  
obstaculo a la justa resolucion de la unica  
dificultad q.<sup>ta</sup> aqui se ofrece. En el expedien-



te se alineacion p.<sup>a</sup> la casa de D. Juan.<sup>co</sup> de Paula  
Alcalde, no resulta la menor indicacion de q.  
hubiera existido la Manueta de Nevogues, ni  
tampoco q.<sup>e</sup> hubiera de haber calle en el punto  
donde colocó su tercera fachada q.<sup>e</sup> mira al  
Real Palacio; y como el acuerdo del Ayuntamiento  
número no fue mas que una concesion de  
la gracia tal como la solicitaba, no se pue-  
de decir nunca que hubo una obligacion  
impuesta, que sujetase a Madrid a una  
indemnizacion por cualquier altera-  
cion subsiguiente. En una palabra; Alcal-  
de construyó a su placer contando con la ope-  
rancia o bajo la suposicion gratuita, de q.<sup>e</sup>  
por el lado de su casa q.<sup>e</sup> mira al Real Palacio  
quedase calle o Manueta. Si en el plan de  
entonces, q.<sup>e</sup> el S<sup>ndico</sup> ha tenido a la vista  
y en el que muy lejos de haber fachada re-  
marca la medianeria con el solar que recla-  
ma D. Ramon Lopez, ni menor en el plan  
ultimo habia semejante calle, ni por lo  
mismo dificultad alguna en que al D. Ra-  
mon se le resigne la alineacion q.<sup>e</sup> solicita.  
Alcalde perderá con efecto su tercera fachada  
de su casa que no debió construir; pero esto  
no sera mas que consecuencia forrosa de una  
pretension mal hecha, que si el Ayuntamiento  
le permitio cuando no causaba perjuicio a  
tercero, no puede consentir que continúe en  
el día en que se causa. El S<sup>ndico</sup> pues, he-  
cho cargo de todo, y entre otras cosas de la  
necesidad de poner pronto termino a un  
expediente en que por causas de

ha privado por tantos años a sus legítimos  
dueños del libre uso de su propiedad; ni se  
parecer que se está en el caso de proceder des-  
de luego a la alineacion que solicita D. Ra-  
mon Lopez, tomando por linea de fachada  
la calle de S. Gil, segun el nuevo plan de  
las obras del Real Palacio que acompaña a  
este expediente, y por medianeria la tercera  
fachada que a la Manueta de Nevogues tie-  
ne la casa de D. Juan.<sup>co</sup> Alcalde.

La Comision como siempre resolverá  
lo mas acertado. Madrid 11 de Dic. de 1844.

Moras

~~Alcalde~~

Madrid 20 de Dic. de 1844.  
Comision de Obras.

Conforme con lo que manifiesta el Sr. Procurador S<sup>ndico</sup>  
Moras, en su precedente informe, pase este expediente al  
Arquitecto del Cuartel, para que señale la alineacion  
que se propone, manifestando su resultado.

Moras Boulet  
de Alor

Barboles

Señores de la Comision de Obras.

Habiendo pasado a manos la alineacion que



corresponda observar en el solar de D. Manuel Lopez  
conforme al nuevo plano de la plaza de Armas  
firmado por el Arq.<sup>to</sup> del R. Palacio D. Manuel Pa-  
cual de Colon, y que esta aprobado por el Excmo  
Ayuntamiento, resulta que este interesado no puede  
construir sobre el terreno de su pertenencia, a  
causa de que todo el sitio medianero con la casa  
de el Sr. Alcaide y parte del Corral, esta destina-  
do en dho plano para la construccion de la  
nueva Armeria; estamos por consiguiente en el  
caso de que el R. Patrimonio satisfaga a D. Ma-  
nuel Lopez los 63,778 rs., 24 mrs. con valor  
de los 2890 1/2 p. sup. que resultan de los titulos.  
N.º 11, sin embargo resolvase lo que fuerque  
mas conveniente. Madrid 6 de febrero de 1845.

Juan Pedro Ayegui

En la Comision de obras.

El Procurador Sindico de la misma, dice: Que de  
la inspeccion del Plano aprobado p.º S.º M. para la  
nueva alineacion de la Plaza de Armas no se  
deduce, al menos con seguridad, la consecuencia  
que saca en su antecedente dictamen el Arqui-  
tecto D. Juan Pedro Ayegui. El Sindico no ve  
claramente si la nueva Armeria habra de ocupar  
por todo el terreno marcado con tinta de color de  
rojo, con la fachada que mira al Real Palacio  
en la casa de framb.º y Paula Alcaide, hasta la  
callesuela que va hoy a upalbas de la Casa de  
Alvarez, formando un martillo bien irregular;  
o si acaso se restringira p.º Armeria, el trapezio  
q.º resultaria de prolongar la linea de color de ro-  
jo colocada abajo de las palabras "Plaza nueva



hasta intersectar con la fachada de la calle de S.º Gil,  
en donde precisamente viene a quedar un solar  
que tendra sobre mil pie mas q.º la actual Ar-  
meria, y en donde estan escritas las palabras  
"Nueva Armeria". Si fuera lo primero, las reflec-  
siones del Arquitecto Ayegui estarian muy en su  
lugar, y este interesado parecia q.º subian a cu-  
rir a S.º M. p.º que les satisficiera los 63,778 rs.  
de 24 mrs. valor de los 2890 1/2 pie q.º les tocan. Si  
lo 2.º no habria necesidad de nada de esto, por que  
nunca prolongado el trapezio en los terminos expro-  
piados, todavia quedaria mas que suficiente tierra  
no entre la casa Alcaide y la nueva Armeria  
p.º entregar a D. Manuel Lopez, los pie de terreno  
q.º le corresponden. El tal es esta rada es la cosa  
mas facil, puesto que el Arquitecto mayor de la  
N.º casa q.º ha formado el plano y p.º quien tie-  
ne que se concierda necesariamente la extension  
q.º p.º sea dar a la nueva Armeria, es el digno  
Sr. Presidente de esta Comision. Por lo tanto opina  
el Sindico en pare d.º expediente p.º que diga la ex-  
tension q.º ha de tener la nueva Armeria; en cu-  
ya vista se podra ya resolver con arreglo a los  
principios enunciados. La Comision no obsta-  
te acordara como siempre lo mas acertado.

Madrid 7 de febrero de 1845.

Votos

Madrid 10 de Mayo de 1845.  
Conforme con el Sr. Pro Sindico.  
El Alcalde Preside.

Quedan

En la Comision



de otras.

Contestando á las justas observaciones que el Sr. Procurador Sindico hace en su informe al emitido por el arquitecto D. Juan B. de Argueta, y cumpliendo el deber de esa Comision debo manifestar que el terreno destinado para la nueva armeria es solo el paralelogramo que resulta formado por la linea de color rosa prolongada de punta colocada debajo de las palabras Primitivo hasta indicar con la fachada de la Calle de San Gil, por lo cual resulta a disposicion de Madrid un solar entre la nueva armeria y la casa del Sr. de Alcalá que tiene de superficie 4,465. pies próximamente y que es casi la mitad que se reclama.

Solo creo deber llamar la atencion de esa Comision hacia la conveniencia que en un concepto resultaria de adjudicar el terreno que se reclama al otro lado de la casa del Sr. Alcalá que dice en el plano terrenos de la Villa p.<sup>a</sup> edificar puesto que resultan 11,624. pies y que tengo entendido que solo estan adjudicados 9000. próximamente á la S.<sup>ta</sup> viuda de Garbata, con lo cual se evitaria el inconveniente de quitar las luces á la casa del Sr. Alcalá y el resultado dudoso que tendra la reclamacion que otro Sr. establezca naturalmente tan luego como se consienta la construccion de la nueva casa al D. Ramon Lopez.

Madrid 5 de junio de 1825.

Madrid 6 de junio de 1825.

Comision de Obras

Enclosed al Sr. Don Sindico D.  
las Dudas p.<sup>as</sup> de se riva manifestar  
lo q. se le ofrezca.

Barbosa

Colme

Calderon

Boulet

Calome



Señal de la Comision de Obras.

El Sindico de la misma dice: Que como sea la extension de la nueva armeria tal como lo concibió y expuso en dictamen n.<sup>o</sup> 7.º de Marzo último, no puede entenderse d.<sup>o</sup> m.<sup>o</sup> q. para evitar cuestiones sucesivas propone a Sr. D. Narciso Pascual Colomer, por mas plausible que sea su objeto. El supuesto es que se parte es inusado, y esta inusabilidad viene reglamentariamente a destruir las mas sanas intenciones. No son 9000 pies los pertenecientes a D. Gerónimo Daguerre como se cree habiente a D. M.<sup>o</sup> Blasco Ibañeta, al otro lado de la casa del Sr. Alcalá, sino 10,450 y siendo la extension de los terrenos de la Villa en este punto de solar 11,624. pies, queda un residuo de 1174. que ni aun llega a la mitad de lo reclamado por D. Ramon Lopez.

Supero la idea del Sr. Colomer ha sugerido al Sindico otra, que por distinto camino conduce al mismo objeto, con beneficio acaso de todos los interesados y al ornato publico. Para reintegrar a Lopez de los 2590 pies y 8/8 tiene mas un solar de 4,465. pies en lugar de concederlos formando armeria con la casa del Sr. Alcalá, resulte en un paralelogramo



medianero a la nueva Armeria, que con una  
longitud de 96 pies, por 27 y  $\frac{1}{4}$ , de latitud vendrá  
a tener próximamente igual superficie a  
la reclamada, y <sup>degrese</sup> ~~degrese~~ entre esta casa y  
la richa de Alcaide el residuo de 1874 pies q.  
probablemente no tendrá reparo en com-  
prar al mismo Sr. Alcaide. Por este medio  
D. Ramon Lopez gana, por que recibe su  
terreno en una figura regular, y le recibe  
libre de las contestaciones con el medianero.  
este gana asimismo, por que no se le quita  
la fachada 3.<sup>a</sup> que gratuitamente cons-  
truyó en su casa, y se le pone en el caso de  
que con el pequeño rescatado del importe  
de los 1874 pies, asegure el disfrute de richa  
fachada, y se le a su finca un ensaucho de  
patio o jardin de la mayor importancia.  
y Madrid gana tambien, por que si el Sr. Al-  
caide compra el terreno intermedio, p.<sup>a</sup> lo  
cual se le rebera oficiar luego, luego, que  
se corra y terminada por aquella parte  
una de las nuevas maueranas de la plaza de  
Oriente, y uno se prutara a este partido, satis-  
fecho al Ayuntamiento de haber Menado to-  
los reberos de la mas exquisita consideracion,  
saca a la venta en subasta el citado terre-  
no, seguro de que las reclamaciones del Sr. Al-  
caide no se de tener obtengan exito favora-  
ble, si vale en algo lo expuesto sobre el par-  
ticular por el que inscribe en dictamen de

13 de Diciembre ultimo.

Creo por lo mismo que podrá suceder a  
D. Ramon Lopez el terreno que pide en la me-  
rianeria de la nueva Armeria segun se ha es-  
puesto, variando en esta parte la alienacion  
acordada en Comision de 23 de Dic.<sup>o</sup> pp.<sup>o</sup> que  
asi mismo rebera oficiar a D. Juan de Pau-  
la Alcaide ofreciendole la adquisicion con obli-  
gacion de cerrarlo, del terreno intermedio, an-  
tes de sacarlo a la venta en pública subas-  
ta; y que en estos terminos podrá infor-  
mar la Comision al Excmo Ayuntamiento  
o como en otro caso mereciere mas acertado.

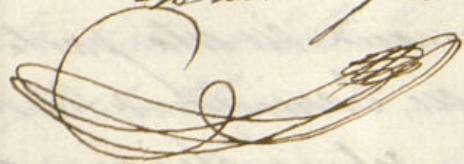
Madrid 16 de junio de 1845.

Rosario

Otro M.<sup>o</sup> Dice: Que por la medida del terreno  
existente al lado de Oriente de la casa del Sr.  
Alcaide, y nuevo replantio de mauerana,  
consta ya, lo que tuvo suspendido el resul-  
tado definitivo del expediente promovido p.<sup>a</sup>  
el Sr. Daguerre sobre permuta y abono de  
pies de terreno. Y como la resolusion de  
este asunto tiene cierto contacto con el pre-  
sente, y ademas se interesa en ello el me-  
jor ornato público: Pide el Sindico que  
unificase a la citada reclamacion del Sr.  
Daguerre el plano ultimo de la Planuela  
de Oriente con las medidas de los terrenos que



en el aparcamiento, se resuelva con arreglo á  
lo expuesto por el que suscribe en dictamen  
de 14 de febrero proximo pasado.  
Madrid fecha etc supra.



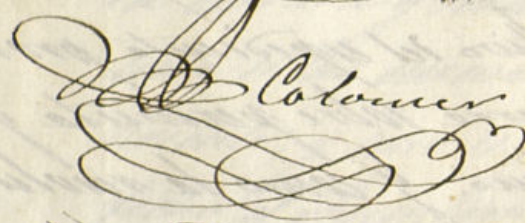
Madrid 26 de junio de 1845.

Encomision de Obras.

Conforme con lo q. manifiesta  
el Sr. Don. Sindico Pardo Oudax  
2a en su preced. informe, ha en-  
dore así presente al Excmo. Ayunt.  
p. en aprobacion si lo estima, en  
cuyo caso el Aynto de V. E. proceder  
a detallar el resultado de la aline-  
cion q. se propone, sin perjuicio  
de oficiarse al Sr. Alcalde á los  
efectos q. se expresan en el referido  
informe.

Barcelon

Alc. Salas



Boulet

Mad. 29 de Julio de 1845.

El Ayuntamiento Const.

Conforme al voto que propone la Comision.



En el Excmo Ayuntamiento Const. de esta Villa se  
ha promovido expediente á instancia de Ramon  
Lopez sobre permiso p. edificar en el solar de su pro-  
piedad calle de factor ahora Placeta de Periquet  
n.º 6 m.º 438, en el cual p. insinuacion se ha instruc-  
cion y rater q. V. E. ha estimado oportuno p. la ma-  
dortada resolucion se ha acordado y conformado con  
lo propuesto p. la Comision de Obras, adjudicando á dicho  
interesado un terreno medianero á la nueva domoria  
q. en su longitud de 44 pies, 27 y 1/2 de latitud viene  
á tener próximamente igual superficie al terreno  
reclamado p. Lopez y quedando entre este y la casa  
de propiedad de N.º de número 1875 pies, el Ayuntamiento  
ha acordado se manifieste á N.º por si estimo comprar  
dicho terreno, persuadido de la utilidad y convenien-  
cia q. resulta á su ciudad y finca de angostas con  
el pequeño recumbolito del importe de dicho pie y  
sitis el disfrute de la 8.ª fachada de la casa que N.º  
construyese gratuitamente pudiendo así dar á aque-  
lla un alicata de la mayor importancia.

El Ayuntamiento expone á N.º la mas breve resolu-  
cion por que subsalando la pronta terminacion  
de este expediente si N.º no conviniere con la idea pro-  
puesta satisficimo de haber estado con N.º todos los re-  
botes de la mas exquisita consideracion, se propone  
proceder segundam. te á subastar el indicado terreno.

Dios & etc. 6 de Agosto 1845.





Por el atento oficio de V. S. de 6. del  
corriente veo la ofensa que se  
hace al Excmo Ayuntamiento  
to se sirve hacerme del terreno  
que linda con la casa que me  
pertenecer en la calle de Regue-  
na, por la fachada que mira al  
cerillo que en lo antiguo fué calle  
y llamada del Berregue, por cuyo  
singular consideracion no puedo  
menor de rogar á V. S. manifieste  
á S. E. mi gratitud, pero como este  
expediente se ha seguido en el  
equivocado concepto de que la fa-  
chada de Sanientes fué hecha gra-  
tuitamente por mi consentimiento  
to tacito, me veo obligado á desva-  
necer ese error para que el Excmo  
Ayuntamiento con su notoria jus-  
tificacion de al expediente pro-  
movido por D. Ramon Lopez al-  
gias que su ilustracion crea con-  
veniente para evitar contes-  
tas y litigios. Se puede asegurar  
sin temor de equivocarse q. no  
habia manras en Madrid en q.  
en la demarcacion de sus facha-  
das hayen tenido una intervencion  
mas directa la corporacion mu-  
nicipal, para convencerse de la  
cetera de esta asercion podrá  
S. E. pedir los expedientes seguidos  
de 1830 á 1835. para su destino  
que existen en las Escrivania de



D. Martin Santin Vargues y en  
la de Policia Urbana q.<sup>a</sup> desempe  
ñaba D. Antonio Loran y Ana  
ya, por elly se veia que la casa  
correspondiente a la testamenta  
ria del Duque de Ublejas era  
la señalada con el n.<sup>o</sup> 3. de la  
manzana 1637, que por Real  
orden de 9. de Diciembre de 1830  
se mando que con asistencia de  
una comision del Ayuntamien  
to y de los interesados se deslinda  
se lo que de las casas que fueron  
de Ublejas se destinaba para  
el servicio publico, y para edifi  
car. Radicado este expediente en  
la Escribania de Policia Uba  
na que desempeñaba Loran  
y Anaya, y dada cuenta de la in  
dicada Real Or.<sup>a</sup> se paso a infor  
me del Arquitecto mayor D. An  
tonio Aguado quien en 14. de Ma  
yo de 1833 presento una certifi  
cacion en que expresaba los  
pies que quedaban p.<sup>a</sup> edificar  
en la nueva manzana q.<sup>a</sup> debia  
construirse, de la que acompa  
naba un plano, y ley q.<sup>a</sup> debia abo  
nar Madrid por destinarse al  
servicio publico, en su vista nom  
bro el Ayuntamiento a los D.<sup>os</sup>  
D. Manuel Gonzalez Montano Re  
gido Comisario del Cuartel de  
Palacio, y D. Antonio Cabanilles  
Indico personas quienes en 14.  
de Junio con asistencia del delin  
te Coronel por indisposicion del  
Arquitecto D. Ant. Aguado de to  
dos los interesados y de los escriba  
nos Anaya y Santin hicieron el

1) competente deslinda, en su con  
secuencia se vendieron a publi  
ca subasta los pies destinados  
para edificar a que hice pro  
posicion y des pues de varias rema  
tas se me adjudicaron en 8. de  
Mayo de 1832; en el tiempo que  
transcurrio hasta darne la po  
sesion ocurrio el fallecimiento  
de D. Antonio Aguado y fué nom  
brado Arquitecto mayor D. Fran.<sup>co</sup>  
Javier Mariategui; llego a mis  
noticia que este habia hecho  
algunas variaciones en el pla  
no formado por su antecesor q.<sup>a</sup>  
habia sometido a la aprobacion  
de S. M., y que si las obtenia que  
daba destinado todo el sitio que  
habia comprado para el servi  
cio publico; para evitar lo per  
juicio que esta medida debia ca  
rrecarme, acudi al Jefe de 1.<sup>a</sup>  
instancia ante quien habia he  
cho la compra el que oficio al  
Excmo Ayuntamiento en 8. de Nov.  
de 1832, y oido al Arquitecto ma  
yor contesto en 29. del mismo in  
vertiendo el informe de este reu  
cido a decir que no era cierto que  
se hubiese alterado el plan aun  
que en union con el Arquitecto  
mayor de S. M. habia propuesto al  
gunas variaciones las cuales no  
habian aun obtenido la Real a  
probacion: en vista de esta con  
templacion que se me notifico, soli  
cite que se hiciese la liquidacion  
y diese la posesion, pero sabedora  
la vinda de Gaceta de que habia  
pedido la tira de cuentas, acudio  
oponiendome; pretextando que el



terreno sobre que me proporia  
edificar era el que un marido ha-  
bia comprado al duque de Sable-  
jar y en virtud en 11. de Enero de  
1834 acuerdo el Jefe que enten-  
dia en el expediente que sobre el  
terreno se hiciera el deslinde con  
asistencia de la Comision del Excmo  
Ayuntamiento, el Arquitecto mayor  
de Madrid, todos los interesados y  
los Escribanos Santin y Araya, y  
para que el referido Arquitecto  
mayor se enterase determino en  
26. de Sept. de 1834 que se le pasaran  
los autos y todos los documentos q.  
justificaban los derechos de los res-  
pectivos interesados, y al deberse  
en 26. de Octubre siguiente manifes-  
to que se podia citar para las ven-  
tanas que no se verifico hasta 16.  
de Enero de 1835 en las que en presen-  
cia de los D<sup>os</sup> Juan Jose Lopez  
Regidor Comisario del Cuartel de  
Palacio y D. Cipriano Clemencin  
Sindico personero Comisionado  
por el Excmo Ayuntamiento, presen-  
to el Arquitecto mayor D. Juan Ma-  
riategui el plano de la Plancha ul-  
timamente aprobado por S. M. y el  
de la manzana en que yo solicita-  
ba edificar de que se enteraron to-  
dos los interesados que concurren  
además de los mencionados Escriba-  
nos Santin y Araya a cuyos proto-  
colos se unieron los planos y docu-  
mentos referidos, habiendo abonado  
al mencionado Arquitecto tres mil  
y quinientos Duros que pidió por  
los trabajos que habia practica-  
do y cuyo recibo esta unido al ex-

pediente radicado en la Escriba-  
nia de Santin. En el plano gene-  
ral y en el particular de la man-  
zana 637 se forma esta con doce  
mil y pico de pies en los cuales es-  
tan comprendidos los 7663  $\frac{1}{6}$  pies  
que yo compré y se me asignaron  
en las partes de arrisada lindando  
por Norte con la calle nueva de  
San Gil (o de Regenera) por Ponien-  
te con la Plancha que se proyecta-  
taba formar en el Cerillo hacia  
la linea con las casas que eguan  
a la calle del Factor y vuelven  
a la de Sablejar, por el medio  
dia con esta ultima y por el Sur  
con el resto de la manzana q.  
quedaba para edificar. Creo de po-  
ner probando que las tres fachadas  
de mi casa estan hechas por dis-  
posicion de la Comision del  
Ayuntamiento conforme con los  
planos de la manzana forma-  
dos por el Arquitecto mayor de Ma-  
drid, debiendo añadir que la si-  
llera está colocada en la referi-  
da fachada de Poniente a la al-  
tura que señaló el mismo Ar-  
quitecto mayor al tiempo de la  
traída de cuentas quien se proporia-  
ba por aquel punto comunicar  
con las calles del Factor y  
Sablejar con la llamada o de  
Regenera p.<sup>o</sup> medio de una esca-  
linata.

Dioy que a V. m. d. Madrid  
18. de Agosto de 1845.  
Fran. de Paula  
Alcalde

Ayuntamiento de Madrid

Por Secretario del Excmo Ayuntamiento Constitucional de esta m. d. 7.







*Sobre la comision de obras.*

El Jefe de la misma ha visto la contestacion de D. Francisco de Paula Alcaraz al oficio que se le dirigió en sus re. de 27 de ultimo, y en su concepto satisface al objeto de interioridad, ni menos tiene relacion alguna con la resolucion tomada sobre la reclamacion de D. Ramon Lopez y consortes.

Atenida la otra interesada esta completamente terminada el asunto puesto que asignandole un terreno separado de la casa de D. Francisco Alcaraz, por el solar intermedio de la 1876 pta., cualquiera que sea el termino de las diferencias pendientes nunca podran afectar a Lopez y consortes. Por lo mismo en cuanto a esta solo se está en el caso de proceder a detallar el resultado de la allocation de conformidad al dictamen de la comision de 26 de junio ultimo y acuerdo del Ayuntamiento de 29 de julio siguiente: si bien al expedir el documento de resultado debiera hacerse, a favor de D. Pedro Barron o sus herederos habientes, D. Ramon Lopez como curador de los menores D. Gregorio y D.ª Ramona Barron, y ademas en representacion y como Padre de D.ª M.ª Manuela, D. Eugenio, D. Bernabé, D. Inocencio, y D. Juli Lopez Montalvo, en la parte que proporcionalmente correspondiera a cada uno de estos interesados o quien de ellos traiga causa. Si se expediera el documento a favor solo de D. Ramon Lopez sobre la insuficiencia, no obraria el Ayuntamiento en consonancia con el resultado del expediente, midiendo a que el rancho formado p.ª Policia en 1836 resultase ser los citados los dueños del solar, y a quien por tal concepto se le dio posesion judicial por el Ayuntamiento de Villa de Puerto Real.

Ahora por lo respectivo a D. Juan de Paula Alcaraz



no se presentan meritos para variar en nada lo dis-  
puesto. Dice en su oficio, que este expediente se ha re-  
quiere en el equivocado concepto de que la fachada de Po-  
miante fue hecha gratuitamente por un consentimiento  
tacito; y el Sindico no encuentra semejante expre-  
sion en todo lo obrado. Ha visto si, que fue hecha gra-  
tuitamente; a saber, por voluntad del Sr. Alcade, sin q.  
conste en ninguna parte si le hubiese obligada a ello.  
Visto con el expediente de concision de la licencia y  
en su primer folio esta la solicitud acompañada de  
los planos con las tres fachadas (y por cierto que la  
de Alveque no está construida con arreglo a ellos) sin  
que antes ni después de la petición, haya de parte  
del Ayuntamiento un mandato que se diga para lo  
sucesivo. Pero no se ha dicho en ninguna parte que  
el consentimiento fuera tacito; expreso y muy expre-  
so; mas si que se adiciona expresamente a la solicitud  
del D. Juan, a que se le impusiere como ley la cons-  
trucción de la 3.ª fachada, hay una inmensa diferen-  
cia. Si hubiese podido la licencia bajo el concepto de  
solo las fachadas y si le hubiese obligada a construir  
la 3.ª, el asunto variaria de aspecto en lo general, si  
bien no en el caso presente.

Como el mismo Sr. Alcade confiesa en su solici-  
tud de licencia, y repite en su oficio, el plan para la  
reunificacion de la Plaza de Oriente estaba aprobado  
por S. M., como lo han estado todos los formados para  
aquel punto, y como lo está el vigente en la actuali-  
dad, sin que el Ayuntamiento tenga otra parte en el  
asunto, mas que la de respetar y obedecer las resoluc-  
iones de la Reina. Pues ahora bien, partiendo de este  
dato, por mas concisiones que se hagan al D. Francis-  
co Alcade no puede resultar nunca su derecho, ni  
para variar el plan formado ultimamente, ni p.  
reclamar cosa alguna al Ayuntamiento.

Supongan por un momento, contra cuanto

hay resulto, que en el plano antiguo de la Plaza de Orien-  
te hubiese calle o plaza para el lado de la fachada en  
cuestion, y supongan que el Ayuntamiento hubiese obli-  
gado a Alcade a construir contra su voluntad la 3.ª fa-  
chada ¿que se habria adelantado? Nada; absolutamente  
nada. Altrad hoy el plan por S. M. no es razon bastan-  
te para impedir su ejecucion el perjuicio, bien corto  
por cierto de quitar una 3.ª fachada en que solo hay  
tres o cuatro bucos de ventana a una casa, a la que  
quedan otras dos fachadas. Y si no hay razon p.<sup>a</sup> esto,  
¿diciera la ley menor, p.<sup>a</sup> que Madrid alone ni incur-  
riera un perjuicio dimensual de una variacion o alte-  
racion del plan, hecha exclusivamente por S. M. Dem-  
garse D. Juan de Paula Alcade al Ayuntamiento en  
el caso real ha otorgado su consideracion y caballeri-  
dad cuanto era dable. Si al D. Juan no le conviene el  
terreno en su otra uza, mas debe decirlo con franque-  
za.

Finalmente, cuanto por lo demas expone en su ofi-  
cio respecto a los expedientes seguidos en las Heribancas,  
de D. Martin Santin y Vazquez y D. Antonio Lorano y  
Araya para nada conduce. Segun el oficio estos ex-  
pedientes versaron sobre el reclamo del terreno y renun-  
ciacion de su extension y punto que ocupaba en la  
Plaza de Oriente, y esto como se infiere nada alte-  
ra la cuestion de construcción de las fachadas. So-  
bre todo si ofreciesen algo adelantado, a Alcade y  
no al Ayuntamiento, si a quien importa traer los  
expedientes en la forma que la ley permita.

Por lo mismo opina el Sindico, que acordando en  
cuanto a D. Manuel Lopez y Cotoneros segun queda  
indicado, se puede oficiar por segunda y ultima vez  
a D. Francisco Alcade para que diga terminantemente  
si quiere o no el solar de que se trata, prodiendo de  
de luego a su venta, en el caso de que la contestacion  
fuese negativa o ambigua. La Comision no



estante resolverá con el acuerdo que la caracterina.  
Madrid 4 de Setiembre de 1845.

Noras  
Madrid 11 de Set. de 1845.

En Comision de Vra.  
Conforme con lo q. propone el Sr. Pro. Sin-  
dico Pora Dudaara, haciendose asi presen-  
te al Excmo. Ayunt. 10.º en aprobacion  
o resolucion q. estime por mas conforme  
y acertada.

Solera  
Boulet  
Noras  
Barbole  
Galacio

Madrid 14 de Oct. 1845.  
En Ayunt. Const.  
Conforme S. E. con la Comision

Cumplase el acuerdo ejecutivo de S. E.

Perrosola  
P

Enterado el Excmo. Ayuntamiento de la comu-  
nicacion de V.ª fha. 13 de Agosto ultimo, en con-  
testacion al oficio que se le habia pasado en 6 del  
misimo por esta Secretaria de mi cargo, afin  
de que se sirviese manifestar si se confirmaba  
con la adquisicion de las 1876 pies cuadrados  
que resultan entre la casa propia de V.ª y el ter-  
reno medianero ala nueva farmacia, que tiene  
adjudicado, S. E. a D. Ramon Lopez, para edifi-  
cien y no hallando fundadas las observaciones  
de V.ª en esta parte, se ha servido acordar a diga  
á V.ª como lo ejecuto en cumplimiento de  
dicho acuerdo por segunda y ultima vez, tenga a  
bien decir terminantemente, si quiere ó no ad-  
quirir el solar de que se trata, en los terminos  
que expresa el oficio de 6 de Agosto ya citado  
afin de proceder desde luego conforme se in-  
diaba en el mismo, ala enagenacion de  
dicho terreno a falta de una contestacion  
categorica por parte de V.ª aceptando la pro-  
puesta del Excmo. Ayuntamiento.

Dios E. Madrid de Nov. de 1845.

Ayuntamiento de Madrid  
Sr. D. Juan de Paula, Alcalde



Por el oficio de V. de 7. del  
corriente res, que el Ep<sup>mo</sup>  
Ayuntamiento no creyendo  
suficiente las razones que  
alegué en mi comunicacion  
de 18. de Agosto ultimo, exíge  
contexto categoricamente, vi  
he de tomar a los 1874 pies de  
terreno que median entre las  
casas de mi propiedad calle de  
Reguena n.º 9. de las manzanas  
137, y las adjudicadas a D.  
Ramón Lopez, y en su cum  
plimiento digo a V. para que  
lo haga presente a S. E. que  
habiéndose de edificar aque  
llos, por lo tanto he de to  
mar, pero que espero dispo  
ga se forme un planecito del  
lugar que ocupen los referi  
dos pies marcando el punto  
por donde están mi d<sup>os</sup> con  
las casas de mi propiedad y  
demas linderos que tenga p.  
en su vista calcular el desti  
no que puede darseles, dicen  
do al mismo tiempo el precio



á que valua cada pie, y las  
personas que teng á bien  
comisionar, para q. examine  
para evitar litigios los do-  
cumentos que yo presentare,  
para comprobar que las fa-  
chadas de Poniente las hice  
por que se mandó así á con-  
secuencia de la misma plan-  
ta de la Plancha de Oriente  
propuestas por el Arquitec-  
to mayor D. Fran.<sup>co</sup> Javier  
Marintegui aprobadas por  
S. M., para que informado el  
Ayuntamiento de lo que aso-  
sen, acuerden las justas indem-  
nizaciones que reclamamos y debe  
concederse por las lúces  
de que se me priva y la dife-  
rencia del corte de la fachada  
á la medianería.

Espero se sirva V. S. hacer  
presente á S. E. esta contem-  
placion comunicandome si  
gusta las resoluciones que  
tenga á bien dictar.

Doy que es V. S. m. d. ma-  
drid 27. de Noviembre de 1848.

Fran.<sup>co</sup> de Santa

Alcalde

Ayuntamiento de Madrid

Por Secretario del Excmo Ayuntamiento de esta M. D. R.



## Pres de la Comision de Obras.

En vista de lo acordado por el Ilmo. Ayuntamiento, y con presencia del  
sitio general de la plaza de Oriente, he pasado a marcar la alineacion  
que corresponde al solar medianero con la nueva armeria y casa del Sr. D.  
Franc.º de Paula Alcalde, resultando que por la fachada principal a la calle de  
Reguena mide una linea de cincuenta y dos pies; la medianeria derecha  
con dicha Armeria tiene ochenta y un pie; la medianeria de la izq.ª con  
la casa de dicho Sr. Alcalde tiene ochenta y un pie; y la fachada por  
la calle de Noblejas mide una linea de treinta y ocho pies, quedan-  
do cerrado el sitio de figura irregular cuadrilatera que medido geo-  
metricamente contiene tres mil setecientos ocho pies superficiales; y  
correspondiendo a D. Ramon Lopez dos mil setecientos veinte y cuatro  
y tres cuartos pies, quedan porvecientos ochenta y tres y un cuarto  
pies, que pueden dejarse en la medianeria de la casa de dicho  
Sr. Alcalde, señalandole por ambas calles una fachada de doce  
y un octavo pie por ochenta y uno de fondo; hecho lo cual  
queda reducido el solar de Lopez a treinta y nueve y siete octavos  
pies por la fachada principal a la calle de Reguena; veinte  
y cinco y siete octavos pies por la de Noblejas y ochenta y un pie en  
ambas medianerias. Madrid 25 de Marzo de 1846.

Juan Pedro Ayegui

Madrid 2.ª de Abril de 1846.

Ayuntamiento de Madrid. Comision de Obras.

Enterada del informe emitido por el



Arquitecto Ayegui en 24. de Marzo  
ultimo y de la conversacion dada por  
el Sr. Alcalde en 27. de Nov. del año  
ultimo que se recibió a tpo. oportuno  
y ha estado en suspenso por obrar  
el esped. en poder del referido Ar-  
quitecto a oido. del acuerdo de 14. de  
Octubre de dho. año, se acordó pare-  
al Sr. Regidor individuo de la Comi-  
sion D. Santiago Soradillo p.º q. se in-  
va en rason de todo manifestar  
lo que se le ofrezca.

Quirada <sup>Parde</sup> <sup>Alcalde</sup> <sup>Regidor</sup>  
Gimenez de Haro <sup>Alcalde</sup> <sup>Regidor</sup>  
Alcalde <sup>Regidor</sup>

Yta de la Comision de Obras.

Originada este Expediente por una Solicitud de D.º Juan Lopez  
dueno de un Solar Calle del Factor Abasco P.º de Obispo  
num.º 6 en que pide licencia p.º edificar  
una Casa de nueva planta, siguió el Curio circunscribiendo en  
esta Clase de negocios Cor. impresos, oficio, Alvaros y demas.  
Por efecto de la misma tramitacion, poco a poco se han ido  
dilucidando las Cuestiones que abraza, Si bien Causando con  
la demora Consequente, un grave perjuicio a los interesados;  
perjuicio que es ya tiempo de que Cese, tanto mas Cuanto  
vive en personas muy dignas de Consideracion, p.º el precario

y abastido estas en que vive.

Habiendo Concedido p.º el Excmo. Ayuntamiento la licencia  
que solicito el interesado y examinados los titulos de propiedad  
del Solar a que se refiere, no pudiendo edificar en el a Causa  
de impedirlo el plano que rige p.º las obras de la Plaza de Oriente  
y Calle inmediatas, de idea en idea llegó por fin a imaginarse  
la mas Acordada, Como tambien la mas justa, de Conceder al  
reclamante su terreno, pero en distinto lugar, aunque en la mis-  
ma Plaza, donde sin perjuicio de tenerlo pudiera edificar o  
hacer de Aquello el uso que tubiera por Conveniente. Pero, en aque-  
lla en medio de esta premura Convenida y del mismo Año  
de Conclucion surge una dificultad insuperable que  
obstruye por algun tiempo la marcha del negocio Con  
tantos Embarrases retardando su Conclusion. Por fin  
de Sitio Con que se trata de indemnizar a Lopez por los q.º  
pierde donde no puede Construir, estan Situados (M.º segun  
el plano del Arquitecto Sr. Colomer fha. 8 de Octubre de  
1834 que es el vigente) entre lo que debe ser nueva Alameda  
y la Casa Situada en la Calle de Segura propia segun  
pase de D.º Juan.º de Paula Alarce. Como a Lopez debe  
cederle 272 h.º p.º el Solar segun Certificacion del Ar-  
quitecto Sr. Manrique fha. 17 de Setiembre de 1834 y en  
el mencionado terreno se miden en figura irregular Cuadrila-  
terno



3708 idem Como Vn del Sr. Ayegui en su anterior  
Informe de 25 de Marzo pp. <sup>queda</sup> ~~se~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~obra~~  
te de 1835<sup>1</sup> pñs que medianan entre la nueva Armeria  
y el Solar de Lopez, o entre este y la Casa de Alcalde.

Mas Como de Construir un edificio en dicho Solar que  
tuviera medianeria con la tal Casa de Alcalde quedaba esta  
sin luz por la parte de poniente donde Castruyo<sup>1</sup> fachada,  
delante de aqui quedo no es posible hacerlo de este modo, sin  
latternar los derechos que Alcalde presenta a la Consideracion  
de S.E. de ver que debe respetarse en vista de las maxims q.  
hay a' emitir.

Como toda la dificultad del Exped. se halla ya reducida a  
este particular, Alentando la justicia que Alcalde puede  
obtener en su Casa propia de ver se halla sustentada  
la Cuestion. Procurare hacerlo en breves palabras.

D. Juan de Paula Alcalde pñs a S.E. en lo de  
Abril de 1834 se sirviera Concederle licencia para edificar  
sobre un terreno de su propiedad sito en lo que allora se llama  
Calle de Segura y entre de S. Gil, presentando tres planos  
por elevacion de las tres fachadas que intentaba Construir:  
una a' principal a la C. de Segura, otra con vista a  
la del Conde de Volpéjar y la 3.ª a la Plaz. de Segura  
o Cerrillo de Palacio. Verformando en 6 de Marzo de  
1835 el arquitecto de villa Mariategui Don Solis.

manifiesta de groso que han tener dichas tres fachadas:  
la anterior que debe cumplirse en ellas: Como han de Construir  
se con lo de mas del Edificio: y Opina pñs. se le Conceda la  
licencia, a lo que el Sr. Ayuntamiento Accedió en el mismo  
mes y año. Cuenta en el Expediente por Certificacion de la  
Sra de S.E. que en este Acuerdo se fijaron los respectivos  
pñs que a Cada una de las tres fachadas Correspondian: segun se  
entre otros Cam. "Almora establecer en linea recta la primera  
o' para Calle de S. Gil los 111<sup>2</sup> pñs que tiene de altura: 80<sup>2</sup>  
id a la Plaz. de Segura y 113<sup>2</sup> a la perteneciente a la C. de  
Volpéjar. Pñsido yo de la Comision del Sr. Ayuntamiento  
que antes al Alcalde de referirle terrenos y de otras formalidades que  
tuvieron lugar con este motivo pñsido contar en el Expediente y de las  
que el Sr. Alcalde Comen testimonios: pñsido Asimismo de todas  
las manifestaciones que verbalmente me hizo este Concejil tener  
una Conferencia privada con union del Sr. Ayegui: pero no puedo  
prevenir que se pretenda edificar de grata la Union de edificar  
la tercera fachada pñsido la parte de poniente o' plaz. de Segura.  
Cuando pñsido se han segun todos los terminos prescritos: Cuando  
el plano de las tres fachadas figuran en el Expediente en primos terminos.  
Cuando se ha Tenido su groso: Cuando S.E. puntualiza los pñs  
que Cada una de ellas debe tener y Cuando al final de la referida Cer-  
tificacion de licencia se añade "Observando en la Construcion de dichas  
Cam el dicho presentado y pñsido Circunstancias, Conforme previene



el Señor Arquitecto mayor... i podrá Fortalecerse en justicia semejante  
conveniencia? Lo D.<sup>o</sup> Juan. de Paula Alcalde Constructor de  
tercera fachada con previa consentimiento de S.E. para p.<sup>a</sup> que  
la levantara. Apruebo el plano de ella: Señalo los pios de Sitio q.<sup>o</sup>  
debe ocupar fijando todo esto y lo demás propuesto por el Archi-  
tecto mayor. Cinco pios en Circunstancias p.<sup>a</sup> la Edificación. Por  
Consecuencia no hay motivo p.<sup>a</sup> la referida inculpatión, por mas q.<sup>o</sup>  
en el informe del Sr. Duxar fha 4 de Setiembre pretenda ser-  
tenere lo Contrario.

Habiendo levantado Alcalde su tercera fachada en los terminos expresados  
se halla pios en su Alredor: Cuales? inculpatión que quiza haure en per-  
juicio de tal finca seria Altamente injusta sin previa indem-  
nización. Pero esta indemnización debe ser por Cuenta de S.E.  
que aunq.<sup>o</sup> Autorizo y Concedo la licencia para edificar esta fachada  
se halla enteramente libre de la responsabilidad que solo puede recaer  
sobre quien influye en las diferentes Variaciones que ha tenido el plano  
de la Plaza de Monte? En justicia? o no quedo: Asi en este Concepto  
Atención de todo de mi dictamen, si el Mayor minimo de S.E.: el in-  
terés en favor del Ornato publico y aun tambien el que hace Justo  
la desgracia, devido todo a la sequedad del perjuicio que media, no  
me licieran opinar en diverso Sentido. Pero por tanto que  
debe indemnizarse al Sr. Alcalde por las lras que pierde: por  
el grueso y Canteria i fabrica que innecesariamente se emplea en  
tercera fachada: y q.<sup>o</sup> esta indemnización podrá hacerse Ordinaria

en 1783 1/2 pios que se pague su posesión del Solar de Lopez,  
a un precio mas bajo que el del día en dho. Sitio.

Respecto a la Idiosincrasia que motiva este expediente, estoy  
Conforme con lo propuesto por informe del Sr. Duxar de  
4 de Setiembre del año p.p.<sup>o</sup> Concedo a D.<sup>o</sup> Pedro Bardon  
sus derechos habientes D.<sup>o</sup> Placencia Lopez como Curador de  
D.<sup>o</sup> Eug.<sup>o</sup> y D.<sup>o</sup> Placencia Bardon y ademas en Representa-  
ción de como Padre de D.<sup>o</sup> Maria Placencia, D.<sup>o</sup> Eugenio,  
D.<sup>o</sup> Bernabe, D.<sup>o</sup> Yacinto, y D.<sup>o</sup> José Lopez Mantalbo,  
la propiedad de los Ala mil setecientos veinte y Cuatro y  
tres Cuarta pios Superficiales, segun los Albedos del Archi-  
tecto Ayegui en su Anterior Informe fha 25 de Marzo del  
presente año, en indemnización de los mismos que perdieron  
en la Plaza de Pubique donde no pudieron edificar y  
por ultimo que pague este expediente al mencionado Sr. Ayegui  
p.<sup>a</sup> y p.<sup>a</sup> informe.

1.<sup>o</sup> Que precio podrá fijarse a Cada uno de los 1783 1/2 pios  
que deban quedar medianeros entre la Casa de D.<sup>o</sup> Juan.  
de Paula Alcalde y el Solar de Lopez y Consortes, en el Concepto  
de tomarse el 1.<sup>o</sup> para si: Compensandole al hacer dicha tan-  
ción los perjuicios que se irrogan a su finca, por no permitirle  
su excelencia la fachada de frente.

2.<sup>o</sup> Que manifestase si el Solar de que se van despojiados D.<sup>o</sup>  
Placencia Lopez y Consortes, ha quedado segun el plano vigente



á Beneficio de Madrid ó del Real patrimonio.

Me nota Amador: que en gracia del Abatimiento y trise Situacion á que se han reducido Curios de los latidos en la Solitud de Lope, se prouea lo mas antes posible y sin perjuicio de lo demas que propuso, á librando la Certificacion ó título con que puedan acreditar la propiedad del terreno q. ahora solo Cede, Aliviando de este modo los males que la aquejan, para que sea de Simpatizaran mis Aiguas Compañeros.

En la mi dictamen acerca del qual Comision prouea de modo que sea mas Conueniente.

Madrid 25 de Abril de 1846.

Ante mi de Madrid

Madrid 6 de Junio de 1846.

En Comision de Obra

Conforme con lo q. manifiesta el Sr. Regido Foradillo en su prece de informe, haciendose presente al Excmo. Ayto. p. en conformidad ó resolucion q. estime por mas acertada.

Queredo Goya Alonzo Jimenez Alonzo

Madrid 10 de Julio 1846.

En Ayuntamiento.

Conforme A. L. con la Comision

Cumplan el acuerdo ejecutivo del Excmo. Ayto.

A. M. M. M.

Leyenda

Madrid 25 de Agosto de 1846.

Nº 1612

Aprobado el anterior acuerdo del Excmo. Ayuntamiento de 10 de Julio ultimo en cuanto por el se conceden á los menores que representa don Ramon Lopez, dos mil setecientos veinte y cuatro tres cuartos piques de terreno en el sitio que se expresa, en equivalencia y por via de indemnizacion de igual numero de piques de que consta el solar de su pertenencia q. pierden: entendiendose esta aprobacion á calidad de q. si en lo subseco apareciere un terreno con mejor derecho al terreno cedido, Madrid queda obligado á la evolucion y Sancionamiento. Devuelvase el expediente al Excmo. Ayuntamiento para que se sirva disponer su evolucion. Y mediante que el acuerdo aprobado hace innecesaria la previa resolucion de los incidentes sobre las terceras fachadas de la Casa de don Francisco Alcade y compra de los 983 1/2 p. de terreno que se citan, S. B. con los datos oportunos deter.

Ayuntamiento de Madrid



minara sobre estos extremos lo que  
considerare mas acertado dandome  
noticia de ello p.<sup>a</sup> la revolucion  
competente =

Simón Mita

Madrid 9 de Set. 1816.

En Ayuntamiento Cons.

S. E. quedó enterado y pase á la Comis.<sup>na</sup> de obras.

Madrid 4 de Nov. de 1816.

En Junta de Com.<sup>na</sup> de obras

Pase al Sr. Vicepres.<sup>te</sup> de la misma  
D. José Fern.<sup>de</sup> Guisada y.<sup>ca</sup> en su  
razon se sirva informar lo q. se le  
ofrecia y parezca

Attestamos

Guisada Poniente  
Palacio





Pres. de la Sesión de Obras.

Habiendo examinado con el mayor detenimiento el expediente promovido a instancia de D. Sebastian Lopez para erigir un monumento de su pertenencia, sito entre el antiguo calle del Factor y luego Plaza de San Roque, con acuerdo de voto que se hagase un pedestal mas de cinco años se celebrase una cuestion sumaria de prueba, con notable perjuicio de la propiedad.

Conocida hoy la justicia del reclamante y de sus reiterados, nada mas conforme al estado del negocio que proceder a darle la posesion de lo que pedia y les pertenecia. El Ayuntamiento determino el abono y adjudicacion de seiscientos sesenta y cuatro y tres cuartos pies superficiales de terreno p.<sup>o</sup> adjudicarlo a los propietarios que perdieren igual numero de pies en la Plaza de San Roque. Se acordó al mismo Sr. D. Jose Po- litico este acuerdo, todo a bien confirmarse



a calidad de que la Villa responde por la  
vicinia y saneamiento, si aparece en lo su-  
cesivo un terreno con mejor servicio q.<sup>o</sup> Madrid  
al terreno cedido. De suerte que se está en el  
caso de aguardar otro acuerdo, segun el deslinde  
efectuado por el Arquitecto Argueta en su in-  
forme del 25 de Marzo ultimo.

Si embargo se que así se haga, con-  
viene a los intereses Municipales que se  
separe p.<sup>o</sup> el Arquitecto, si el terreno que  
perdiere el Sr. Canon Lopez y otros con-  
dominos queda en beneficio de Madrid o  
del Real Patrimonio. Atendiendo este  
punto en el plano vigente, se ve de la cues-  
tion, se quea viene obligado a indemnizar,  
y aunque lo verifique ahora la Villa, a  
no dudarlo tendria derecho para repetir del  
Real Patrimonio el valor del sitio.

Presentada la cuestion bajo su verda-  
dero aspecto, y dejando aparte como se deja  
p.<sup>o</sup> la aprobacion de la superioridad el in-  
cidente de la torura fachada en la casa del Sr.  
Alcalde y compra de terreno q.<sup>o</sup> se propone,  
lo q.<sup>o</sup> procede es el dar p.<sup>o</sup>vision a Sr. Canon

7881  
Madrid o sus muchos habitantes, y a Sr. Can-  
on Lopez como padre de Sr. Maria Manuela,  
Sr. Eugenio, Sr. Bernabé, Sr. Yusef, y Sr.  
Jose Lopez Montalvo, y Curador de Sr. Gregorio  
y Sr. Mariana Bardon. Schemizado q.<sup>o</sup> sea  
un acto como este, q.<sup>o</sup> justifica la propiedad  
de los referidos condominos en el terreno que  
Madrid les da p.<sup>o</sup> via de indemnizacion del q.<sup>o</sup>  
perdiere, se atenderá a favor de los mismos  
la correspondiente escritura. Tal es mi opinion  
en un asunto muy resuelto, pero envejecido  
y de fatales consecuencias p.<sup>o</sup> los propietarios.  
La opinion, no obstante acordara como siempre  
lo mas justo. Madrid 14 de Mayo de 1847.

José Ferrer y Querada

Madrid 13 de Mayo de 1847.

En Comision de Obra

Conforme con lo q.<sup>o</sup> manifiesta el  
Sr. Ferrer. Querada en su preced.<sup>o</sup> in-  
forme, elevandose al superior conoci-  
del Excmo. Ayto. p.<sup>o</sup> en aprobacion o lo  
q.<sup>o</sup> estime por mas acertado.

Querada  
Barboza  
Pradilla  
Ferrer y Querada  
Salas  
Ma#



#dud 22 de Enero de 1847.

En Ayuntamiento. Cons<sup>l</sup>.

Conforme con la Comision.

Cumplir el acuerdo ejecutivo del Excmo.  
Ayuntamiento =

S. I. de la Comision de obras.

En cumplim<sup>to</sup> del acuerdo del Excmo. Ayuntamiento a  
causa de lo propuesto por el Sr. D. Jose Fernan-  
des de Lencada en 11 de Enero de este año, he  
practicado el oportuno reconocim<sup>to</sup> sobre el terreno  
y examinado detenidamente el plano gral de  
la Plaza del Oriente y de las manzanas anti-  
guas que fueron derivadas, cuyos detalles se en-  
tra en el Archivo de la Villa; y en su  
consecuencia debo manifestar que el sitio  
que ocupaba la Casa N<sup>o</sup> 6, antiguo de la  
Manzana 438, queda comprendido en el  
terreno que toma S. M. para la nueva Arme-  
nia. Madrid 2 de Marzo de 1847.

Juan Pedro Ayegui

Ayuntamiento de Madrid

Madrid 11 de Marzo de 1847.

En Comision de obra  
Satisfecho por el preced<sup>te</sup> informe del  
Arquitecto Ayegui el particular que  
conforme a lo acordado por el Excmo.  
Ayunt<sup>o</sup> era preciso depurar respecto  
al terreno q<sup>d</sup> perdiere D. Ramon  
Lopez y otros interesados ha quedado  
en beneficio de Madrid o del R. Patri-  
monio, y resultando quedar compren-  
dido en el tomado por S. M. p<sup>ra</sup> la  
nueva Armenia, hacer presente  
a S. E. p<sup>ra</sup> en debido conocim<sup>to</sup>, y q<sup>d</sup> auer-  
de, si lo estima, tenga cumplido efec-  
to lo demas propuesto en informe  
de 13 de Enero ultimo q<sup>d</sup> se envió esti-  
mar por su acuerdo de 22 del mismo

Juan Pedro Ayegui

Juan Pedro Ayegui

Mor

Atenciones

Darby

Madrid 16 de Marzo 1847.

En Ayuntamiento. Cons<sup>l</sup>.

Con la Comision.

Madrid 20 de Marzo de 1847.  
Conforme y gustoso.



*[Faint, mirrored handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mostly illegible due to fading and the quality of the paper.]*



*[Handwritten text at the bottom of the left page, including a date and a signature.]*  
Madrid 16 de Mayo 1817.  
*[Signature]*



Excmo. Sr.

A inst.<sup>a</sup> de D. Ramon Lo  
per se promosis exped.<sup>te</sup> en  
el Excmo. Ayunt.<sup>o</sup> Com.<sup>o</sup>  
de esta Villa en el mes de  
Agosto de 1811. volviendo  
se le concediere licencia p.<sup>a</sup>  
edificar una casa en el  
Solar C.<sup>o</sup> del Factor aora  
Marcela de Nebague n.<sup>o</sup> 6.  
n.<sup>o</sup> 438.

Por resultado de la in-  
struccion dada al exped.<sup>te</sup>  
y los diferentes tramites  
q.<sup>e</sup> ha tenido, resultando  
no poderse edificar en sta.  
Solar por impedirlo el  
plan q.<sup>e</sup> rige p.<sup>a</sup> las obras  
de la Plaza de Oriente y Ca-  
ller inmediatas, el Ayun-  
tamiento de conformidad



con lo prop<sup>to</sup> por la Com<sup>re</sup>  
de Obraj, acordó en 10<sup>a</sup> de  
Julio del año último con-  
ceder a D. Pedro Pardon  
o sus d<sup>tes</sup>. habiéndole D.  
Ramon Lopez como lu-  
rador de D. Gregorio y D.  
Ramona Pardon y ade-  
mas en representación  
y como padre de D.<sup>a</sup> Maria  
Manuela, D. Eugenio, D.  
Bernabe, D. Inocencio y  
D. José Lopez Montalvo  
la propiedad de 2724  $\frac{3}{4}$   
pies superf. segun el des-  
linde hecho por el Ar-  
quitecto D. Juan Pedro  
Ayegui en 25<sup>a</sup> de Marzo  
del referido año, en indem-  
nización de igual terreno  
en la Maruela de Bebeque  
donde no podian edifi-

car. El referido acuerdo  
fue aprobado por el Excmo.  
Sr. Jefe Político en 25<sup>a</sup> del  
siguiente Agosto a calidad  
de q<sup>ta</sup> si en lo sucesivo apa-  
reciere un tercero con  
mejor derecho al terreno  
cedido, quedaba Madrid  
obligado a la evicción y  
rescanto. El Ayuntamiento  
con nueva vista del  
exped<sup>te</sup> y de lo prop<sup>to</sup> por  
la citada Comisión de Obraj,  
estimó por acuerdo de  
22<sup>a</sup> de Enero de este año,  
se despurare por el Argto  
si el terreno q<sup>ta</sup> perdiéron  
D. Ramon Lopez y los de-  
mas condominios habia  
quedado en beneficio de  
Madrid o del Sr. Patrimo-  
nio, por q<sup>ta</sup> averiguado  
el punto se decidia la  
cuestión de quien venia  
obligado a indemnizar,  
pues aunque ahora lo ve-  
rificare la Villa, tendria



a no dudarlo dñs. p.<sup>ca</sup> re-  
petir del Sr. Património  
el valor del sitio, y que  
dejándose aparte el inci-  
dente promovido de la  
tercera fachada o sea la  
de Poniente en la Casa  
del Sr. D. Fran.<sup>co</sup> de Paula  
Alcalde por los 983  $\frac{1}{4}$  p.<sup>ca</sup>  
q.<sup>da</sup> resultan medianeros  
entre la casa de este y el  
terreno de Lopez, lo q.<sup>da</sup>  
procedía era dar por e-  
lision al D. Pedro Bardón  
o sus dños. habientes, y  
otorgando un auto co-  
mo este, q.<sup>da</sup> justificaba  
la propiedad de los refe-  
ridos condominios en el  
terreno q.<sup>da</sup> Madrid les  
daba por vía de indem-  
nización, se acordó

a favor de los mismos  
la correspondiente lici-  
tada. El Arquib.<sup>to</sup> Agre-  
gué evacuando el este-  
mo q.<sup>da</sup> se le encargó, ha  
manifestado por resul-  
tado del reconocimiento pra-  
cticado tre. el terreno y ce-  
samón detenido del pla-  
no grat. de la Plaza de  
Oriente y de las manra-  
nas antiguas q.<sup>da</sup> fueron  
describidas, q.<sup>da</sup> el sitio q.<sup>da</sup>  
ocupaba la casa n.<sup>o</sup> 6.<sup>a</sup> an-  
tiguo de la m.<sup>a</sup> 4.<sup>a</sup> B.<sup>a</sup> que  
da comprendido en el  
terreno q.<sup>da</sup> toma S. M.  
p.<sup>ca</sup> la nueva Armada,  
en cuya virtud el Arquib.<sup>to</sup>  
por su acuerdo de 16.<sup>a</sup> del  
actual ha estimado ten-  
ga cumplido efecto lo  
demás dispuesto por  
el anterior de 22.<sup>a</sup> de Enero.  
Lo q.<sup>da</sup> comunico a V. E.  
p.<sup>ca</sup> m. intelig.<sup>a</sup> y efecto  
con sig. ter, acompañándole



por las sendas el agua  
debe irse a la  
de las moras.  
Don que a 28 mil  
el Madrid 26 de Mayo  
de 1847.

Don Juan  
Cajunio M. Chamorro

+  
Auto. Libre a efecto el Almozo de el



Excmo Ayuntamiento, que en este oficio se refiere;  
y en su consecuencia, se da comision a el presente  
Excmo, para que en forma legit de a D. Pedro  
Bardon o su don Navientos, la posesion Real  
de los donmil ochocientos veinte y cuatro pies y  
tres cuartos superficiales de terreno que S. E. le  
concede en propiedad, en indemnizacion de otra  
igual que les pertenecia en la Plaza de Be-  
beque; a cuya diligencia asistira personalmente  
el Arquitecto D. Juan Pedro Ayegui, con el fin  
de señalar detenidamente, las lineas que com-  
ponen el referido num: de pies de sitio; y dada  
la posesion, hallase a dar cuenta. El Excmo  
S.º Marques de Someruelos, Alc.º de Corregidor  
de esta H. Villa, en ella lo mando y firma  
a diez de Abril de mil ochocientos cuaren-  
ta y siete; doy fe =

+ Someruelos y

Manuel María de  
a Parag

Doy fe; que habiendo pasado a notificar el Auto an-  
terior, a D. Juan Pedro Ayegui, se me ha infor-  
mado en su habitacion, hallame gravemente enfermo,  
y que el Arquitecto encargado en su negocio

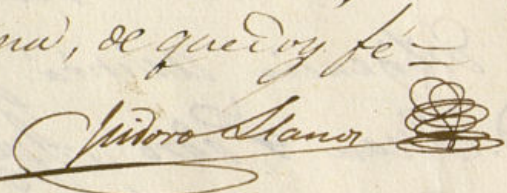
ayuntamiento de Madrid



por lo respectivo a una villa, lo hera D. Ysidoro  
Santos. Lo que para que conste, — auto y firmo  
por Dilección en Madrid a trece de — Abril de mil  
Ochocientos cuarenta y siete =



Nota. En Madrid a diez y nueve de dicho mes y año, yo  
el Jefe del Integramte el Auto anterior, y entregué  
copia, a D. Ysidoro Santos, a persona, autorizado con  
testo; que p.º cumplir estrictamente con lo que en  
esta providencia se manda, necesito tener a la vista  
e instruirse del Exped.º a que se contrae este auto; lo  
firmo, de que doy fe =



Nota. Cambia la doy, que en este día he entregado a D.  
Ysidoro Santos, p.º el fin que expresa la Dilección an-  
terior, los dos Exped.ºs que en ella se expresan. Madrid  
veinte y dos de Abril de dicho año. =



Dilección. Doy fe; que en este día, D. Ysidoro Santos, me ha de-  
puesto los dos Exped.ºs de que se hace mención en la  
anterior Dilección, expresando se hallaba autorizado  
de ellos, y podía bastante instruido, manifestar a la  
posesión que se manda dar a los herederos de D. Ra-  
mon Lopez. Madrid treinta de Junio de mil ocho-  
cientos cuarenta y siete =



Citaciones. En Madrid a cinco de Julio de dicho año, yo



Auto cite a D. Ysidoro Santos, D.ª Ramona Bardon,  
D.ª Rufina, y D. Ramon Bardon, y a D. Eugenio Lopez  
representante de D. Ramon Lopez, todos subcesores de  
D. Ant.º Bardon, p.º que el día diez de los corrientes a las  
veinte de la tarde, concurrirán a el sitio o solar que se  
expone arriba, para darles la posesion de el segun está  
mandado. Ch. su personas, quedaron enterados, y firman  
lo que saben, de que doy fe =

Bardon Bardon Bardon  
Lopez Santos

Posesión. En la Villa de Madrid a diez de Julio  
de mil Ochocientos cuarenta y siete, el Arquitecto  
D. Ysidoro Santos, e yo el Escribano, siendo las  
veinte de la tarde, nos constituimos en el sitio  
solar que se halla entre las Calles de Pequeña  
y Nobleja, la casa de D. Francisco de Paula  
Alarde, y la finca de la Errandía de las obras  
del R.º Palacio, la cual ocupa por la calle de  
Pequeña, el sitio de la fachada de la Nueva  
Americana, a cuyo sitio concurrieron tambien  
D.ª Ramona Bardon, D.ª Rufina, y D. Ramon  
Bardon, D. Eugenio Lopez, en representación de  
D. Ramon Lopez, todos subcesores que manifes-  
taron ser de D. Antonio Bardon; y estando





reunidos, yo el Escribano en uso de la función  
que me está conferida, di á — los referidos  
D.<sup>a</sup> Ramona, D.<sup>a</sup> Rufina, y D. — Ramon Bar-  
don, y á D. Eugenio Lopez, por sí, y en represen-  
tación de los subseores legítimos, de D. Ramon Lo-  
pez, y sin perjuicio de tercero de mejor derecho,  
la posesión Real actual, corporal y leuani en for-  
ma, de dos mil setecientos veinte y dos pies y  
unos octavos de terreno que el referido Arquitec-  
to señaló en el citado Solar, según lo acordado  
por el Excmo Ayuntamiento y mandado por el  
Excmo S.<sup>o</sup> Alcalde Corregidor, en la forma si-  
guiente: = Por la Calle de Pequena una línea  
de fachada de cuarenta pies y tres cuartos de los  
cinuenta y dos que hay entre la casa de D. Fran-  
cisco de Paula Alcade, y la fanilla de la Orami-  
enta de las obras del R.<sup>o</sup> Palacio, quedando arri-  
mado á la casa del S.<sup>o</sup> Alcade, un trecho ó Ca-  
lle de once pies y cuarto, la cual tendrá de fon-  
do hacia la fachada de la calle de Noblejas, vein-  
te y un pies, quedando igualmente por esta calle  
entre las nuevas fachadas y la casa del citado S.<sup>o</sup>  
Alcade, otros once pies y cuarto, desde cuyo punto

se tomarán para la tercer fachada, ó sea la  
de la calle de Noblejas, veinte y seis pies y tres  
cuartos, hasta unir con la medianería de la fan-  
lla de la Oramienta de las obras de Palacio, en  
un punto distante setenta y un pies de la esquina  
de la misma casa por la Calle de Pequena; cuyas  
nuevas líneas liegan al perímetro q.<sup>o</sup> comprende  
dos mil setecientos veinte y dos pies y unos octa-  
vos, en lugar de los dos mil setecientos veinte y  
cuatro y tres cuartos de que se les mandó dar  
posesión, rematando entre la casa que ha de con-  
struirse en este Solar y la del S.<sup>o</sup> Alcade, una  
superficie para Calle, de novecientos un pies  
y un octavo cuadrados: Cuya posesión toma-  
ron los susodichos quietos, pacíficam.<sup>te</sup> y sin oposición  
alguna, y en ella les ampare, bajo las penas esta-  
blecidas p.<sup>o</sup> D.<sup>o</sup>: Consta por diligencia que firman  
los que saben, con el Arquitecto, no lo hace la D.<sup>a</sup> Ru-  
fina, p.<sup>o</sup> expresar su cato enribir, y lo jentado uno de  
los testigos que lo fueron D. José Cavilanes, D. Julian,  
y D. Cesario Perogodo, de esta vecindad. =

Mirón Shaw & Ramon Bardón

Ramon Bardón  
Eugenio Lopez

Manuel María  
a Parro

Ayuntamiento de Madrid



Ante el Respeto a haberse dado a los representantes  
de D. Pedro Prandon la posesion — de los dos-  
mil setecientos Veintey dos pies — y siete octa-  
vos de terreno, que de este Expediente resultan,  
Estimandose a su favor la correspond. Litra de ce-  
sion, con las calidades acordadas por el Excmo Ayun-  
tamiento, y Aprobadas por el Excmo S.<sup>o</sup> Jefe Supe-  
rior Político. El Excmo S.<sup>o</sup> Marques de Someruel-  
los Alcalde Corregidor de esta Villa, en ella le  
manda y firma a Veintey cuatro de Julio de  
mil ochocientos cuarenta y siete; doy fé =

Someruellos

Manuel Maria

a Parro

En este día, se ha otorgado Ante mi, p.<sup>o</sup> el Excmo S.<sup>o</sup> Al-  
calde Corregidor, en favor de los herederos y subcesores  
de D. Antonio Prandon, la Litra de cesion del terreno  
que en este Expediente se refiere; y prebenjo que  
los referidos herederos han entregado y han unido a  
este Expediente, los titulos de propiedad de la Casa  
Calle del Factor sin salida, num.<sup>o</sup> 6, manzana 438.<sup>a</sup>  
perdieron p.<sup>o</sup> habean derribado en tiempo del Gobierno  
intruso, en cuya indemnizacion les cede el Ayunta-  
miento el referido terreno; cuyos titulos se componen  
de dos piezas, una con la Litra de adquisicion de la  
referida Casa, otorgada a favor del D. Ant.<sup>o</sup> Prandon Ante  
D. Santiago Litopar Lirio de Num.<sup>o</sup>, en 20. de Marzo de 1802,  
con 24 folios utiles; y la otra compuesta de varios docum.<sup>tos</sup> ori-  
ginales con setenta y una folios utiles. Madrid siete de  
Agosto de mil ochocientos cuarenta y siete =

Manuel Maria

a Parro