

Ayuntamiento de Madrid



**S**UPLICACION *escitativa de un acto de pura beneficencia pública, hermanada con la Justicia que motivada dirige al Excmo. Sr. Gefe Político y Ayuntamiento constitucional de Madrid; D. Casimiro de Orense como el primer acreedor, para la construccion de las casas número 2 y 3 en la calle del Humilladero, esquina á la plaza de Puerta de Moros.*

#### ANTECEDENTES.

1.º En 14 de abril anterior, con motivo de la demolicion que hizo de las casas el Sr. teniente Alcalde, D. Luis Piernas, recurrió el exponente al Ayuntamiento presentando los planes que tenia desde 1834 de las casas, sus cargas, precio en varias tasaciones; eternos y nulos remates, verificados sin efecto, por falta de licitador. En ellos han transcurrido mas de doce años, teniendose sin inquilinos unos edificios que hubieran podido producir sobrados réditos, no solo para pagar las deudas, sino para dar ganancias. Ha faltado para ello un empresario, de capitales, y esto ha obrado como la mayor calamidad, juntamente con las actuaciones nulas judiciales que no debian permitirse en casos tales. ¿Y en qué consiste que unos edificios, con fuente que costó 70,000 rs. gozando de una bella localidad en una plazuela y calle ancha, con vista á once calles y entradas de plazuelas entre ellas á la de la cebada, no han tenido un licitador razonable? Misterio es ese, capaz de hacer perder el juicio en congeturas. Cuando tantos edificios se han construido en Madrid, estos solos, no solo se han dejado en manos del exponente, que por otra parte debiendo ser rico y con medios para ello, se halla pobre, por una cadena de infortunios de una naturaleza singular, que la brevedad pide que se omitan, y la economía, sino que por fuerza se le ha querido obligar á hacer obras que le son imposibles.

2.º Las casas son afectas á una vinculacion de que era poseedor D. Francisco Tobar, que debió sacar vendidas á censo tanto como le producian y últimamente este desgraciado único inquilino que las habitaba, há sido necesariamente lanzado de oficio, para la demolicion hecha por orden de la autoridad. La parte nueva que en la calle del Oriente, número 6, es la única productiva la construyó el exponente, era antes accesoria de la casa número 2 grande, cuya fachada dá á la calle del Humi-



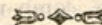




Ubi eadem est ratio legis  
eadem debet esse juris dispositio.

#### REGLAMENTO PROVISIONAL DE 1835.

##### ARTICULO 41. FINAL.



“Ha lugar al recurso de nulidad cuando el juez  
»hubiese dado su fallo contra alguna ley clara y ter-  
»minante, ó violado en algun trámite esencial las le-  
»yes que arreglan el procedimiento siempre que en este  
»último caso, la violacion haya sido formal y expresa-  
»mente reclamada en balde, antes de la sentencia, si  
»hubiese podido serlo”.

### M. I. S.

**D**on Casimiro de Orense en el recurso de nulidad, de las subastas de las casas números 1 y 2 viejos de la manzana 104, hoy 2, 3 y 6 nuevos, calles del Humilladero y Oriente, debe informar.—Encontrándose Orense con algunos capitales procedentes de la dote de su difunta muger cobrada en fracciones, en fuerza de cuatro ejecutorias, empezó haciendo algunos préstamos en negocios usados sobre casas en Madrid, fué uno el que en 1831; hizo á Don Francisco Tobar poseedor de la vinculacion á que dichas casas pertenecian, por quien desde luego pagó 24000 rs. de deuda á un D. José Bolde, por obras suplidas en dichas casas y subrogándose en su lugar con el derecho de administrarlas. Continuó Tobar, reci-



biendo cantidades mensual y anualmente en aumento de su deuda, y fué requerido en 1833, por Orense para que le reintegrase, los otros acreedores censualistas le ejecutaron, y no hallando el dinero necesario se decidió á poner en venta Tobar sus casas, no por que su capital no sobrase para pagar á sus acreedores, sino creyendo y esperando que subiría el precio de las casas.—Para su venta como vinculadas en época anterior á la Constitucion, y sancion de leyes de desvinculacion, se recurrió, como medio legal necesario á formar el expediente instructivo por la Policía Urbana, en él, de orden del Sr. Corregidor de Madrid y por el Arquitecto mayor Mariátegui, y otro acompañado se tasaron las tres casas en 5 de Abril de 1834 en la cantidad de 396,088 rs. puestas así en venta, bajo el plan de hacer un solo edificio muy productivo con 70 ó mas vecinos, el Tobar, auxiliado con cantidades mensualmente por Orense hizo en diferentes meses de 1835 el anuncio de la venta á su voluntad, halló quien le daba el valor de la tasacion en D. Angel Pereda, pero pareciéndole bajo su precio no se conformó y si pidió á Orense saliesen nuevamente á venta en pública subasta. Lleno de condescendencia y de beneficencia Orense hácia Tobar y su familia les seguia suministrando, y así el mismo ofreció para fianza la casa por Orense para la Administracion Tesorería de Cruzada de Madrid que se le confirió entonces. No fué admitida la fianza por ser vinculada la casa, se hicieron otros cuatro remates en subasta desde Enero á Junio de 1836 y quedaron en Orense como único postor en la cantidad de las dos terceras partes de su tasacion. Las casas sin inquilinos, en todas sus habitaciones principales tomó Orense la licencia del Ayuntamiento y teniendo en su favor los remates y obtenido otro nuevo extrajudicial y judicial consentimiento de Tobar por haberle ofrecido y pagado ocho mil rs. mas en mesadas sobre cuarenta mil que le debía, empezó la demolicion y construccion de la casa chica accesoria á la número 2 viejo que hoy es la número 6 nuevo calle del Oriente. Tenia vendida Tobar la otra casa chica número 1, esquina á la plazuela de

Puerta de Moros del 820, al 23, á un tal Alvarez, en 860 rs; se anuló esta venta por el Real decreto de 1824, y en la liquidacion para la nueva venta en subasta con las otras dos reconoció Tobar deber 83, 472 rs. en favor de Juana Alvarez hija de aquel y con su tutor y con acuerdo de dos letrados contrataron en Abril de 1835, folio 27, que sino se les pagaba esta cantidad al otorgar la escritura de venta tendrian derecho á dicha casa. Despues que en el año siguiente quedaron los remates en Orense, éste reuniendo todos sus esfuerzos presentó los 800 rs., á fin de que se le otorgase la venta de las casas y poder sin dejar pasar otro año, ponerlas en estado de producir. El juez no recibió la consignacion y dió la posesion á Orense en Julio de 1836, folios 77 al 79.—Construyó la casa chica nueva con ánimo de subrogar con ella como lo hizo la primera fianza de Cruzada, que en gran parte dió interinamente en inscripciones, que tuvo que comprar al 50 por 100 en 1835 y cuando pudo sacarlas de Cruzada en 1837 habian bajado, como es notorio, y continúan al 20 por 100 y para pagar las costas en estos autos se le han *malvendido*, al 17 por 100. Judicialmente tenia Orense una sentencia de remate y mandamiento de pago contra las casas de la Brigadiera Zárate de Rojas, y habiendo hecho concurso, aun está sin cobrar mas de 500 rs. que se le adeudan. Estos infortunios y el mismo de verse compelido Orense á quedarse con estas casas, que ni era esa su intencion sino la de cobrar, le pusieron en difícil conflicto. Tobar se quejaba y toda su familia del bajo precio de sus casas. D. Casimiro de Orense se las cedia, cedió en autos y cede en el mismo precio á él y á sus acreedores. Pidió se les convocase para ello á una junta y aunque lo hizo en 30 de Setiembre de 1837 no se tuvo hasta 5 de Agosto de 1838, "primera nulidad del inferior" la *dilacion*, en causa urgente. En la junta venció la pasion y la ignorancia á la razon, y se decidió por acreedores que no tenían facultades, que pagase Orense dentro de 15 dias y sino se volviesen á subastar las casas poniéndose en Administra-



cion "protestó Orense." Presentó escrito excepcionando ser el primer acreedor á las casas y que se tuviese por rescindido el remate en su favor. Contestaron, folio 47, en Setiembre de 1838 que *esa fué la decision de la junta, y la rescision del remate*. Se opuso Orense á que el administrador nombrado el Procurador Concejo, lo fuese de la casa nueva que el construyó y habitaba calle del Oriente núm. 6, se le negó, apeló á la Sala que confirmó con las costas, el auto apelado en 7 de Marzo de 1839. = Indecibles han sido despues las vejaciones, perjuicios y costas causadas á Orense, se le ha privado y lo continua de la administracion de su casita. Pidieron nueva tasacion casa por casa, los acreedores, convino Orense á condicion de adjudicarse en pago conforme á ley espresa que citó, protestando la nulidad, en otro caso los folios 94 al 97 en Junio de 1839. Se hizo la segunda tasacion por dos arquitectos y valuaron las casas, en Agosto siguiente, la núm. 1 viejo, hoy 3 nuevo esquina á Puerta de Moros en 38072 rs., esta es la vendida en 1822 en 860 rs. La misma por que Tobar reconoció deber 830 y mas en 1835, y la vendida únicamente en 1840 en 220 en sus dos terceras partes, aqui está la *maquinacion*; todo lo demas es falso. Los acreedores no tienen mas derecho que á quedarse con la tal casa, á fé que si hubiera valido mas eso pedirian, pues lo mismo deben pedir valiendo mucho menos, y nunca grabar á terceros inculpables que nada les deben. La casa grande núm. 2 en que Tobar únicamente vive que tiene fuente y 5,875 pies de sitio fué tasada en 171,522 rs. En venta nada dan por ella, componiéndose vale mucho mas, sobra ella sola para pagar á los acreedores, sin tiranía, no puede hacerse otra cosa, pues Tobar y Orense estan conformes, siendo vendedor y comprador, y han probado en pieza separada por declaracion en 1841, de tres arquitectos de la academia que asi puede hacerse sacando ventajas. La casa nueva construida y habitada por Orense en la calle del Oriente núm. 6, no tiene sino 1890 y  $\frac{1}{2}$  pies de sitio y la han valuado en 118,049 rs. Ha presentado Orense la

cuenta de los maestros y resulta le costó la obra nueva 1060 y mas rs. Hubo *nulidad*, en no haber oido á Orense, y si continuar las subastas contra razon, contra derecho, atropellando por las protestas con anuncios interminables, y contra ley clara y terminante. D. Francisco Tobar *no ha hecho cesion de bienes á sus acreedores*, luego no se está en el caso que supone la impericia, de que estos puedan disponer de sus casas, al contrario, si le alucinaron y sin razon fué causa de que se quitase la administracion á Orense deslumbrando á la Sala ahora se halla unido á éste y pide lo mismo que él. = El caso de *nulidad* está comprendido en el espíritu y letra de todas las leyes antiguas y modernas, y marcada-mente en el artículo 41 del reglamento de 1835, y en la ley recopilada 1.<sup>a</sup>, tit. 18, lib. 11, Nov. Rec.; y se ha infringido la ley 6.<sup>a</sup>, tit. 27, Part. 3.<sup>a</sup>; *comprehensiva clara y terminantemente de nuestro caso* que dice "E si acaeciese que no saliere comprador por miedo, amor &c. estonce debe *el juez otorgarla como en manera de compra por cuanto entendiere que vale la cosa*". = Se imputa falsamente á la Sala que estimó las subastas, no es verdad, su ejecutoria recayó solamente sobre la administracion único punto apelado pues en 1838 y 39, se debia esperar del inferior la adjudicacion en pago, á reserva de la ampliacion verbal. = Suplica á V. S. estime la nulidad y reposicion.

Madrid      de      de 1843.







