

4-102-21

Ayuntam^{to} Constitucional.

1888.

Obras.

Sobre edificar una casa entera afuera
de la Puerta de Bilbao junto al Parador
de S.ⁿ Rafael solicitado por D. Santiago
Taboin.

B.º f.º 45 v.º

TENENCIA DE ALCALDE
DE MADRID.

Distrto de la Universidad Afueras al Norte

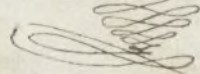
Excmo. i Illmo. Sr. Al. Corregidor

Pongo en conocimiento de V.E. Illma. que entre el campo S.º General, y la Glorieta titulada de Guacedo, situada en la carretera de Gramma Extramuros de las puertas de Bilbao, se ha dado principio con esta misma fecha á abrir las Zanjas para construir una casa, por D.º Santiago Jaugiro y ábiendo preguntado al encargado de dho. Obras por la licencia que le autorizaba para construir, ha presentado el testimonio que adjunto tengo el honor de remitir á V.E. Illma.

Dios que á V.E. Illma. m.º an.º
Mad. 31 de Marzo de 1851.

El Celador

Vicente Gannero



CORREGIMIENTO
DE
MADRID.

Secretaría,

Mucho estimado
como encargado de
esta obra

Julian de Lallanda

Como á Ilmo. Sr. Al. Corregidor
sin embargo de haber requerido á es-
te interesado con las presentes órdenes,
continúa abriendo las zanjas para
la construcción de las nuevas casas.

Mad. 8. de Abril de 1834.

Vicente Garnero

Atento

Que suelta

Ayuntamiento de Madrid

De orden del Excmo. é
Ilmo. Sr. Alcalde Corregi-
dor hará S. entender á D. Juan
Santiago Jauguin que la li-
cencia expedida en 6 de A-
gosto de 1839, á D. Par-
cial Senra y Mas para
edificar junto á la glorieta
de Querredo, caducó por no
haberse hecho uso de ella
en tiempo oportuno, y que
para poder ahora llevar á
delante la construcción,
se necesita nueva solici-
tud en la forma dispuesta
en real orden de 10 de
mar. pp. 10, é instruir el o-

oportuno expediente para acordar la concesion del permiso. Hasta tanto que esto se verifique deberá abstenerse dicho Sr. Panguin de emprender obra alguna bajo la responsabilidad que es consiguiente.

Dios que á l. m. a.
Madrid 5 de Abril de 1854.

J. Canun

2.^a
Al Celador de P. V. de las afueras al Norte
Ayuntamiento de Madrid

Excmo. Sr.



D.^{no} Santiago Sabouin, vecino de esta Corte, á V.E. hace presente: que D.^{no} Pascual Serra y Mas, del propio domicilio, y dueño que fue de una tierra de tres fanegas, en las afueras de la puerta de Bilbao de esta villa, lindante al Poniente con el Camador de S. Rafael, y camino de los Campos-Santos, y por saliente con el camino de la Glorieta de Francia, solicitó en el año de mil ochocientos cuarenta y nueve, la correspondiente licencia para edificar en aquella, y el Excmo. Ayuntamiento, en consideración al desprendimiento del solicitante entonces, y mas que todo, por estimar justa y procedente su demanda, accedió á ella, previos los informes que tuvo á bien pedir á la comision de obras, y Arquitecto del distrito, como lo acredita el testimonio que se acompañaba con calidad de devolucion á su tiempo.

D.^{no} Pascual Serra y Mas, provisto de la referida licencia, construyó en los años de mil ochocientos cuarenta y nueve, cincuenta, y cincuenta y uno, algunos edificios, y no habiéndole sido posible continuar la edificación en el resto del terreno, enagenó uno en pos de otro varios solares en los que ha seguido edificándose por sus

respectivos dueños, durante los años de cincuenta y tres y lo que va corrido del cincuenta y cuatro, pues que todavía, y con la repetida licencia, se ha terminado D.^h José Simón, el abramiento de un vasto edificio destinado a Laboratorio en su profesión de Farmacéutico.

Si la facultad concedida por el Excmo. Ayuntamiento a D.^h Basual Serra y Mas, para construir en las mencionadas tres fanegas de tierra, aseguraba al exponente el derecho de edificar con arreglo a ella, la infinidad de construcciones empezadas y concluidas en el espacio no interrumpido de cuatro años, sin obstáculo ni entorpecimiento alguno, venia a corroborar su validez y eficacia, y juzgándolo como debía el que recurre, viva y subsistente dio principio por su parte a las obras que Serra habia interrumpido, continuando la construcción del cimiento en un solar que a este computara, y el último precisamente de las comprendidas en las tres fanegas de tierra.

Poco mas de dos dias habrían transcurrido desde que el exponente dio impulso a los citados trabajos, cuando le fue comunicada por el Celador de Estacia Urbana de las afueras, la orden de que acompañaba copia simple, por la cual Ayuntamiento de Madrid la presentada li.



”

cencia, se manda solicitar otra nueva en la forma dis-
puesta en Real orden de diez del mes pasado para po-
der llevar ahora adelante la construccion. El que recurre
acatando segun corresponde la mencionada orden, ha sus-
pendido las obras de edificacion, pero no puede dejar de
elevar a la consideracion de V.E. las observaciones que
ponen de manifiesto su poca conformidad con los buenos
principios de justicia.

La Real orden, Señor, a' que se refiere el expre-
sado oficio, tiene por objeto evitar la edificacion a' dis-
tancia de menos de cien metros de los Cementerios; y si
bien es cierto que el terreno del que expone, se halla dentro
de aquel radio, no es menos evidente, que porcia una
licencia para construir, cuando se promulgo la citada
disposicion, y todavia lo es mas si cabe, y así lo viene a re-
conocer el oficio de V.E. que la construccion estaba comen-
zada antes de publicarse aquella. Para poder llevar aho-
ra adelante la construccion, dice el relacionado oficio, se re-
corta nueva solicitud en la forma dispuesta en Real
orden de diez de este mes, a' lo que es lo mismo, para

continuar la edificación principiada antes de
diciembre de Marzo, se requiere obsequiar a lo en
esta última prevenido. Desde cuando, Señor, se ha
ella establecida semejante jurisprudencia? Desde
cuando se concede a las resoluciones efecto retroac-
tivo? La Real orden de diciembre de Marzo, habla, co-
mo no puede menos de hablar, de las licencias
que únicamente se expidan, de las autorizaciones
que únicamente se otorguen; pero no, porque no
era posible, de las ya concedidas o en promulga-
ción. Y si esto es así, porque no puede dejar de
serlo, sin destruir los buenos principios de la cien-
cia del derecho? Es posible, que se desconozcan es-
ta, hasta el extremo, no solo de considerárse nulas, los
no empezados a ejecutar, sino también los ejecu-
tados en virtud de una adquisición legítima?
¿Es posible, que no solo quiera extenderse lo dis-
puesto en la Real orden de diciembre de Marzo a las
licencias concedidas antes de dicha fecha, sino tam-
bién a que se lleven adelante las obras comenza-
das por virtud de facultades previamente obte-
nidas? No lo crea el que recurre, y si que se
ha padecido un error al dictar la resolución
que invoca la presente solicitud. Y no se



99

diga, Señor, que el artículo ciento uno de las ordenanzas municipales de Policía Urbana, prescribe el plazo de tres meses para dar principio a las obras, ni se alegue tampoco haber variado de sitio el solar, y que por ambas causas, o cualquiera de ellas, ha caducado la licencia; por que si lo último, sería imputar una falta al Excmo Ayuntamiento que autorizaba edificaciones en consideración a las personas y no a los terrenos en que debían edificarse, lo primero no puede sostenerse cualificando con determinación el relacionado artículo, y menos teniendo en cuenta las circunstancias especiales de la concesión hecha a D.^o Pascual Serra y Mas. Con efecto: el artículo citado se dirige a prevenir los abusos que pueden cometerse en perjuicio del ornato de la Población, demorando por mucho tiempo la construcción de casas demeritadas y derruidas por ruinas, lo cual como V.E. comprenderá muy bien, no es aplicable en manera alguna al caso de que se trata, constante mas razón, cuanto que además de no haberse

sistido edificio en el solar del que recurre, se-
ria contrarias, aun en otro caso, los efectos de un
mismo artículo, el declarar caducada una li-
cencia que no se hubiere utilizado dentro del pla-
zo de tres meses, puesto que semejante revolución
ley de prorroga brevedad en las edificaciones, las
entorpecería por un plazo largo e indefinido. Y
he aquí sin duda la causa, porque se evita el
celo del Alcalde para que no consienta mas
plazo que el de tres meses desde la concesion de
la licencia hasta el principio de las obras, ni
sancionar esta disposicion con la pena de caduci-
dad de aquella, ni con otra alguna, que haria
resultados contrarios a los que mi espíritu y letra
han querido producir. Por otra parte, y aun
cuando de otro modo fuera, ¿ha dejado de cum-
plimentar Serra, ni sus sucesores en la posesion
del terreno, lo que se dice previene dicho artículo?
¿Acaso la licencia concedida para edificar en
un suelo de tres fanegas o sea de ciento treinta
mil pies, debe regirse lo mismo que la otorgada
para otro de dos o cuatro mil? La autoriza-
cion concedida a Serra, se entendia, ni podia en-
tenderse obligatoria en su favor, para que una



27

perara a edificar en todo el terreno dentro de las tres
meses. Y no siendo así, porque no podía ser? Como
decirse caducada una licencia en cuyo uso, no se
faltó a lo prevenido en el referido artículo, por ha-
berse superado la edificación dentro de las tres meses?
O es esto solo, Señor, el que recurre, marmosista
de profesión, no quiere abarcar el expresado terreno
un edificio destinado exclusivamente a vivienda: su obje-
to, en derecho único es, establecer en él un taller pro-
pio de un industria, o lo que es igual, colocar a la
inmediación de los Cementerios, lápidas, mausoleos
y demás objetos destinados exclusivamente a la últi-
ma morada de las hombres. Sea cual fuere el fin
que se propone la Real orden de diez de Marzo y sea
cual fuere también la interpretación que deba darse
al artículo ciento uno de las ordenanzas municipia-
les, no cabe, que una ni otro tiendan a coartar la
libertad de construir un edificio destinado a un
objeto para el cual, ningún punto debe conside-
rarse mas a propósito que el elegido por el recur-

rente. En cuya atencion =

P. V. E. Suplico, que habiendo por presentado, el testimonio
de la licencia, y copia simple del oficio de que va
hecha mencion, y en meritos a' quanto deja expues-
to, se viva declarar viva y subsistente la concesion
hecha a' D.ⁿ Pascual Serra y Mas, sucesor del que
dici, en la posesion del terreno de que se trata, teniendo
para ello en cuenta, el objeto de la edificacion proyec-
tada, que por ningun titulo ni concepto, se opone a' las
prescripciones vigentes hoy, ya que se las atribuya e-
fecto retroactivo que no tienen. En lo que espera de
la notoria justificacion de V. E. cuya vida
que Dios muchos años. Madrid doce de Abril
de mil ochocientos cincuenta y cuatro =

Abril 20/54

Santiago Saboia

Precedente con orteciente, exponiendo lo
meo si hay algun otro expediente de esta
sacare resuelto =

Excmo Sr. Alcalde Corregidor de esta M. H. Villa =

CORREGIMIENTO
DE
MADRID.

Secretaría.

En cumplimiento del ordenado por el Sr. A. Corregidor, comunicado por V. S. en este oficio, he pasado á reconocer el estado de las obras comenzadas por D. Santiago Jabouin en 'Chauveter', con destino á un taller de Mulhera, en la calle o' pacho que dirige desde la glorietta que hay en el camino de Francia al campo Santo General en 1998, resultando no haber hecho hasta el presente mas que las ranjas para los cimientos, poniendo sobre el terreno algunos materiales para la construccion de la misma.

De orden del Excmo. Sr. A. Corregidor remito á V. S. la solicitud presentada por D. Santiago Jabouin; á fin de que con devolucion informe á el estado de las obras comenzadas por dicho interesado, y si las mismas se encuentran en las alineaciones aprobadas por la Superioridad.

D. V. S.

Como son una buena cantidad
de merced de cal y arena, bastante
fudensal vivo y un monton de
sujio de ladrillo; debiendo ademas
manifestar que las citadas rampas
se encuentran en la abdicacion
2.^a

CORREGIMIENTO

que a S. m. a. Madrid 28
de Abril de 1854.

Aprobada por el S. m. a. Ayuntamiento
para aquel punto, en el que se han construido otros edificios, pero dicho
terreno se halla dentro de la distancia de 100 metros en que esta man-
dato por Real orden de 10 de Enero de 1853 no se edifique en las in-
mediaciones de los Campos Santos lo que ponga en conocimiento de V. E.
para que en vista de lo expuesto y de las razones expuestas por el Expo-
nente se sirva hacerlo presente a S. m. a. S. m. a. Real de Correccion
a los efectos que estime oportunos. Madrid 8 de Mayo de 1854.

Mayo 10
Dese cuenta

M. de S. m. a.

Sr. Arq. to del Cuartel del Norte



Excmo. A.

D. Santiago Tabornis, de nacion francés, y marmolista con tienda abierta en esta Corte, calle del Principe, n.º 10, á V.º E. con el mayor respeto expone: Que en 28 de Julio del año pasado de 1853, por ceda otorgada ante el Excmo. de n.º de esta Villa D. Sebastian Carbonell, compró á D. Pascual Serra y Ma. 18261 quin de sitio extramuros de esta capital por la parte de la puerta de Bilbao, y cuyo terreno lindaba por saliente con la glorita del camino real de Francia, por N.º. con el camino s.º franco, que desde la 4.ª de Chausson viene al cementerio gran por R. con caminos de los camposantos, y por S.º con edificio contruido por D. Joné Simon.

Este terreno que era parte de la dotacion de una capellanía, que adquirió el comprador, previó el oportuno exped.º y único que quedaba edial, por haber edificado Serra y Ma. sobre el mismo, en virtud de licencia de esta Corporacion de fha. 6 de Agosto de 1849, le vendió á Tabornis con dicho objeto, como incluido en la generalidad de lo que habia comprado Serra, y en este concepto lo adquirió el que expone, como no podia ser de otro modo, pues que eruido de edificio no podia darse otro destino á aquel terreno. En efecto, adquirida el dominio del mismo, empezó Tabornis á formar los cimientos, y en este estado se le ha mandado suspender la obra, por q.ª para

expte una R.orden para que no se edifique á la distancia de
cien metros de los Camposantos, distancia, dentro de la q. se enuen-
tra el referido solar. Esta R.orden no puede perjudicar ni derogar la li-
cencia obtenida por Serra y Mas, á quien representa en este caso Jabonin,
ya por q. no debe tener efecto retroactivo, por q. á tenerlo se hubiera de-
molido lo ya edificado, colindante con el resto de lo adquirido por
Serra, y ya por que siendo una parte del todo, si se edificó lo mas,
no hay varos p.^a que deje de hacerse de lo menos; sin embargo
lo edificado subsiste y debe subsistir, Jabonin que quiere cercar este
terreno para establecer un taller, en el q. se fabriquen, panteones, la-
pidas y otros objetos muy propios y analogos al servicio de los cam-
posantos, no parece q. hay varos para que se le suspenda la ob.
En el dia es tanto mas util el q. no se le ponga impedimento,
cuanto que recomendandose á los propietarios, q. promuevan
las obras para dar trabajo á tantos infelices como han espierto
su vida por la libertad, no se consiguió este objeto, si se pudiese
trabaja á la promoción de las obras, al mismo tiempo q. se
recomienda activarlas. No es el mejor tiempo para que los pro-
prietarios dediquen sus capitales á esta fin, por que acortando
los dias son mas costosas las edificaciones, por esto mismo es mas
recomendable el celo de los q. no reparando en esta desventaja
solo tienen delante el beneficio de la clase proletaria, q. en
ultimo resultado viene á redundar en provecho del estado, ocupando



breros dignos de la consideracion de V. G. En una palabra Jura y
y Mas adquirio una gran porcion de terreno fuera de la puer-
ta de Bilbao: para edificar en toda ella obtuvo la competente lici-
cia, y en virtud de ella edifico en su mayor parte quedando so-
lo sin esta circunstancia el pequeño resto vendido al exponente,
pero comprendido en la licencia. En su virtud el q. expone en
pero a edificar, y no estando expresamente derogada la licencia,
vino por un decreto que hasta cierto punto es contradictorio a la
ley de 8 de Junio de 1813, restablecida en 6 de Sept.^a de 1836, por
la q. se permite a todo propietario cercar su terreno de la ma-
nera que le acomode, salvas las servidumbres que tubiere, es
evidente q. el Ayuntam.^{to} Constituc.^{to} de hoy, tanto por esta razon
como por la de dar ocupacion a la mayor parte posible de for-
nabros no desatendora esta suplica, y antes bien accederá al
ella con la regencia que el asunto requiere. Confiado
en los filantropicos sentimientos de los Señores, que
componen esta Corporacion =

A. V. E. Chp.^{ca} se digna mandar su atencion a lo expuesto, y
en conformidad a la licencia q. obtuvo D. Pascual de Jura y Mas
Ayuntamiento de Madrid

para edificar en este terreno se abra la prohibición impuesta
al expropiante, a cuyo favor que — dará reconocido.
Madrid diez y siete de Agosto, año del sello.

Exmo. Sr.
Santiago Sabuin

Madrid 18 de Agosto de 1854
Por orden del Exmo. Ayuntamiento. Com.ª
Transcribe los antecedentes y pase a la Co-
misión de Obras.

Madrid 24 de Agosto de 1854

Excmo. Comisión de Obras

Darse al Sr. Por. Sindico vocal de la misma para
que se sirva informar lo que se le ofrezca

Convey. El Sindico

L. Montoya



Exmo. Sr.

D. Santiago Taboia, de nacion francez, y maruchita con tienda
abierta, en esta Corte, calle del Principe, n.º 10, a V.º. con el mayor respeto

hago su.ª suplica: Que en 28 de Julio del año pasado de 1853, compró a D. Pascual
de 1855 Serra y Ma. 17961 pies de sitio, extramuros de esta capital por la parte

del de la puerta de Bilbao, cuyo terreno, lindaba por S. con la glorietta del

carretero Real de Francia, por N. con el camino paco, q. desde la

gl.ª de Chamuri se dirige al cementerio grab. por E. con los campos

de la, y por N. con edificio construido por D. Jose Simon. Motivos la adquisi.

cion de este terreno, que el vendedor Serra, dueño de él, y de otra

mayor porcion, habia intablado la pretension en esta corporacion

para que se le permitiera edificar en todo el terreno de su propie-

dad, como con efecto la obtuvo en fha. 6 de Ag.º de 1853. Obteni-

da esta licencia no ofusca duda en la facultad que tenia el propie-

tario de maguar el todo o parte de su propiedad con la misma

licencia, y en esta sentido compró Taboia la parte de terreno que

queda demarcada para sobre él edificar, previo el oportuno expte. de

abincacion y demar. En efecto empezó la construccion, no sin haber cobido

otra parte de terreno q. esta corporacion exigió por razon de utilidad

publica para ensanchar el paseo contiguo a la misma, y mandó

estaba acabando los muros se encontró con la necesidad de que se
mandaba suspender la obra, a consecuencia de haber expedido
el orden que prohibía la edificación a la distancia de cinco metros
los campamentos, dentro de la que se encontraba el terreno de mi
hita cedió a V. E. en obediencia de que se le permitiera la continuacion
mediante a las poderosas razones que se alegaban, y la prob. de su
efecto retroactivo dicha el orden, por lo que a tra. e' izquierda de
reinos, y con esta misma licencia se habian continuado edificaciones,
permanecian sin novedad alguna. Como era consig. se formó
oportuno exped. y oído el dictamen del caballero Sindico, muy
razonado por cierto, y que favorecia la pretension del exponen-
te quedado en curso, acaso, por que la comision presentada en
los dias por la alarma que produjo ciertos rumores del coloso
se advertieron en la capital, cuyo peligro la edificación q.
hizaba; sin embargo hoy que las circunstancias han variado ex-
ordinariamente se atru. a' molestar de nuevo la atencion de esta
corporacion, y no duda conseguirá que se abra la suspension, y se
permita continuar la edificación, segun el dictamen del caballe-
rico. El Ayuntamiento desea ocupar la mayor parte de obreros q.
en la ciudad en esta capital por falta de trabajo. La corporacion
por si no los puede ocupar por falta de fondos, que le qued
advisio q. estimular a los propietarios a que promuevan la obra
de ocupacion a' esta clase de bienhechores, q. de otro modo no



extraño que impulsador de la necesidad se arrojan á cometer errores de la mayor transcendencia, no solo para la capital, sino para toda la nación, y q. el Ayuntamiento de esta ciudad, segun el anuncio comunicado en el Diario de Avisos de este día. La suspensión decretada con respecto á repouita pugna, no solo con la ley, sino con lo establecido respecto á sus colindantes, pugna tambien con las ordenanzas de policía urbana por q. levantados edificios á la inmediación de repouita á igual distancia de los campesantes no se concibe la idea de dejar en erial q. afecta el aspecto público, por otra parte es un atropello á la propiedad y á la ley que la protege, por que permitiendo que cada uno pueda cercar su terreno, como mejor le acomode, se prohibe al suplicante y mucho mas atando su mano con una licencia de la autoridad competente, por cuya razón se atrevió á comprar el terreno, que viéndolo no lo hubiera hecho á saber q. después se le impedia por la misma corporación hacer uso de él. Últimamente es una quimera creer q. los campesantes puedan detener la edificación en aquel terreno. El barrio de Llaneta llamado á ser uno de los de Madrid, como los, y no se tardaría en incluirla dentro de la cerca de la población. No se aplican los periodos, y toda las personas de algun vecindario de la capital, y será posible que llegado este caso tan proximo subintan los comentarios? De

de luego V. E. conocerá que no es posible, y partiendo de este principio
estos han de desaparecer necesariamente. Pero si llegado este caso se promueve
la edificación, hoy que el Ayuntamiento se ve amenazado de clases
estas, pero manuteras, que le piden trabajo, y que no pueden pro-
ducir lo que necesitan, pero que trata de q. los propietarios abran sus al-
parras para remediar sus necesidades, viniendo de su parte el Ayuntamiento
cuanto pueda y habiendo sido interminable, esp. y q. se logran los
tropiezos de dar ocupación a personas honradas q. la piden,
cualquier se conceptuaria el exponente, sino recuerda las mis-
fuerzas de V. E. ocupando parte de estos manuteros, y manifestando
la negativa a sus anteriores solicitudes solo ha sido efecto de una mis-
ta tal, q. es un concepto, sobre infundado, ha causado gran perjuicio
por una votación injusticia al exponente. Por tanto, y desuso de ab-
a la corporación es la inmanencia, critica en q. se encuentra
A. V. E. sup. q. es un mero de lo expuesto, y es especial teniendo presente la licencia
Ayuntamiento expedida en 6 de sty. de 1843, q. esta vig. y llamando así al ex-
pon. se le va mandar se abra la enjuiciación, y se le permita en virtud
la misma continuar las edificaciones p. con la brevedad q. se dio en
algunos p. en el Diario de avisos del día de hoy, y en lo que
mas de lo pinto recibirá favor. Madrid diez y nueve de Enero, con
sello.

Excmo. Sr.
Santiago Taboira

El que suscribe ha examinado con la debida detencion
este expediente y las solicitudes de D. Santiago Zabonit,
duño de un terreno, q. constituye parte de tres fanegas
de extension, en el que D. Pascual Serra y Mas, obtuvo li-
cencia para edificár en 1849., sito en las afueras de la
Puerta de Bilbao, lindante con el Parador de S.ⁿ Rafael,
camino de los Campos Santos y Glorieta del camino de
Francia, y el que ha adquirido del Serra y Mas, en
virtud de compra, y para edificár bajo la licencia
obtenida por este de todo aquel terreno. Imperadas
las zanjias de los cimientos para construir un taller
o fábrica de maxmolista, y con el fin de hacer cemen-
terios, lápidas y mausoleos, q. proporcionen como-
didad al público por la inmediacion a los Campos
Santos, que se hallan en aquel punto de Madrid, se
le prohibió continuár la obra, por decirse que la
licencia obtenida para aquel terreno habia caducado,
y practicado despues de esta suspension de obra el
informe del arquitecto resulta que la alineacion
está conforme con lo aprobado por el Excmo. Ayunt.
si bien el terreno se encuentra dentro de los cien
metros en q. está prohibido edificár, segun la Real
orden de 10 de luero de 1853, en las inmediaciones
de los Campos Santos; por manera, que la cues-
tion hoy se reduce a si la licencia que obtuvo Serra

y Más para todo el terreno en 1849. ha cadu-
cado hoy para el de que se trata y es parte
de él, y si la R. orden citada puede aplicarse
al presente caso. En cuanto al primer extremo,
creo el q. suscribe, q. edificada la mayor parte
del terreno segun parece, desde la concesion de la
licencia concedida al Serra y Más, ó sea desde
1849. y enagenado el trozo del mismo, de que hoy
se trata bajo de ésta misma cualidad de poderse
edificar, no hay un motivo legal p.^a decir q. caducó
dta licencia, puesto que la edificacion se hizo y
há continuado haciendo en lo principal y en la ma-
yor parte de el terreno sin oposicion con ella mis-
ma, y sería una anomalía haberse realizado la
mayor parte en éste concepto, y prohibirse ahora
lo menos y el único trozo de él, que queda, bajo
el pretexto de haber caducado p.^a ésta parte, dan-
do á juicio del que informa, una interpretac.ⁿ
que no cabe al artículo 101. de las ordenanzas
de Policia Urbana, puesto que si bien por él se
marca el término de tres meses p.^a empezar las
obras, pena de caducár las licencias, éste art.^o es
conclativo de los dos anteriores 99 y 100, en q.
se trata de la denuncia, demolicion, reconstruc-
cion de las casas ruinosas, y no de las de nueva
planta, donde no habia edificios, por consiguiente
ni transcurrió el término porque se há venido
edificando en casi todo el terreno que com-
prendia la licencia, ni menos puede aplicarse
el artículo citado, pues no se trata de un

edificio denunciado por ruinoso y mandado constru-
ir de nuevo sobre el solar del mismo. El segundo
extremo, si bien más delicado y trascendental en su
resolución, no puede tampoco ofrecér mucha dificultad
p.^a una decisión, q.^d concilie todos los inconvenientes y
perjuicios q.^d deberian seguirse de una prohibición de
edificar al dueño de este trozo, q.^d fué vendido y
comprado bajo la seguridad de estar facultado el
comprador p.^a construir sobre él, y tener además la
evidencia de q.^d en el resto del terreno comprendido
en el permiso, existen ya edificios. La Real orden q.^d
marca los cien metros de distancia ó radio de los
Campos Santos, para q.^d dentro de él no se permita
edificar, sobre sea posterior á la licencia y edi-
ficación realizada de la mayor parte para que
fué dada, no podría en concepto del q.^d informa
tener cabida en el presente caso, á no darsela
un efecto retroactivo, y contrario á los buenos
principios del derecho; y mucho menos, cuando se
trata de un edificio p.^a taller y no p.^a vecindad,
y cuando hay tantos en el mismo sitio que no
solamente están habitados por vecinos, y q.^d no
reportan las ventajas q.^d al público deben se-
guirse de hallar en él con más prontitud, menos
incomodidad, y tal vez **más** economía los objetos
necesarios p.^a decorar la última morada de las
personas queridas, por la inmediación á los
Campos Santos; y es bien obvio conocer que en el
estado de población q.^d tiene ya aquel sitio, lo que
parece más racional, y más de conseguirse el objeto,

de la Real orden, con menos perjuicio, el que
los Campos Santos inmediatos se retiran á ma-
yor distancia; medida q. indudablemente había
necesidad de adoptar; por todo lo cual es de opi-
nion el informante, q. previas las diligencias
de costumbre en estos casos, se permitiera la
construccion del taller de mármol al recla-
mante, segun lo solicita la Comision; no obstan-
te su mayor ilustracion acordará lo que
estime. Madrid 9 de Setiembre de 1854.

Mariano Kollan

Madrid 14 de Set. de 1854.

Comision de Obras.

Dado cuenta de un exped. y teniendo en cuenta
de una parte las observaciones consignadas en el pre-
cedente informe del Sr. Kollan y de otra las que ha
expuesto verbalmente el Sr. Vocal Sr. D. Ruiz
en apoyo de la R. orden de Enero de 53, maxime
en la actualidad atendida los temores de la invasion
del Cólera Morbo y disposiciones adoptadas por la
Junta Municipal de Sanidad, se acordó quedar en
suspension la discusion de este asunto volviendose á
dar cuenta en otra sesion.

El Alcalde int.º Presid.º

J. Sanchez Martin

Como Sor.

La Comision de Obras hecha cargo de este expediente es de parecer que en su actual estado procede que con los antecedentes oportunos se pase a los Sres Procuradores Sindicos para que se sirvan manifestar si se hallan conformes con el parecer emitido por su antecesor el Sr D. Mariano Pollan, o lo que conceptuen por mas conveniente.

Madrid 11 de Feb. de 1855.

Mun. de Madrid
Francisco Yrujo
Heraldo
Badarona

Madrid 13 de Feb. de 1855.

En Ayuntamiento.º Const.º

Enterado S. E. del resultado que ofrece el expediente, así como de la suspension de la obra, impuesta por el Sr. Alcalde Corregidor, de lo informado por el Arquitecto Municipal espresando hallarse el terreno dentro de los cien metros en q.º por Real orden de 1.º de Enero de 1853 está mandado no se edifique en las inmediaciones de los Campos santos, y de las consideraciones espuestas por el Sr. Pollan en apoyo de la construccion se acordó: Conforme con lo que propone la Comision.

Los Procuradores Sindicos que suscriben se hanote
Ayuntamiento de Madrid

rado de este expediente, y visto que en él se encuentra
un extenso informe de su antecesor el ilustrado Sr. D.^{no} Ma-
riano Stollan, y considerando que p.^a evacuarle habrá tenido
presentes todas las razones de justicia y disposiciones de
la ley, en este concepto se adhieren a él. Madrid 14,
de Febrero de 1855.

Remigio Camarín

Ang. de Seralla

C. Mata

Febrero 26 de 1855.

En Ayuntamiento Com.^{al}

Habiendo discutido detenidamente, y propuesto
el Sr. Intrambarangas, se oyó antes de tomar
acuerdo a los tres Leñados Comisionales, votada esta
inducción no fue aprobada, siendo en segunda
afirmativamente el dictamen de los tres Procuradores
Sindicos

En virtud de lo acordado por
el Exmo Ayuntamiento. Cant. E.
de esta ci. H. villa en sesión
de 26 de febrero último; acom-
pañó al V. el expediente promoci-
do a instancia de D. Santiago
Lavouin sobre construir una
casa en las afueras de la Puerta
de Bilbao, a fin de que se sirva
estampar las bases de alinea-
ción y construcción de dicha finca
para atenderle con arreglo a
ellas la correspond. licencia.

Dios que al. m. d. Madrid 10
de marzo de 1854.

Gipians W. Clementin

D. Juan Pedro Obregón.

2.º Ayuntamiento Constitucional.

En virtud delo acordado por V.E., he
pasado a marcar la alineacion
que deberá observarse en las facha-
das de la casa que D. Santiago Sarruín
trata de construir en las afueras de
la Puerta de Bilbao, y en su conse-
cuencia debo manifestar: que la
fachada que corresponde al camino
viejo de fuencarral deberá estable-
cerse en línea recta delos. Setenta
y un pies que tiene de extension en
recta prolongacion de la fachada
de la casa del D.º Simon; desde es-
te extremo continuará la fachada
curva ala plaza a distancia de
catorce pies de la fila de arboles con
un arco cuya cuerda será de cua-
renta y siete y medio pies, en cuyo
extremo quedará la fachada que

corresponde ala prolongacion
de la Calle de los Arapiles, situan-
dola paralelamente ala fila de
arboles, y ala distancia de ca-
torce pies en la estension que
tiene de ciento cuarenta y dos
y medio; y por ultimo desde el
extremo de esta fachada se situa-
ra la fachada curva que corres-
ponde ala gran plaza de la
carretera general en un arco
cuya cuerda sera de cincuenta
y siete pies paralelamente ala
fila de arboles y a la distancia
de catorce pies debiendo el dueño
del terreno presentar ala aprova-
cion del V. E. los planos de facha-
das firmados por Arquitecto de
la Academia. Madrid 12 de Abril
de 1855.

Juan Pedro Ayegui

Plano de las fachadas para la construcción de una fábrica de mármoles, que se ha de situar en el terreno de la propiedad del Sr. Dn Santiago Taboín en las afueras de la puerta de Bilbao de esta Corte.



Fachada al Camino antiguo de Tuencarral.



Plazuela circular del Camino
N.º de Francia.

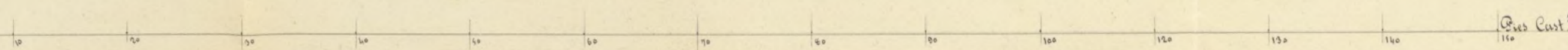
Fachada a la Plazuela del Campo N.º Gral.



Fachada en la prolongación del Paseo de la Habana.



Escala de



Ayuntamiento de Madrid

Madrid 24 de Abril de 1855.

El Arquitecto Director.

Isidoro L. Lopez.



Exmo. Sr.

Jⁿ Santiago Taboan, vecino de esta Corte, con tienda de marmolista en la calle del Principe, n.º 60 a' V.º E. con el mayor respeto expone: Que habiendose seguido exped.^{ta} en esta Corporacion sobre el permiso p.^a edificar en un terreno de su propiedad, sito en el barrio de Chancery entramuros de la puerta de Bilbao, se acordó la concesion de licencia, previa la oportuna tira de cuerdas por el arquitecto de la ciudad, la q.^a con efecto se verificó, y devolvió con su informe a V.º E. Solo resta ya, q.^a el exposante presentare el plano de edificacion q.^a va' a juntar p.^a cumplirla con lo q.^a prescribe la ley en este particular. Este es el q.^a tiene el honor de presentar firmado por el arquitecto D.^{no} Leopoldo Lopez, y comprende la fachada q.^a han de componer la fabrica de marmoles q.^a va' a construir en su terreno, por lo que =

A. V.º E. Suplico que habiendo por presentado el referido plano se sirva mandar a la copia la declaracion de la licencia q.^a obtuvo el vendedor de este terreno, en la parte q.^a comprende el plano y tira de cuerdas, y se expone en el exped.^{ta} entendiendose a favor de la suplicante a la mayor brevedad posible para poder empezar al instante la obra, y en lo q.^a ademas de

ver junto, recibirá particular favor.
y vistas de Abril, año del sello.

Madrid veinte y

Almo. Sr.

Santiago Tabernin
Madrid 27 de Abril de 1855

Por acuerdo g^{ral} del Excmo Ayuntamiento.

Pase a la Comisión de Obras, previo informe del Ar-
quitecto Municipal del distrito

Señores de la Comisión de Obras.

Examinados los planos de fachadas forma-
dos por D. Leopoldo Loito Lopez, Arquitecto
director de la obra los hallo arreglados a
los principios del arte y acuerdos del Excmo
Ayuntamiento, y en esta atención no en-
cuentro inconveniente en que V. S. S. se
sirvan conceder la licencia que se pide, y
a condición de que los cimientos han de
XX- construirse sobre terreno firme con piedra
de paramal y mezcla de cal y arena, dan-
doles 3 pies hasta el entrás del terreno, en
donde retallándose un cuarto de pie por

cada lado se sentará el local de can-
tina, de fabrica de mamposteria, dan-
dole por lo menos dos pies de elevacion en
el punto mas alto de la Calle, y corriendole
a nivel hasta el mas bajo, siendo su espe-
sor de $2\frac{1}{2}$ p, y sobre dicho local con
el espesor de $2\frac{1}{4}$ p seguirán las fachada-
das de fabrica de ladrillo hasta el asien-
to del alero que podria ejecutarse a
gusto del Arquitecto, formando cornisa
de piedra, de fabrica entramada o de
madera descubierta de un vuelo regular,
colocando sobre el mismo un canalón
de plomo para reunir las aguas y diri-
gidas ala Calle por medio de bajadas
de plomo embovidas en el mismo de las fa-
chadas.

El vuelo de los balcones
será de $1\frac{1}{2}$ pies, dandoles $3\frac{3}{4}$ p
de altura, y al intervalo de los balau-
stres seis dedos, quedando recibidas las
patillas en el grueso de la pared un
pie, y mas o menos separadas del
vivo de la luz de los huecos.

En las puertas no habrá ba-
hientes ni peldaños que sobresalgan
del filo de las fachadas para no en-
torpecer el tránsito publico.

Delante de las fachadas se
colocarán cercas de piedra bien quina

o se formara una albardilla de unos
seis pies de salida de cuña o morrillo
con la suficiente inclinacion en direc-
cion a los andenes.

Para la construccion del pozo
de aguas inmundas se pedira por sepa-
rado permiso al Excmo S.^{to} Alcaide N.^o
debiendo designar el S.^{to} Arquitecto de
fontaneria el punto en que ha de situar-
se, con las precauciones que indique.

Se revocaran las fachadas
imitando un buen orden de construccion,
pintando las puertas de la calle de un
color claro y al oleo.

El dueño de la casa debera dar
parte luego que este colocado el zocalo, rema-
do el alero y terminadas las obras con ob-
jeto de reconocer si se han cumplido los
acuerdos del Excmo Ayuntamiento, y si
las habitaciones se hallan en estado de
alquilarse. En la construccion de anda-
mios tanto interiores como extrinsecos
cuidara el Arquitecto de que se hagan
con la solidez necesaria para evitar la
ocurrencia de alguna desgracia. Ma-
drid 3 de Mayo de 1855.

Juan Pedro Ayegui

Excmo. Señor.



La Comisión de Obras hecha deteni-
damente cargo del expediente promo-
vido a instancia de D. Santiago Ta-
rras de 1855 por su en solicitud de edificar una
casa en las afueras de la Puerta de
Bilbao lindante con el Parador de
San Rafael en el Camino R. de Francia
y en vista de los informes emitidos
en él, no encuentra inconveniente
en que V. E. se sirva acceder a la li-
cencia que pide siempre que res-
pete a la alineación y reglas
de construcción que marca el trazo
municipal. V. E. en su vista acor-
dara lo que estime conveniente. Madrid 8 de
Mayo de 1855

Munoz

Yáñez

Coma

Ayuntamiento de Madrid

D. Cypriano M.^a Clemencia L.^a

Certifico: Que el Excmo Ayuntamiento ^{to} en vista del expediente instruido a instancia de D. Santiago Javorquin ^{Javorquin} en solicitud de licencia para construir una casa ~~entre afueras de la Puerta~~ de las afueras de la Puerta de Bilbao, lindante con el Parador de S. Rafael camino de los campos Santos y ^{glorieta} ~~glorieta~~ del camino de Francia se ha servido en acuerdo de autorizar a dicho interesado para llevar a efecto la citada construcción sujetándose a la alineación y reglas siguientes.

Que la fachada L.^a (aquí el informe del arquitecto hasta catorce pies)

Que con arreglo a los planos ~~presentados~~ de fachadas presentados, los cimientos han de construirse L.^a hasta alguna desgracia)

Y para que conste doy la presente en Madrid a 6 de Mayo de 1835.

En Dto.

S. Mte. & Const. del Juzgado de Maravilla

El Excmo Ayuntamiento Const. de esta M. H. villa se ha servido conceder licencia a D. Santiago Javorquin para construir una casa entre afueras de la Puerta de Bilbao, lindante con el Parador de S. Rafael camino de los cementerios bajo las reglas y condiciones que en su misma expresión se comunicó al S. p.^a en inteligencia y fecho con sig. Dto. L.^a