

Obras

4-193-72

Ayuntamiento Constitucional -
de
Madrid

Año de 1856.

D. Miguel Moitjavila, y D. Gabriel
Santín de Quebedo, licencia para varias obras en
sus casas Costanilla de Santiago N^{os} 3. y 5.

176



Señor. Sr. Alcalde y corporacion municipal.

Madrid 19 de Feb. de 1856

Por acuerdo del Excmo.
Ayto. Constit.

Para la Com. de

Obras p.veas

Informe del Sr. D. J. G.

Municipal

Señores de la

Comision de

Obras.

Cumpliendo

con el decreto

que antecede, pongo

y entiendo lo que,

de la solici-

tud que, Sr. D. J. G. Suplica se sirva expedirle este por

lo p.veas

debo man-

D. Miguel Mitjavila, dueño de la
Casa n.º 5 de la Com. de Santiago, de
informe del Sr. D. J. G. expone: que con motivo de la reedifica-
cion de la casa contigua y las continuas
lluvias del Invierno, tiene precision de rebo-
car las fachadas y completar la sillera q.
en una de ellas falta, y al propio tiempo
de reedificar el pie de la fachada que
corresponde al Callejon de las Verbas, para
lo cual necesitara ganar un pie proxima
en la esquina de dicha fachada, por
lo que,
Suplica se sirva expedirle este por
lo p.veas
debo man-
fectar, que quien corresponda para a' practicar dicha
alineacion. Madrid febrero 16 de 1856.
Miguel Mitjavila

que el exponente solicita
para revocar las facha-
das de su casa n.º 8 de la
Costanilla de Santiago con vuelta
al Callejon de las buevas su aten-
cion a que la fachada ala 1.ª Ca-
lle está ruinosa y parte de la
fachada del revuelto, debiendo por
coniguiente demolerse previo el
alto de alineacion y presentacion
de planos firmados por el arquitecto,
para lo cual solicita al Inten-
tado la licencia del Excmo Ayunta-
miento segun los acuerdos vigen-
tes. Madrid 22 de Mayo de 1856.

Juan Pedro Ayegui



1856

4-193-22

26 Marzo. - -

D. Mitjavila y D.
Gabriel Santin de Que-
vedo, dueños de dos casas re-
tas cort. de Sant. n. B. y
su con accesorias al colle-
jon de las yerbas, des-
pues de exponer el mal
estado en que se halla
la parte accesorias, la
necesidad de una mejora
importante, y de mani-
festar que es el colle-
jon ó vinconada depósito
de animales muertos
y carros de inmundicia,
y sitios destinados á escoria
que repugnan la moral
piden licencia para avan-
zar hasta el arroyo u-
niendo así las facha-

das, forrajando con la
vinconada un patio
comun p.^a conservar las
lucos, desagüe y ventila-
cion levantando piso 3.^a
la 3.^a enrgia de fachada,
y dejando en la planta
baja un hueco central
que comunique al patio
desde la cort.^{da} de Sant.^o

22. Abril.

El tray.^{to} tyequi
veniendo presente lo
informado en 22 de
Marzo respecto á la
casa n.^o 3 perteneciente
al Sr. Mojavila con-
firma que la vinco-
nada del callejon de
las yerbas es un foco
de emanaciones mepi-
ticas nocivas á la sa-

que publica no menos
que á la morcel, y que
se evitara el escándalo
y los perjuicios de la
salud prolongando las
fachadas de estas casas
once pies cada una pa-
ra cerrar el hueco que
existe. Que resultaran
beneficiadas con el cer-
ramiento las casas
n. 78 y 80 de la calle Ma-
yor y 3 del Bonetillo
adhesorias al callejón
y expuestas á los efectos
de la putrefacción y
de males. Que por conse-
cuencia debe citarse á
sus dueños para que
reunidos ante la Co-
misión se les manifi-

te la urgente necesidad
de convertir en patio co-
mún la rinconada re-
ferida; Que demolidas las
fachadas de la c. n.º 3,
se levantarán las crujeas
de cerramiento alineando
con el martillo del n.º 3 y
dejando en el callejón
una puerta de servicio
común de 10 pies de
luz con zaguán re-
quirido hasta el patio,
se habrá conseguido el
objeto; y por último, q.
como los reclamantes
son los únicos q. tienen
dro. a luces deberá cada
uno de los dueños to-
mar y abonar a los fon-
dos municip. los 11 pies de
fachada por 32 de fondo.

9 Junio. Los Yrs. Santin y Mor-
jaosita insisten en la ne-
cesidad de cegar el Callejon
de las Herbas y piden el
terreno sobre que se ha de
construir y en

11. Junio El Juez de P.^a just.^a dice
que teniendo que tomar al
D. Miguel Morjaosita la
suma de 112.320 rs. a
puestorno para redificar
la casa por la cons^{ta} de
Santiago y resultando que
se halla afectas a una
dotacion de escuelas para el
pueblo de Ger. de la Pro-
vincia de Gerona se oficio
al Sr. Gobernador para la

que manifestare si tenia
oposicion a' que se im-
plantara sobre la casa esta
hipoteca que aseguraria
mas la pension del bene-
ficio de la Escuela: que
no se ha recibido contes-
tacion y se ha recibido
la informacion que ofrecio
Moitjavita en cuya virtud
y mediante o' que el re-
trato no depende de su
voluntad; dice el Sr. Juez q.
se le podria conceder el
termino de dos meses para
verificar la reedificacion de
la casa.

12. Junio. El Ayuntamiento de Madrid. El Arquitecto Muni-
cipal cumpliendo el de-

creto con la Comisión de
Obras dice que puede con-
cederse sin riesgo de la
seguridad pública los
dos meses que se soli-
citan para la demolicion
de la casa de la Constanza
de Santiago nº 4. por
que esta apreada de una
manera conveniente a
que se sostenga sin
peligro.

Parado el expediente
principal al informe
de los Sr̃s. Badajoz y
Sánchez se evacua el pri-
mero manifestando que
aunque sea conveniente
que el Ayuntamiento fije

su atención en utilizar
el local del Callejón de
las Perlas alquilándolo
para un objeto decente
o para depósito de útiles
de apagar incendios, de
que carece aquella parte
de Madrid, no debe per-
derse de vista el ensanche
que la corte exige prolon-
gando la calle del Meron
de Pinar y la ventaja
de nivelar el terreno de
la de la Encarnación. Que
no debe accederse a la
pretensión de los solici-
tantes para adquirir
el terreno por que tal.

escasa suma que in-
gresara en las Arcas de
la Municipalidad seria
indiferente comparado con
el servicio publico para
que estan destinados los
fondos de Madrid.

27 Junio

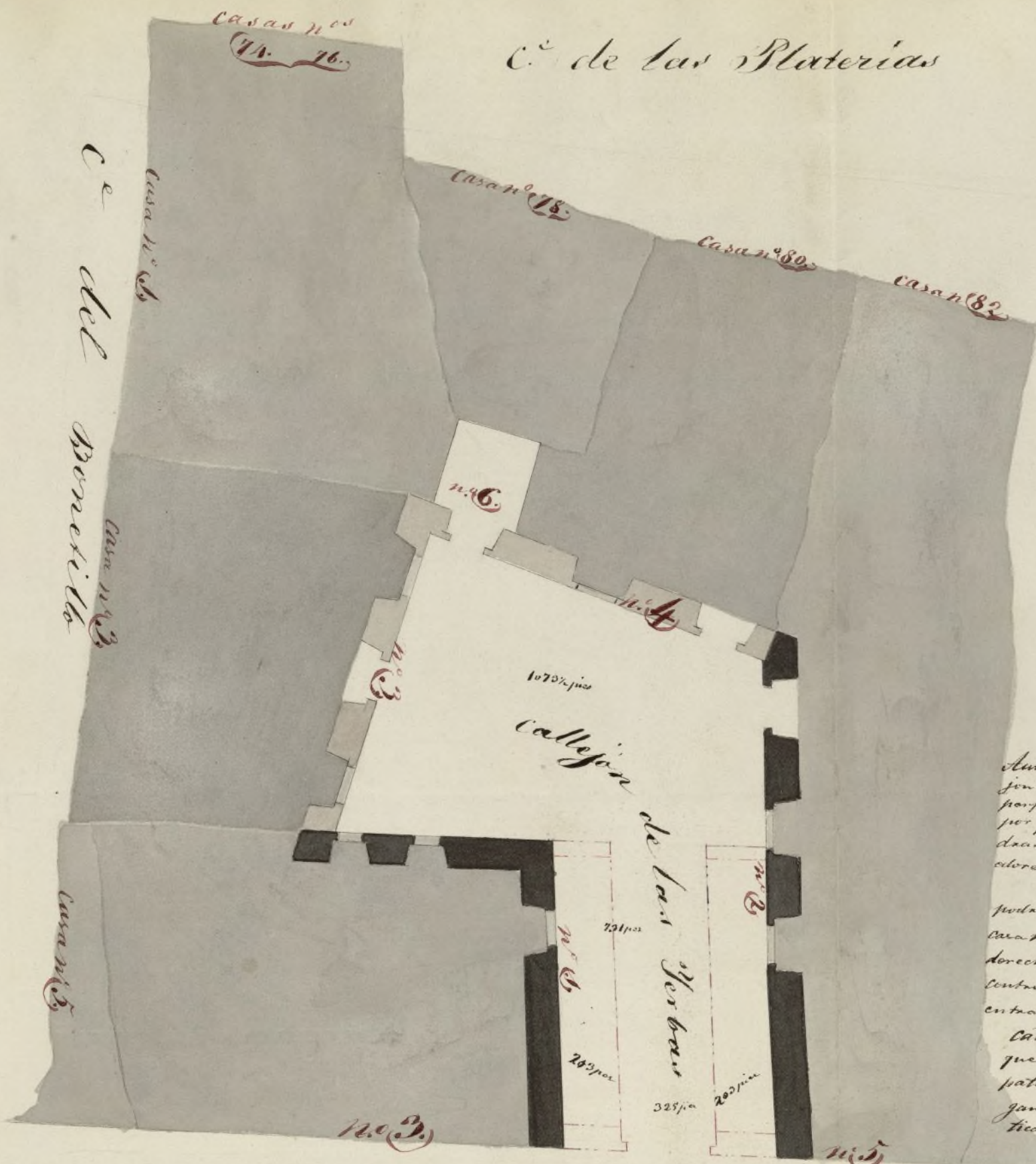
D.^a Maria Duque
D. Laureano Pontenciano
y D. Valentin Vazquez
Curiel representantes de
las casas n.^{os} 80 y 78 de
la Calle Mayor y 3 de
la del Bonetillo despues
de exponer que no es exacto
las ventajas que con las
obras que se propone los
S^{res} Gento y Mitjavila

en las obras que pro-
yectan piden que se
deserte en instancia,

2 Julio.

La Comision de
Obras es de opinion
no debe accederse á lo
solicitado por los Sres
Mitjavila y Santin
de Luevedo lleuan-
do adelante la de-
molicion y reconstruc-
cion de la casa for-
tañilla de Santiago
que ofrece ruina,

C. de las Platerías



Aunque la villa tiene en el calleja de las Platerías 1304 pies de su periferia, no puede enajenarse por que debe servir de camino y por lo tanto ser cedida solo a los vecinos de estas.

La parte trozada de camino pueda cederse únicamente a las Casas n.º 74 y 75 que son las que tienen derecho a ellas, pero el terreno del centro debe quedar para la entrada general de los vecinos.

Cada uno de estos gana 279 que de vía pública pasan a patio común, y el Ayuntamiento gana el valor de los pies y provee sin contarle nada en su mejora.

Costanilla de Santiago

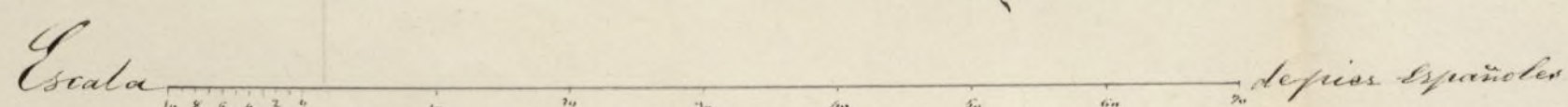
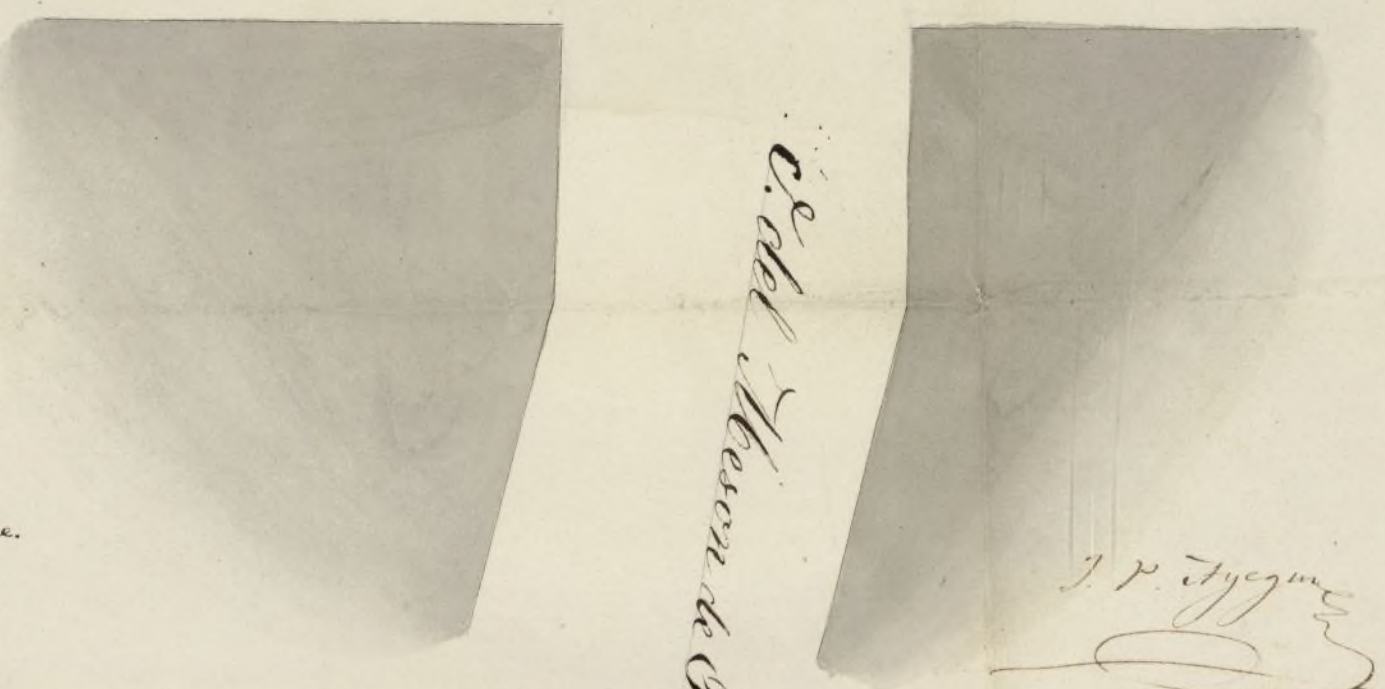
Casa de la Costanilla n.º 3 que es la misma que la n.º 5 del Calleja, pertenece a D. Gabriel Santín de Puerto.

La n.º 3 del Bonetillo o sea el 3 del Calleja es una misma.

La n.º 6 del Calleja es la n.º 78 de las Platerías, y de la orden Tercera y la administra D. Laureano Potenciano.

La n.º 80 de las Platerías es la n.º 4 del Calleja, del Sr. María Duque.

La n.º 82 de las Platerías es la n.º 2 del Calleja y n.º 5 de la Costanilla, pertenece a D. Miguel Michavita.



ARCHIVO DE VILLA		
Secc.	Leg.	N.º Orden
4	193	72
Inventario n.º		



Exmo Señor

D.^{no} Miguel Mitjavila y D.^{no} Gabriel
Santón de Puvedo hacen presente a V. E. con
la debida atención: Que son propietarios indistin-
tamente de dos casas sitas en la calle Costanilla de
Santiago número tres y cinco las cuales tienen acceso-
rias al Callejon de las Yorbas. El mal estado en que
se halla esta parte accesoría de las dos casas hace ne-
cesaria una reforma de alguna importancia; y al
mismo tiempo han creído los exponentes que es tan-
bien de absoluta necesidad y de reconocida convenien-
cia general hacer que desaparezca el espinado callejon
o rincónado, que solo sirve para deposito de animales
muertos y toda clase de inmundicias, y de local en
donde gente perdida y de mal vivir presentan conti-
nuamente ejemplos de escandalo y de inmoralidad:
de dia con juegos prohibidos y de noche con acciones
impudicas. Inútil parece aducir pruebas de estos
hechos porque son publicos y notorios, que desde
luego deben iniquitarse, con notable beneficio de la

50 47019799
higiene pública y de la buena moral. mas de estas justas y poderosas razones, gen tambien el buen aspecto y buenas reglas de policía urbana que desaparezcán sitios tan inmundos y repugnantes como el referido Callejón; en esta indudable inteligencia.

Suplican a V. E. que al hacerse las obras proyectadas en las dos indicadas casas, se sirva disponer que cada uno de los propietarios exponentes abanque la primer crujía de sus respectivas casas hasta el arroyo, uniéndolo por este medio las fachadas, y que para conservar las luces, desagüe y ventilación, se quede de patio común lo que hoy forma la rinconada levantando a plus tercero la primera crujía de fachada y que en la planta baja quede un gran hueco central que de comunicación al patio desde la Cortanilla de Santiago con la cual quedará salvas todas las servidumbres de obras accesorias que se halla en el fondo del callejón de las Yrbas. Madrid veinte y seis de Marzo de mil ochocientos cincuenta y seis. = El Escapado conveniencia vale.

Almra. Maura
si Cravero.

Miguel Mazarita

Madrid 28 de Mar.



20 de 1856.

Por acuerdo del C. Ayuntamiento Const.
Para la Comisión de Obras, previo informe
del Arquitecto Municipal del Distrito.

Madrid 7. de Abril 1856.

En favor de obras.

Suplico al Arquitecto municipal del Distrito, teniendo
atenta el que existió en 22. de Marzo respecto
a la licencia concedida a D. Miguel
Mitjanday, que se acompañe en virtud.

A. Alcalde Presidente.

Entrambarague.

Señores de la Comisión de Obras

En cumplimiento del decreto de V. M. que antecede,
enterado de la solicitud que lo promueve, y te-
niendo presente lo informado en 22 de Marzo
último de los manifestados, que practicado el oportuno
reconocimiento he observado de. de luego
que la vinconada que se encuentra en el Calle
jon de las hierbas es un foco de emanaciones
enfíticas que perjudicarán a la salud pública,
y muy especialmente a la del vecindario, por

lo cual, y considerando el peligro de
que pueda reproducirse la — enfer-
medad que todos tenemos — acon-
sejan las reglas de policía — higien-
ca se haga desaparecer dicho Callejon, evi-
tando ala vez los escandalos que alli se pre-
sentan con frecuencia, lo cual se conseguirá
ciertamente prolongando las fachadas
de las Casas n.ºs 3 y 5 de la Costanilla de
Santiago once pies cada una para cubrir
el hueco q hoy existe.

Las Casas n.ºs 78 y 80 de la Ca-
lle Mayor y la n.º 3 de la del Puercillo
tienen accesorias a este Callejon, y tanto
estas como las contiguas son las primeras
a sufrir los efectos perniciosos que produce
la putrefaccion de los animales muert-
os que se arrojan a dho Callejon con mu-
cha frecuencia, y de consiguiente resultan
beneficiadas con el ensuciamiento, por to-
do lo cual el Arquitecto que suscribe
es de opinion de que se cite a los dueños de
las Casas que tienen vistas al Callejon
de las huevas para q reunidos ante esta
Comision se les manifieste la apremian-
te necesidad de convertirla en un patio co-
mun la mencionada refusa, para lo cual
demolidas que sean las fachadas de la Casa
n.º 8, se rebantasen las cruas de curamiento
to, alineando con el mastillo de la Casa n.º
3, y en el centro del Callejon se elevase
una puerta de servicio comun con su ran-

quan seguido hasta el patio, debiendo tener dicha puerta diez pies de luz, segun se manifiesta con lineas de carmin en el plano que adjunto se acompaña.

Y como las unicas cosas que tienen derecho a luces sobre la parte edificable son las n.ºs 3 y 5 referidas debiera tomarse cada uno de sus dueños los once pies de fachada por treinta y dos de fondo que pida la alineacion indicada, abonando su valor a los fondos municipales, con lo cual se evitaseen los perjuicios que en el dia se observan, y que juntamente manifiestan los esponentes dueños de las casas n.ºs 3 y 5 de la Cortanilla de Santiago: V. S. S. sin embargo resolveran lo mas conveniente. Madrid 22 de Abril de 1856.

Juan Pedro Arce

Excmo. Sr.

En dos partes cree la Comision de Obras que debe dividir el presente informe: es la primera, contraria a la licencia que para revocar y hacer otras varias obras en la casa n.º 6. tiene solicitada su dueño D. Miguel Mitjavila sobre la cual tiene informado el Arquitecto Municipal en 22 de Mayo opinando que ^{por unanimidad} debe procederse a las

demolicion de la fachada y parte de su
revuelto previo el acto de alineacion; y re-
fierese la obra a las obras que este mismo
interesado en union de D. Gabriel Lentin
de Luevado dueño de la casa nº 3. se propone
hacer en ambas sobre lo cual ha informado
tambien el mismo profesor.

La Comision de Obras entiende en cuenta
al primer estremo que debe darse permiso
para demoler en un termino breve la por-
te que se contemple ruinosa; y en cuanto
a el otro, que para proponer con el debido
conocimiento, conviene que todos los inte-
resados a quienes se dice alcanzaran los
beneficios de su ejecucion, vengam pres-
tando su conformidad a las obras que se
proyectan. D. C. no obstante resolvera
lo mas justo y acertado. Madrid 28 de Mayo de
1856.

Joaquin Quintana

Fernando Yaguez

J. Ant. Sanchez

J. Madrazo

J. L. Chiribone

J. Chiribone

Madrid 29 de Mayo de 1856
Su digno. Caud.

Como propone la Comision

L. Heald substitucione del juzgado de Alcob. Mayo 4/856.

Por acuerdo a 24. de Nov. ult. se ha visto y visto
al E. Ayuntamiento Constitucional de esta Villa y
toda vez que a los fines penales, resulta de la
misma la falta de la casa n. 5, fastidio de
Santiago y parte de la subvención al fomento
de las ~~Escuelas~~ Escuelas, propia de D. Miguel
Mitjans, se hace dueña de la casa y
demanda en un tiempo por lo que
y para lo que se requiere que se entregue a
separar a la persona que ha sido
con D. Gabriel Sanja a Luchado que es dueño
de la casa n. 3. para determinar lo conveniente.
Se comunico a V. para su inteligencia y
efectos que son convenientes.

Dir $\eta = \ell \mu \ell$

1074 J



Señal de la Comisión de Obras.

Los que suscriben deciden, de las Casas N.º 1 y 2
Madrid 1.º de Junio de del Callejon de las yerbas, 3 y 5 de la septuaginta
1874

Por Acuerdo del Ayuntamiento de Madrid, en sesión de 1.º de Junio de 1874, se acuerda
Comisión de Obras.

Para la Comisión de Obras de agradable perspectiva; y cuando esto
sean ninguna reflexión mas les parece
deber aducir a sostener la bondad de dicho
proyecto, y que domine en su ma
yor latitud, y que aun mas la
atención de la municipalidad en hacer
preparar lugares que suelen ser de
punto de inmundicia, y de continuas esce
nas de corrupción. Hallamos oportuno
de la oportunidad que hoy se ofrece
alear dicho Callejon de las yerbas
con motivo de la redificación de pre
dijos contornos. Quien sea el capre
lado Callejon, quien sepa lo que en

para y quin abique adhesion a
la lampira y ornato, no puede me
no de denar y proponer dicho cerra
miento del Callejon, lo cual puede
hauise despues en patio lo que
es rincón, y con entrada y demas
sacimientos a los vecinos de el. La
repugnancia que causa un basu
rro publico, la mayor aun de
ser tal Callejon un teatro de orre
nidad, y su irregularidad hacen
palmaris el bien de que desaper
ca. Y en su virtud

Suplico al C. S. S. uniuersal
conceder a los esposos el terreno
abre que se ha de construir en el
espresso Callejon para que que
da realzado su cerramiento;
para en ello recibiran favor.

Madrid 9 de junio de 1886

Madrid 11 de Junio de
1886.

Al Sr. D. Juan
de Guadalupe

Miguel Mijal

En Comon de Obras

Pase a informe de los Sres D. Julian Badajoz y D. Juan
Antonio Sanchez

D. Alcala Preside
Entrambas

Sres de la Comision de Obras
Como

vocal de la misma, cumpliendo con lo que se me preceptua y en vista de la nueva solicitud presentada por D. Miguel Mitjavila en union del Sr. D. Gabriel Lantini de Lueveda sobre que se les conceda cierto terreno en el Callejon de las Perros para prolongar las fachadas de sus casas sitas en la Costanilla de Santiago n.º 3. de la propiedad del segundo y la 5. de la del primero, con objeto de cerrar el referido Callejon para evitar por este medio el foco de inmundicias, de que esta sirviendo y desaparezca un sitio de inmundicia, debo decir, que efectivamente seria muy conveniente que el Excmo Ayuntamiento fijase su atencion en utilizar el local que comprende el Callejon de las Perros, ya fuese alquilandolo para un objeto decente, ya para deposito de utiles de apagar incendios, que por aquella parte de Madrid carece, siempre que no impida la servidumbre, que tienen por el relacionado Callejon, las antedichas casas.

El Callejon de las Perros, no debe cerrarse, no solo por el servicio a que esta afecto, sino porque esta llamado a ser, atendido el ensanche que la Corte exige, prolongacion de la calle del Meson de Perros, para lo que solo habia que expropiar la casa n.º 30. de la calle Mayor y parte de la 78; y esta idea no se ve muy distante cuando se le consulta la no menos grande

y ventajas de nivelar el terreno de la calle
de la Escalinata a fin de dar comunicacion
regular desde la Plaza de Isabel 2.^a hasta la Mayor,
entonces apareceria un proyecto de utilidad pública
o de servicio general, que del el otro modo, esto es,
de la enagenacion de aquel pequeño terreno, seria solo
de comodidad particular.

Es verdad que los solicitantes no piden exigencia,
pues Madrid esta obligado a darles luzes y servicio,
pero tambien es cierto que con la nueva calle y sin
perder la servidumbre, ganarian sus casas en valor,
a la vez, que con el cementerio que propone el Ar-
quitecto perderia la Municipalidad una gran porcion
de pies de terreno, que seria mas conveniente utilizar
el público con el nuevo transito; ademas ¿que uti-
lidades podria reportar al Ayuntamiento, al entrar
en sus arcas la pequeñas sumas a que podria ascender
la tasa de los 1000. pies de terreno que habia de ceder
a los solicitantes, comparado con el servicio público
para quien estan destinados los fondos de la Muni-
cipalidad?

Por estas y otras razones que no se le ocu-
tan a la clara penetracion de la Comision, soy de
dictamen ^{Ayuntamiento de Madrid} no debe concederle a la cesion del terreno que

se pide; sin embargo el buen celo y la mayor ilustración de V. S. S. resolverán lo que estimen mas conveniente.

Madrid 27. de Junio de 1866.

Julian Padayoz



D.ⁿ Miguel Mitjavila, de esta ciudad, Due-
ño usufructuario de la Casa n.º 82 de la
Calle mayor con fachada a' la calle de la
Cortanilla de Santiago, recurrió a' este
Juzgado con escrito de 30 de Abril ult.^o
expone que habia necesidad de recti-
ficar en dicha Casa para cumplir con

los acuerdos tomados por el l.º Ayuntamiento,

pero que la tenía tambien de

que se le recibiese informacion de utili-

dad y necesidad de realizar dicha obra y

de que se le autorizase al efecto

para poder tomar sobre la misma fin-

ca a' interes un préstamo de 112320.^{rs}.

Como de los documentos que presentó apare-

cia que la finca está afectada a una dotacion

municipal del Distrito de Huera del pueblo de Ler, en tres de

para que con toda Magestad se oficiase al Sr. Gobernador

Donia de Marcella

Madrid 24 de Junio de 1836

Para a' la Comision de Obra
para que pueda servir en
unos al l.º Ayuntamiento

U. M. 24.º

Ferraz

Madrid 11 de Junio de 1836

Com.^{on} de Obras.

Para al Arquitecto

municipal del Distrito de Huera del pueblo de Ler, en tres de

para que con toda

Magestad se oficiase al Sr. Gobernador

Urgencia manifiesta si
el estado de la casa pudiese
permitir el que sin riesgo
para la seguridad publica,
se concedan los dos meses
que para proceder al
desempeño ha solicitado el
interesado y se mencionan
en la presente comunicacion
del Sr. Juez de 1.^a instancia
El Alc. de Pened.
Bastamburgos
Ayuntamiento del referido pueblo
manifestare con toda urgencia a
Jurgado si como el mismo cree no
hacer oposicion a que se
sobre la casa referida la
toda vez que se
este caso quedaba mas asegurada
pension al beneficio de la escuela
el Jurgado quedaria de que continuase
en primer lugar hijotecada a favor de
aquella. Este oficio se libró en 5, y sin
contestacion ninguna el 14, estimo se re-
biese la informacion ofrecida por el litigante
la y posteriormente pretendio este que
a fin de obviar los perjuicios que su
culpa suya podian irrogarse de la
lacion por la falta de contestacion de dicho
R. Gobernador civil, se ofusase a S. E. Mando

agua n.º 5 de la Cos-
de quilla de Santiago
vuelta al Calle
oslas lluvias de
vicio de la n.º 82
la Calle Mayor
no atencion a que
entre dichas fa-
ladas, como la par-
interior de la
que se encuentran
peadas de un an-
conveniente para
la p. de se sostener sin
ligos alguno. Ma-
tinada 14 de junio de 1856

Don Pedro Ayegui

Excmo. Sr.

En virtud de lo que
en el precedente informe
manifiesta el arquitecto
municipal la comision en-
de dho
que V. E. puede

Don Juan P. Contr. de esta

infestando el objeto y estado del expe-
diente promovido por dicho Mitjavila, y
rogandole se sirviese conceder el termino
de dos meses para la rectificacion de que
se ha hecho merito; a cuya pretension he
decretado que se expidiese el oficio pretendib.
Y en su virtud espero que V. E. habida con-
sideracion a' que segun lo expuesto en
Miguel Mitjavila procura dar cum-
plimiento a' lo que el Excmo. Ayunta-
miento tiene resuelto y que el retiro no
depende de su voluntad se sirva otorgar
le el termino que ha indicado, pues asi
se obtendra que sin perjuicio alguno y
con las formalidades necesarias quedara
lizar la reconstruccion que se pro-
pone hacer. Dios que a' V. E. m. d. Ma-
drid 7 de Junio de 1856.

Manuel P. Contr.
17

Ayuntamiento de Madrid

servirle acordar le contestar al Sr. Juez de
1^o inst^o no hay reparo en conceder la prorroga
de dos meses que se solicitó para dar principio
a la demolición de las fachadas de la casa Castañeda
de Santiago núm^o 4 paraudose tambien la consecución
comunicación al Sr. Alcalde (quien) del Juzgado. Madrid

19 de Junio de 1856

Fran^{co} Y^{on}ca

R. Chirrone

Quintana

Madrid 25 de Junio de 1856.

En Ayuntamiento. Cons^o

Conforme con la Comisión.



Exmos. Sres. Presidente y Vocales del Ayuntamiento Constitucional de Madrid.

Madrid 28 de Junio de 1856.

Por acuerdo del Excmo. Ayto. Cons.
Pase a la Comisión de Obra.

Doña Maria Duque, dueña de la casa número ochenta de la calle Mayor, Don Laureano Potenciano, administrador legítimo de la del número setenta y ocho de la misma calle; y Don Valentin Varquez Curiel, propietario de la señalada con el número tres de la calle del Bonetillo, á V. EE. respetuosamente exponen: que han llegado á entender que por parte de los Sres. Don Gabriel Santin de Luevedo y Don Miguel Mijábila, dueños respectivamente de las casas números ochenta y dos de la expresada calle Mayor y cinco de la costanilla de Santiago, se gestiona activamente para obtener de V. EE. la competente autorización para cerrar la plazuela ó callejon denominado de las Terberas, apropiándose una gran parte de aquel terreno y edificando en él, si bien dejando paso para el servicio de las habitaciones y dependencias que las fincas de los exponentes tienen con salida á dicha plazuela. Llegan en apoyo de esta pretension, que su proyecto encierra grandes ventajas para el público, y no menores beneficios para los propietarios colindantes; para el público porque desaparecería aquel que ellos llaman

deposito de inmundicias: y para los que tienen la honra de dirigirse á
V. H. E. porque tendrían con los proyectistas el aprovechamiento exclusivo de lo
que quedase de la plazuela, que se convertiría en un patio comun de las
cinco fincas que la circundan. Los que suscriben, como parte de ese público
que tan generosamente quieren favorecer los Sres. Santin y Mijábila
renuncian á sus beneficios, y como propietarios de cuyo perjuicio o utili-
dad se trata, y con los cuales por consiguiente debe contarse para adoptar
cualquiera resolución, que altere el orden de cosas existente, rechazan
de un modo absoluto ese proyecto como dañoso á sus intereses y atentato-
rio á sus derechos, y protestan hallarse resueltos á contrariarlo con
todas sus fuerzas y en todas las instancias de que un negocio de este
genero es susceptible. Preciso es Exmos. Sres. que los esponentes advier-
tan á V. H. E. que lo que Mijábila y Santin pñtan como un callejon atesta-
do de inmundicias, es una plazuela pública si bien ignorada y muy
poco frecuentada por consiguiente: que las casas que á ella tienen
salida están numeradas y que pagan á la municipalidad el im-
puesto de "parol y sereno", para que esta cuide de que dicha plazuela
este convenientemente alumbrada y vigilada de noche, ni mas ni
menos que cualquier otra calle o plaza pública. Con esto y con mani-
festar á V. H. E. que las fincas de los tres esponentes tienen habitaciones
y oficinas cuya entrada y salida única es la de la plazuela en
cuestion, y que por lo mismo no pueden consentir en que se pongan
obstáculos y se dificulte el libre ejercicio de derechos imprescripti-



bles legítimas y onerosamente adquiridos, así como tampoco en que se les
prive de las luces y de las vistas que compraron con sus respectivas casas:
con esta manifestación, repiten, comprenderán V. E. cuán lejos están
de ser exactos los expresados señores Santín y Mijábila cuando
afirman que su proyecto no ofrece inconvenientes porque para todos
es beneficioso. Ni para el público lo es tampoco, bajo cualquier as-
pecto que se considere, porque, si descuidada la plazuela, estando como
está abierta, es sucia (como lo son también, cuando no se limpian, to-
das las calles de Madrid), mas, mucho mas lo sería después de
cerrada, cuando los encargados de la limpieza pública no cuidasen
de su aseo, y cuando los vecinos de las cinco casas continuasen arro-
jando a ella la basura, porque es necesario advertir y V. E. se pe-
netrarán de ello sin esfuerzo, que no son los habitantes de otras
casas y de otras calles los que van a depositarla allí, pues esto les
sería mucho mas incomodo que llevarla al carro de la limpieza, si-
no aquellos a quienes no creste esto molestia alguna, y que como
ya dicho son los de las cinco casas que circundan la plazuela. El
público no veria ciertamente su desaseo después de cerrada, pero,
además de que tampoco lo vé hoy porque su situación y las es-
trechez de su entrada le remienden a sus miradas, habria de sentir

pronto los perniciosos efectos de la aglomeracion de inmundicias en un patio co-
mun a cinco propietarios, del cual todos los vecinos se exeriran con derecho a hacer
su basurero y ninguno con la obligacion de limpiarle. Por otra parte no debe

hecharse en olvido que esa plazuela no es de tránsito para parte alguna,

y que por consiguiente puede ocuparse y se ocupa frecuentemente sin gran

estorcion de nadie con escombros, maderas y útiles de cuantos empuenden o

bras en las cercanias, y si se cerrare para favorecer los intereses de los dos

que lo solicitan se privaria a todos los demas de las ventajas que aquel de

Sahago ofrece. Por todas estas razones y otras muchas que podrian alegarse

sino temieran los exponentes dar a esta exposicion proporciones inconvenientes

a S. S. E. C.

Suplican que tomando en consideracion lo manifestado, se sirvan desestimar las

pretensiones indicadas de los expresados Don Gabriel Santin de Guevedo y

Don Miguel Mijábila, resolviendo que no se haga novedad en la plazuela de

las Ferveras como lo exigen la conveniencia pública y los derechos de los que sus-

criben. Madrid veintinueve de Junio de mil ochocientos cincuenta y seis.

Exmos. Sres.

Señores Potendarios
y Patri.

Maria Dugac

Valentin Paro

Emilio

Excmo Sr.

La Comision de Obras impuestas de lo que arroja este expediente, del racionado informe de su vocal D. Julian Badajoz que ha venido a coincidir con la reclamacion de los dueños de las casas de la Calle Mayor. a quienes se suponía podia alcanzar los beneficios de cerrar el callejon de las Herbas, que por el contrario manifiestan los perjuicios que tal disposicion les irrogaria, es de dictamen aunque con sentimiento que no debe accederse a lo solicitado repetidamente por los Sres. Mitjavila y Santin de Luevedo acordandose adelante la demolicion y reconstruccion de la fachada de la casa Portuilla de Santiago que ofrece ruina, tan pronto como espire el tiempo concedido por el acuerdo de P.C. de 26 de Junio, ya q. su estado no ofrece en el dia un riesgo instantaneo ni inminente. P.C. sin embargo resolvera lo q. crea mas acertado. Madrid 2 de Julio de 1866.

Juan^{co} Yane
Ayuntamiento de Madrid
D. Martinez
Joaquín Quintana

Excmo Sr.

Está conforme la Comisión de Obras con lo
propuesto por la anterior en el precedente infor-
me, no obstante de que la resolución, era in-
fraz en sus results, porque segun el Oficial
del Reparto, los interesados han desistido de
su proposito y el Sr. Mitjavila como uno de
ellos, hasta tiene perdida licencia para construir
de nuevo la fachada de la casa Constantilla de
Santiago no 4. Madrid 31 de Julio de

1856.

M. de O'Savan Javier Petegun

Antonio Morán

Archibald Warran

Madrid 19 de Agosto de 1856.

La A.º C.º

Queda S.º B. enterado de lo que manifiesta la
Comisión