

Obras 4-193-65.

Ayunt.^o Constitucional
de
Madrid.

Año de 1856.

D. Mariano Robonso, en
calidad de Apod.^o de D.^a Eulalia Fontanellas,
licencia para obras en la Casa C.^a de Altochay n.^o 67 con
accesorias á la Plazuela de Matute n.^o 10.

4-193-65

21 Junio.

El Sr. Alcalde Constitucional del Prado remite a 'I. E. la solicitud presentada por D. Mariano Alonso a nombre de Ja Eudalia Fontanellas para el revoco de la fama falle de Atocha n.º 67. con vuelta a la Plaza de Matate.

28 Junio

Dice el Arquitecto no hay reparo en concederla pero que en cuanto a las obras interiores que supongan hacerse solo pueden permitirse la reforma de techos sencillos y las obras de

de cargas ni los suelos
porque seria equivalente a
hacer la casa nueva en lo
interior, dejando viejas las
fachadas y estudiando la
alineacion que alli debe
seguirse.

Recibido

Nº 106



Excmo Señor Alcalde primero Constitucional
de esta Corte.

D. Mariano Alonso vecino de esta Corte como apo-
derado de la Señora D.ª Catalina Fontanella, con toda
atención al P. E. expone: Que esta Señora es la propietaria
de la casa en esta Corte y su calle de Alcala, n.º
67 con accesorios ala Plaza de Matute y conviniéndola
reedificar una casa de nueva planta cuba parte que corres-
ponde a ~~esta plaza~~ y mejorar la perteneciente a
la C.ª de Alcala, tiene petición de J. D. E. mande se le
denale sitio donde colocar el material viejo y nuevo
en las inmediaciones de dicha casa y con la alusacion
p.ª la nueva casa, se marque tambien la Salida q. debe
sacar tener la vallas necesarias, enterin se presenta el
plano de fachadas por el Arquitecto encargado de hacer
las D.º Manuel Rico p.ª la correspondiente licencia, por
lo que

A. D. E. Suplica se sirva mandar reñatar la alusacion p.ª la casa
en la Plaza de Matute, salida de las vallas cuba dos calles
y sitio p.ª la colocacion de materiales nuevos y viejo inmedia-
to ala casa lo q. espera merecer de V. E. Madrid 8 de Mayo de
1856 =

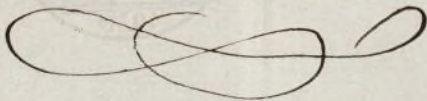
Ayuntamiento de Madrid

Mariano Alonso

Madrid 4 de X

11 Mayo de 1856.

Por acuerdo del Excmo. Ay.º Const.
Pase á la Comision de obras.



Madrid 7 de Mayo de 1856.

Com.º de Obras.

Pase al Sr. Alcalde conste del Juzgado del Prado
para que con asistencia del Sr. Vocal D. Francisco
Poniez del interesado, su Arquitecto y el de Madrid
se nora disponer que se proceda á la tira de fuesda
avisando con informe del resultado el Profesor mu-
nicipal.

El Alcalde Preside.

Pres de la Comision de Obras.

En cumplimiento del anterior acuerdo de V.º S. se
marcado sobre el terreno la alineacion q.º deberá ob-
servarse por la Plaz.ª de Matute n.º 10 nuevo como ac-
cerorias de la Casa Calle de Atolia n.º 67. en virtud
de que por aquella plaz.ª se desea construir casa de nue-
va planta, indicandose tambien en la solicitud que al
mismo ^{tiempo} se quiere mejorar la fachada pral de la fin-
ca.

En esta inteligencia debiendo ser la de esta casa segun
se manifiesta en el plano de alineacion de dicha plaz.ª;
de las operaciones hechas al efecto resulta que la

fachada se estableciera sobre la línea recta determinada por el punto que se encuentra al continuar la de la casa n.º 6 de moderna construcción hasta dar frente a la medianería de los num.º 6 y 8 y por el otro un pie y medio mas afuera del ángulo de la casa n.º 12; en cuya forma se remeterá la nueva línea por la derecha Cuatro pies y siete pulg. y de la casa medianera Cuatro pies y diez pulg.; remitiéndose tambien por la izquierda dos pies y una pulgada y de la medianería de la casa n.º 12. un pie y diez pulg.; dejando la finca a favor del tránsito publico en los 52 $\frac{1}{4}$ p. que tiene de longitud esta fachada Viento Setenta y Cuatro pies cuad. y Quince Centésimas de pie; que al precio de cuarenta reales pie valen la cantidad de Seis mil novecientos Setenta y Seis reales, la misma que deberá abonar el Excmo. Ayuntamiento al dueño de la finca referida.

Descrita la alineación del frente en que se piensa edificar la nueva casa, resta solo decir lo que me ocurre respecto de los demas particulares a que se refiere la instancia, y principiando por la indicación que se hace sobre mejorar la fachada a la calle de Atocha, digo: que en consideración a su antigüedad, reformas que ha sufrido y a su estado presente, entiendo que no admite cuando mas otra mejora que la del reboco y por consecuencia que no debe permitirse mas que rebocarla.

Robstante que la licencia para el derribo y valla generalmente es asunto que desempeña el Sr. Alcalde

Constitucional del Distrito, puede considerarse con tal de
que el primero se haga segun se prebiene en el bando
de Cuatro de Enero de 1847. y que la valla que se pon-
ga no exceda de siete pies de salida

En cuanto al sitio para colocar materiales creo que
no puede designarse ninguno por estar vigente la
prohibicion de depositos de este genero en las calles
y plazas de Madrid.

Lo cuanto puede manifestar a V. S. sobre el parti-
cular y no obstante lo dicho con su conocida ilustracion
determinaran lo mas conveniente. Madrid 10 de
Mayo de 1856.





70

Excmo. D. Hilario D. Constitucional del Juzg. de la Prada.

D. Mariano Alonso, apoderado de la casa D. Calisto de
Hortanillas, dueña de la casa n.º 67. calle de Hocha en vuelta a la Plaza
de Santa Cruz n.º 10. a' V. S. respetuosamente exponen: Ha obtenido q.
fuera la licencia p.ª edificar las dos casas dichas y tiradas las cunetas,
ha dispuesto únicamente proceder al derribo de ambas, después hecho
lo trazo y líneas interiores p.ª cuando disponga su demolición y re-
edificación pues en el día no la es posible por la escasez materia-
les y tubidos gruesos que esto tienen, y otras circunstancias que omite
el exposante por brevedad.

A. V. S. Suplica se sirva, previo lo informe oportuno concederle el permiso
p.ª hacer dicho derribo con la cantidad que desea y con el fin de
dar habiéndose a' las obras propuestas: graias que expresa menciona a' V. S.

Madrid 27. de Junio de 1856.

Mariano Alonso



MD 28 de junio

A. Argüelles de Cua del p.
que informe.

A. S. C.

Ferni

[Signature]

Il. Alcalde Const.

En cumplimiento del anterior decreto de V. S. y en contestación de la instancia que le motiva debo manifestar: que habiendo practicado el oportuno reconocimiento y en cuanto al reboco no hallo dificultad alguna en que se conceda la licencia necesaria, mediante a que las fachadas no tienen defecto para considerarlas en estado ruinoso; pero dicha obra de arco y de ornato debe hacerse imitando un sistema regular de construcción y se han de pintar las puertas de Calle de color claro al olio.

Como por el contesto de la solicitud da lugar a creer que se habrán de hacer obras interiores de consideración, pues se dice "que ha dispuesto un conveniente proceder al reboco de ambas fachadas ^{segundo} nuevos los trazos y líneas interiores para cuando disponga su demolición y nueva edificación", se está en el caso de no permitir en lo interior mas que la reforma de tabiques sencillos y las obras de arco que la combengan al dueño, sin tocar en nada a las paredes de carga ni a los suelos, porque esto supondría el hacer la Casa nueva interiormente conservando las fachadas viejas para eludir la alineación que debe seguirse en aquel sitio. Este es mi dictamen mas sin embargo V. S. dispondrá como siempre lo mas conveniente. Madrid 28 de Junio de 1886.

Francisco Sanchez Pineda

David H. Perkins Oct 1813

Permittere al detto Sig. Comandante Cosulich
con attento oficio varonevole, per quest. &
acuerse mediante le osservazioni del dic-

Reunen en preside

LA

Yours

~~Lucas~~ L.

La Comisión de Obras ha tenido que ver el con-
tado de esta refectorio.

Pro accusando delictum.
By Court B

Panama - 1890

Decimo Si:

La Comisión de Obras ^{de Montañamiento de Madrid} que si se concede

No. 113 v. to

Exmo Sr.

La adunata sollicita
per il processo al re-
voco della casa n° 67 c.
di Nochia, con accessori

ala Ovesta de Ma-
tute n.º 109. ha ido in-

formada f.^o el Arqui-
tecto de V. E. y como
en su dictamen se po-
nen restricciones y ^a

tas obras, que nos fa-
cil puedan evitarse,

La Comisión de Obras ^{de Montañamiento de Madrid} que si se concede

ha tenido presente el con-
tenido de esta instancia y
el de la que anteriormente
se había elevado a V. E. por
parte de D^a Eulalia Fon-
temella, así como los in-
formes facultativos que en
ambas ha evacuado el
Profesor Municipal D. Juan
José Pomchez Piskador; y puesto
que según se dice en la
última exposición se ha
desistido de edificar por
ahora de nuevo la fachada
de la Plaza de Matute li-
mitando la obra exterior

revocando la finca, y al
ver transcurrido un
corto año, antes q^{ue} a
llue a efecto la com-
lición y nueva cons-
trucción, p^{or} lo que el
propietario tenía to-
litada licencia, y p^{or} lo
que concedo, consecuente
alo que se tuvo en tra-
ta de acuerdo, y p^{or} lo
que me dijo a V. E.
que a nivel de es-
di lo mas conveniente
con referencia a la
nuevamente solo

al revoco de
ambas fechadas,
no encuentra la
Comision repro
en que se con
ceda la licencia.
pretendidas; pero

citados.

Dis que
a V. E. m. A. Madrid
1 de Julio de 1856.

[Signature]

como efectivamente parece que van a eje-
cutarse en lo interior obras cuya aten-
cion contribuyera a eludir las alineaciones
que deben seguirse en la calle de Horta,
entiende que como con mucha justicia
dica en un informe de 28 de Junio el

no Sr. Alcalde Constitucional
D. H. Villa

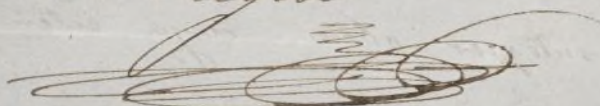
Arquitecto Sr Pescador, debe con-
signarse en la licencia que se expida,
que no se consientan otras que las que
este señala. Madrid 29 de Julio de 1856.

O'Gavan



Arrolando

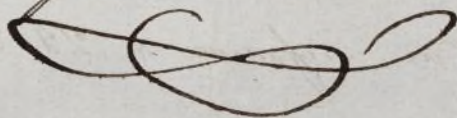
Betegon



Madrid 29 de Julio de 1856.

En My.º Cont.º

Como propone la Comision.



P. Cipriano M. Placencia, Honor. del C. Ayuntamiento
de esta M. H. villa & C.

Cabildo: Sup. D. Mariano Alonso en supto ve
Ayto. a D. Lulian fortanellas se acordó al C.
Ayuntamiento facultad para hacer varias obras
en su plaza de la calle n.º 67. con acuerdo
a la Plazuela de Matute n.º 10, y que el C.
Ayuntamiento se informe p. el Arquitecto Municipal
y de conformidad con lo dispuesto p. el Ayuntamiento
de las obras, y las obras en el C. de la villa ref.
29. a julio a calidad de expediente en supto.
de lo que se y a calidad de las obras y de los
de los facturas, y las intenciones a la reforma de
los edificios y de las de los que convengan
a la villa en lo que se acordó a las partes de
carga en supto de los para evitar el que
se continúe de nuevo a la villa, con acuerdo p. el
los facturas, y el de la villa que se debe
siquiera en dicho sitio.

Para que conste lo p. en el
Ayuntamiento. M. a. 6. a. de Agosto de 1856 =

D. Placencia al Ayuntamiento de esta M. H. villa 6/856.

Se acuerda al Ayuntamiento p. el C. Ayuntamiento
de esta villa a 29. a. de julio n.º 10, se acordó licencia
a D. Mariano Alonso con el Ayto. a D. Lulian
fortanellas, para que haga en su plaza de la
calle n.º 67. con acuerdo a la Plazuela
de Matute n.º 10. varias obras que se acordaron
hacer en la villa, y en la parte

entender a la ofensa de talique, sendos y las
obras de auto que concuerdan a la orden
tocar en nada a los puros o de cargo ni a los
nuevos para pitar que concuerdan a la ofensa
nuevos y lo mismo, se concuerdan a la ofensa
faciendo el mismo la aluicacion que se ha seguido
en aquel sitio.

Dis. de = C. U.