

59 M. 867

L^a 222 — 55
1859.

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

MADRID.

NEGOCIADO DE

Obras.

CLASE

Reforma de fachada.

Espediente promovido por

D. Evaristo Gaimz, solicitando se le
permita elevar su casa Calle de Fuencarral n.º 31. con
accesorias ala de S. Onofre, en la forma que marca el plano.

Secc
fuer

Alkura en Calle de 2^a orden 64-jus 2 julio

1833

AYUNTAMIENTO DE

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL

MADRID

CLASE

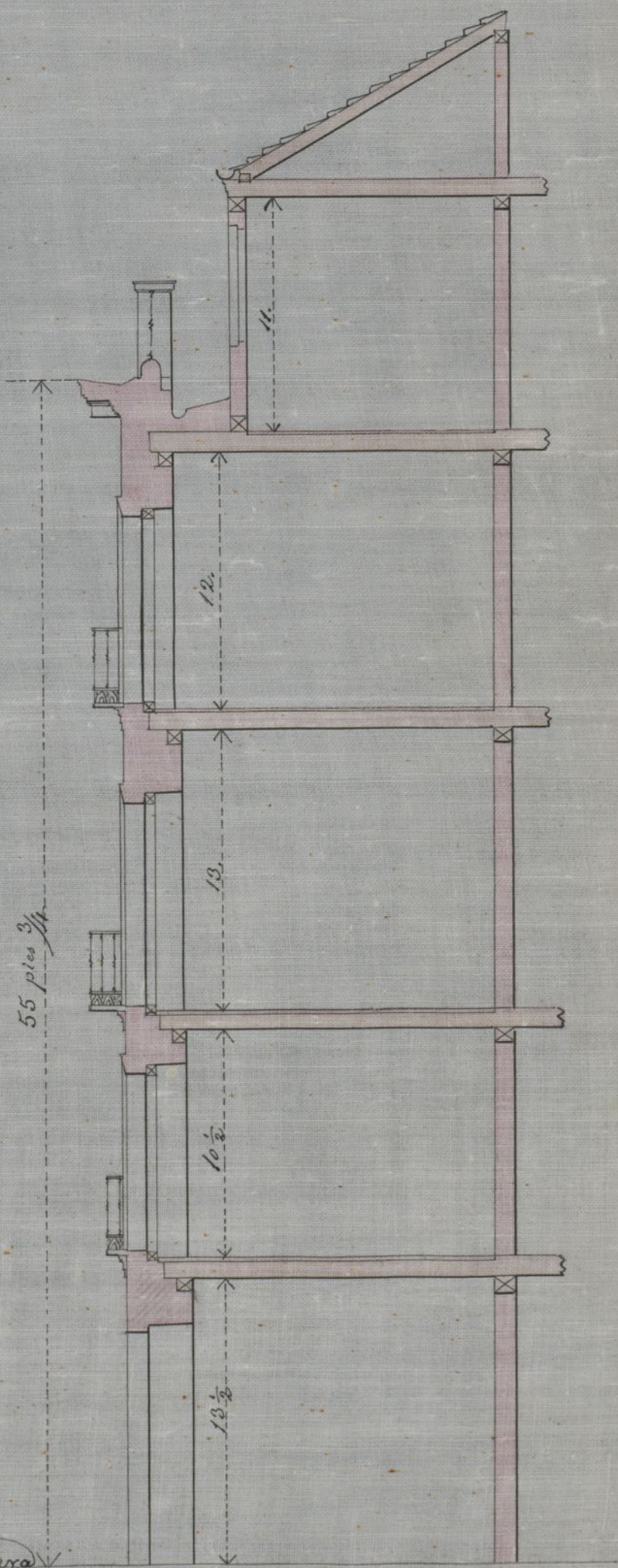
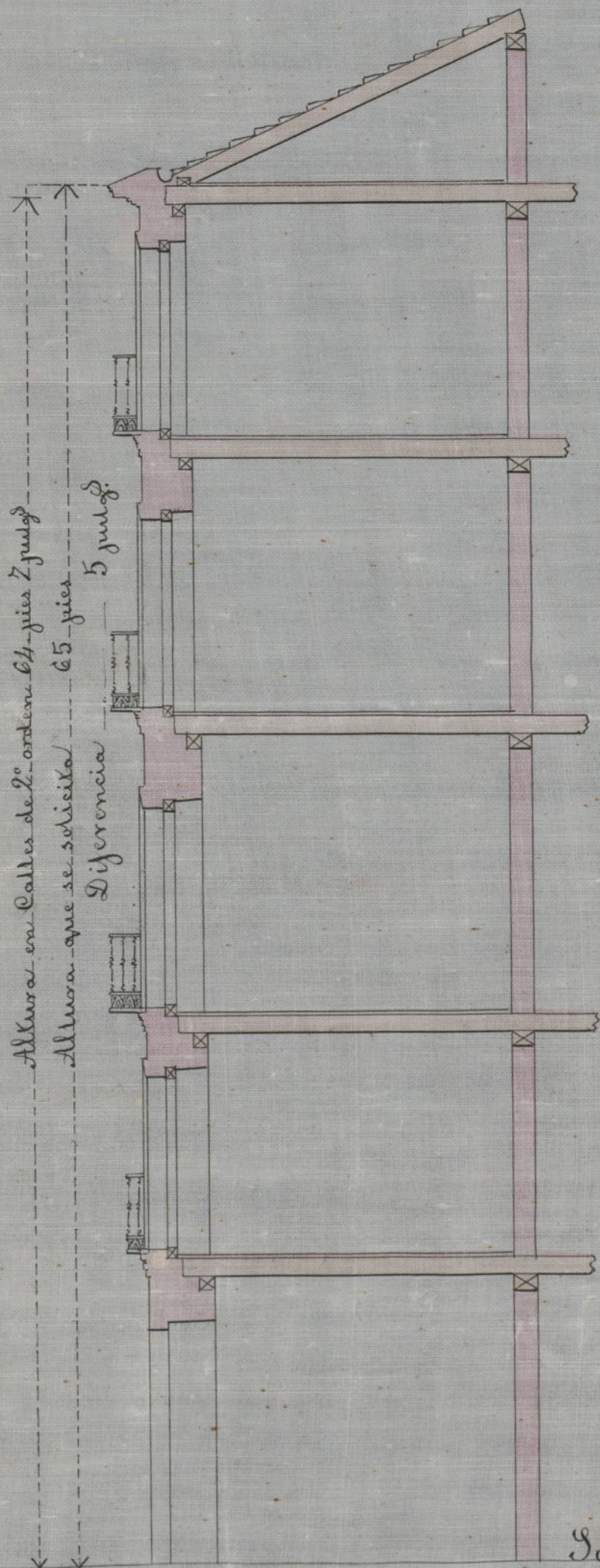
Exposición de

EXPOSICIÓN

Secciones de la Cruja exterior en la Casa Calle de
 Huencarral n.º ~~32~~ ³¹ propia del Sr. D.º Evaristo Sainz.

Como se pide.

Estado actual.



Solado de acera

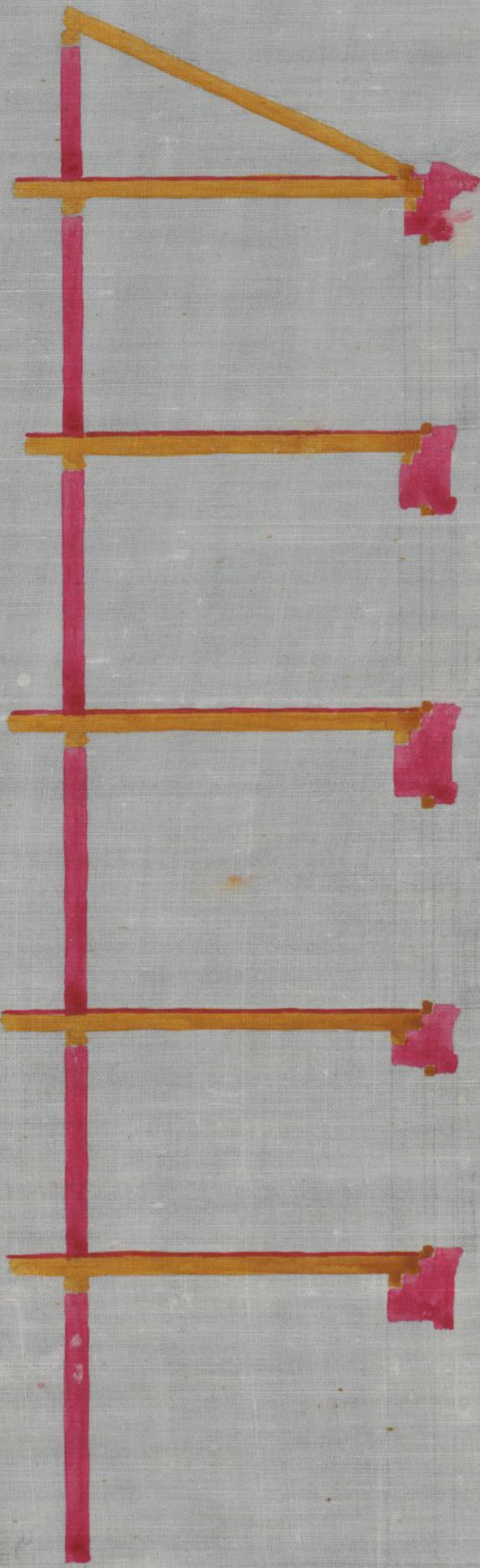
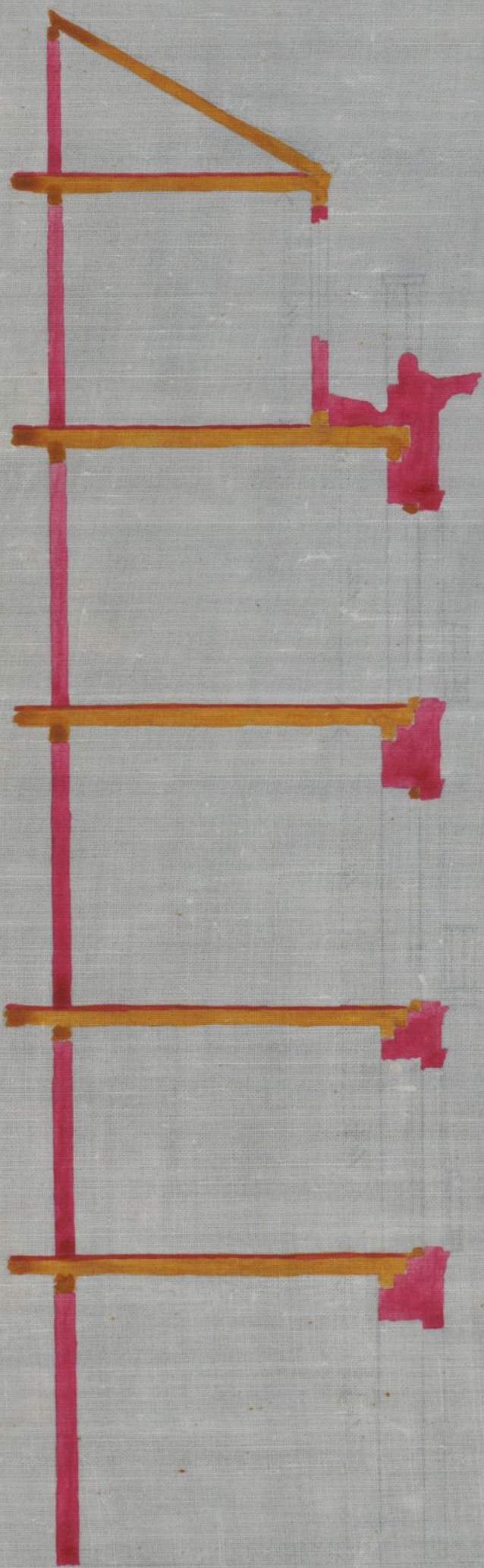
Pies Castellanos.

Madrid 21 de Mayo de 1859.

El Arquitecto

Carlos Gondolf

Ayuntamiento de Madrid



(Recibido el 27 Mayo)



Excmo. Ayuntamiento Constitucional de esta muy
Heroica Imperial y Coronada Villa.

D.ⁿ Evaristo Gincz; dueño de
una Casa en esta Corte sita en la Calle de
Lumecarral con vuelta á la de S.^{ta} Oropesa se
senalada por la 1.^a con el n.^o 33. á V. G.
con la debida consideracion hace presente:
que la citada Casa es de moderna construc-
cion y sus fachadas se elevan con las alturas
de $13\frac{1}{2}$ pies en el piso bajo, $10\frac{1}{2}$ en el entre-
suelo, 13. en el pral, 12. en el segundo, con
mas los gruesos de muros y de alero y que
ademas tiene piso 3.^o de 11. pies de luz el
cual se retira cinco pies de los filos de fa-
chadas, cargando sobre el suelo del número
el tabicon que recibe las armaduras de la cu-
bierta aprovechándose este desvio para una
azotea con antepecho de hierro y pavimento
de plomo laminado.

No se detendrá el — — — — — exponente en
bar los inconvenientes — — — — — que, mas tarde
mas temprano, lleva consigo semejante es-
tura, por mucho que sea el menor emplea-
en la construcción, porque el tiempo y la ex-
pensa se han encargado de evidenciarlos y
razon que hay para que muchas Casas
esta Corte la conserven á todo trance es por-
tienen un peso añadido sobre el número con-
to y alturas totales que las corresponden: no
de esto en la de que se trata y aun viniendo
total de alturas resulta que con inclusion
piso 3.º y su techo, colocando el alero al nive-
lote, arroja según medida pericial 64. pies co-
para mayor claridad se demuestra en el adj.
Plano: ahora bien; comparada esta elevacion
la de 64. pies 7. pulg. que corresponde á las
de la Calle de Puencarral por ser esta de 2.º
tan solo se diferencia en el insignificante
de cinco pulgadas y esto por ser las alturas
pisos en esta Casa algun tanto mas desah
que las usuales: Cinco pulgadas constituyen



todo el documento de que
Suplica a V. E. se dispense permitiendo elevar
las fachadas, de una Casa ya hecha, has-
ta el piso 3º inclusive. irviéndose además
~~tomar~~ en consideracion que por no exceder
la linea por la Calle de S.º Dn.º de unos
15. metros puede correr en toda ella la mis-
ma altura; que no hay razon para dejar
de conceder la indicada colocacion del alero;
que las fachadas deben encontrarse en la ali-
neacion vigente puesto que atan con otras
muy nuevas; que son de fabrica de ladrillo
en buen estado de solidez y con los espesores
necesarios para mantener el piso 3º.

Adicionalmente en concepto al desembolso
de obra es la gracia que pide y si para redu-
cirlo a cinco puntas propone establecer
el alero al nivel del suelo de los des-
vanes, aunque no haga tan buen efecto
como si estubiese un pie mas alto, lo hace
con la única mira de que sea tanto mas

facil la concesion — — — que desde
go se promete de la notoria esq
de V. G.

Madrid 23. de Mayo de 1849.

El Arquitecto

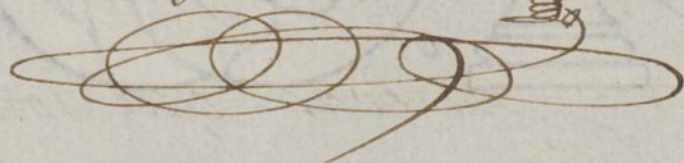
Carlos Gondauff

Enaristo Sainza

Madrid 27. de Mayo de 1849.


Por acuerdo del Excmo Ayuntamiento

Pare a la Comision de Obras previo informe del
Arquitecto municipal del cuartel.



Señores de la Comision de obras. Subirado del contenido de una esq
dicion suscrita por el Sr. Don Enaristo Sainza dueño de la casa
Calle de Puencarral num. 31 con vuelta a la de San Roque y con
vista del plano de las naciones de la erugia exterior de dicha casa
formado por el Sr. D. Carlos Gondauff, Arquitecto por la Academia
Nacional de San Fernando, manifestando en una el estado
actual del piso 2.º y en la otra la reforma que se quiere hacer
en el mismo, en virtud de la orden de la Realidad de la finca, para
cuya obra hay necesidad de elevar un poco en la altura
de la acordada por Real orden de 10 de Junio de 1844, me

parece que siendo de gran beneficio a' la finca
la obra proyectada y de solo cinco pulgadas el exceso
de altura que hay que tomar para llevarla a' efecto,
no pueden V. H. dudar a' esta petición, consultando
si lo estiman convenientemente a' la superioridad. Madrid
28 de Mayo de 1859.

Pedro Slenos 

Excmo Sr.

D. Evaristo Saiz pide a' V. E. permiso para
elevar hasta piso 3.^o la casa Calle de Fuencarral n.^o 31.
con vuelta a' la de San Onofre, presentando para ello el
diseño que en su altura excede en cinco pulgadas de la
que está permitida; y no obstante lo que favorablemente
manifiesta el Arquitecto Municipal, y que la diferencia es de
corta entidad, la Comisión es de dictamen debe remitirse
este expediente al Gobierno para la decisión que estime.

Madrid 31 de Mayo de 1859.

Belascuain Peyronnet Villalobos

Armando Herz

Madrid 1.^a de Junio de 1859.

En Ayuntamiento

como se propone

Junio 1.^o

Con el Excmo. Ayuntamiento.

Pérez

C. I. Gobernador de la P. N.

Junio 11/859.

Obras A.º

Permite el expediente de D. Jacinto
Sainz sobre altura de muros de
defensa al. 31. en muros de
la al. de S. Oropesa.

C. I.

D. Jacinto Sainz dueño de
la casa de la defensora al. 31. en

acequia de la al. de S. Oropesa, Vnfre, ha acudido al Ayuntamiento en
virtud de que solo permito elevarla a la forma que se
muestra el plano que al efecto ha acompañado, y como dispone
en altura cinco pulgadas más que si había permitido,
aunque la diferencia ^{es} de corta entidad, ha acudido acudido
la aprobación Municipal que como se ve, se ~~examina~~
de ~~acuerdo~~ ~~examina~~ admita al V. C. expediente para
la decisión que ~~fuera~~ sea del ayuntamiento de la Superior de la

P. N. = M. Alfray = Duque de Soto

Co
E
M
C
F
C
C
M
E
Que
dando
te lica
O

Cofurada al n.º 20

P.º 8

Exmo. Sor.

Administración.

Neg.º 1.º

Policia Urbana.

N.º 446.

Julio 27

Cuenta al Exmo. Ayuntamiento

Hecho

Madrid 23. de Julio 1889.

En city.º Comt.º

Queda S.º enterado, acordando se expida la conveniente licencia.

Madrid
Ayuntamiento de Madrid

El Exma. S.º Mi-
nistro de la Gobernación
del Reino me comuni-
ca con fecha 13 del actual
la Real orden sig.ºte

Exmo. Sor. = Ha-
biendo oído cuenta a la
Reina (S.º D.º) del expe-
diente instruido por el

Ayuntamiento de esta
Capital, a instancia de
D.º Erasmo Sáenz, en
solicitud de permiso para
variar la forma del in-
tino ofio de su casa calle
de Puencarral n.º 31

con accesorias a la de S.º
Anofre, según el plano
presentado y con arreglo
al cual solo puede su-
cumbir a la altura
que corresponde al ancho
de aquella calle, y en

2 de Agosto de 1889.

Conforme

Hecho



ateniéndose a que no se trata
de formar un nuevo fi-
so y si solo asegurar
el existente hasta la pa-
chana, remitiendo que tres
pulgadas de las mismas
y conforme con lo expues-
to sobre el particular por
la Junta Consultiva de
Policia Urbana, se ha
servido S. M. autorizar
a la correspondiente autoridad
para q. otorgue al D. Eva-
risto Saez la licencia
que ha solicitado.

Enj. Real orden
transcribo a S. E. f.º
h. convis. el de la Mu-
nicipalidad y efectos
que en ella se expresan
incluyendo el exped.º

Dis

guarda a P. E. Muchay
Añoz. Madrid 26
de Julio de 1859.

P. E.

El Conde de la Oliva

Dr. D. Blas Comedero a una Capa.

D. Inocencio y Silvia, Duque de Coto, Real de Sanjiao
de la M. H. M. H. & H.

[illegible]

P. Fermin de M. del Rio del Espino. Agosto 2/859.

Reunido a V.S. la licencia concedida a D. Excmo. Sr. D. Juan de la Cruz para reformar el pto 3.º de enfase sobre a su sucesor no 31, en virtud de la de S. V. en los términos que se expresan en este documento que describe V.S. mandado de los antiguos alos efectos oportunos.

Dis 2 = Article 2^e Duque de Soto

