

17 Agosto 13 Mr. p. 948 L. 30 r. 2060

Obras.

~

4 195-1.

Ayuntam.^o Constitucional
de
Madrid

Año de 1857.

D. José de Mesa, a nombre del
E. S. Marqués de Gracia Real, licencia para construir en la
Calle de la Estrella n.º 24 manz. 469.

100

1. 2. 3.

2. 1. 10. 10.

(... ..)

...

...

...

fol. 181. v. to

Pro. ab 1103 v. to M. N.º 314-2.5.º w. 4



Excmo Sr. Presidente y Capitulares del Ayuntamiento Constitucional de esta M. N. Villa

D.ª José de Mesa, por sí y en representación del Excmo Sr. Marques de Gracia Real, a V. E. con las consideraciones que debe, hace presente: que habiéndose dispuesto por su Sr. poderdante, efectuar las obras de recomposición en la Casa Palacio de su residencia en esta Corte en la parte denunciada por ruínosa de la misma, a la fachada de la calle de la Estrella, distinguida con el n.º 24 de la manzana 46.ª, V. E.

Suplica se sirva dispensarle la gracia de dar la orden conveniente a quien corresponda, a fin de que se verifiquen las operaciones de la tira de cuerdas de alineación, y demás prevenciones que fuesen necesarias para el objeto indicado. Dios que la vida de V. E. m.ª en Madrid 17 de Abril de 1857.

Excmo Sr.

José de Mesa

Madrid 23. Ab. 1857.

Que al C.º Excmo de Madrid, al Sr. Regidor D. Joaquín Prieta y Aparicio, del Ayuntamiento, se le repare, en el expediente y folio 431 de la provida al acto de la tira de cuerdas, informando este al Sr. Regidor, y teniendo presente lo prevenido en el art. 431 de la Ordenanza Municipal.

El Sr. Regidor.

Manfredi

Pro

Nota Comision de Obras

Habiendo pasado a marcar sobre el terreno, la alineacion que ha de observarse en la nueva fachada que el Excmo. Sr. trata de construir dicho de nuevo, se ha visto que debiera establecerse en linea recta de los 59 pies que tiene de altura, remitiendose por la derecha 3 pies y 9 pulgadas, y por la izquierda 5 pies 11 pulgadas, dejando a favor del transepto publico 260 pies cuadrados, y que a valor de 18 rs. que valen la cantidad de 4690 rs. 17 m. que deberan abonarse al dueño de la finca por cuenta de los fondos Municipales.

Examinado el plano de fachada que el interesado presenta a la aprobacion del Excmo. Ayuntamiento, firmado por el arquitecto D. J. Jose Haza lo encuentro arreglado a los buenos principios del arte y acuerdo del Excmo. Ayuntamiento por lo que no encuentro el menor reparo en que se le conceda la licencia que solicita, sustentandose al plano que presenta, direccion del arquitecto que lo suscribe y reglas de construccion y gacetas.

1^a Los cimientos han de construirse sobre terreno firme con pedernal y mezcla de cal y arena, dándole 4 pies de grueso hasta medio pie mas bajo del curral de la Calle, en donde rebaltandose medio pie de cada lado se sentara el zocalo general de Cauteria de tres pies de alto por lo menos, y 6 de grueso, quedando dos hiladas descubiertas en el punto mas elevado de la Calle, y continuando abas al nivel hasta el mar bajo.

2^a Sobre el referido zocalo, y con su espesor ha de seguir la fachada de ladrillo y mezcla de cal y arena hasta la cornisa del piso principal e igual fabrica en todas sus alturas con inclusion de los arcos de puertas y ventanas sin permitir entramados, ni lumbreras de madera, rebaltandose por la parte interior proporcionalmente en cada uno de los pisos, asien de que resulte a la altura del alero del alero de 2 1/2 pies de grueso, pudiendo ser aquel a gusto del arquitecto Director, bien formando una cornisa de fabrica entramada, o de madera descubierta, siempre que no quede de un ornato regular, y que se recogen las aguas en los canales correspondientes del que pasaran las bajadas de barro o plomo que embobados en la fachada dirijan las aguas de lluvia a la alcantarilla.

3^a
3^a El vuelo de los balcones no excederá de 1½ pies los
del principal, y 1. los segundos, dándose a uno y otro 3 y ½
de altura, y al intervalo los balaustrados de 6 dedos
recorriendo las fachadas en el grueso de la pared un pie, y una
de otro separado de la lina de los balcones.

4^a
4^a En las puertas no habrá bastantes ni pedaneo alguno
sobresalga del filo de fachada para no impedir el tran-
sito público.

5^a
5^a Las aceras serán de losas de piedra berroquinal de
medio pie de espesor, y 3 de salida, sustentadas bajo la
variente que correspondan, con mortero de cal y arena; sin
permitir en ellas lumbreras horizontales colocadas entre
entre las moquetas, o aplomos de los balcones.

6^a
6^a En las calles en que halla alcantarilla y cañería p.^a
el alumbrado del Gas deberán los interesados antes de
empresar el cumplimiento de la Parage, p.^a el acometimiento
de las aguas, dar aviso a la Direccion de aguas
p.^a que tome las precauciones convenientes.

7^a
7^a Si se revocan la fachada imitando un buen orden
de construcción, pintando al óleo, de un color claro
las puertas de las calles.

8^a En la construcción de andamios tanto interiores como exteriores, cuidará el Arquitecto bajo su responsabilidad, se construyan según arte, p.^a para evitar una desgracia.

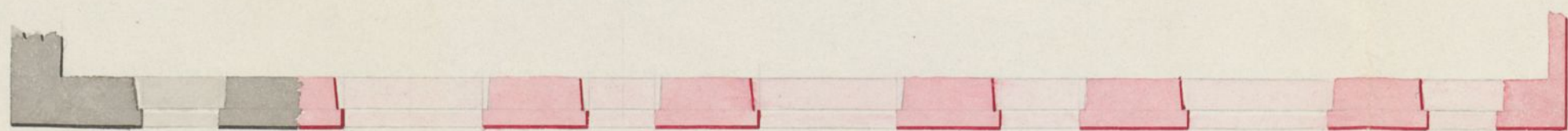
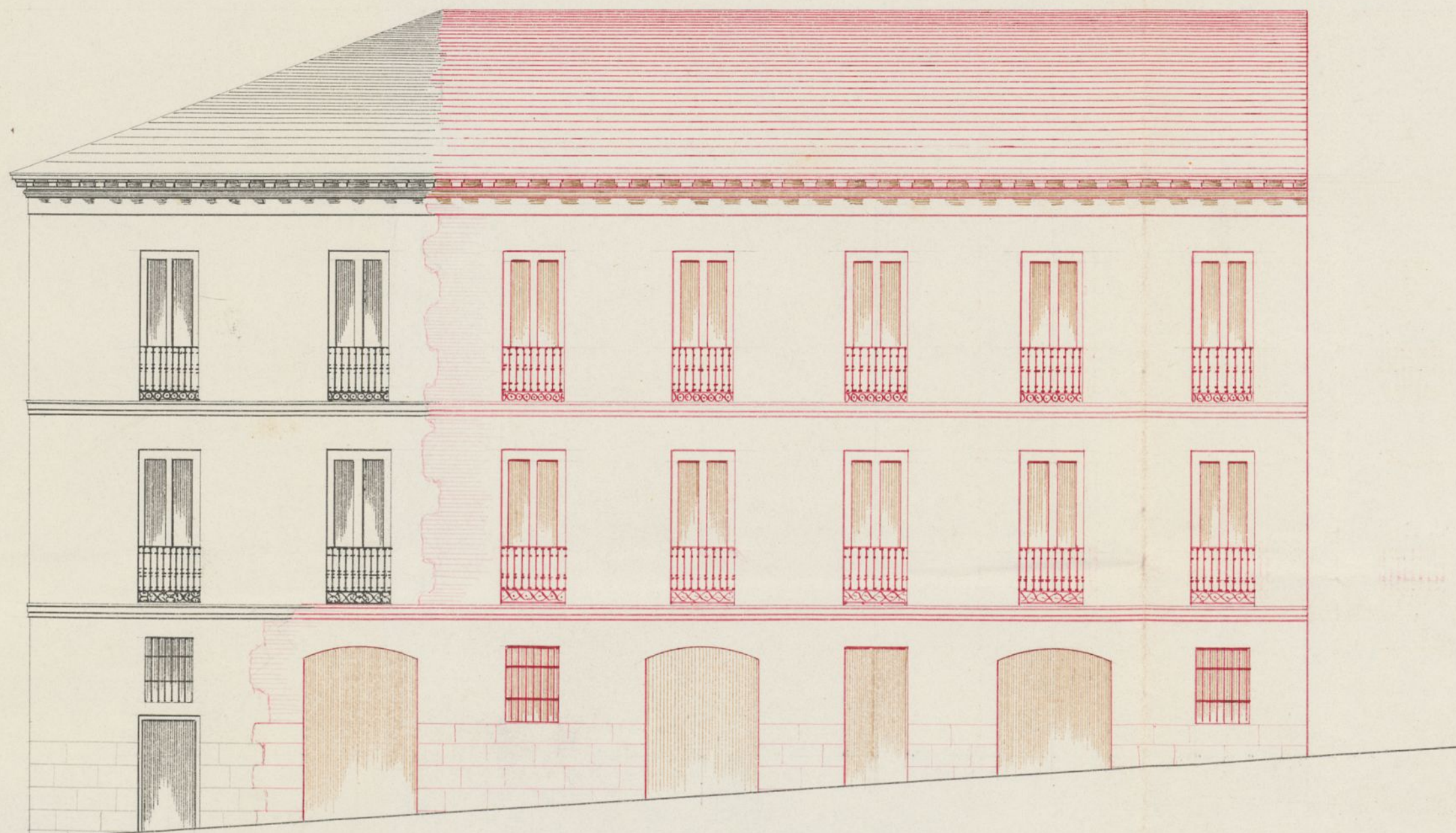
9^a El arquitecto del Cuartel reconocerá la obra siempre que lo sea convenientemente, p.^a el mismo queda obligado a avisarle, cuando este sentido el tocato, cuando halla enmarcado el piso principal, cuando la fachada este coronada con el alero, y terminada que sea la obra, p.^a que reconociendo en estos cuatro periodos, y no encontrando defectos que corregir, mande el seguimiento de la obra o la de por haber terminada.

10^a El propietario y encargado de la Dirección de las mismas serán responsables de todo como que se cuenta según lo dispuesto en el bando de 5 de Setiembre del 853.

Madrid 1^o de Junio del 857

Fachada a la calle de la Estrella

N.º 24.



10 5 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 Pies castellanos

J. José y H.º

f.º 407.
10.



Excmo. Señor

Madrid 16. Mayo 1857. El Marques de Gracia Real con la consideracion de
su.ª obra pida expone = q.ª la casa propia q.ª abita (calle de 1.ª
Bernarda señalada con el n.º 28, fue renovada p.ª su difunto
Luz.º con un p.ª el Luz.º de la Conquista el año 1833, no pudiendo concluir
de arquitecto Municipal de la p.ª de obra y fachada q.ª correspondia a la C.ª de la Estrella
señalada con el n.º 24, por razones especiales del Estudio en
q.ª se hallaba. Mas el Marq.º de Gracia Real en distintas
circunstancias, deseando poder vivir con mayor comodidad, trata
de concluir su casa, y p.ª esta recurria q.ª devia presidingo a V.ª
se le diese la licencia competente, y fuese nombrado el Arquitecto
y Arquitecto del Distrito p.ª poder empezar la obra; mas
qual seria su sorpresa q.ª se le diga p.ª el ultimo q.ª segun
una Orden del año 1834, devia meterse esta p.ª de fachada
de 5, a 11, pies de terreno, en cuyo caso queda subsistente la p.ª
de fachada q.ª se renovo el año 1833, defectuosa la C.ª q.ª aun
q.ª es muy escueta, y en cuenta hai esta regularizada
p.ª esta seria la primera de la casa q.ª quedaria de es-
te modo = Por lo q.ª =

Reurre a V.ª p.ª q.ª en atencion a las personas q.ª expone y a las
grandes perjuicios q.ª se le irrogan, se sirva mandar pueda re-
gnir su obra en la misma situacion q.ª tiene el resto de
la fachada renovada el año 1833. Gracia q.ª no le da mere-
cer de la justificacion de V.ª.

Sios que

La villa de V. E. m^{je} y dilatado, años.
Madrid 22 de Mayo 1857.

El Marq. de Gracia

Sur la Commission de Voz

En cumplimiento del decreto que antecede
debo de manifestar, que las razones que exponen
el Sr. Marqués de Gracia Real son en efecto
muy poderosas y atendibles; por que habiéndose re-
unido la fachada por la calle ancha de
Bernardo en 1851 debia haberse tenido presente
la circunstancia al marcar la abstraccion de la
fachada accionaria por la calle de la Abella por
que haciendo angulo la casa debia ponerse en co-
munion con las fachadas. En dicho año se abrio
hizo el gabinete del angulo, empleando en su
construccion sumas considerables, y si ahora se
obligara a venetarse por la izquierda & por la

puergadas no podría verificarlo sin entrar com-
pletamente dicho gabinete, por que aun cuando
la obra nueva no hace mas que restar en
el, como la erugia para por la calle de la Estre-
lla bariaria deponicion a causa del empujamen-
to de la fachada por los dos lados, tendria tambien
que variar la puerta del gabinete, o haria una
mala figura con la sala que ha de ser continua-
cion de la habitacion por la calle de la Estrella,
Circunstancia que bariaria por si sola, p.^a variar
la alineacion de la Calle; pero hay todavia otras
muy poderosas, y que se observan desde luego
con la simple inspeccion del plano; examinado
el cual, se ve que el tipo que debia haberse to-
mado p.^a la alineacion general, debiera haber sido
mas bien la fachada de los numeros impares, por
que desde el angulo que forma la casa n.^o 10 al
frente de la Calle de la Cruz, todas las casas es-
tan en linea recta hasta el angulo de la casa
del exponente a la Calle ancha de S. Bernar-
do de modo que si se tratara de proporcionar un

ancho uniforme de 25 pies a toda la calle,
deberia remeterse el angulo dela 19 que la del
24.

Para que la Comision pueda testar mas
satisfactoriamente he tratado de saber la alinea-
cion que en mi concepto debia hacerse, siguiendo
el sistema de alineamiento principiado en las
casas 1. y 3. donde se ve que picando la linea
roja en el angulo dela casa n.º 5 con un punto
muy bastante regular, y hasta proporcionar
un ancho de 25 pies, debia haberse continuado
la linea hasta la calle ancho de S. Ber-
nardo. Hay ademas que tener en cuenta que
todas las fachadas desde el 5 al 19 se encuentran
en muy mal estado, y que en el caso de llevar
adelante la alineacion acordada, ademas de ha-
ber que pagar una cantidad considerable por el
terreno que se toma p.^a el transito publico, seria
preciso indemnizar al Sr. Marqués de S. Carlos
el valor del gabinete que perdiera, y todos los danos
perjuicios que naturalmente se originarian en el
angulo delas cruces dela obra nueva, lo cual

es cosa que en mi concepto debe considerarse
como una Comisión.

Por todo lo cual creo que el modo de conciliar
todos los extremos, sería el adoptar la alineación que
está marcada con la línea A. B. en cuyo caso la fa-
cilitada de la obra nueva, quedaría en la misma posición
que hoy tiene, y no sería más que continuación
a la parte correspondiente a la Calle ancha de S.
Bernardo. Esta comisión sin embargo con sus mayores
sucesos podrá resolver lo que crea más justo y con-
veniente. Madrid 1.º de Junio del 857

Juan Pedro Ayegui

Excmo. Sr.

A nombre del Excmo. Sr. Marques de Sania Real,
se cobrio por D. José de Mena, licencia para edificar
en la Calle de la Estrella n.º 24, y despues de pre-
sentar el plano de fachada, vendio el Sr. Mar-
ques exponiendo que la casa que habita Calle An-
cha de San Bernardo n.º 68, fue renovada por su
difunto Sr. Padre, en 1851, sin poder por razones
especiales, incluir la parte de obra y fachada
correspondiente a la Calle de la Estrella; y con-
vito seguir ahora la obra en la misma ali-
neacion y.º entoncez no obstante lo dispuesto
en el año de 1854, por suya determinacion debe
meterse la parte de la fachada de unico a siete
pies, dejando saliente lo renovado en 1851 y
defectuosa la Calle aunque se usaba.

La Comision ha examinado detenida-
mente la pretension del Sr. Marques, el
plano de esta Calle y las observaciones que
en su informe hace el Arquitecto de Madrid,
y me estuyorancas; y como de todo re-
sulta que la casa en 1854, fue unicamente

únicamente reformadas sin variar la alineación en que se encontraban; que por la Calle de la Estrella existen edificaciones en esta misma línea y muy recientes. Que de destruirse a lo obliuado se destruirían del todo la que está adoplada y hasta ya establecida por esta calle con detrimento del ornato público y perjuicio de los dueños propietarios; y como por último deben respetarse las disposiciones Superiores, sin consideración a intereses privados que lastimasen los públicos, y estas observaciones y sus consecuencias nacen del examen ocular que han hecho algunos individuos de esta Comisión, antes de razonar su informe, tiene el sentimiento de no poder deferir a la solicitud por el Ex. Marqués de Gracia Real, y propone que se atenga a la alineación que se le ha marcado procediendo a la edificación, bajo la Dirección de su Arquitecto, con sujeción al diseño que se ha presentado y siguiendo las reglas de construcción señaladas por el profesor Municipal.

terminara su informe, la Comisión sin ma-
nifestar que ha estraviado los términos en que
este a entendido su último dictamen, en q.^{ta}
breve haciendo cargo de un Gabinete que
hay en la casa, que habria necesidad de
destruir y sugo parte en su opinion si de-
beria de indemnizar, así como del nue-
vo trazado q.^{ta} ha hecho en la linea p.^a
obviar tales inconvenientes; y así la Co-
misión que debe acordarse el conteni-
do de la Orden que se le pasó en 4 de Ma-
yo último por el Sr. Corregidor para q.^{ta}
atendiendo a las disposiciones que rigen,
y contrayéndose en sus dictámenes a la
parte purcial o facultativa, no omita
el sugo particular cuando no se le pida
expresamente, vitando compromisos a
las Comisiones encargadas de ultimar
los expedientes. Madrid 17 de Junio de
1857

Molde Pura
Chavirio
Mayat
Fuenfria
Peyronnet
Villalobos

Junio 19. de Junio de 1857.

En Ay.º Const.º

Abierta discusion en la que impugnó el informe de la
Comision el Sr. Moreno Cloria en apoyo de la pretension
del interesado, y sostenido el informe de la Comision por
Sres. Villalobos y Peyronet, dado por suficientemente dis-
cutido y pedido por dicho Sr. Moreno Cloria reconvocacion
en votacion nominal verificada asi fue denegado el
referido informe de la Comision por doce votos contra
ocho. Sres. que digeron no: Belascoain- Villanueva de la
Sagra- Zamantes- De Pedro- Murcia- Moreno Cloria-
Requelta- Paros- Teresa Garcia- Martinez Cabanis- Pi-
neda Arretgui y Alcalde Corregidor. = Sres. que digeron
si: Peyronet- Truenobia- Woodal- Villalobos Lento- Betegon.
Nombró Par- Virconde del Cero; volviendo a la Comision pa-
ra que en vista de las ideas emitidas en la discusion pro-
duzca en consecuencia nuevo informe.

Junio 24

Con lo acordado por el Ay.º.
Ayuntamiento.

[Firma]

J. L. S.
Almo. Sr.

Esta Comisión de Obras ha vuelto en virtud de acuerdo de V. E. de 19 de Junio último, el expediente q^{se} sigue a nombre del Sr. Marques de Gracia Real, sobre construcción en la C. de la Estrella n.º 21, manzana 469.

Los individuos se han enterado sucesivamente de quanto antecedente existen en el Sr. de la misma con mandado, de las edificaciones ejecutadas como se comprueba por la casa n.º 16, que construyó en el año de 1851, el Sr. Marques de Mediana; han observado tambien de nuevo, que la tira de mandado la practico el Ayuntamiento Municipal, conforme en estos principios; que en nuevo informe a que la Comisión se contraria en el mes de 1.º de Junio, versava sobre la solitud perdida por el Sr. Gracia Real, en demanda de permiso para edificar en la misma linea que tiene el resto de la fachada renovada en el año de 1851; y aunque después de toda esta anteceden-
tes, no encontraria razon plausible para

Unir su ya emitido dictamen, desuora del
mejor acierto y de que V. C. pueda formular
su acuerdo como siempre sobre la base de
la may estricta justicia propone que se
regas en el particular el ilustrado parecer
de la Real Academia de Nobles Artes de San
Fernando. Madrid 8 de Julio de 1857.

Riva
Mayer
Figueroa
Chavira

Mad. 17 de Julio de 1857

En Ayuntamiento

Vease lo acordado en Sesion de esta
fha al informe de la minoria de
la Comision

Quiero en que cuando distamen, de una de
las partes y de que el C. pueda formular
su acuerdo como siempre sobre la base de
la más absoluta justicia, proponiendo que se
vigas en el presente el libelo por
la Real Academia de Bellas Artes de San
Fernando, el día 8 de Julio de 1857.

Don Juan de Dios
Don Juan de Dios
Don Juan de Dios
Don Juan de Dios

Madrid, 17 de Julio de 1857

En Chantre (ant)

Dease lo acordado en sesión de esta
fecha al informe de la mayoría de
la Comisión

Excmo. Sr.

Los que suscriben disienten del Dictamen de la Mayoría de la Comisión y se ven precisados á fundar su voto particular en este asunto, en la seguridad de que obran sino con tanta ilustración al menos con la misma conciencia y sinceridad que sus demás respetables Compañeros.

No opinan los que suscriben que se varíe la alineación adoptada para la calle de la Estrella, porque esto sería perjudicar á los Propietarios que han construido ya con arreglo á ella, porque esto produciría además una inconsecuencia y porque establecería una preferencia en favor de un solo Propietario, con detrimento de los demás y de la perfección de una calle que tiene ya marcadas sus líneas.

Pero á la vez que reconocen la necesidad y conveniencia de esta fijera de sistema, quieren que se consagre también, ese mismo respeto y eia consideración á otro principio sin duda mas importante, al derecho sagrado de propiedad.

Es una verdad incontestable que el embellecimiento de las poblaciones viejas, solo puede hacerse de una de estas dos maneras = o invirtiendo de los Ayuntamientos grandes sumas en adquirir propiedades y hacer que se construyan bajo bellas formas, o sacrificando a los propietarios particulares. Lo primero es justo, y admitiéndolo, ha hecho precisa una ley de expropiación, en la que se consignaran los casos determinados en que este principio puede tener aplicación. Lo segundo nadie se atreverá a negar que es completamente injusto.

Cierto es que para eludir la obligación de gastar mucho, se ha inventado el ingenioso pretexto de negar al propietario que tiene una casa en mal estado, y que con un pequeño desembolso puede sostenerla y sacar de ella producto algunos años mas, el pretexto para reformarla, sin otra razón que la de que segun los planos aprobados tiene necesidad de entrar en alineación. Es decir que siguiendo este sistema, el derecho de propiedad tan respetado en todas las legislaciones del mundo, como que es la base de la existencia de la sociedad, ese derecho sagrado en el que muchas veces se halla cifrada la suerte de una familia, tiene que ceder a la inflexibilidad de una línea recta que ensancha algunos centímetros el paso de una calle. ¿Esto para que?

Para que la poblacion parezca un poco
menos fea a la vista de los transeuntes!

Comprenderse que cuando un Propietario
por necesidad o conveniencia derriba su casa
entera, se le obligue a construirla sujetandole
a una nueva linea; esto es natural y justo,
siempre que se le indemnice previamente
y a justo precio cual corresponde en buena
ley de equidad, no tarde y tan tarde y a
un precio inconveniente como se ha acostum-
brado a indemnizar a los que han tenido la
desgracia de necesitar construir remediando
las fachadas de sus casas.

Lo que no se comprende es, que a un
Propietario se le despoje de su propiedad, cuan-
do puede sostenerla facilmente por algun
tiempo, y que esto se le escriba con sin-
otra indemnizacion que la de que pueda
andar mas anchamente por la calle.

Lo que se comprende menos todavia es
tambien, que cuando lo que trata de sosten-
er es una 3.^a o 4.^a parte de toda la finca, se
le obligue a remover esa pequena parte sin
consideracion a la deformidad que esto
puede producir exterior o interiormente al
resto de la propiedad.

Este es precisamente el caso que
nos ocupa.

El Dueño de la casa calle Ancha de s.^a

Demandó n.º 23. con accesorias á la de la Estrella por la que tiene el n.º 24. viéndose obligado á demostrar la mayor parte de la fachada de la calle de la Estrella, pretende reconstruirla en la misma línea que hoy tiene. La mayoría de la Comisión insiste en proponer á V. E. que esta parte que se va á renovar se sujete á la nueva alineación acordada para toda la calle, y esto es lo que los que suscriben no considerarián justo bajo ningún concepto.

1.º — Porque se quiere sujetar el caso presente al principio absoluto de que todo Propietario que tenga necesidad de reparar su finca aun que sea solo en una parte de ella, está obligado á reueterse para la alineación de la calle, y este principio absoluto como todo lo que lo son, cuando se les quiere dar una aplicación también absoluta producen la injusticia y la irregularidad; y este principio es altamente contrario al Derecho de propiedad.

2.º — Porque semejante principio caso de que fuere justo y de que se admitiera en tan lata extensión, haría necesaria en justicia una indemnización previa á los perjuicios que por aplicación se causaran.

3.º — Porque no hay ningún principio tan absoluto que no dé lugar en ocasiones determinadas á alguna excepción siempre que esta se funde en la conveniencia y en la equi-

Dad ó se conuiga con ella evitar mayores daños.
Y 1.º porque el remediamento á que se preten-
de sujetar al Duque de esta casa, va á pro-
ducir en el exterior uno de estos inconvenientes;
ó el de dejar en el ángulo de la casa por la calle
de la Estrella un tercio que la afearia extror-
dinariamente y otro aunque menor al es-
tremo del edificio que no ofreceria tampoco
un bello aspecto, ó el de hacer derribar tam-
bien el ángulo de la casa que en esta decla-
rado ruinoso, en el Duque deca tocante y
que dejaria ademay irregular la fachada
de la calle Ancha de S. Bernardo. En el
interior el remediamento causa al Propietario
el gravísimo perjuicio, de estropear y hacer
inutil completamente, la distribución
de casi toda la finca. Esto es menester
verlo sobre el terreno y no sobre el papel.

Lo que suscriben por lo tanto conside-
rando que de concederse el permiso que pide
al Propietario de esta casa, se salvan todos
los inconvenientes enunciados; considerando
también que no hay derecho para causar
estos perjuicios sin indemnizarlos por lo
menos por medio de la expropiación, si es
que legalmente procede; considerando ademay
que no porque se otorgue lo que solicita el
Propietario, se altera la alineación de la calle,
sino que se dilata por este punto, que esta

al final de ella, por solo el tiempo que queda
en pie el resto de la casa (que no es de muy
solida construccion y por consiguiente no pue-
de durar mucho) y atendiendo por ultimo
a que la concecion de la licencia en los ter-
minos que indica en su respectable informe
la mayoria de la Comision equivale a destro-
zar toda la casa de que se trata, sin varon
legal que apoye esta resolucion, tienen el
honor de proponer a V.E.

Que se conceda al Dueno de este edificio el per-
misso para reconstruir la parte que solicita, en
la misma alineacion que hoy tiene, con la
precisa e irrevocable condicion de que cuando
haya de demolerse el resto de la casa a que no
se toca ahora, se demuela tambien la par-
te nueva que se va a construir en la actua-
lidad, sujetandose entonce toda ella a la
alineacion acordada.

V.E. sin embargo acordara como siempre
lo mejor. Madrid 2 de Julio de 1857.

Pineda y Apesteguia

Moreno Elorza

Mar. 17 de Julio de 1857
In Ayuntamiento Const.

Abierta discusion sobre el voto particular,
en la que tomaron parte los Sres. Pi-
ronet, Diaz Delgado, Moreno Elorza
y Verrea Larrea, declarando estarse asi
Ayuntamiento de Madrid

unanimemente y puesto a votacion, fue
aprobado, no siendo por consiguiente
el dictamen de la mayoría.

21 julio
Conforme con lo acordado por el Excmo
Ayuntamiento

Menorri

C. I. Gobernador de la P. N. de

Julio 28/857.

C. I.

Yo

compañero N. E. el apudante interino en la f. c. de
Ayuntamiento a. n. de D. José de Mera como representante
del C. I. Marques de Fracisco de Mera, en demanda de licencia
para continuar en la f. c. de la P. N. de la P. N. de la P. N.
469: En este apudante en que como N. E. reconocí
entonces en todo uno de la mayoría de la f. c. de la P. N.
de los de los individuos de la P. N. de la P. N. de la P. N.
Ayuntamiento acerca del estado de esta P. N. de la P. N.
de la P. N. de la P. N. de la P. N. de la P. N. de la P. N.
17 de actual y para que se haga la P. N. de la P. N.
Superioridad de la P. N. de la P. N. de la P. N. de la P. N.
anterior, según dijo a N. E. el apudante original, en la
apudante la P. N. de la P. N. de la P. N. de la P. N.

Dn. F. = Fracisco Mera

PO
Cemento de Alcalá de Henares a la Universidad, 29^{to} 30/857.

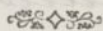
He Mezas a entender se halla en continuación la
falta de la libreta n.º 24 y como si así en efecto
fuese, en una contravención a las reglas y disposiciones
siguientes, puesto que no se ha expedido los correspondientes
licencia para dicha obra, he sido notificado a V.ª
para su conocimiento y que disipara de este luego
la suspensión de los trabajos, sin que el propietario
no se halla autorizado para su ejecución.

D.º de 29 de Agosto de 1857.

TENENCIA DE ALCALDÍA

DE

MADRID.



Distrito de la Quercuñidad.

N.º de 1103.º M.

Excmo. Señor.

En virtud del oficio que V. S. se ha servido dirigirme con fecha de ayer, para que dignase darme la suspensión de una obra que se citaba ejecutando con objeto de construir la casa n.º 24 de la Calle de la Estrella; he dado cumplimiento a dicha Comunicación, notificándole verbalmente al aparcador y arquitecto de la expresada obra; y en su consecuencia este con fecha de hoy me dice lo que sigue:—

En virtud de orden de

V. S., he suspendido la con-
tinuacion del camino y
demas trabajos de la casa
n.º 24 de la Calle de la Es-
trella, uguina a la anchura
que Bernardo, del Excmo Señor
Marques de Gracia Real: en
este concepto, pero atendien-
do al peligro en que se ha-
lla el terreno que sirve de
cimiento a la parte de dicha
Casa; luego a V. S. que en la
seguridad de la seguridad se
sirva que se permita po-
ner alguna tornapunta
y lo demás que convenga
para dicha seguridad; puesto
que este trabajo es de corto
tiempo, aunque quedará en-
ta vez una semana, ter-
minado este trabajo, siendo
de tanta urgencia que
puede sobrevenir su des-

prejudicio del terreno
de mala consecuencia."

Lo que tengo el honor
de transcribir a V.E., una
sufertando al propio tiem
po, que surtiendo de las ra
zones consignadas en el
preinserto oficio; he permi
tido la colocacion de la tor
ra apuntada, para evitar el
prejuicio que se temia.

Dios que a V.E. y a S. M.
dará 34 de sety^{to} de 1851.

F. Romero Paz

Excmo. Sr. D. D. Gomez de la Villa,



Excmo Sr. Alcalde Corregidor de esta Corte.

Mad. 5. Febr. 1857.

Como se puede para que
los comunicados se
hayan de hacer con

la circunstancia de
que las únicas obras
que se permitían sean
las de demolición

El Sr. D. José de Mesa

D. José de Mesa, en representación del

Excmo Sr. Marqués de Gracia Real, a V. E. con

las consideraciones que debe hacer presente:

Que en 17 de Abril último solicito de V. E. la
autorización competente para reedificar la

parte que por ruínosa estaba mandada

demoler, en la Casa de su representado, C. E.

Manifiesto

Archa de San Bernardo n.º 28 y de la Es

trella n.º 24: que después, y aun cuando

no había obtenido la licencia para reede

ficar, con el objeto no solo de cumplir

la orden que se le había comunicado repeti

das veces, y que por causas ajenas a su

voluntad no pudo llevar a efecto en tiem

po oportuno, sino es también para evita

alguna desgracia, dispuso que se empez

ara el derribo de la citada parte de Casa

ruínosa, creyendo que para esto y

para desmontar el terreno q. ocupaba
seria suficiente el mandato q. antes
recubiera, segun queda referido. Pero
sin duda el que suscribe ha omitido in-
voluntariamente algun requisito de los
que marca la ley, cuando con fecha 31
del mes proximo pasado, recibio orden
de suspender la obra, que se pite se redu-
cia a demoler, y de ningun modo a res-
edificar, e inmediatamente obedecio el
mandato de la Autoridad, a lo que siem-
pre se halla dispuesto. Mas como quie-
ra que lo avanzado de la estacion hace
temer que si antes que empiecen las
lluvias no se concluye el desmonte que
se estaba haciendo en el terreno de que
se trata, la finca toda sufrira perjui-
cios incalculables, a V. E. =

Suplica se digna disponer que se espida
al esponente la autorizacion que
solicita para continuar los trabajos
que se han interrumpido, pues esto
en nada afecta el resultado del



expediente que se sigue para la
reedificación de la mencionada
Casa. Gracia que no duda mere-
cer de V. E. cuya vida que Dios
m. Da. Madrid 5 de Setiembre
de 1857.

Excmo Sr.

José de las Heras



[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

Monte de Real de Aclorito alla Provincia de Los Rios

A decorative flourish or calligraphic signature in brown ink, featuring a large, stylized 'P' and 'h'.

1022 Real 11035^{to} M
Exmo. Sor.

Admón.
Negociado 9.^o
Policia Urbana.

El Exmo. Sr. Mi-
nistro de la Goberna-
cion del Reino me di-
u de Real orden en
3 del actual lo que se
que:

Exmo. Sor. = He

Se acompañan los planos de la Calle eterna (q. d. q.) del exped.
chay de la Estrella, instruido por el Ayun-
tamiento de esta Capi-

Diciembre 7

lunta al Exmo.
Ayuntamiento

Hecho

Mad. 11 de Dibre 1857
En el Ayuntamiento

Queda S. E. en
terado y se esp

dado cuenta a la Rei-
na (q. d. q.) del exped.
instruido por el Ayun-
tamiento de esta Capi-
tal con motivo de la
solicitud por
el Marqués de Trais
Real para reedificar
de nueva planta la par-
te de su casa sita en
la calle trucha de S.
Bernardo que vuelve
a la de la Estrella y
señalada por esta con
el núm. 24, que por
consecuencia de denun-

de la licencia con su
gación a lo resuelto p.
S. M.

Diciembre 16

Con el Excmo. Ay. ^{en}
tanto

Mestaz

via habia demolido, y
en que se ha opuesto
la duda de si podría
autorizarse la edifica-
cion sobre el mismo ter-
reno que habia ocupa-
do, sin entrar por aho-
ra en la nueva alinea-
cion de la calle, apro-
bada en el año 1854,
atendidos los graves per-
juicios que se inferian
al Marqués en la dis-
tribucion interior de las
habitaciones al entrar
la parte nueva del edi-
ficio con la antigua
del resto de su casa;
y S. M., despues de
oido el dictamen de la
Real Academia de

Nosotros antes de San
Fernando, y considera
do q. en efecto, de no
edificarse de nuevo
toda la casa, quedaria
inutilizada en su ma
yor parte sin que la
calle de la Estrella reci
biese en su entrada por
la Puerta de San Fer
nando la mejora apete
cida, quedando, por
el contrario, de peor
aspecto por las dos
rinconadas que resul
tarian del remolimiento
de la fachada de
dicha casa, ha tenido
a bien mandar que
se autorice al Mar
ques de Lacia Real
para verificar las
indicadas obras con
la misma abolicion
que tenia la fachada

demolidas; pero con la
precisa condicion
de q. quando haya de
derribarse el resto de
la casa á que no se
toca ahora, se demue-
ra tambien la parte
mura que se va á con-
struir, sujetandose
entonces á la aplica-
cion general acordada
para aquella calle.
Lo que comunico
á S. E. de Real orden,
acordada en esta forma,
con devolucion del
referido expediente,
para su inteligencia
la del Ayuntamiento de
esta Capital y efectos
consequentes. "

Lo que traslado
á S. E., con inclusion

del expediente referido,
para los efectos que
se previenen.

Dios que. á S. E. m.
a. Madrid 5 de Di-
ciembre de 1857.

El M. de Jovencos

Sr. e Alcalde Corregidor de esta Cap.^l

G. J. Gobernador de esta Provincia.

Dec. 18/854.

G. J.

No

Remite al C. M. plany de abricacion de las fajas stucha de
S. Benito y de la Cuchilla que se tiene pendiente en el
estado comunicacion de esta misma faja.

Dici 18 = faja Maspin =

Exmo. Sr.

Policia Urbana
de
Meyor F.^o

Sevase V.E. remitir-
me con toda urgencia los
planos de rectificacion de
alineaciones aprobadas, que
comprenden las calles An-
cha de Sr. Bernardo y de la
Estrella.

Dios que. a V.E. muer-
tos años. Madrid Pl. de Set.
de 1857.

Cel. Munfor

Exmo. Sr. Alcalde Conregidor de esta Villa.

La responsabilidad de que los quidamios se continúan & (pauvres
de andamios) (Siguera la 9.ª y 10.ª edición de Arquitecto)

Sección de cumplimiento de que no se crea una
altura total del edificio de lo que se consueve según
la categoría de la fachada, y de que no tenga más fin que
los que esta previene, y estos tengan el nivel de luz
altura que se halla acostumbrado. Madrid 19. de Diciembre
Sin embargo 1857 = Dique de Soto =

Sección de M. de la ciudad de Madrid 19/857.

Sección de M. de la ciudad de Madrid 19/857.
Correspondencia de la ciudad de Madrid a D. José de Moya
en representación de D. D. Marques de Gracia Real
la licencia que tenía otorgada para arrendar una fachada
de la Estrella n.º 24. man.º 469. queriendo en dirección de
Arquitecto y en los términos que mencionados en el documento
que acompaña al p.º en categoría aludida.
Dio & = D. D. M. de la ciudad de Madrid = Dique de Soto =