

13-84-50

1873. 79.

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL  
DE MADRID.

Negociado de Obras.

## CLASE Construcciones.

Expediente promovido por la Excm. Dipu-  
tacion provincial solicitando licencia para elevar un piso  
segundo en la Casa-Palacio Para de Santiago n.º 2.



18

DE MADRID.

CLASE

CLASE



R. D. J.º 72. M-5- f.º 336.

Exmo. Sr.

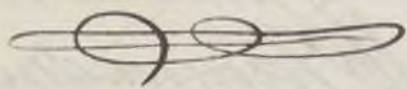
COMISION PROVINCIAL.

Seccion de Fomento =  
Reg.º 1.º Mas provinciales.

1417

28 Junio

Por ~~el~~ <sup>el</sup> ~~señor~~ <sup>señor</sup> ~~grat~~ <sup>grat</sup>  
Cese a la Comision de  
Obras, previo informe  
del Arquitecto de la  
Seccion. Dícenla.



Sr. de la Comision  
de Obras -

Por la regla 27 (adicio-  
nal) de la N.º Orden de  
10 de Junio de 1854, re-  
exceptuando los edificios

Habiendose acordado  
por la Exma. Diputacion  
provincial, la construccion  
de un segundo piso y otras  
obras accesorias, en la casa Pa-  
lacio de su propiedad que  
ocupa en esta Capital pla-  
za de Santiago n.º 2 con vuel-  
ta a la calle de la Enracha y  
contratadas por medio de subas-  
ta publica las indicadas obras;  
tengo el honor de dirigirme  
a V. E. a fin de que con toda  
la urgencia posible se sirva  
conceder ese Ayuntamiento  
la oportuna licencia, tenien-  
do en cuenta al verificarlo



publicas de las reglas y condiciones establecidas para los censos; por lo tanto y en vista del plano y memoria que se acompaña, el que suscribe no ha habido inconveniente en que V. E. se sirva informar favorablemente, siempre que las obras se ejecuten bajo la dirección definitiva correspondiente. Autorizando que al garantizar la buena ejecución de aquéllas

que se trata de un edificio destinado al servicio público y por consiguiente de condiciones y necesidades especiales; acompañando adjunto para los debidos efectos, un calco del proyecto de fachadas y descripción de las mencionadas obras, formando y inscritos estos documentos por el Sr. Arquitecto provincial D.º Bruno Fernandez de los Ronderos.

Dios que a V. E. muchos años.

Madrid 24 Junio de 1877.

Vicepresidente

P.º Ponce

garantiza también la seguridad del tránsito público y demás intereses

Excmo. Sr. Alcalde de esta Capital



que al Ayuntamiento de Madrid es-  
tan recomendados.

P. S. En vista de lo expuesto acordó  
se que entienda mas convenientemente

Madrid 3o de junio de 1873.

Marguerite m. del Valle  
Francisco Vera

Madrid 5 julio 1873.

Que comision de obras

Con el Arquitecto, oficiales al Vicepre-  
sidente de la Exma. Diputación Provincial.  
remitiéndoles lo competente licencias,  
advertiéndoles dispongan que las 48 pe-  
setas q. deben abonarse p. derechos de  
nueva construcción, mas 2 pesetas  
importe del papel correspond., ten-  
gan su giro en las arcas municipales.

El Vice Presid.

F. Ponce y Abad



Descripcion de las obras que se proyecta ejecutar para ele-  
var un piso segundo en la Casa Palacio de la Exma D<sup>ni</sup> se  
ntacion Provincial, situado en la Plaza de Santiago nú-  
mero 2 con vuelta á la de la Cruzada.

Las obras que mas principalmente han de eje-  
cutarse y materiales que en ellas deben inver-  
tirse, son las que se expresan á continuacion.

Desmontar todas las armaduras y demoler las  
traviesas y tabiques de distribucion de la planta  
de boardillay, hasta dejarla completamente  
despejada y limpia de escombros.

Las fachadas se construirán con un  
entramado de madera del marco de sesmo  
tabicado y reventado con fabrica de la-  
drillo recocido asentado con yeso, de 0,42  
de espesor, hasta elevarse á la altura que  
tiene el Correo que existe en el ángulo  
de la Plazuela y Calle referida, segun  
se representa en el plano de fachadas  
que se acompaña adjunto.

Dichas fachadas se terminarán  
con una cornisa, abultada con fabrica  
y canchales de madera, corrida despues á  
terrazo con yeso blanco, cubriendola con  
plomo de plancha de cilindro de  
numero 3, y construyendo á la parte  
interior del atico de coronacion una li-



ma Goya para recogimiento de las aguas  
pluviales, las cuales se acometerán  
medio de tubos de plomo a las bajadas  
actuales para conducir las a la alcantarilla general.

Los tabicones de las trabes medianerías, arcos de patios y peraltas de armaduras, serán también entramados de sesma, tabicados con ladrillo y yeso; en todos ellos se colocarán dos y tres ordenes de puentes corridos, de ancho del entramado y 10. centímetros de altura. Los pisos que han de formar el atirantado, serán de maderos del marco de vigueta, espaciados a un co por macino, forjados con tubos cónicos de barro cocido y yeso, guardando los techos a cielo raso. Las armaduras se compondrán de maderos de los marcos correspondientes al ancho de las crujiyas, colocando los pares a tres metros de 4 y 5, cubriéndose con tablilla de ripia y teja común; las trabes, Goyas, canalones y bajadas, serán de plomo. En todos los entramados se colocarán gatillos y escuadras de hierro en los empalmes de carreray, empleándose en los demás puntos en que los medios auxiliares se crean necesarios.



sarios para la seguridad de estas.

Los tabiques de distribucion se  
han sencillos, entramados, en seradi-  
nos y labicados con ladrillo y yeso.  
La escalera sera continuacion de la exis-  
tente y por lo tanto de la misma  
forma y dimensiones. Los pavimen-  
tos se solaran con baldosin y baldosa  
de la ribera. La carpinteria de taller  
a la Italiana, moldada a dos chaces,  
pintada al oleo y al barniz y  
con todo el Cherrage necesario de  
colgado y seguridad. Las vidrieras  
cuajadas de cristales y persianas  
de librillo en los Chucos de fachada.  
Los lugares escusados se cons-  
truiran a plomo de los existentes,  
y las subidas de humos de las chi-  
meneas y caloriferos se colocaran  
en los terminos que esta previene.  
En todos los Chucos de fachadas se  
pondran balcones de balaustras de  
hierro. Las jambas, dinteles, guar-  
da polos, e importas se abultaran  
y correran a terraja con yeso  
blanco amasado con lechadas de  
cal hidraulica o cemento Portland.  
El reboco de las fachadas se hara  
imitando un buen sistema de



construccion y pintando el olio todas  
las rejas y balcones.

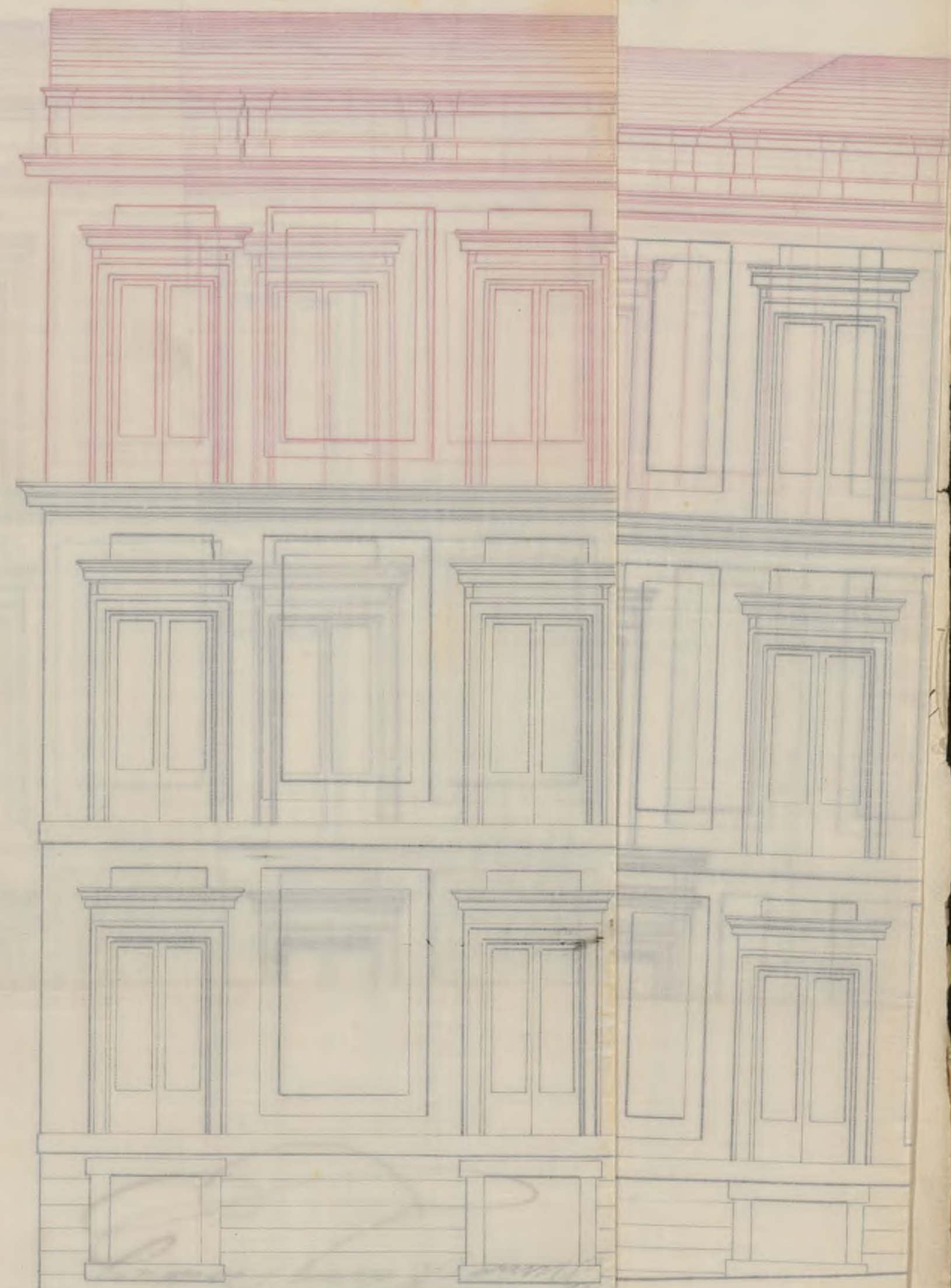
En la formacion de andamios  
interiores y exteriores, se observaran  
todas las reglas impuestas en las  
ordenanzas de policia urbana y cir-  
culares de 13 y 20 de Agosto de 1857.

Por ultimo todos los materiales que  
se invierten seran de la mejor calidad,  
y de las dimensiones y clases que  
se emplean ordinariamente en este  
capital en construccion analogas,  
verificandose la manipulacion  
de los mismos segun las buenas  
reglas establecidas y aconsejadas  
por el arte.

Madrid 4 de Junio de 1873.

Bruno A. de los Rios







AYUNTAMIENTO DE MADRID  
 1808-1813  
 AYUNTAMIENTO DE MADRID

Proyecto de fachadas para elevar un piso segundo en el Palacio de la Exma Diputacion Provincial.



Calle de la Cruzada.

Plaza de Santiago.

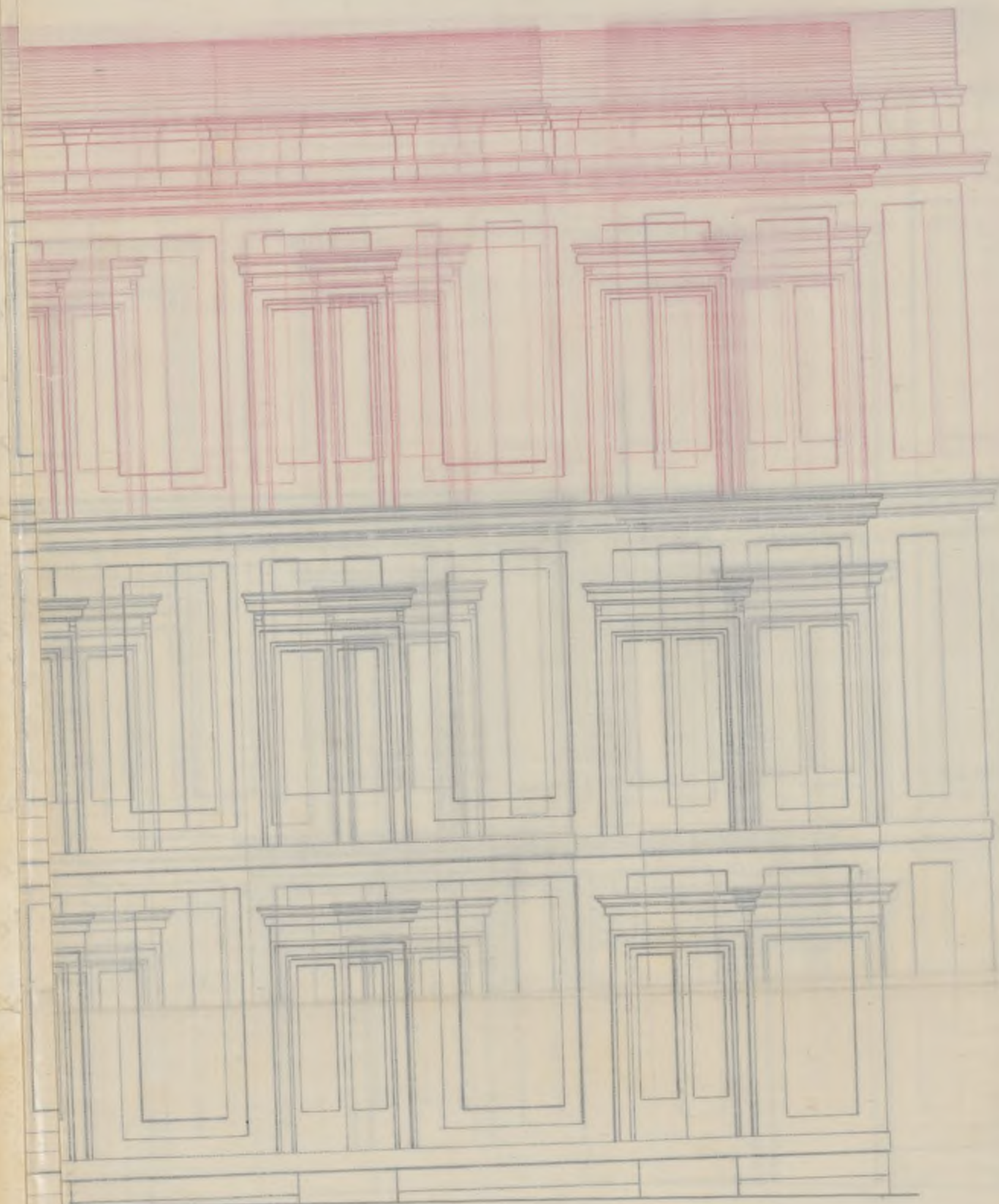
Escala de 0,71 por metro.

Madrid 1.º de Junio de 1813.  
 Bruno A. de la Cruz



construccion y pintando el olio todo

Proyecto de fachadas p





D. Pedro Bernardo Orcasitas C.<sup>o</sup>

Habiendo solicitado licencia por la Excm.  
Diputación Provincial, para la construcción de un  
2.<sup>o</sup> piso y otras obras accesorias en la casa Palacio de  
su propiedad Plaza de Santiago n.<sup>o</sup> 2.<sup>o</sup> con vuelta  
a la de la Cruzada, la Comisión de Obras del Excm.  
Ayuntamiento competentemente autorizada le ha concedido  
concediéndola de conformidad con lo informado por el Ar-  
quitecto mun.<sup>l</sup> de la Sección y con arreglo al plano y  
memoria presentados por el Arq.<sup>to</sup> mun.<sup>l</sup> de la Sección  
D. Bruno J. de los Ronderos, debiendo ejecutarse las  
obras bajo dirección de facultativos legalmente autoriza-  
dos que al garantizar la buena construcción de aquellas,  
garanticen también la seguridad del tránsito público  
y deimar enteros que al Ayuntamiento de Madrid  
están encomendados.

Madrid 8 de Julio de 1873.

Por. de licencia L18 peritar.

J. H. C.

Alcalde Palacio - Arquitecto 1.<sup>o</sup> Sección.



*[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*



8 Julio 1843.

Al Sr. D. Fr. y al pa-  
red de esta Municipal  
que han sido Interiores  
por la Diputación

Ayuntamiento de Madrid



*[Faint handwritten text, possibly a signature or date, located in the upper right corner of the page.]*

*[The main body of the document consists of several paragraphs of extremely faint, handwritten text. The ink is very light, making the words difficult to decipher. The text appears to be organized into distinct sections or paragraphs.]*



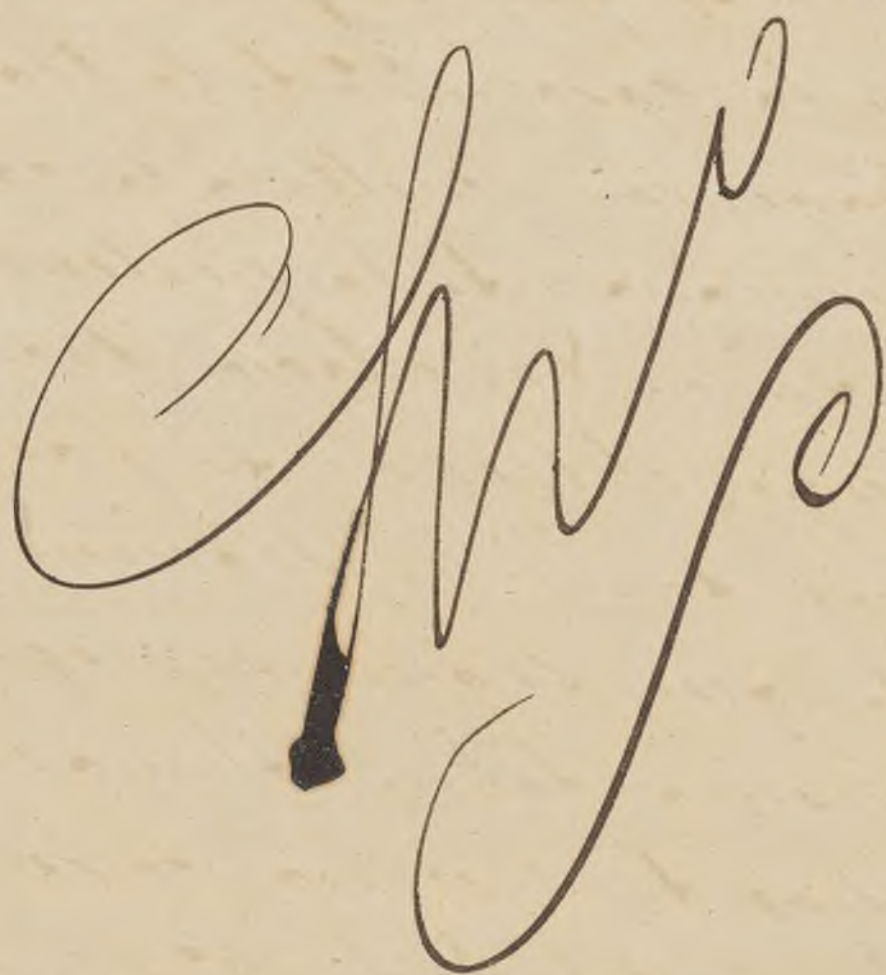
Ala Diputación  
P. S.

27 Julio - 1873

Acordado por las comisiones de  
obras de esta corporación, se con-  
ceda la licencia q. V. G. pide en  
comunicación fha. 24 de Junio ult.  
para las obras que se piensa eje-  
cutar en la casa n.º 2 de la Plaza  
de Santiago con vuelta a la calle  
de la Cruzada de la pertenencia  
de la Exma. Diputación Provin-  
cial, tenga el honor de pasarla  
a manos de V. G., haciéndole  
presente que según se expresa  
en la misma debe abonarse  
p.º derechos de nuevos construc-  
ción la cantidad de 48 pesetas  
conforme a lo acordado por la  
Junta Municipal de asociados  
con mas 2 pesetas suportes de un pliego de papel  
solo esperamos despondrá V. G. que  
tenga lugar sea la referida canti-



dadren los arcos municipales.  
Diog Sp.





R. O. f. 109.

Exmo. Sr.

Seccion de Fomento.  
Negotio 1.º Obras provinciales.

N.º 1656

Abril 4.º

No procede la rehabilitacion la licencia que al efecto tenia, que se solicita por caducan estas concedida en 8 de Julio de 1873, licencias a los tres meses. Contem- haciendole presente no se alteran- tas a la Dintacion a tenon de... las obras indicadas en los planos de lo que resulta del expediente. que a su tiempo se le remitieron.

*[Signature]*

*[Signature]*





que á V. E. m. a. Madrid  
28 de Mayo de 1879.

El Presidente

Encuena nuna



Excmo Sr. Presidente del Ayuntamiento de esta Capital.

Ayuntamiento de Madrid



bid

3

sol.

Ayuntamiento de Madrid



AYUNTAMIENTO DE MADRID



C. Sr. Presidente de la Diputación procl.

Abril de 1879

C. Sr. En contestación a la atenta comuni-  
cación de V. E. fecha 28 de Mayo último  
solicitando la rehabilitación de la licencia  
que tenía perdida para elevar un 2.º piso  
en la casa Palacio sito en la Calle de San  
trago n.º 2. debo manifestar a V. E. que  
la licencia concedida con fecha 8 de Julio  
de 1873. ha caducado a los tres meses.

Dios E. a





Ayuntamiento de Madrid



El Presidente de la Diputacion  
provincial de Madrid.

B. L. M.

al Exmo. Sr. Marqués de Torneros Alcalde 1.<sup>o</sup>  
de esta Capital y le remite un nuevo oficio re-  
produciendo el de 28 de Marzo último, sobre licencia  
para ejecutar las obras de construcción de un 2.<sup>o</sup> piso en  
la casa Palacio de esta Diputacion, rogándole se sirva expedirla  
con toda urgencia pues van a principiarse inmediatamente.

El Conde de la Comera,  
aprovecha gustoso esta oportunidad para reiterarle  
las seguridades de su mas distinguido aprecio y  
consideracion.

Madrid 28 de Julio de 1877







Excmo. Señor:

Sección de Fomento.  
Neg.<sup>do</sup> 1.<sup>o</sup> Obras provinciales.

3423.

Julio 29.

Supidan la licencia solici-  
tada, púenlo el pago de los  
D<sup>nos</sup>. correspondientes fijados  
en la tarifa vigente.

En Com.<sup>o</sup> de Obras.

El Representante

Manuel Lopez Luinaza

Con fecha 28 de setem-  
bro último dije a V. E. lo  
siguiente:

"Habiendo acordado  
esta D<sup>ta</sup> D<sup>ta</sup> que se  
de principio en el pró-  
ximo mes de Abril a  
las obras necesarias para  
la edificación de un  
segundo piso en mi casa  
Palacio, plaza de Santia-  
go número 2, ruego a  
V. E. se sirva rehabili-  
tar la licencia que al  
efecto tenía concedida en  
8 de Julio de 1873, hacien-  
dole presente no se al-  
teran las obras indica-  
das en los planos que  
a su tiempo se le remi-



tieron"

Y como quiera que  
apesar del tiempo tras-  
currido no se haya servi-  
do V. E. rehabilitar la  
licencia ni contestado  
nada en el particular,  
presumo si acaso ha  
podido padecer extra-  
ño aquella comunica-  
cion por lo cual la  
reproduzco, debiendo  
añadirle que si la  
aludida licencia no  
pudiere ser rehabili-  
tada, se espida otra  
nueva o se proceda a  
lo que haga lugar pue-  
sto que el objeto es que  
quede cumplida la  
formalidad de las orde-  
nanzas municipales.

Dios



guarde a V. E. un  
chos años. Madrid

20 de Julio de 1879.

El Presidente,

Encomendado

D. Alcalde 1.º Presidente del Excm.  
de esta Corporación.

Ayuntamiento de Madrid



Ayuntamiento de Madrid



Excmo. Sr. Presidente de la Diputación Provincial.

Agosto 7/879.

Excmo. Sr. Concedida por la Comisión de  
Obras de este Ayuntamiento la licencia solicitada por  
la Excma. Corporación para ejecutar obras de  
reforma y aumentar un piso a la casa Palacio  
situ en la Plaza de Santiago 2. Debo manifestar  
a V. Co. que los Dños. establecidos que por la Jun-  
ta Mun. que devenga dicha licencia para poder  
expedir a de 186' 25 pesetas, incluso el sello  
del Estado y timbre mun.

Dñs. Co.

al



Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

M.  
don  
M.



Don Francisco Caballero y Rozas,  
Marques de Corneros y vinda del Villar, Alcalde Presi-  
dente del Excmo. Ayuntamiento Constitucional de esta  
M. H. Villa.

Habiendose solicitado licencia por la  
Excmo. Diputacion Provincial, para la cons-  
trucion de un segundo piso y otras obras acceso-  
rias en la casa Palacio de su propiedad, Pla-  
za de Santiago n.º 2 con vuelta a la calle  
de la Cruzada, la Comision de obras de este  
Excmo. Ayuntamiento, competentemente au-  
torizada, se ha servido concederla de con-  
formidad con lo informado por el Arquitec-  
to municipal de la seccion y con arreglo  
al plano y memoria suscritos por el Arqui-  
tecto provincial D. Bruno F. de las Ronde-  
ras, fechas primero y cuatro de Junio de  
mil ochocientos setenta y tres; debiendo ejecu-  
tarse las obras bajo direccion de facultativo  
legalmente autorizado que al garantizar la  
buena construccion de aquellas garantiza  
tambien la seguridad del transito publi-  
co y demas intereses que al Ayuntamiento



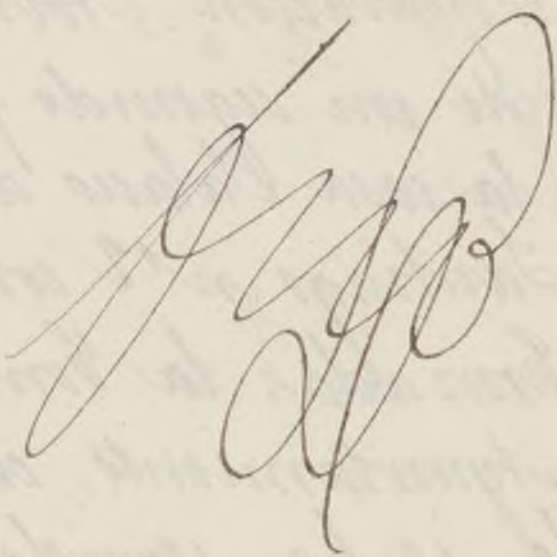
to de Madrid estan encomendados.

Madrid, ~~15 de Agosto~~<sup>15</sup> de ~~Agosto~~<sup>Octubre</sup> de mil ochocientos setenta y nueve

Dto de licencia ciento ochenta

y tres pesetas

Alcaldia Palacio - Arquitecto P. Leccion





Ayuntamiento de Madrid

SECRETARIA  
DEL  
EXCMO. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL  
DE MADRID.



Año económico de 1879 á 1880  
(1052)

*Comisión*

El Recaudador de fondos municipales hará efectiva de *Dona Isma*  
*Ortúzar* la cantidad de *ochenta y tres pesetas*  
que le corresponde satisfacer por *don* de licencia para  
elevar un *puerto* al *Palacio de la*  
*misma* en la *Plaza de Santiago*  
*n.º 2* enclavada en la *2.ª zona* por *orden*

Madrid 15 de *Octubre* de 1879

EL SECRETARIO,  
*P. P.*

recibi la expresada cantidad.  
EL RECAUDADOR,

*Alcalde*

Son pesetas *11834*



Ayuntamiento de Madrid



R. B. P. 332

Sección de Fomento.  
Neg.<sup>do</sup> 1.<sup>o</sup> Obras públicas.  
N.<sup>o</sup> 6.304

Diciembre 19.

Para la Comisión de Obras.

Dicenta

Eneros 28to.

Intervención.

Para informe del Arq.<sup>to</sup> m.<sup>o</sup>  
de la Sección

El. R. P.  
Vilchez

Pres de la Comisión de Obras

La Excm.<sup>a</sup> Diputación según la base 27 de la  
de Madrid según Real orden de 10 de Ju

Excmo. Señor.

Habiendo acordado la  
Diputación provincial, la  
construcción de un Sotaban-  
co en la fachada de la calle  
de la Cruzada de su Casa  
Palacio, he de merecer de  
V. E. se sirva autorizar la  
construcción del Sotabanco  
citado, considerando am-  
pliada la licencia que pa-  
ra la del segundo piso  
y demás obras de refor-  
ma tenía ya concedida  
ese Excmo. Ayuntamiento  
con anterioridad al acuer-  
do de esta Diputación  
relativo a las indicadas  
del Sotabanco; debiendo  
tenerse en cuenta que  
según la base 27 de la  
Real orden de 10 de Ju

Ayuntamiento de Madrid



cion de V. E. para construir un fuso sotabanco en la parte de la Calle de la Cruzada sobre el autorizado en 15 de Octubre último, fundándose a las reglas y condiciones para ello en la regla adicional establecida para el Real orden de 10 de Junio de 1854, sobre construcción de casas en esta Capital, los edificios públicos o de utilidad general no están sujetos a las reglas y condiciones establecidas para los demás.

Lo que por acuerdo de esta Diputación tengo el honor de manifestar a V. E. acompañando adjunto un plano de fachada a la citada calle diseñando con tanta carmin la altura que ha de dar y considerando que el se al mencionado sotabanco edificios de que se trata es de banco.

Enviando presente lo dispuesto en la expresada real cedula y considerando que el se al mencionado sotabanco edificios de que se trata es de banco.

utilidad pública, pueden servirse V. E. autorizar la construcción de dicho sotabanco, siempre que las obras sean

Dios



guarde a V. E. muchos  
años. Madrid 15 de  
Diciembre de 1879.

El Presidente,

dirigidas por facult

tativo legalmente

autorizado y con

sujecion a el diseño presentado.

Causando

Cumple a mi deber llamar la atencion  
de V. E. respecto de la expresada construccion  
pues excediendo la altura de la fachada del  
Palacio de la Diputacion de la que correspon  
de a Calle de primer orden, cuando la de  
la Corvada tiene solo el ancho de 3.<sup>o</sup> en su  
limite menor, aquella altura hara necesaria  
mente sombria e insana esta Calle, lo cual  
podria ocasionar quejas y reclamaciones  
por los propietarios de las fincas situadas  
en la misma, porque si bien en los edificios  
municipales pueden ejecutarse las obras que se

D. Sr. Alcalde. Presidente del  
Ayuntamiento de Madrid



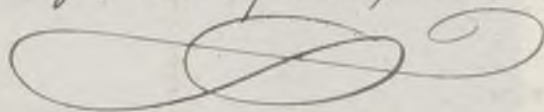
siempre convenientes, esta facultad  
debe tener su limitación y entenderse  
sin perjuicio de tercero, lo que no suc-  
dería si dicho Sotabanco se construy-  
se en la fachada de la Plaza de Sa-  
tiago por tener enfrente el Templo  
del mismo nombre y a mucha mayor  
distancia las fincas del lado opuesto.

Es el parecer del que info-  
ma, sin perjuicio de acordar N.º S.º,  
lo mas acertado.

Madrid 7 de Enero de 1888

El Arg.º de la 1.ª Sección

Francisco Vera





# Salacio de la Exma. Diputacion Provincial.

Fachada a la Calle de la Cruzada.



Escala de 0,01 por metro.

Madrid 25 de Noviembre de 1879.

Bruno A. de la Cruz





no.º 23 de 18 de Mayo de 1880

Excmo. Sr. D. Juan de la Cruzada.

En consecuencia, esta facultad  
de tener su limitación y extensión  
a perjuicio de tercero, lo que no su-  
cede si dicho Solariano se construye  
en la fachada de la Plaza de la  
Vega por tener enfrente el Templo  
mismo nombre y a mucha may-  
estancia las fincas del lado opuesto.  
Por lo que el parecer del que info-  
ra sin perjuicio de acordar lo que  
se acordare.

Madrid 7 de Mayo de 1880

El Alfy.º de la 1.ª Sección

Francisco Vera

*(Firma)*



El Presidente de la Diputacion  
provincial de Madrid.

B. L. M.

al Excmo Sr. Marqués de Viveros Alcalde 1.º de esta Capital y  
al remitirle el adjunto oficio pidiendo ampliacion de la licen-  
cia para las obras que se están ejecutando en la casa-Palacio  
de la Corporacion, le ruega se viva encargar al Sr. Excmo.  
Alcalde del Distrito, no ponga obstaculo a su continuacion en lo que,  
se refiere al rotabanco mientras se despacha dicha ampliacion.

El Conde de la Pomerania  
aprovecha gustoso esta oportunidad para reiterarle  
las seguridades de su mas distinguido aprecio y  
consideracion.

Madrid 18 de Diciembre de 1879.







1875. 76.

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL  
DE MADRID.

Negociado de Obras.

CLASE

*Varia.*

Expediente con motivo de la conveniencia  
de la construcción de puentes sotabancos y medio de  
armonizar la R. O. de 10 de junio de 1854. con los  
intereses generales del vecindario.



1872

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL  
DE MADRID

CLASE

Expendido



Srs. Tenientes de Alcalde, Presidente de la Junta  
Consultiva municipal y Arquitectos  
municipales de Sección.

Madrid 19. de Enero de 1876.

Este Excmo Ayuntamiento en sesión  
de 6. del presente pasado se ha  
servido acordar, de conformidad con  
lo expuesto por la Comisión de Obras  
el artículo 10 de la R. D. de 10 de  
Enero de 1854, quede modificado  
la forma siguiente:

Artículo 10. = Sobre las alturas <sup>10.ª</sup>  
hasta "por lo menos.

<sup>11.ª</sup>  
Además, se ha servido acordar, que  
todas las pías totabancas que se hubieran  
construido abusivamente, en las calles  
de 2.º o 3.º orden, se consideren autoriza



des por el Ayuntamiento en su anterior con-  
to dispuesto en la anterior modificación, sus-  
pendiéndose todo procedimiento contra los tota-  
lones construidos en calles de primer orden,  
mientras el Ayuntamiento no resuelve sobre  
el particular.

De que V<sup>a</sup> Illos V<sup>e</sup>

Quenta =





R. O. fe. 1 de 9. - 76. y  
399 del 76.

Madrid 25 de Nov<sup>bre</sup> de 1875

En Comision de Obras

Y Informe al Sr. Marques de  
Peripaa acerca de la con-  
veniencia de la construc-  
cion de puros botabancos  
y profunda los medios  
de armonizar la R. O. de  
10 de Junio de 1854 con  
los intereses generales del  
vecindario.

El V. Presidente

Merino



Ayuntamiento de Madrid



Madrid 30 de Noviembre de 1875

### Is de la Comision de Obras.

Examinado detenidamente el expediente promovido en el año del 872 por Don Manuel Gonzalez Ferrand sobre la edificacion de un piso sotabanco en la casa num.<sup>o</sup> 7 de la calle de la Lecluz, y despues de estudiar los dictámenes emitidos por el Arquitecto de la Seccion y Junta consultiva municipal, sobre las ventajas e inconvenientes de autorizar la construccion de los pisos sotabancos, muchos son las consideraciones que se ocurren al que suscribe, y que solo exponere brevemente, por no fatigar demasiado la ilustrada consideracion de mis dignos compañeros. La existencia de los pisos sotabancos es indudablemente una necesidad imperiosa dada las actuales condiciones de la vida de Madrid, y si bien es verdad que ofrecen algunos inconvenientes, estan compensados, con exceso, por las ventajas que realizan. El elevado precio que los solares han adquirido, y la exorbitante contribucion con que la propiedad está recargada, hacen indispensable, que el propietario si ha de sacar a la finca el interes correspondiente al capital invertido, utilice por todos los medios posibles el terreno edificable, y la unica compensacion que puede obtener, es el aprovechamiento de los grandes espacios que resultan en las armaduras de los tejados, construyendo viviendas, con las debidas conducciones higienicas, para cuartos de porteros, criados de las mismas casas, dependientes de las tiendas establecidas en la planta baja, o habitaciones, que por sus conducciones economicas, puedan servir para las personas, que por su arte u oficio, no pueden pagar un crecido arrendamiento, ni vivir alejados del centro de la poblacion, resolviendo al mismo tiempo, la necesidad social, de impedir la division en clases, disminuyendo los antagonismos y contribuyendo, a la mayor cultura



ra de las clases mas inferiores, por el trato que no puede menos de resultar, por la contigüidad de las viviendas de unas y otras.

Por lo que respecta a la higuera, (creo el que suscribe, que) en nada se perjudica, puesto que los dichos sotabancos quedan dentro de la inclinacion de los fialtes de las armaduras, sin afectar en nada a las alturas de las fachadas, que son las que determinan en cada calle las condiciones de la ventilacion en general. Tambien debe tenerse muy en cuenta, que ~~la~~ consecuencia de la inobservancia en que habian caido algunas de las disposiciones de la Real orden de 10 de Junio de 1854, casi todos los propietarios han construido las susodichas viviendas, y que de asegurarse hoy la estricta observancia de las referidas disposiciones, aparte de los perjuicios que fuesen irrogarse, por contratos pendientes, hechos quizá de buena fe, se estableceria una desigualdad irritante, en la propiedad de una misma zona.

Por todas las anteriores consideraciones, y haciendose indispensable adoptar una medida, que resuelva en definitiva, el abuso que se viene cometiendo a la sombra de una tolerancia, condenada por las disposiciones que rigen, y toda vez que la vigente Ley municipal, autoriza a los Ayuntamientos a resolver cuanto estimen conveniente, sobre policia Urbana y construcciones, sin la necesidad de acudir a la sancion superior, opuna el que suscribe, debe modificarse el art 10 de la real orden de 10 de Junio de 1854, en la forma siguiente;

"Art 10 - Sobre las alturas que quedan señaladas no se consentiran, ni exterior ni interiormente, ningun genero de construcciones sino las meramente precisas para cubrir el edificio."

"Podran sin embargo construirse piso sotabanco, a partir de la travesa de la primera crugia de la fachada, en aquellas fincas que estuviesen en calles de 2º o 3º orden, siempre que reunan las condiciones prescritas para los demas pisos, y que la altura interior del mismo no sea menor de 7 pies ni exceda de 10, teniendo sus ventanas la altura de 2 pies de luz por lo menos."

Todos los pisos sotabancos que se hubieren construido



abusivamente, en calles de 2º ó 3º orden, se consideraran autori-  
zados por el Ayuntamiento, en consonancia con lo dispuesto  
en la anterior modificacion. }

La comision sin embargo resolverá como siempre lo  
que crea mas conveniente.

*El Margrave Penfaa*









Excmo. Sr.

Habiendo encomendado la Comisión que suscribe a su vocal Sr. Marqués de Perijá el estudio sobre la conveniencia de la construcción de pisos sotabancos y que propusiere la manera de armonizar lo dispuesto en la Real Orden de 10 de Junio de 1854 con los intereses generales del vecindario, el referido Sr. Vocal ha emitido el dictamen siguiente:

"La existencia de los pisos sotabancos es indudablemente una necesidad imperiosa dadas las actuales condiciones de la vida de Madrid, y si bien es verdad que ofrecen algunos inconvenientes, están compensados, con exceso, por las ventajas que realizan. El elevado precio que los solares han adquirido, y la exorbitante contribución con que la propiedad está recargada, hacen indispensable que el propietario si ha de sacar a la finca el interés correspondiente al capital invertido, utilice por todos los medios posibles el terreno edificable, y la única compen-



„ sación que puede obtener, es el aprovechamiento de  
„ los grandes espacios que resultan en las Armaduras de  
„ los tejados, construyendo viviendas, con las debidas condi-  
„ ciones higiénicas, para cuartos de porteros, criados de las  
„ mismas casas, dependientes de las tiendas establecidas en  
„ la planta baja, o habitaciones, que por sus condicio-  
„ nes económicas, puedan servir para las personas, que  
„ por su arte u oficio, no pueden ni pagar un crecido  
„ arrendamiento, ni vivir alejados del centro de la po-  
„ blación, resolviendo al propio tiempo la necesidad  
„ social, de impedir la división en clases, disminuyen-  
„ do los antagonismos y contribuyendo a la mayor  
„ cultura de las clases mas inferiores, por el trato que  
„ no puede menos de resultar, por la contigüedad de las  
„ viviendas de unas y otras.

„ Por lo que respecta a la higiene, en nada se perjuri-  
„ dica, puesto que los dichos sotabancos quedan dentro de  
„ la inclinación de los peraltes de las Armaduras, sin  
„ afectar en nada a las alturas de las fachadas, que  
„ son las que determinan en cada calle las condiciones  
„ de la ventilación en general. También debe te-  
„ nerse muy en cuenta, que a consecuencia de la inobser-  
„ vancia en que habian caído algunas de las dispo-  
„ siciones de la Real Orden de 10 de Junio de 1854



„ casi todos los propietarios han construido las susodi-  
„ chas viviendas, y que de exigirse hoy la estricta obser-  
„ vancia de las referidas disposiciones, aparte de los per-  
„ juicios que pudieran irrogarse, por contratos pen-  
„ dientes, hechos quizá de buena fe, se establecería  
„ una desigualdad irritante en la propiedad de  
„ una misma zona.

„ Por todas las anteriores consideraciones, y haciéndose  
„ indispensable adoptar una medida que resuelva en  
„ definitiva, el abuso que se viene cometiendo á la som-  
„ bra de una tolerancia, condenada por las disposiciones  
„ que rigen, y toda vez que la vigente Ley municipal  
„ autoriza á los Ayuntamientos á resolver cuanto esti-  
„ men conveniente, sobre Policía Urbana y Construc-  
„ ciones sin la necesidad de acudir á la sanción supe-  
„ rior, opina el que suscribe, debe modificarse el artí-  
„ culo 10 de la Real Orden de 10 de junio de 1834,  
„ en la forma siguiente:

„ Artículo 10 = Sobre las alturas que quedan sena-  
„ ladas no se consentirán, ni exterior ni interiormente  
„ ningún género de construcciones sino las meramen-  
„ te precisas para cubrir el edificio.

„ Podrán sin embargo construir piso sotabanco, á  
„ partir desde la traviesa de la primera crugia de



la fachada, en aquellas fúncas que estuviéren en ca-  
lles de 2.<sup>a</sup> ó 3.<sup>a</sup> orden, siempre que reúnan las condi-  
ciones prescritas para los demás pisos, y que la altu-  
ra interior del mismo no sea menor de 9 pies ni es-  
ceda de 10, teniendo sus ventanas la altura de dos  
pies de luz por lo menos."

Todos los pisos sotabancos que se hubiéren construido  
abusivamente, en calles de 2.<sup>a</sup> ó 3.<sup>a</sup> orden, se consi-  
derarán autorizados por el Ayuntamiento, en con-  
sonancia con lo dispuesto en la anterior modifi-  
cación."

La Comisión que suscribe hace suyos en  
todas sus partes el anterior dictamen y tiene  
el honor de proponer a V. E. se sirva acordar  
lo que en el se expresa.

V. E. sin embargo, resolverá lo que crea más  
acertado.

Madrid 30 de Noviembre de 1875.

Man. de Velle  
de Cervera

Man. de Velle El Marqués de Pénafra

Man. de Velle

Man. de Velle

Man. de Velle Man. de Velle Man. de Velle





Madrid 6 de Diciembre de 1878  
En su Ayuntamiento.

Abierta sesion, el Sr. Hernandez

llamó la atencion acerca de la omision que se hacia de los rotabancos contruidos en calles de primer orden, cuando precisamente en estos momentos se habian suscitado diversas cuestiones con tal motivo no hallando razon para excluirlas y si para que la medida fuese general.

El Sr. Marquis de Perijá, a nombre de la Comision manifestó que la misma se ocuparia de este extremo y que esperaba a hacerlo tan pronto como el Ayuntamiento adoptase su revolucion respecto de los rotabancos contruidos en calles de segundo y tercer orden.

Mediaron aun diferentes explicaciones entre los Sres. Hernandez y Marquis de Perijá, y admitida por este Sr. a nombre de la Comision la indicacion del Sr. Hernandez relativa a que mientras la misma se ocupaba del particular referente a los rotabancos contruidos en calles de primer orden y el Ayuntamiento resolviese suspenderse todo procedimiento contra los rotabancos



construidos en calles de primer orden,  
declarados el punto suficientemente  
divertidos se acordó: aprobar el dicta-  
men de la ~~Comisión~~ con la adición  
propuesta por el Sr. Hernandez  
y admitida por la misma.

Dicenta  
