

ACTAS
del Exmo.
Ayuntamiento Pleno

Sesiones Públicas
Tomo 3
1986

21 de Marzo
continuación
a
30 de Mayo
continúa

1179

Series Ordinaria 21-3-76 (continuación) folio 1
 " " 31-5-76 " " 19
 " *Extrordinaria* 20-5-76 " " 195
 " *Ordinaria* 10-5-76 (continuación) " " 197

Sesión Ordinaria	21-3-86	(continuación)	Folio 1
"	"	30-4-86	— " 19
" Extraordinaria	20-5-86	—	" 195
" Ordinaria	30-5-86	(continúa)	" 199

20
1
Diligencia: El presente libro consta de
doscientos cincuenta folios útiles, rellenos
con el de las Armas de esta Villa y
se dedica a las Petas del Excmo.
Ayuntamiento Pleno, comenzando por
la del día de la fecha.

Madrid, 21 de Mayo de 1986

El Secretario General en funciones



de mayo de 1986.

Es lugar común que la reciente campaña de lo que losvellas de estos llamaban "Referendum permanente Alianza Atlántica", en hallegos linquísticos canisuperable, ha estado teñida de lo que los observadores o analistas han llamado visceralidad. Pero el Sr. Alcalde debe saber - que es conocimiento comúnmente conocido desde antes de Hipócrates - que hay vísceras y vísceras. Efectivamente, algunos les ha pedido el cuerpo y otros una cosa; otros encontraban una cierta falta de intuición ante lo que les pedía el corazón y lo que les pedía la cabeza; e todo, yo creo, que ante referendums nos ha puesto fatal el hígado, pero, basta llegar al Sr. Alcalde, nadie habría bajado de ahí, y, sin embargo, el Sr. Alcalde, según reflejan este periódico, al que antes me he referido, en un mitin en Alcorcón, afirmó - y pido disculpas naturalmente por la cita literal que me veo en la obligación de hacer - "que nadie en la Esquivera Europea cuestiona la Alianza Atlántica,"



ni siquiera los Partidos Comunis-
tas, que tiene cojones de cera.

Quise enterar, p. Alcalde,
existen técnicas en la retórica pa-
ra evitar este tipo de situaciones.
Se cuenta de cierto antropólogo
nortés que se encontraba prepa-
rando una conferencia en la Uni-
versidad de Oxford y se vio en
un trance, como el propio que
atravesó usted en Palermo, ha-
blando de un viaje que había
realizado, un viaje de estudio
al Amazonas, y dijo este hombre
que aquellos indios amazónicos
se cubrían las partes, y es que el
pudor me impide decirlo, con
una tapacojonera de plumas.

Una fórmula de este
estilo podría haber utilizado el
p. Alcalde, para que no nos vea-
mos en este trance molesto y
doloroso para todos nosotros de
ver que llamare de la forma
más constructiva la atención.

Quise enterar p. Alcalde,
nosotros respetamos enormemente
el artículo 30 de la Constitución,
que reconoce la libertad de
expresión. Yo, personalmente, e D.



Juan Antonio Barrios Pallares
 le reconoce una libertad de
 expresión tan absoluta, en tanto
 no moleste la libertad de expe-
 rimentación de los otros, pero D. Juan An-
 tonio Barrios Pallares, con cuantos
 se encuentran en su ejercicio no
 constituye el espíritu de su
 responsabilidad de Alcalde,
 debe tener en cuenta que, apar-
 te de ser la persona, quiero decir
 la persona que no respeta, a el
 Alcalde de Madrid, ante un
 compañero en una intervención
 sobre temas de Urbanismo, decía
 que el Sr. Alcalde, que no puede
 saber de todo, no sabía mucho so-
 bre este tema, sin embargo, el Sr.
 Alcalde tiene cursados estudios
 de Sociología y esto que voy a
 explicar a continuación él no lo
 precisa, quizá si algún compañero
 que no lo haya cursado, y sabe
 perfectamente lo que es un rol.

El rol, como sabe el Sr.
 Alcalde, es el conjunto de ex-
 perimentos que se aplican a un de-
 terminado desempeño. Entonces, el
 rol de Alcalde de Madrid, es el
 conjunto de experimentos que, entre

ción, incluyen el de producirse
verosimilmente con conciencia. Natural-
mente, hay que distinguir, en so-
ciología, entre el rol y lo que
se llama, con un antiquísimo me-
jorable el incumbente de rol, y
definir la persona que ocupa en
ese momento el rol. Pero meo-
re que también la Sociología, incluso
la propia Sociología Funcionalis-
ta - que repuso que no es la Es-
tadística a que se atribuye el H. Al-
calde - tiene estudiado que el
comportamiento desviante, respecto
a las expectativas del rol de los
incumbentes u ocupantes pueda alter-
rar el propio rol.

Nosotros tenemos muchos respeto
por el actual incumbente de rol
de Alcalde de Madrid, pero no
existe un rol de Alcalde de Ma-
drid, ahora con el que dejó res-
ta-do su filoteoría, por lo menos, en-
 cuanto a lo que a la expresión cul-
tivada se refiere; y sobre todo, ten-
mos gran interés en que el actual
incumbente no nos deteriore el
rol, porque ese rol, H. Alcalde,
vamos a pasar a ocuparlo nosotros
dentro de tres meses y, si me per-

unite con tan tan castizo como -
 Vuestro Excellencia, no queriendo que
 nos deje el rol hecho unos zombis.

La Alcaldía Presidencia
 dijo se tenía de el Sr. Wast Ortega
 de haber quedado sin libro; pensa-
 ba regalando un libro y me tenía
 que se le quedado sin él. Es que esta
 que cuando en Portavoz, amablemente,
 - como es costumbre - me iba
 pasando, al inicio de este Pleno,
 las preguntas, efectivamente, así
 pone: "D. José Ignacio Wast Ortega,
 sobre manifestaciones del Sr. Alcalde
 y me he dicho: "se refiere a
 unas manifestaciones del periód-
 ico". Yo, al decirme el periódico,
 he entendido que se el periódico
 de Barcelona, donde habían unas
 declaraciones unas que han originado
 alguna pequeña crítica, en algún
 medio de comunicación, de aquí, de
 Madrid, por haber mostrado una
 cierta comprensión por la debilidad
 de la carne o quizás, por haber
 hecho en la cama y haber hecho
 un punto de confidenciales quizás con
 las personas más débiles, que tenemos
 defectos, o simplemente, por una repre-
 nsa ligera en un momento coloquial



de la entrevista; y una que se re-
fería a eso, y, entonces, había prepa-
rado un libro para regalárselo, que
es un libro que la viola de un
tanto vaicín, que murió como tanto
vaicín que es, en la vez del re-
ñor, tras haber sufrido el acoso de
la carne del diablo y del vaicín y
de la cual no siempre salió vic-
torioso. Pero, en cualquier caso, y,
aunque en pregunta no iba sobre
este tema, le voy a regalar el
libro que espero le guste, por lo
menos, que se divierta en estos
días de pequeños vacaciones, que me
imagino poderemos tener todos.

Cuando usted se refiere
a mí repetidamente, hablando de -
"Buena Excepción", a mí me cor-
daba el chiste aquel último
si me permiten - del cura y el Obis-
po, y cuando el Obispo de la Dio-
cesis que va haciendo visitas por
los pueblos llega a un pueblo, des-
pués de una larga caminata por
malos caminos, y le dice el párro-
co del pueblo, le dice al Obispo:
"Mi Eminencia vendrá cansado",
y el Obispo le dice: ¿cansado?
Cansado no, muerto, muerto". Pues,



efectivamente, en Excmo. o Vnsta. Excmo., como usted dice, ya está un poco sumida, a estas horas, por lo tanto no voy a seguir polemizando. Pero, en cualquier caso, quizás, y dicho sea en mi descargo o en mi disculpa por esas manifestaciones que se hacen al País, que son ciertas, efectivamente, el periodista no se ha inventado nada, ni mucho menos inventar nada, ni tampoco como nunca a eso de que "se me ha interpretado mal" o cosas de ese tipo, pero siempre reconocer lo que digo en un momento determinado, quizás sea debido a la nefasta influencia de mi acompañante de mesa de una de la noche anterior, que fue don Camilo José Cela, que también es persona que tiene fallos de ese tipo, como nos dice a todos que tenemos - menos civilizational y que no pertenecemos a la Real Academia de la Lengua.

El Pleno quedó enterado.

3.- La concejala D.ª Encarnación Requena Gil de Pineda manifestó que en su cargo continúa en solicitud de los responsables

de los servicios de circulación la
máxima coordinación posible
para que el ejercicio de los legíti-
mos derechos de los ciudadanos, pa-
recan de manifestación, de reunión,
o, incluso, manifestaciones deporti-
vas o cualquiera otro asuntos que
se celebran en la calle, no coli-
sionen con el derecho a circular
que también tienen los automovi-
listas madrileños, estableciendo
una coordinación oportuna, pero no
ya en el sitio donde se ha pro-
ducido el "bata", sino con la
antelación suficiente, una o dos
intersecciones anteriores.

Puede ser se manifiestan los
inimovables, en la Gran Vía, hace
una semana eran los agricultores, en
la calle de Anas, allí mismo se
habían manifestado los ingenieros,
el domingo se un Rally en la
Dehesa de la Villa y un largui-
simo desfile del que antes tie-
nen mucho más amplio conocimiento
que yo misma. Bueno, pero en
todos los casos, no es que se hayan
producido las típicas molestias
a los automovilistas que los buses
producen un desvío, sino que ha



habiendo colapsos circulatorios de los que todos estos tienen sin duda conciencia clara. Entonces, y lo que la Superioridad, y que, si fuera posible, con antelación suficiente, puesto que estos actos necesitan de la brevísima autorización, se coloquen carteles - no tanto con los agentes, porque estos observarían el tráfico una vez que se llegara al punto en que está colocado. En las intervenciones anteriores, advirtiéndose con antelación suficiente que la calle equis está cortada, sin especificar por supuesto el motivo, por ejemplo a publicitarios, y si es posible que se utilizasen también - respecto que está previsto - los paneles que se van a poner en funcionamiento ahora, para advertir de estos hechos y evitar en lo posible que la situación ya de por sí caótica del tráfico, se colapse aún más con este tipo de manifestaciones circulatorias.

El Sr. Juan Porcasi, Primer Teniente de Alcalde y en su calidad de Concejal Encargado del Área de Seguridad, Circulación y Transportes, contestó no sabía la Tenore Concejala los grandísimos esfuerzos que se hacen para poder conjugar los de-

rectos que tienen las distintas entidades y vecinos y ciudadanos el ejercicio del derecho de manifestación, de reunión en la vía pública, con los derechos de los ciudadanos y de los propios autonomistas. Créame que no es fácil el conjugar todos estos intereses que a veces producen una serie de deficiencias en uno y en otro sentido. Yo me sé lo mucho que me gusta cuando se produce algún otro tipo de manifestación en la vía pública de la que no hay previa voluntad o no hay previo consentimiento, los problemas son mayores de carácter ciudadano. En cualquier caso, pienso antes que estamos trabajando y procurando seguir organizándonos para coordinar lo mejor posible estos temas.

El Pleno quedó enterado.

4. - El concejal D. Cortés - Remón dijo tenía un portafolio de preguntas que formular, pero en aras de la brevedad me lo mejor que se podía hacer era resumir. es lo que voy a intentar hacer, pero repasaré las tres preguntas con sus respuestas, porque sino me

más cuerpo.

En primer lugar, quiero manifestar que nosotros damos unos finos defensores de la Policía Municipal y que reconocemos firmemente la importancia y la eficacia de su gestión y de su misión, pero, sin embargo, estamos preocupados por dos hechos que han ocurrido en un breve espacio de tiempo, hace unos días.

Hace no más de 15 días se protagonizó un incidente a la salida de una discoteca, por un ciudadano que al parecer tenía un comportamiento aparatado y que fue interpelado por dos Policías Municipales. No entro ahora aquí a explicar toda la temática de las palabras que intercambiaron etc., etc. pero parece un comportamiento del vecino - al no haberse producido verbal por su parte a la Policía Municipal. Esto desencadenó, al final, en una intervención de los agentes municipales en la cual lanzaron a los ojos del ciudadano un spray, mejor dicho, lo que lanzaron no fue el spray, sino el contenido del mismo, y, a conti-

unación, se propinaron una robe-
rana paliza. Yo, de lo que si-
puedo dar de mí y que vi a este cin-
dadano días después y su estado me
lamentable, pero no lamentable por
habitual, sino como producto de la
paliza y del contenido del spray.

Días después, sé que me
un hecho extraño, que nosotros no
fuimos pagar hasta hacer una
afirmación completa por parecer-
nos disimulables las variaciones de
cuerpo, sin embargo, se prosigue
sin incidente; esta vez es un
militar cubano que al parecer ve
en un coche, la policía munici-
cipal se detiene porque habrá co-
metido alguna infracción de tráfico,
se retiene la documentación; parece
ser que al devolver la cartera
observa el que le falta una cierta
cantidad de dinero, se detiene
de ellos, paran etc... y todo ter-
mina con el nuevo desfilarse de
contenido de spray, en los ojos de
este ciudadano cubano y de la con-
viniente paliza.

Los dos hechos presentan
una similitud, yo diría, que
preocupante. Nosotros no podemos



ahora, en primeros, en vanos e vacíos,
juzgar lo adecuado, no tenemos datos
para ello, pero si vemos que es nuestra
obligación pedir al Responsable, en
este caso, al Concejal Responsable
del Area, que nos dé toda la in-
formación que tiene al respecto de este
caso. Continuando en que los dos hechos
relacionados nos parecen preocupan-
tes y graves, por último, separar
y dejar muy claro que una cosa es
el colectivo de Policía Municipal,
que merece todos los respetos de to-
dos los ciudadanos y de nosotros
mismos, y otra cosa es la acci-
ón de algunos agentes en particu-
lar.

El Sr. Juan Horcasio, Primer
Teniente de Alcalde y Concejal
Encargado del Area de Registros,
Circularia y Transportes contestó a lo
que el Sr. Cortés Muñoz había re-
sumido e leído la Junta en
el Pleno del Ayuntamiento, porque
habíamos quedado en que se iba
a transmitir tantas informaciones
sobre estos casos, sobre estos dos
casos, en concreto, se iban produ-
ciendo, a raíz de la investigación
que se ha iniciado en el cuerpo

de la Policía Municipal. En cualquier caso, no me parece mal el que pueda hablarse aquí, en el propio Pleno. Pues bien, la información que le transmito es la siguiente.

En el desarrollo de los casos a que usted se ha referido, se ha iniciado un expediente disciplinario por utilización indebida del spray. Lo que no está, en modo alguno, demostrado, ni probado y las investigaciones correspondientes seguirán, son las actuaciones sobre malos hábitos, pero, en relación con el mal uso del spray, se ha iniciado expediente disciplinario.

Con respecto al desarrollo, la información que se pueda dar y que están a punto de concluir las investigaciones internas o previas que se han iniciado, en cuanto concluyan se transmitirá e informará al respecto el resultado, si el análisis de las mismas o la iniciación de expediente disciplinario.

Quisiera decirle que lamentablemente estos dos casos se han producido en un lapso muy pequeño de tiempo, pero también debemos reconocer la gran ca-



for que hace el colectivo global de la Policía Municipal, y que, desde luego, hasta ya sumisión; uno tiempo se no se había producido absolutamente ninguna incidencia; es decir, estamos, a mi entender, dentro de lo que puede constituir una telepolicía a la regla normal, que es el buen funcionamiento del cuerpo de la Policía Municipal y el buen comportamiento de la práctica totalidad de todos sus efectivos.

El Sr. Cortés Muñoz se refirió a que seguiría la evolución de la investigación y se mantendría en contacto con el responsable, manteniendo, desde luego, el Grupo Popular su preocupación por estos hechos.

El Pleno quedó enterado.

5.- El concejal Sr. Cortés Muñoz dijo que en algunos casos se refería a la situación en que actualmente se encuentran los vigilantes nocturnos, que una vez superados los problemas a los que fueron sometidos, han sido ya esquivados.

Finalmente entendido que llevan algo más de dos meses en trabajos de prácticas, lo cual nos parece intere-

ante, siempre es conveniente partici-
 par antes de empezar a ejercer un
 trabajo, pero, sin embargo, no lleva
 la contrapartida, contrapartida
 desgraciadamente necesaria en el
 mundo en que vivimos, de unos
 honorarios o de unas retribuciones.
 Entendemos que son personas jóve-
 nes, suponemos que no sobradas de
 dinero, suponemos que durante
 estos meses tienen que vivir y sin
 apuro por este trabajo, aunque
 sea en prácticas, que están reali-
 zando, difícilmente pueden conse-
 guirlo.

El segundo punto con res-
 pecto a otros vigilantes es el de
 la situación que se les ha plan-
 teado con la exigencia del pago
 de la licencia Fiscal, que si-
 no me equivoco cuesta entre
 30.000 y 40.000 pesetas, y que tienen
 que pagar obligatoriamente al con-
 tado. Repito el mismo argumento
 dicho anteriormente: personas jó-
 venes, sin capacidades adquisi-
 tivas y que probablemente muchos
 de ellos encuentran dificultades
 enormes para poder efectuar
 este pago al contado.



Acumulado en el Ayuntamiento, aquí, puesto que tenemos que debicir de sus trabajadores autónomos en contra de nuestra propia opinión que manifestamos reiteradamente, debe animarnos a arbitrar o buscar una fórmula que dé solución a este problema. Pensamos que una de las posibilidades, de una de las fórmulas posibles, sería, quizás, la de que el Ayuntamiento les pague adelantando el dinero y luego descontándoles de sus sueldos a medida que trabajaran, porque, si no, muchos de estos vigilantes se van a ver en la imposibilidad de pagar otra licencia Fiscal.

Por último, queremos terminar preguntando cuál es la situación exacta en que se encuentran estos vigilantes nocturnos en la actualidad, si lo que nosotros hemos dicho corresponde a la realidad o no, y saber cuáles van a empezar a ejercer profesionalmente sus funciones en las calles de Madrid.

El Sr. Juan Horcasio, Primer Teniente de Alcalde y Comisario Encargado del Cuerpo de Vig.

ridad, circulación y transportes, con-
feso que el servicio comenzará a
funcionar en la finca, o a lo
más tardar, a principios de la
segunda semana de abril, y
a partir de ese momento, comen-
zará a recibir los envoltorios
correspondientes a la portación a la
portación correspondiente del servicio.

Respecto a la otra cuestión
que más se presentaba a usted,
ha llegado usted un poco tarde,
p. corte, porque ese problema que
plantea, felizmente, por una cola-
boración muy estrecha y actitud
muy flexible que está teniendo
tanto el Ministerio de Hacienda,
como el Ministerio de Trabajo, se
han resuelto ya el problema, ya
que el Ministerio se a permitir
que la Licencia Fiscal se pueda
abonar incluso posteriormente a
que recibiera el primer mes o mes
y medio de su sueldo, con lo que
se evita así otro problema que
usted planteaba.

El Pleno volvió entrado.

6.- El concejal Sr. Cortés An-
te, dijo que otra última pregunta
era sobre un tema relacionado

con el cuerpo de Bomberos.

Sabemos que el servicio de Bomberos tiene una actividad importante a lo largo de todo el año, pero, al igual que en cualquier otra actividad humana hay meses en los cuales se hace más intensa. Nosotros entendemos, pensamos y sabemos, porque tenemos los datos correspondientes, que los meses de mayor actividad suelen ser los de verano, sobre todo, los de julio y agosto. Tenemos una cierta preocupación porque el servicio que presta en estos países, especialmente de bomberos de salir a fuego, sea suficiente en estos meses del año, y explicará por qué nos preocupan.

Nos preocupa porque al ser meses normalmente de vacaciones, los cueros, las plantillas que suele haber, suelen quedar reducidas en número, porque a veces también se producen otras actividades, incluso en las personas que no están de vacaciones, sino en su trabajo, que también hace que se distraiga una cierta cantidad de personas.



Por lo tanto, nos gustaria rogar al Sr. Concejale responsable del Area que nos informara, naturalmente, que nos informara por escrito, porque por compromisos de esos datos no nos los puede facilitar en este momento, por escrito del numero de barcos de salida a Puerto que va a llegar en cada Parte de invierno instalados en los mares de verano, naturalmente, los mares que van desde mayo a septiembre.

El Sr. Juan Horacio, Primer Teniente de Alcalde y Concejale Encargado del Area de Regidoria, Circulacion y Transportes, dice que efectivamente en los mares de verano, junio, julio, agosto y parte de septiembre, se producen, no un mayor tiempo de instalacion, pero si en amplitudes por los barcos y por toda una serie de circunstancias. Lo que es evidente es que si continuara estos servicios privados con los criterios que parece desear que se tiene indicados, respecto a la gestion del tiempo de barcos, probablemente produciria si a la ruina, y aun en las situaciones donde hay otros



nativos que resuelven este proble-
 ma puntual sin necesidad de ir
 a un mayor coste en las planti-
 llas, por ejemplo, a través de unas
 plantillas determinadas, de unas
 contrataciones temporales, o, incluso,
 de unas horas extraordinarias. En cualquier
 caso, como se me solicita y una
 información de cuál va a ser la
 plantilla que va a haber en los
 meses de junio, julio, agosto y septi-
 embre 20, con mucho gusto, se
 lo diré y tengo interés en tran-
 quilidad de que el servicio se
 va a prestar y va a estar en-
 tregado constantemente, sin que sea
 reproducible que tengamos que ir
 a una ampliación de plantilla,
 porque los momentos punta hay
 que resolverlos de otra manera;
 lo contrario sería, lógicamente,
 no existir el rendimiento necesario.

El Sr. Cortés Muñoz dijo en
 esta la segunda reunión que se
 me había en el día de hoy a su
 vida profesional privada. Fue
 no informable al señor Horacio, que,
 gracias a Dios, no dijo mis negocios
 con ciertos ni siquiera pue-
 llos a los del señor Juan Hor-

caso, y le dice que debe en los
negocios de 20 pesos: debe, el
revel que con el Servicio de Hamburgo.
En decir, que los sucesos del mundo
actividad tiene con los sucesos de-
vianos, por eso en agosto se viene
y por eso julio, aunque están todos,
trabajan bastante menos.

El Pleno acordó enterarlo.

7. - El concejal señor Fer-
nández del Campo dijo se había te-
nido conocimiento en repetidas oc-
siones en la Comisión Informativa de
Salud y Servicios Sociales, se había co-
nido mejor, quizá un año, se vino fis-
to con el Hospital y la Comunidad
Autónoma de Madrid, un convenio, por
parte de esta Corporación, para la aten-
ción de servicios de urgencia, un centro
de coordinación de Urgencias.

Después de ser comunicado
en la Comisión Informativa de Pleno,
no se preparatoria de la Comisión
de Gobierno, se no ha habido en
los últimos meses, por parte del
Ayuntamiento, sino en la Comisión Informa-
tiva del Pleno penúltimo,
se convenio ejecutivo, en alguna
medida, a los casos de riesgo.
o sea, el Servicio de Casos de 20-

como del Ayuntamiento, servicios de
salidas de emergencia, etc.

mis preguntas, que en rea-
lidad es un conjunto de ellas, al
Director del Área de Salud y Servi-
cios Sociales, y en qué medida este
comité, este acuerdo marcos, con
la comunidad y el personal, se
a afectar al funcionamiento de
las salas de pronto asistencia
del Ayuntamiento de Madrid, en man-
to a las funciones y tareas que ahora mis-
mo desarrollan, en cuanto a su núme-
ro y ubicación, en cuanto a los equi-
pamientos y, en general, en cuanto a la
orientación que tienen como servicios
a los ciudadanos de Madrid.

El Señor Lluís Llauger, Concejal
Encargado del Área de Salud y Servicios
Sociales, se refirió a que esta cuestión
se ha planteado en la última Comisión
Informativa de Salud y Servicios Socie-
les, y a la respuesta que dimos en
esa Comisión, se remitió. Sobre
el Sr. Fernández del Campo que es la
explotación de un convenio de este tipo
para dar respuesta a un servicio, en el que
hay una gran demanda, el que genera
una gran necesidad de recursos
y en el que con la intervención ade-



más las Administraciones, había algunos problemas de ajuste que no fueran los mejores problemas de coordinación, y, por tanto, en ningún caso van a suponer situaciones de carencia. En las reuniones que se han venido manteniendo con la Comunidad Autónoma y con el Estado se han previsto las posibles incidencias que puedan surgir y los que estamos en condiciones de afirmar que los desajustes posibles en ningún caso van a suponer problemas para el buen funcionamiento de los servicios.

El señor Fleminck, del campo rojo me preguntó si habría sido respondida. Yo responder que me clarificase si la respuesta de hoy se iba a ajustar a la de la última reunión de la Comisión Informativa del mes de marzo o a la del mes de febrero, porque, cuando en la del mes de febrero se decidió que algunos casos de fondo desaparecerían dado que en servicio iban a ser absorbidos por los centros del Estado contestados, en la última se dice que van a ser potenciados para un mejor

aprovechamiento de ellas. En fin,
al ver expuestas contradictorias
en dos casos concurrentes, pensaba
que quizás hoy se tendría una idea
clara, con un censo firmado
hace cerca de un año, del cuan-
to son las sumas que van a ejercer
en el futuro las casas de solones
del Ayuntamiento de Madrid.

El Señor Sella después
cartesó que todo ello constaba en
documentos, y, convenientemente,
lo mejor para emitir el conse-
jo al Sr. Fernandez del Cam-
po y a la vista del convenio
que tiene las derivaciones que
ayere oportunas.

El Pleno quedó enterado.

8. - El Concejil Señor Ma-
rey volvió a repetir a que vien-
tamente el Concejil Responsable
del Plan de Obras anunció la
proxima conveniencia de licencia
para la instalación en su sala-
da de un hipermercado. Pues bien,
independientemente del contenido
del Plan General, referente al
uso el Grupo Urbano previsto, en
un momento, las debidas alega-
ciones y al mismo tiempo han-

presentado se sumo a la totalitar del mismo, consideramos oportuno y necesario efectuar las siguientes preguntas.

¿Se han efectuado los estudios previos de mercado? ¿Ha sido considerada su incidencia en el restante equipamiento comercial? ¿Se ha efectuado? ¿Cuáles han sido los resultados de estos estudios?

El señor Cepeloni Alencar, Concejal Encargado del Area de Urbanismo e Infraestructuras, dijo que en lo concerniente a la primera de las preguntas, en respuesta es afirmativa.

Respecto de la segunda, la relativa al impacto comercial y de tráfico. Se ha reunido el informe a ambos servicios, a los servicios de Licencias y Transportes y de Abastos y Comercio, y, en ambos casos, los informes son positivos. En el caso de los servicios de Comercio y Abastos, se da la circunstancia de que para hacer el informe se ha solicitado informe a 15 asociaciones de todo tipo, de prote-



navales, de industriales, de comerciantes, a la propia Cámara de Comercio, Asociación de Comerciantes, etc., y, a la vista de los mismos, ha emitido informe positivo. Se han incorporado ambos informes positivos al expediente y se ha concedido la licencia, tal como señala el decreto que tenía el ciudadano que pidió la oportuna licencia y se le ha concedido ya.

El Señor Mayor Curián dijo agradecerle los buenos resultados los resultados y los estudios realizados. No estaría comprobados, porque no los conocemos y, como es posible que se vea alguna situación conflictiva, más convenientemente conocer muy a fondo los estudios. Expuso que el Sr. Espelun o el concejal Responsable del área de Obras, nos den traslado de los mismos para que los podamos ver detenidamente.

El Pleno quedó enterado.

9. - El concejal Señor Díez dijo que había un mo-

mento, en otra intervención, se ha-
bía hecho una alusión a viviendas,
por parte del concejal Respona-
ble de Urbanismo, y es de todos
conocido en el que en el último
Pleno, en tanto que se habían pro-
movid, desde 1.981 a 1.986 por
la E.M.V., menos de 100 vivien-
das por año. Este es un dato
resultante de una simple di-
visión, por tanto, al indicar esto
no se hace demagogia, y na-
turalmente en el Pleno, en la
conversación informativa se ha
modificado este dato porque no
lo admite. Vitorias no lo ha-
bían hecho de otra manera.

Sin embargo, me voy a
señalar al tema de mi mesa, rela-
tivo a la situación de viviendas
promovidas por el Ayuntamiento
de Madrid. En este sentido, he-
dicho que se impone sobre la
falta de continuación de apro-
ximadamente 12.000 viviendas que
han sido promovidas por el Ayun-
tamiento de Madrid o la Comu-
nidad Municipal de Urbanismo,
algunas, últimamente, por la E.M.V.,
y que, habiendo sido amortizadas

por sus propietarios o beneficiarios, ni
 que sin formalizar las oportunas
 escrituras. Este es un límite de no
 tiempo que indicar, ni tengo que valorar,
 desde el punto de vista jurídico,
 porque todos lo entendemos. Ya que
 la vivienda, como es un bien claro,
 todos queremos tener toda la docu-
 mentación en las debidas condiciones,
 esto es, dote la escritura e inscri-
 birla en el Registro de la Propie-
 dad; con el fin de eliminar esta
 inseguridad jurídica de los derivados
 de un límite que debería haberse
 hecho por y que es de mayor
 importancia.

El señor Cepeloni Atienza,
 Concejal Encargado del área de
 Urbanismo e Infraestructuras, con-
 to' me los casos que conociera el
 Sr. Concejal en este límite no
 se habían llevado a cabo, se lo co-
 munitaron para efectuarlo lo más
 rápidamente posible, contestando el
 Sr. D. Diego Zago se facilitará la lis-
 ta de los que se encuentran en
 dicha situación, del más número,
 con el fin de que el Sr. Cepeloni
 les envíe una carta o un tele-
 grama, para proceder al otorga-



minuto.

El Pleno preside' enterao.

10. - El Señor Herrera de Ele-
ra dijo queia' volunta' informacio'
sobre la marcha del convenio colec-
tivo en la C.M.T., a la vista del anun-
cio de convocatoria de huelga, por
parte del Comité de Empresa, a
fuerza del día 3 de abril proxi-
mo. Estimo es este un hecho im-
portante, porque la C.M.T., aparte de
la conflictividad vivida en convoca-
torias de carácter general, como la pa-
rada del 20 de junio, no convoca
una huelga desde los tiempos de
Borboya, algo que fue en 1976 -
la última huelga que se convocó y
que se desarrolló y, efectivamente, se-
gún las informaciones que se le ob-
tuvieron esta mañana del Comité
de Empresa, la Dirección, la parte
del Ayuntamiento en la mesa de
negociación colectiva, ha roto definiti-
vamente las negociaciones y la con-
vocatoria de huelga es prácticamente
inevitable, ¿cómo está esta situación
y qué se prevé en el futuro?

El Señor Manuel Ortega,
Consejal Responsable de los Servicios
de Circulación y Transportes, dijo queia'

que el Sr. Herrer estaba muy bien informado, que sus compañeros le estaban informando día a día y minuto a minuto. De todas maneras hay un dato sobre la historia, es que en el año 76 la última huelga de la E.M.T., hubo tres posteriores, pero esto es una simple anécdota.


El cómo están en estos momentos los negociadores, yo diría los negociadores. Hemos tenido bastante reuniones con el comité negociador, efectivamente, los trabajadores, en un uso legítimo han introducido una variante de pedir por si acaso una autorización de huelga para unos días determinados. Nosotros decimos que no vamos a dejar de negociar, vamos a seguir hasta el último momento, y si se produce la huelga eso que tampoco habría que cargarse los vestiduros, es un derecho constitucional de los trabajadores, que, por otro lado, el Ayuntamiento de Madrid y los órganos responsables del transporte en la ciudad se estarían de paliar en sus efectos negativos para los ciudadanos. En todo caso no fuimos los anticipados, vamos a seguir un proceso, siempre en estos procesos hay flexiones, pero eso que en estos momentos no deberíamos dramatizar.

El Pleno habrá entrado.

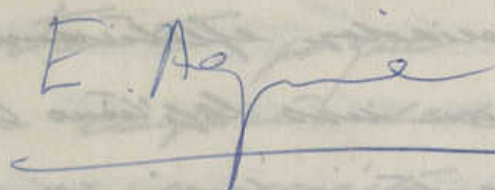
Y no habiendo más asuntos se

fratán, se levantó la sesión a las quince
horas y cuarenta y cinco minutos.

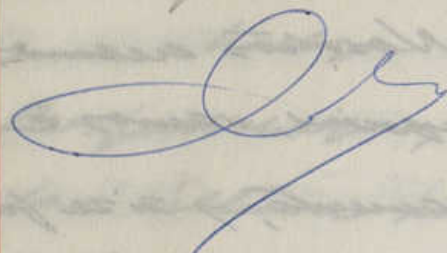
El Presidente
Sr. Barranco S.



- Sr. Aguirre del A.B.



- Sr. Aparicio Luevas



- Sr. Alonso del Langano

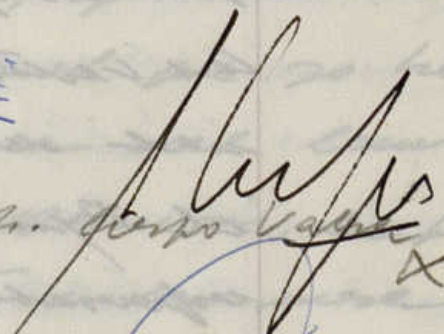


- Sr. Contant Luevas

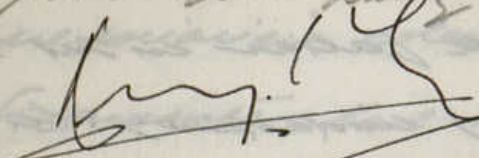
- Sr. Cortés Luevas



- Sr. Gordo Vazquez



- Sr. Delgado Pardo



- Sr. Díaz Pardo

- Sr. Domínguez de Pereda



Plano Ordenación 21 Mayo 86

Sr. Cepeloni Alencar

Sr. Fernandez del Campo



Sr. D^a Piedad Fernandez

Sr. Garcia Alvarilla

Sr. D^a Clara Garcia-Alvarilla

Sr. Garcia Horcasio

Sr. Garcia Notario

Sr. Garcia Ofalla

Sr. D^a Pilar Garcia Pare

Sr. Garcia Pares

Sr. D^a M^a del Pilar Garcia

Sr. Garcia Hernandez

Mr. Francisco Fernández

Mr. Plume de Cleve

[Signature]

F. Henner

Mr. Henner Martin

Mr. Plévier Pango

[Signature]

[Signature]

Mr. Pimenez Martin

Mr. Ana Ruiz

[Signature]

[Signature]

Mr. Sobato Valero

Mr. López Collado

[Signature]

[Signature]

Mr. López Delgado

Mr. Martin Pano

[Signature]

[Signature]

Mr. Martínez Blanco

Mr. Martínez Benito

[Signature]

[Signature]



Mr. Matamoros España

Mr. Manuel Ortega

[Signature]

[Signature]

Mr. Meléndez Parga

Mr. Mella Luján

Girés Méndez

[Signature]

Mr. Moral Sandoval

Mr. Nolla Fernández

[Signature]

[Signature]

Mr. Ortúño Martínez

Mr. Pastor Alonso de P.

[Signature]

[Signature]

Mr. Peral Luna

Mr. Población Palomo

[Signature]

[Signature]

Mr. Pisco Pioneros

Mr. de la Riva Riquelme

[Signature]

[Signature]

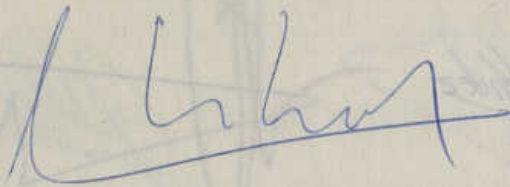
Sr. Noble, Oregón

Sr. Noble, Oregón

José Noble.


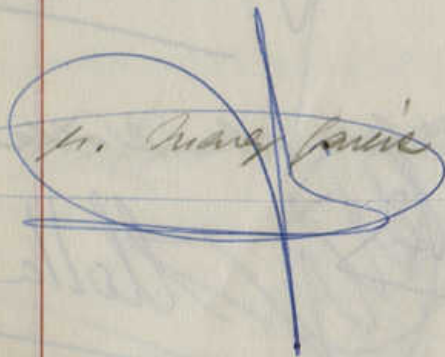
Sr. Ruiz-Gallardón

Sr. Ruiz-Gallardón



Sr. Ruiz-Gallardón

Sr. Ruiz-Gallardón



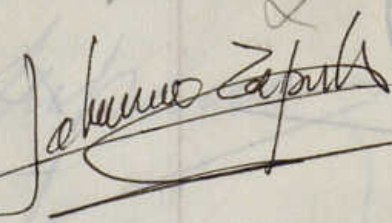
Sr. Ruiz-Gallardón

Sr. Ruiz-Gallardón

Ruiz-Gallardón

Sr. Ruiz-Gallardón

Sr. Ruiz-Gallardón

José Ignacio Ruiz

Sr. Ruiz-Gallardón

El Secretario en funciones
Sr. Correllá Rueda



Sesión ordinaria de treinta de abril de mil novecientos ochenta y seis.

En la Villa de Madrid, en el Salón de Sesiones de su Primera Casa Consistorial, se reunió el día 30 de abril de 1.906, en sesión ordinaria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Juan Antonio Bañares Gullón, concurriendo los Concejales, Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sr. Alvaró del Mazo y López del Hino, Sra. D^a Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Contreras Lorenzo, Carlos Muñoz, Delgado Gómez, Díez Pozo, Espelorrin Atienza, Fernández del Campo, Sra. D^a Pilar Fernández Rodríguez, Sr. García Alvarilla, Sra. D^a Eleena García - Alarcón Celso, Sres. García Huanjo, García Notario, García Ogalla, Sra. D^a Pilar García Peñín, Sr. García Pontes, Sra. D^a María del Pilar García Sacristán, Sres. Garrido Hernández, Garrido Fernández, Herrera de Elvira, Herrera Morin, Iglesias Sanzo, Jimenez Martín, Lara Ruiz, Lobato Valero, López Cullaró, López Delgado, Martín Pama, Martínez-Blauro Mejía, Sra. D^a Francisca Martínez Corrido, Srs. Martínez Español, Medel Ortega, Meléndez González, Mella Muñoz, Manuel Sandoval, Nolla Fernández, Ortíz Martínez, Potes Alonso de Paredo, Pe-

61
ral Guerra, Polvorin Palomo, Prieto Peromingo,
de la Riva Anz, Molles Orzas, Rodriguez Troncoso,
Rodriguez Martinez, Ruiz-Gallardo Jirón, Sandoz
Benedicta, Sainz Garcia, Tijos Cerquero, Torres Polanco,
Villaverde Martinez y Zapata Llerena, asistidos por
el Vicepresidente General, en funciones de Secretario
General, que asiste, y estando presente el Intermen-
tor General, Sr. Amador Benia.

Exausaron su existencia los Concejales Sres.
Bosque Valera y Dominguez de Porosla de Miguel.

Se abrió la sesión por la Presidencia, a
las once horas y cincuenta minutos.

ORDEN DE DIA

Acuerdos:

1.- Dada cuenta del Acta de la sesión
ordinaria celebrada el día 21 de marzo de 1.986,
que aprobada por unanimidad sin reparo algu-
no.

ALCALDIA PRESIDENCIA

2.- Se dio cuenta de una Proposición
de la Alcaldía Presidencia, de fecha 14 de
Abril de 1.986, del siguiente tenor literal:

"Como complemento a la serie de homene-
ajes que se han venido celebrando para honrar
la memoria de estos ilustres profesores en el
cuyo, Excmo. Sr. D. Enrique Tiers Galois, pa-
rece llegado el momento de culminar en otras
comunicaciones ofreciéndole el correspondiente a la
generalidad de los reinos de Madrid, repre-
sentados por su Corporación Municipal, pues

al fin y al cabo, la puestas sin restorche en su señora figura, y que empuje resalta ahora, fue la dedicación constante, obsequiosa y tenaz que mostró siempre para con todos los ciudadanos de esta Villa, sin distinción de opiniones, grupos e intereses.

En línea con lo anteriormente argumentado, creemos que constituiría una mención digna para culmenar su entrega a la ciudad el dedicarle la excavación del busto hoy existente como Págo de las Delicias, así como el del Planetario ubicado en el mismo, ya que ninguna mejor que esa lugar serviría para evocar la popularidad de nuestro estimado Alcalde, que despierta, de otra parte, resonancias inextinguibles de su opción preferencial por el pueblo sencillo y llano.

Por lo mismo, esta Presidencia, cuando interpretador fidedignamente el sentir de todos los miembros integrantes de la Corporación, como también el de todos sus vecinos, tiene el honor de elevar al Excmo. Ayuntamiento Pleno esta Proposición, conteniendo la siguiente propuesta de acuerdo:

"Disponer, como homenaje y reconocimiento del Ayuntamiento y pueblo de Madrid a la memoria de su Alcalde, Excmo. Sr. D. Enrique Tierno Galván, que se le otorgue su nombre al busto ahora denominado Págo de las Delicias, así como al Planetario ubicado en el mis-

uno".

El señor Manuel Santobal, concejal Encargado del Área de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, se refirió a que los miembros del Grupo Socialista, y entendía que los de los otros dos -
Agrupos que formaran parte de este Ayuntamiento, no podían dejar pasar sin una breve gloria de esta proposición de la Aludía que se sometía a la aprobación del Pleno.

Es sólida la demanda histórica que tiene contruido el pueblo de Madrid con el que fue Aludía, don Enrique Tierno Galván, y también los criterios de anterioridad que suelen regir la Corporación municipal en sus decisiones. Conjugando esos dos criterios, la demanda contruida y la anterioridad tradicional, la mayoría de Gobierno me dice conmovido el que no se prodiguen en una costosa inintermitencia las denominaciones, los homenajes a nuestro anterior Aludía, don Enrique Tierno Galván. Es por eso que precisando que el Ayuntamiento de alguna manera conmemore el paso por este Ayuntamiento del anterior Aludía, ha sido oportuno el darle su nombre a un parque y a un centro cultural de gran trascendencia, como es el Planetario, que está también en el mismo y a punto de concluir. Con lo cual el Ayuntamiento daría la denominación a un lugar singular por su extensión, singular, por la finalidad cultural que va a servir, y singular también, porque pasamos que se adapta a

los criterios con los cuales dirigirá el Ayuntamiento don Enrique Tierno Galván.

El pretendía una ciudad agradable, una ciudad en la que se prodigaran los medios para que la convivencia y la paz fueran un hecho, y nada mejor que los zocos verdes, los jardines, para prodigar este entendimiento y esta convivencia entre los vecinos de Madrid; y, también, prestando atención a todos los objetivos de una municipalidad, es bien sabido que, sin embargo, los de carácter cultural para el terreno son indispensables, por su profesión, como profesor, especialista, y, en ese sentido, el Planetario pensamos que conjuga también lo que habría coincidido en los criterios y con los deseos de don Enrique Tierno Galván. Por eso, al tener hoy nuestro Alcalde esta proposición, pensamos que debe recibir el beneplácito de todos los cuerpos presentes, porque simboliza, de alguna manera, los deseos de don Enrique y, por otra parte, porque singulariza de una manera fehaciente el agradecimiento de todos los que con el trabajo en este Ayuntamiento, por medio de la designación de un lugar singular, este gran espacio en la zona de Las Delicias y este Planetario que debieron llevar para siempre, "in memoriam", el nombre de Tierno Galván.

Por estos razones, solicitamos, osunientes y apoyando plenamente la proposición de la Alcaldía Presidencia, el voto favorable de todos los

Cursos, con objeto de que por de una manera unida a la Historia este aprovechamiento de la Corporación al que fue maestro Alarcón y que nos dejó hace aproximadamente tres meses.

Finalmente, la precedente proposición fue aprobada por unanimidad.

3.- Se dio cuenta de un Decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 25 de abril de 1.986 del siguiente tenor literal:

La racionalización y la modernización de la gestión municipal es objetivo prioritario de la actual Corporación, y es su voluntad que atienda a todas las esferas de la Administración de la ciudad. De entre éstas, la ordenación de su término municipal debe contemplarse como objetivos básicos a alcanzar en el momento en que la última división territorial de Madrid cumple 18 años. Durante este tiempo, y sobre todo a partir de la primera Corporación democrática, se han producido hechos tales como la aprobación del Plan General de Ordenación Urbana, la política de descentralización, la potenciación de la participación ciudadana o el nacimiento de los asentamientos urbanos en las márgenes del término municipal que obligan a revisar esa antigua división territorial. Pues bien, con el fin de completar los estudios ya iniciados, formular los proyectos e informar los que se estimen pertinentes, en virtud de las atribuciones que me confiere el artículo 21.º m)

de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, dispongo lo siguiente:

Primero. 1. Constituir una Comisión Informativa especial para la reestructuración territorial de Madrid y, en su caso, alteración de los límites de su término municipal, a la que corresponderán las siguientes funciones:

a) Fijar orientaciones para la actuación y desarrollo de tareas del órgano técnico constituido al efecto.

b) Recibir y analizar los estudios que, a los fines señalados, formule dicho órgano.

c) Informar previamente las propuestas que, en relación con la finalidad originada, haya de someterse al Ayuntamiento Pleno.

2. - Corresponderá al presidente de la Comisión señalar los criterios de actuación y formular a los órganos competentes las propuestas de ordenación necesarias.

3. - La Comisión estará compuesta por los siguientes Concejales:

a) Presidente, que será el Concejale Delegado del Área de Descentralización y Coordinación Territorial.

b) Vocales, que serán diez, de los que cinco pertenecerán al PSOE, cuatro al Grupo Popular y uno al Grupo Mixto.

Segundo. 1. Constituir, como órgano técnico para los fines indicados, un grupo de trabajo con la denominación de Oficina Municipal para

58
el estudio de la Reestructuración Municipal de Madrid (OMERT).

2. Corresponderá a esta Oficina la realización, encargo y dirección de todos los estudios y trabajos que sirvan de base para formular una propuesta de reestructuración territorial de Madrid.

3.3.1. El Grupo de trabajo actuará bajo la dirección del Presidente de la Comisión Informativa Especial y estará integrado por los siguientes funcionarios municipales.

a) El Jefe del Departamento de Estudios e Información del A.V.I., que será el Director de la OMERT.

b) Un Técnico del Departamento de Descartelización y Coordinación Territorial.

c) El Jefe del Departamento de Estadística.

d) Un Técnico del Departamento de Planeamiento del A.V.I.

e) Un Técnico del Área de Horizontes y Evolución.

f) Un Técnico del Área de Seguridad, Circulación y Transportes.

g) Un Asesor Técnico del Concejal del A.V.I.

h) El personal auxiliar, técnico y administrativo que fuera necesario, de acuerdo con la necesidad de los trabajos.

3.2. A los funcionarios citados se les origina

urden, en su caso, los complementos económicos precisos, teniendo en cuenta tanto la duración e intensidad de los trabajos, como el carácter extraordinario de los servicios.

4. Cuando fuera preciso, previa propuesta del Presidente de la Comisión y acuerdo del órgano competente, podrían contratarse trabajos específicos con expertos ajenos a la plantilla municipal.


El señor Leopoldo Llerena, Concejal Encargado del Área de Descentralización y Coordinación territorial, propuso se incluyese en el apartado b) de la propuesta de acuerdo una representante más por el Grupo Mixto. Se trata de una enmienda a introducir en el dictamen que se somete al Pleno.

El Concejal señor Alvarz del Manzanao y López del Horno dijo que su Grupo estaba totalmente de acuerdo con el planteamiento de la enmienda, pero no con la inclusión de los representantes del Grupo Mixto, cuando el Grupo Popular tiene cuatro. El Grupo Mixto puede tener un representante, pero no dos, porque entonces la proporción de la representación de los Grupos Políticos no se equilibraría.

El Sr. Pastor Alonso de Pareda, Cuarto Teniente de Alcalde, dijo que a lo largo de seis de cuatro años había visto al señor Alvarz del Manzanao pelear por que la Oposición estuviera representada en muchos sitios. Este es una Comisión donde no se decide nada, obviamente porque tiene por objeto el estudiar, trabajar, el hacer un informe y parece absolutamente lógico que en los temas

que tienen transcendencia para el conjunto de los ciudadanos madrileños y para el conjunto de los representantes políticos de los mismos, están representados los cuatro grupos Políticos aquí presentes. Obviamente, se vulnera el principio de proporcionalidad que rige hasta ahora en las Comisiones Informatorias, pero parece lógico que en un tema de esta significación y de esta importancia estén los cuatro grupos Políticos, puesto que allí no se va a votar nada, como no se a sacar sus conclusiones y mucha más.

La Alcaldía Presidencial informó que ha recibido de esta comisión a última hora de la mañana una petición hecha a él personalmente por el Concejal de esta Corporación, D. Francisco Herrera. La comisión que estaba prevista que era mis miembros por el Grupo Socialista, cuatro por el Grupo Popular y uno por el Grupo Mixto. Efectivamente, esto es una Comisión "ad hoc", una Comisión especial, no es una Comisión regular de las que tenemos ya funcionando en esta Corporación desde hace tiempo. Se trata de una Comisión especial, que no va a elaborar un dictamen que sea jurídicamente vinculante, ni únicamente, tampoco en sus votos, vinculante; se trata, sencillamente, de una cuestión de gran alcance, como es una nueva distribución distrital de Madrid, que tiene exigida por el crecimiento de la propia ciudad, la adaptación de este crecimiento



a las estructuras administrativas actuales, que están superadas por el peso de los años, y que yo siempre he tenido la idea, la intención de que se hiciera previa discusión de todos los Aygos, por consenso de todos la Exposición. Habiendo cuenta de lo que se trata precisamente es de hacer un trabajo consensado, de entenderse entre todos, teniendo en cuenta que lo que se va a decidir ahí es a ser una nueva distribución administrativa, que, posiblemente, perdona durante muchos decenios en la ciudad de Madrid, teniendo en cuenta también la disposición de todos los Aygos, una reforma de la Alcaldía Presidencial, de hacer un trabajo consensado, parece razonable - aunque sea una excepción en las reglas de composición de la Comisión que todos los Aygos, a la vista del tipo de trabajo que se va a hacer ahí y las oposiciones que se van a hacer, estén representados en esa Comisión.

2. No se trata, pues, de una Comisión que tenga una representación directamente proporcional al número de Concejos de cada Aygo, se trata sencillamente de que cada uno de los Aygos existentes de hecho en este Pleno, en esta Exposición, pueda tener la posibilidad, en pie de igualdad, de presentar sus propuestas y esas acciones a la discusión y al debate de todos los Aygos.

Por lo tanto, teniendo en cuenta las características de esta Comisión especial, les rogaria que lo aceptaran, porque si no, sencillamente, lo

que hubiéramos - para dar satisfacción también al Grupo Popular, si es eso lo que se quiere, no hay tiempos inoportunos -, sería aminorar tanto los representantes del Grupo Socialista, como del Grupo Popular. Como yo creo que no se trata de eso, porque no va a haber ninguna votación, lo podríamos resolver de este sustrato, y si no, en cualquier caso, si el Grupo Popular insiste, y con intención de que todos los grupos Políticos estén en esa Comisión, lo aceptáramos si ustedes insisten.

El Concejal señor Alvarz del Manzana y López del Hoyo dijo que su Grupo no se oponía a que figuraran mis pareceres y a que estuvieran representados todo el espectro político que se encuentra ahora haciendo la utilización de la representación de los votos de los electores en este Ayuntamiento; nosotros no queremos que se quede fuera el señor D. Francisco Herrera, sino todo lo contrario, pero como los cosas son así y hay que mantener en pie las proposiciones. En esta Comisión Informativa especial debe respetarse las reglas que están establecidas para la creación de las Comisiones Informativas, debiendo guardarse la proporción de los grupos; a nosotros la solución de que no se excluya a nadie nos parece bien, pero que nos dé la representación proporcional que nos corresponde, porque los antecedentes de orden. En esta Comisión en día una proporción que no es la que nos corresponde, el día de mañana se puede ordenar como en antecedentes de que

nosotros ya hemos admitido la disposición en algún caso.

Por tanto, que se guarde la disposición, que se dé inclusión a los pensados que se ven enveniente y se han resuelto el problema.

El Sr. D. Zepeda Llerena se refirió a que las razones habían sido ya expuestas por el Presidente, y se trataba de estar representados todos los grupos, en cualquier caso, pudiéramos renunciar a tener un encuentro en esa Comisión, por conseguir esta presencia.

(En estos momentos, siendo las doce horas de minutos, abandona el Salón de Sesiones la Concejala Sra. D^a Elena García-Alcázar Colvo).

La Alcaldía Presidencia insiste en su imposibilidad, entendiéndose que esta disposición flexible del Grupo Socialista resuelve el problema. El Grupo Socialista, pues, renuncia a uno de los seis encuentros, pasando a ocupar su puesto uno de los dos Concejales que componen el Grupo Mixto y que pertenecen al Partido Comunista de España.

Finalmente se acordó, previa introducción en el texto de la siguiente rectificación, quedar en turno del precedente Debate.

Rectificación introducida. -

El apartado Primer. 3.6) queda redactado del siguiente tenor literal:

"6) Vowles, que serán diez, de los que cuatro pertenecerán al P.S.O.E., cuatro al Grupo Popular y uno para cada uno de los Grupos Mixto y del

P.C.E."

4. - Se dio cuenta de un Decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 21 de abril de 1986, del siguiente tenor literal:

En uno de los facultados que me atribuye el art. 20.1 de los Estatutos del Centro Municipal de Información de Madrid, y de conformidad con la propuesta que me formula la Junta Rectora de esta Entidad mediante acuerdo adoptado en sesión celebrada el día 14 del mes actual, voy a designar Gerente de dicho Centro Municipal de Información a D. Angel Rovi Domingo.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION DE REGIMEN INTERIOR, se acordó:

5. - Se dio cuenta, en once expedientes, de los tantos dictámenes de la Comisión Informativa de Régimen Interior, interesando la adopción de la plantilla municipal, en los términos que a continuación se transcribe, debiendo regir el procedimiento del art. 126 opt. 3 del R.D. 781/86 para su aprobación definitiva.

1) Área de Régimen Interior. Asesoría Jurídica General y del Área. Códigos orgánicos 4202.

"Primeros. - Reestructurar la plantilla de los Asesores Jurídicos del Área de Régimen Interior, códigos orgánicos 42001 y 42101, con la creación, amortización y transformaciones de plazas

que se especifican en el expediente, y la clasificación en un solo código orgánico 4202 de los mismos, quedando constituida de la siguiente forma:

Asesoría Jurídica CODIGO CLAVE COEF. NIVEL Nº

Jefe de la Aseso-
ría Jur.

4202 6904 5 26 1

Procuradores Consis-
tor.

4202 6970 5 11 2

Letrados Consisto-
riales.

4202 6904 5 24 9

Gabinete de Estudios

Técnicos Jurídicos 42021

TAG/J. Asesor Técnico. 42021 5015 5 24 2

Sección Administrativa

Técn.

Asesoría Jurídica 42022

Jefe de Sección 42022 6904 5 24 1

Agente Consistorial
(L)

42022 8005 2,3 14 1

Registrados de Ex-
pedientes y Noti-
ficaciones.

4202241

Jefe de Registrados 4202241 5005 2,3 14 1

Aux. Administrativo. 4202241 5001 1,7 7 4

Registrados de
Bastanteas.

4202242

Jefe de Registrados 4202242 5005 2,3 14 1

Aux. Administrativo. 4202242 5001 1,7 7 1

Registrados de
Pliegos Contau-

<u>ciones Administrativas</u>	<u>CODIGO</u>	<u>CLAVE</u>	<u>COEF.</u>	<u>NIVEL</u>	<u>Nº</u>
<u>y civiles.</u>	4202243				
Jefe de Negocios.	4202243	J005	2,3	14	1
Aux. Administrativo	4202243	J001	1,7	7	1
<u>Negocios Pignora</u>					
<u>Internos.</u>	4202244				
Jefe de Negocios	4202244	J005	2,3	14	1
Aux. Administrativo	4202244	J001	1,7	7	1
<u>Negocios de Plintos</u>					
<u>Perrales y Magistrados</u>					
<u>turne de trabajo.</u>	4202245				
Jefe de Negocios	4202245	J005	2,3	14	1

Segundo.- Las gastos resultantes de la presente modificación de la plantilla se imputarán con cargo a los partidas 111/115.0 y 125/115.0 del vigente presupuesto.

2. Área de Hacienda y Economía.
Asesoría Jurídica. Código Orgánico 43001.

Primero.- Transformar la plaza 43001/002 de TAG/S Jefe de Sección, Grupo A, coef. 5, con complemento de destino 24, en otra de TAG/S, Asesor Técnico de iguales características.

Segundo.- Asignar complementos de destino 24, correspondientes a Asesor Técnico, a la plaza de TAG/S número 43001/0003, grupo A, coef. 5, con actual complemento de destino 11.

Tercero.- Asignar complementos de destino 9, correspondiente a Jefe de Grupo B, a la plaza de Aux. Administrativo núm. 43001/0004, Grupo D, coef. 1,7, con actual complemento de destino 7.

Cuanto. - Los gastos resultantes de la presente modificación de plantilla se imputarán en cargo a la partida 125/112.0 del vigente presupuesto.

3. Área de Urbanismo e Infraestructuras. Asesoría Jurídica. Código Orgánico 52001.

Primeros. - Asignar complemento de destino 9, correspondiente a Jefe de Grupo B, a los plazas de Aux. Administración un. 52001/0002 y 52001/0004 Grupo D, coef. 1, 7, con actual complemento de destino 7.

Segundo. - Los gastos resultantes de la presente modificación de plantilla se imputarán en cargo a la partida 125/640.0 del vigente presupuesto.

4. Área de Seguridad y Circulación. Asesoría Jurídica. Código Orgánico 51001.

Primeros. - Asignar complemento de destino 9, correspondiente a Jefe de Grupo B, a los plazas de Aux. Administración un. 51001/0003 y 51001/0004, Grupo D, coef. 1, 7, con actual complemento de destino 7.

Segundo. - El gasto resultante de la presente modificación de plantilla, se imputará en cargo a la partida 125/140.0 del vigente presupuesto.

2) Primeros. - 1. Crear, en el Área de Descentralización y Coordinación Territorial 18 plazas de técnicos Informáticos, personal laboral, para su destino en los distritos Justos Municipales de Distrito, códigos orgánicos 0101, 0201, 0301, 0401, 0501, 0601, 0701, 0801, 0901, 1001, 1101, 1201, 1301, 1401, 1501, 1601, 1701, 1801.

2. Crear, en el Área de Urbanismo e

Infraestructuras, Departamento Central código orgánico 5211, una plaza de Técnico Informático, personal laboral.

3. Ucar, en el Área de Hacienda y Economía, Departamento Central, código orgánico 4312, una plaza de Técnico Informático, personal laboral.

4. Ucar, en el Área de Régimen Interior, Dirección de Servicios de Información y Ordenación Administrativa, código orgánico 42301, una plaza de Técnico Informático y otra de Operador, personal laboral.

Segundo.- Los puestos de que se trata tendrán encomendadas, constantemente, las implantaciones de las aplicaciones informáticas que precisen, con arreglo a sus respectivas necesidades, cada una de las Juntas Municipales de Distrito y las Áreas mencionadas para la tarea de apoyo organizativo a estos sistemas, así como de modo primordial la responsabilidad técnica inmediata del sistema de gestión informatizada de expedientes en los propios Juntos asumiendo si preciso la responsabilidad de solucionar las incidencias que pudiesen presentarse en el curso de los procesos desarrollados.

Para el desempeño de estos cometidos, los titulares de los puestos, sin perjuicio de sus respectivas dependencias orgánicas y funcionales, actuarán en conexión con el Departamento de Informática Distribuida del CEMI, que les facilitará las orientaciones y asistencia técnica necesarias.

Tercero. - En función de sus características, nivel de formación y grado de responsabilidad, se originan a cada uno de los puestos de Técnicas Informáticas una retribución de 1.591.988 pesetas íntegras anuales y al de Operador la de 1.327.364. A tal efecto el gasto resultante, se detrae inicialmente de la Partida 126.0/9 del vigente Presupuesto y una vez determinados los plazos que se requieran se realizarán las correspondientes modificaciones de crédito dentro del Capítulo I.

Cuarto. - De conformidad con lo previsto en el R.D. 2233/1984, de 19 de diciembre, aprobatorio del Reglamento General de Ingreso del Personal al Servicio de la Administración Pública, la selección de los aspirantes a los puestos de que se trata se realizará mediante convocatoria pública y por el sistema de exámen en el que aquellos habrán de acreditar la posesión de conocimientos informáticos adecuados a clase de los puestos a cubrir y se tendrá en cuenta, especialmente, la formación profesional administrativa en la Rama de Informática, la experiencia en operación de ordenadores, la práctica en programación y el conocimiento de los lenguajes usuales en programación. Se podrá fijar en la convocatoria un período de prueba, con inclusión de la asistencia a cursos específicos de formación, cuya superación determine la adscripción de la fija en el empleo.

Quinto. - Se remite a la Alcaldía Paris-
Ayuntamiento de Madrid



82
decidir sobre la interpretación y ejecución del presente Acuerdo.

3) Primeros... a) Transformar en el Negociado de Informática de la Sección de Asuntos Generales, código orgánico 4211244 una plaza de Administración Jefe de Negociado y tres Auxiliares Administrativos, reconvirtiéndolos a funcionarios, en una plaza de Técnico Informático, Jefe de Negociado y tres de Técnicos Informáticos, reconvirtiéndolos todos ellos a personal laboral.

b) Dicho Negociado pasará en la manera a denominarse Negociado de Gestión Informática, no variando su actual código orgánico.

Segundo... Dada la estructura jerarquizada de dicho Negociado, la retribución básica anual de los Técnicos Informáticos, Jefe del Negociado, será de pesetas 1.591.488, y la de cada uno de los restantes Técnicos Informáticos de 1.484.728 pesetas.

Tercero... Los puestos creados tendrán encomendada la gestión informática de los expedientes relativos al personal al servicio de la Corporación y para su provisión se estará a lo dispuesto en el Real Decreto 2233/1984, de 19 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento General de Ingreso del Personal al Servicio de la Administración Pública, debiendo acceder los aspirantes a dichos puestos la posesión de los conocimientos informáticos previos, además de lenguaje de programación COBOL, idioma GUER y reconocida experiencia en la gestión

informantearlos de asuntos de personal.

Cuanto. - Los gastos resultantes de la transferencia propuesta, se imputarán con cargo a la partida 126/951, del vigente presupuesto, de la que se efectuarán las oportunas transferencias a la función que corresponda.

4) Área de Urbanismo e Infraestructuras
Departamento de Ejecución de Planes.

Primero. - En la Sección de Urbanismos de Iniciativa no Municipal, origen nivel de complemento de destino 18, con Jefatura de Negociado a los plenos números 52321/0004 y 52321/0005 de TAE/T.

Segundo. - En la Sección de Reparatrices Externas y Sistemas Generales, Código Orgánico 52324, origen nivel de complemento de destino 15 con Jefatura de Negociado a los plenos números 52324/0004 y 52324/0005 de TAE/GM.

Tercero. - El gasto resultante se imputará con cargo a la partida 125/641.0 del vigente Presupuesto.

Cuanto. - El presente acuerdo tendrá efectos maneros a la fecha de su adopción.

5) Primero. - Que, en el Área de Urbanismo e Infraestructuras, Asesoría del Concejal Delegado del Área, Código Orgánico 52002, una plaza de Auxiliar o administrativo, Jefatura de Grupo A, nivel de destino 10, número 52002/0010.

Segundo. - Suprimir, la plaza de Auxiliar o Administrativo, Jefatura de Grupo A, nivel

de destino 10, número 5230032/0002, de la Oficina Auxiliar del Adjunto al Gerente de Urbanismo.

Se remite a la Alcaldía Presidencia para la interpretación y ejecución del presente Acuerdo.

6) Modificar la actual denominación del Negociado de Promoción de Empleo, Código Orgánico 44.010.41, del Área de Descentralización y Coordinación Territorial, por la de "Negociado de Coordinación de Recursos", por ser esta denominación más acorde con las funciones atribuidas al mismo.

7) Adoptar, en relación a los proyectos de adaptación de plantilla presentados por diferentes Áreas de Servicios y al estudio de cada uno de ellos, realizados por el Área de Régimen Interior, Concejalía de Personal, las resoluciones que seguidamente se especifican.

Primero.- Asignar el nivel de complementos de destino 22 correspondiente a los Adjuntos de Sección, a los TAG/S. de los Juntos Municipales de Distrito de Chamartín, Tetuán, Loran y Cuatro Vientos, códigos orgánicos 0512/0003, 10012/0003, 11012/0003, 06012/0003, por cuanto desempeñan la institución del Jefe de Sección de Asuntos Generales y Recursos.

Segundo.- El gasto resultante se imputará a la partida 125/115.7 del vigente Presupuesto.

Tercero.- El presente acuerdo tendrá efectos económicos a la fecha de su adopción.



8) Transformar, en la plantilla de la Dirección de Servicios de Policía Municipal, códigos orgánicos 513, las plazas número 513/0062 a 513/0075 de Suboficial, Grupo C, coeficiente 2,6, complemento de destino 22, en otros tantos de Sargentos, Grupo C, coef. 2,3, complemento de destino 14.

9) Primeros.- Suprimir, en la Oficina Auxiliar de la Secretaría General, Códigos Orgánicos 4120032, la plaza de Administración número 4120032/0003, Grupo C, coeficiente 2,3, nivel de complemento de destino 9 y transformar la plaza de Auxiliar o Administrativa, Jefe de Grupo A, número 4120032/0002 complemento de destino 10, en otra de Auxiliar Administrativa Grupo D, coeficiente 1,7 complemento de destino 7.

Segundo.- La plantilla de la Oficina Auxiliar de la Secretaría General jurídica, por tanto, configurada en la siguiente forma:

	<u>Clase</u>	<u>Coef.</u>	<u>Nivel</u>	<u>Nº</u>
Encdo. Ofi. Aux.	AUX. - ADV.	1,7 - 2,3	14	1
Aux. Administración	AUX.	1,7	7	1

Tercero.- El presente acuerdo tendrá efectos inmediatos a la fecha de su adopción.

10) Proceder en el Área de Economía y Hacienda a la siguiente reestructuración de efectivos:

Primeros.- Modificar la plantilla referente a los Departamentos de Planificación, códigos orgánicos 4312, de Inspección Tributaria, códigos orgánicos 4318, Secretaría Técnica de Hacienda, códigos orgánicos 4311 e Intervención General, Sección de Deuda, códigos orgánicos

43245, en la forma que a continuación se especifica debiendo tenerse en cuenta que permanece inalterable cuanto no se menciona en el mismo.

1. En la actual Secretaría Técnica, código orgánico 4311, se suprime íntegra la Sección de Estudios Tributarios, código orgánico 43113, con sus respectivos plazas, a saber:

- Una de Jefe de Sección TAG. Grupo A, coeficiente 5, nivel de complemento de destino 24.

- Una de Auxiliar Administrativo, Jefatura B, Grupo D, coeficiente 1,7, nivel de complemento de destino 9.

2. En el Departamento de Planificación código orgánico 4314, se suprime la plaza número 4314/0002 de TAG/Auxiliar Técnico, Grupo A, coeficiente 5, nivel de complemento de destino 24.

3. En el Departamento Central, código orgánico 4312, se suprime la plaza número 4312/0002, de TAG, Adjunto Sección, Grupo A, coeficiente 5, nivel de complemento de destino 22.

4. En el Departamento de Inspección Tributaria, código orgánico 4318, se suprime la plaza 4318/0006, de TAG/Inspector Diplomado, Grupo A, coeficiente 5, nivel de complemento de destino 24.

5. En Intervención General, Sección de Deuda, código orgánico 43245, se suprime la plaza 43245/0004 de Administrativo, Grupo C, coeficiente 2,3, nivel de complemento de destino 9.

Segundo.- 1. Creación de la Consejería

Técnica, oídas por el Consejo Delegado del Área, código orgánico 4301, con los siguientes plazas:

4301/0001 de Consejeros Técnicos, TAG, Grupo A, coeficiente 5, nivel de complemento de destino 26.

4301/0002 de Auxiliar Administración, Jefatura A, nivel de complemento de destino 10.

2. Creación de la Consejería Técnica de Intervención General, código orgánico 4325, con los siguientes plazas:

4325/0001 Consejeros Técnicos, TAG, Grupo A, coeficiente 5, nivel de complemento de destino 26.

4325/0002 Asesor Técnico, TAG, Grupo A, coeficiente 5, nivel de complemento de destino 24.

4325/0003 Auxiliar o Administración, Jefatura A, nivel de complemento de destino 10.

4325/0004 Auxiliar Administración, Grupo D, coeficiente 1,7, nivel de complemento de destino 7.

Negociando Asuntos Internacionales.

4325041/0001 Administración, Jefe de Negociando, Grupo C, coeficiente 2,3, nivel de complemento de destino 14.

11) Primeros. - Aprobar la nueva estructura organizativa del Departamento de Construcción, Compras y Patrimonio del Área de Régimen Interior con el fin de adaptarla a las necesidades y competencias actuales, procediendo en consecuencia en la forma siguiente:

- Departamento de Construcción, Compras y Patrimonio, código orgánico 42.222:

1 Jefe de Departamento, TAG/S, nivel de

destino 26.

2 Asesores Técnicos TAG/S, nivel de destino 24.

1 Auxiliar Administración, Jefe de Grupo A, nivel de destino 10.

- Sección de Régimen Jurídico del Patrimonio Adjudicado al Departamento, códigos orgánicos 42.221.

Con tres Negociadores:

- Almacenamiento de Villa, Cód. Org. 42.222.41

- Gestión de Bienes e Inmuebles, Cód. Org.

42.221.42.

- Arrendamientos, Cód. Org. 42.221.43.

Y la siguiente plantilla:

1 Jefe de Sección TAG/S, adjunto al Departamento, nivel de destino 25.

3 Jefes de Negociados (Admns), nivel de destino 14.

3 Administrativos.

1 Aux. Administración, Jefe de Grupo B.

6 Aux. Administrativos

8 Operarios Guardabarridos

- Sección de Camiones y Almacenamientos
Códigos Orgánicos 42.222.

Con dos Negociadores:

- Camiones y Distribución, Cód. Org. 42.222.41.

- Almacenamiento de Camiones, Cód. Org. 42.222.42.

Y la siguiente plantilla:

1 Jefe de Sección TAG/E, nivel de destino 24.

2 Jefes de Negociados, (Admns) nivel de destino 14.

Tris 14.

9 Administrativos



1 Aux. Administración, Jefe de Grupo B.

6 Aux. Administración.

7 Operarios Guardabosque

2 Serenos

- Servicios de Asistencia Interna y Comunal.

Código Orgánico 42.224.

Permanece en su última configuración e idiosincrasia de puestos de trabajo.

- Sección de Cartografía, Código Orgánico

42.223.

Con dos Negociados:

- Lingües, Cod. Org. 42.223.41

- Instalaciones y suministros, cod. org. 42.223.42.

Y la siguiente plantilla:

1 Jefe de Sección TAG/S, nivel de destino 24.

2 Jefes de Negociados, Admón, nivel de destino 14.

1 Administración

1 Aux. Administración, Jefe de Grupo B.

3 Aux. Administrativos.

- Sección de Inventario de Bienes, Código Orgánico 42.225.

Con dos Negociados:

- Inventario y Catastró, Cod. Org. 42.225.41

- Bienes Muebles, Cod. Org. 42.225.42.

- División de Investigación Técnica, Código Orgánico 42.225.43.

Y la siguiente plantilla.

1 Jefe de Sección TAG/S, nivel de destino 24.

1 Jefe de División de Investigación Técnica

TAE-M.

2 Jefes de Negociado, Administrativos

1 Aux. Administrativos, Jefe de Grupo B

3 Aux. Administrativos.

- Sección de Aproximación Insobolarios. Código Orgánico 42.226.

Con tres Negociados:

- Asuntos Generales, Cód. Org. 42.226.41

- División Aproximación Urbanística, Cód. Org. 42.226.42.

- División Vías Específicas, Cód. Org. 42.226.45

y la siguiente plantilla:

1 Jefe de Sección TAE-T. Nivel de destino

24.

1 Asesor Técnico TAG-E, nivel de destino 24.

2 Jefes de División TAE-M, nivel de destino

15.

1 Jefe de Negociado, Administrativos

1 Aux. Administrativos, Jefe Grupo B

1 Aux. Administrativos

1 Delincante

- Sección de Administración de Concesiones y Aproximación, Cód. Org. 42.227

Con dos Negociados:

- Transmisión Concesiones y Aproximación, Cód. Org. 42.227.41.

- Gestión Excesiva, Cód. Org. 42.227.42

y la siguiente plantilla:

1 Jefe de Sección TAG/J, nivel de destino

24.

2 Jefes de Negocios, Administrativos

1 Aux. Administrativos, Jefe de Grupo B

3 Aux. Administrativos.

El Concejal Sr. Ruiz Collado Juncos dijo se discutía una vez más en este Ayuntamiento en Pleno la posibilidad o imposibilidad de tramitar estos expedientes que nos somete el equipo de Gobierno, relativos a modificación de la plantilla municipal.

Estos discusiones, Sr. Alcalde oportunamente han llegado a su fin. Pero que hoy esta reunión plenaria sea la última en que este humilde Concejal, iniciándose por vez en estos temas del Grupo Popular, tenga que levantar su voz para protestar por la absoluta ilegalidad de los acuerdos que están adoptando este Ayuntamiento, relativos a la modificación de la plantilla municipal. Yo se lo expuse en múltiples Plenos y, entre otros, en el último, a los señores de la Pica Anaya y Dolado Valero, explicándoles que no podíamos modificar la plantilla, si no seguíamos los trámites establecidos en la Ley para la modificación de presupuestos.

El Sr. Dolado en el último Pleno, ante esta argumentación mía, me contestó, y con su propia voz a leer un párrafo textual del Acta: "Entonces - decía usted Sr. Dolado - hay una cosa más sencilla que acudir preguntando al Senatorio General - repetición ésta de preguntas al Senatorio General que yo había realizado-, bien, esperemos al día 23 de abril que salga el B.O.E. o bien, directamente, si quiere, incluso yo - es decir, usted - me encargó de pedir

a la Comisión Variante que me dejó el Texto Refundido que ha elaborado y se oyó la polémica. Y decía más: "Aunque ya le recordará en posteriores Plenos - me decía el Sr. Lobato que me iba a recordar - todo el tiempo que usted ha estado interpretando jurídicamente este texto".

(En estos momentos, siendo los doce horas y siete minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Fernández del Campo).

Pues bien, el Sr. Lobato no pidió ese texto a esa Comisión Variante a la que él tenía acceso, ni yo tuve la esperanza temporal de 23 de Abril, por que el día 22 ya se publicó en el B.O.E. el Real Decreto-Legislativo, por el que se aprobó el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local. Y corresponde, por tanto, ahora, Sr. Lobato, que usted lo recuerde en este Pleno posterior y en todos los sucesivos, esa forma incorrecta que yo he tenido de interpretar este asunto, cuando le decía que no podíamos modificar la plantilla municipal, cuando le decía que si no seguíamos el trámite establecido para la modificación de presupuestos estos otros eran contrarios a la ley. ¿Y qué dice este Real Decreto, en su artículo 126? Dice que la modificación de las plantillas durante la vigencia del Presupuesto, regenerará el cumplimiento de los trámites establecidos para la modificación de abril. Estos trámites - como el Sr. Lobato en su día sabía, porque se había leído

ya la ley vienen establecidas en los artículos 450 y, fundamentalmente, en el 446 y, concretamente, son, de forma más importante, una exposición al público - que aquí no se ha hecho con una actitud crítica, significando que esas modificaciones en plantilla sean puestas en conocimiento del público mediante, a través de los órganos oficiales - por un plazo de 15 días hábiles, durante los cuales se han de recibir reclamaciones y sugerencias ante el Pleno, reclamaciones y sugerencias que no han podido hacer los vecinos, Sr. Alcalde, porque sus Concejales se han colocado a usted, como responsable, en una situación de ilegalidad.

Posteriormente, estas sugerencias hay que resolverlas en un plazo de 30 días, y, después, en otra sesión plenaria, este Ayuntamiento me da promesas sobre las mismas y sobre las reclamaciones que en su caso se hubieran presentado.

Nada de esto se ha hecho, vivimos al margen de la ley. Tenemos más ilegales que en grupo se dedican a hacer minica, y, en cualquier caso, el Sr. Lobato ha hecho una declaración de que me iba a recordar a mí durante todos estos Plenos mi interpretación correcta. ¿Por qué usted no se fija, Sr. Lobato, en mi caso una de las veces que yo se lo expuse? Pues, sencillamente - y esto es lo importante, porque si no se me podría decir que el Sr. Ruiz Gallardo una vez más tuvo temas jurídicos a discusión al Pleno -, porque estas actuaciones de carácter jurídico y legal ustedes las utilizan para

48

encubrir actuaciones políticas inapropiadas ante la
opinión pública. Y, como usted, mediante esta
modificación de plantilla, como reiteradamente
se ha expuesto, lo que están pretendiendo es que
no se cumplan los trámites objetivos que impe-
dirían que aquellas personas privadas inde-
bidamente tuvieran acceso a estos puestos de traba-
jo, es por lo que han suprimido el trámite de
información pública. Y, hoy, el Grupo Popular quiere
denunciar ante la opinión pública que se les ha han-
tado el trámite de conocimiento, que se les ha han-
tado la exposición pública por un plazo de 15
días y que se les ha hantado la posibilidad de
realizar sugerencias a esas modificaciones de
plantilla, que, posteriormente, tendrían que haber
estudiado, en este Ayuntamiento en Pleno.
Y todo esto se ha hecho porque el Sr. Lolote, el resto
de los concejales y todo el equipo de Gobierno, han pre-
tendido hacer una política clientelista y una
política que beneficiara y escalonara a aquellas
personas que realizan la designación de los pla-
zos.

Por todo lo anterior, Sr. Alcalde, quiero, ha-
centando tener razón - y lo digo con toda sinceridad,
a mí me gustaría que el B.O.E. me lo hubiera qui-
tado, me gustaría que ustedes hubieran podido mo-
dificar la plantilla, porque eso iba en beneficio
del pueblo de Madrid - pero lamentando tener
razón, le tengo que decir: viven ustedes en ilegali-
dad; este acuerdo, este pacto interno 5 del Orden

del Día no podemos aprobarlo de ningún modo y, en cualquier caso, el pueblo de Madrid ya sabe que una información pública a la que tenía derecho y que una posibilidad de recibir sugerencias y reclamaciones al Pleno, por el equipo de Gobierno, se le ha inutilizado.

El Sr. Roberto Valero, Concejal Responsable de los Servicios de Personal, dijo que una vez más tenía el Sr. Ruiz-Gallardo el turno jurídico, olvidando, por supuesto, los informes de Secretaría General, de Intervención e incluso los propios legales preceptivos.

El Sr. Ruiz-Gallardo a lo largo de los años ha venido manteniendo que no se podía modificar la plantilla del Ayuntamiento de Madrid en ningún momento; que únicamente se podría adoptar en cuando plurimis al año, que es en noviembre, cuando aprobamos los Presupuestos, para una aprobación definitiva en diciembre. Por parte de la Concejalía de Personal en consonancia con la Dirección General de Administración Local de la Comunidad de Madrid, se mantenía esta tesis, y era que no puede modificar la plantilla a lo largo del ejercicio presupuestario, es decir, cada mes, porque la plantilla va unida indisolublemente a los presupuestos, es decir, una modificación de presupuestos, implica, obviamente, una modificación de plantilla, y, en definitiva, eso es lo que ha venido a recoger el texto legal. De no haber sido posible, como dice el Sr. Ruiz-Gallardo, hoy haber tenido una modificación de plantilla, yo le puedo garantizar a

usted que había en informe de Secretaría General diciendo que no cabe en un solo alguno que-
bro hoy.

(En este momento, siendo los doce ho-
ras y diez minutos, entra en el Salón de Sesiones la
Concejala D^a Elena García-Alcañiz Colas).

Lo que he recogido, por tanto, el texto
legal es: cabe modificar la plantilla a lo largo
del ejercicio presupuestario, es decir, cabe hacerlo ca-
da mes, pero adecuándolo a las prescripciones que
para la aprobación de los Presupuestos se establecen;
es decir, el trámite de información pública y
aprobación definitiva al mes siguiente. Por tanto, ca-
be modificar la plantilla y por eso lo trocamos
hoy, tal y como nosotros lo hemos venido reco-
giendo. Usted decía que no cabía cada mes, y,
bueno, pues no le ha dado la razón. Yo siento
profundamente que no haya tenido razón en este
tema y que el texto Revisado haya salido
como ha salido.

En segundo lugar, hay un tema que yo
aun que debía de quedar ya zanjado. Es decir,
agui venimos a hablar de política, a tener una
serie de modificaciones de plantilla para
adaptar a las necesidades reales de cada mo-
mento, y quizás sería mucho más útil -y yo
creía que era en lo que íbamos a entrar- hablar
de que se crean, por transformación, 21 plazas
de Técnicos Informáticos para que los Juntos Mun-
cipales de Distrito puedan gestionar, de modo



informantes y mecanizadores, la transmisión de expedientes; que reúna a nivel una Consejería Técnica para la Intervención General, con el fin de que se pueda dotar de un personal o de un equipo altamente especializado en temas informativos y como organismo directo del Interventor General y a sugerencia y a propuesta de éste. etc. etc. Veo una vez más que seguimos con la misma estructura y resulta es un poco triste que en vez de las discusiones jurídicas las dejemos para la Secretaría General, que es quien tiene que informar en Derecho, que cuando los informes de Secretaría General nos son favorables a los tesis que una Comajal en contacto sostiene, venga aquí entrando en una polémica, que, absolutamente inútil y boba, porque ni es el lugar, ni realmente tiene excesivo sentido, en vez de venir a entrar a la discusión del fondo del asunto, que es lo que nos debe de interesar.

Añadiendo, finalmente, que se propone la retirada de uno de los once expedientes, en contacto el de transferencia de once plazas de suboficiales, en sargentos de Policía Municipal y pedir la aprobación del resto de los expedientes, puesto que, como dice muy bien Secretaría General, se agota absolutamente a derecho.

El Sr. Ruiz-Gallardón Jiménez se refiere a que existe una unión entre los juristas que dice que discutir sobre los resultados es la cosa más estúpida que se puede hacer, entiendo por

resultados los presupuestos de hecho. Los casos son como son, Sr. Solís, y usted puede discutir sobre las interpretaciones, sobre los fundamentos, sobre la aplicación, pero, sobre lo que ha ocurrido, no. Usted quiere, usted, quiere, perdona que se le diga, pero usted, quiere, porque usted dice que yo he sostenido que no se podía modificar la plantilla, y yo no es que sea interprete, es que sea ciego; tengo aquí delante, autorizando por el Secretario General, el Acta de la última sesión plenaria que celebramos, y yo decía - y les textualmente - "que se puede modificar la plantilla siempre y cuando se siga el mismo sistema que para la modificación de presupuestos, y que, por lo tanto, igual que se puede modificar el presupuesto en el año en curso, se puede modificar la plantilla". Y, repito, yo: "Y como también que la modificación del presupuesto exige unos requisitos, etc. etc..." Luego, usted ha dicho una cosa que no es cierta, y lo ha dicho dolosamente y sabiendo usted que decía una cosa falsa, ignorando usted que tenía yo el Acta delante para corregirlo. Yo he dicho que se puede modificar, siempre y cuando se siga la tradición establecida para la modificación de presupuestos, que es la que ustedes no han seguido en modo alguno.


(En estos momentos, siendo las doce horas y doce minutos, abandona el Salón de Sesiones la Concejala Sra. D^a Eleonora García-

Alcázar (Colas).

Sr. Soboto, dice usted "discusiones jurídicas", y la ley no está para que la discutan, como usted y su testadía de la que tantas veces us ha hallado, nos cuenta amigos; la ley está para garantizar los derechos de los ciudadanos. ¿Por qué nosotros tenemos una discusión jurídica? Porque si no cogemos la ley, si no alegamos la ley en defensa de nuestros derechos, los embusteros no saben que usted ha multiplicado la plantilla y los embusteros no saben que van a salir esos plenos porque usted les impide, porque usted los corta el período de información pública, porque usted impide que se publique en los boletines oficiales, los cuales muchos periódicos de esta ciudad los están mirando con avidez, tanto más que los periódicos de los doctores para ver los efectos de ellos de las empresas privadas. Y usted, esos efectos que deberían ser públicos de ellos, los convierte en efectos privados que solamente transmite a aquellos personas que le quiere transmitir su información. Luego, una organización jurídica es para que todos los ciudadanos puedan tener acceso a esa información, una organización jurídica es para que se respeten los derechos políticos y todos los ciudadanos, aunque no sean socialistas, aunque no estén inscritos al Boletín de la Federación Socialista Madrileña o al del Sindicato UGT, que particularmente los publican, tenga conocimiento de los plenos que surgen en este Ayuntamiento; una organización jurídica es para que el Boletín Oficial publique los efectos y todos

Tengamos derecho a acceso a los servicios y no solamente a quienes están, gratuitamente, de forma incontrolable por parte de muchos, quienes descolgan el teléfono y comunican.

Y ahora, dígame, es legítimo o no es legítimo que una entidad política se escude, no solamente, sino que se fundamente en argumentos jurídicos para defender este interés. A mi juicio, no, a mi juicio, yo solamente debería discutir si es bueno o no es bueno que a la descentralización se le origine determinadas distorsiones. ¿Qué es un día? ¿Qué es un día si solamente van a tener encamientos de esos plazos que surgen a aquellas personas que la Federación Socialista Madrileña tenga interés en comunicarlo, o el Boletín de la UGT? ¿Qué es un día eso? Lo que nos importa es lo otro, señor Sobrte. Ustedes han estado actuando al margen de la ley, ustedes han estado ocultando a la población de Madrid que existía una manipulación de plantillas, en la que se creaban un puesto de trabajo, a los que, por vía de los distintos foros de acceso al ejercicio y al desempeño de la función pública, podían haber accedido a un puesto, a una retribución, que es un bien escaso, unidades económicas. Y usted, que está ocupado de esto o debería de estarlo, porque sus compañeros socialistas en el Gobierno han roto el Real Decreto Legislativo, encierran ahora la verdad, me cita a mí y dice usted que yo he dicho cosas que en ningún momento he dicho.



Yo protesto por la meeting, porque he edificado así, le he leído el Acta de la Sesión anterior, y, reñido, lo que ustedes han hecho no es vulnerar la ley simplemente, obviando una póliza, lo que ustedes han hecho es vulnerar la ley para que nadie se entere de que existe posibilidad de hacerse el pape, de que existe posibilidad de ganar en sectores legítimos, muchis, claro está, solos los que tienen el Boletín de la UGT.

El Sr. Sobrado Volera dijo que viene hacer los siguientes puntualizaciones.

En primer lugar, le recuerdo, al parecer lo desconoce, que los acuerdos del Pleno se publican en el Boletín Oficial del Ayuntamiento. Por tanto, tiene una publicidad no sólo formal, sino también material, puesto que, como conoce, muchos publican unos en los boletines de la Concejalía, en periódicos de gran difusión, como el País, ABC, VA, etc., los ofertas de anuncios que sororan, que no tiene nada que ver, por otro lado, con la adaptación de plantillas.

En segundo lugar, que usted es una persona joven e impulsiva, que le gusta, me voy a decir que insultar, pero utilice el lenguaje de un hombre, no voy a decirle friolera, pero si, de alguna manera, esada; yo le rogaria que cuidara, de alguna manera, su lenguaje y que cuidara las expresiones que haria sin me dirigir, y, por lo menos, me tenga tanto respeto como yo personalmente le tengo, tanto a nivel jurídico, como personal.

Y, en tercer lugar, que me heis referido

mi entera de que opina el Ayto Popular, en
 cuanto, sobre las modificaciones de plantilla que
 proponemos, si están de acuerdo con que se crea
 dos plazas de técnicos informáticos, que, por cin-
 to, con a solis -ya te indicé- como sub. a pro-
 moción interna del personal municipal; si están
 de acuerdo con que se crea una Consejería técnica
 para el Interventor, etc. etc....

Yo creo que eso debe de ser el núcleo
 de discusión de este Pleno, y, realmente, largas
 columnas de texto y un lenguaje opacador con
 el que se plantea, parece más propio de otros
 ámbitos, de otros niveles y, me atrevería a de-
 cir, de etapas prelectorales.

Finalmente, a excepción hecha del
 expediente nº 8, relativo a la transformación de
 plazas de Suboficiales de la Policía Municipal
 en Plazas de Sargentos, respecto del que se acordó
 su retirada del Orden del Día para su nuevo
 estudio, el resto fueron sometidos a votación no-
 urnal dando el siguiente resultado: del to-
 tal de miembros que legalmente integran la
 Corporación, 57, votaron a favor 33, el Alcalde Pre-
 sidente Sr. Bonaventura Gallardo y los Concejales Sra.
 D^a Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Contreras Lorenzo,
 Espelstein Añiza, Sra. D^a Pilar Fernández Rodríguez,
 Sres. Gloria Haciajo, Gloria Ogalla, Sra. D^a Pilar Gloria
 Peña, Sr. Gloria Pantoja, Sra. D^a M^a del Pilar Gloria
 Saiztan, Sres. Concha Hernández, Quirico Fernández,
 Honora de Elvira, Honora Morin, Ifigenia Sanzo, Ji-



niñez Martín, Lora Ruiz, Loloto Volero, Martín Poma.
 Sra. D^a Francisca Martínez Gomis, Sres. Medel Ortega,
 Meléndez Gargido, Mella Mirjan, Manuel Sanchuelo,
 Nalla Fernández, Octavio Martínez, Pastor Alonso de
 Prado, Prieto Penabazco, de la Paiva Aranz, Ro-
 dríguez Fresno, Rodríguez Martínez, Tejedor Esquivel y
 Zepeda Herrera y, en contra 16, los Concejales Sra.
 D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Álvarez
 del Manzana y López del Hino, Carlos Muñoz, Delgado
 Coiro, Fernández del Campo, García Notario, López Co-
 llado, López Delgado, Martínez - Blanco Mejía, Muñoz
 Espino, Pellicer Pellicer, Ros-Gallardín Jiménez.
 Sánchez Burechía, Suárez García, Tomas Polanco y
 Villorina Martínez, quedando, por tanto, aprobados
 el existir el gobierno legítimo exigido.

6. - Se dio cuenta de un dictamen de
 la Comisión Informativa de Régimen Interior, intere-
 sante respecto en conexión con los siguientes asun-
 tos:

Primero. - Aprobó definitivamente, la propo-
 sición de modificación de los Estatutos de la Fundación
 Pública "Centro Municipal de Información" (C.E.M.I.),
 de fecha 26 de septiembre de 1.980 (Boletín del
 Ayuntamiento de Madrid de 23 de Octubre del mismo
 año), los cuales quedan redactados en la forma
 que se transcribe en el expediente. (Dichos Estatutos
 fueron incorporados en los términos que ahora se
 exponen en el artículo 12.6 de la sesión ordina-
 ria del Excmo. Ayuntamiento Pleno celebrada el
 día 27 de diciembre de 1.985).

Segundo. - Quedan derogados los apartados segundo y tercero del Acuerdo Plenario número 29 y 26 de septiembre de 1.980, en cuanto a los ordenados y resoluciones municipales posteriores referentes a la Fundación Centro Municipal de Información en cuanto se opongan o contradigan al nuevo texto de los Estatutos que ahora se aprueba.

Tercero. - Se declara subsistente la Disposición transitoria tercera del anterior texto de los Estatutos que hace referencia a los funcionarios de la extinguida Unidad Administrativa denominada "Centro Electrónico para el Tratamiento de la Información", si bien en su apartado segundo se menciona a la situación de supernumerarios para quienes se integran en las plantillas de la Fundación y para los casos en los que al momento de su extinción, se encuentren en un funcionamiento del Ayuntamiento, se entenderá sustituida por la extinción voluntaria conforme con lo previsto en el número 3.a) del artículo 29 de la Ley 30/1984, de 2 de agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública.

El concejal Señor Ruiz-Gallardín Jiménez dijo que por los mismos razones que en su día se alegaron en su momento no discrepancias por estos Estatutos del CEMI, en razón de la representatividad que tenía esta Corporación en la misma, y aun que hay en un otro momento formal de aprobación definitiva, después del período de información pública, quedará sobre un co-

to por las razones que expusieron en aquel Pleno.

Finalmente, sometido a votación unánime el precedente dictamen, dió el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 57, votaron a favor, 33, el Alcalde Presidente Sr. Barbaresco Gollado y los Concejales Sra. D^a Concepción Aparicio Cuevas, Sras. Concha Lorenzo, Esperanza Herraiz, Sra. D^a Pilar Fernández Rodríguez, Sras. Gloria Herraiz, Gloria Galla, Sra. D^a Pilar Gloria Peña, Sr. Gloria Pantoja, Sra. D^a M^a del Pilar Gloria Sacristán, Sras. Concha Hernández, Guadalupe Fernández, Herrera de Elvira, Herrera Morán, Iglesias Sainza, Jimenez Martín, Lora Ruiz, Lolito Valero, Martín Parra, Sra. D^a Francisca Martínez Concha, Sras. Medel Ortega, Meléndez González, Mella Mirón, Moral Sandoval, Nolla Fernández, Ortíz Martínez, Pastor Alonso de Prado, Prieto Perceinigo, de la Riva Ariza, Rodríguez Franco, Rodríguez Martínez, Tejedor Casajús y Zapate Llerena. y en contra, 16, los Concejales Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sras. Alvarez del Manzanao y López del Horno, Carlos Muñiz, Delgado Gómez, Fernández del Campo, Gloria Notario, López Collado, López Delgado, Martínez Blanco-Mejías, Muñoz Espinosa, Población Polanco, Ruiz-Gollado Jimenez, Sandra Buerdia, Soria Gloria, Torres Polanco y Villoria Martínez, quedando, por tanto, aprobado al existir el quórum legalmente exigido.

7.- Adoptar, con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior, en con-



do con las siguientes operaciones:

Primero.- Aprobar la relación de otros y bienes producidos en el Inventario General de Bienes Municipales, durante el transcurso del Ejercicio Económico de 1.984, conforme figura en el expediente.

Segundo.- Aprobar la totalización del Inventario General de Bienes Municipales, comprendido al 31 de diciembre de 1.984, conforme a lo dispuesto en el art. 200 de la Ley de Régimen Local vigente y concordantes del Reglamento de Bienes de las Corporaciones Locales, en cuyo inventario se comprenden los Bienes y Derechos que, en la mencionada fecha, pertenecían al Municipio de Madrid, y cuya valoración total se cifra en 53.817.690.233 pesetas.

Tercero.- Que toda propuesta de aumento que lleve implícita modificación en el Patrimonio Municipal sea analizada previamente a su elevación a conocimiento y aprobación, en su caso del Órgano Ejecutivo correspondiente, se someta para su conocimiento a informe de la Dirección de Servicios Internos del Área de Régimen Interior, sin cuyo requisito no podrá ser incluida en el Orden del Día correspondiente.

Cuarto.- Que se haga entrega a la Dirección de Servicios Internos de la posesión de todos los bienes inventariados, en tanto los mismos no sean destinados a un fin específico, con objeto

de que ésta peca a su custodia cuando en cualquier circunstancia de hecho o de derecho no estén atendiendo al destino establecido.

8.- Se dio cuenta de un dictamen interesante del doctor la validez del voto de la subasta de enajenación de cuatro parcelas de propiedad municipal sitas en la calle Santa Engracia números 116, 118 y 120, celebrada el día 8 de abril último, y adjudicada definitivamente la misma a favor de TORIMBIA, S.A., por el precio de 1.275.000.000 pesetas.

El Concejál Señor Herrera de Elena dijo intervenir para dejar constancia del voto en contra de su Grupo, actitud concurrencial no de un voto aislado, sino de un proceso que ha estado instrumentado, incorrectamente y al que hemos venido manteniendo nuestra oposición a lo largo de todo este período.

El Concejál Señor Victoria Martínez dijo que en principio, expresar el voto negativo de su Grupo a este expediente, no sólo por las razones políticas generales que en reiteradas ocasiones hemos expresado, sino también por razones estrictamente formales, es decir, que a pesar de la ordenación de la Intervención General de que la paise a constituir debiera ser de 56 millones, sin embargo, la que se ha constituido realmente, es de 48, y a pesar, también, de la ordenación de la Intervención General de que debiera de haberse una clara mención a la liquidación del I.V.A., por parte del adjudicante, éste no figura en el pliego de condiciones, ni en el expediente.

(En este momento, siendo las doce horas veinte minutos, están en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. García Alorilla y abandonan el mismo el Concejal Sr. Iglesias Sainza).

Por estos razones, que se ven, como digo, a los de carácter general que hemos expuesto ya en otras ocasiones, tenemos que formular nuestro voto negativo a este modesto subvoto, puesto que si lo ha habido una persona, una entidad, que haya vendido a la misma, con lo cual, todos aquellos argumentos que en su día se dieron sobre transparencia del mercado, facilitar la oferta, etc. etc., tal como pronosticamos, se han venido abajo, puesto que hoy, como vemos, una única empresa que ha vendido a la citada subvota.

El Señor de la Riva Amez, Concejal Encargado del Área de Régimen Interior, dijo había algunas cosas que le dejaban cada vez más perplejo, y es, por una parte, que se manifiesta que todo este expediente ha estado muy impulsado, desde el punto de vista administrativo, que, en ningún momento, se ha puesto ninguna pega sobre el contenido; y, en segundo lugar, respecto, al efecto del mismo político, lógicamente, al desmoronamiento de esa forma jurídica, no sabemos quién se va a presentar y no sabemos responsables de permitir que exista un ofertante al que jurídica y legalmente se le adjudica sin ningún problema absolutamente, desde el punto de vista legal.

Y vemos, por otra parte, que ha sido

una de las operaciones más interesantes, que, desde el punto de vista urbanístico, ha hecho este Ayuntamiento de Madrid.

El Señor Villoria Martínez dijo que en su lugar no había hecho ninguna mención a la falta de legalidad del voto formal, si había hecho unas pocas reservas a la constitución del expediente, como es cierto, y el hecho que el señor de la Riva mencionara, de que haya habido un cierto afanamiento, por supuesto, que no tiene que ver con la legalidad, en una sustancia que denota innumerables, me he referido en absoluto a eso, sino al desmoronamiento de los criterios urbanísticos e incluso políticos que en su día se expusieron para justificar que se produjera la sustancia de estos cuatro parcelos. Yo, la verdad, de la brillantez urbanística tengo serios dudas, quizás, haya alguna brillantez ornamental, pero urbanísticamente, la verdad, me extraña en ese fondo.

(En estos momentos, siendo las doce horas veintidos minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. López Delgado).

El Señor Espelhorin Ateiza, Concejal Encargado del Área de Urbanismo e Infraestructuras dijo iba a intervenir brevemente para agradecer el cumplimiento de sus compromisos de banco y por alusiones. No quiere resucitar una polémica, pero si dice que era expediente, que ha sido motivado por una operación urbanística, que yo no voy a calificar de brillante, sino, simplemente, de normal, desde el

54
punto de vista de ejecutar el Pleno General, que es nuestra obligación, pero si decir que esta propuesta que hoy se trae al Pleno es tan obvia por haberse tratado en solo oportuno, que, incluso, tengo entendido que podría haberse adjudicado por el simple silencio administrativo.

Yo creo que a estos alturas del expediente el remitir otro tema, tiene tan pocos remedios como el que le acabo de decir. Es una propuesta tan obvia a estas alturas que no hay más remedio que adjudicar al oportuno que se ha presentando a una subasta convocada, sin que efectivamente haya habido ninguna alegación, ni por parte mía tampoco, en el momento en que se propone en el Pleno. Es muy posible que usted tenga razón sobre todo, porque lo dice, pero, desde luego, es tarde para decirlo. No quiero abrir ninguna polémica, que ya se tuvo en su momento, y que yo imagino que se entenderá.

(En estos momentos, siendo los doce horas veintitrés minutos, abandonaron el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Velasco Gómez).

El Señor Villoria Martínez se refirió a que el momento procesal oportuno de discutir este expediente era justamente ahora, y ahora, era cuando se estaba discutiendo.

Finalmente, sometido a votación nominal el precedente dictamen, dió el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran



la Corporación, 57, votaron a favor, 30, el Alcalde
 Presidente Sr. Banares Collado y los Concejales Sra.
 D^a Concepción Aparicio Cuervo, Sres. Cantares Lorenzo,
 Espelovin Alenza, Sra. D^a Pilar Fernández Rodríguez,
 Sres. García Hoyo, García Ogallar, Sra. D^a Pilar Gar-
 cía Peña, Sr. García Pontes, Sra. D^a M^a del Pilar
 García Sacristán, Sres. González Hernández, Guiso Ter-
 rañuel, Henares Marín, Jiménez Martín, Lora Ruiz,
 Lobato Valero, Martín Pardo, Sra. D^a Francisca Mar-
 tín González, Sres. Medel Ortega, Meléndez González,
 Mella Mirquez, Moral Sandoval, Ostia Martínez,
 Pastor Alonso de Prado, Prieto Perceñigo, Sr. la
 Rica Arnez, Rodríguez Franco, Rodríguez Martínez,
 Tejedor Casagis, y Zapata Llerena y, en contra, 17,
 los Concejales Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil de Bied-
 ma, Sres. Alvar del Manzanao y López del Hino,
 Cortés Muñoz, Fernández del Campo, García Alorilla,
 García Notario, Henares de Elías, López Collado, Martí-
 nez Blanes Mejía, Matanzo España, Nolla Fernández,
 Población Palacios, Ruiz-Gallardo Jiménez, Sánchez
 Buenadía, Suárez García, Torres Palacios, y Villaverde
 Martínez, quedando, por tanto, aprobada al exis-
 tir el quórum legalmente exigido.

9. - Declarar resueltos los contratos de anuden-
 miento moritos con:

D. Juan Nogueras

D. José Pico Lledo

D. Francisco Morales

D. Juan Escobar

D. Isidoro Gómez

D.^a Augusto Gómez
 D. Estanislao Rodríguez Carballo
 D. Simón Escobar
 D. Agustín Aguilón
 D. Ramón Pado
 D. Eugenio Corado
 D. Alfonso Pateña
 D. Víctor Villu
 D. Thomas Thomas
 D. Marcus Augusto
 D.^a Victoria Novaro.
 D. José María Alonso
 D. Pedro Thomas
 D. Pedro Jimenez
 D. Julio García
 D. Fernando García
 D. Leandro Viera
 D. Marcus Camilo Flores (contos 23 y 24)
 D. Angel Dafance
 D. Manuel Polo
 D. Mariano Ortiz
 D. Francisco Pérez
 D. Teodoro Pérez
 D. Enrique Estaller

Por entender que en todos los entran-
 tes relacionados anteriormente, se ha inscripto
 lo establecido en la Condición 4.^a de dicho contrato,
 en fecha 1 de Junio de 1.925 y en el Reglamen-
 to aprobado por el Excmo. Ayuntamiento Pleno
 el 6 de Mayo de 1.925.

10.- Regularizar la situación jurídica - administrativa de los locales de la calle Claudio Moyano, en Madrid, destinados a la venta de libros usados, adjudicando las concesiones administrativas para su explotación, por un plazo de 10 años, a contar desde la fecha de notificación del presente acuerdo, en las condiciones ofertadas, y en las demás condiciones fijadas en el Pliego de Condiciones Técnicas, a los siguientes adjudicatarios:

- nº 1 Juan Nogueros Heras
- nº 2 Jorge Juan Henarez Mora
- nº 3 Antonio Mendez Vicente
- nº 4 Alfredo Rodríguez Casas
- nº 5 Delia Espinosa Moreno
- nº 6 Fernando Plaza del Auro
- nº 7 Guillermo Blázquez Bortano
- nº 8 M^{te} del Pilar Mendez Nieto
- nº 9 María Barber Colobunig
- nº 10 Emilio Meira Merchán
- nº 11 Camacho Blázquez Bortano
- nº 12 José Torrens Rodríguez
- nº 13 María Purificación Madrid González
- nº 14 Pedro Merino Brea
- nº 15 Alfonso Pinchavets González
- nº 16 Rafaela García Díez
- nº 17 Francisca Mendez Martín
- nº 18 Felipe Esteban Díaz
- nº 19 Bernabe Gomis Castille
- nº 20 Angel Mendez Morales
- nº 21 Manuel Gómez de Traveredo Díez.

14
23
nº 22 M^{de} de la Concepción Montano Rios

nº 23 M^{de} Josefa Trullas Santillana

nº 24 Antonio Camiles Borja

nº 25 Eugenio Espinosa Moreno

nº 26 José Antonio Fernández Verdín

nº 27 Francisco Gomis Castillo

nº 28 Eugenio Pinto Socristain

nº 29 Armando-Martin Castillo Muñoz

nº 30 Pilar Niño Ramos

11. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión Informatoria de Régimen Interior, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Declarar extinguida a todos los efectos, la comarion otorgada a D^a Polacina Carbajosa Vegara, para la explotación de un quincos de propiedad municipal, ubicada a la venta de tabacos, sito en la calle de Alcalá núm. 45, que le fue concedida durante el plazo irrevocable de 15 años por haberse cumplido el plazo de dicha comarion.

Al propio tiempo, se comunica a D^a Polacina Carbajosa Vegara, que deberá desahuciar el quincos en el plazo máximo de 15 días, a partir de la recepción de la notificación del presente acuerdo, haciendo presente que, en el supuesto de no atender a este requerimiento, la Administración procederá por sí a ejecutar el desahucio por vía administrativa.

Segundo. - Denegar la petición realizada por D. Ricardo Carbajosa Peñate, para subrogarse en lugar de la comarion por Inscripción 'in-

tercias", toda vez que no existe tal concesión al es-
tor ésta extinguida por el transcurso del tiempo, per-
diendo opción, en su caso, a concurrir por dichos quin-
cos, en el caso de que este Ayuntamiento acuerde la
convocatoria de exámen público para la adjudica-
ción de la concesión para su explotación.

(En estos momentos, siendo los doce horas
veinticinco minutos, clausuramos el Salón de Sesiones
el Concejal Sr. Ruiz - Collado de Jirón.)

De enmienda en lo propuesto en los
dictámenes de la COMISION DE URBANISMO E INFRAES-
TRUCTURAS se acordó:

12.- Se dio cuenta de un dictamen in-
teresaudo desestimar el recurso de reposición in-
terpuesto por D. Antonio Garcia del Canto, en
representación del Ayuntamiento de Madrid-Alcalá,
contra el acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno
de 31 de octubre de 1.985, por el que dispuso
quedar definitivamente el Estudio de Detalle
del Centro Integrado Ciudad de los Doctos Val-
degrasa, redactado por la Gerencia Municipal
de Urbanismo, confirmando íntegramente el
acuerdo recurrido por estar ajustado a Derecho.

El Concejal Sr. Villaverde Martínez dijo
tenía necesariamente un argumento que oponerse
a que se desestimara un recurso que, a nos-
tros entender, está lleno de valores, no sólo jurí-
dicos, sino de lógica urbanística e, incluso, de
lógica social. Tenemos que oponernos porque
realmente los argumentos que se dan para de-

24
intervención del mismo son tan absolutamente in-
vitables, según nuestros criterios, que de ellos mis-
mos se desprende que la solución final había
de ser, justamente la contraria, y en dos palabras
se trata de reunir, para que toda la Expansión
conquie el fondo del terreno, cuál es éste.

(En este momento, siendo los doce
nuevos señores señores de la obra el rolón
de Señores los Concejales Sras. Gloria Alvarilla,
Motazo Espinosa, López Collado, Polvorin Polo-
no y Carlos Muir).

Señaladamente, que en el año, el 18
de Julio de 1.980, la Gerencia Municipal de
Urbanismo, con todas las formalidades legales
previstas, adjudicó dos parcelas de 1.040 y de
35 m². respectivamente, al Obispa de Madrid
para que efectuara en ellas sus instalaciones religio-
sas de servicios social a la Comunidad en que
se encuentran. Posteriormente, el 21 de octubre de
1.985 el Ayuntamiento de Madrid declara que
se obligaron a él que se inscriban estos parcelas
no tiene parcelación interna alguna por la sen-
cilla razón de que en el Registro de la Propie-
dad figura como único propietario el Ayta-
miento de Madrid. ¿Y qué es lo que ha
ocurrido? Pues, sencillamente, que los ser-
vicios municipales en 5 años han sido incapaces
de inscribir un acuerdo absolutamente legal,
formulado por esos órganos competentes de la
Gerencia Municipal de Urbanismo, representando

por todas las autoridades competentes y cuyos documentos fehacientes se encuentran en el expediente que en este momento se tiene a nuestra consideración.

Y, a priori de ahí, creo que la solución es bien sencilla. El intentar oponerse a que nuestro propio error o nuestra propia incapacidad, o la evolución, en el supuesto que la hubiera habido, cosa que yo no opino, pero, en el supuesto de que la hubiera habido, se no invalida unos actos legalmente efectuados por el Ayuntamiento de Madrid, es decir, que esa nulabilidad evidente del Ayuntamiento de Madrid sirve como argumento para reducir lo que es evidente, que el Ayuntamiento en su día hizo esa cesión de poderes, parece que no tiene fundamento alguno y parece que no se ajusta, al menos, ni a lo que estrictamente pudiere calificarse de legal, y desde luego, no se ajusta a la serie de puntos de los lógicos.

No obstante, como tres veces, y éste es el segundo, y incorporándose siempre en el mismo criterio, se deniega este recurso de reposición y, a nuestra entender, se deniega sin fundamento alguno, y no conviene otra vez más volver a profetar, pero los tribunales en su día nos van a quitar la razón, y es de esperar que así sea; yo bien sé que el remitirse a los tribunales es dilatar los casos, es ir a los hechos casados, etc., pero, en este caso, pocos

Hues como en este caso, habrán argumentos en el caso
y habrán en pleito en sus causas. Es decir, los he-
chos están en el expediente, es un hecho cierto,
con toda la documentación adjunta incorporada
al expediente, que en su día este Ayuntamiento
ha concedido esos parcelos al Obispo de
Madrid, es un hecho cierto que no se han
registrado por este Ayuntamiento, pero la cul-
pa evidentemente no se le puede atribuir a
nadie, salvo al propio Ayuntamiento, y es un
hecho también cierto que el mismo argumento que
se utiliza para decir que no existen los par-
celos es que no están registrados, justamente porque
el mismo que dice que no están registrados es
el que tenía la obligación de haberlos registrado
y no lo ha hecho.

Con estos argumentos, señores, me voy a
retirar a descansar que estoy en contra.

El Sr. Espelovin Alénza, Concejal Encargado
del Área de Urbanismo e Infraestructuras, dijo que
de los dos aspectos más importantes que tenía es-
te asunto, lamentaba que el Sr. Villoria hubiera
elegido el que menos me correspondía, que es
el jurídico.

En el terreno jurídico, este expediente
desde luego, es impecable, contiene una con-
testación al reamo; es impecable, Sr. Villoria,
aunque usted se ría. Dijo que contiene una
contestación al reamo, precisamente, por la Sección
de Reamos, que para eso se les paga por este



Ayuntamiento, y contiene una ententación no sin fundamentos, con fundamentos, otra cosa es que sean mejores o peores que los del recurrente, pero con argumentos que constan en el expediente, y, en base a esos argumentos, este Pleno dice que aprueba los argumentos de su Sección de Recursos del Departamento Central del Área de Urbanismo e Infraestructuras, porque defiende los intereses municipales o bien defender los intereses municipales.

El Arzobispado, en su recurso y en toda su actuación, está defendiendo los intereses del Arzobispado, que no son los intereses del Ayuntamiento, los intereses del Ayuntamiento se defienden por la Sección de Recursos. Y como esos intereses del Arzobispado, que no son los intereses del Ayuntamiento, los intereses del Ayuntamiento se defienden por la Sección de Recursos. Y como esos intereses son entorpecidos y el recurrente sostiene que no va a tener una plena satisfacción, por supuesto, en un recurso de reposición, en régimen de otorgado, lo lleva a un órgano superior porque estamos en un Estado de Derecho, superior en el Tenor de la Justicia, y lo lleva a los tribunales. Pues, mire usted, el Arzobispado y el Ayuntamiento - que por cierto, tenemos unas cordiales relaciones, incluso, en este tema - hemos convenido que el problema jurídico hay que dejarlo a los tribunales que lo resuelvan, no es el Pleno Municipal y, desde luego si es, no es usted conigo con el que va a resolver un problema jurídico, pero hemos convenido que, como el pro-

Un juicio debe de resolverse en los tribunales,
a lo mejor puede resolverse en el problema so-
cial, y el problema social, que es el que
usted quiere denunciar, es imputable allí. Usted
sabe que hay ciertos aspectos por este problema.
Pues, mire usted, no hemos encontrado en el Arzo-
bispo, en el Ayuntamiento otra mejor forma
de resolverlo que, en el terreno jurídico. De mu-
chos acuerdos, con plena contradicción hemos con-
venido en que lo resuelva el Juz. Sr. Villoria.

El terreno está en un Entancisco; si usted quiere
hacer un proyecto utilice cada jueves la Lotería
Primitiva y cada domingo los quinielas, y,
si quiere, cubra volúmenes; pero cuando el Juz.
distancie algo, tanto el Arzobispo como el
Ayuntamiento se harán un gran favor en este terreno.

El Sr. Villoria Martínez dijo que se
estaba discutiendo temas jurídicos, porque justa-
mente lo que se tría a este Pleno era un
recurso y los recursos, fundamentalmente, tienen un
carácter jurídico.

Me dice el Sr. Esquivel que por haber deci-
dido el Ayuntamiento y el Obispo solicitar este
tema en los tribunales, pues, claro, cuando
no hay acuerdo, cuando el que quiere no es
atendido, necesariamente me tiene, y es consciente
de sus derechos, otra solución que acudir a los
tribunales. Los derechos, por otra parte, no son
fácilmente renunciables en este tema, y que el
resultado final sea ese porque no puede ser

claro, parece bien claro.

Pero no es menos claro lo que yo le estoy diciendo, y es que aquí se produce un acuerdo de este Pleno y que el Grupo Popular a este Pleno le dice: "Sres., que el día 18 de Julio de 1.980 acordaron, en un voto favorable, absolutamente documentado por la Gerencia Municipal de Urbanismo una emisión de prebentes" ¿Por qué han tardado ustedes cinco años y no lo han escrito? ¿Se hizo en la aquella emisión? Si no lo han recordado, entiendo que se hizo bien y si se hizo bien ¿por qué no han escrito ustedes, como era su obligación, esa emisión? Y eso para mi son los argumentos. Y, por tanto, con todos mis respetos a todos los informes recibidos y por haber en el expediente, el hecho es que yo, ante un hecho, tengo que decir en nombre de mi Grupo, que ahí hay una evidente irregularidad, y que ante esa irregularidad, con independencia de lo que opinen los partes, el Grupo Popular no puede estar de acuerdo en que se declare en cuanto que entendemos está lleno de razones.

Finalmente, sometido a votación nominal el precedente dictamen, dió el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la corporación, 54, votaron a favor 32, el Alcalde Presidente Sr. Bonifacio Gallardo y los Concejales Sra. D^a Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Patricio Lorenzo, Eusebio Atienza, Sra. D^a Pilar Fernández Rodríguez, Sres. Guina Harrojo, Guina Galla, Sra. D^a Pilar García Pantoja.

84
Sr. García Pantoja, Sra. D^a M^a del Pilar García Sacristán,
Sres. Guindo Hernández, Guiso Fernández, Herrera de
Elvira, Herrera Morán, Jiménez Martín Lora Ruiz, Lobo
Volero, Martín Pardo, Sra. D^a Francisca Martínez Gu-
nido, Sres. Medel Ortega, Meléndez González, Mella
Mirón, Manuel Sandoval, Ortíz Martínez, Valle
Fernández, Pantoja Alonso de Prado, Prieto Perceval,
de la Riva Arce, Rodríguez Franco, Rodríguez Martín
Tejedor Corrales y Zapata Herrera, y en contra, 9,
los Concejales Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil de
Biedma, Sres. Alvarado del Marcano y López del Hino,
Fernández del Campo, García Notario, Martínez-Blares
Mejía, Sánchez Buendía, Soria García, Torres Polanco
y Villaverde Martínez, quedando, por tanto, aprobado
al existir el quórum legalmente exigido.

(En este momento, siendo las doce horas
treinta y seis minutos, entra en el Salón de Sesión
el Concejale Sr. López Calles).

13. - Desestimamos el recurso extraordinario
de revisión interpuesto por D. Ramón Páez Fernández,
en representación de Electroluminosos Ramón, S. A.
contra el Decreto del Sr. Gerente Municipal de Urbanismo
de 15 de noviembre de 1.985, por el que
se acordó desestimar el recurso de revisión interpus-
to por el mismo contra el anterior Decreto del
Sr. Gerente de 1 de octubre de 1.985 en el que
se dispuso denegar la licencia solicitada para obras
de rehabilitación de la finca n.º 51 de la calle
Jorge Juan, toda vez que no se ajustan a lo
indicado en los artículos 9.º 7.º 10; 1.º 2.º 8 y 9.º 7.º 13

del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid y 290 de la O.P.P.I.

14.- Aprobar inicialmente el Plan Especial de Protección de la Patrimonia del Monasterio para el desarrollo del area P.T. 9.10 incluida por el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid en Planeamientos Urbanos.

15.- Aprobar inicialmente el Estudio en detalle redactado por la Gerencia Municipal de Urbanismo consistente en el registro de alineaciones y rasantes en el Barrio de los Alamedillos.

16.- Aprobar inicialmente el Estudio en Detalle redactado por la Gerencia Municipal de Urbanismo consistente en el registro de alineaciones y rasantes de un tramo de la calle Noruega de Acedo, localizada en la Patrimonia Puente de Hierro.

17.- Aprobar inicialmente el Estudio en Detalle presentado por D^a M^a Concepción y D^a M^a Concepción Bouille Soler para las fincas situadas en los números 6 y 8 de la calle Bellatrin.

(En este momento, siendo las doce horas treinta y siete minutos, abandona el Salón de Sesiones los Concejales Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil de Beilheun y Sres. Herrera Morin y Antonio Martínez).

18.- Aprobar provisionalmente el P.A.U. Avilla Verde de Vallecas, correspondiente al area del suelo urbanizable no programado 2:13 del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, redactado por la Gerencia Municipal de Urbanismo.

19.- Aprobar provisionalmente el Plan Parcial -1, Camino de la Vereda, correspondiente a la 1ª etapa del P.A.V. 13 Arriño Verde de Vallejos, redactado por la Gerencia Municipal de Urbanismo.

20.- Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle del área del suelo urbano del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, 18.7, denominando Patañolote I (Villanueva), situado en la carretera de Patañolote entre las calles de López de Hoyos y Carret del Mar, según proyecto presentado por D. Antonio López García.

21.- Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle presentado por D. Manuel Corra Sánchez-Gil, para los terrenos situados en el Póreo de la Holuana, 187, en su intersección de calle de Menéndez Pidal en forma de L, donde también se abre, en su lindero Norte, a la calle Mateo Injira, con las siguientes condiciones en relación con las calles particulares que se crea:

a) De acuerdo con el apartado 2 del artículo 10.6.7 de las Normas Urbanísticas, la ordenación de la calle particular se ejecutará por los particulares o entidad promotora y su ejecución se ajustará a las prescripciones características establecidas por el Ayuntamiento para los usos públicos, debiendo disponer de los servicios urbanos que señala la Ley del Suelo, además de la jardinería y redes de riego. Los proyectos se ajustarán a la normativa municipal sobre la materia.



b) Asimismo quedará sometida dicha vía al régimen establecido para las calles particulares en los Normas Urbanísticas del Plan General (restos del apartado del art. 10.6.7 y demás de aplicación).

c) La construcción y mantenimiento de la calle particular propuesta será a cargo exclusivo de los propietarios y/o futuros y sucesivos propietarios de las parcelas ordenadas en la presente propuesta, que se subrogarán en tal obligación que se inscribirá en el Registro de la Propiedad como carga real.

d) A los efectos indicados en la condición anterior, el proyecto de urbanización deberá contemplar un sistema reparativo de los servicios propios de la vía particular respecto de los generales de las infraestructuras en que se apoya.

22.- Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle presentado por la Gerencia Municipal de Urbanismo, para la ampliación del Colegio Párrico Portugal, sito en la calle Juan Álvarez Menchizabal.

23.- Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle presentado por Inmobiliaria Tubau, S. A. de Construcciones, para la parcela situada en la calle Nueva 1:26 de Mimesiana.

24.- Aprobar definitivamente el Plan Especial de Reforma Interior calle Alenza del área 9-6 del suelo urbano del Plan General.

(En este momento, siendo las doce horas treinta y ocho minutos entra en el Salón de

08
Sesiones el Concejal Sr. Díez 2020).

25. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión Informatoria de Urbanismo e Infraestructuras, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Conceder autorización a Pagine en Atracciones Casa de Campo Madrid, S. A., concesionaria de la explotación del recinto del Pagine, para la renovación de la decoración y ambientación de la atracción "Viaje Espacial" con una inversión de 20.000.000 pesetas.

Segundo. - El concesionario deberá replantear la póliza de seguro a todo riesgo existente por el riesgo de la nueva inversión, de conformidad con el artículo 45 del Pliego de Condiciones que rige en la concesión.

Tercero. - El canon anual se verá aumentado en 300 pesetas, según lo estipulado en el artículo 38 del citado Pliego de Condiciones.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la Comisión de HACIENDA Y ECONOMÍA, se acordó:

26. - Se dio cuenta de un dictamen interesante que propone definitivamente la emisión de un bono hipotecario, denominando "Villa de Madrid 1.986", por un importe de 2.750 millones de pesetas, susceptible a 3.750 millones, para cubrir en parte el estanco de Ingresos del Presupuesto del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de 1.986.

El Concejal Sr. Alvarez del Morano y López del Hino dijo iba a referirse conjuntamente



a este punto del Orden del Día y a los números 27 y 28. Estos expedientes, de sobre existencias y el último sobre modificaciones del presupuesto fueron votados en contra por el Grupo Popular cuando fueron sometidos a votación inicial en este Pleno por entender que no era suficiente el planteamiento financiero que había en la Exposición, a nuestro juicio exanimos, y, en consecuencia, ese voto en contra, ahora, cuando vuelve a la votación definitiva, lo mantenemos, porque entendemos válidas todas las razones que entonces oímos y que yo heyo mérito de ellas a los señores Concejales, porque supongo que ya los conocen. Consecuentemente, ratificamos nuestro voto en contra.

(En este momento, siendo las doce horas treinta y nueve minutos, entran en el Salón de Sesiones los Concejales Sra. D^a Eleonora García-Alvará, Celso y Sr. Ortúzar Martínez, abandonando el mismo el Concejale Sr. Martínez-Blares Mejía).

El Concejale Sr. Herrera de Elorza dijo votaba su Grupo en contra del punto número 28.

Finalmente, sometidos a votación sucesiva el texto el precedente dictamen, como los contenidos en los puntos números 27 y 28 del Orden del Día, dieron el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Exposición, 57, votaron a favor, 31, el Alcalde Presidente Sr. Barrenechea Collado y los Concejales Sra. D^a Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Concha Lorenzo, Espelín Atienza, Sra. D^a Pilar Fernández Rodríguez, Sres.

13
García Haza, García Ogallar, Sra. D^a Pilar García
Peña, Sr. García Pontes, Sra. D^a M^a del Pilar Gar-
cía Sacristán, Sres. Gonzalo Hernández, Graciano
Fernández, Herens de Elera, Juncos Martín, Lora
Ruiz, Sobrado Valero, Martín Poma, Sra. D^a Fran-
cisca Martínez González, Sres. Medel Ortega, Melen-
dez González, Mella Mirquez, Moral Sandoval, Osturi
Martín, Nolla Fernández, Pastor Alonso de Prado,
Pablo Perceinjo, de la Peña Arce, Rodríguez
Franco, Rodríguez Martínez, Tejero Oroja y Zapa-
ta Herrera, y en contra 10, los Concejales Sres.
Alonso del Manzanao y López del Hino, Díaz Zoso,
Fernández del Campo, Sra. D^a Elena García. Alcan-
zados, Sres. García Notario, López Colchado, Sancho
Buenchía, Suárez García, Torres Polanco, y Villaverde
Martín, quedando, por tanto, aprobados al existir
el quórum legalmente exigido.

27. - Se dio cuenta de un dictamen
interesando aprobar definitivamente la emisión de
un Empréstito denominado Bares Villa de
Madrid 1.986 (3^a emisión), por importe de pe-
setes 1.000 millones, ampliable a 1.500 millones,
para cubrir en parte el déficit de Ingresos
del Presupuesto del Excmo. Ayuntamiento de
Madrid de 1.986.

De conformidad con las intervenciones
recogidas en el punto número 26 del Orden
del Día, el predecrito dictamen fue sometido
a votación nominal, aprobándose con 31 vo-
tos a favor y 10 en contra, incluyéndose refle-

junto en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

28. - Se dio cuenta de una dictamen interinamente opuesta definitivamente la modificación de los estatutos de Gastos e Ingresos del Presupuesto del Excmo. Ayuntamiento de Madrid y sus anexos, de 1.986, en los términos contenidos en el acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 28 de febrero de 1.986.

De conformidad con lo manifestado en el punto número 26 del Orden del Día, fue sometido a votación nominal el precedente dictamen, dando el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 57, votaron a favor 29, el Alcalde Presidente Sr. Bonifacio González y los Concejales Sras. D^a Concepción Aparicio Arenas, Sras. Concha Lorenzo, Espelucha Añaza, Sra. D^a Pilar Fernández Rodríguez, Sras. Gloria Haciajo, Gloria Ogalla, Sra. D^a Pilar Gloria Peña, Sr. Gloria Santos, Sra. D^a M^a del Pilar Gloria Sacristán, Sras. Concha Hernández, Aranzazu Fernández, Jiménez Martín, Laura Ruiz, Lolita Volera, Martín Poma, Sra. D^a Francisca Martínez González, Sras. Medel Ortega, Melinda Guzmán, Mella Mirquez, Mabel Sandoval, Orestes Martínez, Pastor Alvarado de Prado, Prieto Peromingo, de la Riva Arce, Rodríguez Franco, Rodríguez Martín, Tejero Corrales y Zayasola Herrera y, en contra 12, los Concejales Sras. Alvarez de Mesa y López del Ayuntamiento de Madrid

28
Hiena, Díaz Zozo, Fernández del Campo, Sra. D.
Eleon García-Alvariz Celso, Sres. García Notario,
Herrera de Elena, López Collado, Nolla Fernández,
Sauchiz Buerchia, Lizarz García, Tones Polanco
y Villorain Martínez, quedando, por tanto, opor-
tuno al existir el quorum legalmente exigido.

29.- Adoptar, de con el dictamen de la
Comisión Informante en Hacienda y Encomienda,
un acuerdo con las siguientes apartados:

Primero.- Ratificar el Decreto de la
Alcaldía Presidencia de 30 de junio de 1.981
y en su consecuencia autorizar la institución
prevista en el epígrafe 1.º de la disposición
tercera de la Orden del Ministerio de Encomen-
dación de 10 de abril de 1.981 con la finalidad
prevista en los términos contenidos en la
escritura de mandato encargada con fecha 2
de los corrientes.

Segundo.- Aprobar el contrato propuesto
por Gerencia para hacer extensiva dicha ins-
titución a la emisión de Bonos Villa de
Madrid 1.985, que a continuación se transcribe.

En Madrid, a 10 de Enero de 1.986.

REUNIDOS

De una parte: El Excmo. Sr. D. Enrique
Tiers Golvies, Alcalde Presidente del Excmo.
Ayuntamiento de Madrid.

De otra parte: D. Francisco Javier Zaid
Martínez, mayor de edad, casado, economista
y vecino en Pozuelo de Alarcón (Madrid), con

D. N. I. n.º 8.715.164.

INTERVIENEN

El Excmo. Sr. D. Enrique Tena Galván, en representación del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, como Alcalde Presidente del mismo.

D. Francisco Javier Zoido Martínez, en representación de "Cestiva, Estudios e Inversiones de los Cijos de Ahorros, S.A." Virgen de los Peligros, n.º 3 y CIF A-28337582 como Director General de dicha Sociedad.

En el concepto en que interviene y reconociéndose mutuamente plena capacidad para contratar.

EXPONEN

- Que el Excmo. Ayuntamiento de Madrid ha efectuando en fecha 25.11.1985 una Emisión de Bonos por importe de mil millones de pesetas, representados por 100.000 títulos de 10.000 pesetas nominales cada uno.

- Que con el fin de dotar a los títulos de las distintas emisiones realizadas de la adecuada liquidez en el mercado secundario, el Excmo. Ayuntamiento de Madrid, tiene otorgado a GESINCA en carácter genérico el oportuno mandato de contrapartida, prevista en la Orden Ministerial de 10 de abril de 1981, otorgamiento formalizado en Escritura Pública autorizada por el Notario de Madrid D. José Antonio García-Noblejas el día 2 de junio de 1981 en el número 1358 de su protocolo.

En el mismo documento público citado se formalizó igualmente la aceptación por GESINCA del mandato conferido.

- Que GESINCA se halla inscrita como Sociedad de Contrapartida, en las Bolsas de Madrid (nº 9 de Registro), Barcelona (nº 12 de Registro), Bilbao (nº 1 de Registro) y Valencia (hoja nº 74, inscripción primera).

- Que interesando a ambos partes la celebración de un contrato donde se especifiquen debidamente las obligaciones derivadas del citado mandato de contrapartida, lo llevan a efecto con arreglo a los siguientes

ESTIPULACIONES

Primera. - GESINCA asumirá la labor derivada de las transacciones que sobre los citados títulos se efectúen en la Bolsa o Bolsas Oficiales de Comercio en que se hallen admitidos o cotización, tanto en el caso de existir demanda y oferta de los mismos, dando curso a las correspondientes operaciones, como cuando no existiendo o resultando insuficientes, sea preciso realizar las oportunas aplicaciones, todo ello a efecto de asegurar los volúmenes y pecunias de contrapartida de los títulos que para el mantenimiento de la cotización exigida exigen los artículos 38 y siguientes del Reglamento de Bolsas de Comercio.

Segunda. - De las transacciones realizadas GESINCA facilitará puntual información al emisor,



con un desglose completo de datos económicos del mismo de operaciones realizadas, clase de los mismos, ingresos totales y cambios a que se han efectuado.

Tercera.- A fin de permitir a GESINCA el desarrollo de la función de contrapartida, el emisor procederá a efectuar una petición en su c/c n.º 784.3/1069.03 en la Confederación Española de Cajas de Ahorro, calle de Alcalá 1:27, por la cantidad de pesetas 1.000.000. Con la citada petición GESINCA adquirirá la Entidad Emisora 30 títulos de 10.000 pesetas nominales, necesarios para el desarrollo de la función de contrapartida.

Si por razones de mercado, dicha cantidad resultase insuficiente, el emisor se compromete a incrementar de la cuantía necesaria y siempre dentro de las condiciones suscritas por la Orden Ministerial de 10 de abril de 1.981. Asimismo, cuando los títulos adquiridos por GESINCA con la petición citada en el párrafo anterior resultasen insuficientes para atender la demanda que de los mismos pudiera existir en un momento dado, el emisor se obliga a permitir a aquella Sociedad las acciones para cumplimiento, con los límites que indica la disposición precedentemente referenciada.

Cuarta.- Como retribución por los servicios que GESINCA se obliga a prestar al emisor, este otorgará la cantidad de 449.000 pesetas

anuales a satisfacer por trimestres notables sucesivos. Dicha retribución comenzará a devengarse a partir del momento en que los títulos sean admitidos a cotización oficial provisional y será objeto de revisión con arreglo al Índice de Precios al Consumo, con un límite máximo del 10%.

Quinta.- Con independencia de la retribución señalada en la cláusula cuarta, serán objeto de liquidación mensual los gastos originados por comités, diferencias de cambio, impuestos y otros gastos e ingresos que puedan derivarse de las operaciones realizadas. En el caso de que la liquidación fuere positiva, a favor del emisor, quedará en cuenta hasta su compensación en las liquidaciones posteriores.

Sexta.- El presente contrato se extingue por toda la vida de la emisión hasta la completa amortización de los títulos, pudiendo ser objeto de denuncia por cualquiera de las partes que deberá comunicarlo a la otra con un mes mínimo de antelación.

En cuanto a las responsabilidades por los actos que en ese momento se hallen pendientes de ejecución, se estará a los acuerdos que sobre el particular establezca tanto el Código de Comercio como Código Civil, sin perjuicio de las disposiciones especiales que puedan resultar de aplicación.

Septima.- GESINCA queda exonerada

de responsabilidad por los perjuicios que a terceros entusiastas pudieran ocasionarse cuando los mismos derivasen del incumplimiento por parte del emisor de su obligación de atender los correspondientes cargos en cuenta o suministrar los títulos necesarios para la debida realización de la función de entusiasta.

De conformidad con lo propuesto en el dictamen de la COMISION DE CULTURA, EDUCACION, JUVENTUD Y DEPORTES, se acordó:

30.- Attribuir el nombre de Galileo al Centro Cultural de proximidad inauguración que tendrá su sede en lo que fueron edificaciones y terrenos de la Empresa Mixta de Servicios Funerarios y que tendrá su fachada principal en la calle de este mismo nombre.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION DE SEGURIDAD, CIRCULACION Y TRANSPORTES, se acordó:

31.- Subsanciar el error material producido en la redacción del apartado 2º del ordeno plenario de 2 de diciembre de 1.985, referido al número de plazas en el aparcamiento de residentes a construir en la calle del Cordado de Treviño, que quedaría redactado en la forma siguiente:

Cordado de Treviño (Distrito Municipal de Ciudad Lineal).

Con 197 plazas, de las que son en primera planta 86:16 de 5,00 x 2,50 metros y 70

de 4,50 x 2,20 metros; y 111 plazas en segunda planta: 16 de 5,00 x 2,50 metros y 95 de 4,50 x 2,20 metros.

32.- Se dio cuenta, en doce expedientes, de otros tanteos distintos, del siguiente tenor literal:

1) Aprobó provisionalmente el proyecto para la construcción de un estacionamiento subterráneo para vehículos en la calle Puerta Morante, presentado por Infraestructuras Modulares, S.A., entidad concesionaria del mismo, con sujeción a las prescripciones siguientes:

1.- Deberán ajustarse las longitudes y pendientes de las rampas de acceso para permitir la existencia de un zapadero horizontal de 5,00 m., previo al inicio de la acera existente.

2.- Se mantendrá la entranadura de la acera existente procediendo a dar su tratamiento de pava de conjes en la cubrición de las dos rampas.

3.- La distancia entre los muros de ventilación forzosa y los viviendas colindantes deberá ser, como mínimo, de 10,0 m.

4.- Deberá modificarse el acceso de peatones para que la distancia mínima a recorrer por los mismos desde el aparcamiento, no supere los 40,0 m.

5.- A la vista de los resultados que se obtengan de los sondeos a realizar, se decidirá la necesidad o no de la construcción

del mismo perimetral en forma encamada o por pantallas, total o parcialmente.

6.- La cubierta deberá estar colada para repasar en cualquier punto en cuya de tramos de hasta 1,30 m. de espesor, de acuerdo con el Pliego de Condiciones que regirá en el caso de adjudicación.

La ordenación de la misma queda sujeta a la que pueda proponer la Junta Municipal de Distrito y la Concejalía de Circulación y Transportes y, en cualquier caso, el concesionario vendrá obligado hasta un coste total de 1.500 pts/m² del total de la superficie ocupada por la cubierta del aparcamiento.

7.- El proyecto definitivo deberá incluir en su presupuesto.

- Presupuesto ejecución material
- Presupuesto ejecución por contrato, que englobará los gastos generales y los beneficios industriales.
- Costos de redacción del proyecto y dirección de obras.
- Tasas y control municipal así como gastos de licitación con arreglo al Pliego de Condiciones.
- Costos de los ensayos.
- Gastos de consecución y financiación.

8.- Deberá el concesionario detallar en la solicitud de instalación, apertura y finis-

86
exarientes de las instalaciones, todas y cada una
de ellas, solicitando a tal efecto al Area de
Urbanismo e Infraestructuras Básicas la licencia
correspondiente cumpliendo lo indicado en el
pliego de Condiciones que sirva de base para
el canon de este exariente, las Ordenanzas
municipales y demás normativa vigente.

9.- Se autoriza el cambio del lugar
donde se ubicará el estacionamiento.

2) Primeros. - Autorizar la construcción
de una tercera planta en el exariente sub-
terráneo para residentes en la Area de Montabaz.

Segundo. - Aprobar provisionalmente el pro-
yecto para la construcción de un estacionamiento
subterráneo para residentes en la Area de
Montabaz, presentado por Infraestructuras Montabaz-
sas, S.A. entidad concesionaria del mismo, con
sujeción a las prescripciones siguientes.

1.- Deberá ajustarse las longitudes y
pendientes de las rampas de acceso para
permitir la existencia de un tramo hori-
zontal de 5,00 m. previo al inicio de la
acera.

2.- Se mantendrá la continuidad
de la acera procediendo a dar un tratamiento
de poro de cerámicas en la embocadura de las
rampas.

3.- En todos los casos de circulación
se reducirá el límite libre deberá ser de 2,30
m. en la primera planta y 2,10 m. en la segunda.

En los de paso de peatones deberá disponerse de una altura libre de 2,00 m. como mínimo.

4.- La cubierta deberá estar calculada para soportar en cualquier punto una carga de nieve de hasta 1,30 m. de espesor de acuerdo con el pliego de condiciones que rija en el caso de adjudicación.

La ordenación definitiva de la vivienda queda sujeta a lo que pueda proponer la Junta Municipal de Distrito y la Comajida de Circulación y Transportes y, en cualquier caso, el concesionario vendrá obligado hasta un coste total de 1.500 ps/m² del total de la superficie ocupada por la cubierta del aparcamiento.

5.- El proyecto definitivo deberá incluir en su presupuesto:

- Presupuesto ejecución material.
- Presupuesto ejecución por contrato, que englobará los gastos generales y los beneficios industriales.
- Costo de redacción del proyecto y dirección de obra.
- Tasas y control municipal así como gastos de tramitación con arreglo al Pliego de Condiciones.
- Costo de los ensayos.
- Gastos de consecución y financiación.

6.- Deberá el concesionario detallar en la solicitud de adjudicación, apertura y finis-



76
manejo de las instalaciones, todos y cada uno de ellas, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Básicas la licencia correspondiente, englobando lo indicado en el Pliego de Condiciones que sirva de base para el otorgamiento de este aprovechamiento, las Ordenanzas municipales y demás normativa vigente.

7. - El precio de cesión de los plazas ubicadas en la tercera planta se valorará en 10.000 pts/plaza respecto a los ofertados para las plazas situadas en la segunda planta.

8. - Se autoriza el cambio del lugar donde se ubicará el estacionamiento.

3) Aprobo provisionalmente el proyecto para la construcción de un estacionamiento subterráneo para residentes en la calle Villaverde, presentado por Infraestructuras Modulares, S. A., entidad emisora del mismo, en sujeción a las prescripciones siguientes:

1. - Deberá ajustarse las longitudes y pendientes de la rampa de entrada para permitir la existencia de un zapatera horizontal de 5,0 m. previo al inicio de la acera.

2. - Se mantendrá la continuidad de la acera existente procediendo a dar un tratamiento de paso de conchales en la intersección de la rampa de entrada.

3. - En todos los casos de circulación de vehículos el límite libre deberá ser de 2,30 m.



en la primera planta y 2,10 m. en la segunda. En los de paso de peatones deberá disponer de una altura libre de 2,0 como mínimo.

4. - La chimenea de ventilación deberá situarse a una distancia de 10,0 m. como mínimo de la línea de fachada.

5. - La cubierta deberá estar colmatada para represar en cualquier punto una carga de nieve de hasta 1,30 m. de espesor, de acuerdo con el Pliego de Condiciones que regirá en el caso de adjudicación.

La ordenación definitiva de la misma queda sujeta a lo que queda propuesto en Junta Municipal de Distrito y la Concejalía de Circulación y Transportes, y, en cualquier caso, el concesionario vendrá obligado hasta un coste total de 1.500 pts/m² del total de la superficie ocupada por la cubierta del aparcamiento.

6. - El proyecto definitivo deberá incluir su presupuesto:

- Presupuesto ejecución material
- Presupuesto ejecución por contrato, que englobará los gastos generales y los beneficios indirectos.
- Coste de redacción del proyecto y dirección de obra.
- Tasas y contribuciones municipales así como gastos de licitación con arreglo al Pliego de Condiciones.
- Coste de los ensayos.

- Gastos de comercialización y financiación.

7.- Deberá el concesionario detallar en la solicitud de instalación, apertura y funcionamiento de las instalaciones, techos y cada una de ellas, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Básicas la licencia correspondiente cumpliendo lo indicado en el Pliego de Condiciones que sirva de base para el otorgamiento de este aprovechamiento, los Ordenamientos Municipales y demás normativa vigente.

8.- Se autoriza el cambio del lugar donde se ubicará el estacionamiento.

4) Aprobar provisionalmente el proyecto para la construcción de un estacionamiento subterráneo para residentes en la calle Moros de Ormaiztegui, presentado por Infraestructuras Mobiliarias, S.A., entidad concesionaria del mismo, con sujeción a las prescripciones siguientes:

1.- Se mantendrá la continuidad de la acera existente, procediendo a dar un tratamiento de paso de carrizajes en la estructura de la rampa de entrada.

2.- La calle interior de doble sentido, paralela a la dirección de los rampas, deberá tener, como mínimo, un ancho de 6,00 m.

3.- En todos los casos de circulación de vehículos el gabiote libre deberá ser de 2,30 m. en la primera planta y 2,10 m. en la segunda. En los de paso de peatones deberá disponerse de una altura libre de 2,00 m.

exams uniuers.

4.- A la vista de los resultados que se obtengan de los sondeos a realizar, se decidirá la necesidad o no de la construcción del muro perimetral en forma continuada o por puentes, total o parcialmente.

5.- La cubierta deberá estar colocada para soportar en cualquier parte una carga de tierra de hasta 1,30 m. de espesor, de acuerdo con el pliego de condiciones que rige en el caso de adjudicación.

La ordenación de la misma queda sujeta a la que pueda proponer la Junta Municipal del Distrito y la Concejalía de Circulación y Transportes y, en cualquier caso, el concesionario quedará obligado hasta un coste total de 1.500 p/p.m. del total de la superficie ocupada por la cubierta del aparcamiento.

6.- El proyecto definitivo deberá incluir en su presupuesto:

- Presupuesto ejecución material
- Presupuesto ejecución por contrato, que englobará los gastos generales y los beneficios indirectos.
- Costos de redacción de proyectos y dirección de obras.
- Tasas y control municipal, así como gastos de conservación con arreglo al pliego de condiciones.
- Costos de los ensayos.

- Gastos de comercialización y financiación.

7.- Delimita el procedimiento detallado en la solicitud de instalación, apertura y funcionamiento de los instalaciones, todos y cada uno de ellos, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Básicas la licencia correspondiente, incluyendo los planos en el pliego de condiciones que sirva de base para el trámite de este procedimiento, las Ordenanzas Municipales y demás normativa vigente.

8.- Se autoriza el uso del lugar donde se ubicará el establecimiento.

5) Aprobar provisionalmente el proyecto para la construcción de un establecimiento subterráneo para residentes en la calle Cuarenta presentando por Sociedad Promotora de Aparcamientos Urbanos, S.A., entidad emisora del crédito, con sujeción a las prescripciones siguientes:

1.- Delimitar y justificar las longitudes y pendientes de los rampas de acceso para permitir la existencia de un zaguán horizontal de 5,00 m. previos al inicio de la obra existente.

2.- Se mantendrá la continuidad de la obra existente procediendo a dar un tratamiento de panto de coronas en la entabladura de las dos rampas.

3.- Manteniendo los zócalos de resguardo

previstos en los elementos verticales indicados en el proyecto, el ancho de la cobertura de los rumbos, deberá ser de 3,50 m.

4.- En el fin de ajustarse a los normas urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana, deberá proyectarse la ventilación natural correspondiente.

5.- Deberá estudiarse una nueva distribución de los conductos de ventilación forzada de forma tal que se disminuyan el número de chimeneas, teniendo en cuenta que en todas las zonas de circulación de vehículos el gólibo libre mínimo deberá ser 2,30 m. en la primera planta y 2,10 m. en la segunda. En los de paso de peatones deberá disponerse de una altura libre de 2,00 m. como mínimo.

6.- Deberá ajustarse el saneamiento a la pendiente del apracamiento modificando ligeramente el proyectado.

7.- Deberá realizarse un estudio específico de la impermeabilización de los cubiertas y techos de los muros, al objeto de garantizar la estanqueidad del apracamiento.

8.- Los ensayos sobre la calidad de los obra realizada deberán efectuarse por las empresas constructoras de este Ejecuto. Ayuntamiento, de acuerdo con el Pliego de Condiciones.

9.- La cubierta deberá estar colocada para soportar en cualquier parte una carga de truenos de hasta 1,30 m de espesor, de

acuerdo con el Pliego de Condiciones que regirá en el campo de adjudicación.

La Ordenación definitiva de la red de saneamiento quedará sujeta a lo que pueda proponer la Junta Municipal del Distrito y la Comisión de Circulación y Transportes y, en cualquier caso, el promotor deberá obligarse hasta a este total de 1.500 pt/m² del total de la superficie ocupada por la cubierta del aparcamiento.

10.- El proyecto definitivo deberá incluir en su presupuesto:

- Presupuesto ejecución manutención
- Presupuesto ejecución por contrato, para englobar los gastos generales y los beneficios indirectos.
- Costos de redacción del proyecto y dirección de obra.
- Tasas y control municipal así como gastos de tramitación con arreglo al Pliego de Condiciones.
- Costos de los ensayos.
- Gastos de comercialización y financiación.

11.- Deberá el promotor desarrollar en la solicitud de instalación, apertura y funcionamiento de las instalaciones, todos y cada uno de ellos, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Bases la licencia correspondiente, englobando los indicados

en el Pliego de Condiciones que sirvió de base para el concurso de este aparcamiento, los Ordenanzas municipales y demás normativas vigentes.

12.- Se autoriza el uso de la plaza donde se ubicará el estacionamiento.

6) Aprobar definitivamente el proyecto para la construcción de un estacionamiento subterráneo para residentes en la calle Morgui de Cervera, presentado por Sociedad Promotora de Aparcamientos Urbanos, S. A., entidad concesionaria del mismo, con sujeción a las prescripciones siguientes:

1.- Se modificará el diseño en planta para no afectar al colector existente en las proximidades, reduciendo el fondo del estacionamiento y aumentando su longitud para obtener un número de plazas equivalente.

2.- Se mantendrá la contigüidad de la acera existente procediendo a dar un tratamiento de paso de carrizos a la arboleda de la plaza.

3.- Con el fin de ajustarse a los usos urbanísticos del Plan General de Ordenación Urbana deberá proyectarse la ventilación natural correspondiente.

4.- En todos los casos de circulación de vehículos el gabió libre deberá ser de 2,30 m. en la primera planta y 2,10 m. en la segunda. En los de paso de peatones deberá disponerse de una altura libre de 2,00 m. como mínimo.

5.- Deberá ajustarse el saneamiento a la pendiente del aprovechamiento, modificando ligeramente el proyecto.

6.- Deberá realizarse un estudio específico de la impermeabilización de la cubierta y tendido de los muros, al objeto de garantizar la estanqueidad del aprovechamiento.

7.- Los ensayos sobre la calidad de la obra realizables deberán efectuarse por los empresarios de este Excmo. Ayuntamiento, de acuerdo con el Pliego de Condiciones.

8.- La cubierta deberá estar colada para soportar en cualquier punto una carga uniforme de hasta 1,30 m de espesor de obra en el Pliego de Condiciones que regirá en el caso de adjudicación.

La ordenación de la vivienda deberá ajustarse al Pague Público proyecto por la Titular del Área de Urbanismo e Infraestructuras. En cualquier caso, el empresario vendrá obligado hasta un coste total de 1.500 pts/m² del total de la superficie cubierta por la cubierta del aprovechamiento.

9.- El proyecto definitivo deberá incluir en su presupuesto:

- Presupuesto ejecución unitarios
- Presupuesto ejecución por estructura, que englobará los gastos generales y los beneficios indirectos.
- Costo de reducción del proyecto y

dirección de obras.

- Tasos y entres municipal ori como ges-
tos de valoración con arreglo al Pliego de Condiciones.

- Costos de los ensayos.

- Costos de comercialización y financiación.

10.- Determina el comisionario detallar en la solicitud de instalación, apertura y funcionamiento de las instalaciones, todos y cada uno de ellos, solicitudes a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Básicas la licencia correspondiente cumpliendo lo indicado en el Pliego de Condiciones que sirve de base para el otorgamiento de este aprovechamiento, las Ordenanzas municipales y demás normativa vigente.

11.- Se autoriza el uso del lugar donde se ubicará el establecimiento.

2) Aprobar provisionalmente el proyecto para la construcción de un establecimiento subterráneo para residentes en la calle Concepción Juan Francisco de Luján, presentando por Sociedad Promotora de Aprovechamientos Urbanos, S.A., entidad comisionaria del mismo, con sujeción a las prescripciones siguientes:

1.- Dada la proximidad entre la calle Arroyo Fontaneros y la intersección entre los rasantes de la calle Concepción Juan Francisco de Luján y la de la rampa de salida del aprovechamiento, deberá modificarse al menos la mencionada rampa (ubicación, pendiente etc) al fin de paliar la mencionada deficiencia. En el supuesto de que esto no pueda realizarse satisfactoriamente,

se deberá realizar un nuevo estudio del opacamiento.

2.- La distancia entre las chimeneas de ventilación forzosa y las viviendas colindantes, deberá ser, como mínimo de 10,00 m.

3.- Con el fin de ajustarse a los nuevos urbanísticos del Plan General de Ordenación Urbana, deberá proyectarse la ventilación natural correspondiente.

4.- Deberá ajustarse el roseamiento a la pendiente del opacamiento, modificando ligeramente el proyecto.

5.- Deberá realizarse un estudio específico de la insombración de la cubierta y techos de los techos, al objeto de garantizar la estanqueidad del opacamiento.

6.- Los ensayos sobre la calidad de un obra realizada deberán efectuarse por las empresas concursantes de este Examen. Ajustando, de acuerdo con el Pliego de Condiciones.

7.- La cubierta deberá estar colada en gran reporter en cualquier punto una carga en tramo de hasta 1,30 m de espesor, de acuerdo con el Pliego de Condiciones que regirá en el concurso de adjudicación.

La ordenación definitiva de la cubierta queda sujeta a lo que pueda proponer la Junta Municipal de Distrito y la Comajobia de Circulación y Tránsito y, en cualquier caso, el concursante tendrá obligación hasta un costo total

de 1.500 pts/m² de total de la superficie ocupada por la cubierta de aparcamientos.

8.- El proyecto definitivo deberá incluir en su presupuesto:

- Presupuestos ejecución material
- Presupuestos ejecución por contratos, que englobará los gastos generales y los beneficios industriales.
- Costos de redacción del proyecto y dirección de obras.
- Tasas y canon municipal ori como gastos de tramitación con arreglo al Pliego de Condiciones.
- Costos de los ensayos
- Gastos de comercialización y financiación.

9.- Deberá el concursante detallar en la solicitud de instalación, apertura y funcionamiento de las instalaciones, todos y cada uno de ellos, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Bases la licencia correspondiente, englobando lo solicitado en el Pliego de Condiciones que sirva de base para el canon de este aparcamiento, las Ordenanzas Municipales y demás normativa vigente.

10.- Se autoriza el variado del lugar de donde se ubicará el estacionamiento.

11.- A la vista de los resultados que se obtengan de los sondeos a realizar, se decidirá la necesidad o no de la construcción del muro perimetral de forma convencional o por pantallas, túnel o parcialmente.

8) Aprobar provisionalmente el proyecto

para la construcción de un estacionamiento subterráneo para residentes en la calle Doctor Gómez Ulla, presentado por Sociedad Promotora de Aparcamiento Urbano, S. A., entidad comercial del mismo, con sujeción a los principales siguientes:

1. - Se modificará el sentido de circulación de los accesos; es decir, la entrada se irá rotunda y viceversa.

2. - En todos los casos de circulación de vehículos el mínimo libre deberá ser de 2,00 m. en la primera planta y 2,10 m. en la segunda. En los de paso de peatones deberá disponerse de una altura libre de 2,00 como mínimo.

3. - Manteniendo los casos de resguardo previstos en los elementos artísticos indicados en el proyecto, el ancho de la calzada de los rampas deberá ser de 3,50 m.

4. - Con el fin de ajustarse a los normas urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana, deberá proyectarse la ventilación exterior correspondiente.

5. - Deberá ajustarse el saneamiento a la pendiente del aparcamiento, modificando ligeramente el proyecto.

6. - Deberá realizarse un estudio específico de la impermeabilización de la cubierta y techos de los niveles, al objeto de garantizar la estanqueidad del aparcamiento.

7. - Los ensayos sobre la calidad de

la obra realizada deberá efectuarse por los empresarios de este ramo. Ayuntamiento, de acuerdo con el Pliego de Condiciones.

8.- La ordenación definitiva de la cubierta quedará sujeta a lo que pueda proponer la Junta Municipal de Distrito y la Concejalía de Circulación y Tránsito y, en cualquier caso, el empujamiento será obligatorio hasta un coste total de 1.500 pts/m² del total de la superficie cubierta por la cubierta del aparcamiento.

9.- El proyecto definitivo deberá incluir en su presupuesto:

- Presupuesto ejecución constructiva
- Presupuesto ejecución por contrato, que englobará los gastos generales y los beneficios industriales.
- Costos de redacción del proyecto y dirección de obras.
- Tasas y contribuciones municipales así como gastos de licencias con arreglo al Pliego de Condiciones.
- Costos de los ensayos
- Costos de comercialización y financiación.

10.- Deberá el concursante detallar en la solicitud de instalación, apertura y funcionamiento de las instalaciones, todos y cada uno de ellos, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras, Bases la licencia correspondiente, englobando lo indicado en el Pliego de Condiciones que rigen de base para el concurso de este aparcamiento, los Ordenamientos municipales y demás normativa.

18
Tiene vigente.

11.- Se autoriza el cambio del lugar donde se ubicará el estacionamiento.

9) Aprobar provisionalmente el proyecto para la construcción de un estacionamiento subterráneo para residentes en la calle Clara del Rey, presentado por Sociedad Promotora de Aparcamientos Urbanos, S.A., entidad concesionaria del mismo, con sujeción a las prescripciones siguientes:

1.- Se modificará el sentido de circulación de los accesos, es decir, la entrada será salida y viceversa.

2.- Manteniendo los ratios de superficie previstos en los elementos verticales indicados en el proyecto, el ancho de la calzada de los rampas deberá ser como mínimo de 3,75 metros.

3.- Deberá disponerse de vestíbulos estancos, en doble puerta de cierre automático, en cada uno de los puntos de acceso de los peatones a la escalera.

4.- Con el fin de ajustarse a los criterios urbanísticos del Plan General de Ordenación Urbana, deberá proyectarse la ventilación natural correspondiente.

5.- Los cuartos de extractores para la ventilación forzada se proyectarán en el interior del rectángulo que limita el inmueble proyectado.

6.- Durante todo el desarrollo de la obra se garantizará en los tramos de las calles Carrillos, Santa Hortensia y Puenteones, afectas.

dos por los muros, con cobertes mínimos para la circulación de vehículos de 6,00 m. modificando, si fuese preciso, los muros, en caso de emergencia.

7.- Deberá ajustarse el saneamiento a la pendiente del espacio, modificándose ligeramente el proyecto.

8.- Deberá realizarse un estudio específico de la impermeabilización de la cubierta y techos de los muros, el objeto de garantizar la estanqueidad del espacio.

9.- Los ensayos sobre la calidad de la obra realizada deberán efectuarse por los organismos competentes de este Excmo. Ayuntamiento, de acuerdo con el Pliego de Condiciones.

10.- La cubierta deberá colocarse para respetar el espesor de tierra previsto en cada punto y en cualquier caso para un mínimo de 1,30 m.

La ordenación definitiva de la cubierta quedará sujeta a lo que pueda proponer la Junta Municipal de Distrito y la Concejalía de Circulación y Transportes y, en cualquier caso, el promotor tendrá obligado hasta un coste total de 1.500 pts/m² del total de la superficie cubierta por la cubierta del espacio.

11.- El proyecto definitivo deberá incluir en su presupuesto:

- Presupuesto ejecución material
- Presupuesto ejecución por catrutas, que

aprobará los gastos generales y los beneficios imputados.

- Costos de redacción del proyecto y dirección de obras.

- Tasa y control municipal por estos gastos de conservación con arreglo al Pliego de Condiciones.

- Costos de los ensayos

- Gastos de sancionación y financiación.

12.- Determín el empujamiento de tablas en la solicitud de instalación, apertura y funcionamiento de las instalaciones, todos y cada uno de ellos, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Básicas la licencia correspondiente explicando los indicados en el Pliego de Condiciones que sirvió de base para el otorgamiento de este aparcamiento, las Ordenanzas municipales y demás normativa vigente.

13.- Se autoriza el traslado del lugar donde se ubicará el estacionamiento.

10) Aprobar definitivamente el proyecto para la construcción de un estacionamiento subterráneo para residentes en la calle Conde de Josi de Posavante, presentado por Sociedad Promotora de Aparcamiento Urbano, S.A., entidad empujadora del mismo, con sujeción a las prescripciones siguientes:

1.- Al ubicarse el futuro estacionamiento en una calle que terminará en un fondo de saco, se producirá durante la construcción



problemas de accesibilidad para todo tipo de vehículos. Con objeto de facilitar los servicios, se estima necesario proceder a la ejecución del ensanchamiento en dos sentidos, comunicando, aunque sea por unos edificios privativos, el ensanchamiento final de la calle con la red viaria próxima, a través de las zonas técnicas existentes. Asimismo, debería ubicarse la zona técnica situando a espaldas de los bloques núm. 27-29-31-33 y 35 de la calle Concejales José de Posadarte, el objeto de que exclusivamente en caso de emergencia pudiera circular por ella los vehículos correspondientes (bomberos, ambulancias etc.).

2.- En todas las zonas de circulación de vehículos el mínimo libre debería ser de 2,30 m. en la primera planta y 2,10 m. en la segunda. En las de paso de peatones debería disponerse de una altura libre de 2,00 m. como mínimo.

3.- La distancia entre la chimenea de la ventilación forzada y las viviendas colindantes, debería ser, como mínimo de 10,00 metros.

4.- Con el fin de ajustarse a los planes urbanísticos del Plan General de Ordenación Urbana, debería proyectarse la ventilación natural correspondiente.

5.- Manteniendo las zonas de resguardo previstas en los elementos verticales indicados en

el proyecto, el ancho de la calzada de los riego deberá ser de 3,50 metros.

6.- Deberá ajustarse el saneamiento a la pendiente del aparcamiento, modificando ligeramente el proyecto.

7.- Deberá realizarse un estudio específico de la impermeabilización de la cubierta y techos de los naves, al objeto de garantizar la estanqueidad del aparcamiento.

8.- Los ensayos sobre la calidad de la obra realizada deberán efectuarse por las empresas emisoras de este Excmo. Ayuntamiento, de acuerdo con el Pliego de Condiciones.

9.- La ordenación definitiva de la cubierta quedará sujeta a lo que pueda proponer la Junta Municipal de Distrito y la Comajobía de Circulación y Tránsito y, en cualquier caso, el emisoras deberá obligarse hasta un coste total de 1.500 pts/m² de total de la superficie ocupada por la cubierta del aparcamiento.

10.- El proyecto definitivo deberá incluir en su presupuesto:

- El presupuesto ejecución material.
- Presupuesto ejecución por contrato, que englobaría los gastos generales y los beneficios industriales.
- Costos de redacción del proyecto y dirección de obra.
- Tasos y entres municipales o...

como los gastos de conservación, en sujeción al Pliego de Condiciones.

- Costo de los ensayos

- Gastos de comercialización y financiación.

11.- Deberá el comisionario detallar en la solicitud de instalación, apertura y funcionamiento de los instalaciones, todos y cada uno de ellos, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Bajas la licencia correspondiente, cumpliendo los indicados en el Pliego de Condiciones que sirva de base para el desarrollo de este procedimiento, las Ordenanzas Municipales y demás normativa vigente.

12.- Se autoriza el cambio del lugar donde se ubicará el estacionamiento.

11) Aprobó provisionalmente el proyecto para la construcción de un estacionamiento subterráneo para residentes en la calle de Pico de Antilleros, presentado por Sociedad Promotora de Aparcamiento Urbano, S.A., entidad comisionaria del mismo, con sujeción a las prescripciones siguientes:

1.- Deberán ajustarse las longitudes y pendientes de las rampas de acceso para permitir la existencia de un zaje horizontal de 5 m, previo al inicio de la obra existente.

2.- Se mantendrá la continuidad de la obra existente, procediendo a dar un tratamiento de paso de carril en la entrecruzamiento de las dos rampas.

3.- Manteniendo los ratios de resguardo previstos en los elementos verticales incluidos en el proyecto, el ancho de la calzada de los rampas deberá ser de 2,50 m.

4.- Con el fin de ajustarse a los normos urbanísticos del Plan General de Ordenación Urbana, deberá proyectarse la ventilación natural correspondiente.

5.- Al objeto de que el número de chimeneas de ventilación no sea excesivo, deberá estudiarse una nueva distribución de las forjadas, ajustándose a que en todos los ratios de circulación de cubiertas el gólibo libre sea de 2,30 m. en la primera planta y 2,10 m. en la segunda, y en los cuartos de peatones deberá disponerse de una altura libre de 2,00 como mínimo.

6.- Deberá ajustarse el saneamiento a la pendiente del apracamiento, modificando ligeramente el proyectado.

7.- Deberá realizarse un estudio específico de la impermeabilización de la cubierta y techos de las murallas al objeto de garantizar la estanqueidad del apracamiento.

8.- Los ensayos sobre la calidad de la obra realizables deberán efectuarse por los organismos competentes de este Excmo.

Ayuntamiento, de acuerdo con el Pliego de condiciones.

9.- La cubierta deberá estar colada para reparar en cualquier punto una zona

de tramo de hasta 1,30 m. de espesor, se opondrá en el Pliego de Condiciones que regirá en el concurso de adjudicación.

La ordenación de la misma podrá supeditarse a la que pueda proponer la Junta Municipal de Distrito y la Concejalía de Urbanización y Transportes y, en cualquier caso, el emisor, más cuando obligando hasta un coste total de 1.500 pts/m² del total de la superficie ocupada por la edificación de los aparcamientos.

10. - El proyecto definitivo deberá incluir en su presupuesto:

- Presupuesto ejecución material
- Presupuesto ejecución por contrato, que englobará los gastos generales y los beneficios indirectos.
- Costos de redacción del proyecto y dirección de obras.
- Tasas y contribución municipal así como gastos de licitación en sujeción al Pliego de Condiciones.
- Costos de los ensayos
- Gastos de comercialización y financiación.

11. - Deberá el emisor detallar en la solicitud de intervención, oportuna y financieramente de las intervenciones totales y cada una de ellas, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Básicas la licencia correspondiente englobando lo indicado en el Pliego de



Condicionales que sirven de base para el examen de este proyecto, las Ordenanzas Municipales y demás normativas vigentes.

12.- Se autoriza el variado del lugar donde se ubicará el estacionamiento.

12) Primero.- Autorizar la construcción de una tercera planta en el aparcamiento subterráneo para residentes en la calle San Francisco de Sales.

Segundo.- Aprobar positivamente el proyecto para la construcción de un estacionamiento subterráneo para residentes en la calle San Francisco de Sales, presentado por Guteran, S.A., entidad económica del mismo, en ejecución a las principales siguientes:

1.- Deberá de disminuirse la longitud de la rampa de acceso, aumentando el ancho de la pendiente de la misma hasta el mínimo que permitan las normas urbanísticas, con la elevación de la cota de todo lo mencionado en el 1.

2.- Dada la dimensión del aparcamiento deberá proyectarse junto a dilatación, o, en su defecto, en el proyecto definitivo a presentar se incluirá el estudio y justificación de la sujeción.

3.- Deberá estudiarse una nueva distribución de las conductas de ventilación forzada al objeto de que los jálidos libres en los distintos planteos se ajusten a lo indicado en el pliego de condiciones.

diarios.

4.- La existencia o no de ocurrencias queda sujeta a lo que el Área de Urbanismo e Infraestructuras municipales. En el supuesto de que se considere necesaria su instalación no deberá de sobrepasar de la cota de cubierta.

5.- Deberá realizarse un estudio específico de la impermeabilización de la cubierta y todos de los muros, al objeto de garantizar la estanqueidad del estacionamiento.

6.- La cubierta deberá estar colada para soportar en cualquier punto una carga de nieve de hasta 130 m de espesor de acuerdo con el pliego de condiciones que regirá en el consumo de verticales cívicas.

La ordenación definitiva de la misma queda sujeta a lo que pueda proponer la Junta Municipal de Distrito y la Concejalía de Circulación y Transportes y, en cualquier caso, el concensuado tendrá obligado hasta un coste total de 1.500 pts/m² del total de la superficie ocupada por la cubierta del aparcamiento.

7.- Deberá el concensuado detallar en la solicitud de instalación, apertura y funcionamiento de las instalaciones, todos y cada uno de ellos, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Básicas la licencia correspondiente, cumpliendo lo indicado en el pliego de condiciones que regirá de base para el consumo de este aparcamiento, los Ordenanzas Municipales y demás normas.

fin vigente.

8. - Se autoriza el cambio del lugar donde se ubicará el estacionamiento.

El Concejal Sr. Herrera de Elche dijo su voto a favor en contra de estos aparcamientos por las mismas razones dadas en los Plenos. De todos los aparcamientos cuyos proyectos se tratan a aprobación, unos pertenecen a un bloque de 13 aparcamientos que se trajeron en su día, y, otro, a otro bloque de 8 aparcamientos que se trajeron posteriormente.

En su día ya expresamos las razones por las que votábamos en contra de aquel expediente de 13 aparcamientos, y, en la medida en que vienen varios de esos proyectos, coherentemente con aquel voto, manifestamos nuestro voto negativo.

Finalmente, sometidos a votación nominal los precedentes dictámenes, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 57, votaron a favor 29, el Alcalde Presidente Sr. Baróns Colchado y los Concejales Sra. D^a Concepción Aparicio Cuervo, Sres. Carlos Lorenzo, Espelovin Alenza, Sra. D^a Pilar Fernández Rodríguez, Sra. Gloria Higuero, Gloria Ogallar, Sra. D^a Pilar Gloria Peña, Sr. Gloria Pontes, Sra. D^a M^a del Pilar Gloria Sorriá, Sres. Bernabé Hernández, Cruzado Fernández, Juana Martín, Lora Ruiz, Soluto Volera, Martín Poma, Sra. D^a Francisca Martínez Bernabé, Sres. Medel Ortega,



Melendez Gonzales, Mella Mirjan, Muel Sanchol,
 Ostuero Martinez, Pastor Alonso de Prado, Prieto
 Peromingo, de la Riva Anez, Rodriguez Franco, Ro-
 driguez Martinez, Tejera Paejos y Zepeda Herrera, y
 en contra 12, los Concejales Sres. Alvarez del
 Manzanao y Lopez del Hierro, Diaz Zazo, Fernandez
 del Cuenca, Sra. D^a Elena Garcia-Alvarez Colas,
 Sres. Garcia Notario, Herrera de Elena, Lopez Collado,
 Nolla Fernandez, Sanchez Bruchia, Jimenez Garcia,
 Torres Polanco y Vallarino Martinez, quedando, por
 tanto, aprobada al existir el quorum legalmente exi-
 gido.

(En este momento, siendo los doce acon-
 te y en su momento entran en el Salon de Sesiones los
 Concejales Sres. Iglesias Saez, Polanco Polanco, Garcia
 Alonilla y Cortes Munoz).

33.- Se dio cuenta de un dictamen
 interesante aprobar el estudio de recursos municipa-
 les para casos de emergencia, conteniendo tanto los
 efectivos de personal como los bienes materiales
 de que dispone el Ayuntamiento y las Empresas
 Mixtas constituidas, el objeto de su union a la
 Comision Provincial de Proteccion Civil.

El Sr. Presidente solicitó del Concejál
 del Area explicare el contenido del expediente.

El Sr. Garcia Hazaña, Concejál Encarga-
 do del Area de Seguridad, Circulacion y Tas-
 pos, manifestó que con la Ley de Proteccion
 Civil, en uno de sus articulos, establece la obli-
 gacion para la Administraciones Publicas de elabo-

07
voz en catálogos de los recursos municipales, tanto de los Ayuntamientos, Comunidades Autónomas, como, incluso, Administración Central, en catálogos, repartos, de recursos propios y de los de aquellas empresas en cuyo capital social participen en este caso, Ayuntamientos, es decir, empresas mixtas. Dichos catálogos general se remite a la Comisión Provincial de Protección Civil para que en los supuestos de emergencia de una determinada ciudad o de todo un territorio, sea de ámbito provincial, sea regional, se pueda tener una documentación fehaciente y ordenada de todos aquellos recursos que todos los Administraciones y empresas públicas tienen para hacer frente a esas situaciones de emergencia o siniestralidad.

Pues bien, en cumplimiento de lo que determina esta Ley de Protección Civil, es el Ayuntamiento de Madrid el primer ayuntamiento de la provincia de Madrid, de la Comunidad de Madrid, que ha terminado este catálogo de recursos municipales, que es el que se eleva al Pleno Corporativo, para, si es oportuno, remitirlo a la Comisión Provincial de Protección Civil, al efecto de que se una al resto de los catálogos que en estos momentos están confeccionando el resto de los Municipios de la Comunidad de Madrid y la propia Comunidad de Madrid.

Este es el contenido del expediente, al que lógicamente, van incorporando sus documen-

los importantes sobre todos los recursos movilizados en los casos de emergencia, por parte del Ayuntamiento de Madrid y que constituye el cumplimiento de un primer pelotazo para que esta ciudad y, constantemente, esta Comunidad, tenga, al menos, una recopilación de todos los recursos para hacer frente a cualquier circunstancia que pudiera suceder en adelante.

Finalmente, el precedente dictamen fue aprobado por unanimidad.

(En este momento, siendo los doce horas cumbre y cuatro minutos entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Matanzo España y abandona el mismo el Concejal Sr. García Ogallay).

34.- Se dio cuenta de un dictamen de la Comisión Informadora de Seguridad, Circulación y Transportes, interesando adoptar en acuerdo en los siguientes apartados:

Primero.- Director ejecutivo de la recepción de acciones representativas del capital social de la Compañía Metropolitana de Madrid, S.A., a través de la firma del Acta de entrega efectuada por el Excmo. Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, D. Juan Barrena Gollado, en nombre y representación del Ayuntamiento que previde, el pasado día 24 de marzo de 1.986 en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 32/79 de 8 de noviembre, por la cual se declara al Ayuntamiento de Madrid beneficiario de la expropiación en porcentaje del se-

tercer y cuarto por ciento de las acciones, confirmando y ratificando conjuntamente el voto realizado por el Excmo. Sr. Alcalde Presidente en nombre y representación de la Corporación. (Se adjunta al presente expediente copia del Acta firmado)

Segundo.- Asumir la propiedad, libre de cargas y gravámenes de las acciones transferidas en virtud del Acta de entrega suscrita el pasado 24 de marzo de 1986. (Se adjunta relación de los pólizas, intervenidas por agente de cambio y bolsa, en las cuales se reconoce la legítima propiedad de los títulos representativos del capital social).

Tercero.- Encomendar al Excmo. Sr. D. Juan Barranco Collado, a los Ilmos. Sres. D. Emilio García Hazaño y D. Volante Medel, Alcalde Presidente, Primer Teniente de Alcalde y Concejales Delegados en Circulación y Transportes, respectivamente, del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, en nombre y representación de la Corporación Municipal, el ejercicio de los derechos y deberes de la participación social del estatuto y como por ciento de que es titular el Excmo. Ayuntamiento de Madrid en la Corporación Metropolitana de Madrid, S.A., otorgándoles, al propio tiempo, las unas amplias facultades para adoptar las medidas necesarias a tal fin.

Cuarto.- Autorizar al Ilmo. Sr. D. Emilio García Hazaño, y al Ilmo. Sr. D. Volante Medel, Primer Teniente de Alcalde y Concejales



Delegados de Circulación y Transporte, respectivamente, del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, para iniciar los trámites oportunos a los efectos de elaborar y mejorar el Convenio de Transferencias de acciones representativas de capital social de la Compañía Metropolitana de Madrid, S.A. de la que es titular el Excmo. Ayuntamiento de Madrid, oriundo de la titularidad que ostenta el Excmo. Ayuntamiento de Madrid sobre el Ferrocarril Suburbano Cercanías-Plaza de España otorgada por Ley 32/79, de 8 de noviembre, al Consorcio Regional de Transportes de Madrid / Comunidad de Madrid, encomendando, al propio tiempo, a los citados Concejales la redacción de todos aquellos otros que fueran precisos para la ejecución del presente Acuerdo.

El Sr. Medel Ortega, Concejale Responsable de los Servicios de Circulación y Transporte, dijo que era resaltar este punto por cuanto es el final de un proceso que se inició con la Ley 32/79, por el cual se expropiaba la Compañía Metropolitana para el Ayuntamiento de Madrid y la antigua Diputación, hoy Comunidad Autónoma.

Este otro es el final de ese proceso, que viene marcado en la propia Ley, por el cual la Administración Central hace la transferencia de la propiedad de las acciones a aquellos que eran los destinatarios de las mismas. Quiere resaltar que este final de este proceso permite acelerar otro proceso que ya el Ayuntamiento

de Madrid y la Comunidad Autónoma tienen en marcha, cual es, la integración de los distintos modos y medios de transportes dentro de un organismo común, como es el Consorcio Regional de Transportes.

La segunda parte del acuerdo que hoy tenemos, justamente, justificada a los miembros de esta Corporación para iniciar este proceso de transferencia de parte de la propiedad, puesto que también se ha producido otro hecho, y es que la propiedad que tenía el Estado reservada por infraestructuras ha sido transferida a la Comunidad Autónoma, es decir, las relaciones de capital han variado. Como digo, esta última parte del acuerdo va a permitir regular esta situación e iniciar en proceso, gestión en proceso, para que los ciudadanos de Madrid puedan tener un sistema de transportes integrados.

Yo creo que, en definitiva, estamos celebrando el fin de un hecho, creo, que beneficia a parte de todos.

El Concejal Sr. Herrera de Elorza indicó que, a su juicio, éste era uno de los puntos más importantes, para no decir el más, que se trae al Pleno de hoy, y quisiera decir algunos cosas que considero de importancia para este Ayuntamiento.

Como dice el Sr. Medel, este es el fin de un proceso, efectivamente, pero también

es el inicio de otro. Es decir, por fin, después de un largo periodo transitorio, el Estado transfiere la Compañía Metropolitana de Madrid a la Comunidad Autónoma y al Ayuntamiento en los porcentajes de distribución de acciones que en su día estaban previstos; pero es que, además de recibirnos este 75% de las acciones en la Compañía Metropolitana y del 100% del Suburban Ambauchel - Plaza de España, lo que el Ayuntamiento hace es facilitar a los señores García Hargos y Medel Ortega para iniciar un proceso de transferencia a la Comunidad Autónoma de la titularidad de esas acciones. Y este es un movimiento políticamente diferenciado de lo que fue el proceso de adhesión a la EMT del Consorcio Regional de Transportes; es decir, en el Consorcio Regional de Transportes, en cuya filosofía de coordinación de los diferentes modos y de unificación tarifaria estamos todos de acuerdo, la EMT se incorpora manteniendo en ella el Ayuntamiento la plena titularidad de las acciones, igualmente, existe un órgano gestor, coordinador y de unificación tarifaria.

(En este momento, siendo los señores circunscritos y en momentos entran en el Salón de Sesiones los Concejales Sra. D^a Espinosa Aguirre Gil de Biedma y Sr. Menéndez Marín).

En este caso, lo que estamos observando es a un proceso de transferencias de acciones a la Comunidad Autónoma de Madrid, y, por

lo tanto, es un proceso constitutivamente diferente y, desde un punto de vista, muy equívoco para el Ayuntamiento de Madrid.

El Consejo de Ministros ha aprobado o está discutiendo o aprobará recientemente el entusto programa que garantiza dar los líneas y los criterios básicos para la gestión del Metro hasta 1.988. Durante ese período, mediante una aportación de 60.000 millones de pesetas y de cts 12.000 de la Comunidad Autónoma de Madrid está garantizada la financiación del Metro. A partir de 1.989 es cuando el Ayuntamiento de Madrid deberá hacer frente a sus responsabilidades con otros en los déficits que generen este mundo de transportes. Y yo creo que ahí lo que ocurre es lo siguiente. A través de un doble proceso de constitución del Consejo Regional de Transportes de Madrid, que busca en términos políticos no la Comunidad Autónoma, que es quien tiene la mayor capacidad de decisión sobre el propio Consejo Regional de Transportes, y a partir de las transferencias del Metro hacia la Comunidad Autónoma, el resultado final es que el Ayuntamiento de Madrid, que tiene el 100% de las acciones de la EMT y el 75% de las acciones del Metro y que, por lo tanto tiene en su mano la gestión del 90% del transporte público en la Comunidad Autónoma de Madrid, cede estas competencias, en términos reales, que a partir de ahora van

a encargos a buscar sobre la Comunidad Autónoma de Madrid. Este es el proceso final y yo creo que eso es justificable desde todos los puntos de vista.

Es decir, yo entiendo que los razones que utiliza el Equipo de Gobierno del Ayuntamiento son de índole económica. Como está previsto en ese contrato-programa que el déficit del Metro hacia el primer año que lo tiene que gestionar el Ayuntamiento, en el 89, quedará estar establecido en torno a los 8.500 millones de pesetas, un 75% de las acciones significaría una cuya aproximación de unos 6.000 millones de pesetas/año, lo cual se considera que es especialmente grave para la Economía del Ayuntamiento de Madrid y que, por lo tanto, conviene evaluar el tercer y que sean otros quienes oscuran en jato.

Yo creo que, en términos políticos, el Ayuntamiento debería haber mantenido una mayor presión política en torno a lo que constituye política municipal de transportes en la primera Corporación y política municipal de la Comisión de Locomoción y Transportes de la Federación Española de Municipios durante cinco o seis años, es decir, Ley de Financiación de Transportes, y, en un ámbito más amplio, mayores transferencias del Estado a las Corporaciones Locales, con el objeto de que éstas puedan hacer frente a sus responsabilidades en ámbitos tan importantes como el transporte público. En vez de hacer

ero, y como estamos ante un Gobierno hostil, respecto a la autonomía municipal, además, implementando aquellas acciones que a corto o medio plazo van a significar una carga financiera que nosotros consideramos excesiva.


Pero, más aún todavía, es que aún considerando que no existe esa Ley de Financiación del Territorio, aún considerando que la Ley de Finanzas de las Haciendas Locales no dice mucho al respecto, la que está todavía por aprobar, y aún considerando que el Ayuntamiento tiene que hacer frente a gastos de un tipo determinados de un 75 por ciento de acciones, en Ayuntamientos que en 1989 van a situarse en un presupuesto anual, nuevo, que oscila en los 150.000 millones de pesetas, podría todavía hacer frente a este tipo de responsabilidades económicas y no caer algo tan ingratamente por encima, como es la gestión del Territorio público. Pero que el Ayuntamiento de Madrid tome una hoy una decisión estratégica de pérdida de autonomía municipal, y, en ese sentido, tengo bastante interés por ver cuál va a ser el voto de Achelso Pastor, que nos viene al Pleno con una moción, con la que yo estoy de acuerdo, en relación con la pérdida de autonomía municipal que significan el reciente Texto Refundido sobre los Bases del Régimen Local. Bien, pues yo creo que esto es en lo concreto una pérdida de autonomía municipal de la cual

este Ayuntamiento no se recuperará.

El Concejal Sr. Alvarz del Morzano y López del Hino dijo iba también, en nombre de su Grupo, a manifestar su opinión del mismo sobre este tema nuevamente inmaturo.

El simple empujón de guador exterior de la recepción de acciones, implica en sentido osto de capacidad, puesto que los guaderos por exteriores, pero, indudablemente, los guados, al mismo tiempo que la situación de exterior, los enorme preocupación de lo que va a ocurrir en el futuro. Ustedes saben, porque están delante lo hemos expuesto en esta sala, de nuestra preocupación acerca de lo que significa la gestión de la Empresa Metropolitana. Nosotros creemos que nuestra titularidad, que ahora perfectamente recuperamos, tiene que ser ejercida con legitimidad y con pleno derecho, y nos preocupa mucho - porque era la pregunta que nosotros abrimos a boca de una manera directa, y la hemos ahora, cuáles son las financiación que vienen organizando esta recepción de acciones, porque, de otra manera, sería un acto de verdadera insensatez el haber aceptado otra vez el recibir estas acciones si no hay una financiación adecuada; y, si después de no tener este tema resuelto, lo que hay es lo que me orientaba aquí el Sr. Herrera, esto es, una cesión de las acciones, sin más, a la Comunidad, eso nos parece que es absolutamente inapropiado. Nosotros no creemos que esa sea el

procedimientos. Por tanto, yo no sé si es que el Sr. Herrera tiene algún fundamento para hallar de esta suerte, pero a menos es posible que es absolutamente indispensable que el Ayuntamiento haya una delegación de los derechos que le corresponden y que, sin más, los transfiera a la Comunidad. Se supone que será a cambio de algo. Y, otra vez, tenemos que preguntar aquí: ¿Dónde está el núcleo de la autonomía municipal? ¿Dónde está el núcleo previo hecho en este Ayuntamiento para saber quién es lo más conveniente? ¿Cuál va a ser la directriz que esa Comunidad, a través del Consejo de Transportes, suponga, va a tener en todo lo que significa la financiación del transporte Público y la gestión del mismo? Todos los derechos que tiene el Ayuntamiento y la posibilidad ahora de recibir una gestión, si es que fuera viable, y de atender la demanda de los ciudadanos ¿van a quedar paralizados, porque, para y simplemente, le damos esto a que lo haga la Comunidad? ¿En razón y en nombre de quién? ¿En nombre de quién se puede hacer una posible transferencia? Esto es en Ayuntamiento que recibe su autonomía, esperamos; esto es en Ayuntamiento que uno puede, en unos casos, hacer un acto de recepción simple de las acciones sin saber qué consecuencias tiene. Expliquemos, por favor, qué hay detrás de todo esto.



Novos que damos entons, puma y sin-
 plemente, y ahora, se supone, empezari una
 larga negociacion con nosotros mismos primero,
 y, despues, con otros organismos, para verer co-
 mo gestionamos el Metro. Yo entiendo que ir
 sin alli seria verdaderamente inconsistente. Yo
 estoy absolutamente convencido de que esto no es
 asi. Por desgracia, el Sr. Alcalde no tiene otros.
 Documentos a fin de documentos sin dar cuenta a
 este Pleno con ciertos papeles, yo espero que no
 se haya comprometido el Sr. Alcalde a mas de
 lo que se compromete con "un pedazo exterior";
 porque otra cosa seria traspasar la competencia a
 este Pleno, que empuja de los Concejales que este-
 mos aqui debemos entender.

El Sr. Medel Ortega dijo tenia la sensa-
 cion de que se hablaba por presuncion, que no
 se tenia informacion. No es lo que ustedes han
 dicho; lo que han hecho el Sr. Alcalde estaba
 anunciando en una Ley publicada en el Boletin
 Oficial del Estado, no han hecho mas que cum-
 plir la Ley, y no hay ningun problema con
 las financiaras, porque nosotros mismos tenemos
 facilitado a los grupos de Coalicion Popular
 y al grupo Comunista una copia del contrato
 - programa. Por favor, no hablemos de presun-
 ciones, de "es que sospecho que los cosas han
 podido ir por ahí", porque estamos donde toda la
 informacion. Tienen ustedes toda la informacion,
 que estan de acuerdo con ella, es otra cosa, pero

87
tienen toda la representación y aquí hay transparen-
cia absoluta.

(En este momento, siendo las doce
horas cincuenta y seis minutos, entra en el Salón
de Sesiones el Concejal Sr. Paul Guerna).

Se halla de qui va a poder. Va a
poder que se han producido, no solamente estos
acuerdos, sino que se han ido produciendo más;
por ejemplo, con fecha 11 de Abril en Consejo de
Ministros, que también es público y notorio
en acuerdos, acordó transferir su propiedad a
la Comunidad Autónoma. Entonces la Comu-
nidad Autónoma tiene propiedad que le
viene por las acciones que se le expropiaron y,
otra propiedad, que le viene de la transfe-
rencia del Estado. Si se van produciendo hechos
de este tipo, ¿qué vamos a hacer en este
momento? pues, recoger todos estos papeles
y poner la propiedad allí donde correspon-
de, y probablemente, lo anticipo, sin que pue-
da en ningún momento presumir de cipo-
somos, tenemos la premisa de que en este
momento la propiedad real de la Comunidad
Autónoma de Madrid es mayor que la
propiedad del Ayuntamiento de Madrid; y
si es así, habrá que regularizar las acciones.
Nada más, así de sencillo, es un proceso de
sumas y restas. Pero hay algo más. En este
acto, con ese proceso, el Ayuntamiento de
Madrid no pierde ninguna competencia ni.



he el transporte, porque parece que ustedes no se
 han leído todavía la ley de creación del Consejo
 General de Transportes, donde el Ayuntamiento de
 Madrid está en igualdad de condiciones con la
 Comunidad de Madrid, es decir, la Comunidad
 Autónoma tiene cuatro Consejeros, el Ayuntamiento
 de Madrid tiene cuatro Consejeros. Luego, no hay
 ninguna pérdida, lo que hay es una redistribución
 de competencias; es decir, el Ayuntamiento de Madrid
 cede las competencias, que tenía en exclusiva,
 con los Organismos, pero, a cambio, participa en
 las responsabilidades que los Organismos tenían
 sobre el transporte en esta ciudad; es decir, nos-
 otros, a partir de estos otros, de estos organismos,
 vamos a poder participar en la planificación, en la
 política de transporte del ámbito de toda el Área
 Metropolitana, es decir, vamos a poder influir en
 que el transporte colectivo, el transporte público de
 Madrid forme estos Municipios y de estos Munici-
 pios forme Madrid, se haga de una manera
 ordenada, consecuente y en beneficio de todos. Luego,
 no hay ninguna pérdida de soberanía, no hay
 ninguna pérdida de competencias, lo que hay
 es una redistribución y ceder las competencias
 con los organismos, que a su vez, sus competen-
 cias las cederán con nosotros.

Cuando el Sr. Herrera habla de la per-
 dida o el cambio en la política de transporte de
 este Ayuntamiento, y constantemente, de la Federación
 Española de Municipios, tampoco eso es así.

Yo creo que estos actos de hoy son consecuencia de una política de transportes que se originó en el año 1.979 y en la cual usted tuvo parte de responsabilidad, lo que ahora es que ahora ya no la tiene, pero la tuvo y es la misma política. Y en cuanto a la FEM, le puedo decir con algún conocimiento de causa que tampoco hemos avanzado, o sea, que seguimos pidiendo una Ley de Financiación del Transporte Público, y la seguimos demandando a los poderes públicos. Esto, yo creo que no afecta para nada.

En definitiva, resumo, diciendo: transformación absoluta, tienen todas las informaciones; se han producido actos jurídicos que han modificado las relaciones de propiedad y ninguna pérdida de competencias, sino redistribución y equitativa competencias con los Organismos. En definitiva, creo que esto va a permitir que los ciudadanos de Madrid tengan ese Consorcio de Transportes que integre realmente todos los modos de transporte. Yo creo que es todo beneficioso.

El Sr. Pastor Alonso de Prado, Cuanto te. nente de Alcalde, dijo que el Sr. Herrera de Elera tenía muchos intereses ninguno, porque pensaba que le iba a "pillar", en preguntarle cuál era su posición política. Sucede que yo me estoy yo mis posiciones y con un poco me "pillar", y creo que tampoco me va a "pillar" esta vez, por dos motivos, el primero, porque quedamos

anteriores y yo creo que al expediente vamos a
 votar todos a favor, porque todos queremos de
 lo que sea pronto. Y, el segundo, ¿hay o no
 hay una ley de Consorcio votada por unanimi-
 dade en la Asamblea de Madrid? Holerhe, la
 hay. ¿Hay o no hay una incorporación de la
 EMT a ese Consorcio, con determinación exacta
 de por dónde vienen los ingresos del Consorcio,
 quien paga el déficit de la EMT, en qué
 proporción, etc. etc.? Todo eso está. Quiere de-
 cirse que cuando discutamos cómo se incorpo-
 ra el Metro al Consorcio, cuando discutamos quien o-
 me los déficits, cuando discutamos los tarifas, y
 en consecuencia, los gastos, etc., que se derivan al
 Ayuntamiento de la gestión del Metro, podemos ha-
 blar de esas cosas y a la mejor estamos de acuerdo
 o no estamos de acuerdo, pero hay por hay, que-
 damos anteriores, y, en consecuencia, aceptando
 el acuerdo de hoy y aceptando la existencia de
 hoy del Consorcio, en la cual el Sr. Heredia ha
 dicho que estamos de acuerdo -y todos estamos de
 acuerdo, creo yo, en este Pleno- pero que estamos
 manteniendo perfectamente una posición política co-
 herente con lo que sea coherente. Entonces, no hay
 que buscar los tres pies al gato porque, si no, pre-
 ducimos hablar de coherencias o de incoherencias,
 que hay muchos por estos lados más que por
 el río.

El Sr. Alvarez del Manzano y López del
 Hino dijo debía de poder darse un acuerdo
 Ayuntamiento de Madrid

cosas.

Primero, ha quedado claro que el Sr. Herrera ha cogido al Sr. Pastor en fuera de juego, porque ha demostrado que no se sabe tampoco el tema del Consorcio. Nosotros nunca hemos aceptado el planteamiento del Consorcio por tanto, no diga usted que nosotros estamos de acuerdo. Nosotros creemos que el Ayuntamiento grande merece autonomía en la comparación de ese Consorcio, en donde el Ayuntamiento es quien más aporta y, por eso, nosotros no estamos de acuerdo, ni con el número de representantes que se integran en ese Consejo, ni tampoco con la filosofía que detrás del Consorcio existe.

(En estos momentos, siendo las tres horas y cinco minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Mella Miguera).

Por consecuencia, nosotros no estamos de acuerdo con esa fórmula, pero siempre hemos creído que era necesario hacer una puente en conexión de los transportes de superficie y subterráneos para poder así prestar un mejor servicio al pueblo de Madrid; y hasta ahí ha llegado nuestro planteamiento y de todo lo demás hemos ido a poco aportándonos de un momento a otro.

Desde luego, no tenemos información. Yo comprendo que el Sr. Medel haya expresado por decir que la tenemos, pero debe quedar claro que la información consiste en una información

completar de lo que ocurre.

El Ayuntamiento en este tema es el importante, y la Comunidad no hace más que intentar oponerse alguna actividad para ver si es algo útil - porque realmente, como dice el Sr. Leguina, él ha dicho, que es un intento y como es un intento a sus palabras me atengo - se tienen que intentar las competencias. En el tema del transporte de campo. Tanto es el Ayuntamiento de Madrid, algo 90 por ciento de problemas y de operaciones los hace el Ayuntamiento de Madrid y la EMT es del Ayuntamiento de Madrid y el 75 por ciento de las acciones del Metro son del Ayuntamiento de Madrid, por mucho que el Sr. Medel haga declaraciones - que yo no sé cuáles son - diciendo que la Comunidad tiene sus acciones que son, a ver cómo, jurídicas, porque hay oportunamente estas cosas en la ley jurídica, a ver cómo dice que el 25 por ciento es más que el 75 por ciento. Mira usted Sr. Medel, la voluntad política tiene sus límites, que es el de las constituciones, y el 75 por ciento de la titularidad de las acciones hace mayoritario a la persona que las tenga, y esa persona jurídica es el Ayuntamiento de Madrid, y eso es el mayoritario, y eso es el que tiene que decidir y otra cosa es absolutamente una ficción. Y si ustedes quieren darle al Sr. Leguina y a los señores algo en que entretenerse, mejor no están dispuestos, sino es a los de estudiarlo muy detenidamente. Vamos a estudiar el transporte, como a los señores viene

hubiera que privatizar o no, y vamos a saber
qué decisiones se toman en la explotación en
ese medio de transporte.

Por tanto, es un hecho lo que aquí se
está exponiendo. Nosotros quedamos enterados,
pero quedamos enterados mucho más de que
realizemos el 75 por ciento, y seguimos solicitando
de una buena auditoría sobre la EMT, y
ahora pedimos una auditoría sobre el Metro,
porque se nos devuelven sus acciones después
de haber estado en manos de un consorcio pú-
blico y no solamente civil es su intención, y
vamos a ver que es lo que vamos a entregar
y por qué lo vamos a entregar y qué nos va
a costar y qué derechos tiene el pueblo de Ma-
drid, en cuyo nombre hablamos, porque no ha-
blamos aquí en nombre de grupos políticos,
sino que, estando en los Ayuntamientos, habla-
mos en nombre de los madrileños que es lo
interesante, que son quienes van a ser afectados por
cómo se gestione el transporte.

Por tanto, como es lógico, quedamos
enterados, pero mucho más; a partir de ahí, no nos
quedamos enterados de nada más, y nos iremos
quedando enterados sucesivamente de los casos que
estudiemos, que debatamos y que decidamos
conjuntamente, de lo demás, Sr. Medel, se queda
estel enterado, porillerete, también el Sr. Al-
calde, pero lo demás, no nos quedamos enterados.

El Sr. Herrera de Elorza se refirió a



que efectivamente, como decía el Sr. Medel, en
orden a información y a intercambio de opinio-
nes no hay ningún problema. Eso está claro y
sí es como viene sucediendo. Pero es que no
hay que confundir aquí con que estamos iniciando
un proceso de transferencia del Metro, en el
misma objetivo de coordinación de los niveles
de transporte, información trifurca y coordinación.
Estamos haciendo algo diferente, y es iniciar
un proceso de pérdida de la gestión del

Metro, y eso que va a ser importante, porque
todos recordamos la ley del Comercio, efectivamente,
unos los votamos y seguimos estando de acuerdo
con esa ley del Comercio, es decir, en los términos en
los que se expuso en su momento, porque en su
momento, cuando se estuvieron manteniendo
discusiones con la Comunidad Autónoma de
Madrid, recordaban todos los Concejales que hubo
sus "trios y afros" a lo largo de varios meses y,
finalmente, se le dio un sí a ese Comercio con la
buena peguete y diciendo que eso era, por lo me-
nos por nuestra parte, una pérdida importante de
la capacidad del Ayuntamiento, en relación a la
gestión del Metro, en la medida en que, aunque
haya Comisiones de gestión prácticas, los votos de
calidad y la referencia política fundamental en
la gestión, es Comunidad Autónoma de Madrid, y
mejor a eso es mejor a la evidencia y a la
realidad. Pero, con todo, aunque busque sobre la
Comunidad Autónoma de Madrid, los objetivos de

coordinación, unificación tarifaria, son superiores a esos pejos, y, por lo tanto, en la voluntad empuja hacia esa Ley del Consorcio, aunque no sea una Ley que responda estrictamente a los criterios que en su día estuvieramos discutiendo y que defendieramos bastante.

Eso se dijo, está en los Actos y yo lo he revisado en estos días. Pero es que en la operación Metro gana algo diferente. No es esto. Si el Ayuntamiento de Madrid se incorpora en esos términos al Consorcio Regional de Transportes con el 75 por ciento de su capacidad, estaríamos haciendo un discurso similar. Pero es diferente; es diferente, por una cuestión muy sencilla, porque el Ayuntamiento, a medio plazo, a través de esta operación y en términos políticos, pierde la gestión del transporte Público de Madrid; y esto es así. Vamos a tener un y otro como Ayuntamiento de Madrid en el órgano gestor del transporte Público, tiene Consorcio Regional de Transportes, pero esto busca políticamente sobre la Comunidad Autónoma de Madrid, y, por lo tanto, aquí hay una decisión de tipo general estratégico, que solo puede tener una racionalidad por su parte y que, yo me agostaría algo a que es la única que se puede poner sobre el tapete, y es el dinero, el dinero, exclusivamente. Es decir, que poner parte a una cuestión económica y como cuestión económica lo cedamos a la Institución que es capaz de pagarlo. En-

tonces, puesto a eso, no citara yo los argumentos relativos a que debería ser de forma diferente.

Por lo tanto, en ese sentido, cuando vemos que en esta tramitación una simple decisión, sobre la misma significa una cesión, en la práctica, de la defensa de los criterios políticos de transporte que hemos venido manteniendo. Podemos seguir manteniendo, en lo urbano, que hace falta una ley de Financiación del Transporte y que hace falta una ley de Bases de Régimen Local muy municipalista, etc. etc. pero, si en la práctica, llegamos aquí y tomamos unas decisiones de estas características, esto es, esto, realmente, una posición puramente urbano que no tiene una traducción en la práctica. Después de seis años de espera, de presionar al Gobierno para que el Ayuntamiento esté en buenas condiciones el Metro y el Estado firme un contrato-programa que garantice su financiación, en la colaboración de la Comunidad Autónoma de Madrid, hasta 1988, no es de recibo el que, coincidiendo con esto, que es bueno, automáticamente iniciemos los trámites para la cesión de nuestra parte en la Campesina Metropolitana de Madrid. Yo creo que había que profundizar en todo ese proceso que ha venido desarrollándose hasta aquí.

El Sr. García Harojo, Concejal Encargado del Área de Seguridad, Circulación y Transportes, dijo iba a expresar su intervención contestando al Sr. Herrera, quien efectivamente demostró que ha trabajado en los temas del transporte, que conoce

algo del Ayuntamiento de Madrid, en posición del Transpate y que, como luego veremos, está desde ese punto de vista, a cien leguas del Sr. Alvarez del Manzanao, parece a pesar de que el Sr. Alvarez del Manzanao lleva ya muchos años más que el Sr. Herrera en el Ayuntamiento de Madrid, el Sr. Alvarez del Manzanao todavía no ha aprendido en la primera letra del alce de esta materia y, como le demostré anteriormente, parece mentira que todavía no tenga las ideas claras al respecto.

(En este momento, siendo las tres horas sentados en un banco, abandonan el Salón de Sesiones los Concejales Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma y Sr. Rodríguez Franco).

Reconociendo que el Sr. Herrera efectivamente, algo más sobre esto, tengo que decir que está absolutamente equivocado y engañado en un tema que ya le he explicado en Comisión Informante y que es justamente lo contrario de lo que él dice. Partiendo de la base de que el Sr. Herrera está de acuerdo en que hay una ley de la Comunidad Autónoma de Madrid, un Estatuto de la Comunidad Autónoma de Madrid y, por tanto una nueva configuración del Estado Español, partiendo de la base de que él está también de acuerdo en que las competencias que tiene la Comunidad son las que son y las que les han dado los Cortes Generales, a través de la aprobación de este Estatuto de Autonomía, partiendo de la base de



que entre esas competencias durante se especifica que está la delegación, por tanto, la determinación de las grandes políticas en materia de transportes en la Comunidad de Madrid, pudiendo también de la base de que el Sr. Herrera está de acuerdo en que hay que unir, que coordinar los distintos modos del transporte existentes en el ámbito de la Comunidad de Madrid, por tanto también del Ayuntamiento de Madrid y del resto del Área Metropolitana; pudiendo de la base de que el Sr. Herrera está también de acuerdo en que la ley del Consorcio era necesaria, que la adhesión al Consorcio era necesaria, pues como usted, el Consorcio - en el que la participación del Ayuntamiento de Madrid es razonable - es quien en adelante - y eso es lo importante en política de transporte, y lo sabe perfectamente el Sr. Herrera, - va a determinar toda la política del transporte en la Comunidad de Madrid y, competencias que eran antes en exclusiva, hasta la constitución del Consorcio y competencias que eran exclusivas de la Comunidad Autónoma, ambas entidades lo que hacen es que sus competencias las transfieren a un órgano, que es el Consorcio, y, consecuentemente, aquí no es que pierda uno y no gane otro, o no es que pierda uno y gane otro, es que todos, ambas Administraciones, cedamos nuestra exclusividad en el ámbito de estas materias en aras a que todas tengamos competencias.

Y, en este sentido, quiero recordar, que,
Ayuntamiento de Madrid

al hilo de esta cuestión, no perdamos de vista que las competencias en política de transportes, donde se desarrolla la política del transporte es a través, fundamentalmente, de dos ejes: a través de la política tarifaria y a través de la política de planificación e infraestructura del transporte. Estos son los dos elementos que constituyen básicamente los importantes rasgos esenciales para definir una política de Transportes. Y quiero recordar al Sr. Herrera que entre las competencias, en última instancia, son competencias, eran competencias, de la Comunidad Autónoma, ha cedido a un Consejo donde nosotros participamos y tomamos decisiones. Consecuentemente, no se diga alegremente "el Ayuntamiento de Madrid con el tema del Consejo Regional del Transporte ha perdido competencias", porque eso que es confundir a la opinión pública.

Y viene usted, Sr. Herrera, las decisiones sobre política del transporte no se van a tomar en los Consejos de Administración de los Entornos prestadores del servicio del transporte. La política del transporte se va a definir y se va a ejecutar a través del Consejo Regional del Transporte, y los entornos lo que es la gestión, la gestión de la empresa en sí, ahí no se van a tomar las políticas o las decisiones importantes sobre política del transporte, y eso lo sabe usted también; de tal manera, que, a los efectos, tengamos nosotros el 75% de las accio-

nes del Metro, o tengamos el 40% de las acciones del Metro, la misma capacidad sobre las decisiones en política en transporte vamos a tener, porque las decisiones en política en transporte se van a hacer en el Consorcio, no en el Consejo de Administración del Metropolitano.

A mayor abundamiento y como una aclaración más, respecto a que nosotros no estamos equivocados y tenemos perfectamente un diseño de lo que es y debe ser la política global de nuestra ciudad. Le voy a decir otra cuestión, a la que ya se refirió el Sr. Medel, pero que hay que resolver. Yo comprendo que es complicado y que ha sido complicando el proceso que ha existido a lo largo de los años, con respecto al Metropolitano. Pero debe valer, creo que lo vale y, si no, espero que con una explicación le quede claro, que en todo lo que constituye el servicio de transporte del Metropolitano estaba dentro de lo que es el conjunto de las acciones de una compañía determinada, y que, por un lado, estaban unas acciones correspondientes a lo que es el material móvil y lo que es la prestación del servicio o lo que es la propia compañía Metropolitana, y, por otro lado, todas las infraestructuras del transporte, que son las que dan pie a la prestación de ese propio servicio, estaban en otros entes distintos y con una personalidad jurídica distinta y, por otro lado, estaba lo que se denominaba FEVE, con una personalidad jurídica también

distintas y, por consiguiente, con unas complicaciones de índole jurídica muy importantes y que pronto conviene resolver. Hoy aquí no adoptamos sobre el futuro ninguna decisión, simplemente se formula para que iniciemos el estudio de la clasificación en esta situación, tanto jurídica, como probatoriamente, al efecto de intentar darle una unidad de gestión.

Es decir, la política del Transporte se va a hacer desde el Consorcio y no desde el Consejo de Administración. Consecuentemente, el Ayuntamiento de Madrid no pierde ninguna competencia en política de Transporte. El Ayuntamiento de Madrid o el Grupo de Concejales Socialistas del Grupo de Gobierno del Ayuntamiento de Madrid, tiene perfectamente derecho civil de a ser el futuro, importante evolutivamente, de transformación importante en esta ciudad del transporte público.

Y ya paso a contestar a la intervención del Sr. Álvarez del Manzano. Por lo que he escuchado, no es razonable que describa usted al Sr. Pastor, porque usted lleva muchos años en el Ayuntamiento de Madrid y usted, siempre, el tema de la política de transporte lo ha despatchado con una simple referencia a "hagase una auditoria en la EMT", y me he enterado usted a definir la política de transportes ni a discutir nada, y espero que no sea porque no sabe nada, a pesar de tantos años que lleva usted en el Ayuntamiento de Madrid.



Minu usted, nosotros tenemos una política coherente,
 a nivel de partido, a nivel de P.S.O.E, tenemos
 una política coherente y la desarrollamos por
 igual en unas Instituciones que en otras; lo que
 no tenemos es intentar caer a dos corrillos,
 porque lo que usted me está diciendo, en primer
 lugar, sobre el que no sea la Comunidad Auto-
 noma de Madrid quien tenga participación
 o parte de lo que es el establecimiento de una
 política del Transporte en esta ciudad, le rogaria
 que se lo pregunte a su portavoz de Coordinación en
 la Asamblea de Madrid, hubiese igual en un
 lado y en otro lado, hubiese igual, porque es co-
 mún permanentemente a dos corrillos. Vamos
 a mantener una política coherente, por lo que,
 los Partidos que se consideren serios deben man-
 tener una misma política en una Institución
 y otra Institución, porque los suyos allí dicen
 lo contrario que ustedes aquí. Vamos a ser se-
 rios y vamos a tratar los temas que interesan a
 la ciudadanía y que son importantes, como a la
 calidad de vida, para los propios ciudadanos,
 vamos a mantener unas razonables posiciones.

Yo no entiendo nada, decir que se está
 a favor de que unos asuntos del Transporte se
 coordinen con otros asuntos de transporte, y que se
 está en contra del Consorcio Regional del Transporte,
 me lo explicaría usted luego, si lo tiene o bien,
 pero yo no sé qué política es la que usted
 desarrolla o usted establece, al respecto; yo no

atiendo nada. Desde luego, me parece una falta de coherencia con los propios postulados, referidos a lo que usted dice, que si, que estaría de acuerdo en que unos modelos se pusieran de acuerdo con otros modelos para que se pudiera facilitar a los ciudadanos la coordinación de las distintas trasportes y se pudiera beneficiar, por tanto, propiciando en esta política y, luego, dice usted, que está en desacuerdo con el Consejo Regional del Transporte.

Yo creo Sr. Alcalde, que hay os un día importante en la política del Transporte en Madrid, y creo además, que es importante porque llevábamos muchos años reclamando que llegásemos a este punto, incluso, hubo aquí - y lo recordará el Sr. Alvarez del Manzano, el Sr. Herrera, por último también, no sé si estaba el Sr. Herrera en aquella época, durante los debates que supio en aquellos años el PCE - una proposición al Pleno del Ayuntamiento reclamando que se diese este momento importante para la ciudad de Madrid. Este momento importante para la ciudad de Madrid que se reclamó insistentemente, cuando estaba el Ciudadano, Sr. Alvarez del Manzano, lo estamos dando con los pasos suficientemente claros al respecto, hemos exigido que esté el equilibrio económico-financiero, hemos exigido que se firme un contrato-programa al respecto, y que se dé cumplimiento a todo lo que determinaba tanto los

Ayuntamiento de Madrid

ley del año 78, como la del año 79. Por tanto, desde este punto de vista, lo que tenemos es tener una situación instable de un modo fundamental para esta ciudad, cual es, el transporte subterráneo del Metropolitano; y para esta ciudad, Sr. Alvarez del Manzano, con respecto al futuro. Ahora tenemos un claro cual es el mismo futuro de la política del transporte, y vamos a verlo relativamente a corto plazo o a medio plazo, porque a corto e inmediato esta política no tiene una definición palpable en la ciudadanía, porque esta política se ve con un poco de perspectiva histórica. Tenga en cuenta que este es el grupo que va a profundizar y va a cambiar bastante a favor de la ciudadanía en la política de transporte en la ciudad, y no hay observatorios, ni hay política de información. Yo personalmente estoy a su disposición para cualquier información referente al respecto, en esta materia de política del transporte, al igual que lo estuvimos en la última Comisión Informativa, en la cual estubo solo el Sr. Torres, y simplemente, le informamos, aunque él pensó que no estaba en condiciones de poder emitir su opinión. Voy a la Comisión Informativa de Seguridad, yo le informaré con mucho gusto sobre esto temas.

El Sr. Pastor Alonso de Prado dijo iba a expresar brevemente nuestras ideas.

La primera, que ya he pasado de manifestar

to el Sr. Heras, es que el Sr. Alvarez del Manzano tiene una tendencia, que va muy bien en su personalidad y que yo oírlos por ello, a que cuando a alguien le dice políticamente, dice "es que no sales", cuando a alguien le dice por los temas de Hacienda "¡basta!... ingeniéndonos y tal", cuando alguien le dice no sé qué del Matadero, le dice, "no entiendes", y cuando algo de Traspasos, le dice también "no entiendes". El gallego P. José María, es que usted nos demuestra en sus intervenciones que tiene varios temas, jijos, obsesiones, decía yo, más que temas jijos: el agujero, eso es un tema; la auditoría de la E.M.T., das etc... Son obsesiones, y no me cuenta usted más que eso. Ha quedado un claro que usted no solo habla de Hacienda, porque no sigue diciendo lo del agujero, que no solo habla de Traspasos, porque no solo lo que es el Corvino, ni cómo funciona. Ha dejado usted muy claro que no solo cómo funciona el Corvino del Traspaso y eso que lo que hay que hacer es leerlo, verlo, discutirlo, a lo mejor podemos tener alguna discrepancia, normal, pero ¡hombre! un mínimo conocimiento habría que tener, digo yo, para estar hablando de estos temas.

Segunda cuestión. Yo ya sé que el Ayunta Popular me votó en la Asamblea de Madrid la ley del Corvino, se opuso, eso ya lo sé yo; yo me refiero al Sr. Heras, no a

usted, en un caso, por lo menos, a lo mejor me
 he sido lo suficientemente claro. Usted lo que si
 que me dejó claro en su intervención anterior,
 es que me le gusta el Conso. A usted me le
 gusta el Conso, porque sigue con otra de sus
 obsesiones, lo que pasa es que esa le dice menos,
 porque es mucho menos presentable a los altos
 que comunes, y es que usted sigue obsesionado
 con lo de privatizar las líneas, sigue con esa obses-
 ión, estaba en popito mi columna últimamen-
 te, pero lo he vuelto a volver hoy, en cuanto le
 pinches en popito, lo vuelva. Bueno, es que me
 gustaría privatizar las líneas, usted si, y usted
 quería tener el Metro y la E.M.T. aquí en su "unyo-
 lloncito", aquí cogidito, porque en cualquier me-
 ento, dentro de 50 años, cuando vuelvan a ju-
 rar las elecciones, a privatizar las líneas de la
 E.M.T., y si es posible, a devolver el Metro a sus
 legítimos propietarios, entre comillas lo de legi-
 timos, según decía en documentos periodicos de la
 semana hace unos meses.

No es el tema, aquí estamos hablando de
 otra cosa, no de si hay que privatizar o no pri-
 vatizar, sino cómo gestionar mejor el transporte
 público en Madrid. Y como me he tomado la
 molestia de leerme el expediente, resulta que
 en el expediente me dice mucho de que las
 acciones vayan a pasar a la Comunidad Autónoma,
 no dice mucho de eso, dice otra cosa el expe-
 diente, por eso mi intervención anterior me hizo

clarísimo: me doy por enterado de que recibí las acciones, y me doy por enterado de que el Sr. García Hazaña y el Sr. Medel y, en dos primeros, el Sr. Alvarado, van a hablar, discutir, negociar lo que tengan que hallarse, que vendrían aquí y nos lo contarán, y yo me enteraré antes que ustedes porque lo discutirán en el Equipo de Gobierno, pero ¿yo qué tiene que ver con esto? Cuando llegue al Pleno se enterará usted después que yo.

Lo que me preocupa de este asunto es el riesgo hipotético del Sr. Herrera. Yo "huelo" a riesgo, aquí "huelo" a riesgo, porque de acuerdo, el Sr. Amillo consultaba sobre el Estatuto de Autonomía, cuando estábamos todos juntos votamos el Convenio, estamos de acuerdo en el Convenio, y ahora empieza a rumorear el "tufillo" de que esto de que el Convenio, más o menos, es pérdida de autonomía municipal; bueno, pues no van por ahí las cosas. Pongámonos de acuerdo; si estamos de acuerdo con el Convenio y estamos de acuerdo con que la gestión del Metro siga, de alguna manera, en manos del Ayuntamiento o en manos de quien tenga la mayoría de las acciones, eso se verá en su momento, pero que la planificación, el fijar los tipos, el distribuir ingresos en las compañías corresponde al Convenio, si estamos de acuerdo estamos de acuerdo, y si no, no estamos de acuerdo, y eso no significa más que eso, no significa los pies del trasto y no contiene lo de la autonomía municipal.

municipal y con ningún tiene razón muy ya, me
lo decís.

El Sr. Alvarez del Manzano y López del
Hino dijo iba a intentar decir en lo posible las
referencias personales. Yo comprendo que tenga obse-
rvaciones a los señores patronos de todos los
Ayuntamientos con sus intervenciones, pero no se preocupen
por que eso es un problema que lo van a tener
poro tiempo ya, luego les tendré yo que repor-
tar a ustedes en la Oposición. Tampoco voy a
hacer referencia a lo de caer a los comillos
que pudiera tener sus implicaciones, muertos,
en nuestro Partido, séculos decir "ayer en diez
siglos", pero, bueno, eso no es más que una sin-
ple referencia.

(En este momento, siendo las tres horas
veintiocho minutos entró en el Salón de Sesiones la
Concejala Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma,
abandonando el mismo los Concejales Sras. Medel
Ortega, Lora Ruiz, y Sra. D^a Pilar Fernández Robri-
go).

Vamos a ver, yo estoy de acuerdo con una
cosa que ha dicho el Sr. García Horajo, que dice
que me sale mal, bueno, en eso estoy absolutamente
de acuerdo, y, por tanto, no es lo que a él le que
me dice, sino para y simplemente afirmar que
mi propia declaración la acepto; yo también
entiendo que tengo mucho que aprender no en esto,
sino en muchos otros mis cosas. De todos mu-
chos le recomiendo a sus señorías que yo parti-

cipé en esos momentos que hubo sobre el
Consejo del Tránsito y que fui ponente y
que allí dije algo que está escrito y que
está publicado, y debiera de haber estado
tuvieron la gentileza de pedirme mi opinión,
cosa que, por cierto, no hicieron con ustedes en
aquella reunión. Pero, en fin, no tiene ninguna
trascendencia; el tema del Consejo me suena
de algo y como me suena de algo me pare-
ce que lo razonable es que lo pongamos de
ejemplar siempre que podamos.

Es evidente, Sr. García Hazaña, que
usted no entiende nada de lo que es la li-
bertad en los partidos políticos, en los negocios,
porque si no se hubiera usted inscrito en otro
partido político. Mire usted, nuestros representa-
tes en la Antaresia pueden decir una cosa
y nuestros poderes decir otra y llevarnos propo-
siciones bien e intentar tanto defender los intereses
de los electores como y no tenemos esa disci-
plina imperante por un rígido aparato. Los
que creemos en la libertad tenemos alguna
sensibilidad sobre ustedes, ustedes no tienen sino
remedio que obedecer. Nuestros opiniones, y eso
es siempre muy bueno, eso es una cosa que la
esponja a uno el espíritu, eso de ser lí-
beral y poderlo expresar.

Efectivamente, ¿qué duda cabe! que yo
dentro de mis intervenciones siempre quiero por
la empresa agrícola tiene algo importante que

hacer, i claro que si! y, tanto, siempre que sea
 útil y siempre que preste mejor servicio y siem-
 pre que sea mis intereses i Por qué no intentar
 ver si esa es una de las soluciones? Por tanto, no
 vamos a negar absolutamente nada de eso. Lo
 que si vamos a decir es una cosa muy clara. Prie-
 ro, que yo no tengo objeciones personales, estien-
 dase que objeciones personales por que se hagan
 los cosas de manera que a mi me parezca,
 sino porque yo creo, y para eso comparto las
 ideas con mi cuerpo y lo razonamos, que es lo
 mejor para los ciudadanos de Madrid, y a
 mi me parece que es muy bueno el que se
 hagan diversas cosas y por eso insistir por
 ello, i por qué? porque desaparezca el agujero,
 me gustaría que alguna vez tuvieramos que hacer
 este Ayuntamiento sin deudas, me gustaría muchísi-
 mo, comprendo que es una pretensión ilusoria,
 pero como nos queda poco tiempo para recibir
 el Ayuntamiento, recibamos esa decisión que viene a
 decir "oye, que esto nos vale a dejar muy endeu-
 dado el Ayuntamiento." Pero, en fin, no obsta-
 te vamos a correr el riesgo de tener que gestio-
 narlo con todos los inconvenientes.

Pero, independientemente de eso, queda
 claro que nuestra intervención en el Consorcio de
 Transportes es que no estemos de acuerdo ni con
 la ley de este Consorcio de transportes ni con la
 configuración del mismo, ni con la partici-
 pación en él de nuestro cuerpo. Esto yo lo di-

junos entonces, lo decimos ahora y porilleramente
vuelva a repetirlo en alguna otra ocasión; efec-
tivamente es una de mis obsesiones, como está
diciendo, porque la insistencia y la tenacidad, en
política, suele ser una virtud y no una ob-
sesión.

No estamos de acuerdo, ni significan lo
estamos con la segunda parte de este expedien-
te. Es decir, a nosotros nos parece que no se pue-
de nombrar representantes de toda la Corpora-
ción a los señores que son sólo del Partido
Socialista y que, además, si estuviéramos en su
juicio objetivo, probablemente lo describiría-
mos por no ser objetivos, porque van a ir
a representar al Ayuntamiento con una idea pre-
concebida impuesta por su Partido, como ha
dicho el Sr. García Higuero, que dice que son
coherentes en la línea de su Partido. Más
usted, la coherencia es que, gracias al Sr.
Leguina, concretamente, la Ley de Financiación
del Transporte no puede salir en la anterior
Legislatura porque el Sr. Leguina se opuso, y,
cuando le advertíamos que eso era perjuri-
dicial para el Ayuntamiento, a él le daba
igual porque decía que era la política
del Partido; entonces estobare en la Oposición.

Estos son los antecedentes de las
actuaciones que se tienen, como todos tenemos
memoria, por lo menos, cercana, de las
actuaciones de cada cual, muy que refle-

judo aquí. Por tanto, si no hay una ley de Financiación del Transporte como debiera de existir, se debe a la oposición del Grupo Socialista en aquel grupo mixto que se constituyó entre la UCD y los partidos de la Oposición. Eso es un hecho real.

Por tanto, quiero decir que estos representantes del Ayuntamiento por los señores - con todos los respetos a título personal, como siempre - Barónes, García Horgos y Medel es una buena representación de este Ayuntamiento, o, al menos, una parcial representación de este Ayuntamiento. No quiero que ustedes representen a todo el Ayuntamiento y lo decidan con total y absoluta sinceridad. Por ello, quiero tenerlos que quedar contentos y estar en contra, porque me nos parece que eso sea lógico; porque ustedes van con la idea preconcebida, y, más usted, cuando se tiene la titularidad del 75% y cuando se tiene la Empresa Municipal de Transportes y cuando el 90% de los problemas, si no el 40% están en la ciudad de Madrid, los problemas respectivos siempre, respetando los que puedan tener en Alarcón - y no hay referencias personales al Sr. Alarcón o en Getafe, que sean muy importantes, pero son una mínima parte. Por tanto, darle una representación a la Autocomunión que al Ayuntamiento es hacer los cosas al revés. Como es lógico tenemos que mejorar el problema de ciudadanos de Madrid, que es a quien aquí representamos. Y por tanto, quiero que me

Comorcia en donde este representante sugieramente el pueblo de Madrid, en donde todos estemos representantes. Por eso, nosotros no estamos de acuerdo con la reunión oficial de los representantes que a continuación en el expediente se va a reunir; nosotros queremos en respeto a la autonomía municipal y queremos ver cómo se va a producir la financiación de ese Comorcio de Transportes, qué parte tenemos nosotros que pagar, cuáles son nuestros derechos y cuáles son nuestras obligaciones, y eso que se nos impongan por un criterio de un Comorcio en donde sugieramente deciden ustedes, porque el Ayuntamiento no participa, pero no va a decidir, porque ningún poderemos en un posible votación.

En consecuencia y reuniendo, nosotros que algo sabemos de este tema, quisiéramos verlo incorporado de otra forma; nosotros queremos que la representación de este Ayuntamiento sea una representación plural, y ustedes mismos, Sr. Alcalde, en el primer punto del Orden del Día, usted me insistía en que quiere que haya representación de todos los Grupos; Sr. Alcalde, sea consecuente: representación de todos los Grupos en esa Comisión y representación de todos los Grupos también, haciendo una expresión de lo que el Ayuntamiento quiere, no vaya a ser - y no es desconfianza, sino expresión de los hechos - que ustedes no representen los intereses de todos los

movimientos, sino solamente de los que han votado al Partido Socialista.

El Sr. García Haro, dijo iba a intentar unirse y a hacer algunas gestiones con el Sr. Alvarez del Manzano.

Mira, Sr. Alvarez del Manzano, el que es todo el mundo políticamente digan que es blanco, en un lado, y, en otro lado, digan que es negro, y eso lo entienden usted como libertad de los Partidos Políticos, yo eso lo entiendo o lo califico de desborjate, como en otros calificativos distintos. Me da la sensación de que todavía usted no tiene muy claro que es eso de los Partidos Políticos, y bueno, pues, son cuestiones que de todos modos cuando se empiece a ser mejor a lo mejor se va aprendiendo. Yo le rogaria que medite esos cosas, porque porilleramente les iria mejor políticamente en el futuro si tuvieran claros algunos de las cuestiones.

Yo he dicho, que como Grupo de Concejales Socialistas, tenemos un claro rol en la estructura de la politica del transporte en esta ciudad, lo que comienza a la politica del transporte en esta ciudad, y lo tenemos tambien, no solo como Grupo de Concejales Socialistas, sino porque sobre esta materia algo decide el Partido Socialista, para el que nos presentamos a las elecciones democraticas, sobre esta materia de politica del transporte para la ciudad de Madrid. Por tanto, tenemos un rol definido. Le voy a leer usted el pro-

gobierno de su candidatura o de su Partido y a un
gui es lo que decía, y no lo pierda tan de me-
moría tan rápidamente.

Yo estoy empujado de que usted si que
conoce un poquito la ley de Bases de Régimen
Local, que la revisen en su artículo 21.1.6)
otorga la representación del Ayuntamiento al Alcalde
de y mejor esta representatividad al Alcalde
del Ayuntamiento de Madrid, no si a qui es
debido, si a su poca claridad de ideas en
esta materia a una opscorion en un tema
en el que, de una manera repentina, ha
cambiado de opinion y de parecer, en respecto
a lo que iba a hacer en relacion al expe-
diente administrativo.

El atolguier como y para estar
bastante en lo que queda de tension tema,
que en ningun caso se ha sido en espíritu, en
intervencion, omdays diciendo que como que todavia
le ventaja, aunque lamentablemente no pueda viajar
mucho en Metro, pero como que todavia le ventaja
a usted, como que viaje usted menos que yo en
Metro.

El Sr. Presidente dijo se tenia que se
habia hablado mucho sobre una cuestion que se
se sometia a consideracion del Pleno, aunque,
no obstante, y como el tema me ha parecido
importante lo he permitido y no lo permito entre
el debate, que a buen seguro se volvera a
producir cuando se traigan los acuerdos a

que den lugar a las conversiones que se inicien con la aprobación de este punto de ley. De todas maneras tengo la impresión de que en este del todo lo que hay que hacer es hablar menos y viajar más, en todo parte pública, lógicamente.

Finalmente, el Pleno queda entendido de lo precedente dictamen.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION DE CONSUMO Y ABASTOS se acordó:

35.- Se dio cuenta de un dictamen interesado aprobar la Ordenanza Reguladora de la Venta en la Via Pública y Espacios Abiertos, conforme queda redactada por acuerdo plenario de fecha 27 de diciembre de 1985, con las modificaciones que figuran a continuación, introducidas como consecuencia de las reclamaciones y sugerencias formuladas en el periodo de información pública.

MODIFICACIONES INTRODUCIDAS

Art. 1.- Se suprime después de "y términos generales que deben cumplirse para" el verbo "autorizar".

Art. 2.3.- Se sustituye su redacción por la siguiente "El Ayuntamiento podrá modificar el número y número de mercancías y mercancías periódicas fijados en esta Ordenanza de acuerdo con la normativa vigente".

Art. 5.2.a).- Sustituir su redacción por la siguiente: "Fotocopia del Documento Nacional de Identidad o del Pasaporte si el solicitante es

extranjeros".

b) Se sustituye su redacción por la siguiente: "Estos datos de otras como trabajos anteriores en la Seguridad Social".

Al artículo 5 se le añade un nuevo inciso el 3, y su redacción es la siguiente:

3. Las autorizaciones para los extranjeros estarán sujetas a los siguientes requisitos:

a) Los extranjeros deberán acreditar antes de serles entregada la autorización para el ejercicio de la actividad, que están en posesión de los correspondientes permisos de residencia y trabajo, por tiempos de duración igual, al menos, al de aquella.

b) Cuando el tiempo por el que solicitan la autorización sea inferior a 90 días, no será exigible el permiso de residencia, pero sí deberá acreditarse que la estancia que intentarán en España es legal.

c) Los originarios de la ciudad de Gibraltar no están obligados a poseer el permiso de trabajo.

Art. 6. - Al primer de que consta se le da el número 1, y se le añade un nuevo primer precepto por el número 2.

2. Las autorizaciones concedidas a extranjeros producirán efectos y sin efecto, cuando a estos les sean revocados sus permisos de residencia y trabajo.

Art. 7. - Después de "indicación preci-

ra de la situación del punto" se suprime la conjunción copulativa "y". Después de "Los productos autorizados" se añade "y de la fecha en que podrá llevarse a cabo la actividad".

Art. 10. - En el punto 1 después de "La inspección" añadir "higiénica".

Art. 12. 1. - Como folios leos se consideran: Añadir los letra c) y d), con la redacción siguiente:

"c) Estar en posesión de las autorizaciones necesarias y no exhibirlas a requerimiento de los Inspectores o de la autoridad que la solicite".

"d) Ver de otorgar solo autorizaciones especiales".

2. Serán folios graves.

a) Sustituir "tres" por "dos".

e) Después de "empapelados" añadir "o entintados".

Se añaden como letra nueva la g), h), i), j) con las siguientes redacciones en sus textos.

"g) No auditar mediante boleto o autorización correspondiente la procedencia de la mercancía".

"h) Negativa a la venta de los artículos expuestos al público".

"i) Faltas de orden, higiene y limpieza en alrededores, puntos y alrededores".

"j) Colocación de anuncios o cualquier clase de bultos o señales fuera del perímetro del punto".

3. Son folios muy graves:

6) Sustituir "Agentes" por "Inspectores".

Art. 13. 3. - Por faltar un guion. Añadiendo una nueva letra, la c) con la siguiente redacción:

"c) Cuando la autorización sea revocada como consecuencia de infracciones en guion, su titular no podrá obtener autorización alguna para el ejercicio de la actividad por la que tuviera autorización en el plazo de 2 años".

Art. 15. - En el párrafo referido a los Distritos donde no pueden establecerse nuevos mercadillos, después de "Merchader" suprimir la conjunción copulativa "y".

Art. 16. - Sustituir "2" por "1".

Disposición Territorial. - La existente en la Ordenanza se convierte en primera y se redacta una nueva que será segunda. En consecuencia pasará a ser "Disposiciones Territoriales" y la redacción de esta última será la siguiente:

Segunda. - Toda persona autorizada, en virtud de la aplicación de esta Ordenanza a ejercer la venta en cualquier de los mercadillos que en ella se regulan, será responsable tanto de la actividad como del origen de los productos que ofrezca al público.

Anoto. - Cambiar en la referencia a los "belidos no alcohólicos" el error ortográfico de la omisión de la letra "n" en la forma del verbo preciso por lo que deberá decir "precisen".

Suprimir a continuación de "cufes y derivados" los dos puntos.

Suprimir a continuación de "chuscos y derivados" los dos puntos.

Poner después de "productos de carpintería (chuscos y feriales)" dos puntos.

Después de introducidas las alteraciones anteriores, la Ordenanza queda redactada del siguiente tenor literal:

ORDENANZA REGULADORA DE LA VENTA EN LA VÍA PÚBLICA Y ESPACIOS ABIERTOS.

CAPITULO I. - DISPOSICIONES GENERALES

Art. 1. - Estos reglamentos tienen como finalidad establecer los requisitos, condiciones y términos generales que deben cumplirse para el ejercicio de la venta que se realice fuera de un establecimiento comercial permanente en solares y espacios diestros, zonas verdes o en vía pública en el término municipal de Madrid.

Art. 2. - 1. La venta a que se refiere la presente Ordenanza sólo podrá ejercitarse bajo la forma de mercadillos, mercadillos sectoriales, situados en la vía pública y recintos de ferias y festejos populares.

2. Queda prohibida en todo el término municipal de Madrid la venta ambulante en lugares y fechas variables según se define en el art. 3.º del Real Decreto 1010/85.

3. El Ayuntamiento podrá establecer el número y recinto de mercadillos y merca-

des periódicos fijados en esta Ordenanza de acuerdo con la numeración vigente.

3. Los Juntos Municipales de Distritos figurarán anualmente (previa información preliminar durante el periodo de 15 días) el número y ubicación de los rituales aislados en vía pública de carácter no desarrollable dentro de su demarcación, así como los recintos de fairs y festejos populares que se promuevan en la misma. El listado así aprobado se publicará en el Boletín del Ayuntamiento de Madrid.

5. Las instalaciones para el ejercicio de esta actividad, deberán ajustarse a lo dispuesto en la Ordenanza General sobre Mobiliario Urbano.

Art. 3. - Sólo se permitirá la venta de artículos alimenticios cuando se realice en veranditas y se refiera exclusivamente a los incluidas en el anexo de esta Ordenanza, o en los otros casos recogidos en la misma, siempre que cumplan las condiciones higiénicas y sanitarias de calidad y pureza estipuladas en los normas que regulan las disposiciones vigentes.

CAPITULO II. - PROCEDIMIENTO.

Art. 4. - Será competente para autorizar la venta en cualquiera de las modalidades contempladas en esta Ordenanza, el Presidente de la Junta Municipal del Distrito donde realice la zona o lugar donde se pretenda su ejercicio.

Art. 5. 1. La autorización para el ejer-

circ de la actividad deberá ser solicitada por el interesado o su representante, en alguno autorizado, en el que se harán constar, entre otros, los siguientes datos:

- a) Nombre y apellidos, domicilio y número del D.N.I. o del Pasaporte del interesado y del representante si lo hubiere.
- b) Empleo o actividad en el que se pretende el ejercicio de la actividad.
- c) Mercancías que vayan a exportarse.
- d) Tiempo por el que se solicita la autorización.
- e) Métodos o modos de ocupación que se solicitan.

2. A la solicitud deberá acompañarse:

- a) Fotocopia del Documento Nacional de Identidad o del Pasaporte si el solicitante es extranjero.
- b) Estar dado de alta como trabajador autónomo en la Seguridad Social.
- c) Alta en el epígrafe correspondiente en la cuota fija o de licencia fiscal del Impuesto Industrial y comercio al por mayor o al por menor de pago del mismo en la actividad en que se pretende la autorización.
- d) Compromiso de que la persona que vaya a ejercer la actividad será el titular de la autorización y que actuará por cuenta propia.
- e) Declaración expresa en la que el solicitante manifiesta conocer los riesgos a que

debe ejercerse su actividad y su compromiso a observarla.

f) En el caso de venta de productos alimenticios, estar en posesión del carnet de Manipulador.

g) Documentación acreditativa de las circunstancias socioeconómicas, que, en su caso pueden determinar preferencia en la concesión.

h) Certificado acreditativo del correcto funcionamiento de la maquinaria e instalaciones que pretenda utilizar, así como, seguros de responsabilidad civil en general, que cubra cualquier clase de riesgos en el supuesto de solicitud de autorización de recintos feriales e instalaciones vertederos, circos y teatros fuera del recinto de ferias.

3. Las autorizaciones para los extranjeros estarán sujetas a los siguientes requisitos:

a) Los extranjeros deberán acreditar antes de solicitar ante la autorización para el ejercicio de la actividad, que están en posesión de los correspondientes permisos de residencia y trabajo, por tiempos de duración igual, al menos, al de aquélla.

b) Cuando el tiempo para el que solicitan la autorización sea inferior a 90 días, no será exigible el permiso de residencia, pero sí deberá acreditarse que la estancia del interesado en España es legal.

c) Los originarios de la ciudad de Ci-

trabaja no están obligados a poseer el permiso de trabajo.

Art. 6. - 1. Las autorizaciones que se conceden serán personales e intransferibles, no tendrán carácter exclusivo personal, y en ningún caso tendrán duración superior a un año, salvo lo dispuesto en la Ordenanza que regula la venta de periódicos, revistas y publicaciones periódicas.

2. Las autorizaciones concedidas a extranjeros quedarán nulas y sin efecto, cuando a estos les sean revocados los permisos de residencia y trabajo.

Art. 7. - Las autorizaciones se expedirán en documento modelizado en el que constará la identificación del titular, indicación precisa de la situación del puesto, de los productos autorizados y de la fecha en que podrá llevarse a cabo la actividad. Llevará adherida una fotografía del titular y se especificarán además las condiciones particulares a que se sujeción.

Art. 8. - Los Concejales Presidentes de Distrito pueden renovar las autorizaciones concedidas cuando se consten infracciones muy graves, o en lo aconsejen razones de interés general, sin que ello dé origen a indemnización o compensación a los interesados.

Art. 9. - Los Juntos Municipales de Distrito enviarán al Área de Consumo y Abasto relación de las autorizaciones concedidas, donde conste el nombre y apellidos del vendedor.

autorizos, domicilio habitual, número del D. N. I. o Pasaporte, ubicación del puesto y mención a la venta.

Así mismo remitiré a dicha Área información sobre las autorizaciones renovadas, haciendo constar el nombre y apellidos del vendedor y la ubicación del puesto cuya autorización queda renovada.

Art. 10. - Inspección.

1. La inspección higiénico sanitaria y de consumo de los artículos que lo requieran se llevarán a cabo por los servicios de la Junta que en su caso, tramitarán y sancionarán los expedientes de infracción.

2. Los servicios correspondientes velarán por el cumplimiento del orden público y al cumplimiento por los anuncios de los presentes anuncios y los que se dicten en lo sucesivo sobre la materia.

Art. 11. - Limpieza. Los autorizados, al final de cada jornada comercial, deberán dejar limpios los residuos y desperdicios respectivos situados.

CAPITULO III. - INFRACCIONES Y SANCIONES

Art. 12. - Infracciones. El cumplimiento de estos anuncios dará origen a la imposición del correspondiente procedimiento sancionador, clasificándose las faltas en leves, graves y muy graves.

1. Como faltas leves se consideran:



a) Falta de ornato y limpieza en el puesto y en su entorno.

b) El incumplimiento del horario.

c) Estar en posesión de las autorizaciones municipales y no exhibirlas a requerimiento de los inspectores o de la autoridad que la solicita.

d) Uso de altavoces sobre autorización especial.

2. Serán faltas graves:

a) La reiteración por dos veces de las faltas leves.

b) La venta de productos distintos de los autorizados.

c) La instalación del puesto o lugar no autorizado.

d) Falta de biselado o falta de contraste en los instrumentos de peso y medida.

e) Falta de empaque en los artículos vendidos o que se efectúen con papel usado o antieconómico.

f) Falta de la lista o rótulos de precios o defectos en la confección o exhibición de los mismos.

g) No aceptar mediante boleto o autorización correspondiente la procedencia de la mercancía.

h) Negativa a la venta de los artículos expuestos al público.

i) Falta de orden, higiene y limpieza en

anchales, puertas y antillaje.

j) Colocación de envases o envases de
se de bultos o solientes fuera del perímetro del
puerto.

3. Son faltas muy graves:

a) La reiteración por tres veces de faltas
graves.

b) La desobediencia reiterada a los Ins-
pectores y Autoridades Municipales.

c) El ejercicio de la actividad por perso-
na distinta de la autorizada.

d) El desacato o descrédito grave
de los anchales a los Agentes de la Autoridad.

e) La venta de artículos en deficientes condi-
ciones.

f) La instalación de puerto sin autorización.

g) La venta de productos alimenticios no auto-
rizados.

Art. 13. - Sanciones. Las sanciones a aplicar
serán las siguientes:

1. Por faltas leves, multas de 250 a 2.500
pesetas.

2. Por faltas graves:

a) Multas de 2.501 a 15.000 pesetas.

b) Prohibición de ejercer la actividad
de 2 a 5 días.

3. Por faltas muy graves:

a) Multa de 15.001 a 25.000 pesetas.

b) Revocación de la autorización, pudiendo
llegar a declararse la suspensión en los casos

de género en un estorbo, entre se productos alimenticios no autorizados o de establos sin autorización.

c) Cuando la autorización sea renovada como consecuencia de infracciones muy graves, un titular no podrá obtener autorización alguna para el ejercicio de la actividad para la que tuviera autorización en el plazo de 2 años.

Art. 14. - Las sanciones serán impuestas por los Concejales Presidentes de los Juntos Municipales de Distrito, cuando la infracción se hubiere cometido.

CAPITULO IV. - VENTA EN MERCADILLO.

Art. 15. - Ubicación. Los mercadillos y mercados periódicos que se instalen en el Término municipal de Madrid serán los siguientes:

DISTRITO	CALLE	Nº MAXIMO DE PUESTOS
Centro	Paseo de Cantilleros y adyacentes.	3.500
Tetuán	Magnés de Viana	611
Fuencarral	Santa Aena	89
Fuencarral	Pardo	42
Moncloa	San Restituto	17
Latina	General Fanjul	64
Carabanchel	Vía Lusitana	150
Carabanchel	Gorrón	90
Villaverde	Martin Arizola	94
Villaverde	Cincha de los Angeles	122
Mediochia	VIA Valdecañas	83

Mediclia	San Cristobal de los Angeles.	86
Mediclia	Rancho Sur	323
Vallecas	Pagano Tofo	99
Vallecas	Miguel Hernandez	74
Montuloz	Villa Blanca	141
C. Lincal	Eduardo Morales	86
C. Lincal	Cerrillos	68
San Blas	Arco de Talin	80
San Blas	Ciudad Pezono	28
Hatoleza	Bonjos	94
Hatoleza	Alviza	105

En unjin con prohiben estalle case
nuevos mercatillos en los Distritos de: Centro,
Arganzuela, Retiro, Solerancia, Churruar, Tetuín,
Chamberi, Moncloa, Vallecas y Ciudad Lineal.

Los Juntos de Distrito tendrán la opor-
tunidad comercial de cada mercatillo, dentro
del número máximo de puestos autorizados,
según los marcos de la zona en que se en-
cuentran instalados.

Art. 16. - Días de mercado. Los Juntos
Municipales tendrán en cada mercatillo los
días de celebración de mercado en un número
de 1 por semana y mercatillo.

Art. 17. - Los mercatillos tendrán un horar-
io de funcionamiento desde las 9 a 14 horas.

Art. 18. - Instalaciones. - Se autoriza-
rá en puestos o instalaciones desmontables, que
tendrán sus dimensiones adecuadas a las caracte-
rísticas

Tras de cada autorización.

1. Toda Junta Municipal, en cuya jurisdicción tenga lugar la celebración de un mercadillo, deberá contar con una dotación de infraestructura y equipamiento que garantice instalaciones ajustadas a las normas sobre sanidad, higiene y respeto al medio urbano y social donde se instale, y que al menos cumplirán los siguientes requisitos:

a) El mercadillo deberá instalarse sobre superficie asfaltada que ha de ser regada antes y después de la celebración del mercadillo.

b) Dentro de la superficie del mercadillo o aneja a ella existirán contenedores destinados a la recogida de los residuos originados por la actividad comercial.

c) El mercadillo contará con una fuente pública y servicios con agua corriente.

d) Existirá una bodega de reparto en lugar visible y fácil acceso y los bajos de redacciones oficiales.

2. Los puntos de venta desmontables y los vendedores de artículos de alimentación, tendrán obligados a disponer de instalaciones de exposición, venta y almacenamiento situadas a una distancia del suelo no inferior a 60 cms. y además estarán dotados de paneles y protectores que eviten el deterioro ambiental y el contacto directo de las mercancías con el público.



Art. 19. - El Ayuntamiento podrá ordenar, oír la Comisión Oficial de Comercio e Industria, las Asociaciones de Consumidores y Usuarios y las Asociaciones Empresariales correspondientes, la instalación de mercadillos sectoriales para lograr la revitalización comercial de un sector urbano o de interés para la ciudad.

En dichos ordenos se fijarán:

- La ubicación de dichos mercadillos.
- Las bases para acceder a los mismos.
- Los nombres de funcionarios y condiciones de autorizaciones.

CAPITULO VI. - VENTA EN SITUADO AISLADO EN LA VIA PUBLICA.

Art. 20. - Los Juntos Municipales de Distrito podrán autorizar la venta en puesto de enchufe fijo, situados en la vía pública, con las siguientes características:

- Puestos no desmontables, cuando su instalación quede permanente fija durante todo el periodo de autorizaciones.
- Puestos desmontables, cuando deban retirarse a diario.

Art. 21. - Los mercadillos de venta permitidos en los puestos de enchufe y de carácter no desmontable son:

- Puestos de flores y peidorias.
- Puestos de helados y productos refrigerados.
- Puestos de melones y sandías.

- Puestos de estantes oscuros.
- Puestos de flores y plantas.
- Puestos de periódicos, revistas y publicaciones periódicas.
- Instalaciones artísticas, circo y teatro fuera de recinto feriales.

Art. 22. - Las modalidades de venta permitidas en los puestos de estante fijo y de carácter desmontable son:

- Puestos de comestibles y productos secos.
- Puestos de bisutería y artesanía.
- Puestos destinados a la venta de objetos y publicaciones de carácter político, económico o social.

Art. 23. - Los puestos de periódicos, revistas y publicaciones periódicas se regirán por lo establecido en la Ordenanza Reguladora de dichos puestos.

Art. 24. - Los puestos destinados a la venta de objetos y publicaciones de carácter político, económico o social, no se autorizarán cuando atenten a los derechos de las personas y símbolos reconocidos en la Constitución.

CAPITULO VII. - FERIAS Y FESTEJOS POPULARES.

Art. 25. - 1. Los Juntos de Distrito, Organizaciones Ciudadanas y Entidades y Asociaciones legalmente constituidas podrán promover actos y festejos, con o sin instalaciones de aparatos verticales.

2. La ubicación de los recintos y su mantenimiento de funcionamiento, se atenderá a la

normativa general de esta Ordenanza.

Art. 26. - Los Juntos Municipales aprobarán las condiciones particulares de los recintos feriales del Distrito, junto con el plano detallado del mismo, con expresión de su zona perimetral, puertos y situados a instalar, manera de construirlo, superficie y concreta actividad a desarrollar en los mismos, así como lugares reservados, en su caso, a centros de partidos políticos y organizaciones vecinales y sociales.

Art. 27. - Como condiciones de carácter general, se establecen las siguientes:

1. En el recinto del recinto ferial no se podrá acampar como anteriormente sucedía, con carpas, casetas, etc., ni ningún otro tipo de vehículos accesorios, los cuales deberán quedar fuera del recinto con estricta sujeción a las normas generales de Circulación y Estacionamiento que resulten de aplicación. No obstante, y siempre que las condiciones urbanísticas de la zona lo permitan, y a solicitud de los solicitantes, podrán preverse espacios de estacionamiento reservados con la correspondiente obligación de los beneficiarios de atender la tasa que los Ordenanzas Fiscales fijan por este concepto.

2. El recinto deberá estar dotado de los servicios mínimos generales, que garanticen la seguridad e higiene, tanto de bienes como de personas, todo ello de acuerdo con las instrucciones que al respecto emanen de la

Comajobu de Seguridad, Circulación y Transportes.
Asimismo, deberán proveer los espacios libres que permitan, la entrada y salida de vehículos en policía municipal, borderos, embalsamientos, etc. en caso de urgencia.

3. La entrada de vehículos al recinto ferrial para atender al abastecimiento de los puertos e industrias allí instaladas, quedará sujeta al horario que oportunamente se determine.

4. Para el suministro de energía eléctrica que resulte necesaria en el desarrollo de la actividad de los puertos e instalaciones, los adjudicatarios podrán bien disponer de su propio generador o enganche individual, o bien conectar el suministro capone los puertos que libremente establezcan con las empresas suministradoras del ramo. En todo caso, deberá contar con el Boletín de Instalaciones Eléctricas.

5. Todas las situaciones deberán contar con una grapaleta-contenedor o instalación similar destinada a la recogida de disposiciones de todo tipo, de forma que se origine la condición de ligadura de los puertos.

Art. 28. - En los recintos feriales provistos por los Juntos de Distrito, los autorizaciones se concederán previo sorteo, en el supuesto de que haya un gran número de solicitantes que situaciones previstas. El acto de sorteo se anunciará 15 días antes como mínimo en alguno de los periódicos de mayor tirada de Madrid, en el que se anunciará la-

gor, día y hora de su celebración.

Art. 29. - En los recintos feriales en que solicitan instalarse locales de partidos políticos y organizaciones vecinales y sociales tendrán preferencia los partidos políticos con representación en el Ayuntamiento de Madrid y las organizaciones vecinales subscritas en el correspondiente boletín.

Art. 30. - En los recintos feriales no podrán instalarse puestos para la venta de productos alimenticios que deterioren cualquier las condiciones higiénico-sanitarias de colidat y pureza, estipuladas en las normas que regulan dicho comercio y en todas aquellas que con carácter general pueda dictar el Ayuntamiento.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

Primera. - Los Juntos Municipales dispondrán de un plazo de seis meses a partir de la entrada en vigor de la presente Ordenanza, para adecuar los actuales mercados a los preceptos de la misma y definir el listado de productos de comercio no desmontable.

Segunda. - Toda persona autorizada, en virtud de la aplicación de esta Ordenanza, a ejercer la venta en cualquiera de los mercados que en ella se regulan, serán responsables tanto de la colidat como del origen de los productos que ofrezca al público.

DISPOSICION DEROGATORIA

A la entrada en vigor de esta Ordenanza quedan derogados:

1.- La Ordenanza reguladora de venta en vía pública y espacios abiertos, de 31 de octubre de 1.980.

2.- Los meros de procedimiento a que ha de ajustarse el otorgamiento de autorización para la instalación de puestos de temporales destinados a la venta de helados y refrescos, publicadas el 3 de abril de 1.980.

3.- Los meros sobre autorización municipal para la celebración e instalación de festejos, verbenas y actuaciones, de 29 de noviembre de 1.978 y 31 de enero de 1.979.

4.- Los meros reguladores del ejercicio en la vía pública de la actividad de venta de flores y plantas, de 29 de mayo de 1.981.

5.- Los meros de instalación de puestos destinados a la exhibición o venta de objetos y publicaciones que difundan ideologías, doctrinas o estructuras organizativas de carácter político en vía pública, de 25 de octubre de 1.978.

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.

ANEXO

ARTICULOS ALIMENTICIOS AUTORIZADOS PARA SU VENTA EN LA VIA PUBLICA EN MERCHADILLOS.

Cereales

Alpiste

Avena

Avena

Cebada

Maiz

Mijo

Trigo

Legumbres secas

Altramuzes

Carabimete

Gorbezas

Guisantes secos

Tuchas

Lentijos

Soja

Derivados de leguminosos (enrosados)

Legumbres machucadas

Pani de legumbres

Harinos de legumbres

Tubérculos y derivados

Patatos fritos (enrosados)

Chufas

Frutas secas de cítricos

Almendras

Avellanas

Castañas

Nuez

Nuez de Melaga

Piñon

Frutos y semillas oleaginosos

Aciituna

Carabimete



Poco

Girasol

Frutas desecadas

Aceituna pasa

Albornoque desecado

Dátil

Castaña desecada o pelada

Círculo pasa

Higo pasa, uva pasa

Cafés y derivados

Chocolate y Derivados

(currosarhos)

Helados

(con garantía de origen y obteniéndose estrictamente a los normos establecidos por el Código Alimentario)

Bebidas no alcohólicas

(currosarhos y siempre que no precisen para su conservación el frío).

Productos de confitería

(Días festivos y feriales):

Caramelos

Confite

Goma de mascar

Peluchillos

Gomapiñones

Ajises

Espicias

Todos convenientemente currosarhos.

Frutas pasas

Vendamos pescas

El Sr. Doctor Alonso de Prado, Concejal Encargado del Area de Consumo y Abastos, dijo se sanciona a aprobacion definitiva la Ordenanza que regularia, a partir de ahora, la venta en via publica y en los espacios abiertos, despues de su aprobacion inicial en el Pleno de diciembre y su periodo de informacion publica. Con esta motivacion el Ayuntamiento de Madrid ordena la Ordenanza el Real Decreto 1010/85, que obliga al conjunto de los Ayuntamientos de Espana a seguir los modelos del mismo.

Dein, muy brevemente, que este Decreto determina, a partir de ahora, en la ciudad tres tipos de venta: una venta ambulante, una en un local fijo, en lugares y dias concretos, por el equipo de Gobierno ha decidido prohibir en el conjunto del termino municipal. Una venta en mercadillos de dos tipos se contempla en la Ordenanza. Los mercadillos habituales en la ciudad han sufrido una reduccion y, en concreto, a partir de ahora, funcionaran en Madrid 22 mercadillos, incluyendo los tres nuevos, y unos mercadillos sectoriales que comenzaran a instalarse en nuestra ciudad.

(En estos momentos, siendo los señores Irujo y Encarnación Irujo, abandonaron el Salon de sesiones el Concejal Sr. Alvarez del Manzana y Lopez del Horno y entraron al mismo los Concejales Sr. Delgado Gómez y D^a Pilar Fernandez Rubio.

que).

Y, en tercer lugar, se Decreto possibilita la
venta en la vía pública con puestos que monten los
hombres de aseo de desmontables y no desmontables.
Y el cuerpo de la Ordenanza intenta regularizar
los dos modalidades de venta en la vía pú-
blica que monten consideraciones que se deben per-
mitir en nuestra ciudad; regula los requisitos que
los particulares o los empresarios deben reunir para
pedir licencia, y la Ordenanza regula la ocupación
de la vía pública para ferias y festejos, temas
que han suscitado diversas polémicas a lo largo
de diversos Plenos y que ahora que después
de esta aprobación definitiva quedará suficiente y
satisfactoriamente regulado para todos los Ayuntamientos
Políticos.

Declaro que es una Ordenanza para la ges-
tión, porque, entendiendo como entendemos que
toda la actividad en la vía pública debe ser
regulada y autorizada por los Presidentes de
Junta, regulada con claridad, evitando abusos y
posibles roles que puedan existir en tal o cual
sector o en tal o cual lugar de la ciudad, ahora
que esta Ordenanza, con los medios modernos que
esta Concejalía de Descentralización va a poner en
funcionamiento para el mayor control de estos
licencias, va a permitir que, efectivamente, la ocu-
pación de la vía pública sea una ocupación clara,
de acuerdo con lo que debe ser la vía pública en
una ciudad desarrollada como Madrid.

creemos que esta Ordenanza es una buena ordenanza; que por último va a recibir polémicas por dos extremos: una, por los de aquellos sectores de comerciantes que consideran que sólo en un establecimiento permanente se puede realizar la actividad comercial. Creemos que se equivocan, y sobre todo, que se equivocan en un momento tan difícil, de tanta construcción de puentes como existe en nuestra ciudad. Y, por otro lado, va a recibir las críticas de los sectores ambivalentes que consideran que esto debe estar también permitido y en cualquier momento, en cualquier sitio, en cualquier plaza, puede en cualquier momento ponerse a vender. Entendemos que en uno, en otra posición es justa. Entendemos que con esta Ordenanza podemos regular todo lo que se ponga en la vía pública, con autorizaciones, con el pago de unos tasas, que eso no va a significar competencia desleal para nadie y, al mismo tiempo, vamos a dar un solido, un espaldarazo para los sectores sociales que necesitan incesantemente unos recursos financieros.

El Concejal Sr. Suárez García dijo representativo, en efecto, en un texto respecto de la Ordenanza aprobada el 27 de diciembre en el voto en contra del Grupo Popular. Bien, pues, este nuevo texto no tiene más remedio que recibir también un voto en un sentido negativo, por no estar de acuerdo con la filosofía que ha inspirado la citada Ordenanza, ya que esta



decir que se pretende, o, al menos, no se evita, la posibilidad de continuar con los tenderetes coligados. Estos tenderetes deterioran la ciudad con una imagen tercermundista, constituyen un peligro para la salud pública, dificultan el tráfico peatonal y perjudican el normal desarrollo del comercio establecido, efectuando también, al mismo tiempo, una competencia desleal.

Sacrosantos partidarios de mantener y mejorar con gran simpatía las actividades tradicionales, como pueden ser, los estancieros, etc., pero ocurrencias que deben evitarse actividades que no corresponden a un Madrid del siglo xx. Hace un momento el Sr. Pastor decía que la ciudad acababa tener dos caras, y decía hace un momento que oía que con esto la ciudad iba a estar mejor. Ya es hora de que se ocupe de ello, porque llevamos unos cuantos años que no se ha tomado ninguna medida en este sentido y desgraciadamente Madrid está sufriendo un deterioro.

(En estos momentos, siendo las tres horas y cuarenta y cuatro minutos, estubo en el Salón de Sesiones los Concejales Sres. Lora Ruiz y Álvarez de Meneses y López del Horno).

La venta en la vía pública no debe existir, si no, más bien, para cubrir únicamente en aquellos casos en que no existe un equipamiento comercial, y entendemos que este no es el caso de nuestro Ayuntamiento.

En esta Ordenanza no se distingue la venta ambulante de la coligera. Se regula la venta ambulante, por un lado, se admite dos modalidades de venta en la vía pública; es decir, hay un conformismo y a nosotros nos ofrece un gran respeto el vender ambulante reconocido como tal ambulante, con el concepto que dice el Diccionario de la Lengua "venta ambulante: aquel que cambia de lugar en determinadas momentos, en determinados puntos de España o en determinados países"; pero, en unido alguno, hay un conformismo, yo no digo premeditadamente, pero lo que es un hecho real es que se produce en esta Ordenanza.

No sea engañado, entendamos que no lo sea porque esta venta coligera que se va a permitir, sin embargo, deteriora a los países donde están establecidos los comercios, con lo cual uno origina un grave perjuicio económico ya que muchas veces cobra a la clientela que no puede pagar por esos países perjudicando esos comercios, con lo cual, los empleados que existen allí también tienen un grandes preocupaciones y, al mismo tiempo, los empresarios, gerentes de pequeños comerciantes, también son trabajadores y muchos tienen que vivir como ha ocurrido en algunos países peores, y, desde luego, otros muchos han despedido a algunos trabajadores. No voy a echar la culpa solamente a la venta coligera, puesto que este problema es

la generalización tristemente hay en día en la Comunidad Española, pero lo que es indudable es que han incidido también en gran forma.

Otro punto que queremos señalar, es que hasta ahora no se ha aplicado el Real Decreto 1010/85, y no se ha aplicado cuando se resolvía en la Tutoría 2ª que debía de haber estado en vigor a los tres meses de su publicación; su publicación en el Boletín fue en junio de 1.985, estamos ahora a finales de abril de 1.986.

Y referente a la no aplicación del mismo, podemos citar, como ejemplo, el art. 1º en el que se dice - y nosotros así lo manifestamos anteriormente en el Pleno del 27- que debía de fijarse el término "comerciante", para que los que pudieran ejercer la actividad fueran comerciantes. El art. 6º de ese mismo Real Decreto en el párrafo 2º donde dice, "los puntos de venta ambulante no podrán situarse en accesos a edificios de uso público, establecimientos comerciales e industriales y en lugares que dificulten tales accesos y la circulación peatonal".

Y, después, yo quisiera también tener un punto que, aunque en realidad la Ordenanza lo ha silenciado y lo ha silenciado puede que bien, pero no podemos ignorarlo, y, digo, puede que bien, porque se trata de una discrepancia de legislación, es decir, una discrepancia de normas de rango superior a la que puede ser una ordenanza, pero si queremos señalarlo

en este Pleno dando la importancia que entienda-
mos que ello tiene, y, al mismo tiempo, que
lo señalamos y lo ponemos como una grave
falta y como un gran problema que puede caer
sobre Madrid, teniendo gobiernos rojos que se to-
men las medidas que a continuación vamos a mani-
festar.

Al regularse la venta efectuada por extranje-
ros, la Ley de Extranjería, no se puede dejar de
considerar el grave problema discriminatorio que
supone el contenido del art. 15 de la Ley 7/85,
sobre los derechos y libertades de los extranjeros en
España, y cuyo texto reñe que "los extranjeros
mayores de 16 años que deseen fijar residencia
en España, podrán ejercer cualquier actividad
lucrativa laboral o profesional por cuenta propia
o ajena". Ajena, estamos capone; por cuenta pro-
pia, creemos que crea un problema. Nuestro
Código de Comercio en su art. 4º dice que "ten-
drán capacidad legal para el ejercicio volun-
tario del comercio las personas mayores de edad
que tengan libre disposición de sus bienes". El Co-
digo Civil en su artículo 315 reñe que la ma-
yoría de edad empieza a los 18 años. Confundiendo
el art. 15 del Código de Comercio "los extranje-
ros podrán ejercer el comercio en España con
sujeción a las leyes de su país, en lo que se refiere
a la capacidad de contratar, y a las disposicio-
nes del Código de Comercio, en cuanto concierne
a la creación de sus establecimientos dentro del

del territorio nacional".

Este problema, que afecta no sólo a la venta en la vía pública, sino a quienes pretenden ejercer cualquier otra actividad comercial en Madrid o en el resto de España, preocupa al Aygo Popular. Y entendemos que este Ayuntamiento debería dirigirse al Ministro de Justicia o a dos organismos competentes, previo estudio, naturalmente, de nuestros servicios jurídicos, en consulta en el sentido de que se clarifique esta situación discriminatoria para los españoles. Entendemos que es un problema grave y me he permitido incluirlo en esta intervención, porque estaba relacionado, aun cuando, en realidad, podría haber formado parte de un negocio.

Por todo lo anterior es por lo que nosotros, el Aygo Popular, vota en contra de esta Ordenanza; de este texto de la Ordenanza que se nos somete hoy en día.

El Sr. Portas Alonso de Prado dijo iba a exponer brevemente cuatro o cinco ideas.

¿Por qué no se ha aplicado el Real Decreto 1010/85, que, como el Sr. Luján, con un brío enorme, dice, obligaba a los Ayuntamientos a seleccionar su Nomenclatura tres meses después de junio de 1.985? Pues, porque, primero, es imposible que en este Ayuntamiento con una nomenclatura que salga en el Boletín Oficial en junio, en julio y agosto por medio, es imposible que se apruebe una Ordenanza, con aprobación inicial, información

al público, recoger opiniones y aprobación definitiva, en tres meses y meses con ayuntamiento de por medio.

(En estos momentos, siendo los tres horas y cuarenta y dos minutos, está en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. García Ojalba y aludicando al mismo el Concejal Sr. Herrera de Elorza).

Pero, en segundo lugar, usted recuerda perfectamente que cuando ese texto salió publicado - y lo he dicho yo en la prensa - usted no estaba de acuerdo con ese texto, no lo entendíamos, como luego nos han aclarado, y, entonces, hemos evocado una consulta al Ministerio de Comercio, que nos ha dado sus criterios de aprobación, en base a los cuales hemos redactado ya la Ordenanza que viene aquí. En consecuencia, eso ha sido el motivo del retraso, no se busquen dos razones que solo usted que no han existido.

Segundo. - a partir de la entrada en vigor de esta Ordenanza, lo que va a estar fijado en el Ayuntamiento de Madrid son tres cosas: una, la Ordenanza del Mobiliario Urbano, que es la que dice todo lo que usted ha señalado de que no se puede no poner delante de los accesos a los lugares públicos donde molesten a la gente, eso lo dice la Ordenanza de Mobiliario Urbano. Este escrito y este apéndice. Dos, la Ordenanza de Venta en Periódicos, que regula exclusivamente esa actividad;

y tres, esta Ordenanza. En consecuencia, los pagos, parte de los pagos que están en su totalidad, están remitidos por la Ordenanza de Mobilización Urbana, que, como todo lo que se instale en la vía pública en Madrid, tendrá que estar acorde con lo que diga esa Ordenanza y en consecuencia habrá que homologar los pavos, habrá que homologar los tenderetes, etc, etc., según la autorización que deberán dar los Servicios del Sr. Espectador.

Y, tercero, yo me estoy de acuerdo con la Ley de Extranjería, pero está ahí, y yo ¿qué puedo hacer? Yo con muchísima gusto le haría una consulta al Ministro de Justicia, le diría que esta contradicción existe, que como se puede solucionar, pero hoy eso, lo que nosotros no podemos hacer es modificar en nuestra Ordenanza artículos que están recogidos en la Ley de Extranjería. Ya sabe usted que a mí personalmente la Ley de Extranjería no me apetece gran cosa, pero el que enmende, enmende.

Finalmente, sometido a votación nominal el precepto dictamen, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación 57, votaron a favor 29, el Alcalde Prudete Sr. Benigno Gálvez y los Concejales Sra. D^a Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Contreras Lorenzo, Espectador Añiza, Sra. D^a Pilar Fernández Rodríguez, Sras. García Hazaña, García Ogallar, Sra. D^a Pilar García Peña, Sr. García Pantoja, Sra. D^a M^a del Pilar García Saizstein

801
Sres. Conrado Hernández, Crisóforo Fernández, Herminio
Morán, Tiberias Sainza, Timoteo Martín, Lora Ruiz,
Lobato Valero, Martín Párraga, Sra. D^a Francisca
Martínez Conrado, Sres. Meléndez Guzmán, Manuel
Sandoval, Nolla Fernández, Octavio Martínez,
Pascual Alamo de Puerto, Prieto Pascual, de
la Riva Arce, Rodríguez Martínez, Tajes Corrales
y Zupatán Llerena, y, en contra 17, los Concejales
Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma,
Sres. Alvaró del Marzano y López del Hierro,
Pascual Martín, Delgado Gómez, Díez Zozo, Fernández
del Campo, Gloria Alarilla, Sra. D^a Eleonora
García-Alvarilla, Sres. Gloria Notario, López
Callaró, Muñoz Espinosa, Perul Guerra, Polanco
Polanco, Sánchez Buendía, Sainza García, Torres
Polanco y Victoria Martínez, quedando, por lo tanto
aprobado, al existir el quórum legalmente exigido.

(En este momento, siendo las tres horas
y cincuenta y tres minutos, abandona el Salón de
Sesiones el Concejál Sr. Gloria Párraga).

36.- Aprobada la renuncia formalizada por
D. Carlos Benito García a la titularidad de
la concejalía administrativa del Mercado de
Distrito Alto Extramuros, que detentaba solidaria-
mente con D. Ricardo Alamo Lera; quedando,
en consecuencia, como conarrendatario único del refe-
rido Mercado el citado D. Ricardo Alamo Lera,
que resulte subrogado en todos los derechos y
obligaciones derivados de dicha concejalía admini-

institución.

27.- Adoptar, con el dictamen de la Comisión Informativa de Consumo y Abasto, en acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Acordar que el día 1 de enero de 1987, se produzca la reunión de la comisión administrativa de la explotación de los servicios de inutilización de canales y vísceras de cerdos en el Matadero y Mercado de Gaceros, con aprovechamiento exclusivamente industrial, de la que es titular Entidades de Gaceros de Abasto, S.A., habida cuenta de la conclusión del plazo de la misma.

Segundo.- Que se inicien los trámites administrativos necesarios para adjudicar nuevamente la comisión administrativa de los servicios de inutilización de canales y vísceras de cerdos en el Matadero Municipal, a fin de que pueda cursarse el plazo para el que se adjudique a partir del día 1 de enero de 1987.

De conformidad con lo dispuesto en el dictamen de la COMISION DE SALUD Y SERVICIOS SOCIALES, se acordó:

38.- Adoptar, con el dictamen de la Comisión Informativa de Salud y Servicios Sociales, en acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar, de acuerdo con lo establecido en la Resolución de fecha 21 de marzo de 1986, de la Dirección General de Bienestar Social de la Consejería de Salud y Bienestar Social de la Comunidad de Madrid, la solicitud de

concierto para suscripción de Servicios Sociales Generales del Ayuntamiento de Madrid, en base a la documentación incluida en el expediente de solicitud y con sujeción a los meritos establecidos en la citada Resolución.

Segundo. - Aprobar inicialmente la propuesta de convenio, que a continuación se transcribe, elaborada por la Comunidad de Madrid y facultar al Alcalde Presidente para su firma, una vez acordado su texto definitivo que, en su día, será ratificado por la Corporación.

Tercero. - El gasto de 14.790.258 pesetas, cifra prevista para cubrir el funcionamiento municipal en el presente ejercicio, tendrá aplicación a los créditos consignados en los partidas 161/535.0/541, "Jornales, horas extraordinarias y aumentos del personal laboral" por importe de 11.120.444 pesetas, y 141/535.0/541 "Cuotas Patronales de Seguros Sociales", por importe de pesetas 3.669.764, del presupuesto para 1986.

PROPUESTO DE CONVENIO

En Madrid, a de de 1986

Reunidos:

De una parte del Excmo. Sr. D. Joaquín Leguina Herrero, Presidente de la Comunidad Autónoma de Madrid,

De otra parte el Excmo. Sr. D. Juan Barranco Gollado, Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

Actua el Excmo. Sr. Presidente de la Comunidad Autónoma de Madrid, en virtud de las atribuciones que le confiere la Ley 1/1983, de 13 de diciembre, de Gobierno y Administración de la Comunidad Autónoma de Madrid.

El Excmo. Sr. D. Juan Barranco Gollado lo hace en virtud de autorización concedida por el Pleno del Ayuntamiento de Madrid, en sesión celebrada el día de de de la que se emite la oportuna certificación acreditativa, y según lo dispuesto en la vigente Ley reguladora de los Bases de Régimen Local.

EXPOSICION DE MOTIVOS

El presente convenio tiene por objeto la implantación de los Servicios Sociales Generales en el Municipio de Madrid, de acuerdo con la definición y enumeración que de ellos se hace en la Ley 11/84, de 6 de junio, de Servicios Sociales de la Comunidad de Madrid, y según la posibilidad reconocida en el artículo 25.2.b) de la Ley de Bases de Régimen Local.

Dados de las respectivas competencias de cada Administración reguladas por los artículos 15 y 16 de la citada Ley de Servicios Sociales, se persigue la prestación de los Servicios Sociales Generales de manera descentralizada y coordinada a fin de rentabilizar los recursos disponibles.

Ambas partes, en el uso de la representación que ostentan, acuerdan suscribir este convenio, que se regirá por los siguientes cláusulas:

PRIMERA.

La Comunidad de Madrid, a través de la Consejería de Salud y Bienestar Social, aporta para la realización del presente convenio:

1) - 21 Funcionarias, en título de Asistentes Sociales que desempeñarán las funciones inherentes a su calificación profesional en los Juntos Municipales de Distrito, a fin de implementar los referidos Servicios Sociales Generales en colaboración con el personal del Ayuntamiento de Madrid, sin que ello suponga alteración del régimen jurídico que les liga a la Comunidad.

La Comunidad Autónoma de Madrid y el Ayuntamiento de Madrid acuerda determinar teniendo en cuenta las características de cada profesional que se destinen, el Centro al que deben ser adscritos y el Servicio en el que deben desarrollar su labor, a tenor del organigrama de puestos a cubrir, que a tal efecto facilite el Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

2) -

millones de pesetas, en cargo al Programa
 Partida
 del Presupuesto de 1986.

El Ayuntamiento de Madrid, aportará para la realización del convenio:

.
 pesetas, que en virtud de la operación económica de la Comunidad, servirán para contratar a 29 Asistentes Sociales y 18 Administrativos.

trus, en el régimen legal que estime oportuno para prestar servicios en los temas y cuestiones propios de los Servicios Sociales Generales.

SEGUNDA

La entutación del personal al que se hace referencia en la cláusula anterior, será efectuada por el Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de acuerdo con la normativa vigente.

Holida cuenta de lo anteriormente expresado, será de la exclusiva responsabilidad de la Corporación local concertante, cuantas consecuencias pudieran derivarse de la entutación citada.

TERCERA

La ubicación de los Servicios Sociales Generales se llevará a cabo, inicialmente, en los Juntos Municipales de Distrito. En aras a responder a los criterios de descentralización y proximidad a los ciudadanos se tendrán preferentemente a la ubicación de los Servicios en unidades menores de población, comenzando por aquellos distritos cuya problemática social sea mayor.

CUARTA

Los Servicios Sociales Generales a desarrollar en virtud de la firma del presente documento, serán los que se enumeran, en cuanto tutación en el art. 5 de la Ley de Servicios Sociales de la C.A.M.

a) Información, Valoración y Orientación.

b) Cooperación Social

c) Ayuda a Domicilio

d) Convivencia

Cada uno de estos tendrá su propia entidad y habrá en todos ellos social al menos, en cada uno de ellos.

Quedan al margen del presente convenio los Servicios Sociales Especializados.

QUINTA

En cumplimiento del objetivo de descentralización de los Servicios Sociales Generales, todas las ayudas y prestaciones individuales que regule el Decreto 31/1986, de 20 de marzo, publicado en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de 29 de marzo de 1986, y Ordenes posteriores, se gestionarán desde los Servicios Sociales Generales.

De tal forma que todos los ciudadanos del Municipio de Madrid serán atendidos donde les corresponde según su domicilio, para la información, gestión, e incidencias de las ayudas y prestaciones mencionadas.

SEXTA

Los pagos por parte de la Comunidad de Madrid, se realizarán en dos fases, el 50% tras la firma del convenio y el otro 50% en el tercer trimestre del año y una vez justificadas las cantidades anteriormente recibidas.

SEPTIMA

Los profesionales que deben integrar los Servicios Sociales Generales descentralizados

en los Juntos Municipales de Distrito, perfiles de estos, funcionamiento y, en definitiva el modelo de servicios, serán estudiados en forma conjunta por Técnicos del Ayuntamiento y del Servicio Regional de Bienestar Social.

OCTAVA

La Consejería de Salud y Bienestar Social prestará el apoyo Técnico necesario y ejercerá la supervisión Técnica del Servicio. En igual forma coordinará sus actividades con otros servicios de similares características existentes en el ámbito regional, dentro, todo ello, de las líneas de actuación política de la Comunidad de Madrid en este materia, sin menoscabo de las competencias municipales en la misma.

Esto se traduce en la adopción de los siguientes compromisos por parte de los Servicios Sociales Generales de la Corporación Local concertados:

a) Asistir a las reuniones mensuales de coordinación, estudio y formación que convoca la Comunidad Autónoma de Madrid.

b) Cumplimentar los modelos de documentación básica que se establezcan para registrar y evaluar el funcionamiento del Servicio Social General.

c) Colaborar en la realización de las posibilidades, con la Consejería de Salud y Bienestar Social, llevados a cabo en el ámbito de su actuación los proyectos de investigación que a nivel regional o de zona se programen desde la Comu-

unidad de Madrid.

d) El Ayuntamiento se compromete a proporcionar todos los datos necesarios para la elaboración de los estadísticos anuales. Asimismo y antes de la finca del próximo Concilio, los Servicios Sociales Generales presentarán un proyecto de actuación para el Ejercicio siguiente.

NOVENA

El convenio tendrá duración desde de mayo hasta el 31 de diciembre de 1.986, y el incumplimiento de los cláusulas que en él se contemplan podrá dar lugar a la rescisión del mismo.

DECIMA

Serán parte integrante de este documento, los tres Anexos relativos a operaciones económicas del Ejercicio de 1.986 y características de la documentación y rótulos que se utilicen para el desarrollo del presente convenio.

ANEXO I (CÁLCULO ECONÓMICO CORRESPONDIENTE A 12 MESES)

- 29 Asistentes Sociales en un sueldo de 1.459.941 pts.	42.338.289
33% Seguridad Social	13.971.620
<u>Total</u>	<u>56.309.909</u>

- 18 Administrativos en un sueldo de 1.354.705 pts.	24.384.690
33% Seguridad Social	8.046.954
<u>Total</u>	<u>32.431.644</u>
<u>TOTAL</u>	<u>88.741.553</u>

- Aportación de la C.A.M. 75% .. 66.556.165

- Aportación Ayuntamiento 25% .. 22.185.388

21 Asistentes Sociales del Servicio Regional de Bienestar Social, aproximadamente 2.000.000 pts., supone un total de 42.000.000 pts.

TOTAL APORTACION DE LA

C.A.M. 108.556.165 pts.

ANEXO II - CÁLCULO ECONÓMICO DESDE EL 1 DE MAYO DE 1986 AL 31 DE DICIEMBRE DE 1986.

- 29 Asistentes Sociales y 18 Adm.	59.161.034
Administrativos	
- Aportación de la C.A.M. 75% ..	44.370.776
- Aportación Ayuntamiento 25% ..	14.790.258

ANEJO JII - CARACTERISTICAS DE LA DOCUMENTACION Y ROTULOS DE LOS SERVICIOS SOCIALES GENERALES

- DOCUMENTOS SERVICIO:

- Citaciones
- Comunicaciones
- Elaboración de Trabajos

- CARTELES, FOLLETOS:

- Propaganda en general

- ROTULOS

- AYUDAS Y PRESTACIONES FINANCIADAS POR

LA C.A.M.

- SERVICIOS SOCIALES ESPECIALIZADOS DE

LA C.A.M. (Reintegración, Centros de día, etc)

- AYUDAS EN CONCIERTOS CON PRESUPUESTOS

C.A.M.

C.A.M.	AYUNTAMIENTO DE
Servicios Sociales Generales	

C.A.M.	AYUNTAMIENTO DE
Servicios Sociales Generales	

COMUNIDAD AUTONOMA DE MADRID
Servicios Sociales Generales
Ayuntamientos de

- Tratamiento y Gestión del expediente y propuesta por el Servicio Social General.
- Resolución y comunicación de la misma por la C.A.M.

- Tratamiento del expediente individual, Servicio Social General.
- Resolución y comunicación de la misma por la C.A.M.
- Comunicación de la comunicación al siguiente miembro:

C.A.M.	AYUNTAMIENTO DE
Servicios Sociales Generales	

(En estos momentos, siendo los tres ho-
ros y cuarenta y cuatro minutos, entra en el Salón
de Sesiones el Concejal Sr. Herrera de Elera y don-
dona el mismo el Concejal Sr. Javier García).

De conformidad con lo dispuesto en los
dictámenes de la COMISION CONJUNTA DE CONSUMO
Y ABASTOS Y DE REGIMEN INTERIOR, se acordó:

39.- Adjudicar el canon público para
la explotación en régimen de concesión administración
del Mercado Municipal de Distrito de Santa Eugenia,
como Centro Comercial de Barrios, denominando Cen-
tro Comercial Santa Eugenia, a la Asociación de
Comerciantes del Mercado Municipal de Santa
Eugenia, por un plazo de 50 años y con sujeción
a los pliegos de condiciones que figuran en el
expediente; y, omissum, devolva la garantía provisio-
nal al otro licitador.

40.- Adjudicar el canon público para la
explotación en régimen de concesión administración del
Mercado Municipal de Distrito de Barceló, como Centro
Comercial de Barrios, denominando Centro Comercial
Barceló, a la Asociación de Comerciantes del Mercado
Municipal de Barceló, por un plazo de 50 años y
con sujeción a los pliegos de condiciones que figuran
en el expediente; y, omissum, devolva la garan-
tía provisional a los otros licitadores.

41.- Adjudicar el canon público para
la explotación en régimen de concesión administración
del Mercado Municipal de Distrito de Torijón, como
Centro Comercial de Barrios, denominando Centro

Comercial Tomijo, a la Asociación de Comerciantes del Mercado de Tomijo, por un plazo de 50 años y en sujeción a los pliegos de condiciones que figuren en el expediente; y, asimismo, declarar la garantía provincial de los hitos.

PROPOSICIONES

42. - Se dio cuenta de una proposición de los Concejales del Grupo Popular D. Enrique Villoria Martínez y D. Pablo Polvorinos Polanco del siguiente tenor literal:

"El grupo presenta en toda España una situación muy preocupante. En Madrid, y muy especialmente en muchos de sus barrios periféricos, existen realidades verdaderamente dramáticas.

Si bien es cierto que corresponde a estas instituciones la responsabilidad de establecer una política ordenada en la materia, lo cierto es que el Ayuntamiento de Madrid, estando premasteriamente viene utilizando una cantidad importante de recursos, y debe al menos intentar paliar los terribles consecuencias en la generación de toda una serie de medidas que inciden especialmente en los más necesitados.

Desde el punto de vista social, el caso especialmente el juvenil, presenta unos aspectos muy característicos e importantes, de indudable trascendencia en una gran capital como Madrid. Sus manifestaciones más significativas residen en la mendicidad, la marginación, el tráfico y consumo de drogas y la delincuencia.



Pero en un entendimiento importante las acciones que el Ayuntamiento queda llevar a cabo, desde los aspectos sociales, estemos convencidos de que la responsabilidad y el compromiso que el Ayuntamiento tiene con todos los vecinos, su gratitud a los problemas y la amplitud de la concepción que el sistema democrático impone a la vida municipal, hacen que desde la Administración local se deban adoptar soluciones acordes a las necesidades de los habitantes de los cuales el grupo es una de las esencias importantes. Frente al argumento de que no se trata de una cuestión especialmente municipal, al menos sería discutible su trascendencia relativa respecto a los problemas que el Ayuntamiento viene ocurriendo, aún cuando siempre tenga dirigida una responsabilidad directa sobre los mismos y cuya relación haya interviniente este escrito.

Dentro de la amplia concepción de la problemática laboral, se viene adoptando diversas medidas de colaboración entre las diferentes administraciones públicas, que inciden sobre el sistema económico y empresarial que regula nuestro ordenamiento constitucional. Una de ellas sobre periódicamente a la opinión pública: el proyecto ~~200~~.

Madrid - Capital, por razones no explicadas suficientemente, no se benefició de este proyecto, pese a disponer de numerosos polígonos industriales en la periferia municipal, muchos de

Los centros se encuentran en condiciones deplorables de utilización y explotación no sólo en cuanto a cierre de empresas y centros de trabajo, sino también por la carencia de la infraestructura adecuada para su plena utilización.

Los riesgos de población próximos a estos peligrosos son los que más inmediatamente han sufrido las consecuencias de esta situación económica, industrial y laboral, que ha desembocado en una crisis de empleo de consecuencias bien conocidas.

El Ayuntamiento, en el ámbito de sus competencias, debería propiciar la adopción de medidas al respecto, bien acogiéndose a los oportunos proyectos Administrativos, o bien directamente o con carácter individual, elaborar disposiciones que quedasen propicias la apertura de nuevas empresas o aumentar las plantillas de trabajadores de las existentes con los consiguientes reperiencias en el empleo al aumentar el número de puestos de trabajo.

La situación en algunos casos es tan preocupante que da motivos suficientes para adoptar medidas urgentes y rápidas al respecto, todo ello dentro de un plan concreto, muy especialmente destinado a la zona este y sur de Madrid.

Para la elaboración de un plan de este tipo, debería plantearse la necesidad de conocer, en primer lugar, la incidencia territorial del grupo en Madrid, estableciendo las formas de colaboración

necesarios en los órganos especializados del Ministerio de Trabajo, para a continuación determinar los acciones paralelas o complementarias que se realicen por parte de la Administración Central y Autonómicas. Desde el punto de vista municipal, podrían establecerse toda una serie de medidas con clara incidencia en esa reactivación económica, tales como: eliminación de impuestos, bonificaciones, aplazamientos de pagos, gestión de créditos a bajo interés, financiación directa o a fondo perdido, arrendamientos de suelo, cesión temporal de suelo, dotación de infraestructura vial, de transportes, etc.

A tal fin, el Ayuntamiento debería destinar unos recursos específicos cuya cuantía se establecería en un momento de la situación actual del problema, pero que en una primera fase debería ser de una cantidad no inferior a mil millones de pesetas, para que esta acción no fuera un simple gesto hacia la galería y tuviera una efectividad real.

Por todo ello, elevamos a la consideración del Pleno del Ayuntamiento la siguiente proposición concreta:

Primera.- Que ante la situación de paro que se sufre en Madrid, especialmente en los barrios periféricos del este y del sur de nuestra capital, cuyos implicaciones sociales son suficientemente conocidas, el Ayuntamiento se plantee la necesidad de poner en marcha acciones concretas, elaborando un Plan Especial de Activación frente al paro, destinando a tal fin unos recursos económicos estimados en mil millones de pesetas para el presente año.

Segundo. - En una primera fase, el Ayuntamiento debería estudiar las conveniencias de colaboración necesarias con la Administración Central y Comunidad Autónoma para elaborar un informe urgente de las necesidades de Madrid y plantear las oportunas respectivas, así como con acciones concretas necesarias.

Tercero. - Se estima necesario que el Ayuntamiento cuando adopte, entre otras, las siguientes medidas, eliminación de impuestos, bonificaciones, aplazamientos de pagos, gestión de créditos a largo interés, financiación directa o a fondo perdido, acondicionamiento de suelo, cesión temporal del suelo, dotación de infraestructura en solivianos industriales, especial protección debe establecerse para empujos de nueva acción, que aumenten sus plantillas, especialmente a jóvenes menores de 25 años, que se adopten tecnologías punta, etc., todos ellos destinados a colaborar en la lucha frente al paro, complementarias a las que puedan adoptarse por las restantes Administraciones.

El Concejal Sr. Pablo José Polanco, dijo intercedía para hacer brevemente la presentación de la precedente proposición, que trata de plantear la necesidad de elaboración, por parte del Ayuntamiento, de un Plan de actuación municipal frente al paro, cuyos principios se establecen en el texto de la misma. Esta necesidad viene exigida por el propio dramatismo de la situación, que, si en España es preocupante, en un-

chos de muros bonitos y distintos organizar una
redes de una escuela gratuita. Por estos dos
datos meramente orientativos, citando al Instituto
Nacional de Estadística, según los últimos censos
realizados de población activa en diciembre de 1985,
la Comunidad Madrileña reporta un paro superior
a los 414.000 personas, lo que supone que ocupa
el tercer lugar entre las Comunidades Autónomas, de-
trás de Andalucía que tiene un paro superior solo
a Madrid en 150.000 personas, pero a la di-
ferencia que se hace de la situación andaluza, y
también en Cataluña con 100.000 que ocupa el
segundo lugar, 100.000 más que Madrid. La
situación por sectores sigue idéntica tras, siendo
constante inabarcable el problema, sobre todo, de cons-
trucción, que representa más del 15 por ciento
del total nacional. Según estos datos, más de
la mitad de estos parados tiene un edad
menor de 24 años y Madrid reporta una tasa
de paro superior en su grupo y medio al
total nacional.

Este drama social es verdaderamente impa-
tiente, y, usted, señor Alcalde, lo sabe bien, en los
distintos periféricos como consecuencia del fenómeno
de los orientamientos en ellos de grandes corrientes
migratorias a partir de los años 50 y que su-
peran ahora el retroceso de sectores tan importan-
tes como la industria y la construcción. Nosotros
entendemos que ahora, en el nuevo Ordenamen-
to legal, los Ayuntamientos están adquiriendo

cada día mayor importancia por su proximidad y conocimiento de los problemas económicos y demográficos, en muchos casos, bastantes de los mismos económicos a fines cuya competencia no está definida durante tiempos en el Ordenamiento legal, sin embargo, tienen por destino estos cuerpos sus necesidades que precisamente tienen como consecuencia el paro.

Queremos que el desarrollo de los problemas exige que hagamos un pequeño esfuerzo para paliar sus consecuencias, dirigidos, fundamentalmente, al fomento de empleo en medidas complementarias a las adoptadas por otras Administraciones y que se recogen en la Proposición.

El Sr. Tejero Crespo, Concejal Encargado del Área de Hacienda y Economía, indicó, que sin duda alguna, el paro es la obra más importante que produce la crisis económica y un modo de desarrollo, que ni los Socialistas emprenden en su día, ni compartimos. Pero, efectivamente, yo creo que hablando de una cosa tan seria como es esta, tenemos que recurrir al fondo del asunto; es decir, el problema es la crisis económica del que se desprenden diversos problemas, entre ellos, principalmente, existe el principal problema social es el paro; pero el problema de raíz es la crisis económica. Y a la crisis económica hay que abordarla desde donde hay que abordarla. Es necesario, para el relanzamiento económico, buscar el poder

en unies en este País, el aumento el principal
indicador de las magnitudes económicas
que miden el desarrollo económico, que es
el Producto Nacional Bruto, o en su versión de
el Producto Interior Bruto, a través de los cambios
más fáciles de determinar, que es la demanda
agregada. La demanda agregada, como suma
las ramas de la Economía, está compuesta por
tres elementos: el consumo, la inversión y el
sector exterior. Se trata pues de cómo los dis-
tintos agentes de la sociedad deben influir
en el desarrollo de estos variables, y el Ayunta-
miento de Madrid, independientemente de que
tenjamos mayores o menores competencias en
la materia, tiene que incidir en cada una
de estos componentes y está incidiendo en cada
una de ellas.

El Ayuntamiento está haciendo que el
consumo, en su vertiente del consumo público, va-
ga creciendo sostenidamente para no hacer una
política expansiva; el Ayuntamiento está haciendo
igualmente que este aumento del consumo del sector
público no vaya en detrimento del consumo priva-
do, haciendo que la presión fiscal no recaer en
tributos reales y, por lo tanto, se eviten la
renta disponible de los sujetos; está haciendo
igualmente en materia de inversión una política
que supone que en los últimos años hemos
invertido 42.220 millones de pesetas, e igualmente
está influyendo en el sector exterior, como en los

des unidades externas, a través de las reuniones de
comisiones externas, que es el elemento fundamental
donde, en mi opinión, en opinión del equipo
de Gobierno, debe incidir en sector como el sector
pillico local. Porque sería absurdo intentar solu-
cionar el problema de la crisis económica y, por
tanto, el problema del paro, a través de reunión
de puntos improductivos, sería absurdo. A cada
agente económico hay que pedirle lo que en
agente puede dar. Sería ridículo, por ejemplo,
pedirle al Consejo Superior de Investigaciones
Científicas que sea unidos puntos de trabajo de
Ordenanza; lo que tiene que hacer el Consejo Su-
perior de Investigaciones Científicas, es crear tec-
nología para poder producir más y aumentar la
riqueza de este País.

(En este momento, siendo lo tiene
honras y carácter y merecimiento, citan en el
Salón de Sesiones al Conajal Sr. Medel Ortega,
abandonándolo el Conajal Sr. Mutazo España).

Al sector pillico local principalmente
lo que hay que hacer es pedirle que preste buenos
servicios y que genere esas comisiones externas.
Pongo un ejemplo muy sencillo. Si el Ayunta-
miento de Madrid consigue tener una ciudad
limpia, si el Ayuntamiento de Madrid, por
ejemplo, consigue tener un buen equipamiento
fiscal, porque influye de manera importante en
el sector exterior, tanto a través del turismo,
como a través de la promoción de nuestra

producción.

Por tanto, yo voy a plantear en estos términos, en los términos que se está planteando la lucha contra el paro en Madrid, que es un error de raíz. De todos modos, visto, el Ayuntamiento, que está tomando medidas de fondo, de raíz sobre todos estos asuntos, también se plantean acciones concretas. Por ejemplo, el Ayuntamiento de Madrid, a través de su política urbanística, puede generar empleo, de hecho ha creado, ha invertido cerca de 600 millones en plantas en creación de Polígonos Industriales; el Ayuntamiento de Madrid, a través de las licencias concedidas, ha creado, ha promovido inversión por más de 80.000 millones en plantas sobre todo en 1985; igualmente, el Ayuntamiento de Madrid con un equipo dirigido por el Conajol Zago y con un equipo de técnicos alemanes, que se llama el Plan de Actuación del Servicio de Ordenación y Racionalización de Recursos, que está, a través de acuerdos con otras serie de entidades, como el INEM, el IVIMA, el MOPU, creando una serie de puestos de trabajo que podemos entender que en el último ejercicio pueden ser ya de 3.500 o 3.700 empleos, tanto para el Partido Municipal como la supervisión del Parque del Copriado, en la Escuela de Jardinería, en los Huertos Urbanos, en la Rehabilitación de colonias municipales y en la actualización del censo de una serie de tareas.

(En estos momentos, siendo los
catorce horas, abundante el Solón de se-
ñores el Concejale Sr. Díez 2020).

Todas estas medidas son me-
didas gubernales, empujadas que obtienen
sobre hechos concretos de creación de
algunos puestos de trabajo. Pero, insisto,
que yo creo que la mejor medida que
podemos hacer es una política económica
ordenada, dentro de la política económi-
ca que está sujeta por el Gobierno -
para salir definitivamente de la crisis y
no para poner parches coyunturales.

El Sr. Polinario Polanco re-
ferencia a que atención que la propo-
sición era rechazarla. Yo sé que
el señor Tejero nos habla de dar
una lección de economía, que, en ge-
neral, no se cumple y de aquí,
entonces de las críticas que nuestro pa-
trón podía hacer al respecto y que
he mantenido en muchos de los Plé-
narios de este Ayuntamiento en unas
grandes discusiones sobre materia-
fiscal o sobre gestión fiscal en la
que habla el señor Tejero o sobre la
irrupción de determinados 42.000 millones
de puntos en los; también sobre prestación
de servicios, por ejemplo, que cita el señor
Tejero, haciendo referencia concreta, por ejemplo,

a la lingüística de la ciudad, que es un ejemplo según él, en la escritura. También, por ejemplo, he citado la política urbanística, que, como oculto de citas en la presentación de mi Proposición, ha alcanzado que representamos el 15 por ciento del paro en materia de la construcción, como consecuencia de la política económica del Partido.

(En este momento, siendo los señores honros y señores señores, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Matango Espinosa, abandonando el Concejal Sr. García Golla).

Me gustaría que ustedes se dieran cuenta por estos Poligonos Industriales, por los Poligonos Industriales de Vicálvaro, de Villaverde o de Vallecas y vieran la carencia de infraestructuras, las necesidades en materias tales como riego, por ejemplo, y que eso está acarando el que muchos industrias vayan cerrando y que como consecuencia de ello se produzca un paro generalizado en muchos de estos casos. A. mi me preocupa que el equipo de Gobierno no sea sensible a esta materia, que es relativamente fácil: el dolor en Plan de actuación específica, que, dentro de las posibilidades del Ayuntamiento, se puede ir llevando a cabo con los medios que nosotros hemos recogido en nuestra Proposición y que me preocupa que no hayan sido aceptados por el equipo de Gobierno.

El Sr. Tejero Paez dijo que, tal y como se pedía en la proposición, el dedican 1.000 millones de pesetas para crear puestos de trabajo está aceptando ya, puesto que tenemos en Presupuestos de 18.000 millones de pesetas y que con las liquidaciones y los crecimientos de 1.985, en el mes de junio, precisamente, los aumentamos en algo más de 1.000 millones de pesetas. Como no se determinen en qué se ficiere esas inversiones, excepto las tueras; pero, más que aceptación, es, simplemente, que comencen los Presupuestos Municipales.

Y, después, decir, que es que hay una serie de medidas imprecisas sobre la eliminación de impuestos, bonificaciones, exoneraciones de pagos, gestiones de créditos a bajo interés, que me parece, sinceramente, señor Alcalde, y no quería entrar en una polémica de este tipo, que es un planteamiento muy serio, propio de que se inicie en período electoral y yo no quería entrar en materias de este tipo tan en vigor en la discusión, como creo que merece el tema del paro.

Finalmente, sometida a votación parcial la precedente proposición dio el siguiente resultado: Del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 57, votaron en contra, 29, el Alcalde. Presidente Sr. Barrenas Gullón y los Concejales Sra. D^a Concepción Aparicio Cuervo, Sres. Con-
tados Lorenzo, Espelón Abiña, Sra. D^a Pilar Fern-

do Rodríguez, Sr. García Horcas, Sra. D^a Pilar García
 Peña, Sra. D^a M^a del Pilar García Sanjaume, Sres.
 Garrido Hernández, García Fernández, Herrera de Elvira,
 Herrera Morán, Iglesias Sazo, Jiménez Martín, Lora
 Ruiz, Lobato Valero, Martín Pardo, Sra. D^a Francisca
 Martínez Garrido, Sres. Medel Ortega, Meléndez Grijóla,
 Moral Sandoval, Nolla Fernández, Otero Martínez,
 Pastor Alonso de Puerto, Prieto Penningo, de la Pica
 Pérez, Rodríguez Martínez, Tejedor Conzatti y Zapatero
 Herrera, y a favor, 15, los Concejales Sra. D^a Espe-
 ranza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Álvarez del
 Manzanao y López del Horno, Cates Muñiz, Delgado
 Gómez, Fernández del Cuzco, García Alorilla,
 Sra. D^a Elena García-Alvarado Colos, Sres. García
 Notario, López Collado, Muñoz Espinosa, Perera
 Guerra, Polvorinos Polvorinos, Sánchez Bruchón, Torres
 Polvorinos y Villaverde Martínez, no siendo, por tan-
 to, la enmienda tenida en consideración.

43. - Se dió cuenta de una proposición
 de los Concejales del Grupo Popular Don Enrique
 Villaverde Martínez, Don Pollo Polvorinos Polvorinos,
 del siguiente tenor literal:

"En el Pleno de la Junta Municipal
 de Vallecas celebrado el pasado día 25 de mayo,
 el Grupo Popular, presentó a la consideración de
 todos los Grupos Políticos una propuesta "in vici"
 del tenor literal siguiente:

"Todos los Grupos Políticos de la Junta
 Municipal de Vallecas, preocupados por la proble-
 mática de los transportes públicos de nuestra Dis-

081

tito, y muy especialmente en lo que hace referencia al Metro, manifestando acordaron dirigirse al Pleno del Ayuntamiento de Madrid, órgano máximo de decisión municipal y titular del 45% de las acciones de este medio de transporte, en los siguientes términos:

1º. - Transmitir al Ayuntamiento la posesión social existente en Vallecas por la concesión que posee nuestro Distrito en materia de transportes públicos.

2º. - Solicitar que en el conjunto de condiciones que el Ayuntamiento ha de plantear para su entrega al Consorcio de Transportes de la Comunidad Autónoma, se establezca como prioritaria una actuación en Vallecas, que dé solución a los problemas de estos comercios."

La propuesta fue aceptada unánimemente, considerándose por parte del equipo de gobierno que debería discutirse en la Comisión de Seguridad y Circulación. Sin embargo, dicha propuesta no se ha discutido en la citada Comisión, por lo que estimamos conveniente elevarla a la consideración del Pleno del Ayuntamiento."

El Concejal Sr. Polvorinos Polanco se refirió a que, puesto que había habido ya una discusión importante en esta materia, lo que quería transmitir estas proposiciones que su grupo elevó al Pleno de la Junta Municipal de Valle-

cas y que fue aceptada por todos los grupos Políticos, solo fuéramos transmitir a este Pleno - que entendemos que, como poseedor del 75 por ciento de las acciones del Metro, como ya ha planteado nuestro Patrono, es el Órgano elegible con capacidad para determinar la política de transportes de Madrid -, esa preocupación, y solicitar que, en el conjunto de condiciones que se establezca para su transferencia al Consorcio de Transportes de la Comunidad Autónoma, se establezca como prioritaria esa situación en Vallecas que dé solución a las necesidades de estos vecinos. Por posterioridad, idéntica proposición se hizo en Hortelega, por ejemplo, por un compañero nuestro, Vicente Díez Zango. A raíz de ello he leído en la prensa que si, que se iba a establecer esa situación prioritaria, pero para dentro de dos o tres años y me parece que lo decía el Consejo de la Comunidad y me parece que fue la vez que hizo referencia también a que quería utilizar los túneles de su determinado metro para meter tranvías, lo cual resultó bastante preocupante, puesto que veo que la política del transporte en Vallecas es bastante más seria como para que se trate de esta forma. Nosotros entendemos que siendo poseedores del 75 por ciento de las acciones, sin entrar en el problema de la gestión, quien debe establecer la política municipal, en materia de transportes, es quien tiene competencias dentro de la ciudad, que es el Ayuntamiento, que, en



este caso, la rentabilidad social que ello con-
lleve es muy importante y que hace falta, es
urgente la adopción de medidas para paliar
toda la proliferación del transporte en la
zona Este y Sur de Madrid.

(En estos momentos, siendo las catorce
horas y nueve minutos, abandona el Salón de
Sesiones la Concejala Sra. D.^a Pilar Ferrnandez
Rodríguez).

Toda esta es posible porque vamos en
propiedad reales y nos permite el hecho
antes que era el Consejo de Transportes se interponen
dos intereses que pueden ser políticos o pueden
ser electorales, que, sin embargo, desde el
propio Ayuntamiento es un hecho más fácil el
que tenemos conciencia, puesto que el Ayta-
miento es el que, desde los Transportes Municipales,
está llevando, está haciendo la proliferación gene-
ral de los Transportes Públicos en Madrid.

El Sr. Medel Ortega, Concejal Responsable
de los Servicios de Circulación y Transportes dijo
iba a contestar a la Proposición, no al discurso
que al margen de la misma había hecho el
Concejal, en el sentido de que la aceptamos
en toda su integridad, es decir, tal y como
se aprobó en la Junta Municipal en Distrito.
Por tanto, propongo que a la Comisión de Se-
guridad y Circulación para estudiarla en el seno
de la misma.

Finalmente, se acordó por unanimidad.
Ayuntamiento de Madrid

tomar en consideración la preclara proposición y remitirla a estudio del Área de Seguridad, Circulación y Transportes.

(En este momento, siendo los once horas y diez minutos, entran en el Salón de Sesiones los Concejales Sres. García Pantoja y Mella Mirjo).

44. - Se dio cuenta de una proposición de los Concejales del Grupo Popular D. Enrique Villorino Martínez y D. Polho Polhoñin Polanco, del siguiente tenor literal:

"A partir de los años 60, en que España se convirtió en un polo de atracción turística, Madrid, como eje geográfico, económico y político de nuestra nación, fue adquiriendo una fisonomía urbana semejante al de la mayor parte de las ciudades europeas. En este sentido, las comunicaciones constituyen un valor de incalculables dimensiones. Son suficientemente conocidas a este respecto las opiniones del Grupo Popular y aún teniendo en cuenta la incidencia que en la cuestión tienen dos ordenaciones gubérnicas ajenas a la municipal, lo cierto es que hay aspectos graves que si son competencia del Ayuntamiento.

En este caso concreto vamos a referirnos concretamente a uno de ellas; la terminación de viajeros de la línea de autobuses del Aeropuerto, de la Plaza de Colón.

El viajero que llega a nuestra Capital por vía aérea se encuentra con un aeropuerto muy próximo a la ciudad, con un ingratante tráfico

y unas instalaciones renovadas y modernas. El trayecto hasta Madrid, pese a las dificultades que le conlleva el nivel IV, pueda constituirse se realiza dentro de un marco programático en el que se conjugan zonas verdes, polígonos industriales, urbanizaciones y trazados viarios semejantes a los de cualquier otra ciudad de la categoría de Madrid. La estructura en la ciudad se realiza por el barrio de Solana, de trazado típico decimonónico, con amplias vías urbanas y uniformidad urbanística.

El punto de llegada, la Plaza de Calles, constituye sin duda para el viajero un paisaje urbano en el que se entremezclan claramente elementos urbanísticos en los que la evolución de la ciudad ha dejado una marca fuerte y consecuentemente de discutibles resultados, pero que en su conjunto predominan más la luminosidad, el color y la amplitud de los viarios, especialmente de la Castellana, convertida en eje vertebral del tráfico rodado, pero con sus amplias góndolas y esa extraña mezcla de edificios, de mayor o menor antigüedad. Este conjunto disonante se completa con los jardines del Descubrimiento, sus monumentos, sus fuentes, que al avanzar postean al lugar, aunque es posible que la Plaza esté excesivamente cargada de cemento, de un cemento ciertamente injusto.

Paradójicamente, el viajero que llega a
Ayuntamiento de Madrid

la Terminal se encuentra con un recinto, que si se realizó de acuerdo a unas normas y necesidades de acuerdo con el tiempo de su construcción, se ha quedado completamente obsoleta. La carencia de iluminación adecuada, la acumulación de polvo y residuos, la suciedad y fúeramente los accesos estrechos e insuficientes, son las deficiencias más notables.

Lo lógico sería disponer de una Terminal moderna y acorde con los tiempos y tiempos actual, buscando una mayor comodidad para el viajero. Madrid, necesita una Terminal de viajeros de la categoría que nuestra ciudad ha alcanzado en los últimos tiempos y que evite la impresión negativa que ello represente tanto con las características urbanas de Madrid, como en el entorno en que se sitúa.

Por todo ello, elevamos a la consideración del Pleno de este Ayuntamiento, la siguiente proposición concreta:

Primera.- Que se lleve a cabo los proyectos de remodelación de la actual Estación Terminal en la línea de autobuses al Aeropuerto, de la Plaza de Colón, de acuerdo con las necesidades que una gran ciudad como Madrid exige.

Segunda.- Se considera prioritario, tanto por el número de viajeros que reportan, como por el conjunto urbano donde se sitúa, proporcionar a esta Terminal unas mayores dotaciones tanto estéticas, como funcionales, que evite la imagen

negativa que impone gran gusto a los visitantes, especialmente en lo que hace referencia a accesos, señalización, iluminación, y cuantos elementos estén directamente destinados a procurar la mayor comodidad al viajero.

El Concejal Sr. Villoria Martínez dijo que del propio enunciado de la proposición, se desprende su finalidad. La verdad es que edificios que en el Aeropuerto de Barajas se han realizado en edificios completos que costaron miles de millones, después de que se inaugurara la terminal de autobuses de este mismo servicio aéreo, en el centro de Madrid, a pesar de todo eso, las líneas de autobuses siguen siendo los mismos, los autobuses son los mismos y, sobre todo, la terminal no ha sido, que yo recuerde, remodelada o tocada en absoluto desde aquel tiempo.

Pero que la digresión que he hecho que Madrid tiene gran vía aérea, con un magnífico aeropuerto, con unos buenos accesos, colapsados en ocasiones, pero, en fin, urbanísticamente presentables, queda tremendamente superada en el momento de llegar, cuando se viene en autocar a la terminal de la Plaza del Desambramiento. Es una terminal sucia, pequeña, sin luces, sin indicaciones, que tiene unos accesos casi imposibles al exterior, que provocan que los pasajeros que viajan en este medio de transporte tengan que con las maletas volar



al exterior por un acceso que me tiene más de 90 centímetros de ancho, con colos que se parecen a uno y otro lado, uno los que ascienden, los que descienden, es decir, realmente, aquello me es que sea tercermundista, porque yo creo que en el Tercer Mundo ya no hay acceso alguno para autanislis o para accesos de este tipo que tienen un buen parte correcta internacional, como el de nuestros centros de Colón.

(En estos momentos, siendo las catorce horas y once minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Díez 2020, abandonándolo el Concejal Sr. Henares Morán).

Se trata simplemente de instar a las autoridades competentes, en la medida en que son autoridades, o a los comerciantes, en la medida en que existen los comercios, a partir, por los mismos que fueren, una remodelación de esa estación que está en consonancia con la dignidad que tiene la propia Terminal de Barajas, con la dignidad que tienen los accesos a Madrid desde Barajas y que terminen, desgraciadamente, en ese punto negro que es un punto transitorio, porque todo el mundo sabe de la belleza de la Plaza del Descubrimiento y, por lo menos de la dignidad urbanística, con independencia de criterios, que la plaza tiene y, sin embargo, pues, ahí, hay un punto negro que realmente yo creo que a estos altavoces no tiene sentido.

(En estos momentos, siendo las catorce

novas y trece minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Suárez García, obsecuando a los Concejales Sres. Garrido Hernández y Nalloa Fernández).

El Sr. Medel Ortega, Concejal Responsable de los Servicios de Circulación y Transportes, dijo se alegraba que en cuestión de Transportes de viajeros se pasase a punto, con lo cual se había resuelto bastante el problema.

Yo creo que de la intervención del señor Villoria se deducan algunas cosas. Primero, que la ubicación de la terminal es correcta, es decir, el lugar, es el adecuado. Segundo, los servicios con que cuenta la terminal yo diría que también son correctos, es decir, la terminal está situada en pleno centro de la ciudad, está conectada con un aparcamiento subterráneo y con una terminal de taxis para completar los servicios; luego, ahí, también, señor Villoria, estará de acuerdo conmigo, que es correcto. Los autobuses que prestan ese servicio, hay por ahí, creo que son unos autobuses con una dignidad suficiente y los autobuses de la línea aeropuerto-Palacio, también. Entonces ¿dónde viene el problema? Yo creo que a un problema de estética, es decir, problemático, las condiciones estéticas haya que mejorarlos, pero de esto ya estamos conscientes y tenemos un programa de remodelación, de adecuación de aparcamientos subterráneos en marcha, este Pleno

ha aprobado varios proyectos, y es en problema de tiempo, dinero, el mejor estéticamente, que es el único problema que tiene este terminal. Luego, podríamos decir que está aceptada la proposición del Grupo Popular.

El Sr. Victoria Martínez entiende que a veces se discuten en este Pleno grandes problemas que implicaban miles de empujones o que implicaban decisiones, en cierta forma, trascendentes para la vida de la ciudad, y, otras veces, se discuten temas que eran de muy poca importancia, que no eran de grandes decisiones, pero que son también muy importantes, en la medida en que contribuyen a la imagen de la ciudad y porque, además, son los que marcan, en alguna forma, la imagen o, una de las primeras imágenes, que de la ciudad tienen los personas que nos visitan desde el mundo exterior.

(En estos momentos, siendo las cuatro horas, y diciéndose minutos, observamos el Salón de Sesiones los Concejales Sres. López Collado y Pollán, civil Polanco).

En ese sentido, entiende que está bien la terminal donde está, pero necesita, desde luego, un reformo funcional, es decir, los accesos peatonales, vitales el señor Medel, son insuficientes, y necesita sobre todo de una remodelación estética, porque una gran parte de las personas que vienen al exterior con los buses de viaje ignoran que hay una terminal de taxis en el interior, porque

me he ocupado de hacer personalmente esta propia prospección. Es decir, a pesar de que existe, que ya lo sé que existe, muchos penseros abundan los autobuses desde Borjas y corren con sus envoltos, algunos enormes y en forma realmente insólita, y aparecen por los terminales peatonales en el exterior de la plaza, porque no hay indicadores, porque el terminal es absolutamente oscuro, no se ve, no hay indicadores, y la gente con ojos despiertos, sin saber ni por donde sale, ni por donde va, ni aquellos que es. Quiere decir que sin ser un término trascendente de dimensiones, etc. etc., lo que si que requiere es una inmediata reforma, transformación, reestructuración, iluminación y adecuamiento general, con un sencillo; que es una cosa pequeña, no es una enormidad, pero es, a mi entender, algo muy importante.

El señor Medel Ortega, dijo que no sabía a qué venía esta discusión, porque ya había dicho que era necesaria una mejora estética y que había un proyecto.

Por favor, lo de los señores con los envoltos sería un otro voluntario que había que respetar, respetando la libertad de los ciudadanos, porque es que no hay ninguna barrera física que separe el terminal de autobuses de la de taxis, es como si fuera una acera, a un lado están los autobuses y a otro lado están los taxis; no hay que buscar, se baja uno del autobús, y

se encuentran con los taxis, los coches, y, yo diría, que se encuentran hasta con los taxistas.

El Sr. Presidente indicó que en el programa de la Concejalía, de cara a los aparcamientos subterráneos, se diese preferencia a este, porque, efectivamente, es una zona especialmente importante de nuestra ciudad desde el tipo de visitantes y de personas que la utilizan; es un escaparate de cara al exterior que conviene cuidar.

El Sr. Medel Ortega contestó que así se haría, y el Sr. Villorcia Martínez dio los gracias al Sr. Alcalde, que había escuchado, dijo, con los pollos la proposición.

Finalmente, se acordó por unanimidad tener en consideración la precedente proposición y remitir a estudio del Área de Seguridad, Circulación y Transportes.

(En estos momentos, siendo las once y diez minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejál Sr. Martínez Blanco Mejía).

45. - Se dio cuenta de una proposición de los Concejales del Grupo Popular D. Enrique Villorcia Martínez y D. Pollo Polvorión Polanco, del siguiente tenor literal:

"El Pague del Retiro ha sufrido a lo largo de su historia importantes transformaciones, no siempre positivas que su condición lo exigía.

Si en su origen fue concebido como residencia real de verano, o con motivos de lutos familiares o de recogimiento religiosos, de ahí su nombre,

los originarios instalaciones, unos aparceros modestos, anexo a los Terrenos, con Felipe IV, adquirieron una gran importancia, que amplió considerablemente los antiguos recintos, utilizándose como Palacio Real entre 1632 y 1764, hasta la terminación de los obra de acondicionamiento del Alayor, que coincide con la época de mayor esplendor de la cultura e historia española. Significativamente el Retiro fue testigo de sucesos e importantes hechos históricos y culturales, en el que no sólo tuvieron colida el Palacio Real o numerosas ermitas, sino que se construyeron además en teatro o la fábrica de Paiche de la CHeine.

En la construcción de los jardines intervinieron importantes jardines, que fueron dejando una huella indeleble en el Parque del Retiro.

Sin embargo, a partir de la Guerra de la Independencia, el Retiro ha sufrido modificaciones importantes, entre las que cabe citar la destrucción del Palacio y los ermitas, la fábrica de paiche, la tala de árboles, la apertura de la calle de Arrieta (hoy Alfonso XII), la construcción de varias murallas de casa, etc., que redujeron el Parque a su situación actual, quedando aislado definitivamente del Puro del Puerto. Permanecen como sencillos testigos del antiguo esplendor el Corral del Buen Retiro y el Muro del Ejército, que forman parte del Palacio Real.

lógicamente, los merinos Ayuntamientos que han gobernado la Villa y Corte desde que en 1.868 fue cedido al pueblo madrileño, han intentado dejar su huella sobre el Pétreo, no siempre oportunamente. Ejemplos de las tenemos en acciones tales como la construcción del Paseo de coches, dejando en 1.874 los canales que regaban estos Párgos, especialmente del canal de Muelle o Rio Grande, que aparece durante sus trabajos en el Plano de Tereira, así como el canal chino, que no se comunicaba con el esteroque. También han desaparecido el bosque adorno, con sus ocho cañales aparentando túneles y en cuyo centro existía un esteroque y una isla central donde se representaban dos testarales.

En los últimos años, se ha repicado también una gestión entusiástica cuyos resultados serían hasta disastrosos, organizando otros merinos que han obligado a la aplicación de sigilatos recurrentes económicos para la reconstrucción de los destruidos o deteriorados.

Si lógicamente el cambio de tipo de jardín, con la eliminación de muchos de los barridos vegetales que modifican el paisaje permitiendo una mayor visibilidad, lo cierto es que si a ello añadimos la escasez de vigilancia, el papel del Pétreo se ha ido deteriorando, en su conjunto, desde su

condición de medio ecológico.

La última actuación del Ayuntamiento, con la institución de la Junta Municipal de Retiro, en la antigua Cosa de Tierras, es precisamente un ejemplo analítico, y por sobre los propios muros municipales.

Nuestro Párrafo origina un estudio inmediato y completo, que permite un análisis de la situación actual del entorno ecológico de la vidalidad de la institución municipal de los problemas o zonas vegetales y consecuentemente de la necesidad o no de una mayor protección. Asimismo, debería estudiarse la posibilidad de devolver, en la medida de lo posible, algunos de los antiguos elementos ornamentales de gran dignidad, especialmente como Malla o Rio Grande y bosque abarrotado.

Por todo ello, elevamos a la consideración del Pleno del Ayuntamiento, la proposición que se articula de la siguiente forma:

Primero. - Ante la política contructivista que se viene manteniendo por parte del Ayuntamiento respecto al parque del Retiro, se debería establecer un criterio básico de actuación en el citado Parque, que evite el progresivo deterioro a que se le somete por la realización de otros proyectos, la carencia de vigilancia, la construcción de edificios municipales o la deficiente protección del entorno ecológico, o zonas de especial protección.

Segundo. - Que se estudie por parte del Ayuntamiento la posibilidad de devolver al Retiro parte de su antiguo esplendor, con la reconstrucción

de determinados elementos ornamentales, tales como el Canal Muelle o Rio Grande, el bosque ochavado, las estatuas procedentes del Palacio Real y otros".

El Concejil Sr. Villarina Martínez dijo no quería decir, lo que era muy fácil, en el lugar conocido del Retiro, que es uno de los lugares habituales para hacer proposiciones o intervenciones, porque evidentemente la belleza, la grandiosidad del parque, permiten totalmente de ideas o de intervenciones sobre el mismo.

La mía consistía en una idea sencilla, porque es la de proponer la recuperación de fondo, no esos recuperaciones formales que afectan sólo a unas cuantas zonas del parque del Retiro, sino la recuperación de fondo, para su finalidad primordial, en la medida en que ésta pueda recuperarse, y, sobre todo, la creación pues de un sistema ecológico propio, en la medida, también, en que un parque de estas características en el centro de un núcleo urbano pueda tener. Y hablé de acuerdo con la decisión, que parece definitiva, de esta Corporación, que no permitía el acceso de vehículos al parque, pues que si no hacemos una cosa hagamos la otra, es decir, el parque sufrió una serie de transformaciones, juntamente, porque, en su día, hace muchos años, se pensó que era útil y necesario el acceso de vehículos al mismo. Ahora pensamos, por los motivos, los que dije, que no es necesario ese acceso de vehículos, pero no recuperamos en su estructura primitiva al parque del Retiro.

(En estos momentos, siendo la citada hora y diecinueve minutos, entra en el Salón de Sesiones

la Concejala Sra. D^a Pidor Fernandez Rodriguez).

Pero que, una de dos, o tenemos que reponer la circulación por el mismo, o, al menos, el aparcamiento, o, si tomamos la decisión contraria, recuperemos toda una serie de estructuras e infraestructuras del Páramo que nos quedarían gran belleza, que son estructuras tradicionales del mismo, que son útiles para el mismo de las construcciones que existen al mismo y que pueden, sin lugar a dudas, mejorar lo que ya es un excelente parque urbano.

Desde ese punto de vista, la proposición que formulamos en este Pleno va en esa intención general, sin pretender decisiones tajantes y concretas sobre qué medidas hay que tomar porque no parece que sea posible en el espacio de una proposición el reducir todo lo que, desde el punto de vista ecológico, puede verse y actuar con rigor y con seriedad en el parque del Petró. Se trata, por tanto, como digo, de ser conscientes de esa filosofía general de recuperación de las viejas estructuras del parque y de la recuperación financiera del parque, que hubiera consistido en la utilización para otros usos, pero que quizá sea lo adecuado.

El Sr. Espinosa en Abiza, Concejal Encargado del Área de Urbanismo e Infraestructuras, dijo que esta era una propuesta de las que com-

la el lote. Ustedes deben de tener que hacer va-
rios en cada Pleno, hay los folletos uno y han he-
cho este. Pues, mire, mire Victoria, y me es fol-
ta de respeto lo que estoy planteando, al tener que
decirle que no se puede aceptar esta propuesta, por-
que aceptarla sería reconocer una falsedad y
es que este Ayuntamiento no tiene unos criterios
básicos de intervención en el citando parque, como
quieren ustedes en su primer apartado, o que no
se está estudiando, por parte del Ayuntamiento,
la posibilidad de devolver al Retiro esplendores
porochos, etc., como es lo que quieren ustedes en
su segunda.

(En estos momentos, siendo las catorce
horas y veinte minutos, entra en el Salón de
Sesiones el Concejal Sr. Garrido Herrerías).

Le voy a hacer gracia a usted y a to-
dos mis compañeros de bancas de la lectura en
un informe más sobre algunos de las propuestas
que al hilo vienen ustedes, como el jardín ochro-
vado, o el canal Muyo o Río Grande. Bueno, el
jardín ochrovado, como resumen de este asunto, que
ustedes lo proponen, parece que tiene 80 años, vivió
80 años, estuvo 80 años, mientras que el parque
actual que lo sustituyó tiene 250 años; antigüedad
por antigüedad parece más antigua la existencia
medida en número de años, del Parque.

Bueno, sobre el Canal Muyo, ahí sí que me
le hago gracia de mucha gracia en la tesis. Mire,
dice "su misión original consistía en alimentar el

estengue y venir de lugar de puros en joyas de
y, este gobierno, imponen "utilizaciones des-
fuerzas hay".

Su propuesta es: o que poren coches
o que poren joyas de, pero que para algo. Pues
como, como Villorin, y resumido, no, no se
acepta en proposición.

El Sr. Villorin Martínez dijo entendía
que actuar con imaginación y en un tema que re-
quería cierta sensibilidad era difícil para el
Equipo de Gobierno y, por tanto, no le sorpren-
día nada ese redondo frontal a algo tan sencillo
como mejorar y recuperar el Parque del Retiro.
Es natural que cuando uno hay lo que debe hacer
en este terreno, difícilmente queda aceptarse una
proposición así.

(En estos momentos, siendo las cuatro
horas y cuarenta minutos, entraron en el Salón de
Sesiones, los Concejales Sres. Polvorín Polvorín y López
Collado).

Los irruiridos volaron, Mire usted, no
hay joyas de, pero hay coches, y ahí están, y
tienen algún gracia, menos ligeros, evidente-
mente, los actuales coches, más juveniles,
y más al acceso del pueblo, que es lo que
había que hacer.

Por tanto, el facilitar que haya
mis lugares para que mis gente pueda gozar
en coche, tengo gracia que sea algo en
excepcionalmente elitista, en excepcionalmente extraño;

es decir, ustedes quieren hacer con obras muchísimo más costosas en cuanto paralelas al río y con más difíciles y nuevas tradiciones, posibilidades de reutilización, etc.

Que me diga usted que es más antiguo que el Jardín Odravado lo que vino después de él, no es cierto, había durante siglos, más antiguos que, más usted, más antiguo es lo primero y lo primero fue el Jardín Odravado, y eso porque es cierto.

No se trata simplemente de transformar una cosa por otra, por los buenos, se trata de adquirir una filosofía, y he procurado dejarla bien clara en ese terreno, y esa, queridos señores Espelón, ustedes no la tienen, porque ustedes, por una parte, repueblan de orquillas y, por otra, ponen cines en verano, instalan sus carpas encadenadas en otros periodos del año, etc. Eso es no tener una filosofía sobre un parque.

Una de dos, o se pretende crear un sistema ecológico propio y recompensar el parque como tal, o se pretende utilizarlo para lo que salga, según venga. Y la verdad es que este Equipo de Gobierno lo que está haciendo es utilizar el Parque del Retiro para lo que salga según venga, y lo mismo se utiliza gran cantidad de espacio en un caso que para hacer cine en verano, que para hacer desfiles en la Policía municipal, que para volver orquillas o para volver peces o para hacer camuflaje de pesca en el estanque. Pues, más usted, hay que tener un criterio y el criterio es

uno y los instalaciones feriales se utilizan para hacer ferias, y los locales de sesiones de este Ayuntamiento se utilizan para hacer sesiones del Ayuntamiento, y el papel del Petróleo, si se tiene un criterio ecológico sobre el mismo, pues hay que entenderlo y hay que tener un plan que tenga juntamente esa misma finalidad. Esa utilización alternativa. ora para una cosa, ora para otra, demuestra, le guste a usted o no le guste, que no hay un criterio fijo, y así es.

El Sr. Espelsoin Añiza dijo que no había querido estar a comentar los aspectos planteados por el Sr. Villoria de manera anecdótica en su propuesta, porque creía que lo estaba defendiendo con desgarro; francamente, no pensaba que esta propuesta era suya, por eso lo había examinado con esa distancia con que lo había hecho.

Mire, señor Villoria, el Gobierno del Gobierno aprobó, en una sesión del año 84, no recuerdo la fecha pero se la puedo facilitar, unos criterios de actuación, unos normas de actuación en el papel del Petróleo, parte de los cuales fue, entre otros, el cierre al tráfico de la circulación reducida y otros asuntos, algunos sobre conservación, que dieron lugar a una propuesta que todavía hoy se está gestionando, y, alguna otra, sobre la utilización de otros en el papel del Petróleo, parte también de los cuales ha sido la reducción de esos autos. Y esos otros asuntos, que a

usted no sé si le gustan o no le gustan, me da la impresión de que no le gustan, pero no quiero ocultar lo que me ha dicho, son los que de forma natural y también tradicional se celebran allí. No se están aprobando otros nuevos en el Pague del Petró, si se están aprobando los actos tradicionales, la solida de la cabalgata de Reyes - me dicen que ya no sale -, la Feria del Libro y algunos más que como éstos ya tienen una tradición en el Pague del Petró. Ningún circo, sólo compromisos que estaban establecidos anteriormente, se han aprobado ahí. Y el criterio es estrictamente eso, no aprobar otros nuevos en el Pague, sólo los que de manera tradicional o natural se estuvieran celebrando.

(En estos momentos, siendo las cuatro horas y veinticinco minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejil Sr. Herens Morin, acompañando al Sr. Octavio Martínez).

No vamos a votar los que vamos a celebrar como de antes en el Petró, como alguna Corporación, que usted debe conocer mejor, aprobó en su momento, en actos de este tipo; son, como digo, Tradicionales y naturales los que se producen allí.

Y el criterio, respecto a la conservación es muy sencillo: mantener el Pague como está, señor Valhovia. No queremos dejar nada nuevo en el Pague, como usted parece que le disgusta, no queremos dejar nada nuevo, precisamente

queremos conservar el papel del Activo, y, para ello, señor Villoria, no hay más que seguir las normas que el Equipo de Gobierno aprobó en su reunión expresa en una sesión del año 84, dos años antes de que usted venga ahora proponiendo un estudio y unos criterios, que, de verdad, no es una propuesta nueva más que para que sea recogida en letra impresa en los medios de comunicación, y pase, para el que se lo quiera creer, que a ustedes esto como les preocupan.

Finalmente, sancionada a posteriori mediante la precedente proposición, dió el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 57, votaron en contra, 29 el Alcalde Presidente Sr. Barrantes Gullardo y los Concejales Sres. D^o Encarnación Aparicio Cuevas, Sres. Concha Lorenzo, Espelovina Atienza, Sra. D^o Pilar Fernández Rodríguez, Sr. García Hacojo, Sra. D^o Pilar García Peón, Sr. García Pantoja, Sra. D^o M^a del Pilar García Sacristán, Sres. Gerardo Hernández, Gerardo Fernández, Hernando de Elera, Hernando Morán, Iglesias Sando, Jiménez Martín, Lora Ruiz, Lobato Valero, Martín Pantoja, Sra. D^o Francisca Martínez González, Sres. Medel Ortega, Meléndez González, Melba Morán, Moral Sandoval, Pastor Alonso de Prado, Prieto Peromingo, de la Riva Aroz, Rodríguez Martínez, Tejedor Cosojos y Zapata Llerena, y a favor, 18. los Concejales Sra. D^o Esperanza Aguirre Ceb de de Biedma, Sres. Alvaró del Manzanao y López

del Horno, Cortés Muñoz, Delgado Gómez, Díaz Zoro,
Fernández del Campo, García Alorilla, Sra. D^a Elena
García-Alacén Pulso, Sres. García Notario, López Co-
llado, Muñoz España, Martínez-Blanco Mejía,
Peral Guerra, Población Polanco, Saenz Benda,
Sánchez García, Torres Polanco y Villorino Martínez,
no siendo, por tanto, la misma tenida en con-
sideración.

46.- Se dio cuenta de una proposición
del Concejal del Grupo Popular D. Manuel Martínez-
Blanco Mejía, sobre iluminación en el Parque
Sur del Distrito de Carabanchel.

El Concejal Sr. Martínez-Blanco Mejía
dijo que en el Parque Sur del distrito de Caraban-
chel la iluminación eléctrica es con cables, ya que
la mayoría de las farolas tienen los bombillos ro-
tos y los registros están abiertos en un porcentaje
bastante elevado.

Esta proposición ya la he formulado en
anteriores ocasiones:

Pleno de la Junta del Distrito celebrado
en fecha 5 de diciembre de 1.983: el Presidente
de la Junta nos informó que estaba en proyecto la
instalación de farolas "antibombillas" ya desde mar-
zo de 1.983.

Pleno de la Junta de Distrito celebrado
en fecha 7 de marzo de 1.984: El Presidente
de la Junta nos informó que existía el proyecto
de proceder a una revisión general del alumbrado
en el Parque, con cargo a conservación, y que en

el plazo de un mes estaría en pleno funcionamiento.

Pleno del Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid celebrado en fecha 29 de marzo de 1.985: el Sr. García Harajo, Concej. Concej. Encargado del Área de Seguridad, Circulación y Transportes, contestó que estaban dados todos los órdenes para que la empresa encargadora de dichos Pague fueran reparando de forma permanente todos los pavos que se fueran quitando o destruyendo.

Habiendo transcurrido ya casi tres años, desde que formulé mi primera proposición, sin que la Junta del Distrito de Carabanchel ni el equipo de Gobierno de este Ayuntamiento hagan tomar las medidas oportunas, elevó a dichos equipos de Gobierno la siguiente Propuesta:

Revisión urgente de la instalación del alumbrado.

La carencia de alumbrado contribuye a que este Pague - que es uno de los mejores de Madrid - sea infranqueable, dando lugar a graves sucesos de inseguridad en dicho barrio por lo que debería el Distrito de Carabanchel.

El Sr. García Pontes, Concej. Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Carabanchel, contestó que lo que pedía el Sr. Concej. en su proposición ya estaba hecho. Hoy, del informe de la Policía Municipal y los servicios técnicos se puede comprobar que en los 83 cuarteles de 125 Votos que existían

Teu en el gorgue con alumbrado, que son los ejes principales que van desde Fernando Lacheda hacia la cuneta con el 602, y el eje transversal que va desde Via Luntana hacia la cuneta de Toledo, solo los bombillos me funcionaban.

Yo entiendo que a lo que se refiere el Sr. Martínez - Blanco es a lo que en su día se le contestó. En su momento se le dijo que en los 2 años recaudados que tiene el Pague en los que por otros condados se fueron otorgando tales cosas luminarias y esas farolas que existían y con cargo a los próximos Presupuestos se intentaría instalar algún tipo de farolas anticondónicas, pero, insistió, en los 2 años recaudados del pagaré, porque el resto creo que se encuentran insuficientemente iluminado.

(En estos momentos, siendo los señores don y señoras donas, abandonaron el Salón de Sesiones los Concejales Sres. Carlos Muñoz y García Notario).

Finalmente, sometida a votación masiva la precedente proposición, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 57, votaron en contra, 29, el Alcalde Presidente Sr. Barranco Gollado y los Concejales Sra. D^a Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Cárter Lorenzo, Espelovier Atienza, Sra. D^a Pilar Fernández Rodríguez, Sr. García Hazaña, Sra. D^a Pilar García Peña, Sr. García Pantes, Sra. D^a M^a del Pilar García Sacerstein, Sres. Garrido Hernández, Quirzo Fernández, Herrera de Elvira, Herrera Morán, Iglesias Sango, Jiménez Martín, Lora Ruiz, Lobato Valero,

Martín Ponce, Sra. D^a Francisca Martínez Gorrío,
Sres. Medel Ortega, Meléndez González, Mellera
Mojas, Moral Sanchuel, Pastor Alonso de Pa-
do, Prieto Pensuings, de la Riva Amor, Ro-
dríguez Martínez, Tejeda Corojos y Zagozeta Alencan
y, a favor 16, los Concejales Sra. D^a Esperanza
Aguiñe Gil de Biedma y Sres. Alvarez del
Manzano y López del Horno, Delgado Gómez,
Diez Zozo, Fernández del Campo, García Alorilla,
Sra. D^a Elena - García - Alcañiz Polos, Sres. López
Collado, Matanzo Español, Martínez - Blasco Mejía,
Pérez Guerra, Polvorión Polanco, Sanchiz Benedito,
Sivory García, Torres Polanco y Villorino Martínez,
no siendo, por tanto, la unánime tenida en
consideración.

(En estos momentos, siendo la octava
hora y centimere minutos, abandonó el Salón
de Sesiones el Concejal Sr. Polvorión Polanco).

47. - Se dio cuenta de una proposición
del Portavoz del Grupo Popular, D. José María Alva-
rez del Manzano y López del Horno, del siguiente
texto literal:

"a) El acuerdo adoptado por nuestra
Corporación al aprobar los Decretos Fiscales en
el Pleno de 31 de octubre de 1.985 elevando
el tipo impositivo de la Contribución Territorial
Urbana al 28%, es causa, junto con la revisión
de los Valores Catastrales autorizada por la Ley
General Presupuestaria de 27 de diciembre de
1.985, de la elevación de dicha Contribución

en un porcentaje medio superior al 40%.

b) Por otro lado, en aplicación concreta del acuerdo del Pleno de 27 de septiembre de 1.985, por el que se autorizaba, bajo unas determinadas condiciones, la posibilidad de reducir por el cobro de algunos tributos, a la Contribución Territorial Urbana ha supuesto un nuevo impuesto negativo en el mundo del cobro de la misma, con independencia de coincidir con el periodo de pago voluntario del Impuesto General sobre la Renta de las Personas Físicas, justificando así una de las limitaciones impuestas en el acuerdo.

c) La decisión del tipo Impositivo de la Contribución Urbana puede ser inconstitucional, según la jurisprudencia del Tribunal Constitucional recitada en las Sentencias de 16 de noviembre de 1.981 y de 4 de febrero de 1.983, y de modo especial en la de 16 de diciembre de 1.985, tal y como queda expuesto en la proposición presentada al Pleno de Marzo de 1.986 por el Grupo Popular.

Todas estas circunstancias coinciden a guisa de modo muy notable la situación económica de los contribuyentes, sin que la inclusión del importe de la Tasa sobre Recogida de Residuos Sólidos (basuras) sea suficiente para atenuarla, máxime cuando existe el acuerdo exparatorio de disminuir, no de cambiar su forma de pago, y sin que la posibilidad de acudir a un posible crédito para pagar la Contribución Territorial Urbana

podie, sino por el contrario, empeore, la situa-
ción financiera de cada contribuyente.

Por todas estas razones, y no existiendo,
a nuestro juicio, causa suficiente que justifique un ele-
vación tan onerosa de la Contribución Territorial Ur-
bana, ni mucho menos la anticipación del pe-
riodo voluntario de pago:

Solicitamos del Pleno Corporativo que
adopte nuevos bajando el tipo impositivo de la
Contribución Territorial Urbana al porcentaje ma-
yor por la ley, que es el 20%.

Que se amplie el periodo voluntario
de pago hasta el 30 de noviembre de 1986.

Que, en todo caso, se permita -expresamente- el fraccionamiento de pago a lo
largo del año en caso de exigencia de intereses
de recargo para el Contribuyente.

De esta manera, el elevar unív-
ersalmente de recargo a la situación actual sería
sólo por la Corporación mostrando así una cla-
ra disposición de ayudar al ciudadano.

El Señor Presidente dijo que los Con-
sejeros del Partido Comunista habían presentado
también una proposición sobre el Orden
del Día, pidiendo discutirse ambos, este
y la de fuera del Orden del Día, conjunta-
mente, ya que habían referencia al mismo tema,
mostrando su capacidad tanto el Sr. Alvar
del Manzana y López del Horno, como el Sr. Horno
de Elan.

Seguidamente, tomó la palabra el Concejil Sr. Alvarez del Manzano y López del Hume quien manifestó no sabía si el ayuntamiento debería tomar conocimiento de la situación en que se encuentra la ciudad de Madrid en relación a la Contribución Territorial Urbana, pero gracias a que no ha gustado demasiado la elevación que se ha producido en dichos impuestos.

Alba' por el mes de septiembre de 1.985, cuando discurrieron los Ordenanzas Fiscales y cuando ustedes elevaron la proposición, argumentando en la aprobación, de la elevación de un 8% de la Contribución Territorial Urbana, yo intenté decirles que no era fácilmente admisible en planteamiento, que no se producía una elevación de un 8%, que se producía una elevación de más de un 40%; que no convenía mezclar cosas heterogéneas, como son los taxes con los impuestos; que cambiaba la naturaleza de las cosas cuando hacíamos concesiones, y que, en definitiva, a mí me parecía que aquello no era aceptable.

(En estos momentos, siendo las cuatro horas y treinta y ocho minutos, entran en el Salón de Sesiones los Concejales Srs. Carlos Muñoz, García Notario y Octavio Martínez).

Yo creo que, independientemente de lo que se pueda opinar, es evidente que la cosa no parece que haya sentado un medio bien a los contribuyentes. No conozco todavía los

281
homenajes de adhesión al nuevo Tejero como
consecuencia de esa brillante idea de un ele-
cción de la Contribución Urbana. También
comprendo que cuando se lleva la Delegación
de Hacienda al frente, quise, prácticamente,
crear una nueva institución suplen-
do ese homenaje, pero es que, en este caso,
yo le advertí entonces el que podía en vo-
sted considerarlo como un mal gesto y como
un recordatorio excesivo. Por desgracia, se ha
hecho realidad de graves males lo que en-
tonces gracia yo intencionar.

La Contribución Urbana se ha subido
de un modo desmedido, y, lo que es peor, se
ha subido utilizando en procedimientos de
heterodoxa legalidad. Hace un mes, dos meses,
por que fue en el Pleno de febrero, yo ope-
ré al Pleno la prohibición de estudiar con reser-
va la dudosa legalidad del cambio de
tipos impositivos por decisión unilateral del
Ayuntamiento, y alegaba además la existencia
de tres sentencias del Tribunal Constitucional,
en las que se ponía de manifiesto, al colip-
ear el artículo 8º de inconstitucionalidad de
una manera muy clara, lo que significa el
principio de reserva de ley; es decir, que
todos los elementos esenciales de la relación
jurídica tributaria tienen que ser determina-
dos de modo expreso por ley y que no cabe
la existencia de una delegación reglamentaria,



ni tener rigurosidad por la vía de una legislación delegada, sino que tiene que ser necesariamente una ley sustantiva la que altere el contenido de los elementos esenciales de la relación jurídica tributaria.

(En estos momentos, siendo los entonces puros y enervados y los asuntos, abandonaron el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Fernández del Campo).

Yo advertía de los peligros que podrían existir si no se tenían en cuenta estas indicaciones, porque, efectivamente, el Tribunal Constitucional guardara, en un momento determinado, también alguna la constitucionalidad del artículo 13, como así se tiene denunciando por diversos Caballeros de la Propiedad Urbana en todo el territorio municipal y que las consecuencias para este Ayuntamiento podrían ser importantes.

A su vez, y en el mes de septiembre, hubo un acuerdo en el que se producía la posibilidad de adelantamiento del cobro de la Contribución Territorial Urbana, junto con otros impuestos y los compensatorios de los para el 2º semestre. Eso incide también en lo que se llama el devengo del impuesto y el período de cobro del mismo. Y es muy importante que tengamos en cuenta cuál es la jerarquización de normas, que ha de aplicarse en este planteamiento. Y la jerarquización de normas es evidente, la ley sustantiva, al hallar del período impositivo, establece cuáles son;

la Ley instauradora, constituida en su esencia por el Decreto 1.251 de 1.946 de 12 de mayo, el Decreto-Ley de 11/1979, de 20 de junio, que es el que regula el tema de la Contribución territorial Urbana, aun cuando no se establece nada del decreto, y la Ley General Tributaria, y, sobre todo, habría que acudir más que nada a la propia Constitución, que en su artículo 134.7 establece de un modo expreso que la Ley de Presupuestos no puede crear tributos, pudiendo modificarlos cuando una Ley tributaria instauradora lo prevea.

Con toda esta batería de legislación y ordenanzas debe llegarse a las siguientes condiciones:

Primero, no puede el Ayuntamiento de Madrid alterar el tipo de la Contribución Urbana, ni el Ayuntamiento de Madrid ni ningún otro Ayuntamiento del país; en consecuencia, yo veo que se incurre en inconstitucionalidad al hacerlo. Esto, por ahora, es solamente en juicio, que puede ser, más o menos, fundado en Derecho, como he dicho aquí hace dos meses, pero que tiene ciertos visos de juridicidad y bastante probabilidad de que el Tribunal Constitucional así lo acepte.

En segundo lugar, en consecuencia, había que, inmediatamente, reducir la Contribución Urbana a un ordenado pero específico, establecer el tipo del 20%, con independencia de la subida que la Ley Presupuestaria, esa sí, con autorización

ción, puede hacer de los bores.

En segundo lugar, está la discusión sobre el devengo y sobre el período impositivo. El impuesto se devenga a principios de año, esto es coherente; pero también es complicado el saber cuándo se produce en posesionamiento o si se renueva o en la totalidad del período impositivo. Aquí habría que tener bien claro que antes y según esa legislación instantánea que yo decía, había la posibilidad de que el devengo del impuesto ya producido, sin embargo, en su período de cobro, no apareciera así, porque si se devenga a primeros de enero y una casa la propiedad de esa finca en el día 2 de enero, sin embargo, no se ha devengado entre cuando el impuesto en su momento se devengaba por sucesos y por tanto había una primera recaudación en el primer semestre y una segunda recaudación en el segundo semestre; todo eso pone en tela de juicio el concepto propio del devengo. Pero, en todo caso, y para no perdernos en cuestiones o en consideraciones de tipo estrictamente técnico, lo que no cabe duda es que el período de pago voluntario de los impuestos queda establecido con claridad en el segundo semestre del año en curso. La decisión del Ayuntamiento de adelantarlo es también francamente complicada, pero, de todo eso, debería de ponderarse y siempre en este Ayuntamiento se llegó a la conclusión de que nunca se había coincido con el período voluntario de los impuestos y específicamente el del im-

punto General sobre la Renta.

Ahi les voy, señores señores con una decision del Ayuntamiento que me es conocida a Derecho y que ademas está produciendo unos graves efectos en la poblacion. Son miles de personas las que no están de acuerdo con este modo de computar, y unos cuantos que todavía tiene solución, lo decíamos en el mes de febrero, lo habíamos dicho antes, en el mes de septiembre, lo reiteramos en el mes de octubre, y, ahora, en anteriores que en el mes de mayo del año en curso, y todavía se puede producir una dilatoria del periodo de pago ajustándose a sus términos reales.

Por un afán permanente circunstancial, ustedes han tomado una decision que no se refiere a ningún criterio jurídico, ni tiene base; me refiero a la decision de prolongar el periodo de recaudación hasta el 30 de junio; pero, como no tiene criterios más que el político, es decir, el convenir, con unas representaciones permanentemente artificiales que no tienen dicha verdadera existencia, con alguna excepción, ustedes han decidido, para continuar a unos - como realmente sabemos - algún relieve, han dicho: "bueno, nosotros tomamos la decision antes", con lo cual, usted señor Tejero y el equipo de Gobierno, en definitiva, que es quien toma esa decision, está evadiendo una primera desautorización, desautorización, porque nosotros llevamos



reclamando ese planteamiento desde hace ya sin
números. En aquellos lugares, no en forma de
compartarse esos montos le elevamos a
usted una proposición, reiterando observaciones
anteriores, pero, en este caso concreto, en respecto a
lo que significa el periodo de pago, usted, en
lugar de negociar con montos y después de ha-
berle ya preguntado en Comisión en Hacienda que
se iba a hacer con ella y usted haber dicho que
no se iba a hacer nada, al día siguiente en
una rueda de prensa decía que se iba a prolon-
gar hasta el mes de julio. Con lo cual usted
me procedió de una manera desuista conmigo
y desde luego con todo mi cuerpo, que no es el
comportamiento usual entre personas que inten-
tan resolver los cosas de la mejor manera po-
sible en beneficio de los ciudadanos.

En definitiva, nosotros reque-
rimos que se contenga en esa comisión.
La delimitación, porque lo impone la ley, un
tipo de la Contribución Territorial Urbana al 20%,
pero no porque a nosotros se nos ocurre ese tipo,
sino porque es el que ha fijado la ley, y porque
la ley hay que cumplirla, y porque los elementos de
la relación jurídica tributaria nos parecen un de-
recho sin por tener siquiera una legislación delega-
da, y, en consecuencia, incumplidos en institución
voluntad al mantener la tesis anterior, y usted
serán responsables de la devolución que haya que
hacer a los contribuyentes si no se procede de

esta manera, y, ya, desde aquí, advertido a los contribuyentes que si no se reunen pueden ocurrir que el Tribunal Constitucional declarara la inconstitucionalidad y no tendrían derecho a la devolución si no se ha presentado en previo recurso, con lo cual se habría de irremediable al buen pago que ya ha pagado en impuestos y que se vería el Ayuntamiento con la necesidad de devolvérle y, por último, podría ocurrirse infelizmente a ese tema de que el que no ha reunido no tiene derecho a la devolución y el que ha reunido, sí; como siempre, entonces, el buen pagador y el que intenta someterse a una legislación nueva, tendría peor suerte. Habría, por consecuencia, que decir, que, en todo caso, si el Tribunal Constitucional decidiera la inconstitucionalidad, por que entiendo que hay causas jurídicas para ello, habría que producirse una devolución a todo el mundo, reunidos o no. Eso sería lo justo y eso es en todo al que el Ayuntamiento tiene que responder, del que yo he avisado en el mes de febrero, para evitar que se entrase en el período voluntario de reconducción y retrasándolo al mes de noviembre se podrían evitar las consecuencias perniciosas para la fiscalidad y economía de este Ayuntamiento.

En segundo lugar, el período impositivo debe de trasladarse a su ser natural y, en este caso, al segundo semestre del año en

61
20

anno. Por tanto, el periodo anterior debe ser el
30 de noviembre de 1.986. No nos expusimos
en lo contrario. No hagamos de esto un "tour force"
a ver quien es el que sostiene y no amende la
proposición, que desde este Ayuntamiento estamos haciendo
de las cosas -al menos desde la Oposición- razonable-
mente, que quiere decir que es argumentando en su
te como en Derecho, como mejor sabemos, porque aque-
llos que nos existe válidamente el conjunto de la
Legislación vigente.

2

Y, en tercer lugar, en caso de que la reuni-
bilidad del equipo de Gobierno fuera escasa -que
yo quisiera que no lo fuera-, si alguien tuviera
la necesidad de producir un provisionamen-
to del grupo, porque carezca de tenencia perso-
nal para hacer frente a la Contribución Terri-
torial Urbana, debería de procederse a su admi-
nistración en el procedimiento, pero sin recargo al-
guno; no se establezcan sistemas espereos de con-
tratar créditos con instituciones que pueden otorgar
o no la posibilidad de ese crédito, porque el
contribuyente no tiene por qué entenderse, si tam-
bién quiere obtener créditos para satisfacer sus obli-
gaciones fiscales, si éstos se le otorgan en tiempo.
Y, en este caso, reconocemos al menos que no
ha habido la previa advertencia al contribu-
yente. Tal vez no estuvo así en el año 1.987, si
no hubiéramos cambiado el criterio, que quisiéramos
ser, pero en el año 1.986 no se puede repro-
ducir al contribuyente cambiando el periodo im-
po-

nitivo y de buques deinde que no tiene sin remedio que pagar anticipadamente.

Yo creo que ambos o los tres de las proposiciones, escuchados debidamente y en el rigor necesario para decir que aquí no estamos argumentando en un planteamiento puramente político, sino estrictamente jurídico, el espinoso de Gobierno debería de hacer oídos a la petición de lo que es clamor en los ciudadanos de Madrid.

Por tanto, yo estoy absolutamente convencido de que razonablemente no hay perjuicio alguno para el Ayuntamiento, que se puede perfectamente recaudar en el período moroso sin detrimento alguno de los Arcos Municipales, digase lo que se diga, y si no saben ustedes disponer del dinero y de la tesorería en tiempos adecuados para las inversiones que hacen, nosotros le podemos, como es lógico, prestar nuestra colaboración para que así se haga; pero, que no se diga, enajenando al ciudadano en general, que no tiene más remedio que cobrar porque el Ayuntamiento sufre un gran perjuicio, no sufre detrimento económico alguno y yo esto jamás dejaba de verlo manifiesto.

Por tanto, señor Tejero, usted, como responsable de la Hacienda Municipal, haga suficiente fuerza para que uno se encargue en una cuestión que va contra el propio interés de los ciudadanos, que a veces es a beneficio, y en

la que el Ayuntamiento me perjudicaba, en su conjunto; por que así usted presentando al Ayuntamiento como órgano opresor, y yo se lo decía también en mi con estos mismos palabras hace unos meses. Dé usted la cara amable del Ayuntamiento, no ofenda la cara adusta. Bien es que el ciudadano tenga que pagar, pero, por favor, hagámonle pagar lo necesario y con buenos amos.

Seguidamente, se dio lectura de la reunión presentada fuera del Orden del Día por el Patrono del Partido Comunista de España, D. Francisco Herrera de Elorza, del siguiente tenor literal:

"Varios miles de contribuyentes residentes en viviendas de protección oficial han venido disfrutando hasta ahora de bonificaciones fiscales en el pago de la CTV, al estar así estipulado por ley. Consecuentemente, el texto refundido de la Contribución Territorial Urbana de 12 de mayo de 1.966, manteniendo lo dispuesto en la ley de 25 de noviembre de 1.944 sobre exenciones y bonificaciones de la CTV, dispone en su Artículo 12.6 una bonificación del 90% de este tributo, durante un plazo de 20 años desde la fecha de Terminación de los obra.

Dicha regulación resultó afectada por el Decreto Ley 11/1.919, de 20 de Julio, sobre medidas urgentes de financiación de las viviendas sociales, por el que esta bonificación se reduce al 50%.

Actualmente rige dicha deducción en la base imponible de la CTV, debiendo regir, por la transitoria, del expediente de bonificación, la circular

de 22 de mayo de 1.946. Pese a la antigüedad de esta circunscripción, creemos que puede fundarse en vigencia en el presente, de manera que el particular (propietario), una vez finalizadas las obras de construcción de la vivienda de protección oficial debe solicitar la bonificación de un plazo de 30 días. Para el caso que la solicitud fuera presentada fuera del indicado plazo, no deberá negarse la rebaja en la base imponible establecida por la ley. Basta la imposición de la correspondiente multa, tal como está legalmente dispuesto.

Es decir, el Ayuntamiento de Madrid está obligado por ley a respetar los derechos adquiridos por los residentes en viviendas de protección oficial, que pueden significar bonificaciones de un 90% o de un 50%, según la fecha de firma de los contratos (antes de 1.979 o a partir de este año), hasta que transcurra el plazo de 30 años desde la fecha de terminación de las obras.

En 1.986 el Ayuntamiento está pasando malos con el 100% de pago, sin bonificación alguna.

Esta situación exige una inmediata regularización. El Ayuntamiento debe comenzar inmediatamente a los afectados civil es en situación jurídica y dar un plazo de tiempo para que puedan irse a las bonificaciones a que tienen derecho, abonando el resto.

La situación que actualmente tienen planteadas unos 3000 familias en Madrid nos dice que no basta la aprobación jurídica de las

ordenanzas fiscales, que contemplase efectivamente la vía para sujeción a los citados beneficios. Estamos ante un colectivo de ciudadanos que necesitan una información específica. Muchos de ellos no han observado cantidad alguna en el pago de la CTV a lo largo de los últimos años. Es hora de regularizar la situación por una y otra parte.

En relación con la gestión de cobro de la CTV a la generalidad de los afectados, el PCE propone la ampliación del plazo hasta el 15 de noviembre.

Esta petición se ve reforzada por el anuncio hecho por la Corporación de ampliación del plazo de pago hasta el 31 de julio. En su día el Pleno Municipal de 27 de septiembre de 1.985 estableció que la CTV se pagaría al cobro "en el primer mes de cada año". Al ampliar hasta el mes de julio, el Ejecutivo de Gobierno ha rotto unilateralmente este acuerdo, incorporando un mes del segundo semestre. No hay razones de índole política para no ampliar el plazo hasta el 15 de noviembre a la vista del movimiento de opinión pública registrado en los últimos meses.

Las razones expuestas por la Corporación, sobre la necesidad de disponer de los recursos económicos que recibe vía fiscal, a principios de año, para organizar adecuadamente el gasto, pueden ser y se hecho lo son, razonables. Ahora bien, es imprescindible que ante la situación anterior y la que se propone haya un periodo flexible de adaptación. De ahí la propuesta,

que conjugara los intereses municipales con las demandas sociales.

Finalmente, cabe hacer una pregunta de irrefutable trascendencia. Si en su momento el Tribunal Constitucional declara ilegal el artículo 13 de la Ley de Medidas Urgentes de saneamiento de los Horquillos Locales, ¿devolverá el Ayuntamiento las cantidades cobradas a los contribuyentes en el porcentaje aplicando en exceso como consecuencia de la elevación del tipo impositivo, que en 1984 subió del 20 a 23,5% y que en 1985 ha pasado del 23,5 al 28%?

Nuestra opinión es que sí, y en tal sentido debería pronunciarse el Pleno Municipal."

El Concejal Sr. Herrera de Elena dijo era su intención no reproducir ninguno de los debates que en su día tuvieron lugar, en el Pleno de Septiembre, en relación con la aprobación de los Ordenanzas Fiscales. Por lo tanto, voy a centrarme exclusivamente a aquellos problemas que han surgido nuevos y que requieren de un tratamiento distinto.

Desir, para mayor reiteración, que en relación con la elevación efectiva del tipo impositivo, por parte del Ayuntamiento de Madrid, mientras el Tribunal Constitucional no diga lo contrario, hasta el momento es legal, y, por lo tanto, un debate en sus términos hoy, aquí, me lo parece sumamente interesante. También reiterar en mis criterios de que nunca consideramos que los



elevación de la fiscalidad, por parte del Ayuntamiento de Madrid, en términos globales, es evidente, si bien, efectivamente, hay sido una operación fallida del 37% que vuelve a surgir después de unos meses, en términos de elevación de la Contribución Territorial Urbana, constantemente, en unos porcentajes desorbitante disparados del 40,27%.

Apate de esto, creo que si hay algunos problemas que estaban planteados anteriormente, pero que la forma en como se ha venido haciendo la gestión del impuesto de la C.T.U. los han situado muy en quince planes. Uno de ellos son las exenciones o bonificaciones que tienen las viviendas de protección oficial, tanto las de protección pública, como las de protección privada. Según la legislación vigente hasta 1.979, esas viviendas han tenido una bonificación del 90%, que la ley de Saneamiento de las Viviendas Locales rebaja al 50%, a partir del año 1.979.

En cualquier caso, lo que sí parece que existe en la ciudad de Madrid es que el Ayuntamiento no tiene en curso al día, debidamente regulado, de cual es el programa de viviendas que tienen exenciones o bonificaciones fiscales de acuerdo con la legislación. Y que esto hace que en sí mismo hay otro de viviendas, constantemente, han sido en el Distrito de Moncloa, en Hazaña, están recibiendo notificaciones de pago del 100%, cuando en los estatutos de acceso a esas viviendas se estipulaban las bonificaciones co-

responsables. La petición que se deriva de eso es una propuesta para que el Ayuntamiento regularice ex curso y efectúe los cobros de manera rigurosa. Según mis informaciones, obtenidas en estos días, incluso eso se pone de manifiesto en los recibos presentados a los vecinos de provincia pública, por ejemplo, dependientes del IVIMA, donde hay un porcentaje alto de errores, por decirlo así de alguna manera, en relación con los transitorios que se efectúan.

Yo creo que esto es un problema que si ha existido, que estaría ahí latente, pero que ante un proceso de elevación del 40% de la Contribución Territorial Urbana, independientemente de todo el proceso anterior, de bonos, descuentos, etc., si ha puesto sobre el tapete que está afectando a sectores sociales muy importantes, y creo que ahí el Ayuntamiento debería de desarrollar algún tipo de iniciativa de tipo informativo a los propios afectados para evitar el pleagueamiento, que hoy está surgiendo en algunos de estos bonos, de desobediencia civil, respecto al pago de los impuestos.

La segunda cuestión es la regulación del plazo. Yo creo, en este sentido, que en su día, Pleno de Septiembre, el Ayuntamiento de Madrid, efectivamente, aprobó cobrar la Contribución Territorial Urbana dentro del primer semestre, y eso quedó así estipulado en los actos de aquella sesión plenaria. Por lo tanto, creo que, en este

sentido, una modificación de dos, de uno, de tres o de
cinco meses, correspondía haber venido a Pleno por
una cuestión de coherencia política, y no haberse de-
rivado de una decisión del equipo de Gobierno. Yo
diré que hay algo positivo; es decir, yo creo que
en este caso el equipo de Gobierno demuestra, por una
parte, que es receptivo a la crítica social que se ha
manifiestado a lo largo de este tiempo, y, por tanto,
ampliar dos meses. Ahora bien, al ampliar dos me-
ses traslada efectivamente el acuerdo municipal,
que situaba el cese de la CTV en el primer
semestre, porque ahora hemos dicho, además
del primer semestre o de tres meses del primer
semestre, uno del segundo semestre, y, por lo
tanto, creo que ya no hay razones de coherencia
política, en relación con la negativa a ampliar
hasta el mes de noviembre. Yo creo que en este
caso sería una decisión correcta y que redundaría
en una imagen pública del Ayuntamiento de
Madrid, de recepción ante los señores socia-
les andaluces de aquellos temas conflictivos.

En tercera cuestión, y reiterando lo que
he dicho anteriormente, que hasta que el Tribunal
Constitucional no se pronuncie, esa elección es
legal porque así lo dispone una ley específica,
y no haciendo juicios de intenciones con lo que
pueda ser la sentencia del Tribunal Constitucional,
que ya la misma cuando se produzca, si hay una
pregunta que debe hacer y es si se declara inconsti-
tucional esta prerrogativa que concede la ley

841
en Sancionado de los Honradas Señores a los
Ayuntamientos para elevar el tipo impositivo,
que tiene el Ayuntamiento. En mi opinión, lógi-
camente, debía aplicarse compensando a aquellos
personas que hayan pagado en exceso como
consecuencia de una legislación que posteriormente
se ha visto no adecuarse a las nuevas entidades
locales; es decir, devolviendo los excedentes contri-
buto que se hubieran echado en exceso. Pero que
este también es un compromiso bastante cohe-
rente que podría adoptar el Ayuntamiento.

Aprovecho la ocasión para no volver a
pedir la palabra, para decir que la propo-
sición del punto 50, relativa a la prolonga-
ción del metro a Vallecas-Puellos, y al opera-
do de Villaverde Alto, si lo consideran oportuno
el Concejal don Eufrasio García Harojo, podemos
retirarlo con un compromiso suyo de respuesta
por escrito y para retirar también he incluido
en el número 51 del Orden del Día.

El Sr. Tejero Casajón. Concejal Encargado del
Área de Hacienda y Economía, dijo que teórica-
mente sería de agradecer el tener conocimiento de la
intervención del señor Álvarez del Manzano y López
del Horno al plantear sus dudas sobre la legali-
dad de las decisiones tomadas por el Ayuntamiento,
igualmente no desahogado con el nivel de la
presión fiscal, etc. etc.

Yo creo que todo esto estriba muy bien
en su momento; no está bien ahora, porque

gimios dos, primero, sus datos, y, luego una opinión.

Pregunte al señor Alvarz de Mozano si conocemos la situación de la candidatura, con respecto al CTV y bolsa de su elección. Bueno, el cheque que ellos han ganado, en Partidos Políticos, que ellos son representantes de los Partidos Políticos, que han provocado, que han ganado provisor, lo han recogido en la siguiente encuesta para que todo el mundo tenga conocimiento de ello. Han recogido 40.000 firmas, perdón, 40.000 papeles; de esos 40.000 papeles, que decían que debía de figurar la firma con el nombre y el D.N.I., cumplen esos requisitos 13.000 papeles, que no vamos a le dar para su conocimiento el informe de nuestra Asesoría Jurídica, diciendo por qué no tienen carácter de recibo, son unos escritos diciendo que se baje el 20 por ciento la Contribución Urbana -, hay 13.000 papeles con esos tres datos; hay 26.000 donde viene una firma y un D.N.I. sin el nombre; hay 553 que tienen una firma; 403 que tienen el D.N.I. y 68 que no tienen nombre. Bien, de los 13.000 datos completos hemos hecho una muestra que es de como venía de que el 22 por ciento son contribuyentes, el otro 78 por ciento no son contribuyentes, ni son inquilinos, porque no existe esa proporción en Madrid entre inquilinos y propietarios de vivienda, como es fácil de comprobar en una muestra de 1.200.000 contribuyentes de CTV y teniendo en cuenta que

la relación de vivienda por número de habitantes no llega a la relación 3 sobre 1.

Pues bien, lo que ha ocurrido evidentemente es que los señores de Alianza Popular han ido recogiendo esas firmas, han pedido a todo el mundo que firme sobre esto y el resultado es que, aproximadamente, 2.800 contribuyentes han clamado contra la CTV, mientras que durante ese período 173.000 contribuyentes han pagado. Este es el dato, 173.000 contribuyentes, teniendo en cuenta que la tercera parte del padrón de la contribución territorial Urbana tiene domiciliados su pago en el Banco y se lo cobran al final del período recaudatorio.

Estos son los datos, aportados encima de la mesa y procedentes del señor Ruiz Soto, que dice que hay un censo popular en esta ciudad, pero resulta que el señor Ruiz Soto trae un determinado cantidad de papales que no se corresponden con ese censo popular.

Señor Alvarez del Manzano, cuando se habla con mesura y con seriedad hay que decir todo. Ustedes tienen que ser responsables, porque pertenecen a unos Partidos Políticos y no es bueno el que en el Ayuntamiento de Santander, regido por la misma Coalición Popular, tienen un 30 por ciento de tipo impositivo, mientras que nosotros tenemos el 28 por ciento - que algún medio de comunicación ha exagerado y dice que ha subido a un 30 por ciento -, el 30 por ciento de tipo

ingratos, y el de Burgos tiene en 29 por ciento, y el de Pontevedra tiene en 25 por ciento, y el de Sorio tiene en 25 por ciento. Son los únicos ayuntamientos de importancia en este país que están regidos por ayuntamientos y se supone que la ley y la Constitución les afectan a ellos; que yo sepa todavía Santander está en territorio del Estado Español.

Pues bien, señor Álvarez del Manzano, yo creo que toda esta polémica que han desatado, provee de argumentos varios casos: por un lado, efectivamente, hay una diferencia política sobre nuestra concepción de lo que debe ser la presión fiscal y la política fiscal en su conjunto de la Derecha y de la Izquierda. Nosotros, nosotros, nosotros, en nuestra campaña electoral dijimos que no ibamos a hacer la demagogia de decir que ibamos a reducir los impuestos, porque este es un círculo vicioso, porque es un círculo que fue destruido durante los años 50 y los años 60 y fue parte de los intereses institucionales, y nosotros hemos tenido que aceptar lo que la demanda de la población exigía, que era dar equipamientos especialmente en las zonas más deprimidas de la ciudad. Y eso solamente se puede financiar de una manera, que es a través de los impuestos, y lo hacemos a través de los impuestos que tenemos.

En segundo lugar, ha puesto de manifiesto una incoherencia y una imposibilidad política por parte de la Derecha, ¿por qué?

Pague con los impuestos pero como con el

541
Sistema electoral. Los Partidos Políticos pueden estar en desacuerdo sobre si el sistema electoral debe ser el mayoritario o debe ser el proporcional; pueden estar en desacuerdo sobre si las elecciones deben ser cada cuatro o cada seis años, pero, cuando llegan las elecciones, los Partidos Políticos lo que tienen que hacer es un llamamiento a la gente a ejercer su derecho ciudadano y cumplir su obligación cívica de votar. Pero con esto gana la crisis, es decir, podemos tener diferencias sobre el sistema fiscal, pero cuando llega el momento de pagar, si queremos que tenga validez las Instituciones, lo que hay que hacer es un llamamiento a cumplir las obligaciones, y ustedes han hecho este problema, cuando debatíamos los Ordenanzas Fiscales, cuando debatíamos los Presupuestos sino en plena período recaudatorio, y, además, lo que es más grave, hezcan la sombra de duda sobre la legalidad de las medidas que hemos tomado. Y yo les voy a exponer aquí, sobre la misma, dos cuestiones.

Una, el informe de la Intervención sobre la legalidad de este tema. Cuando el Interventor General de este Ayuntamiento, en el informe sobre los expedientes de modificación de los Ordenanzas Municipales Regulatorias de los Impuestos y de aprobación del Índice Municipal de Valores, donde iba incluida la modificación en el punto 7 de la Contribución Territorial

Urbanos, dice, en su punto segundo: "Todas las propuestas de aumento de modificación de la Ordenación actual de los tributos citados se ordenan a la legislación vigente". Lo dice el Interventor del Ayuntamiento, que es el que levanta Acta de Legitimidad.

En segundo lugar, ustedes han dicho a los señores que hay presunta inconstitucionalidad y que por lo tanto recurren al Defensor del Pueblo. El Defensor del Pueblo, cuando ustedes fueron a entregar esas firmas, les dijo, punto 3.º: "Este Instituto debe hacer constar que mientras no se declare expresamente la inconstitucionalidad del artículo 13 de la ley 24 citada, los ayuntamientos en los que se establezcan modificaciones de las Contribuciones Territoriales Urbanas gozan de presunción de legitimidad, siempre que reúnan los requisitos formales establecidos para la otorgación de estos acuerdos", y, como dijo, estos acuerdos tienen la legitimidad que dice el Interventor de este Ayuntamiento.

No hay duda sobre la legitimidad, según Alvarz del Manzano. Mantener duda de ilegalidad es una irresponsabilidad política de mayor cuenta; ustedes no pueden hacer eso, si son un Partido responsable, y esto lo van a tener que explicar a la población.


Y, por último, lo que pone de manifiesto también, de alguna manera, esta polémica pública, es que, efectivamente, tenemos un sistema

146
fiscal relativamente imperfecto. Es un sistema fis-
cal, el Municipal, no progresivo, es un sistema
fiscal no simplificado y nosotros estamos tomando
medidas de simplificación de este sistema.
Y usted sabe perfectamente, porque se lo hemos
explicado muchas veces, que lo que hay es una
simplificación, no que disminuya una tasa en
un impuesto, porque ya sabemos que no se
puede bajar, pero disminuimos los rendimientos
de una tasa. Y usted, cuando dice que pasa
del 28 por ciento al 20 por ciento, lo que está
diciendo es: "quita del presupuesto de ingresos
5.700 millones de pesetas, que es lo que ten-
dría que ir en la tasa de Bosques" Señor Alvarz
del Manzanao, usted sabe que es mucho más
conveniente pagar un impuesto solo que pagar
varios y además teniendo en cuenta que son
tesos, que realmente ya han perdido toda su
utilidad de tesos. Que no hemos aumentado
la presión fiscal, en términos reales, a los
contribuyentes que pagan desde el año 84 al
año 86, no ha aumentado en términos reales.
Ha aumentado mucho más que la inflación, y,
del año 84 al 85, menos, que la inflación. Esto
es la realidad y si ustedes pretenden confundir
a la opinión pública con esto y con la legalidad
del sistema y de las medidas tomadas, están
creando, insisto, en una muy grave irresponsabi-
lidad.

En cuanto al señor Henares, creo que con

en diversos contradicciones. Efectivamente, yo decía que en la política pública hasta este momento se ha puesto de manifiesto una diferencia entre la concepción de la política fiscal, dentro de los instrumentos que la política económica tiene en cualquier país entre la Derecha y la Izquierda. La Derecha quiere que el sector público sea muy pequeño y que, por lo tanto, se cobre pocos impuestos; esto se puede hacer de manera responsable, como hace una Derecha neoclasica, pero coherente, en Gran Bretaña, donde dicen "bajamos los impuestos y damos menos servicios sociales". Aquí no, aquí se dice "Bajen los impuestos y, además, paguen 1.000 millones para un plan de creación de empleo, que no sé, en fin, cuál es". Aquí se es inconsistente. Pero hay una diferencia, técnica al menos, no por parte de esta Oposición que no ha tenido tema en este Ayuntamiento, pero técnicamente hay una diferencia entre los planteamientos fiscales de la Derecha y de la Izquierda. Pero el señor Herrera me va a decir, el Sr. Herrera nos habla también - la expresión que usa la técnica planteada por aquí -, habla de una "disparidad presión fiscal". Con el señor Herrera me resulta más difícil discutir. "es una elevada elevación de la presión fiscal", dice el señor Herrera. Yo decía que en eso podríamos estar más o menos de acuerdo; esto estamos en evolución con nosotros, ahora estamos en evolución con otros señores, con el señor Callego, pero que le da un peso al sector público, porque necesitamos aumentar

los jatos para la regularidad en los censos muer-
res. Opino que tienen una necesidad de au-
tar el sector público, y eso solamente se hace
a través de la vía de los impuestos, señores Herrera;
es una incoherencia política que en parte que plan-
tee esto, como es una incoherencia, de cualquier
cualidad, también, planteen estos aspectos sobre las
bonificaciones de las viviendas de protección oficial.
Estamos haciendo una política de eliminación
del fraude, como todo el mundo sabe. Hemos
pasado en tres años de una estructura de 850.000
contribuyentes, en urbanismo, a 1.200.000. Eso se
ha hecho reestructurando Madrid, y ¿qué ocurrirá en
la defensa que está haciendo ahora el señor He-
rrera? Que se repiten aparecen unas viviendas,
que eran viviendas de protección oficial, que se
tenían que haber dado de alta en la Contribu-
ción Territorial Urbana y después de darse de
alta en la Contribución Territorial Urbana
gozaba a un beneficio del 90 % por las vivien-
das de protección oficial. Pero estos señores no
se dieron de alta en la Contribución Territorial
Urbana y decidieron tener una bonificación
de 100 %; no pagaron durante 12 años. Apare-
cen ahora cuando hacemos un rastreo de to-
das las viviendas de Madrid y los decimos que
tienen que pagar y que como no se acogieron
al beneficio del 90 %, sino del 100 %, pues
ahora tienen que pagar todo, porque no pi-
dieron ninguna bonificación. Nos hemos reunido



con ellos y los hemos dicho que si a pesar de todo puede haber una equivocación, pensamos que lo mejor era el Ministerio de la Vivienda el que se tenía que haber dado de alta, nos tracen un papelito y unoto, sin multas, sin intereses de demora, sin recargos de ningún tipo, lo ponde- mos todo al día. Pero el señor Herrera viene en defensa de quien no pagaba, y esto no puede ser, señor Herrera, Usted estará de acuerdo que ha luchado contra el fraude fiscal a que paguen el gas que deban muchos dineros, pero también muchos que deben pocos dineros. Esa es la lucha contra el fraude fiscal si queremos que haya una equi- dad en el conjunto del Ayuntamiento.

Hay dos cuestiones más que presente al señor Herrera, que viene a decir: ya que he transgre- didos los del primer remate, transgredíalos todos. Es un elemento absurdo, por lo menos es un elemento en- tisacion absurdo. Nosotros hemos aceptado el aplazor el primer pago dos veces a unas provisiones que el señor Alvarz del Manzana piensa que no son repre- sentativas y que, bueno, yo creo que la AT tiene una cierta representatividad y algunas provisiones tienen también una cierta representatividad.

Y, por último, se nos pregunta qué hacemos según civil sea la sentencia del Tri- bunal Constitucional; yo creo que lo mejor, lo más moderado que podemos decir ahora es que esperamos civil es la sentencia del Tribunal Constitucional.

El Sr. Alvarez del Manzano dijo iba a hacer un esfuerzo por resumir, pero la digresión de lo que estamos aquí discutiendo bien merecería una cierta flexibilidad ya sé que el Sr. Alcalde la suele tener.

Vamos a ver, señor Tejero. En primer lugar, usted dice "no es momento ahora, a tiempo". Vamos a ver, ¿le parece a usted tiempo suficiente el mes de septiembre del año pasado, que es cuando se lo dijo, o es que usted no oye lo que desde estos bancos se le dice? ¿Le parece a usted bien el mes de febrero en este año que presenté una Moción? ¿Por qué quiere usted diciendo que ahora es cuando se debate este tema, cuando sabe usted que llevamos cinco meses y usted no ha querido oírlo? Ahora tiene usted el problema, por tanto, el tiempo cuperó en el mes de septiembre y todavía seguimos.

Usted ha dicho que yo he utilizado un tono menudoso, y es verdad, y lo quiero seguir manteniendo, visto que usted, señor Tejero, no lo mantenga, ni en la forma ni en el fondo, porque no es cierto el planteamiento que usted está haciendo de hacer un llamamiento a los Partidos Políticos que yo he obviado de una manera muy clara. Mire usted, yo agradezco muchísimo a los Partidos Políticos, y en este caso a Alianza Popular, que están haciendo un gran esfuerzo por recoger lo que es el cla-

unos de la gente, y se han presentado 40.000 documentos y esos 40.000 documentos, y no papeles, merecen un respeto, porque yo siempre tengo un gran respeto por lo que la gente dice y nunca trato despectivamente a nadie y usted me ha utilizado en los sucesos, con lo cual utiliza el peor de los procedimientos que se puede hacer en el terreno fiscal, y, en general, en todos.

Mira usted, no son 40.000 papeles y no son 13.000 papeles los que velen, velen los 40.000 escritos, porque no son recuros, nadie ha dicho que sean recuros y si usted pregunta a su Servicio Jurídico si esto es un recurso, bueno, si no le llegan a decir que no, entonces habrá que tomar medidas; ¡claro que no es un recurso! ¿Usted sabe lo que es un escrito de ruego? Pues, eso es este escrito, un escrito solicitando del señor Alcalde que tome una decisión; no es un recurso, no se interpone en juicio, en tiene por qué cumplir esos formalidades, es el pueblo, señor Tejero, que a usted se le ha olvidado donde está, el que se dirige y el que se va a seguir dirigiendo, y, posiblemente, el escrito tenga usted otros tantos miles para que se vaya pensando para tener más representatividad, si esos ayuntamientoes que usted dice, y desde aquí vamos a empezar a contar el número de ayuntamientoes que tiene con la una para ver la gente que ha firmado y los que haya de haber. ¿Pero usted qué dice que son ayuntamientoes? No son ayuntamientoes, no

641
Son inguitinos, no son propietarios. Son incul-
dos todos por un modo de captación del que
usted es directamente responsable.

En consecuencia, no haga usted plantea-
mientos genéricos; usted ha hecho en un trata-
miento por ordenación una muestra de 400 do-
cumentos representativa y, además, no es, en defini-
tión, una proporción representativa, porque, como
son unos documentos irregulares, puede ser que
los 17.000 restantes o los que fueron englosa-
dos en esas condiciones; por tanto lióseles usted no a
uno, sino todo para ver la filosofía que se en-
cuentra en ellos y no el formalismo. ¿No cree
usted el que me ocuriera a mí de la policía?
¿No era usted el que decía que no había que
ser rigorista en la exigencia? Pues, mire usted
por donde, de vez en cuando usted hace exor-
tamente lo contrario de lo que predica.

Vamos a ver, señores señores, ¿qué ten-
drá que ver aquí el Ayuntamiento de Santander,
que tiene un presupuesto que dedica en su
50% a la inversión, y aquí solamente el 10. ¿Qué
tendrá que ver además el que los señores ten-
gan un planteamiento distinto? Que reúnan fin-
dos señores de Santander, ¿qué tendrá que ver?
¿No cree usted en la Autonomía Municipal?
¿Verdad que no cree usted en la Autonomía
municipal? Porque si hay una robía que es
de administración debe hacer frente a los
ciudadanos y no a los de Santander; voy a

usted o los de Santander a contentarlos. Yo le digo, como cinco años de Madrid, lo que hace usted, allí los de Santander, como es lógico.

Mire usted, me diga que hay un plebiscito que no es legal porque no tiene caráctermente sentido. Mire usted, primera cosa que también usted se entienda; ¿ahora resulta que los informes del Interventor son de legalidad ¡claro! lo que nosotros llevamos entendiendo, el refuerzo de los Cuerpos Noivocales que ustedes han suprimido, el informe de legalidad que ustedes niegan permanentemente, que cuando quieren lo utilizan y cuando no, no; y, ahora, resulte que porque el informe de legalidad del Interventor - que si que es informe de legalidad - dice que se ajusta a la Ley, ahora vale. ¡Pues, ahora que vale! Como vale también la opinión de Defensor del Pueblo. Lo que nosotros decimos es que hay una presunción de ilegalidad y si es insoslayable decir que hay una presunción de ilegalidad, todos los abogados de este País tienen que estar en la vía de lo extralegal, porque todo el mundo en la defensa de un caso presuponere la interpretación de la Ley y yo le digo a usted que esa presunción de ilegalidad, es mucho más sencilla jurídicamente que se argumenta, que la entienda, porque ya hay tres sentencias reiteradas exactamente iguales, con respecto al artículo 8; y al artículo 13 está exactamente igual, y por una previa prohibición sobre el Tribunal Constitucional,

150
hecho por el Ministerio de Hacienda, no ha sido
todavía la sentencia

El Sr. Presidente interrumpió al Sr. Con-
sejal en su exposición rogándole retirase la última
opinión que había hecho.

(En estos momentos, siendo los quin-
tos y once minutos, abandonó el Salón de Sesión
el Consejal Sr. Paul Guerra).

El Sr. Alvarz del Manzana contestó retu-
rándole su última opinión, continuando su expo-
sición diciendo premisa que por una presión po-
lítica sobre el Tribunal Constitucional no se había
producido todavía la sentencia que estaba prohi-
bamente rechazada. Y hay presunción de ilegali-
dad y yo jurídicamente lo puedo defender, por-
que veo en el principio de reserva de ley,
pape el Ordenamiento Jurídico Español me
autoriza para hacer esa denuncia; y, por tanto,
no es una irresponsabilidad política, sino todo
lo contrario, el cumplimiento de mi obligación, y
ponerle a usted al tanto de la situación real
y estudiar usted lo que es el decaído, para
cuanto hablemos de periodo de pago, y por
efectivamente, tiene razón el señor Herrera, ¿por
qué se establece en periodo, absolutamente obli-
torio, del 30 de julio? ¿Civil es la razón?
¿En qué caso jurídico se aplica? ¿En el
primero o en el segundo supuesto? ¿Por qué
el 30 de julio? ¿Por qué van a saltar
las elecciones? ¿Qué otra razón hay para eso

período? Cuando desde el mes de septiembre - le recuerdo, porque usted tiene mala memoria - cuando los llorosos decían que no iban a haber elecciones, como es lógico, porque veíamos las opiniones de los directores del Partido, que decían que no se iban a adelantar, y usted también, por eso adelantó el cobro de la Contribución Urbana, a lo mejor, por eso hay unos encuentros en ese plebiscito; y usted tiene que hacer frente a lo que es un elefante en el patio, a lo que la gente dice porque estamos gravando demasiado al ciudadano. ¿Qué es eso de que se absorbe el rendimiento y no la tasa? ¿Pero qué otra cosa se absorbe fiscalmente? ¿La mortuoria? ¿El concepto? ¿La descripción gráfica? ¿El papel o el rendimiento económico? Pero, si en los impuestos, sea de la mortuoria que sea, lo único que se cobra es el rendimiento. Pues, claro, que usted ha cogido el rendimiento de la tasa y lo ha incorporado en la contribución urbana, por eso sube en 42%, a pesar de las declaraciones de que se suprimiría, no de que contribuía, de que se suprimían las tasas de bomba y alcantarillado.

Por tanto, yo no pretendo nunca copiar, pero yo, por delante, como siempre, por escrito y con los jurídicos he dado argumentos y se los he dado a usted el primero, y lo he hecho en esta Sesión, que es un obligación, allí después los partidos políticos que cumplen también su obligación de prestar sus servicios y ayudar

131
a los que estamos aquí dando la cara, pero
no diga usted que por mi parte, ni por parte
de Argos, hemos intentado confundir a nadie y que
hemos ocultado argumentos; ¡Jamás, jamás, hemos
hecho una transgresión de la legalidad, jamás,
porque somos muy respetuosos con la ley.
Esfíntese usted con el problema, esfíntese do-
de un punto de vista técnico, haga un apor-
tamiento basado en algo y no se burla a este
Pleno, que ha tratado en ordeno, y, ahora, por
una decisión del Equipo de Gobierno, se toma
esto; no se sabe por qué se ha prolongado, en-
tonces está el ordeno de este Pleno para
prolongar hasta el mes de julio, porque eso
es una ilegalidad, es una declaración in-
correcta alguna, porque va usted contra un
ordeno de este Pleno y por eso yo quería que
en este Pleno o en otro, especialmente convocado,
se tratara en ordeno para darle legalidad, pero
yo lo que intento es meterle a usted, como que
es muy difícil, por la vía de la legalidad, por-
que usted únicamente está pensando en la vía
de la reconciliación y usted está dispuesto a recomen-
dar que lo que pare. Yo tengo mi criterio de que
re esté haciendo una exacción excesiva, lo he di-
cho desde hace cinco meses y lo voy a decir y
yo no me voy a someter en términos compara-
tivos, aunque sin obligación y creo que lo hago
lo mejor posible.

El Señor Herrero de Elvira dijo que
Ayuntamiento de Madrid



que una de las cuestiones que se había discutido en este Pleno, además de la constatación del Señor Tejero, en un momento, con solidez y clara personalidad a un juramento similar al 370 en el Ayuntamiento de Madrid - responsabilidad enteramente de lo cual que él está gestionando, y cuyo disgusto está sufriendo la Capitanía constitucional de cara a los ciudadanos, independientemente de 40 ó de 400.000 fincos - es la existencia de un movimiento de opinión pública crítica y muy duro hacia el Ayuntamiento, en relación con la fiscalidad municipal. Y, además, en un momento de opinión pública, de alguna manera, injustificado, porque como he dicho antes, y claro, no me extraña que el Señor Tejero no encontrase donde tenía los votos, porque, en este caso, además, he- mos discutido que es raro, porque los palabras textuales, y así quedaban reflejados en el Acta, que yo decía, como preámbulo a un informe. cívico, eran, exactamente, "que el Ayuntamiento de Madrid, globalmente, ha efectuado una elevación fiscal moderada"; usted ha entendido incorrecta- mente o no si yo había entendido, y se ha lanzado a hacer una serie de afirmaciones, absolutamente gratuitas. Yo comprendo, que, como en esta época está recibiendo mucha crítica, sea en todo tipo de manifestaciones con agresión verbal que le está llegando por momentos. Efectivamente, globalmente considerando, el Ayuntamiento de Madrid mantiene una gestión fiscal moderada, así de claro y

ori de malla; otra cuestión es la gestión del impuesto de la Contribución Territorial Urbana, que era viene promovido por un ferimiento que se llama operación 370 y que acaba, al final de ese período, en una elevación del 40,2% de la Contribución Territorial Urbana, que, de carácter indirecto, pone en marcha una serie de recursos que genera a su vez críticas. Eso es distinto y es una cuestión que conviene precisar antes de decir o de hacer especulaciones.

La referencia a Igarra y Gallego que usted ha hecho creo que sobre bastante, en esta ocasión o otra, y, simplemente, quería responderle a ese chiste pívot, diciéndole que hay una diferencia entre la coherencia política de las personas que a lo largo de un período defienden sus opiniones políticas, y las personas que practican el oportunismo político.

Dice el señor Tejeras: "aquí me habéis una serie de personas que tenían, efectivamente, bonificaciones del 50 o del 90% y que no tenían pagando nada, entonces, muertos, hemos llegando ahora y les hemos puesto el 100 por 100". ¡Hombré! digamos que el acto presuntamente delictivo o delictivo de las personas que no se dan de alta para no tener que pagar esos impuestos, el Ayuntamiento de Madrid les responde con otro acto presuntamente delictivo o delictivo de cobrarse uno de los impuestos que tienen el deber de pagar. ¡Pues vaya un razonamiento que tenemos aquí!

i voya un rogamiento de unas gestas pidiendo! Es gran motivo de risa, si no fuera porque están burlando de una cuestión seria. No tanto, lo que se plantea ahí, en esa cuestión es que el Ayuntamiento regularice la situación del pago de viviendas que tienen exenciones fiscales por unos u otros conductos, y que ponga fin, punto final a una situación de irregularidad, que actualiza el pago de viviendas, que como lo que hoy día está establecido, mediante una operación de información a los afectados de qué es lo que les corresponde pagar y qué es lo que tienen derecho a no pagar, y así es un argumento absolutamente lógico y una cuestión en la que tendríamos que involucrar al Ayuntamiento en esa dirección, no actuar así me parece que es tener una discusión puramente verbal, sin ningún sentido, en plan defensivo, pero diciendo y haciendo muchos insultos que es a lo que yo me le voy en el mismo sentido, si la misma misma provincia.

Y, finalmente, quisiera decir, como colofón de mi intervención, que, al menos, en el Pleno de hoy la Corporación hubiese tenido a acuerdo plenario la ampliación de dos meses de plazo en el pago de la Contribución Territorial Urbana, porque hubo un Pleno en el que se decidió cobrarla dentro del primer trimestre, que se tergiversa con esa decisión del Equipo de Gobierno, que fue tomada a espaldas del Pleno Municipal, y que, es lo nuevo, debía haber sido ratificado por este Pleno; es

851
una cuestión bastante elemental que usted no ha hecho, dedicándose en cambio a hacer una serie de especulaciones de derechos y de ingenuidades que no tienen sentido.

Nosotros volvemos a reiterar las propuestas que hemos hecho, que son, en su filosofía, diferentes de las que están planteadas en términos de mayor o menor presión fiscal y que realmente no hay ninguna razón para tenerlas en cuenta.

El Sr. Tejero Lorigas le indicó al Señor Alvarz del Manzanao que ha recogido de firmas que había organizado Alianza Popular, cuando fue el señor Ruiz Soto, no fue en septiembre, sino en abril con el período recaudatorio, esa es la realidad y por eso yo le decía, al principio, señor Alvarz del Manzanao, que si este debate lo hubiéramos tenido en septiembre o en noviembre, habría sido razonable; lo otro, no es razonable.

Usted sabe, como sabe el señor Herrera, que una proceso de simplificación fiscal, en principio, es democrático, en principio, es decir, a un ciudadano le quedara bien por tener un pino en Madrid, como le tenían antes, el recibo de la Contribución Territorial Urbana, el recibo de la Tasa de Alcantarillado. Unificar todo eso en una sola figura, además de una simplificación de la gestión, y, por lo tanto, de disminuir costes de gestión locales, además y principalmente, lo que tiene es un valor democrático de primera magnitud, como es el que



el contribuyente sabe cuánto paga por vivir en Madrid y tiene elementos de juicio para valorar si los servicios que se le están prestando y los impuestos que está pagando se corresponden en su opinión a una buena gestión o no, y es posible que en este País, según se vaya moviendo políticamente y vayamos teniendo, como decía anteriormente, una derecha más estable, más moderna, etc., podamos plantearnos un programa electoral en esos términos. Cuando alguien diga que se van a prestar más servicios más servicios o se van a hacer más obras más inversiones, que el contribuyente que sabe que paga 17.400 pesetas de media anual diga ¿y usted me va a reducir los impuestos para hacer eso o no? O viceversa, cuando llegue un partido político y el contribuyente sepa que paga esos 17.400 pesetas y le prometen reducir los impuestos, diga ¿y usted qué tipo de servicios me va a decir de prestar o cómo me va a solucionar este problema? Y lo sabe, si sabe que paga esos 17.000 pesetas; cuando le llegue un recibo una vez de 5.000 pesetas, otra de 2.000 y otra, otra de 10.000 y se le exacte con cantidad de impuestos, no se podrá hacer. Por lo tanto, la simplificación impositiva es democrática, aparte de ser racional fiscalmente, porque si alguien me quiere volver a discutir si es más racional o no la tasa de bonos y el alcavala que el Impuesto de la Renta de las Personas Físicas, el señor de mi izquierda

o el rumor de repente diciendo que no se puede
hacer una observación de este tipo, pues yo veo
que estamos en una discusión de lo innovable,
y veo que nadie intenta hacer esto en estos tér-
minos. Lo cierto es que hay una dificultad y
es que la racionalización supone enfrentarse con
problemas de aceptación por parte de la sociedad;
la sociedad estaba acostumbrada a pagar la
tasa de bosques y aunque era innovable me
gustaba decir ustedes no habrían tenido estos
este problema si mantuvieran la tasa de bosques
desde el principio, la tasa de Montornillo,
la contribución urbana, y a todo le suben el
8%, entonces, yo no apreciaba ese cifre del
42%, pero yo veo que si hacemos, entre to-
dos, y nosotros lo estamos haciendo, y yo veo que
por eso aparecen los resultados que aparecen, por
eso paga la gente y por eso la gente no in-
terpreta esos recortes, entre curules, de oba-
dar, que ustedes les están preparando a la
finura, por eso están ocurriendo; nosotros los estamos
explicando a la gente, yo veo que de la una
vera es innovable posible que esto es, por un
lado, el aumento en términos reales y
sobretudo en términos monetarios, del 8%,
que coincide con la inflación del año pasado,
de un presión fiscal y además supone un
proceso de simplificación, de no molestias y
de descentralización del sistema impositivo.

Por lo tanto, señores Almeyda del Manzanao,

yo lo que se dijo es que esta decisión se podía
 tener, pero lo que no se puede es llevar a la gente
 a la calle a pedir firma contra este acuerdo en
 pleno período recondatorio; eso es algo que no se
 puede hacer.

En cuanto al estudio de la ampliación
 del período de pago, explicando esto, yo creo que la
 medida que tomamos en su momento del perio-
 do de pago, en el primer semestre, era correcta; ha-
 habido algún tipo de protesta por parte de estas orga-
 nismos de consumidores, que, yo creo que tendríamos su-
 sin nosotros, pero hay que aceptar que en una dis-
 cusión, en un diálogo no se puede ir siempre
 diciendo que tienen la razón al 100 por 100, los
 hemos aceptado una parte, hemos aceptado el perio-
 do de cobro dos meses, eso nos supone unos costes
 financieros, eso nos supone un problema en la
 gestión a nosotros y a las entidades financieras que
 realizan el cobro en períodos voluntarios, pero es
 algo que hemos aceptado, ¿Por qué? Pues porque
 eran unas organizaciones que creíamos que no tenían
 mucho detrás, sinceramente, como creemos que tienen
 ustedes algo detrás; y estas organizaciones se plantea-
 ban eso y nos han planteado una campaña de
 confusión, al revés, se han sentido y han dicho
 que independientemente que les pareciera alta o no
 la presión fiscal, los elementos económicos de infor-
 mación que les hemos dado eran correctos y reales
 que es verdad, que ese crecimiento de la pre-
 sión fiscal no es del 40%, que es del 8%, en

terminos nominales y eno, en terminos reales.
Y por eno lo hemos hecho.

Por tanto, señor Alvarez del Manzana, tengo la impresion de que este polémico está oculto.
Espero que así sea para el bien de todos
y que podamos llevar la gestion de la mejor
manera posible.

En cuanto al señor Herrera, las observaciones que he hecho de tipo personal no le parecen entorpecer, lo haré a la solicitud, porque uno se puede tener acta de lo que le voy a decir.

El Sr. Presidente le indicó al Sr. Tejedor que su ultima afirmacion robaba en este Pleno, a la vez que le rogó la retirase, contestando el Concejal que retiraba sus ultimas palabras.

La Alcaidía Presidencial le indicó al Sr. Tejedor que, a nivel personal, le aconsejaba que se retirara.

No hay ni una intervencion mas, continuamos con el punto 48 del Orden del Dia.

El Sr. Alvarez del Manzana indicó a la Presidencia que no le podia negar la polémica para exigir que se emitiera un informe sobre si esa primogenia está o no declarada legalmente o no.
¡Ahora es cuando yo quiero el informe legal!, indicó el Sr. Presidente que constasen en acta las palabras del Sr. Alvarez del Manzana, el cual anunció que se daba traslado de la peticion de un informe a la Secretaria General.

Finalmente, se acordó retirar del Orden

del Día, a petición del Concejales Sr. Herrera de Elvira, las proposiciones contenidas en los puntos 50 y 51, la primera de ellos a los efectos indicados por dicho Concejales, sometiéndose a votación sucesivamente la precedente proposición, como ha ocurrido del Sr. Herrera de Elvira presentando Fuera del Orden del Día, relativa a la regularización fiscal en el pago de la Contribución Urbana de las Viviendas de Protección Oficial, dando el siguiente resultado: del total de viviendas que legalmente integran la Corporación, 57, votaron en contra de ambas, en total 29, el Alcalde Presidente Sr. Barcenas Gullardo y los Concejales Sra. D^a Concepción Aparicio Cuevas, Sras. Contreras Lorenzo, Espelotín Atienza, Sra. D^a Pilar Fernández Rodríguez, Sr. García Hucayo, Sra. D^a Pilar García Peña, Sr. García Pantoja, Sra. D^a M^a del Pilar García Sacristán, Sras. Gorrindo Hernández, Guzmán Ferrnández, Herrera Marín, Iglesias Sanz, Jimenez Martín, Lora Ruiz, Lubato Valera, Martín Pantoja, Sra. D^a Francisca Martínez Carricho, Sras. Melchel Ortega, Meléndez González, Melba Miralles, Moral Sandoval, Otero Martínez, Portas Alonso de Pardo, Prieto Pascual, de la Prada Améz, Rodríguez Martínez, Tejedor Corujas y Zupatán Herrera; a favor de ambas, en total 15, los Concejales Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sras. Álvarez del Manzano y López del Hierro, Cortés Muñoz, Delgado Gómez, Díez Zoro, García Abarillo, Sra. D^a Elena García-Alvariz Cobro, Sras. García Notario, López Collado, Motuño Es-

158
párrafo, Martínez - Blanco Mejía, Sánchez Buerchia, Suárez García, Torres Polanco y Villaverde Martínez, y obstaculizándose en la primera y estando a favor de la segunda el Concejal Sr. Herrera de Elorza, no siendo, por tanto, ninguna de ellas favorable en consideración.

48. - Se dio cuenta de una proposición de los Concejales del Grupo Popular, D. Juli María Alvarz del Manzanao y López del Horno, D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma y D^a Elena García - Alcañiz Polvo, del siguiente tenor literal:

"La Ley Orgánica 8/1985 de 3 de julio Reguladora del Derecho a la Educación, establece la participación de la Comunidad Escolar en el control y gestión de los Centros Públicos, a través del Consejo Escolar del Centro.

La importancia de las atribuciones asignadas a este Consejo hacen del mismo un órgano esencial de la Comunidad Escolar y de cuyo correcto funcionamiento depende la eficacia de los resultados escolares obtenidos por el propio Centro.

En la constitución de los Consejos Escolares está regulada de modo expreso la incorporación a los miembros de un Concejal o representante del Ayuntamiento en cuyo término municipal se halle radicado el Centro.

Es por lo tanto de sumo interés que nuestra Corporación designe en tiempo oportuno a las personas que la han de representar en los Consejos Escolares.

jos Escolares y con el amplio criterio enunciado del artículo 140 de la Constitución en donde se configuran como responsables de la gestión de los Ayuntamientos el Alcalde y a todos los Concejales.

Es evidente, pues, que todos los Concejales con independencia de su condición política han de tener acceso a la participación en los Consejos Escolares y que los representantes que no tuvieran tal condición se designen de entre los colaboradores de los Juntos de Distrito que como vocales vecinos o miembros de los Consejos existentes en los Juntos agreden a todos los Concejales en su función.

La Orden Ministerial de 18 de Marzo de 1986 por la que se dictan normas para la elección y constitución de los órganos del Gobierno de los Centros Públicos de Educación Primaria establece unas plazos previos para que efectúen la Constitución de los Centros Escolares, y coincide con los últimos días del mes de Abril en curso y primeros de Mayo.

Por tanto ello, el Grupo Popular propone al Pleno Corporativo la urgente designación de los personas que representen a la minoría en los Consejos Escolares y que dicha representación se haga proporcionalmente al número de Concejales que cada Grupo Político tiene en el Ayuntamiento.

El Conajal Señor Álvarez del Manzanao y López del Horno dijo esperaba que con el transcurso de la larga sesión se hubieran ido movizando los nervios con los oradores unícuos con que los mis-

no han delimitado esta cuestión; se le pide a los Concejos no les amara la ciudad y que sigan agui ordenadamente en defensa de los intereses de los ciudadanos de Madrid.

Señor Alcalde, hay algo muy importante que se está produciendo ahora en la gestión, que es la constitución y la integración, en analogía a las disposiciones legales del Consejo Escolar de los Centros Educativos. Hay una Ley Orgánica, la número 8 de 1985, de 3 de julio, reguladora del Derecho a la Educación, y, después, vienen las disposiciones de orden interior que van regulando este derecho, concretamente, la Orden Ministerial de 18 de mayo de 1986 determina cómo se debe de producir la elección y la constitución de los órganos de Gobierno de los centros públicos de E.G.B., y establece, aparte de los plazos, sobre todo cómo deben estar integrados esos Consejos y, entre sus miembros, dice que debe de existir un Concejal o representante del Ayuntamiento.

Usted sabe, señor Alcalde, que nosotros sostenemos, y yo creo que es así, que el artículo 140 de la Constitución indica que el Ayuntamiento reúne todas; que una cosa es quien dirige el Ayuntamiento, que le corresponde, obviamente, al equipo de Gobierno, y otra cosa es quien integra el Ayuntamiento, y quien, en definitiva, debe de representar, en la gestión propia de los intereses municipales, al Ayuntamiento. Nosotros nos sentimos Ayuntamiento, porque, de hecho, lo somos y gozamos.



unas participan en sus Comités de Centros Escolares. Estaremos en las fechas adecuadas; antes del 10 de abril la Junta Electoral deberá de haber dicho o solicitando de este Ayuntamiento el nombre de las personas que deben de representar a los vecinos.

Trescientos cincuenta colegios públicos hay en Madrid, que necesitan un representante de este Ayuntamiento. Afortunadamente, la disposición legal no exige el que sea un Concejal, porque entre los 57 que agroramos no deberíamos obstar suficiente para estos representantes en todos ellos; pero si parece ser que con ayuda de representantes del Ayuntamiento, que obviamente tienen que ser personas que conozcan el Ayuntamiento y que, según dice la Federación Española de Municipios, tengan un conocimiento de la estructura municipal y de cómo se funcionan en el mismo, pues también pueden tener esa posibilidad de la representación municipal.

Señor Alcalde, cuando vemos que estamos en nuestros derechos solicitando algo que nos cabe, que es que se haga una designación por este Pleno de las personas que nos hagan de representantes y que cuando tengamos el mismo cuerpo de proporcionalidad, que tenemos en todos los otros en que este Ayuntamiento se representa cuando no se actúa con un carácter de equipo de gobierno, cosa que nos dice la Ley, sino en representación de la totalidad del Ayuntamiento. Yo creo que es una petición absolutamente razonable y espero señor Alcalde que así se resuelva.

El señor Manuel Samboanal, Concejale
Encargado del Área de Cultura, Educación, Juventud
y Deportes, dijo que el Consejo Sociolista, la
mayoría del Gobierno, coincidía, en parte, en
cuanto al interés porque se mantuvieran los repre-
sentantes que establece, efectivamente, el artículo 41
de la LOPE, aún cuando no compartía, y es un
criterio que iban a mantener porque así lo habían
manifestado reiteradamente en sus organismos
en los que tiene representación el Ayuntamiento
de Madrid, por delegación del señor Alcalde, el
criterio de la proporcionalidad.

(En este momento, siendo las quince
horas treinta y siete minutos, entra en el Salón de
Sesiones el Concejale Sr. García Ogalla y abandona
el mismo el Concejale Sr. Herrera de Elera)

Para también satisfacer un precepto,
indicarle que en el plazo que la Ley marca -y ten-
emos conciencia de que estamos ya agotados de
tiempo, pero hemos previsto este plazo suficiente-
mente- el Alcalde mandaría a representantes del
Ayuntamiento, tal y como establece la LOPE, en to-
dos los Consejos Escolares de todos los centros en los
que el Ayuntamiento debe designar representantes,
que no son 350, como han dicho usted, proba-
blemente son algo más de 400 centros, en total
409, los que por ley le corresponde al Alcalde delegar
representantes, y que para esa delegación, efectiva-
mente, algunos de los cuerpos que usted menciona como
vocales - uros, miembros de los Consejos, efectivamente

hubiera que operar, puesto que son cuantiosos y, como estáis sobre alertas, bastantes de las reuniones que tienen que celebrarse esos colegios, esos 409 centros, van a ser simultáneos, en lo cual el número de representantes va a tener que ser muy elevado, porque lo exigente es el doble de los Concejos que estamos aquí, aunque tuviéramos el don de la utilidad, podríamos asistir a 409 reuniones simultáneas. En ese sentido, lo exigente lo tenemos, estamos sobre el tema; va a haber, en los plazos que marca la ley y con arreglo a Derecho, un representante designado por el Ayuntamiento, probablemente vamos a tener que acudir, por supuesto, a votaciones, a los acuerdos de los Concejos existentes, etc., etc. y, por último, también de Concejos; pero, evidentemente, lo que no podemos asumir - y lo señalan, porque quisieramos haber coincido al 100% en su demanda - es en que se haga proporcionalmente, en cuanto al número de Concejos se refiere. Es un criterio que ustedes defienden con tesón, pero que, también ustedes lo saben, que la mayoría del Gobierno no comparte, y, en este caso, tenemos que acudir a la proporcionalidad.

El Señor Alvarez del Manzano y López del Hino dijo se alegraba que el Sr. Concejal conociera el camino de cómo se pueden designar esos representantes, y que no se vaya haciendo esa designación errónea que en el Pleno no se acuerda; estos temas constancia de algún Presidente de

129

Tanto que va diciendo ya quien son los represen-
tantes, porque los ha designado ya de una mane-
ra efectiva; yo veo que no ha habido ningún acto
de este Ayuntamiento y tiene que tenerse a Pleno la
designación de los personas, porque es el Ayuntamiento
el que lo designa, no es el Alcalde, es la Corporación,
y yo exijo en su nombre, contra el que presentáramos
la correspondiente impugnación, en el caso que se
nos niegue la participación, fundamentada en el
artículo 140 de la Constitución. Tenemos tanto de-
recho como los demás a participar en una gestión
en la que no se hace política, ni se debe hacer
política y en la que debemos de estar presentes.
Y yo le pediría al señor Moral que una diferencia
civíl es el criterio para excluirlas. ¿No sería
que ustedes quierán tener una influencia política
decisiva en un sentido, para dirigir la educación
y por eso no quierán que nosotros estemos presen-
tes? ¿O es que nuestra condición de Concejales lo
es menos por pertenecer a un Grupo Político que
no sea el que componga el equipo gobernante? Yo
quiero, por favor, que esa razón quede
suficientemente expuesta, para saber cuál es el
motivo de la exclusión de algo que es tan obro-
datamente reconocible como el participar en
una tarea común de representación, no del
equipo de gobierno, porque si la ley hubiese
querido que para el equipo de gobierno lo
hubiese dicho y, "donde la ley no distingue,
no debemos distinguir"; en consecuencia, debe-

unos hacer una interpretación correcta, literal de lo que dice la Ley y no con exclusiones. No eulene interpretaciones. Dice "representantes del Ayuntamiento," y, representantes del Ayuntamiento, somos todos. ¿Me quiere usted decir los razones por los que nosotros no podemos usar de nuestro derecho?

El Sr. Manuel Sánchez de Medina dice que sería caer en deformación profesional, como profesor de Derecho Político, el explicar aquí - y explicar en este foro - el papel de la Oposición en un órgano electivo. Resumiendo: es un papel de fiscalización, de control, etc., etc., no es un papel de gobierno, para eso está la mayoría y para eso decide el pueblo quien es la mayoría, y, en este caso, eso que es fehaciente. Y, en ese sentido, se trata de explicar los criterios de la mayoría de Gobierno, esos criterios fueron defendidos en su momento en un órgano electivo que ostenta la soberanía municipal. Ustedes plantean sus actitudes y sus principios dispuestos, en ambos casos, objetivamente expuestos. Esa ley se aprobó, no con los votos, sino a pesar de los votos. Esa ley se va a tratar de explicar en los órganos, como son los Consejos Escolares, que tienen esas facultades que son de una revivibilidad extraordinaria a la hora de poner en práctica la esencia de lo que constituye la LOOE. Y, en ese sentido, el Alcalde, con el poder que tiene

y con arreglo a la Ley, el artículo 140 de la Constitución y también a los artículos 21 y 23 de la Ley de Régimen Local y naturalmente consultando los organismos pertinentes de este Ayuntamiento, o sea la Tridice y, por supuesto, la Secretaría General del Ayuntamiento, dirigiremos los representantes con arreglo a Derecho, siempre con arreglo a Derecho. Y esos representantes serán personas, y no voy a entrar en las competencias del Sr. Alcalde, que las tiene muy claras, que coincidan con el espíritu y con el contenido de la LODE, que la hayan defendido, que la hayan manifestado y que sean garantía para el Alcalde de Madrid, como representante máximo del Ayuntamiento, de que van a llevar a la práctica en los consejos Escolares sus principios con una coherencia, porque los han defendido; porque han coincidido con ellos; porque están de acuerdo y porque piensan que, a través de los Corrijos, a van a plasmar en la vida cotidiana una de esos 409 centros. Eso son los criterios de coherencia con los cuales el Alcalde delegará sus representantes.

Y yo creo que quedan explícitamente expuestos a la Oposición. La mayoría en Gobierno sigue un criterio básico que está comprendido: "Fides et di fides".

(En estos momentos, siendo las once horas y cuarenta y en cuanto entra en el Salón de Sesiones el Concejál Sr. Polvorín Polanco).

El Sr. Alvarez del Manzana y López del Horno pidió de nuevo la palabra, contestándole el Sr. Presidente que al principio de estas proposiciones se estableció el criterio de que solamente habría un turno; este criterio ha sido respetado por los señores Villaverde - Martínez, Población Polanco y Martínez - Blasco Mejía, y no sé por qué con usted le debo de hacer una excepción; pero, en fin, si es solamente una intervención, quedo hecha.

(En estos momentos, siendo los quince horas y cuarenta y tres minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejál Sr. Paul Guenne).

El Sr. Alvarez del Manzana y López del Horno agradeció al Sr. Alcalde le diese de nuevo el uso de la palabra, indicándole que las proposiciones son de una índole muy diversa, teniendo esta en mayor profundidad de contenido general que quizás justificaba el hacer una excepción al criterio general establecido.

Solamente quiero solicitar el que se traiga la relación de las personas para que sean dirigidos por este Pleno.

La Alcaldía Presidencia contestó que, en cualquier caso, la relación de las personas sería facilitada al Ayuntamiento.

El que se trata el acuerdo en este Pleno no será por decisión unánime, depende de lo que digan los órganos superiores del Ayuntamiento de Madrid, ni más ni menos. Como usted que de innegable no tengo ningún interés personal.

en cuanto, se haya o como diga la Ley, interpre-
tada por los servicios de esta Corporación; si se
dice que la competencia es del Pleno, van al
Pleno y si se dice que es de Alcalde, lo
nomina el Alcalde, en uno de sus atribuciones, como
nosotros.

Quizás una reflexión general, Sr. Alvarez
del Manzano, al hilo de este tema. Cuando es-
tá planteada en esta Corporación o me plantea a
mí, directamente, en mi calidad de Alcalde,
que tenga en cuenta estos criterios, es decir, si se
va a hacer los nombramientos o la designa-
ción de representantes del Ayuntamiento en los
Consejos Escolares, que haya una representación
de todos y que procuren estos presentes representa-
tes de todos los Grupos del Ayuntamiento en Madrid,
como igual que cuando me hacen esa misma
petición de decir "reboje usted", "no es de inter-
és en los procedimientos de la urbanización" o
"reboje el tipo", etc. Yo, estas cosas, por ejemplo,
esta de los centros escolares, a priori, las reci-
bo y estoy en una posición favorable de hacerlo
¿por qué no? Si lo podemos hacer, si las cosas
pueden ser lo más planificadas posibles, mejor; pero,
lógicamente, además de mi criterio, se imponen otros
cosas más; En primer lugar, una interpretación
correcta y adecuada de la Ley por quien puede
y debe hacerlo. Y, en segundo lugar, también or-
gen inmediatamente las comparaciones, aunque
a veces éstas sean odiosas.

Si yo veo que los señores que me piden que bajemos la Contribución Urbana no se ciñen a puntos, pertenecen al mismo grupo Político e ideológico y que en todos los Ayuntamientos de España o la inmensa mayoría de ellos tienen sus tipos más duros que los nuestros, pues me hace dudar; si yo - que conste que les he expuesto a mis compañeros que esta proposición que hacen hoy, aquí en el punto 48 que, tras la inutilidad de anunciarla personalmente hace tiempo, la estudiaron a fondo - como he comprobado, que los Ayuntamientos gobernados por Alianza Popular o por el Grupo Popular, mejor dicho, están designando los vocales unilateralmente pertenecientes solamente a su grupo, como usted puede comprender, yo, a la hora de tomar decisiones, tengo que tener en cuenta esta cuestión; tengo que tener muy en cuenta este tipo de proposiciones, porque no se puede aplicar una regla de votar en un sitio y otra regla distinta en otro. Si están en minoría, piden y solicitan para que razonablemente se demuestre la pluralidad; y cuando se está en mayoría, pues, al final, esto de los rodillos o sencillamente lo de los grupos democráticos solamente utilizables todos.

Pero, yo sin conocer este tema, sin conocerlo, ni decirle aquí, ahora, de antemano, cómo va a ser la posición definitiva, lo que si le voy a decir a todos los grupos es que hay una serie de cosas que concierne que todos los Partidos Políticos se pongan en un acuerdo, en unos momentos o en una reunión

de actuar para evitar caer en la tentación, sin en el oportunismo de que cuando se está en minoría, se tenga una posición y cuando se está en mayoría, se tenga otra distinta.

Eso facilitaría mucho los cosas, no solamente la del Alcalde, facilitaría mucho las cosas y facilitaría también mucho las relaciones entre los grupos, que yo creo que hay una serie de temas en los que podemos perfectamente llegar a ellos, sin necesidad de perder cada uno nuestros puntos de vista, nuestra filosofía, nuestros ideológicos o nuestras características en el cumplimiento de estos respectivos programas electorales.

Es en riesgo que los grupos hacen promesa que se tramita y se tramita a donde proceda, antes de tener una decisión definitiva sobre estas cuestiones.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente proposición, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 57, votaron en contra 30 el Alcalde Presidente Sr. Bances Gollardo y los Concejales Sra. D^a Concepción Aparicio Lucas, Sras. Contreras Lorenzo, Espel-sin Ateiza, Sra. D^a Pilar Fernández Rodríguez Sras. Gloria Hazaña, Gloria Ogaller, Sra. D^a Pilar Gloria Peñe, Sr. Gloria Panto, Sra. D^a M^a del Pilar Gloria Sacristain, Sra. Gloria Hernández, Aurora Fernández, Helena Morán, Iglesias Lugo,



Jimenez Martin, Lora Ruiz, Lobato Valera, Martin Pardo, Sra. D^a Francisca Martin Gornido, Srs. Medel Ortega, Melendez Gargallo, Mella Murgu, Morol Sandoval, Ortuno Martin, Pastor Alamo de Prado, Prieto Penningo, de la Riva Arce, Robles Martin, Tejero Corrales y Zapata Llerena, y a favor, 17. los Concejales. Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Srs. Alvarez del Manzana y Lopez del Hino, Catis Muniz, Delgado Giron, Diaz Zoro, Garcia Alorilla, Sra. D^a Elena Garcia. Alaniz Celis, Srs. Garcia Notario, Lopez Collado, Mutango Espinosa, Martinez-Blanco Mejia, Peral Guerra, Poblacion Polanco, Sandoz Brendia, Sra. Garcia, Tomas Polanco y Villoria Martin, no siendo, por tanto, la misma tomada en consideracion.

49.- Se dio cuenta de una proposicion de los Concejales Srs. Garcia Alorilla, Jimenez Garcia, Mutango Espinosa y Lopez Delgado, del Grupo Popular, del siguiente tenor literal:

El Ayuntamiento Municipal de Madrid, con el sistema de servicios de gestion directa con organo especial encargado por un Consejo en que participasen en numeraria el Grupo al que representa, unos que no cumple la mision que le es propia dejando por otra parte de realizar lo que es urgente, cual es la actualizacion del mismo, poniendo al dia su estructura y con la vista puesta en el futuro.

Se critico, como se pretendia por el responsable del Area, el que se convirtiera en organo

existir, aceptándose la estructura actual, pero la gestión realizárase desde esa fecha en un distan-
te de ser la correcta.

Nuestro idea de lo que debe ser un ayuntamiento municipal, en cumplimiento de lo que reza la actual Ley de Régimen Local, es la de ser un servicio que tenga como misión primordial la inspección de carnes que se consumen en Madrid, o sea la regulación del Mercado de Carnes, y en su caso, instalaciones para situaciones de emergencia.

Pero nunca puede ser un negocio municipal en competencia con la empresa privada, e incluso en perjuicio del pequeño comerciante o minorista al realizar actividades similares a estas. Esto sería tanto como ir contra el principio plasmado en la Constitución de economía libre de mercado.

La actuación del Ayuntamiento Municipal de Madrid va tendente a la monopolización del mercado de carnes, utilizando el mismo en beneficio de sus propios a los que se les adjudican licencias e instalaciones que concurren en condiciones sumamente mejores que las que tiene la competencia, en contra de lo que la equidad dice que debe hacer una institución pública, cual es servir por el bien general evitando los abusos de sus entes.

Además la instrumentación jurídica de estos servicios de carnes e instalaciones del Ayuntamiento, y a los que siempre hemos llamado



opuesto, están creando unas obligaciones y responsabilidades para el Ayuntamiento de Madrid, como propietario del Matadero, de gran trascendencia jurídica y económica, ya que se enfrenta por períodos largos de tiempo, por lo tanto más en lo que va a durar el Matadero en su ubicación actual, y se le reconoce como una de las obras de mayor importancia en las nuevas instalaciones. Queremos que ello es una bondad para las obligaciones que adquiere el Ayuntamiento a través del servicio de gestión directa del Matadero.

La política planteada hubiera sido, reduciendo la actividad a los justos límites, evitar inversiones pensando en la construcción de un nuevo matadero, modernizando técnica y sanitariamente con la vista puesta en el futuro y teniendo en cuenta nuestra estructura en el Mercado Común.

Asimismo y por las razones expuestas no debieron crearse organismos locales en cuanto a la construcción de servicios y centros de locales a particulares, pues de ellos sólo queda deducirse desde para el Ayuntamiento, bien por conservar el derecho adquirido en otras instalaciones, o en todo caso mediante indemnizaciones.

Por lo tanto, la política seguida ha sido todo lo contrario, ya que se han hecho grandes inversiones de dudosa rentabilidad; se han ampliado actividades, creándose una explotación a particulares que se han situado en condiciones de prelación con respecto a otros industriales del reino, y haciendo-les competir, ya que los costes de los servicios

nos menores y las estoluciones les resultan mucho más económicas.

Por ello quiero llamar la atención del máximo Organismo Municipal, cual es este Pleno que en última instancia será el responsable de lo que resuelva el órgano especializado que gestione el Montón Municipal.

Resumiendo nuestra exposición, la dejaremos comentarla en los puntos siguientes:

Primero.- El Montón no cumple la misión primordial que tiene, cual es la regulación del mercado dentro de unas estoluciones municipales, adecuadas a las normas de higiene y seguridad en el trabajo, con el laboratorio adecuado y con higiene por parte del Mercado Central, ac-
tando lo cual crece.

Segundo.- Está haciendo con su gestión, competencia a la empresa privada en beneficio de unos pocos, constituyendo un auténtico escudo y debiendo contra los pequeños industriales del resto de la zona, y a los cuales está en nuestra mano defender y no perjudicar.

Tercero.- La gestión que se está realizando en el Montón es tanica para los intereses municipales, pero aún en el supuesto de que fuera rentable de momento, está creando un abigarramiento de futuros que pueden llevar a una situación económica difícil por las obligaciones contraídas con los adjudicatarios de los diversos paces en que se está trayendo el Montón, así como por

las posibles indemnizaciones a que en su día pudieran tener derecho, como de trasladarse el Mutaleno a dos sitios.

Cuarto. - Se están redigiendo ahora en el Mutaleno que no van a ser nuevas autorizaciones, ya que las circunstancias van a exigir, en todo caso, la construcción e instalación adecuada de un Mutaleno de acuerdo con los tiempos presentes y en ubicaciones distintas.

Por todo ello, proponemos a esta Corporación Municipal para su aprobación, si lo es conveniente, que se tome la decisión de la instalación de un nuevo mutaleno en Mercaderes, con todas las técnicas modernas y adaptando a la normativa del Mercado Central, para que cumpla con la misión que estas instalaciones tienen dentro de los Ayuntamientos, suspendiendo desde ahora cualquier intervención en el Mutaleno actual y prohibiendo las contrataciones y adjudicaciones para actividades dentro del propio Mutaleno, anulando todos aquellos contratos que presenten vicio y no rescindiendo los contratos que se extingan.

El Concejal Señor García Alvarilla se refiere a que el terreno del Mutaleno, muy importante, dentro del Área de Abastos, fue detectado no solamente por su Grupo, sino también por quien lleva la responsabilidad, el señor Pastor, y por de los precedentes que desde el principio de este mandato se trata de extirpar y de resolver.

Recordar a todos que el señor Pastor

162
Trujo a la Corporación la posibilidad de que el
Mutualero fuera una empresa mixta. Nosotros nos
oponíamos por varias razones. Ya decíamos que el
Mutualero, que tiene como misión fundamental el
control de la carne en la regulación del abasteci-
miento de carne a nuestra ciudad y la posibili-
dad de tener previsto gran cosa en emergencia una
dotación especial, no era objeto de comercializa-
ción por la empresa privada y que debía de
ser responsabilidad única y exclusiva del Ayunta-
miento. Así se estimó, así se consideró, y entonces se
desechó la idea de empresa mixta y se realizó
una empresa municipalizada, como servicio de
gestión, dependiendo de un órgano interno compuesto
por Concejales, que, por supuesto, estemos en mi-
noría en dichos Consejos.

Pues bien, estas decisiones, que nos parecieron
acertadas, luego no lo han sido tanto, porque se ha
dado la vuelta a la cuestión y en vez de ser una
empresa bajo la responsabilidad total del Ayun-
tamiento, se ha convertido en que es una empresa
mixta confluyente, y me explico. El Ayuntamiento
tiene la responsabilidad del mantenimiento
de los servicios del Mutualero, pero se han ce-
dido los servicios y gran parte de las instala-
ciones a la explotación privada de empresas pri-
vadas, de personas privadas. Ello, me parece, que
tiene varias consecuencias graves y que debemos
analizar brevemente.

En primer lugar, eso hace como conse-
Ayuntamiento de Madrid

cuencia de que industriales similares a los que están ocupando estos lugares en el Ayuntamiento, se ven perjudicados, puesto que existe una competencia ilícita que con unos recursos más bonitos y convenientes están iniciando en el negocio criminal de los industriales pequeños, que están mucho en grave peligro de desaparecer si esto continúa así.

En segundo lugar, se han hecho grandes inversiones de dudosa rentabilidad, por el tiempo que se va a dar a abrir, en el Matadero, para dar estos servicios, y además que lo que debía haberse no era angustiar los gastos de las inversiones de un Matadero obsoleto y antiguo que está fuera de las normas de higiene y sanidad en el trabajo y de las propias normas del Mercado Central, sino en ir pensando en terminar con este Matadero y poner los ojos en otro ya moderno, actualizando, con todas las técnicas modernas y mucho debiera ser. Este es nuestro criterio.

Creemos que la política a seguir debería haber sido el haber ido terminando la vida poco a poco de este Matadero y haber ido pensando en la creación y realización de otro, cosa que uno se ha hecho, sino todo lo contrario: grandes inversiones, y congresos a industriales que pueden traer luego graves consecuencias, porque la instrumentalización jurídica de estos contratos nos lleva a obligaciones en la futura institución del Matadero, y a que, en primer lugar, se ha comulgado por muchos años y se

881

obliga al Mutuismo y, por tanto, el Ayuntamiento de Madrid, a través del Mutuismo, a renovar puestas iguales que las que ahora tiene el Mutuismo antiguo, en el caso de que se use el nuevo Mutuismo, que esperamos que sea antes de lo que dure las actuales contratas. Además, en el caso de estos incumplimientos, habrá una responsabilidad de indemnización de daños y perjuicios grandes para el Ayuntamiento, que es lo que queremos evitar y traer a este Pleno, como unívoco organismo del Ayuntamiento, del que depende el Mutuismo, para evitar estas consecuencias que dicha actuación podría traer.

Resumiendo, nuestra exposición la dejamos concretada en los siguientes puntos: Primero, el Mutuismo necesita un empleo en la misión primordial que tiene, cual es, la regulación del mercado dentro de unas instalaciones modernas, adecuadas a las normas de higiene y seguridad en el trabajo; segundo, está trabajando con su gestión competente a la empresa agrícola en beneficio de sus socios, constituyendo una empresa descentralizada en contra de los intereses económicos; tercero, la gestión que se está realizando en el Mutuismo es lesiva para los intereses municipales, pero, aún en el supuesto de que fuera rentable de momento, está creando unas obligaciones de futuro que pueden llevarle a una situación económica difícil, por las obligaciones contraídas con los adjudicatarios de los diversos parcelas en que se está

trascendiendo el Montañero, así como por las posibles indemnizaciones a que en su día pudieran tener derecho, como en los trabajos el Montañero a dos situados.

Y, por último, se están rechazando obras en el Montañero que no van a ser nunca amortizadas, ya que las circunstancias van a exigir, en todo caso, la construcción e instalación moderna de un Montañero de acuerdo con las técnicas presentes y en evolución distintas.

Por todo ello, proponemos a este Concejo Municipal, para su aprobación, si le parece conveniente, que se tome la decisión de la instalación de un nuevo Montañero en Mercaderesville, con todas las técnicas modernas y adaptadas a la modernización del Mercado Central, para que amplie con la decisión que estas instalaciones tienen dentro de los Ayuntamientos, suspendiendo desde ahora misma cualquier inversión en el Montañero actual y prohibiendo las contrataciones y adjudicaciones para actividades dentro del propio Montañero, cancelando todos aquellos contratos que fueran venciendo y no renovándose los contratos que se extingan.

El Señor Pedro Alonso de Prado, Concejales Encargado del Área de Consumo y Abastos, dijo que tanto la Empresa Mixta Mercaderesville, como el Montañero tienen una cosa que hacen en la vida: coge suelo público, lo urbaniza, lo edifica y con las actividades comerciales, esto que tanto quiere el señor Alvarz del Manzana, lo que trabajaban

501
en ese suelo pútrico, es decir, Mercuriobrida me
vende fruta, en patatas, en plátanos, en jabones,
en el Matadero vende carne, en engorde, son dos
empresos privadas, las que utilizando en suelo
pútrico, hacen esa actividad. Obviamente, esto se
se hace porque si, para beneficio del sector priva-
do, se hace porque consideramos que de esta for-
ma se permite la participación de un sector que
es importante en actividad, que es el sector priva-
do, con un cierto control público. Y eso es el pa-
pel del Matadero, el papel de Mercuriobrida,
y el papel de las instalaciones que tiene este
Ayuntamiento y va a seguir siendo.

Condición, y respondiendo a lo que ha di-
cho el señor García Alorilla muy particularmente, de-
da la hora. Las instalaciones del Matadero de Ma-
drid son modernas, adecuadas a los niveles de
higiene y seguridad en el trabajo y van a ser
homologadas, en lo que nos interesa, por la
Comunidad Económica Europea, es decir, la
línea de trabajo, porque lo que, para que lo
sepa el señor García Alorilla, es igual que
nos lo homologuen como que no, porque el prin-
cipio estamos en la dicha parte, hasta dentro
de cinco años no se sabe lo que pasa: es igual
que esté homologado o no, que lo mismo, por-
que no podemos aportar nada. Condición, las in-
stalaciones son correctas y lo que no lo sean, como
usted sabe, hay un Presupuesto que esta Corporación
ha aprobado para este año, para adecuarlo todo

y dejarlo todo preciso.

Segundo, como el Motordero no compra ni vende carne, son las empresas las que compran y venden carne, la competencia de los pequeños industriales del ramo de la carne se la da a los industriales del ramo de la carne; ora a usted no le gusta la competencia del sector privado, cambien de partido, porque donde está usted no está muy equilibrado.

Tercero, la gestión que está realizando el Motordero no es buena para los intereses municipales; como usted sabe, señor Alcalde, y saben los señores Concejales, en el año 85 se ha reducido el déficit en 150 millones, respecto a 1984 y las previsiones para el 86 es reducido 110 millones, respecto a 1985. Luego, menos no parece que sea mucho, porque vamos ahorrandose dinero cada año.

Cuarto, dice usted que los chos no van a ser amortizados. ¿Pero cómo es eso? Mira usted, el Mercado de Despojos se amortiza exactamente en el punto número 1 de su funcionamiento, porque lo pagan los despojados; el mercado de carne se amortiza en el punto número 2, porque lo pagan los carniceros, en la introducción de Porcino, es la que más tardamos en amortizar, porque se amortiza al final de 1987. No deberíamos tardar haciendo estas amortizaciones tan rápidas, pero como tenemos la preocupación, que ya han puesto en manifiesto, que ya han sido ellos

ues en este Pleno donde ya estoy a cargo de Comisario y Abastos, de que el Motadero en la estación iba instalando alno o diez años y después de varios a trasladar, con ese criterio exterior hacia las inversiones y con ese criterio vamos a hacer las amortizaciones.

Por todo ello, señor Alcalde, el Excmo. Sr. Gobierno no acepta la proposición y no tomaremos la decisión de instalar un nuevo Motadero en Mercaderes, que, por otra parte, costaría 2.000 millones, más el valor del suelo, no lo creemos conveniente, de momento y dentro de ocho o diez años, volveremos.

El Señor García Alvarilla dijo en coincidencia con las explicaciones que oíamos de hacer el Sr. Portas Alonso de Puerto.

En primer lugar, ha confundido lo que es un servicio del Motadero Municipal, con un motadero privado. Dice que en todos los motaderos y en Mercaderes, por supuesto, el Ayuntamiento no vende, que hay dos señores que venden, de acuerdo, pero es que la emisión del Motadero de Madrid no es esa, sino la de ser un servicio para que allí vaya a montar los garajes y a comprar los coches, no para convertirlos en una gran carnicería o minicarnicería que es lo que está haciendo, y por ahí viene la competencia ilícita. Una cosa es que haya múltiples carnicerías en igualdad de

condiciones en cuanto a costos, seguros, seguros,
y otra es que haya dos tipos de emigraciones, una,
en que los servicios y la introducción los pague el
Ayuntamiento, y, otra, que tengan que pagarlos ellos.
Eso es muy distinto y ahí radica la diferencia
entre una postura y la otra. Estamos totalmente
dispuestos a la libre contratación, libre competencia
real y verdadera, no la contratación desleal,
que es lo que aquí se pretende.

Por otro lado, en cuanto a las amortiza-
ciones, no estoy de acuerdo en que sean rentables
que se amortizarán las obras que se están reali-
zando, puesto que estas obras, que unas o no se han
hecho, se están realizando en un lugar ya an-
tiguo, que no reúnen las condiciones de higiene
en el trabajo, y a que el Ministerio de Trabajo
no nos ha dicho que estemos en condiciones bue-
nas de salubridad y de higiene, sino todo lo
contrario, y tampoco era una condición exigida en
el Mercado Común, que hoy día es a ser de gran
 trascendencia, puesto que los señores que van a emi-
grar a emigrar, muchos de los que van a emi-
grar tienen que emigrar para exportar, y si el Mota-
dors no tiene esas condiciones, no puede dar servicios
a los exportadores de ganado.

No nos ha dicho nada de lo que es real.
Yo siento mucho de él y aunque sé que no pro-
porcionará nuestra propuesta, puesto que estamos en
minoría, queremos que tengamos razón, que no que
pueda constancia de esto para algún día venir.

claros y no digamos, luego, que el momento es éste, o es el otro, o aquel, es éste en el que estamos y quiero decir constancia que lo propio y lo correcto sería adoptar nuestra propuesta; si no, que quede constancia, para, en su día, exigir las responsabilidades a quien correspondan, ya no de tipo jurídico, sino político, que es a lo mismo a lo que yo me estoy refiriendo en el día de hoy.

El Señor Pastor Alvaro de Prados dijo que había hecho tres modificaciones.

La primera, que el Montañero de Madrid tiene un Registro Sanitario dado por el Ministerio de Sanidad, luego, debe cumplir técnicamente lo que exige el Ministerio de Sanidad para hacer sacrificios allí.

(En estos momentos, siendo las once horas, está en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Herrera de Elorza).

La segunda, que los industrios que trabajan en el Montañero, pagan precios de mercado, es decir, que se sigue el precio de los chudoches y se dice: cuánto paga el vecino de enfrente? ¿1.000 pesetas/m² mes? 1.000 pesetas/m² mes; precios de mercado.

La tercera, que a usted le gustaría que el Montañero fuera lo que era antes, o sea, en chullo para algunos, en chullo para algunos que trabajaban en el Montañero, pues, mire usted, no. (¿Sabe usted por qué era en chullo?) Se lo voy

a explicar. Porque tenemos unas instituciones costor-
ninas, con 500 señores y señoras trayendo que es-
taban muchos dineros; como costaban 800 millones
o 700 millones al año al Ayuntamiento, nadie se
preocupaba de ello, allí nos poníamos, porque tenía-
mos que estar, como el que quisiera venir, viniera,
y el que no quisiera venir, que no viniera. Bueno.
Pero no parece razonable tener instituciones en el
centro de Madrid, con 500 señores cogidos de brazos
esperando a ver quien quiere venir a meter aquí.
Lo normal es hacer una política comercial para
que la gente vaya a meter allí directamente, y
coger clientes; y es lo que se está haciendo y lo
que se va a seguir haciendo, porque de esa forma
conseguiremos dos cosas; una, que de verdad, haya
un mercado de carne en Madrid, que no haya di-
gopolis, que se llamen en un pueblo, digopolis
es decir, tres empresas que se llamen todo el mercado;
allí hay un mercado donde se compra, se compra, se
vende; otra, que el Ayuntamiento de Madrid no le va
a costar el dinero que le estaba costando el anterior
Municipal. ¿Que eso es una diferencia política? Pues,
a lo mejor, es una diferencia política, pero me parece
que es un punto y realmente sentido empresarial que
usted debería de mantener, tendría que estar felicitan-
do al equipo de gobierno por lo bien que lo están
haciendo.

Finalmente, sometido a votación nuevamente
la precedente proposición, dió el siguiente resultado:
del total de miembros que legalmente integran la

Proposición 57, votaron en contra 31, el Alcalde Presi-
dente Sr. Barranco Gollado y los Concejales Sra. D^a
Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Cuthens Lorenzo,
Espeloxin Atienza, Sra. D^a Pilar Fernández Rodríguez
Sres. García Hucayo, García Ogalla, Sra. D^a Pilar
García Peña, Sr. García Pantoja, Sra. D^a M^a del
Pilar García Sacristán, Sres. Gómido Hernández, Góme-
z Fernández, Herrera de Elera, Herrera Merín, Iglesias
Sainza, Jiróns Martín, Lara Ruiz, Lobato Valero,
Martín Pantoja, Sra. D^a Francisca Martínez Gómido
Sres. Medel Ortega, Meléndez González, Mella Meigón,
Moral Sanabral, Ortíz Martínez, Pastor Alonso de
Thorb, Prieto Percequero, de la Pina Anes, Prochi-
guez Martínez, Tejero Esquivas y Zapata Llerena, y
a favor, 17 Los Concejales Sra. D^a Esperanza Aguirre
Gil de Biedma, Sres. Alvarz del Manzana y López
del Hino, Cortés Muñoz, Delgado Gómez, Díez Zoro,
García Alarilla, Sra. D^a Elena García-Alcaraz Colas,
Sres. García Notario, López Collado, Motuzo Espinosa,
Muñoz-Blanco Mejía, Perul Guerra, Población Polo-
mo, Saenz de Buendía, Sainza García, Torres Polanco
y Villorino Martínez, no siendo, por tanto, con-
siderada tenida en consideración.

50. - Se dio cuenta de una proposición
del Partido Comunista de España,
D. Francisco Herrera de Elera, del siguiente
tenor literal:

"En fecha reciente el Ministerio de tra-
portes ha hecho de derogaciones gélidas en relación
con el apeadero de RENFE en Valle de Alto afi-

cuando fue en construcción fue desmontada en 1.978.

Pues bien, estas enajenaciones no se ajustan a la realidad, toda vez que la construcción de dicho operadero está incluida dentro del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1.985 (consultar Pleno 1º 95 del Inventario de Acciones y página 233 del Programa de Actuación, en ambos está incluido con denominación de "nueva estación de Villaverde Alto" Sector 11-TI-01). Más aún la obra prevista está incluida dentro de las realizaciones previstas del Primer Cuatrienio, se trata pues de un proyecto a corto plazo.

En relación con la prolongación de la línea 1 de Metro hasta la Villa de Vallecas, se está produciendo la siguiente situación; mientras el Presidente de la Junta Municipal de Mediosidra y el propio Alcalde han anunciado a los vecinos su decisión y compromiso para que tal obra se lleve a efecto, el Ayuntamiento de Madrid ha dado el Visto Bueno al Contrato Programado para la gestión del Metro, aprobado recientemente por el Consejo de Ministros, en el que se contemplan la ampliación de las actuales líneas de Metro.

A fin de evitar enajenaciones púlicas contradictorias en relación con terrenos inajetables y de no poder por falta de clarificación que anticipasen el cumplimiento del Plan General, es por lo que se propone que el Ayuntamiento se pronuncie favorablemente en favor de la construcción del operadero de Villaverde Alto y la prolongación de la línea

1 hasta Vallecros - Pueblo".

De conformidad con lo manifestado en el punto número 47 del Orden del Día, la precedente proposición fue retirada del Orden del Día, debiendo contestarse a la misma por escrito.

51. - Se dio cuenta de una proposición del Concejal del Partido Comunista de España, D. Marino Nolla Fernández solicitando que el Pleno del Ayuntamiento de Madrid course al Concejal del Equipo de Gobierno D. Jesús Espelhorin por incumplimiento de la legalidad en relación con las obligaciones de información de la gestión que contemplan el artículo 77 de la Ley de Bases de Régimen Local que incluye:

"Todos los miembros de la Corporación Locales tienen derecho a obtener del Alcalde o Presidente o de la Comisión de Gobierno cuanto antecedentes, datos o informaciones obren a poder de los servicios de la Corporación y resulten necesarios para el desarrollo de sus funciones.

Pues bien, los concejales comunistas nos hemos dirigido al Área de Urbanismo mediante escritos solicitando información sobre:

- Colonia Margués de Juances. el 19.2.86
- Corabanchel: S.G-8 y PR 11-2 del Plan General. el 27.2.86
- Plan Parcial PAU 14 de Villaverde el 04.3.86
- Los Rosales APD 13-12. el 25.3.86

Hasta la fecha no se ha recibido ninguna contestación. Dado que esta no es una actitud

coyuntural, sino una práctica habitual de esta área y de todos los áreas de gestión del Ayuntamiento, en efecto de la propia Alcaldía Presidencia, cuando llegaba el momento de que el Pleno Municipal se reuniera con arreglo al Consejo citando como expresión del consenso existente.

De conformidad con lo manifestado en el punto número 47 del Orden del Día, la precedente proposición fue retirada del Orden del Día.

Terminado el despacho de los asuntos del Orden del Día, previa su declaración de urgencia por unanimidad de los asistentes, que constituyen la mayoría de los miembros que forman la Corporación, se acuerda:

URBANISMO E INFRAESTRUCTURAS

52.- Aprobar provisionalmente el P.E.R.I. del Polígono de Campesación Africa para el uso remitido a Pleno. Ulterior en todo subseco PR 16/4, donde sur de García Noblejas, promovido por D. Victoriano Guzmán Fernández, como Presidente de la Junta de Campesación Africa.

CONSUMO Y ABASTOS

53.- Adoptar en acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Acogerse el Ayuntamiento de Madrid, al sistema de colaboración y asistencia regulado por los Decretos del Ministerio de Sanidad y Consumo de 15 de septiembre y 13 de diciembre de 1982 y de 26 de febrero de 1986, sobre asistencia y colaboración con las Corporaciones Locales en materia de consumo fomentando al Excmo. Sr.

Alcalde para formular la correspondiente solicitud a la Comunidad Autónoma de Madrid.

Segundo. - Aprobar el Programa de Actividades a desarrollar comprendido en la Memoria descriptiva y justificativa, obrante en el expediente, a fin a la solicitud, así como el Presupuesto por un importe de DOCE MILLONES SETECIENTAS SETENTA Y CUATRO MIL PESETAS (12.774.000) con cargo a la partida 531/864.2/258/144 (Contratos de Prestación de Servicios) del Programa de Información al Consumidor.

Tercero. - La Corporación velar por el cumplimiento de financiar el programa en la parte no subvencionada y el de efectuar indistintamente los bienes que con cargo a dicho programa se adquirieran para la defensa y protección de los consumidores y usuarios.

54. - Se dio cuenta de una propuesta interesando rectificar el error producido en el acuerdo plenario de 31 de enero de 1.986, relativo a la adjudicación del edificio noble número 3 del Mercado de Despojos del Matadero Municipal, en el sentido de considerar adjudicatarios del mismo, y por tanto importe de 8.008.000 pesetas, a los personas que se relacionan en la propuesta.

El Concejal Sr. García Alorilla dijo intervenir porque no convenía el expediente por esta rapidez con que se había traido al Pleno, pero ante la trascendencia del mismo, quisiere

pedir el señor Porter que lo utilizase para estudiarlo debidamente en una Comisión Informatoria Ordinaria porque aquí se opinan una cosa muy extraña, y es que se adjudica este puesto a un señor que se llama Don Felix Garcia Moreno, el cual hace una enegacion en la que dice que aunque se le ha adjudicado a él, que es un error y que se adjudica a otros señores sin probar y sin ver si estos señores oportunos la propuesta para el puesto concreto que aquí se refiere, que es el doble 3. Entonces, aquí parece que hay o algún error grave o alguna transcripción, copia o trasposición errónea, no digo que esto ocurra, pero quisiera para mayor conocimiento y para tranquilizar nuestra conciencia, verlo sin delayos. Por eso, solicitaré al señor responsable del Area que lo rectifique si fuere posible, y si no, volveremos en contra.

El señor Porter Alvaro de Prado, Concejale Encargado del Area de Caseros y Abastos, dijo que aunque tenía muy mala memoria, juraba que el expediente lo había votado a favor los cuatro representantes del Area Popular, en la Comisión Informatoria. O tengo mala memoria, que puede ser que la tenga, y si tengo mala memoria, pido disculpas. Mire usted, le voy a explicar rápidamente el expediente.

Se presenta el comano del Mercado de Despojos, y ese comano, por error, se adjudica a un señor, cuando lo que se han presentado son

muere convenientemente doce o trece que son los años que han formado una sociedad que opera en el Montañero, y lo que se hace es rectificar en error censatario, para que en lugar de adjudicar a uno, se adjudique a otros. En el terreno, y eso ha pasado en la Comisión Informativa, existe, tal vez que yo esté equivocando. Montando el expediente, aunque no terminen ningún problema en retiro, pero me parece que ha pasado por Comisión.

El Señor García Alvarillo dijo que en este punto su trabajo se obstaba, porque no podía estar enterado a cualquier adjudicación de cualquier parte del Montañero, pero eso tuvo lugar cuando se adjudicó a este señor, pero en la segunda propuesta de rectificación de errores, no ha pasado por la Comisión Informativa. No sabemos si es rectificación de errores o no, porque no nos ha dado tiempo a estudiar el terreno, la cosa no está tan clara como parece. Que se adjudique a un señor y luego este señor diga en una enjuerdecencia que no ha sido el adjudicatario, sino otra tercera persona y que no hayamos podido decir si eso es cierto o no, que sea como sea posible decir o trasponer cualquier tal vez no sea así, pero yo no lo sé porque no lo he estudiado.

El señor Pastor Alvarillo de Puerto dijo que estaba por mantener el expediente, sobre todo para dejar claro que ha pasado por la Comisión

Información, y que en la misma no han estado a
fuer. Pero, como usted, señor Alcalde, en consideración
civil a la hora y a que no haya ningún tipo de
duda, vamos a retirar el expediente para re-
sometido al próximo Pleno. Ahora bien, le pregunto
a usted, señor Alcalde, que en el próximo Pleno
vaya a decir me sea de cosas.

Finalmente, se acordó, retirar a petición
del Concejal del Área de Consumo y Abastos, Sr. Pastor
Alonso de Prado, el presente expediente.

MOCIONES

55.- Se dio cuenta de una moción
del Concejal D. Adolfo Pastor Alonso de Prado, del
siguiente tenor literal:

Primera.- El B. O. E. de los días 22 y 23
de abril publica el texto refundido de las disposicio-
nes legales vigentes en materia de Régimen Local.

Segunda.- Dicho texto supone una po-
sible intervención de la disposición final primera
de la Ley 7/1.985, reguladora de las Bases de
Régimen Local, puesto que introduce elementos no
recogidos hasta ahora en la legislación vigente.

Tercera.- Dichos nuevos elementos van a sig-
nificar, en algunos casos, un serio retroceso en la
autonomía de los municipios españoles y, por lo
tanto, el Excmo. Ayuntamiento de Madrid, una serie de
antagonismos a la hora de justificar los intentos de
los vecinos de la ciudad.

Por estos razones, se solicita del Pleno
corporativo que adopte el siguiente acuerdo:

"Que por los servicios jurídicos municipales se estudie el Texto refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, interpretando, si procede, los recursos necesarios para garantizar la autonomía del Ayuntamiento de Madrid y para evitar los nuevos requisitos de funcionamiento que dicho texto refundido exige a los Ayuntamientos, o previniendo la inacción de los órganos que corresponden a estos efectos."

El Señor Sr. García Ojeda dijo que el espíritu de preocupación que genera este Real Decreto, puede perfectamente ser comprendido y puede ser aceptado por el conjunto de los órganos, en independencia de cuál sea el aspecto concreto de crítica, que consideramos o que no consideramos todos aquellos aspectos que nos parecen delicados, y que presentamos en la Comisión, o mejor dicho que no presentamos en la Comisión y que yo no voy a explicar, pero si llamar la atención sobre alguno de ellos.

Novato lo que planteamos es que el Ayuntamiento de Madrid, a través de sus Servicios Jurídicos de este propio Ayuntamiento Pleno, plantee, estudie y, por supuesto, se dirija en los términos que consideramos adecuados y que sean evaluados en los términos de acuerdo generalizando por toda la Corporación con referencia a la propia Ley, entendiendo además que la crítica, con respecto a ese Real Decreto será distinta, en función de los órganos que forman parte del

Ayuntamientos; pero a nosotros nos parece que hay contradicciones evidentes e importantes retrocesos en determinados aspectos del Real Decreto.

En concreto, el artículo 24 de la Ley de Bases se contradice, en nuestra opinión, claramente es restrictiva en la aplicación que posteriormente se hace en el enunciado de la Ley del Artículo 20, del capítulo 2º del Texto Refundido de la Ley de Bases. Plantea algo -por poner sólo un ejemplo, en atención a lo que ha pedido el señor Alcalde-, porque de la creación en la Ley de Bases de Organos Territoriales de gestión descentralizada con la organización, funciones y competencias que cada Ayuntamiento les confiere, posamos sin texto en el que admite la posibilidad de nombramiento de representantes personales del Alcalde en problemas y variantes reportados del curso ordinario. No es posible entender que de lo que plantea el Real Decreto se pueda hacer Obstrucción o pueda incorporarse lo que plantea la Ley de Bases. Pero igualmente no podría ocurrir con artículos que nos voy a referir, pero que si voy a enumerar; artículo 113.3, con respecto a la Autonomía Municipal y la autorización de la Comunidad Autónoma, para hacer los obra que excedan del 20% del Presupuesto; sobre las funciones del propio Alcalde Presidente, en los artículos 21 de la Ley 7/85 y el artículo 24 del Texto Refundido de la Ley de Bases sobre la entretención directa hasta el 5% del Presupuesto Municipal, que, en nuestra opinión,

175
junto con el problema que plantea el artículo 21.1
opratado 11) de la Ley 7/85 igualmente y el artículo
24. e del texto Refundido, sobre la posibilidad de
la emisión de licencias y las comisiones que se ad-
vientan que son evidentes en ambos textos, entendiendo
que no sólo perjudica en el procedimiento que
en su día fue motivo de crítica por motivos, sino
que entendiendo que es, cuanto menos, de muy du-
dosa legalidad.

Novato recuerda que el gran problema
de estos momentos que tiene el Ayuntamiento de
Madrid legal con la Disposición Adicional Sexta
de la Ley de Bases, cuando plantea que continúe en
vigor la Ley Especial de Madrid, cuando plantea,
después, si se viene a renovar la Ley de Bases de
Régimen Local y, a continuación, el Real Decreto,
que viene a complicarnos los casos, cuando que
se impone igualmente una decisión, por parte de
esta Corporación, de reducir con urgencia el estu-
tuto de capitalidad como única posibilidad
de ir a buscar soluciones, de ir a poner las
bases de un ordenamiento jurídico ordenado.
Recuerda que sería otra de las condiciones que no
se tienen en la Nación, pero no hay inconvenien-
te en decirlo y que lo voyamos viendo en la imple-
mentación que tiene por la situación jurídica que se
nos crea.

El Concejal señor Álvarez del Manzano
y López del Hino dijo lamentaba que el Sr. Pastor
no hubiera dicho las dos cosas que se iba a decir,

pague impaña que sería interesante conocerlos.
En todo caso, meoto accuro que el espíritu de la
moción debemus de suscritos.

Creemos que efectivamente el Decreto legisla-
tivo es confuso y yo veo que hay contradicciones entre
las mismas disposiciones. Por ejemplo, por poner
en tema específico de Hacienda, en la ley 40 se
había en tratamiento de las contribuciones específicas
que parecía que era una figura jurídica con-
dada a retirar, y, sin embargo, aquí se dedican
unos artículos y unos párrafos como si fuera
una de las figuras no supuestas, lo cual nos
ha dejado en poco desconcertado, porque nos
pone en evidencia realmente, en respecto a nos-
tra actuación.

Yo veo que, efectivamente, hay también proble-
mas, en respecto al presupuesto, es decir, no se exige
nada especial para la aprobación de los presupe-
tos generales, y, sin embargo, si se exige para una
alteración de un límite territorial, o para un Plan
de Ordenación. En fin, parece que es irregular, pa-
rece como si estuviere hecho por varios personas
y que se hubiere querido atender más al hecho
de tenerlo en un plazo que a darle un sentido;
es decir; es más bien una simple recopilación de
disposiciones que nos deja sin saber si la Ley
Especial de Madrid subsiste, si es el Decreto 3.250
el que tenemos que aplicar, etc. Pues así, lo rep-
tes que se dan por parte del señor Portu en
esa moción y que escribe el señor Ogaller en

su exposición oral, en las argumentaciones en su totalidad. Por ejemplo, a nosotros nos parece muy bien que se eleven los fueros que mantienen los Cuerpos Nacionales, que los Juntas municipales no tengan las atribuciones que tienen; siempre de- cise que hay asuntos que discutan en el Decreto legislativo y todo lo que sea ponerlo sobre una mesa y discutirlo, será bienvenido.

El Sr. García Higuero, Primer Teniente de Alcalde, dijo que en la moción presentada por el portavoz de los Concejales de la Mesa sobre la Unidad de los Comunistas había dos partes bien distintas. Una primera, sobre una serie de opinio- nes, sobre las que el Grupo de Concejales Socialistas entiende que es una prematura con una sim- ple lectura de un Reglamento, de un texto articulan- do que sobre de plantearse, hacer ya conclusiones definitivas. Y, luego, si, existe otra parte, que es la que yo creo que se solicita, que es el acuerdo, que es lo que tiene importancia, y es el que lo estudien los Servicios Jurídicos del Ayuntamiento, y, a la vez de esos estudios, pues se prevea lo que sea con- venga al Ayuntamiento de Madrid. Yo creo que a este acuerdo nosotros tenemos que estar necesariamente en una posición favorable y pro- cedemos o no en este sentido, esto es, en el de que pone a los Servicios Jurídicos del Ayuntamiento, que lo analicen y antes de tener o de decir opi- nión definitiva sobre este texto, a mí me parece que debemos reflexionar más antes de adoptar

postura el respecto.

El Señor García Ojeda dijo agradecer la aceptación de la moción y, al mismo tiempo, quería hacer una motivación porque no estaba satisfecho de cómo lo hemos explicado en la reunión de prensa, por no decir que nos han sido interpretado.

Nosotros no pensamos que los Campos Nacionales tengan aumentadas sus funciones, es evidente que no, lo que ocurre es que algunos de los congresos que quedan después del texto refundido, nos parece que bien podrían ser de los que se habían eliminado. Efectivamente, es un tema polémico sobre el que llamamos la atención, no para entrar a decir a Don José María, sino para aclarar algo personalmente una cuestión, porque no estaba claro.

Finalmente, se acordó por unanimidad tener en consideración la precedente Moción y remitir a informe de los Servicios Jurídicos de la Corporación.

56.- Se dio cuenta de una moción del Patrono del Partido Comunista de España, D. Francisco Herrera de Elcano, solicitando que el Ayuntamiento regularice el status fiscal, en el pago de la Contribución Territorial Urbana, de los viviendas de Protección Oficial que han venido disfrutando de bonificaciones fiscales (90% y 50% según los casos).

La precedente moción, tal y como ha

quedando reflejados en el punto 1:47 del Orden del Día, no fue tenida en consideración, por cuanto sancionada la misiva a votación nominal (la relación individualizada de los votos emitidos por cada miembro aparece reflejada en dicho punto 1:47) dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación 57, votaron en contra 29 y a favor 16, no siendo, por tanto, la misiva tenida en consideración.

RUEGOS Y PREGUNTAS

1.- El Concejal Sr. Álvarez del Manzanao y López del Horno dijo agradeciendo la oportunidad para pedir a los corporativos de banco que fomentasen los juegos de la escuela así sintética posible en beneficio de todos los Concejales del Ayuntamiento, que seguro que esos lo agradecerán, sin embargo de los horas que son y no habiéndose previsto nada para estos mantenimientos, podrían promoverse la serie algunos horas más.

Me refiero, Sr. Alcalde, en mi intervención, a solicitar del Sr. Manuel Sandoval una pregunta que ya viene siendo tradicional. Aquí cuando aparece el mal tiempo, ya se sabe que estamos en primavera, había que decir lo contrario, cuando empiezan los calores, deberíamos estar en otoño y cuando empieza a no venir la Vuelta Ciclista a España, pues ya sabemos que es que el Sr. Morale ha hecho una mala gestión. Y

yo quisiera saber exactamente por qué se viene a Madrid la Vuelta Ciclista a España. Así que la Feria de San Isidro se produce con todo su esplendor, tenemos un montón de millones de pesetas que nos gastamos, pero, como por donde, no se nos da a los madrileños el capricho de ver a la Vuelta Ciclista a España aquí, cuando era algo tradicional, cuando es algo que es muy importante para los madrileños. Estoy absolutamente convencido de que el Sr. Morol tiene dos explicaciones distintas, la de que nos cueste dinero y cosas de esas que ya sabemos, pero yo quisiera saber ¿por qué se viene el Sr. Morol aquí de la Vuelta Ciclista a España?

El Sr. Morol Sanchuel, Concejel Encargado del Área de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, dijo iba a contestar, pero lo cruzando en la hora de forma telegráfica y si era posible en clave de humor, porque se imaginaba que era en la que lo había planteado el Sr. Alvarz del Manzanao al vocal responsable, estaba seguro, de que por una mala gestión la Vuelta Ciclista no pasase por Madrid. Como en este Ayuntamiento, a diferencia del suyo, generalmente damos siempre las mismas explicaciones en todas las batallas, le remitiría a la Comisión Informativa, en la cual, a preguntas de los componentes de su Ayuntamiento, se les contestó in extenso, y, en ese sentido, siento que no se le haya pasado la información.

El Ayuntamiento de Madrid, le enviaría

de Gobierno quiere que la Vuelta Ciclista por o
conduya en Madrid, o aunque, depende del plan,
que cada año vayan con buen criterio los organi-
zadores, y así se manifiesta ya el año pasado. Este
año hay una empresa privada que es la que
organiza la Vuelta y administra los oportunos
de las entidades públicas y privadas que concurren
a sufragar los gastos. Se pusieron en contacto
con este Concejal, solicitaron una cantidad respetable,
bastante mayor que la que se venía concediendo
habitualmente. Este Concejal les manifestó que en
principio transitaría por escrito esa petición
con la única finalidad de transmitirla a la
Comisión de Gobierno, puesto que alteraba es-
tancialmente la subvención que tradicionalmente
se concedía a la Vuelta. Y bueno, pues, hasta
ahora. Comunicaron que sí, que no había ningún
inconveniente, pero ha debido haber algún inconve-
niente en plasmarse por escrito, esa empresa pri-
vada, la oportuna económica que quiere del
Ayuntamiento de Madrid, y así lo han reconocido;
lo hemos dicho en la prensa y efectivamente nos han
dicho, bueno, pues que lo pensaron y que nos lo tran-
sitaría por escrito, que otro año ya hablaríamos.
Como veíamos que transcurría el tiempo y no había
entestación, apelamos a una entidad que tiene as-
to peso a la hora también de la organización de la
Vuelta Ciclista, que es Televisión. Mandamos enun-
carta, que está a su disposición también, en la
cual queda constancia fehaciente de nuestro interés

porque la Vuelta francesa o francesa en Madrid.
Hicieron, en consta, algunas gestiones, pero resul-
taron insuficientes.

Novato vamos a seguir en la misma
línea que usted ha planteado, trabajando para
que el año que viene, si es posible, por escrito,
porque una resolución precisa de una demanda
de parte, solicitemos la ayuda del Ayuntamiento de
Madrid, que autorizaremos en todo interés, para
nabemos que hay una oficina importante, para
que el año que viene vuelva otra vez la Vuelta
Biclista a Madrid, haciendo mucha
más que estas peticiones, que nos parecen ele-
mentales.

El Pleno quedó enterado.

2.- La Concejala Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil
de Biedma dijo iba a referirse al tema relativo
a la adquisición de obras de arte. Es una pregunta
que formulé en la Comisión de Cultura y que
voy a reiterar aquí en forma muy telegráfica. Pre-
gunté allí si el Ayuntamiento iba a pagar en todo
o en parte el precio de la tróica a España del
cuadro, ilegalmente sustraído, al parecer, pero que se
compromete al proceder ilegítimo, de Goya "La Mor-
guera de Santa Cruz", que se ha cifrado la partici-
pación, o el precio que se ha pagado, en 900
millones de pesetas. Se me dijo allí que no,
que no sabían de lo que estaba hablando, que el
Ayuntamiento no tenía intención de pagar en
una sola pregunta. Pero bien, a la semana

de esto me encuentro en que en el órgano oficial del Ayuntamiento que es el periódico "Villa de Madrid", podemos leer, que de esos 882 millones de dólares, 470 serán pagados por el Estado, la Comunidad Autónoma y el Ayuntamiento de Madrid. Seguidamente, en División 16 del Subvenciones damos texto de la misma entidad.

Yo lo que quiero saber es si ya saben ustedes algo, si ya ha llegado la orden de que el Ayuntamiento tiene que mejorar en todo o en parte; o si van ustedes a mantener firmes en la idea de que el Ayuntamiento no tiene por qué colaborar a esto, que yo, desde luego, en aras de la verdad, no voy a coliflor, pero desde luego, considero un error monumental. Sólo quiero la respuesta: si o no va a pagar algo el Ayuntamiento.

El Sr. Manuel Sandoval, Concejal Encargado del Área de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, mandó a D^a Espinosa Aguirre que esa Comisión Informativa tuvo lugar el lunes, día 14. Los procesos posteriores han sido posteriores, y el lunes día 14 no había decisión tomada, por parte del Ayuntamiento, y ha sucedido que, después del día 14, ha habido una petición ya formal, oficial, por parte del Ministerio de Cultura; esa petición vino a Comisión de Gobierno del Ayuntamiento, se trató en Comisión de Gobierno del Ayuntamiento del día 25, es decir, bastante días después, y en esa Comisión de Gobierno se con-

do' que el Ayuntamiento figure entre las instituciones públicas que apoyan el regreso de esa boy a Madrid, y lo apoyamos con una cantidad de un millón de pesetas, que es poca para la enorme cantidad que puede agostar el Ayuntamiento, para que el día de mañana los ciudadanos, los vecinos de Madrid, que son los que van a disputar directamente de la presencia del exilio aquí, digan que en Ayuntamiento también tuvo algo que ver en este regreso, y que se estuvieran estos de acuerdo.

El Pleno quedó enterado.

3.- La Concejala Srta D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma dijo iba a referirse también a la pregunta formulada en Comisión Informativa relativa a si iba o no a presentarse al cine del Colegio de Educación Especial de este Ayuntamiento, llamando Mejía Leguizola y sito en la calle de tal nombre.


En la pregunta en la Comisión, allí estaba presente el Director de los Servicios de Educación, que, en turno de información, consideró que no tenía nada importante de lo que informar, y a nuestra pregunta, respondió que si, que, efectivamente, no se trataba de un cine, sino de un teatro, que esos niños se iban a llevar a la Quinta del Pardo.

Yo pregunté, además, si había algún problema, si los padres estaban de acuerdo y se me dijo que no había ningún problema, que los padres estaban de acuerdo.

Pues bien, Sr. Alcalde, una semana
 después recibí la visita del Presidente de la
 Asociación de padres del Colegio Mejía Leguerría,
 que me trajo en escrito con los firmas de 140,
 de los 145 padres de alumnos - el Ayuntamiento
 está manteniendo alumnos en Educación Especial
 en ese colegio - en el que ruegan al Sr. Sobin
 que reconozca su decisión y le exponen los
 problemas que les causa el traslado a la
 Junta del Pardo.

El traslado es un hecho que se
 queda edificado como a guisa, pero, realmente,
 no plantea los mismos problemas si uno piensa
 así. El problema es que hay una lista de que
 tenemos que tratar de un traslado y que uno
 todos los niños que están en el Mejía Leguerría
 van a tener la oportunidad de ir a la Junta
 del Pardo. Parece ser que todos los niños que ten-
 gan 6, 7 u 8 años van a obligarlos a integrarse
 en colegios normales, digan lo que digan los
 padres. Solamente los niños que tengan entre
 9 y 15 años y que vivan en los distritos de
 Moncloa o Chamberí, podrán ir a la Junta
 del Pardo.

A mí, esto, Sr. Alcalde, me parece un
 asunto muy grave, porque atenta a varios aspectos.
 Primero, el aspecto jurídico; el aspecto jurídico se
 centra también en dos sentidos: primero, el edificio
 y, segundo, el colegio. Parece ser que es que se
 quiere que ese edificio sea utilizado por la


 Cuenca del Ayuntamiento de Madrid y se le pre-
 tende desafectar, pidiendo la ofeccion que en bien
 publico tiene al fin de colegio, pretende una
 desafecto por una simple manifestacion del
 Sr. Sobin que en regimen se ha dirigido a bu-
 ceria por escrito. Pasa que los padres del co-
 legio han tenido que hacer un reglamento no-
 torial para que el Sr. Sobin les diga por es-
 crito si, de verdad, procede o no al cierre el
 siguiente año.

También hay otro aspecto jurídico, en
 los actos de la Junta de prevencion educativa y
 a peticion de los padres, en este, dicho por el
 Subdirector del Ministerio de Educacion en el
 año 1.984, D. Carlos Ortiz, que no se procederia
 al cierre de ninguno de los colegios de Educa-
 cion Especial que mantiene este Ayuntamiento.
 Esto está en un Acta y, sin embargo, se procede
 al cierre del Colegio Mejia Segurica, aunque se
 asegura que en absoluto trastuba. Es como en el
 caso anterior, el Estado no quiere llamar "anormal",
 porque, claro, no se puede comprar al proceder
 ilegal de un bien, y le quiere llamar indecuen-
 zion. Pues aqui no se le quiere llamar cierre,
 se le quiere llamar trastuba, pero, resulta, que
 no es trastuba y que si es un cierre. Este es el as-
 pecto jurídico.

Está dentro el aspecto politico, Sr.
 Alcalde, y permitame, y burada muchos que ven
 esta hora, pero no ha habido forma de plan-

trabaja en otros momentos.

A mí me parece que la Dirección de los Servicios de Educación de este Ayuntamiento continúa en una línea de economías y de olvido de las diseminidades, y si muy bien lo he dicho; hasta ahora ha sido presupuestaria, se ha dado a estas escuelas de educación especial, comparativamente, una cifra absolutamente ridícula, 1.110 pesetas al mes para cada colegio, en actividades extraescolares, mientras que los otros colegios públicos gozan en otras actividades muy superiores; parece que, ahora, del olvido presupuestario, pasamos al olvido de curar, ahora se quiere asistir a estos niños deficientes, a los profundos, a los que tienen esa edad en la que a asistir en la Quinta del Pardo, cuando, precisamente, el propio Sr. Sobrín había dicho antes que esos niños tienen que proceder a su reeducación, a ir a los colegios que están más cerca de su zona, pero, no, ahora se los lleva a 13 kilómetros de Madrid.

Segundo, no se procede a una integración discriminativa en la que todos procedamos estar de acuerdo, hay algunos niños cuyo cociente de inteligencia se acerca al normal y procede que intenten integrarse en escuelas normales; no, aquí es igual el cociente que tengan, ya sean profundos o ya tengan un cociente medio, aquí lo que importa es la edad, todos el tenga 6, 7 o 8 años serán integrados por

de auto del Sr. Salin.

Yo, por tanto, lo que mego al Sr. Alcalde es que intervenga, por favor, para que se respete el deseo y la situación verdaderamente angustiosa de esos padres que no tienen los 54.000 o en torno a esa cifra, pesetas mensuales para pagar una institución privada y que están gozando de un servicio público de este Ayuntamiento, y no se me diga que es que el Ayuntamiento no tiene competencia para estos enteros, porque lo tiene y el servicio se viene prestando, y, desde luego, mucha menos competencia tiene en otros muchos, que, a mi juicio, se están atendiendo.

El Sr. Manuel Sandoval, Concejal Encargado del Área de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, dijo iba también a ser breve, aunque quería particularizar que gran parte de lo que iba a decir, para intentar satisfacer los deseos de conocer el por qué del traslado de D^a Esperanza Aguirre, se había dicho ya en Comisión Informativa. En fin, voy a tratar de ser lo más explícito posible para que no le quede lugar a duda.

El colegio Mejía Leguerica, ya veo que todos los miembros de la Comisión han girado por delante de ese edificio, es un edificio robusto, con un porche, con un estacionamiento alguno de los que precisa un colegio y, desde luego, de alguno de los que precisa un colegio de educación especial; es un edificio que, visto desde fuera y responde

bastante a ello, es como un edificio de oficinas que se ha dedicado a prestar estos servicios asistenciales. Entonces, lo que se plantea, con un anterior convenio y con amplio traslado a los plantearientes científicos más o menos del momento, la Dirección de Educación, es el traslado a una parte de los 1975 alumnos, que hay en este momento en el Mejía Leguerica, a un lugar que reúna esas condiciones indispensables, y resulte que un colegio público - el Mirasierna - obviase a los alumnos de un colegio que tiene unas características excelentes, que es el denominado Quinto del Pardo, y, a la vista de que queda vacía ese edificio que reúne condiciones, como ahora rehetaré, la Dirección de Educación gestiona el traslado de una parte de los chicos que están en un edificio, que correspondía, como he dicho antes, más bien a un edificio de oficinas, que no a un colegio y menos a Educación Especial.

¿Que características reúne este colegio? Efectivamente, está algo distante, pero lo que reúne, indudablemente, a menor distancia no se puede lograr, porque tiene características ambientales al estar inserto en una zona de Madrid que es una zona verde por excelencia; características atmosféricas, puesto que no hay, en el 99% de los días del año, ninguna contaminación y cuando la hay no es ni comparable a la que pueda existir en las calles que transcurren a lo largo de Mejía Leguerica; tiene

potios para jueces; tiene instalaciones deportivas, de las que carecía absolutamente, como de lo anterior, el colegio Mejía Leguerica; tiene comedor; tiene gimnasio; tiene sala de psicoeducación; está en este momento, por medio de un presupuesto del Ministerio de Educación y Ciencia, procediéndose a la eliminación de bonos arquitectónicos; está bien comunicado con Madrid; tiene y disfrutará de transporte gratuito, por lo cual este posible impedimento se elimina absolutamente; y tiene y va a gozar en un equipo de profesores de Educación Física, de profesores de Psicoeducación, de psicólogos, de fisioterapeutas, de auxiliares clínicos, de logopedas y de un pedagogo terapéutico. Es decir, que con a costa de los mínimos requisitos imprescindibles y de las instalaciones para prestar los servicios que requieren un centro de educación especial. Todo eso era absolutamente imposible, sería seriamente imposible de prestar en el Mejía Leguerica que estaría muy centrado, pero que no reúne condiciones en absoluto.

En Madrid, hoy, por una parte sobre zonas en las que se ha dividido, se ha estructurando la educación especial. El colegio Mejía Leguerica absorbía alumnos de Monclova, de Chamberí, de Centro y de Cuatro Caminos hasta Estrecho y Salamanca, como límites. El de la Quinta del Pardo equidista, como podemos ver, de algunos de estos Distritos. En Mejía Leguerica, sobre 197 alumnos, sólo 85 pertenecían a la zona, y el

esto pagan finando o no le enter, a si no me consta porque no me tenido la anulidad de entregomela, proceden de Pozuelo de Alarcón, de Mostoles, de Leganes y, en gran parte, de Corbalanchel y Latorre. Por lo tanto, el hecho de que los sea sin excepción el Mejía Leganica que el Junta del Pardo, es cuanto menos, admitiendo usted, discutible. La distancia es enorme en el camino de los cursos.

Para el curso 86-87 no van todos a la Junta del Pardo, efectivamente. Hay 27 alumnos que por edad pasan a talleres y que ya debían de haber pasado, pero que imposibilitaba el lugar en el que recibían las atenciones el trabajo. 23 alcanzan la edad ahora y pasarán por tener 16 años a talleres, en total 50 de los 197. 36 pasarán a los centros que les corresponde por su zona, con lo cual, si algún grupo ha firmado un escrito, se le va a dar mayor prioridad. Va a estar probablemente muchos más próximos al nuevo centro que lo que estaba al Mejía Leganica. Esto se viene haciendo ya desde el curso 84-85. Y hay 11, que después de los estudios previos que usted ha citado, por tener una edad entre 6 y 8 años, están en condiciones, según esos estudios técnicos, para integrarse en colegios públicos, según los criterios psico-pedagógicos que están hoy en día en alza; 11 muchachos, de 6 a 8 años, que reúnen condiciones tras los análisis y los estudios particulares. Y el resto, que son en torno a 100 alumnos, son los que pasa-

reñ a disjuntor, sin lugar a dudas D^a Espinosa, de un colegio en unas muyas condiciones, donde les voy a prestar una atención mucho más esmerada que en el Mejía Leguerrero, aunque no esté a muy pocos pasos de la Puerta del Sol de Madrid.

El Pleno quedó enterado.

4. - La Concejala Sra. D^a Elena García Alvariz Pello dijo no era conocida el que se formaban dos ruegos sobre la misma Area, concatenateados y referidos al mismo señor. Esto pone en manifiesto, lógicamente, el mal funcionamiento del Area, y hay que decirlo en este Pleno.

En este Area, por suerte, algunos de los personas responsables y voy a citarlos ¿por qué no? el Sr. Henares, informa completamente de todas las actividades, otra cosa es que estemos o no de acuerdo con lo que se hace, lo discutiremos, pero, evidentemente, el informe. No ome en absoluto con el Sr.

Solís. El Sr. Solís practica una política de oscurantismo, practica una política de falta de transparencia, y, lo que es peor, como se acaba de poner de manifiesto en la intervención anterior, la incompetencia profesional para dirigir estos servicios. Realmente, Sr. Alcalde, esto es lamentable y eso que se ha puesto en bastante evidencia.

Yo voy a atenerme a mi ruego. Yo podría hacerle una réplica a los argumentos que el Sr. Moral ha contestado a mi compañero, que solamente son anécdotas y no tienen ningún

una trascendencia en el fondo de una educación especial. Pero me voy a atener a mi cargo y con la brevedad por la hora que es.

El cargo es el siguiente. El Sr. Salin no informa absolutamente de nada, Sr. Alcolea, pero, es más joven, en estos momentos él ha estado como representante del Ayuntamiento en la Comisión Provincial de Comienzos de Educación, y no me ha comunicado nada en absoluto. Yo pido, por favor, que por escrito, si es que no tiene también algún problema de disgrafía, porque yo ya me veo que es mucha voluntad, sino mucha incompetencia de este señor, se nos manifieste primero, cuál ha sido su actuación, como representante del Ayuntamiento, en la Comisión Provincial de Comienzos de Educación; segundo, ¿qué criterios ha utilizado para tomar las decisiones que haya tomado? y, tercero, que se nos faciliten los Actos de todos y cada uno de esas Comisiones a las que él ha asistido como representante de este Ayuntamiento. Todos tenemos derecho a saber qué es lo que ha hecho, cómo lo ha hecho y por qué lo ha hecho. Y pido también que conste los votos particulares, no sólo de los Actos, sino los votos particulares que este señor, en nombre de este Ayuntamiento, ha emitido.

Pido, obviamente, si es posible, que se celebre una Comisión Informativa de urgencia, si es posible, el próximo lunes para que nos informe, y, finalmente, por escrito, enseriamente, nos mande y

nos reuniremos las Actas, y, el lunes, si es posible, discutiremos con él en la Comisión Informativa todos y cada uno de estos puntos. Probablemente, con el fin de resumir y con alguna ayuda del Sr. Morul, en cuya buena voluntad creo, porque reiteradas veces ha dicho que enriquece la información, pero mire usted Sr. Alcalde no le ha enviado nada. Mire usted, Sr. Morul, como se aproxima la época de exámenes, considere usted que es un alumno muy, inteligente y que cumple con sus deberes, aunque es bastante inexperto.

El Sr. Morul Sandoval Concejale Encargado del Área de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, dijo que aunque no tenía por qué examinar a nadie, el Sr. Solís daba el nivel con suficiencia, incluso, con exceso, como competente y como buen profesional, y así lo ha dejado constancia en todos los centros por donde ha pasado. Puede usted registrar sus actividades y se dará cuenta de que es así y puede compararlo con el profesorado que ha compartido con él las aulas y el trabajo de dirección en algunos centros. Por tanto, reduzco totalmente mi opinión particular sobre incompetencia profesional, que creo que no venía al caso y que es absolutamente inprocedente.

En cuanto a la información que usted ha requerido sobre su presencia en ese Comité Provincial, yo le garantizo que en la próxima Comisión Informativa el Sr. Solís dará amplia información sobre su actitud, los votos, etc., etc.

Los votos, dado que los tenga el Sr. Solís,

pape es un representante en ese Comité Provincial. Por tanto, debería usted regirse al organismo procedente, no a un representante, como es el Sr. Solís.

La Sra. D^a Elena García-Alvará Polvo indicó que el Sr. Solís, como miembro de esa Comisión, recibiría los Actos y, por lo tanto, tendría la voluntad, y yo le pido al Sr. Alde, que si a nivel no lo tiene -cosa que sospecho que lo tiene,- como hace con siempre con su actitud-, sea usted, por favor, el que me dé su palabra de que esos Actos se van a recibir al Ayuntamiento.

Pero, me olvidaba el último punto. Yo le he pedido que celebre una Comisión Informativa extraordinaria y que, previa a esa Comisión Informativa, me envíe toda la documentación, para que tengamos argumentos, y, a lo mejor, después, le aprobamos en septiembre, cosa que dudo mucho.

El Sr. Moral Sandoval dijo que había cuenta de lo acordado en las fechas, antes de, aproximadamente, 10 días, 14 como máximo, se celebraría la Comisión Ordinaria mensual habitual. En ese sentido, creo que con la Comisión Ordinaria basta y con la garantía de que, como le he indicado, se le va a informar de cuál ha sido la actitud del representante del Ayuntamiento en esa Comisión Provincial.

La Sra. García-Alvará Polvo recordó

que una de las últimas comisiones se celebró el 12 de marzo de 1.986; se celebró otra comisión el día 14 de abril y no informó de nada. No me pida usted más días, Sr. Muro, porque no los va haber. Yo le ruego que, al menos, en este último, del 12 de marzo de 1.986, que es más y mejor, él lea los Actos. Envíenos los Actos por favor.

El Sr. Alcalde indicó no existía posibilidad alguna en que fueran enviados los Actos.

El Pleno quedó enterado.

5. - El Conajal Sr. Carlos Muñoz, dijo iba a suprimir la primera pregunta anterior, limitándose a formular la segunda, sobre el tema de vigilantes nocturnos.

Al hablar de vigilantes nocturnos, quiero decir muy claro, en nombre de nuestro Grupo, que nosotros estamos totalmente a favor del buen funcionamiento de este Servicio, pero es necesario hablar una vez más, sobre lo que está ocurriendo.

Es cierto que los vigilantes nocturnos es un Servicio que tiene una apariencia externa atractiva y, yo diría, que en general, impositiva, para todos los ciudadanos madrileños, pero, desgraciadamente, el aspecto interno de este Servicio no se corresponde en su apariencia externa. Yo, de forma muy esquemática y en tres aspectos o aspectos, voy a poder a informar ligeramente sobre los mismos.

En primer lugar, bajo el prisma de vista económico, los vigilantes nocturnos vienen

obligados a pagar licencia fiscal por las razones que todos conocemos, es decir, por aquel gran error que se cometió, y que nosotros denunciábamos al guerrer evidentes como trabajadores autónomos. Dijimos en el primer Pleno que se tenía, por un personal jovenes y en pocas horas ecurricias, capacidad para hacer frente al pago de la licencia fiscal, y se es dijo que había dado al Ayuntamiento solución a este problema. Al parecer esto no es así.

En segundo lugar, están obligados por las mismas razones expuestas de ser trabajadores autónomos, al pago de la Seguridad Social. Y, en tercer lugar, al pago del 12% del I.V.A. Con lo cual sobre un sueldo de unos 85.000 pesetas, descontando lo correspondiente a licencia fiscal, al I.V.A. y a la Seguridad Social, quedaría en un sueldo de unos 59.000 pesetas. Y en ser esto importante, no es, sin embargo, lo más grave, sino que lo es el hecho de que se les ha comunicado o, incluso, ya decía, que se les ha anunciado, con que si antes del día 8 de mayo no han presentado respuestas que demuestren que han pagado licencia fiscal y que han pagado la Seguridad Social, no podrán permitir los futuros correspondientes a ese mes. Es decir, dicho en otros palabras, pueden haber trabajado y a pesar de eso no cobrar lo que les corresponde por su trabajo ni se han atendido antes al pago de la licencia fiscal, Seguridad Social, etc. Esto no parece, en

cualquier cosa, una denuncia injustificada y amatoria.

En segundo lugar y bajo un punto de vista jurídico, hay que decir que siguen sin tener un status claro y definido. Se supone o se quiere que sean trabajadores autónomos que hacen una prestación de servicios al Ayuntamiento, que, en cierto modo, y, a su vez, hace de intermediario entre ellos y los ciudadanos y que se encargan de recoger el dinero con el que han de pagárselos, mediante una tasa, a un costo jurídico ilegal a todos los efectos, por razones que hemos aducido con anterioridad.

Tampoco existe en concreto, una relación clara y diferenciada en su relación con el Ayuntamiento de Madrid. Existe, si un nombramiento, por parte del señor Alcalde, pero que tiene unas connotaciones más bien oléatorias y poco definidas.

En su trabajo, desde un punto de vista también legal, no tienen capacidad de detención y lo más que pueden hacer es actuar como testigos oculares de hechos delictivos y, en algunos casos, decidir ir a comisaría en donde únicamente podrían actuar como denunciante.

Tienen, por otra parte, también prohibida, sin entrar ahora en si esto es razonable o no, las relaciones con los sindicatos policiales.

Por último, y en un tercer apartado y desde el punto de vista laboral, estrictamente desde el funcionamiento del propio Servicio, tienen la obligación de ir en solitario, no por parejas, sino

siempre de uno en uno, con lo cual, evidentemente, mejoramos como se venían muchos casos en lugares de un alto nivel de delincuencia, no garantiza su seguridad física, precisamente. Tienen siempre originada la misma zona, es decir, no van turnando, no van rotando los distintos colles, o los distintos zonas en Madrid, sino que están siempre en la misma, con lo cual esa posible interferencia frente a los delincuentes, se acentúa; es decir, si uno de estos vigilantes denuncia, por ejemplo, a un traficante de drogas al que conoce por su actividad cotidiana, perfectamente estas personas podrían tener represalias o venganzas contra ellos sabiendo que están siempre todos los días en el mismo sitio.

Por último, en cuanto a su jornada de trabajo, trabajan una media de unos 53 horas semanales, lo cual está claramente por encima de lo establecido y sancionado por la ley y lo cual les lleva a hacer unas 75 horas extraordinarias semanales, terriblemente, voluntariamente, muy por encima de lo autorizado y con el agravante de ser horas extraordinarias no remuneradas.

Por último, y con como objeto anecdótico, decir que cuando estaban firmando las prácticas como de estos vigilantes nocturnos, en nombre y en representación de prácticamente todos sus compañeros, acudieron al Ayuntamiento de Madrid a pedir información sobre su propia situación y sobre cómo iba a funcionar el servicio, y, como resultado,

asisto, que no pretendo darle a este mis color
que el que tiene, esto mismo representado que
habían obtenido buenas colificaciones anteriormente,
por eso a formar parte de lo que se ha dado en
llamar lista de espera.

Tales estas cosas que he contado y algunas
más que no he contado, forman parte de una realidad
que quizás no se ve desde fuera, pero que está obvi-
da y que está afectando a un colectivo de 250
jóvenes, yo veo que idiomáticos y que van creci-
endo de la derribación.

Por todo ello, quisieramos saber exacta-
mente qué es lo que pasa y qué se va a hacer
para dar una solución y clarificar este problema.
Y quisieramos terminar pidiendo a Secretaría
General que elabore un informe sobre el estado
jurídico real en el que se encuentran estos vigi-
lados nocturnos y las consecuencias que esta relación
pudiera tener para el Ayuntamiento.

El Señor García Hazaña, Comisario Encar-
gado del Área de Seguridad, Circulación y Transportes,
indicó que recordaba muy bien que el Sr. Carlos Muñoz
había comenzado diciendo que le parecía muy bien
el Servicio de Serenos, que estaba funcionando
bien y que le gustaba lo que hacía, porque si no
hubiera empezado así, lo verdad es que al final
todas las condiciones serían que era todo lo con-
trario.

Yo no voy a extenderme aquí sobre su
tendencia a informarse a una Comisión Informativa.

anal del Area. De otra parte, no tenemos dudas sobre el aspecto jurídico y por supuesto no hay inconveniente en que informen los servicios Jurídicos. Pero que eso ya se hizo, señor Cortés, cuando el Ayuntamiento de Madrid adoptó las ordenes plenarios correspondientes, pero si usted insiste no volveré a informar.

Respecto de los muros, no tiene más que coger el Boletín del Ayuntamiento y ver allí o la Reglamentación Jurídica, allí es el Régimen Jurídico del Servicio de Muros. Si holiéramos de la historia del propio cuerpo de Muros, pero que conozco también el mundo lo que han sido tradicionalmente, históricamente, el Cuerpo de Muros del Ayuntamiento de Madrid.

Las cuestiones más generales, en cualquier caso, se las contestaré en una Comisión Informativa de Seguridad. Si quiere decir, para tranquilidad de los señores Concejales, que para a quien para este Servicio está dando sus resultados y pautas en el Distrito Centro, que es donde actualmente están prestando dichos labor y dichos servicios, que tenemos constantemente febrilmente de comensales y escuchamos que están cada vez con un mayor contacto permanente con estos muros, con estos vigilantes nocturnos en la ciudad; que hay intervenciones múltiples de ayuda, fundamentalmente y de auxilio a los escuchados, por que eso es lo que ha sido tradicionalmente el fin de los muros o vigilantes nocturnos.

El Señor Pares Muñoz le indicó al Sr. García Hozajo que él no se involucra absolutamente nada. No podría decir todos los casos que he dicho, si no estuviera seguro de ellos y si no me hubiera informado adecuadamente. Y le repito y lo he dicho desde el principio de forma muy clara: dos aspectos, el externo, que es el que se el ciudadano moralmente insiste, es atractivo y se ve con simpatía; pero el aspecto interno, el que suplen los 250 vigilantes nocturnos, es muy duro, y éste es el que nos preocupa en este momento.

En segundo lugar, muy dos, dentro de todos los aspectos planteados que he citado, que son especialmente importantes: uno, el que se refiere a las horas que tribuyen a la semana, que son excesivos; las horas extraordinarias, que son excesivos, no se cobran, y me parece especialmente grave el tema de la comisión civil y amenaza de que como se no presentan los resguardos de haber pagado la Licencia Fiscal, no podrían percibir los honorarios del mes de mayo. Esas dos cosas me parecen especialmente graves. Si usted no me quiere contestar ahora, no me conteste, pero yo volveré a insistir sobre este tema, naturalmente.

El Señor García Hozajo indicó no tenía inconveniente en contestar, y si se había remitido a una Comisión Informativa que para ahora tiene a este Pleno.

Ambos cuestionamientos vienen determinados por la Ley, por el Decreto, y si quiere la Seneca.

ría General le oportunamente una fotocopia de dichos Decretos y Decios. Particular de la base de la figura jurídica del trabajador autónomo, de acuerdo con lo que dice la legislación, hay por ley. Y, entonces, no sé qué méltas estemos dando al tema, solo que haya dos intenciones distintas en el Plan. tratamiento de la cuestión.

El Señor Presidente estudió a la comisión de tratar este tema en una Comisión Informativa con mayores determinaciones. Seguramente que el Señor Cortés no se lo ha inventado, sino que alguien se lo ha inventado, como me lo han contado a mí también, lo que pasa es que luego los casos se ven y no son exactamente así.

El Señor Cortés Muñoz indicó tenía la costumbre de que cuando le contaban una cosa simplemente recordaba el oxígeno de que hay que escuchar a las dos partes y mutuamente cuando me han contado algo lo he escuchado, y he tomado buena nota de ello. Ahora, aquí, está la otra parte, a la que yo le pido que me cuente su versión, para cuando yo compare las dos versiones sobre juzgar, pero, la otra parte, que es la que está aquí, no me quiere contar nada.

El Sr. Presidente contestó al Sr. Cortés Muñoz que el tema sería sin duda tratado en la Comisión Informativa.

El Pleno quedó extenuado.

6.- El Conajal Señor López Callado dijo que una simple mirada al reloj demostraba lo rojo.

valle que es la petición del Círculo Popular: que este Pleno
 se inicie a los nueve de la mañana, aunque, también
 tendrían la ventaja de que contribuirían al conocimiento del
 problema del hambre en el mundo, tema que preocupa
 - como todo el mundo sabe - teóricamente, a este Ayuntamiento,
 aunque no tanto, prácticamente, por aquellos de que una
 cosa es predicar y otra es lo otro, pero el caso es que es-
 tamos en unas condiciones, sabe todo, esta parte del Círculo,
 por el que no ha pasado el control de virtualmente,
 estamos lamentablemente en inferioridad de condiciones.

Mi intervención se refiere a que, una vez más, de
 20.000 expedientes que estaban en la Gerencia de Urbanismo
 y que correspondían a competencias transferidas o delegadas
 a los Juntos Municipales y que en un abanico de agilidad
 administrativa se decidió que fueran resueltos por elemen-
 tos extraños a este Ayuntamiento, por una entonación, el caso
 es que de esto, que se tuvieron noticias en diciembre, no
 hemos vuelto a volver nunca; es decir, que de esos más de
 20.000 expedientes, digo 20.000 por encontrar la cifra y
 espero, además, que la colaboración del Sr. Zapata
 no sea conteste que hay en Ayuntamiento, que hipotéticamen-
 te vamos a llevar San Jerónimo del Monte, con Alkalde de
 Coalición Popular, que tiene 35.000 expedientes otros, como
 se ha hecho esta mañana aquí con una falta de rigor absolu-
 ta, y yo ruego en eso - y gracias quizás a la presión y la bene-
 volencia del Presidente - que no se ordenen ejemplos que corran
 de rigor estadístico; es decir, que igual que se ha hallado
 de unos determinados Ayuntamientos, se podían haber enen-
 trado, en materia del tipo de la Contribución Urbana,
 Ayuntamientos, como el de Valladolid, el de Valencia

o el de Barcelona, que, efectivamente, tienen un tipo de contribución mucho mayor, pero eso, desde luego, es en flaco consuelo para los contribuyentes. Respecto a los Consejos Escuelas de los Centros Públicos, la opinión que me hecho el señor Alcalde de que los Ayuntamientos son Alcalde de Coalición Popular están haciendo lo que están haciendo el Grupo Socialista aquí, es excesivamente de rigor; en primer lugar, porque no han sido en las instrucciones que se les han dado, en segundo lugar, porque de los 1.400 alcaldes....

El señor Presidente interrumpió al Sr. Concejil rogándole se abstuviera de su intervención al negocio pendiente, esto es, sobre los expedientes enviados a los Juntos por la Gerencia Municipal de Urbanismo.

El Señor López Collado indicó no iba a insistir en el tema, no para que alguien le acusara con decirlo lo luego en la calle, lo cual sería bastante lamentable, y se iba a ajistar al negocio.

Se preguntó si donde están esos expedientes y la partida presupuestaria para entretener de forma del Ayuntamiento una entidad que los resolviera? Ello, incluye, la pregunta sobre la ubicación física de los 2.000 expedientes, si están ya en los Juntos o permanecen todavía en la Gerencia de Urbanismo.

El Señor Zorrita Llerena, Concejil Encargado del Área de Descentralización y Coordinación Territorial, contestó que parte de los expedientes se encontraban en los Juntos. Yo a usted le indico, en una Comisión Informativa que, como consecuencia de los diferentes Decretos de Descentralización, se había producido

una acumulación de expedientes en algunos Juntos Municipales, como por ejemplo, la de Castro. También le informé en aquella ocasión que nosotros íbamos a proceder a hacer una liquidación de la mayoría de esos expedientes, que eran expedientes de mucha mucha años, no de un año, ni de dos, sino de muchos años, que atendíamos que o no existía la actividad o ya estaba liquidada etc., por un procedimiento de extinción extinta.

¿Dónde está esa Partida? En el Área de Desamortización.

Por tanto, nosotros entendemos que de esa "percha" que vamos a hacer, quedarán muchos muchos expedientes y no le voy a decir que el Alcalde de no sé dónde ..., no, en absoluto, desconozco si hay otros Ayuntamientos con Alcaldes de Alianza Popular que estén en la misma situación, sino que quedarán todavía algunas licencias otorgadas que hay que revisar.

En una próxima Comisión Informativa se dará toda la información y espero que usted tenga la oportunidad, en una visita conmigo, de ver cómo se van ultimando esos expedientes poco a poco en los Juntos.

El Pleno quedó enterado.

7. - El Concejal Señor Delgado Gómez dijo que el asunto que iba a formarse, lo haría bajo la consideración de que el Ayuntamiento de Madrid es parte del Consejo cuyo Presidente es el Alcalde de la ciudad, en este caso, usted

y yo, junto con usted y otros miembros de la Comisión, por una parte de la Junta Rectora, y el reyes que se fijó, por parte de la Presidencia del Consejo, día para convocar a la Junta Rectora, a efectos de acceder a un conocimiento de un asunto importante acerca usted sabe, que son los nuevos recintos y que, además, tengamos conocimiento de una auditoría que ha hecho la Comunidad, también parte del Consejo, a IFEMA, una auditoría que ha durado 4 meses y por ello creo que merece la pena que tengamos conocimiento de esa auditoría.

El Señor Presidente le indicó al señor Delgado Gómez, que mezclaba aquí los "chismes" con los "negocios", que, como sabía el Sr. Concejales se trata de dos cosas distintas de ojos.

Respecto a REFEMASA, ya le he dado instrucciones al Consejo Delegado para que convoque al Consejo de la Sociedad, de la cual, efectivamente, yo ostento la Presidencia; por lo tanto - que es la pregunta exactamente que usted tiene aquí formulada -, inmediatamente que se proceda a esa reunión del Consejo, que va a ser en breve, trasladaré también la petición de reunir a la Junta Rectora, con lo cual le doy satisfacción a lo que usted formula aquí en el escrito que me ha presentado antes en Putovar.

En cuanto a la otra cuestión, es otro tema completamente distinto. Es una auditoría de gestión, no control, sino de gestión, formulada por la Comunidad Autónoma de Madrid, no por este

Ayuntamiento, si sobre esa cuestión usted quiere plantear alguna cosa, lo hace usted, pero entendiendo que es de su riesgo, una pregunta distinta a la que yo le había conectado la palabra. Si quiere usted alguna aclaración sobre esa auditoría, en la medida en que afecta a este Ayuntamiento, ponámosla e intentaremos satisfacerla también.

El Señor Delgado Gironz dijo no había mezclado nada, porque que solo se había referido a IFEMA. No he mezclado a REFEMASA, que es una entidad independiente, igualmente he pedido conciliar a IFEMA, porque, efectivamente ahí, todo entra dentro de la Junta Rectora, como son el control de los nuevos recintos y como son la auditoría, que yo entiendo que está practicada por la Comunidad, que también es miembro de la Junta Rectora, independientemente de los criterios que usted pueda tener. Entonces, tenga en cuenta que no se ha podido aprobar por la Junta Rectora el ejercicio del 84-85 por falta de esa auditoría y eso es el motivo de que yo le entregue a usted, como Presidente, que convoque a la Junta Rectora.

El Señor Presidente contestó no existía inconveniente alguno, aunque entendía que el Sr. Conajob tenía una propia organización. Le repitió que la auditoría de la que usted habla, de hace unos meses, de la Comunidad Autónoma, no es una auditoría control, sino de gestión, que es otra cosa distinta. El Organismo que lo ha hecho tiene competencia por ello en la Comunidad Autónoma, no nosotros; de todas maneras, como miembros que somos de esa Junta

Actora, en representación del Ayuntamiento de Madrid, cuando se produce en esas reuniones, que están, como ya, pueden ser, y a la vez, según sea, en lo posible, pero no es una reunión entera, repito, sino de fiesta, que no tiene nada que ver.

El Pleno queda enterado.

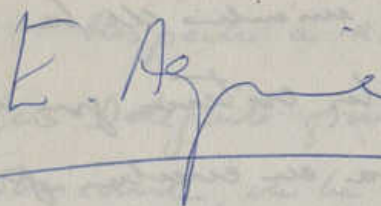
Y habiendo sido esto que he dicho, se levantó la sesión a las diecisiete horas.

El Presidente

Balanzo



Sra D^a Esperanza Aguirre



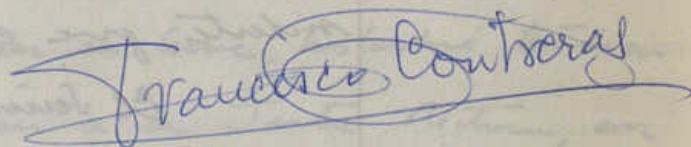
Sr. Alvaro del Mazo y d.



Sr. D^a Concepción Aparicio



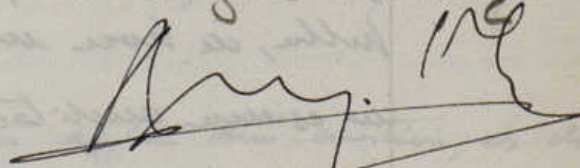
Sr. Contreras Lorenzo



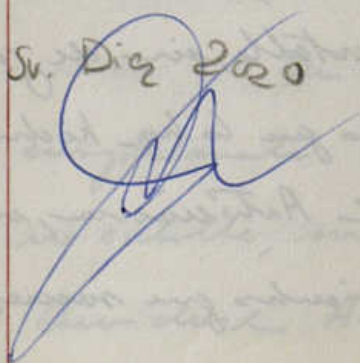
Sr. Carlos Muir



Sr. Delgado Gómez



Sr. Diego 2020



Sr. Espelosin Atriza

Sr. Fernandez del Campo





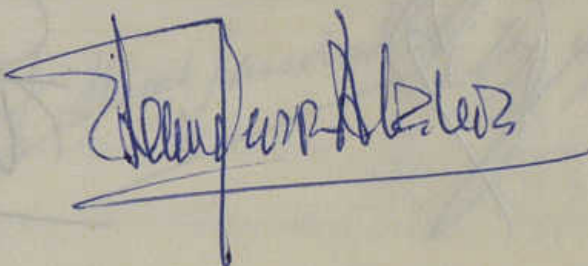
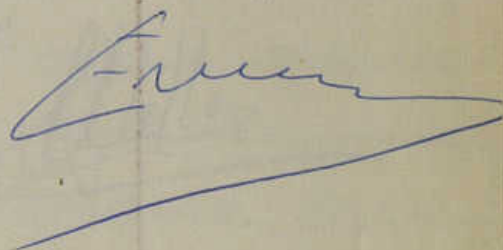
Sr. D^a Pálor Fernandez

Sr. Garcia Alonilla



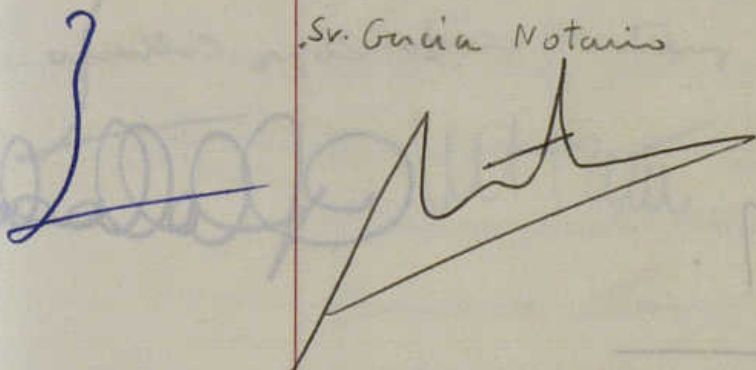


Sr. D^a Elena Garcia-Alvariz

Sr. Garcia Hincapi

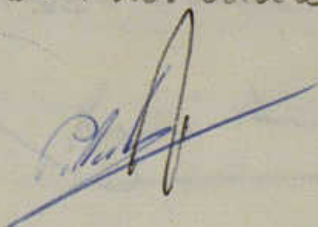
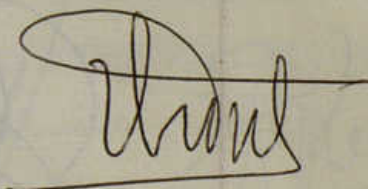
Sr. Garcia Notario

Sr. Garcia Ogalla


Sr. D^a Pálor Garcia Peña

Sr. Garcia Pantes

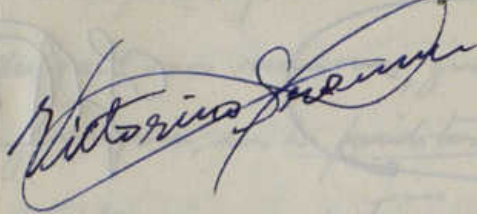



Sr. D^a M^a del Pálor Garcia S.

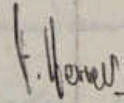
Sr. Gonzalo Hernandez

Sr. Gueiza Ferrnández

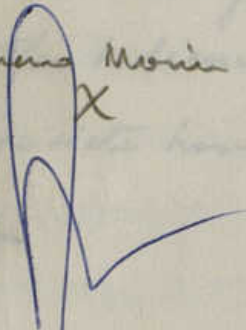


Sr. Henena de Elera



Sr. Henena Morin

X



Sr. Iglesias Saugo

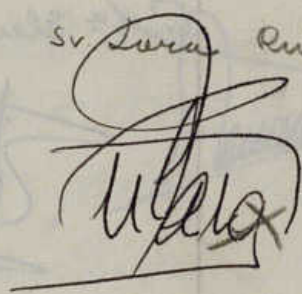


Sr. Jimenez Martin

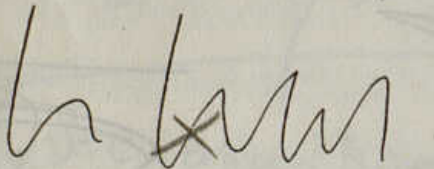
X



Sr. Lora Rian



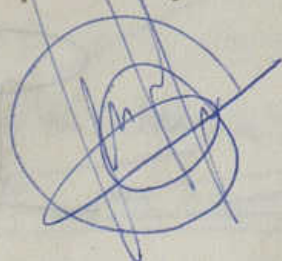
Sr. Lobato Valero



Sr. Lopez Collado



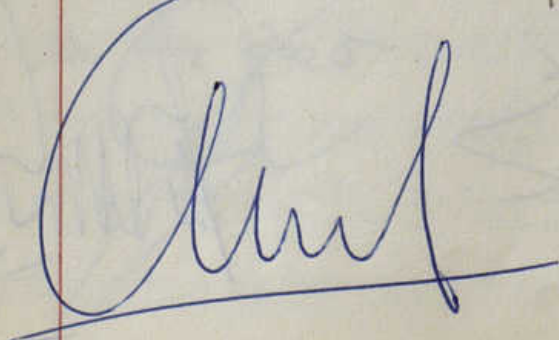
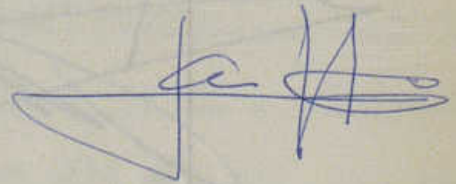
Sr. Lopez Delgado



Sr. Martin Parra



Sr. Martinez - Blanco Mejia

Sr. D^a Francisca Montoya

Sr. Muñoz España



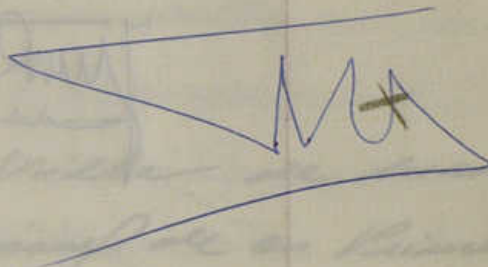
Sr. Mel del Ortega



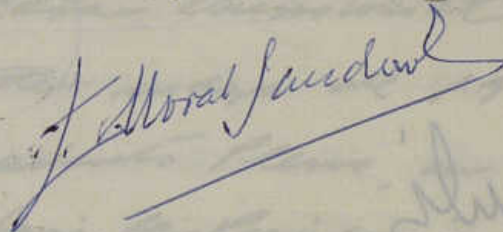
Sr. Melindro González

Gines Meléndez

Sr. Mella Mirgués



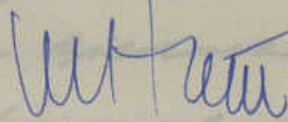
Sr. Moral Sandoval




Sr. Nolla Ferrández



Sr. Ortega Martínez



Sr. Pastor Alonso a P.



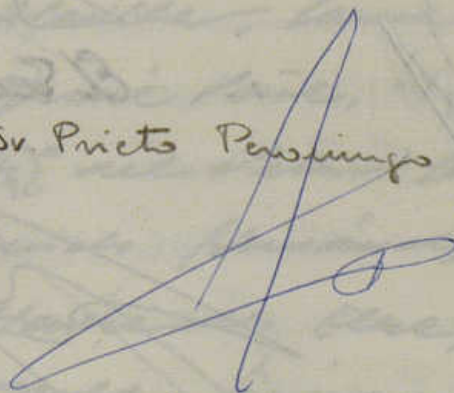
Sr. Pared Guerra

Pared

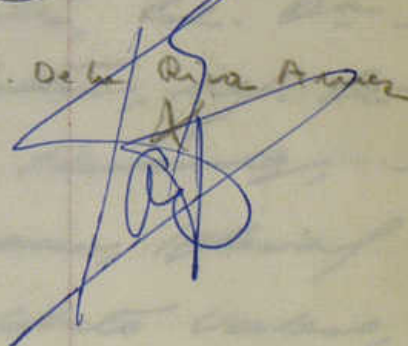
Sr. Población Palomo



Sr. Prieto Pousings



Sr. De la Riva Arce



Sr. Robles Orzas

José Robles

Sr. Rodríguez Frutos

[Signature]

Sr. Rodríguez Martínez

[Signature]

Sr. Ruiz-Gallardón J.

[Signature]

Sr. Sánchez Buechía

[Signature]

Sr. Sureda García

[Signature]

Sr. Tejedor Corrales

[Signature]

Sr. Torres Palomero

[Signature]

Sr. Villorina Martínez

[Signature]

Sr. Zopata Llerena

[Signature]

Sr. Amorós Benítez

[Signature]

El Secretario en funciones

Sr. Corbella

[Signature]

2

281
Tiney - Blanco Mejía, Sr. D.ª. Francisco
Martínez Lamiel, Sr. Manuel Ortega,
Sustituto Buzález, Sr. Luis Buzález, Sr.
José Pandoval, Sr. Fernando, Sr. Ortu-
do Martínez, Sr. Antonio Blanco de Heado,
Sr. Manuel Linares, Sr. Blas de Salas, Sr. Rito
Pérez, Sr. de la Riva, Sr. Rodríguez
Martínez, Sr. Ruiz-Valladares, Sr. Pineda, Sr.
José, Sr. Quintanilla, Sr. José, Sr. José-
Carpenter, Sr. José Salas y Zapata
Alfonso, asistidos por el Vicepre-
sidente General en funciones de Presi-
dente General, Sr. Preside. y estando
presente el Interventor General, Sr. Ma-
nuel Gómez.

Por la Presidencia, siendo
las nueve horas y cincuenta minutos,
se abrió la Sesión de Cámara Extraor-
dinaria para proceder al sorteo para
la formación de las mesas electorales de
hoy de actuar el próximo día 22 de
junio para las elecciones de las asen-
blas del Congreso de los Diputados
y del Senado, convocadas por Real
Decreto 794/1986, de 22 de abril.

El Presidente General, Sr.
Preside, procedió rápidamente, con
la ayuda de la Presidencia, a la lec-
tura del artículo 86 de la Ley Orgánica
5/1985, de 19 de junio, del Régimen.



Electoral General, se literalmente han-
sido dice: "1. la formación de las mesas
competente a los Ayuntamientos, bajo la su-
pervisión de las Juntas Electorales de Zone.

2. El Presidente y los Vocales
de cada mesa son designados por voto
público entre la totalidad de las personas
censadas en la sección correspondiente, que
sean menores de 65 años y que sepan
leer y escribir. El Presidente deberá te-
ner el título de Bachiller o el de For-
mación Profesional de Segundo Grado, o sub-
sidiariamente el de Graduado Escolar o
equivalente.

3. - Se procederá de la misma
forma al nombramiento de dos suplentes
para cada uno de los miembros de
la mesa.

4. - Los sorteos arriba menciona-
dos se realizarán entre los días vigésimo
quinto y vigésimo noveno posteriores de
la convocatoria.

En consecuencia, se va a pro-
ceder al sorteo que se realizará de
la siguiente forma:

Se sortearán los números
de cuatro dígitos extraídos del bom-
bo; el primero de ellos, que hará refe-
rencia a las unidades de millar, se
extraerá introduciéndose únicamente -

las bolas 0 y 1, puesto que no hay nin-
guna recia en la terna más de
2.000 electores; después se introducirá
el resto de las bolas y se sortearán
las centenas, decenas y unidades.

En primer lugar se proce-
derá a extraer el número correspondien-
te a Presidentes de terna y a conti-
nuación el de Vocales.


Respectivamente, y previa
comprobación de la existencia de las
10 bolas (0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, y 9), se
introdujeron en el bumbo las numeras
0 y 1, siendo extraído el número 1.
A continuación se introdujeron en el
bombo el resto de las bolas, más la ex-
traída, hasta completar del 0 al 9,
procediendo a la extracción de los de-
cenas. Por primera extracción, del co-
rrespondiente a las centenas, es el núme-
ro 0; la segunda, correspondiente a las de-
cenas es el número 8, y la tercera, que co-
rresponde a las unidades, es el número
0. El número 2, por tanto, el 1080, siendo por
este por el que comenzarán a cantarse por
los Presidentes de terna en las listas de la-
da una de las recias.

Realizada la misma ope-
ción para las Vocales de terna, el número extra-
ído fue el 1985, debiendo, en último, comen-

gane por síte en cada Recien.

7 no habiendo mas asuntos que
tratar, se levanta se venien a las diez horas 7
diez minutos.

El Presidente

Barraza




- Sr. Aguirre Hil de 13.



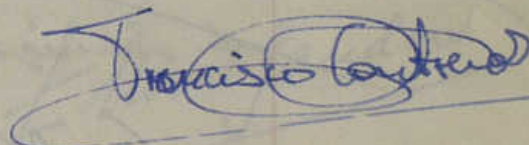
- Sr. Alvarez del Duque



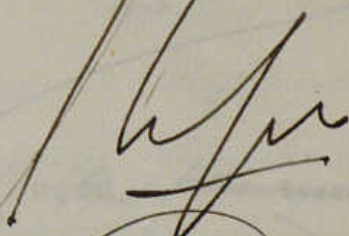
- Sr. D^o Concepción Aparicio



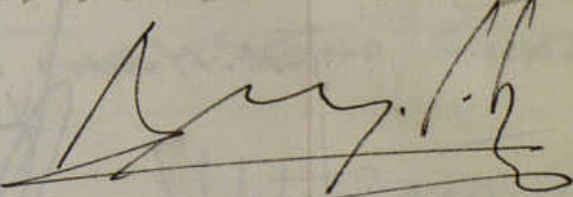
- Sr. Cantoral Toranzo



- Sr. Lopez Vique



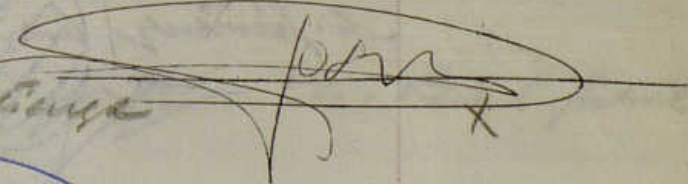
- Sr. Delgado Linares



- Sr. D^o 2^a 2^a



- Sr. Conde de 1^a



- Sr. Espelona Aparicio



- Sr. Fernando del Campo - Sr. Fernando del Campo

[Signature]

[Signature]

- Sr. Juan Blasco - Sr. Juan Blasco

[Signature]

[Signature]

- Sr. Juan Peña - Sr. Juan Peña

[Signature]

[Signature]

- Sr. Juan Marín - Sr. Juan Marín

[Signature]

[Signature]

- Sr. Juan Fernández - Sr. Juan de Dios

[Signature]

[Signature]

- Sr. Juan María - Sr. Juan María

[Signature]

[Signature]

- Sr. Juan María - Sr. Juan María

[Signature]

- Sr. Juan María - Sr. Juan María

[Signature]


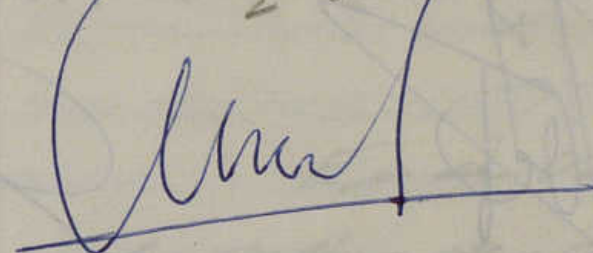
D. López Collado

D. Martín Vana



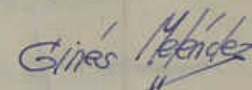
D. Martínez Blanes

D. Martínez Bana



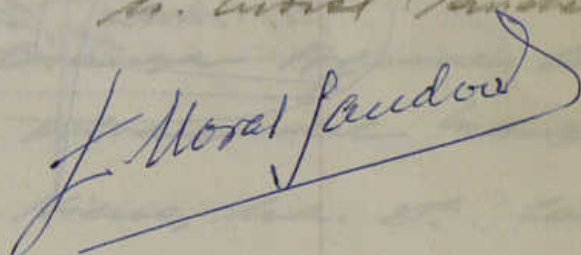
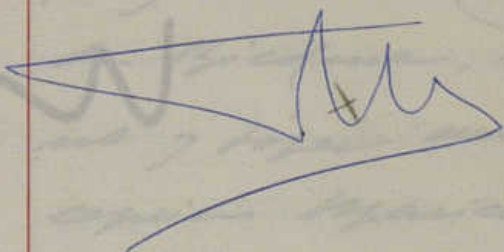
D. Moral Ortega

D. Meléndez Bengala



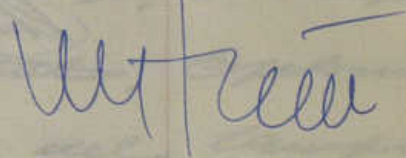
D. Meléndez Bengala

D. Moral Pascual



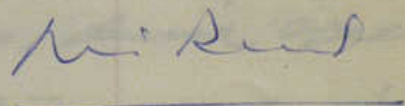
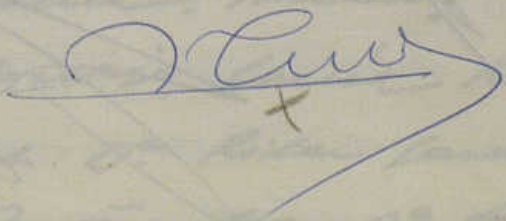
D. Nolla Fernández

D. Ortíz Martínez



D. Pastor Alonso de P.

D. Real Ponce



Mr. Poblacion Palomo

[Signature]

Mr. Prieto Peromingo

[Signature]

Mr. de la Riva Ariz

[Signature]

Mr. Rodriguez Martinez

[Signature]

Mr. Ruiz Gallandian J.

[Signature]

Mr. Sanchez Bernal

[Signature]

Mr. Wang Lurie

[Signature]

Mr. Tijero Carajin

[Signature]

Mr. Font Palomo

[Signature]

Mr. Zapate Flarene

[Signature]

El Secretario en funciones
St. Corella

Mr. Arnan Bania

[Signature]

[Signature]



Sesión ordinaria de treinta de
mayo de mil novecientos ochenta y seis.

En la Villa de Madrid
en el salón de sesiones de su Primer-
a Casa Consistorial, se reunió el
día 30 de mayo de 1906, en se-
sión ordinaria, el Excmo. Ayun-
tamiento Pleno, bajo la Presidencia
del Sr. Alcalde D. Juan Antonio Ba-
nauz Gallardo, conminado los Con-
jales, Sr. D.ª Esperanza Aguirre de
de Bidaña, Sr. Alvarez del Campa-
no y López del Niño, Sr. D.ª Con-
cepción Aparicio Cuevas, Sr. Antonio
Lorenzo, Sr. D.ª Muñoz, Sr. Valera,
Sr. D.ª Pardo, Sr. D.ª Razo, Sr. D.ª
de Pineda de Lirio, Sr. D.ª
Blanca, Sr. D.ª del Campo,
Sr. D.ª Pilar Fernández Rodríguez,
Sr. D.ª María Blázquez, Sr. D.ª Clara
Lara, Sr. D.ª Calvo, Sr. D.ª María
Horacio, Sr. D.ª Notario, Sr. D.ª
Sr. D.ª Pilar María Peña, Sr. D.ª
Pardo, Sr. D.ª María del Pilar.

Francisco Martínez, Sr. Domingo Hernández,
Sr. Domingo Fernández, Hueso de Ele-
na, Hueso Juan, Placido Nango, Simón
de, Martín, Juan Ruiz, Roberto Valero,
Joaquín Collado, Joaquín Delgado, Martín
Pana, Martínez. Blasco Mejía, Sr.
D. Francisco Martínez Jiménez, Sr.
Juanes España, Manuel Ortega,
Meléndez, González, María Martínez,
Joaquín Nandoval, Nolla Fernández,
Cristino Martínez, Pastor Blasco de
Prado, Real Juan, Población Pa-
lomo, Pío Páramo, Sr. de la Riva-
Pueyo, Rafael Orrego, Rodolfo Ma-
rín, Ruiz-Collado, Simón, Nando,
Bueno, Juan, Juan, Tejero Campa,
Joaquín Palomo, Villoria Martínez y
Zapata Herrera, existiendo por el
Vicesecretario General, en Funciónes
de Secretario General, que suscribe,
y estando presente el Interventor Ge-
neral, Sr. Juan Benito.

Se abrió la sesión por la
Presidencia, a las once horas.

ORDEN DEL DIA

Recordar:

1. - Dada cuenta de las
Actas de las sesiones anteriores or-
dinarias y extraordinarias, cele-
bradas los días 30 de abril y

20 de mayo de 1986, fueron aprobados por unanimidad sin reparos - algunos.

ALCALDIA PRESIDENCIA

2.- Quedar enterado de un Decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 8 de mayo de 1986, por el que se hace llegar a la familia del cabo del Servicio de Extinción de Incendios D. Félix González Jimenez, el sentimiento de esta Corporación - por el fallecimiento en acto de servicio de su familiar, al que se acreditan los servicios prestados durante más de 25 años en el Ayuntamiento de Madrid y se le concede, a título póstumo, la Medalla de Madrid en su categoría de Oro.

3.- Designar a D. José Miguel García Oliva, funcionario eventual destinado en el Departamento de Regimientos Económico-Financiero de Organismos y Empresas Municipales del Área de Hacienda y Economía, Vocal por el Grupo de Funcionarios del Consejo de Administración del Matadero Municipal, en sustitución de D. Carlos Rodríguez Fernández, que está en este cargo.



002

De conformidad con lo
propuesto en los dictámenes de la
COMISION DE REGIMEN INTERIOR, se
acordó:

4.- Alterar la Calificación
Judicial de la finca de propiedad
municipal sita en el Pazo de Ex-
fremadura, 125, calificada como pa-
trimonial, destinada en la actuali-
dad a Centro para la Tercera Edad,
vinculada a tener en lo sucesivo el
carácter de Servicio Público.

5.- Aprobar los Pliegos de
condiciones técnicas y Económico-
Administrativas, para la concesión
de la explotación de un quiosco
de bebidas, sito en el nº de Res-
celos frente al Ministerio del Ejér-
cito, así como convocar concurso pú-
blico para su adjudicación.

De conformidad con lo pro-
puesto en los dictámenes de la
COMISION DE URBANISMO E INFRAES-
TRUCTURAS, se acordó:

6.- Reanudar el curso de
negociación interrumpido por D. Fernando
Guzmán, en representación de la
Compañía de San Vicente de Paul,
ante el acuerdo del Excmo. Ayun-
tamiento Pleno de 31 de mayo de -



1986, por el que se resolvió aprobar definitivamente, con advertencias de las alegaciones presentadas durante el período de información pública, el Estudio de Detalle e/visión "Fuente de Paulis", redactado por la Comisión Municipal de Urbanismo, con el mismo contenido que fue objeto de aprobación inicial por el Pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada el día 2 de diciembre de 1985.

7.- Se dio cuenta de un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo e Infraestructuras, interesando adoptar un acuerdo con las siguientes apartadas:

Primero. - Requiriendo parcialmente el consenso de concisión del aprovechamiento y conservación de los solares municipales que se indican en el expediente, con explotación de publicidad (1.ª fase), en la forma que a continuación se especifica:

A Expoluz, S.A., los siguientes solares:

- Caserío Herrería Orta / La Puerta, n.º orden 1, y 2, hoja parcelario 5-48; inversión prevista:

5.125.470.- perlas; características y modificaciones del Proyecto: se acepta la construcción de puentes polidireccional; plazo de conveniencia: 2 años.

- Ingeniero Fernando Almaraz / Transporte de Suroeste, n.º orden 131, hoja parcelario 17-F; inversión prevista: 11.215.310.- perlas; características y modificaciones del Proyecto: puente infantil de Gárgalo con publicidad vertical a modo de ceramismo; plazo de conveniencia: 5 años.

A Taxis, S.A., by siguientes obras:

- Ciudad Sanitaria La Paz, n.º orden 101, hoja parcelario 7-III; inversión prevista: 18.000.000.- perlas; características y modificaciones del Proyecto: se incluye la plantación de árboles que mejoren las condiciones estéticas y funcionales del aparcamiento para 453 plazas propuestas; canon anual a satisfacer al Ayuntamiento: perlas 100.000,-; plazo de conveniencia: 8 años.

- Parque de Barajas / Condor, n.º orden 601, hoja parcelario 41 E-F; inversión prevista;

16.200.000.- pesetas; conservación: -
3.500.000.- ptas/año; características
y modificaciones del proyecto;
Parque infantil de Tráfico. pu-
blicidad integrada en los elemen-
tos del mismo; canon anual a
satisfacer al Ayuntamiento: 100.000.-
pesetas; plazo de conversión: 5 años

A Red de Publicidad Exte-
rior, S.A., los siguientes solares:

- Decreto XIII/Plantanueva,
n.º orden 25, hoja parcelario 28-
466; inversión prevista: 13.690.427.-
pesetas; características y modifica-
ciones del proyecto: zona infantil,
dos zonas estanciales y espaa-
miento; canon anual a satisfac-
er al Ayuntamiento: 48.000.-
pesetas; plazo de conversión: 4 años.

- Franco Rodríguez Pallo (de-
clarat, n.º orden 37, hoja parcelario
35-II; inversión prevista: 10.000.000.-
pesetas; características del proyecto:
zona ajardinada. Parque infantil;
plazo de conversión: 2 años.

A Publivia, S.A.E. de Publi-
cidad Exterior, el solar Plaza
Virgen de Guadalupe, n.º orden 45,
hoja parcelario 38-466; inversión pre-
sta: 9.278.510.- pesetas; caracte-
rísticas

903
fijos y modificaciones del proyecto: re-
stituye el polideportivo abierto
por un parque con juegos infantiles -
y aparcamiento en razón del cual en
la zona existe mayor demanda
de este tipo de uso. Publicidad mo-
nográfica; plazo de conversión: 4 años.

A Distribidora de Vallat, S.A.
(OIVASA) el solar clasificado tipo Villaher-
mosa de San Luis, nº orden 16,1, hoja
parcelario 18-11; características y modi-
ficaciones del proyecto: cenamiento so-
porte vallat publicitaria. Debe modi-
ficarse y disminuirse el vallato
por cambio en el Gaceta de la Bre-
nida de San Luis. El número to-
tal de espacios publicitarios recomen-
dados sea de 36; canon anual
a satisfacer al Ayuntamiento; pe-
stos 2.500.000; plazo de conversión:
3 años.

Segundo. - Declara derisivo
el expediente concurso respecto al
resto de los solares incluidos en el
expediente y no indicados en el
apartado anterior, en base a la
no presentación de ofertas o porque
éstas no reúnen las condiciones
y características exigibles.

Tercero. - Resolver las parati-

2
 Las provisionales de los citados
 así como a los adjudicatarios men-
 cionados en el apartado primero
 de las plantillas provisionales preta-
 das por los planes que no han sido
 objeto de adjudicación.

El concejal Señor Nolla
 Fernández, dijo iba a referirse con-
 juntamente a los puntos números 7
 y 8 del Orden del día, relativo
 a temas ya planteados con anteriori-
 dad, presentados en la Comisión
 de Urbanismo y retirados del
 pleno del día 2 del pasado
 mes de febrero.

2
 Nosotros nos oponemos so-
 lamente a los planteamientos que
 Equipo de Gobierno sobre este tema,
 y lo hacemos con bastante reue-
 dad, llamando la atención so-
 bre los antecedentes que esto repre-
 senta. Lo que en un principio fue
 presentado como una operación
 interesante para resolver problemas
 de volubilidad y de exceso de
 numerosos planes municipales de di-
 versas conservación, de hecho, en la
 práctica, ampliado, con respecto
 a lo que se llevó a la Comisión
 de Urbanismo previo al Pleno

el 25 de febrero de 1986, se ha convertido en una operación de crisis a la iniciativa privada de rotas municipales atractivos para el negocio de la publicidad en Madrid.

(En estos momentos, siendo por que unos meses más, en un en el Palacé de Arco y el Consejo de Población Palano).

Nosotros entendemos que es una gestión lamentable, y, además, el que en este original - que no dudamos en llamar original - operación, resalta que los intereses publicitarios de los municipios realicen equipamientos en dichos rotas. Este vol., si algo ha demostrado el Ayuntamiento de Madrid, la nueva corporación elegida desde 1979, es su inculcable capacidad para organizar y gestionar equipamientos públicos al servicio de los ciudadanos. No había falta de ejercicio de pequeñas áreas con ajardamientos, etc., en la que los ciudadanos que los ven lo van a hacer sobre la base de los rotas sistemáticamente publicitarios. No corresponde a la iniciativa privada la

en esta cosa. Resulta peligroso, porque de forma inexcusable se está suprimiendo una visión y una práctica tan necesaria en la gestión de servicios y en el nivel municipal en los últimos tiempos.

Notas, ya en el mismo orden de cosas, habíamos señalado nuestra oposición a, por ejemplo, que los paneles municipales de información por criterios de rentabilidad vivieran en un lado a 100 por 100 superficie; en estos momentos está "mandando estilo", pero en otros momentos puede estar haciendo otras cosas; y el 50 por ciento, en el lado donde hay información municipal, pero tampoco se sabe si la información que viene de quien manda estilo o es municipal.

También nos molestaba, en cierta medida, que los ciudadanos de Madrid, para saber la hora, tuvieran que saber muchísimo más de la empresa de computadores, que los pequeños números de la hora, se había que verlo con lupa. Es un problema de concepción de cómo se financian, si con ciertos establecimientos de empresa o con una



2

visión más amplia, los intereses municipales, y, en este caso, el municipal.

El peligro, también, porque algunos de estos solares, efectivamente, tienen, según el Plan General, o pueden llegar a tener, en su momento, un uso concreto distinto del que ahora se realiza. Yo creo que después del penoso episodio de San. Francisco, que no ha terminado lógicamente, ante estas actuaciones en suelo municipal, que básicamente están guiadas por intereses de Teroreña, y no debemos olvidar que en intereses electorales, en este caso, de obtener ciertas repartidas zonas, tal supuesta concurrencia de van a abocar una serie de cánones, yo creo que no hace falta una gran perspicacia para saber que, efectivamente, si se ceden espacios a la publicidad, espacios públicos, se obtiene dinero. Eso se ha demostrado hace muchísimo tiempo, y no es lo más importante.

Lo que nos parece novedoso y un poco nuevo, es que esta corporación, como decía al principio, que ha demostrado su capacidad de



festividades en espacios públicos y para
dotar a los ciudadanos de deter-
minados equipamientos, presente-
mente publicidad y equipamientos
colectivos públicos y en un estado me-
ridado y que cubra la construc-
ción y conservación al sector priva-
do, por lo que se llama, mas
precisamente, mas ejemplos que
se han realizado, muy significativos
para poder de mantenerse en re-
lación de cosas molares, como di-
ce ahora: una zona estancial
en Herrera Oria, un aparcamiento
en la zona de la ciudad uni-
versitaria de la Paz, en las inme-
diaciones del Hospital del Rey,
en Alfonso XII, en la zona de Ve-
lázquez, Franco Rodríguez Remírez,
una a Pablo Iglesias, etc., pequeñas
zonas infantiles, en general, con-
siste a una serie de años va-
riables y canones para el Ayun-
tamiento.

Entendemos que esto es una
operación absolutamente lamentable,
desde el punto de vista urba-
nístico y desde el punto de vista
de la filosofía de la gestión del
mundo municipal. Proponemos, en

consecuencia, que se retire.

El concejal Sr. Villoria mantuvo dijo querer poner de manifiesto la posición de su grupo - resumiéndola, fundamentalmente, sobre los aspectos muy concretos. De una parte, es un tema ampliamente debatido en las comisiones informativas, al cual el grupo que represento formuló una serie de sugerencias y, en concreto, la retirada de alguno de los votos, y luego que señalar que esas sugerencias han sido en buena parte atendidas, y, por tanto, manifestar nuestra satisfacción por el tema.

De otra parte, respecto al fondo del asunto, creo que la laboración, sobre laboración, de una parte, de establecer una relación fructífera entre lo que es iniciativa privada y lo que es administración institucional, es una filosofía útil para los madrileños. Cuando, además, no se traduce en unos equipamientos concretos de votantes - que están, evidentemente, abandonados en estos momentos, me parece que la operación es especialmente importante. Y tan sólo



hay una sabiduría que sin duda
haber y es que todo contrato exige
un vistoso cumplimiento, y cumpli-
miento del mismo y me dirán
esta relación y está adjudicación
que hoy se hacen, que, como digo, -
tanto en la forma real de este
momento, como en el futuro, me
parecen útiles, pueden tener tam-
bién un último fallo que una el
de la no vigilancia o el de que
se permitiera a estas empresas que
delegaran de sus obligaciones en
el futuro o que no las cumplieran
con el rigor que deben hacer.

(En estos momentos, vienen
las once horas siete minutos, en-
tran en el Salón de Sesiones los
Concejales D. D. Delgado Linares, D. Luis
Notario y Fernández del Campo.

Visto se halla así, estimo-
mos que la iniciativa es europea,
y inicialmente una experiencia,
pero que puede servir para de-
marcar en el futuro a nuevas ac-
tuaciones, en este sentido, de la
colaboración con aportaciones de
una u otra parte, pero que, en
último término, redunden en ben-
eficio del pueblo de Madrid.

Por otros razones, votaré
a favor de estos puntos,
señor Alcalde.

El señor Excmo. Sr. Alca-
zar, Concejal Encargado del Area
de Urbanismo e Infraestructuras,
dijo que, efectivamente, se trata-
ba de la adjudicación de un
concurso, que se promovió hace al-
gunos meses, para el aprovechamien-
to de solares sin edificar, pero
de solares que tienen un uso deter-
minado por el Plan General, y que
el mismo Plan General señala
el que se puede utilizar, provisio-
nariamente, hasta que tenga un
uso definitivo, para determinados
usos, para algunas utilidades
que puedan tener en carácter de
temporalidad.

Así se convocó este concurso,
y lo que hoy se trae es la ad-
judicación a algunas ideas que
nos han propuesto y que nos parece
que pueden tener en carácter
de temporal. No tiene nada
de un cualquiera de los usos que
se propone en la adjudicación,
con algún uso que pueda ser
competencia del Ayuntamiento

el establecimiento.

Por otra parte, sería in-
cluso perjudicial el que al te-
ner un uso definitivo cualquiera
de estos solaríos, privara al Ayun-
tamiento de los beneficios en una
utilización que luego tendría difi-
cultades a la hora de tener que
reaprovechar para darle el solar
en uso definitivo.

Por, en la mayoría de los
casos, utilizaciones para parques
infantiles y con un determinado
modelo de juegos infantiles, que
se pueden, no sólo que se pueden,
sino que se van a ir cambiando
a lo largo del tiempo y dando lugar
a la utilización de que se está uti-
lizando provisionalmente en solar,
que, como digo, va a tener después
un uso definitivo.

Uso que es una buena idea
el cambiar en uso actual, en
muchos casos, incluso, como verte-
dado, por el de una utilización
de una positiva.

Pero lo que no entiendo, a
partir de ahí, son los riesgos
que tiene el señor Nolla a la
hora de dar un aprovechamiento

to, por parte de la iniciativa privada, para volarlos por van a ser utilizados por la publicidad.

Es sabido que los Distritos de Manresa y Fuenferraz han sido en el pasado, y es que -exhaustivamente-, utilizados en este sentido. Cuando el Ayuntamiento de Madrid ha entrado en la operación de poner la publicidad exterior en los sitios donde se debe de poner, tenemos datos, tenemos números que nos dicen que el mayor número de carteles que estaban colocados estaban en los Distritos de Fuenferraz y de Manresa. A mí me parece bien que ahora el Consejo Nolla viene esta preocupación, porque la publicidad se coloque en los sitios que se debe de colocar y no haya un aprovechamiento injusto por parte de la iniciativa privada para poner carteles. En este caso no va a ser injusto, va a ser precisamente como reparte económico para la utilización de esos volantes, y, como digo, nunca es bueno si la dicha, y en este caso es que -sentimiento - aunque no creo que

res cívicas. y bueno.

(En estos momentos, siendo las once horas y latore minutos, abandonan el Salón de Sesiones los concejales (res. Manuel Ortega y Zapatero Flereña).

Y nada se dice sobre las aficiones culinarias del Señor Nolla. Era unacadilla o pueril de diversos temas, en realidad no es más que una cosa de mundillo.

El Señor Nolla Fernández, volvió al Sr. Espelón Rincón que la unacadilla era un inútil y luego explicativo que no había podido ser entendido por el Sr. Concejal. En cuanto a la dicha, pues, con su dicha les dijo sobre este tema, en cuanto a las intenciones de voto de los distintos grupos.

Finalmente sometido a votación nominal el precedente dictamen, dió el siguiente resultado: - del total de miembros que legalmente integran la corporación 57, votaron a favor 46, el Alcalde-Presidente Sr. Mariano Callado y los concejales Sr. D. Esperanza Aguirre y Sr. de Biedma, Sr. Alvarez que



mangano y López del Hino, na.
 D.^a Concepción Aguirre Luvon, res.
 Lantinas Lorenzo, Cerpo Valera, Del-
 cado Ponce, Díez Zazo, Dominguez
 de Porada de Luvon, Espelón
 Rtiense, Fernández del Campo, -
 na. D.^a Pilar Fernández Rodríguez,
 n. María Blanca, na. D.^a Elena
 María - Blainz Calvo, res. María
 Horario, María Notario, María -
 Ojala, na. D.^a Pilar María Peña
 n. María Panto, na. D.^a M.^a del
 Pilar María Quintan, res. Cami-
 do Hernández, Ramiro Fernández,
 Hueso Maun, Gloria Panto, Pineda
 Martín, Lara Ruiz, Sobato Valero,
 López Collado, López Delgado, Martín
 Panto, Martínez - Blanco Mejía, Lu-
 cinda Ponzales, Mella Arizaga, -
 Moral Pandoval, Ortuno Martínez,
 Pastor Alonso de Prado, Población
 Palomo, Pielto Peramino, de sa-
 riva Ruiz, Rodríguez Martínez, -
 Ruiz - Gallandán Jimenez, Sanchez
 Buendía Quare María, Tejido La-
 rapio, Toney Palomo y Villoria
 Martínez, y en contra los conce-
 jales res. Herrera de Clara y
 Nolla Fernández, quedando, por
 tanto, aprobados al fin el

quorum legalmente exigidos.

8. - Se dio cuenta de un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo e Infraestructuras, interesados adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Rejuciar parcialmente el curso de canonía del aprovechamiento y conservación de los rotas municipales de se indican en el expediente, con explotación de publicidad (2.ª fase), en la forma que a continuación se especifica:

1ª Red de Publicidad Exterior, S.A., los siguientes rotas:

- Marques de Lobera/ -

Rda. de Barco, n.º orden 222, hoja parcelario 63-IV; inversión:

8.303.381.- pesetas; Características del proyecto: zona deportiva y ajardinamiento; Causa rural e satisface al Ayuntamiento: -

12.600.- pesetas; plazo de conservación: 3 años.

- Polígono 42/43/38 - Concedido Diego Valdemibanes, n.º orden 442/452, hoja parcelario 88-IV; inversión: 3.268.287.- pesetas, causas.

Características del proyecto: área ajardinada; canon anual a satisfacer al Ayuntamiento: 4.200.- pesetas; plazo de conveniencia: 2 años.

- Colegio Alarcón, nº 1. - Orden 62; hoja parcelario 48-IV; conveniencia: 4.300.913.- pesetas, características del proyecto: ajardinamiento y juegos deportivos; canon anual a satisfacer al Ayuntamiento: pesetas 6.300., plazo de conveniencia: 3 años.

Reglamento. - Debe darse traslado al interesado concurso respecto al resto de los roles incluidos en el expediente y no indicados en el apartado anterior, en base a la no presentación de ofertas o porque éstas no reúnen las condiciones y características exigibles.

Termino. - Devolver las garantías provisionales a los restantes licitadores, así como el adjudicatario mencionado en el apartado primero las garantías provisionales portados por los roles que no han sido objeto de adjudicación.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto

018
mayor, o, en su caso, menor pla-
zo que el regurado coincidiendo
en terminación con la fecha en que
se produzca la adjudicación del
concurso para el mantenimiento con-
junto de la 1ª y 2ª pare de línea
Estación Alpuñadosa, pendiente de con-
volatoria.

Segundo. - El importe be-
vuto para el servicio por el presen-
te año, es decir, desde el 21 de
abril hasta el 31 de diciembre
de 1986, asciende a 126.813.800
pesetas y la revisión de precios
Tomada a pesetas 28.582.954, lo
que hace un total para dicho
periodo de 155.396.754 pesetas;
en dichas cifras se incluyen la
compensación entre 16TE operados
(4%) e IVA e aplican (6%). La
revisión cantidad total será
cargos a la partida 262.0/654.7/
106 del Presupuesto Municipal
Ordinario de 1986.

La parte compensa-
ción al año 1987, desde el 1 de
enero al 20 de abril, según el
Departamento de Agua y Sanea-
miento, supone un gasto estima-
do total, incluida revisión por

revisión de presupuestos y tenimientos en cumplimiento de la compensación entre el I.G.T.E. - operarios (4%) e IVA a aplicar (6%) de 68.738.290 pesetas.

10. - Exponer al público en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 147 en relación con el 125 del Reglamento de Planeamiento el Plan Especial de Reforma Interior 2,5 Etapa de Península, al objeto de que durante el plazo de treinta días, puedan formularse sugerencias y, en su caso, otras alternativas de planeamiento por Corporaciones Asociadas y Particulares.

(En estos momentos, siendo los once horas veinte minutos entran en el Salón de Sesión los señores def. Manuel Ortega y Zapatero Plana).

11. - Aprueban inicialmente el Plan Especial de Reforma Interior de Alegría, situado entre la Avda. de Madrid, - Plaza de Plateros, barrio de Alegría, zona voluntaria situada entre las calles Juan Pío, Zúñiga, Regación y Remón, y, caso, Colonia San Vicente,

Banios de la Compañía, Antiguo Polígono 28 del Plan Especial Área de la Paz y Banios de San Pascual que corresponden al Área de Nucleo Urbano - PR-16/1, del Plan General de Ordenación Urbana, promovidos por la Comisión Municipal de Urbanismo.

12.- Aprobación inicialmente el Plan - Parcial 1-20 Los Llanos, denominados también La Bufanvilla del Nucleo urbanizable programado, situado al Sur de Navata, en el paraje de la Fuente del Rey, ocupando ambas márgenes de la Ctra. de Cortiella a la altura del Km. 5,600 constituyendo el límite Sur del Sector Ancho de Páguelo, condicionado a lo siguiente:

1.º) Completar el contenido del plano edafológico, detallando de acuerdo con los criterios de la normativa y operando, como mínimo, los datos que están establecidos.

2.º) Completar los planos de infraestructuras estableciendo aquellos que sean susceptibles de



incluyen en planta de servicio -
(agua, energía eléctrica y teléfono)
de bombas adensadora y, lógicamente,
con el mismo gasto en planta, a
nivel de aguas, en el tramo que
cruza la Cañera de Artillería.

13.- Se dio cuenta de
un dictamen interesando aprobar
inicialmente el Plan Especial de
los terrenos ocupados por la planta
de Energía Nuclear situados en
la Ciudad Universitaria, Avda.
Complutense s/v a Etra. Deberá ser
la Villa según proyecto formula-
do por D. Ramón Pavón Sánchez
como director de Tecnología de la
referida planta de Energía Nu-
clear.

2 El Concejil Sr. Herrera
de Eliza dijo que su Grupo había
estado estudiando el expediente
y la deducción que habían determi-
nado era que en el mismo se con-
temporaba la ampliación de la edifi-
cación en los terrenos que actualmen-
te ocupa la planta de Energía Nu-
clear, de unos 62.000 m², aproxi-
madamente, que son los que ocupa
en la actualidad, a más de ...
91.000, que son los que está que-

visto codificar, según la propuesta
del nuevo Plan Especial.

Dentro de esta codificabi-
lidad se contemplan algunos codi-
ficios concretos que se citan en el
estudio y otros que permanecen su-
ficiente ambigüos como propuestas com-
plementarias de las primeras, entre las
cuales están, el Instituto de Estu-
dios Nucleares, edificio para centros
de meteorología, ampliación de los
edificios de radiofísica y energía
renovable, residencia del personal
de seguridad, actividades pro-
ductivas de la planta de Energía
Nuclear y actividades de almace-
naje relacionadas con las acti-
vidades productivas de la planta
de Energía Nuclear.

En ese sentido, eviden-
temente la valoración que hacemos
es que la planta de Energía Nu-
clear va a ampliar considerable-
mente, tanto sus instalaciones,
como su actividad, en relación
con lo que he venido viendo bar-
ta ahora. Al final del Pleno
trabaja una proposición en rela-
ción con esto, a la que va muy
referido, la información con-



ereta, y de ahí nuestro voto en principio negativo o, al menos, la abstención, ya viendo, en función de la información que obteníamos, y si el Ayuntamiento de Madrid tiene información precisa de que la Junta de Energía Nuclear prevé ampliar su nivel de producción y actividades en las instalaciones que actualmente tiene en la Ciudad Universitaria, tal como se deduce del Plan Especial que se ha a aprobación inicial en el Pleno.

El Sr. Expósito Sáenz, Concejal Encargado del Área de Urbanismo e Infraestructuras, dijo no había ni siquiera el menor riesgo que saliera de que, tal vez, no se entendieran bien las últimas palabras del Sr. Herrera, se trata de un planeamiento, una línea de planeamiento con una propuesta de cierre e continuación, la de declarar a esta Ciudad como zona desmilitarizada.

Ya hablamos de este tema en la Comisión Informativa y

paucamente seía se esto no
 se produciría. El aumento de
 edificabilidad y por lo tanto el
 aumento de edificabilidad -
 actual a un aumento de pro-
 ductividad y por lo tanto en
 relación con la abundancia de
 de esta ciudad, M. Herrera,
 cuando menos, es peligroso, a la
 hora de plantearlo, desde un
 punto de responsabilidad. No
 tiene absolutamente nada de
 en esta línea de planteamiento
 o la edificabilidad que au-
 menta en la zona para ha-
 cer simplemente oficinas, con-
 sistentemente raras de se fuesen
 aquí un nuevo Chernobyl, M. He-
 rera.

El M. Herrera de clase
 contrario al river como seía
 el M. Espelbrin, que se trata
 simplemente de ampliar los
 edificios con una finalidad
 administrativa, efectivamente no
 habría ninguna inversión que dis-
 tinta en relación con este tema,
 independientemente del análisis
 que sepa hacer sobre la activi-
 dad de la punta de Guevia



Nuestro en la Ciudad Universitaria. Pero a las 20 me he leído el expediente detenidamente, y en él se dice, se citan concretamente las actividades que antes se le dicho, es decir, actividades de almacenaje, actividades relacionadas con la capacidad productiva de la planta de Energía Nuclear, esto es así, lo dice textualmente el expediente: Instituto de Estudios Nucleares, que es n'bre de estar en su ámbito más o menos de estudios o de oficinas; ampliación de los edificios de radioquímica y energía renovables. Lo que que, efectivamente, la planta de Energía Nuclear pone sobre el tapete un Plan Especial en el que exclusivamente, según su planteamiento, se trata de ampliar la capacidad administrativa de la propia planta en la Ciudad Universitaria.

(En estos momentos, siendo las once horas y veinte minutos, entran en el Salón de Sesiones los señores res. Nobles Orago y Matanero España).

70 además, por la lectura
del expediente, que se trata -
también de ampliar la actividad
productiva y de almacenamiento de
la planta de Energía Nuclear, y,
por lo tanto, bajo una perspectiva
de "masoch, ciudad desnuclea-
rigada", evidentemente, está tenien-
do directamente ligado, porque
no solamente no avanzamos hacia
una desnuclearización sino que lo que
hacemos es aumentar el riesgo so-
bre la base de una mayor ac-
tividad de la planta de Energía
Nuclear en la ciudad Universi-
taria. Y esto es así, me parece a
mí, o, por lo menos, es lo que me
parece en el expediente.

El Sr. Eusebio Piñero
dijo que producir, se podía pro-
ducir de todo, y a mí, Val. me
está produciendo la impresión de
que quiere liar la cosa. El
que se veía como una ma-
yor capacidad productiva de
la planta de Energía Nuclear
lo que van a hacer allí, no ten-
ga Val. el temor, y sobre todo
no infunda Val. el temor a la
población, no relacione este

tener con la demarcación de
 Madrid. No tiene nada que ver
 Madrid, ya le digo, se produce
 hasta incluso, incluso, no produ-
 ca Vol. incluso, porque allí no se
 va a producir nada que pueda
 impedir incluso a la población
 de Madrid. Más responsabilidades,
 p. Herrera, 7. sobre todo, para
 Vol. la tranquilidad de que
 allí no se van a producir riesgos,
 como se dice, como los de Chemo-
 bryl, 7. en finidos. si me permite
 más distancias y más cartas
 haber que decir que: "de ries-
 gos ahí, nada del delirio", -
 p. Herrera.

(En estos momentos, sien-
 do las once horas y veintimín-
 utos, abandonan el salón de re-
 visiones los señores Sr. D.º Exe-
 cutor Aguirre Sr. de Piedra y
 el Sr. Ruiz. Gallandín viene).

El Sr. Herrero de Clara
 dijo que independientemente de
 lo que plantea el Sr. Espelón,
 aunque lamenta la buena
 de división en los debates ten-
 la que inclina en esta ocasión
 la palabra "niño", no lo deso-

minaría de otra cuestión, pero voy a pasar del Tema. De todos modos esto ya constituye una práctica habitual del equipo de sobriano y se ha repetido en otras ocasiones y probablemente se seguirá repitiendo, pero, en fin, cada uno de ellos en propia capacidad y en propio estilo y en forma de presentarse a la sociedad a través de los debates públicos que realizan.

(En estos momentos, siendo los once horas y veintidós minutos, abandonan el Salón de Sesiones los señores Sr. de Elena Larra. Maniz Calvo y Sr. Larra Maniz y Matanzas España.

Pero que la cuestión ha quedado bastante precisa, sobre el punto de vista del debate, que es lo que nos interesa, y lo que nos interesa aquí es que efectivamente hoy se intentan que no duera en ninguna parte del mundo sobre la cuestión en Chernobyl, que tampoco abunda en España, con centrales nucleares realmente existentes, donde se han



operakolo riesgos, no de esa gran naturalidad, pero si de otra peculiar. Las propias instalaciones nucleares situadas en la Ciudad Universitaria en 1984, produjeron un accidente importante con el vertido libre de 450 litros a la red de evacuación de la ciudad, y lo que se deduce aquí a pesar de sus polares, lo que se dice festivamente en el expediente son "actividades productivas de la I+D y el desarrollo". Esto no es imposible ni más, esto es reproducir festivamente lo que se revela en el expediente. Y, por lo tanto, no inquieto perfectamente que estemos ante un incremento de la actividad productiva de la I+D en la Ciudad Universitaria, y, evidentemente, a mayor incremento de la actividad productiva, en caso de instalaciones nucleares, mayor peligro para la población civil circundante. Por lo tanto, no estamos ante una simple operación urbanística derivada de otras circunstancias, sino que estamos ante una actuación, como son todas las de Urbanismo, que contempla un riesgo efectivo en sus consecuencias últimas. El tiempo nos dirá si las

instalaciones que tiene la IEN en la
 Ciudad Universitaria se man-
 tienen en los niveles actuales o des-
 penden, o, como consecuencia de la
 nueva creación de instalaciones, se
 amplía hasta un nivel más con-
 siderable respecto de la actual
 y el tiempo que, como se ha dicho, es
 la valoración que ha hecho el Sr.
 Copelón, respecto a este tema, a
 la hora de discutir esto.

Finalmente, sometido a
 votación nominal el precedente
 dictamen, dio el siguiente resul-
 tado: del total de miembros que
 legalmente integran la corpora-
 ción 57, votaron a favor 45 el
 Sr. Presidente Sr. Baranco
 Gallardo y los Concejales Sr. Valva-
 rez del mansano y López del Hie-
 no, Sr. D.ª Conquistación Aparicio Luc-
 cat, Sr. Cantoral Jornero, Sr. Cas-
 talva, Sr. Carlos López, Sr. Diego
 Domínguez de Rosales de Linares,
 Sr. Copelón Alencar, Sr. Fernando del
 Campo, Sr. D.ª Pilar Fernández
 Rodríguez, Sr. Juan Horacio, Sr.
 Juan Notario, Sr. Juan Opalla, Sr. D.ª
 Pilar María Peña, Sr. Juan Ponce,
 Sr. D.ª M.ª del Pilar María Quintan,



D. Fernando Hernández, D. Fernando
 Hernández, D. Fernando Hernández, D. Gloria San-
 zo, D. Fina Martínez, D. Juan Ruiz, D. To-
 to Valero, D. Félix Collado, D. Félix Delgado,
 D. Martín Pina, D. Martínez - Blanco Cue-
 ja, D. Miguel Ortega, D. Meléndez Cor-
 zales, D. Mella Marqués, D. Moral San-
 doval, D. Otilio Martínez, D. Pastor -
 Blanco de Prado, D. Población Palomo,
 D. Prieto Peromíco, D. La Riva Ruiz,
 D. Robles Orago, D. Rodríguez Martínez,
 D. Saucedo Pineda, D. María García,
 D. Jesús Carajón, D. José Palomo, D. Villoria
 Martínez y D. Japete Herrera, y en
 contra de, los concejales D. Hueso
 de Clara y D. Nolla Hernández, que
 han votado, por tanto, aprobado, se
 acuerda el quorum legalmente
 exigido.

14. - Aprobación inicialmente
 el Estudio de Detalle 14.2 en
 la M-30 Avenida del Mediter-
 ráneo, promovido por la Presidencia
 Municipal de Urbanismo.

15. - Aprobación inicialmente
 el Estudio de Detalle para los te-
 nidos en zona residencial "Poli-
 fono de los Invernaderos", margen de-
 rector de la Carretera de Bonae-
 rada Km. 11,500, promovido por

D. César Cort Ríbera Intosa, con la condición de que previamente a su sometimiento a aprobación definitiva, se recabe informe favorable de la Dirección General de Asistencia Civil sobre la ordenación proyectada.

16.- Aprueban inicialmente el Estudio de Detalle para la parcela situada en la calle Condado de Venadito n.º 34, presentado por D. Lemán de las Hó mantines.

17.- Aprueban inicialmente el Estudio de Detalle del Plan General vigente 2-11 Embajadores, 4-30, promovido por D. José Luis Galán Peña, en representación de la compañía Flaminit, S.A., con las observaciones contenidas en el informe Técnico.

18.- Aprueban provisionalmente, con destitución de las alegaciones formuladas durante el periodo de información pública, el Plan Especial de Reforma Interior del area de suelo urbano del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid 17.4 denominada Colinas Fin de

Almendra y Florenti, francovisco por la Comisión Municipal de Urbanismo.



19. - Aprobación definitivamente de el Plan parcial de la Zona de Concentración del Programa de Actuación Urbanística 14 del Plan General, Píñolo Verde de Villaverde, redactado por la Comisión Municipal de Urbanismo, con las concesiones que resultan de la subvención de mejoras materiales que se detallan en el informe de la Comisión Zona 3 del Plan de urbanismo de fecha 17 de abril del presente año.

20. - Aprobación definitivamente el Estudio de detalles relativos a la manzana comprendida por las calles Leo, Perseo y sin nombre, presentado por CIMA (Edificaciones en comunidad).

21. - Aprobación definitivamente el Estudio de detalle, la delimitación de las unidades de actuación 10-10 y la fijación del sistema de actuación por compensación, correspondiente a los terrenos situados en la calle Alhambra y a calle Pedroso Valad,.

según proyecto presentado por D. Foribio Villar Blas.

22.- Aprobamos definitivamente el Estudio de Detalle de los terrenos situados entre el P.º de Extremadura, números 16, 18 y 20 y la calle San Ciprián n.º 7, presentado por la Empresa Inmobiliaria y Construcción, S.ª. (EICO, S.ª.).

23.- Aprobamos definitivamente el Estudio de Detalle presentado por D. Francisco Jesús Olivares Juiñer, en representación de Puertacuenca, S.ª., para terrenos situados en la calle Bravo Murillo c/v a Elipso.

24.- Aprobamos definitivamente el Estudio de Detalle presentado por D. Pascual Nicolás Quintan, en nombre de Clement, S.ª., para terrenos situados entre las calles de Boio, Buriana, Bance y Benifayó, en el barrio de Conalejos.

25.- Aprobamos definitivamente el Estudio de Detalle sobre los flanes, para remitiendo a planeamiento urbanístico número 18/12, presentado por D. Antonio Larena Sotillo, en representación de Lic. Urbaniza-

don del Coto, S. 19.

26.- Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle Sector los flancos area remitida a planeamiento ulterior 18/11, presentado por D. Antonio Carrero Latáillade, en representación de Cía. Urbanizadora del Coto, S. 19.

27.- Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle Sector los flancos area remitida a planeamiento ulterior 18/10, presentado por D. Antonio Carrero Latáillade, en representación de Cía. Urbanizadora del Coto, S. 19.

28.- Se dió cuenta de un dictamen interesante aprobar inicialmente el Reglamento de aclaración y complementación de aspectos puntuales de los determinaciones del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid en el ámbito del P. R. U. 1 "Olivar de la Hinojosa", tramitado como modificación de dicho Plan.

El Sr. Excmo. Sr. Alcaide, Concejale Encargado del Area de Urbanismo e Infraestructuras, dijo iba a referirse conjuntamente a los puntos 28 y 29 del



Orden del día habida cuenta de la Relación existente entre ambos.

Se trata, como reza el expediente, de relatar aspectos de una determinación del Plan General. En los Plenos respectivamente, del mes de octubre del 85 y del mes de febrero de 1986, este Pleno aprobó, en el caso del Pleno del mes de febrero, por unanimidad, respectivamente, como dice, la aprobación inicial y la aprobación provisional del llamado P.A.U. 1, Programa de Urbanización Urbanística 1, llamado del "Olivar de la Hinojosa", y del Plan Parcial correspondiente a la Primera fase de este P.A.U. En ello se contiene la constitución de un parque en la Zona del Norte de la ciudad donde irán ubicados los nuevos recintos feriales de Madrid, así como la dotación de una área de ocio, de continuación de ocio, ligado a los feriales.

Esto se aprobó, como dijo, en el mes de febrero por unanimidad y continúa por tanto.

la aprobación de todos los Propositos Políticos representados en el Ayuntamiento y, además, continúa los informes Técnicos de la Comisión Municipal y el Informe Jurídico de la Secretaría General; todo ello, como digo, correspondiendo no sólo a la decisión política, sino a los informes Técnicos, incluso de legalidad, de lo de se establecen haciendo.

2 Sin embargo, ha habido posteriormente algunas interpretaciones exteiores al Ayuntamiento que hemos detectado, incluso algunas han tenido repercusión en la prensa, que implican una diferente interpretación de alguna determinación del Plan General. Como pensamos de la actuación que se va a hacer en el sitio de Madrid, los nuevos recintos finales y lo que va a constituir el área internacional de Madrid va a tener una enorme trascendencia para Madrid, no hemos tenido que se pueda ver comparada su actuación por ninguna otra a este respecto. Y lo que hoy necesitamos es precisamente una acta-

033
razón de sus extremos, concretamente, de la ficha del Plan General para el P. A. U. 1, el "Glifo de la Hinojosa", y es lo que hallamos en el punto 28.

7, simultáneamente, traíamos al Pleno Municipal la decisión que ha tomado el equipo de Gobierno, en su Comisión de Gobierno deliberante del pasado viernes, de mantener, en todos sus extremos, el P. A. U., el Programa de Retención Urbánística y el Plan Parcial de la 1.ª Fase del "Glifo de la Hinojosa", para señalar que la decisión es esa, el haber exactamente en planeamiento y conseguir formalmente ahora a aquellos extremos del orden urbanístico, como antes decía, otra interpretación; sin más ni menos. Lo que ocurre es que en actualidad de esa ficha hay que tramitarla formalmente como modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, que se aprobó definitivamente en el año 85. 7 hay que señalar que en esos de mantener no sólo se planea



niento, sino la idea de lo que,
 como antes decía, puede consti-
 tuir una de las actuaciones más
 importantes en Madrid el año.
 Se viene, en estas de un obje-
 tivo, no hemos repateado ni repite-
 ra este trámite que, como modi-
 ficación del Plan General de Orde-
 nación Urbana de Madrid, pue-
 de tener alguna importancia. No
 se modifican todos los días el
 Plan General de Ordenación Ur-
 bana, ni siquiera en una sola
 ficha, pero, como digo, en un par-
 te, no contiene más que estas
 declaraciones para elevarlos al
 planeamiento, vuelvo a insistir y
 ya acaba, aprobados unanimemen-
 te por todos los grupos políticos
 representados en este Ayuntamiento.

2
 (En estos momentos, siendo
 las once horas y treinta minutos,
 entran en el salón de sesiones
 los concejales Sr. D. E. Ybarra,
 Aguirre, Gil de Biedma y Sr. Ruiz-
 Gallardón finiendo).

El concejal Sr. Villón
 Martínez se refirió a los temas
 urbanísticos con muchos más
 datos. Yo seguiremos copiamos.

continuó, a este, que es un tema muy importante, como ha señalado el portavoz del Grupo de Gobierno, con la mayor claridad y sencillez posible.

A nuestro entender, lo que se trata en estos momentos es de una reconsideración del Plan Municipal, es, evidentemente, algo importante, como se viene transformando, con todos los que se le va, - elipando, del Plan General, pero importante, sobre todo, por el tema del tema que se nos plantea hoy en la sesión presente.

Madrid tiene un amplio espacio, situado en su zona Noroeste, de 432 hectáreas, amplio espacio que está calificado urbanísticamente como suelo urbanizable no programado, y que se incorpora en una línea del Plan General y en un PAU, el número 20 uno, que desarrolla las ideas que los redactores del Plan General y que el equipo de trabajo del Plan General tenían sobre esta zona, zona muy importante, zona muy extensa, como les digo, 432 hectáreas, ideal que



se resuelve firmamentamente a los: de una parte, sean allí un gran número del que está expuesto en la zona en que se encuentran el llamado "Oliver de la Pinoposa", nombre con el que se conoce esta amplia extensión de terreno. De otra parte, instalar los minutos fiscales; y eso se hace con unas condiciones, y el cambio de esas condicionantes evidentemente influyen la una sobre la otra. ¿Cuáles son las condicionantes? Que los minutos fiscales no podían ocupar más allá del 20% del espacio disponible, y que, además, en 20% se cifra en una cantidad máxima de metros, - que son 100.000 m². Naturalmente, cualquier alteración de las edificabilidades supone una disminución de las zonas verdes y supone una disminución de los lucros libres. La mayor edificabilidad, puesto que el espacio disponible siempre es el mismo, evidentemente, disminuyen las zonas verdes.

De nos tal vez hoy, 20 años, algo más que alguna simple interpretación, se nos tal una transformación ante los hechos contra-

puertos: de una parte, una ficha del Plan en la que se dice que no se podrían edificar más allá de 100.000 m²; de otra parte, un PPAU en el que se establecen unas edificaciones muy superiores a los 100.000 m². Y naturalmente los cuerpos, todos los cuerpos políticos de este Ayuntamiento, cuando finalmente se nos dijo que ficha y PPAU eran la misma cosa y que el PPAU desarrollaba exactamente la ficha, sin que ninguno tuviera el menor inconveniente en prestar nuestro apoyo al desarrollo de una isla que es útil, que figura en concreto en el programa del mi Partido y que figura, creo, que en las islas generales de actuación del resto de los grupos políticos, como es dotar a Madrid de unas adecuadas zonas y recintos feriales.

Sin embargo, de repente aparece una interpretación insólita, y digo insólita porque cualquiera de los que me ha mantenido algún papel sobre recintos feriales siempre sabe que cuando se habla de recintos feriales ahí están comprendidos los bu-



por de actividades bien diferenciadas: de una parte, lo que es, estrictamente lugar de exposición, y, de otra parte, todo lo que son órganos anejos a ese lugar de exposición. Por tanto, cuando se habla de 100.000 m. se está entendiendo que en esa 100.000 m. - pero no que cualquiera que baraje esos papeles, y, desde luego, los redactores del Plan, leyendo con la mínima atención el desarrollo de la misma - está claro que entienden que al hablar de recintos feriales y no hacer ninguna referencia expresa en la ficha a Feriario, están incluyendo el Feriario que produce en anejo a los recintos feriales en esa cifra total.

¿Qué ha hecho el Equipo de Estudios? Pues, se ha empujado, por una parte, con una firma del Plan que dice 100.000 m. y, de otra parte, con una pretensión de edificar mucho más de 100.000 metros y hay una contradicción, evidentemente, hay una contradicción y esa contradicción se puede resolver tan sólo de dos maneras; el Equipo de Po-

888
Gobierno ha optado por una y no-
tas, respetando con los acuerdos toma-
dos ya y con las decisiones toma-
das ya, estando por la otra, ¿por
qué? Pues, porque, a nuestro enten-
der, con la dimensión actual se
respetan las expectativas de zonas
verdes que hay en aquellos lugares
y se cubren adecuadamente las
necesidades de los recintos fe-
riales. Una movilización mínima
ya es que sería compatible por
cualquiera, en 10 o en 15 %, en
una redimensión o en un estudio
de los recintos feriales sería com-
patible; pero difícilmente tam-
poco resulta un valor parámetro
menor que de 100.000 metros, e más
del doble para la misma dedi-
cación. Desde ese punto de vista, en-
fermamos que el equipo de Gobierno
se ha equivocado de parte a parte,
a la hora de resolver el problema.
Ustedes, entre otros y respeto al Plan,
y nuevos ideas, nuevos intentos,
recintos feriales, creación de una
nueva empresa, presión de la
comunidad de Madrid sobre
el tema, nuevos ideas, etc., han
optado por no respetar el Plan y

no por una simple compatibiliza-
ción, sino por algo mucho más im-
portante: reducir en más de 100.000
metros las zonas verdes de aquellos
lugares y ampliar a un terreno re-
lativamente indeterminado y a una
serie de zonas y servicios, a mi enten-
der de difícil justificación, la redac-
ción del Plan Parcial que desarrolla
el PAU 1, concretamente del Plan
General.

En esta situación enten-
do que el camino es malo, que
cualquiera hubiera admitido una
modificación, como el 10 ó
un 15%, que es fácilmente justifica-
ble desde el punto de vista técni-
co, si son 100.000 metros, si son 95,
si son 110, pero lo que difícilmen-
te puede entenderse es que esa
modificación sea del volumen y
de la magnitud de la que se
hace aquí, o al menos no nos han
llegado todavía las informaciones
suficientes que puedan justificar
modificación de ese calibre. En
estas condiciones, nosotros, en prin-
cipio, tendríamos que expresar nuestra
disconformidad con el proyecto
que se nos remite.



7 sólo de los palafreos
na refiriéndose al, en cierta forma,
insólito expediente número 29 que
es un acuerdo informal o en
Comisión no formal del Grupo
de Gobierno, que, como ya dije
en la Comisión Informativa, a
mi entender reviste la más
extraña de las maneras. Ni lo
que se quiere dejar en constan-
cia política de cuál es la
voluntad del Grupo de Go-
bierno, creo que eso debe ser una
misión del Alcalde Presiden-
te que es la máxima autori-
dad política de ese Grupo. Al
que se diga que en una reu-
nión o en una Comisión de Go-
bierno deliberante, en determina-
do momento de la deliberación
el acuerdo al que se ha llega-
do es el que se nos transmite,
no tiene a mi entender ningún
valor, porque posiblemente si esa
Comisión hubiera seguido delibera-
do seriamente sobre el tema, hu-
biera llegado a otro acuerdo, y
en cualquier otra deliberación que
se llegara a otro acuerdo. Ya se
lo dije al Sr. Copeland, creo que



aunque las cosas formales no van
para mi entender las más impor-
tantes, pero, en este caso, sí lo es;
y si ustedes quieren expresar al
pueblo de Madrid su voluntad,
que ya la han expresado, que es
cambiar el Plan General, pero, en
fin, de no cambiarlo más allá
de ciertos límites, entiéndalo mosca-
tamente que la mejor fórmula ha-
biera sido una declaración formal
del Ilustre Presidente. Creo que
no es tampoco éste el tema más
importante, pero sí lo es, respecto a
una voluntad política que reir-
ta el equipo de Gobierno.

(En estos momentos, vienen
los once horas y treinta y ocho -
minutos, abandona el Salón de
Sesiones el Concejál Sr. López Mel-
gado).

Por lo demás, y esperan-
do alguna aclaración del respo-
sable del Plan, formulamos final-
mente nuestro voto.

El Concejál Sr. Nolla
Fernández dijo coincidir esta
vez con la Oposición moderada
- es que les encanta -, en que se
trata de algo serio; se trata, -

efectivamente, de la primera modificación, con todo el trámite legal que tiene, importante, que el equipo de Gobierno hace el Plan General; y, además, conminaba al equipo de Gobierno que ley que modificar una norma acogida a la ley del Puelo y que tiene rango de ley en el Ayuntamiento de Madrid, por así decirlo. Eso se ve por sí mismo amplio debate; pero es que, además, merece amplio debate, porque esta modificación del Plan General es la instancia de una actuación de desarrollo del Plan General hecha por la propia Corporación. Si la modificación del Plan General se hubiera visto a raíz o a resultas de determinadas reclamaciones o iniciativas privadas de planes especiales de naturaleza privada, donde hubiera aparecido una contradicción entre intereses particulares y el Ayuntamiento, pues, el tema, efectivamente, podría pensarse que podría tener una solución. Lo mismo y más, y nos alejamos también en el tema que tanto preocupa al Sr. Excmo.

sin, que son mis aficiones cubine-
rias; voy a hacer una pequeña
moralada vinculada a lo que
decía con anterioridad, que es
la ya obsoleta tendencia de la
Técnica Tecnocrática del Urbanismo
en Madrid. ¿Por qué?

(En estos momentos sien-
do los que voy a hacer y en un
momento, en el Salón
de Reuniones de la Comisaría de Cle-
ma (Paseo de la Castellana).

Evidentemente se ha
visto un Plan Parcial, un PPAU
aprobado inicialmente, primero,
y provisionalmente, después, un
Plan Parcial, y no recuerdo per-
fectamente que en la intervención
del Grupo de Comisarios Comuni-
cativos y en la explicación del caso
negativo, en la aprobación ini-
cial, señalaban una gran pre-
ocupación no tanto a la aproba-
ción del PPAU, como había
por las explicaciones que nos li-
cieran ver con claridad si se
iba más allá de los 100.000
metros o no, sino en cuanto al
Plan Parcial. ¿Qué es este Plan
Parcial número 1? Era un -

Plan Parcial - desarrollando en aquel momento - es el que en este 1976 del Plan de la Hidrografía, caracterizado básicamente por ser un parque en el seno del valle, según los estudios, no había sido el primer Plan Parcial no es el Plan que desarrollaba la infraestructura del ferrocarril, no es el Plan Parcial que desarrollaba el parque, no es un Plan Parcial de una zona llamada "internacional", con un índice de ocupación de parcelas considerablemente elevado, con una inversión particular en infraestructuras en este Plan Parcial próximo a los 7.000 millones de pesetas y caracterizado, en su casi totalidad, como terreno privado. Evidentemente, - aquí que ahora cabe que sea una consecuencia de motor, de entender lo que también que es el motor del ferrocarril, pero también una prohibición y una expectativa de una operación rentable, desde el punto de vista de ser ventosa, luego, de parcelas urbanizadas. Y decíamos que



nos parecería empezar la casa
por el tejado y esperaríamos
en la comisión de Urbanismo,
no exactamente en sus términos
en el Pleno, nuestra esperanza
de que en el proceso de alegacio-
nes el movimiento vecinal y
los interesados pudieran dar
libremente su opinión. Su opinión la
han dado, y le han dado efectivamente
con absoluta claridad la
Coordinadora de Asociaciones de
Vecinos del barrio, del distrito
de Hortaleza. ¿En qué términos?
Efectivamente, aquí de lo que se
trata es de una modificación
vecinal, puesto que no solamente
se trata de pasar de 100.000 m²
de fiscal y de terrenos asociados,
vinculados al fiscal, sino que
además lo que aparece es que
todo se concentra al este del
fiscal. Surgen entonces - el
este del Edén debe en este
caso - no personalmente están
un poco espasmosos de los cons-
tales y parientes representados
en los consejos intervecinales que
están reorganizando, a su
vez que llevan la ciudad - 70

no se' va con clave -, a que
hay que hacer ciudad, a que hay
que equilibrar la ciudad, pero,
en este momento, entran en con-
tradicción absoluta con la filosofía
del Plan General, en la que se
tenían a entender básicamente
dentro del feiral. Violar la fi-
losofía del Plan, en la que se
tenían a entender básicamente
dentro del feiral. Violar la
filosofía del Plan, en la que se
señalaba el Plan General de Org.
nización Urbana que han marcado
en aquella zona - y lo digo es-
perando mucha atención -, haber
marcado en aquella zona era
plena tenencia, y así estaba
explicitado en numerosos docu-
mentos e incluso en leyes y
en decretos, haber tenencia en
esas zonas de difícil desarrollo,
como iban a ser la Gran Vía
de Hortaleza y Margués de
Mansilla; sentar el este del
Edén no solamente 100.000
m² del feiral, sino además
en la misma zona "intencio-
nal" de espacio privado en
un frente cerrado, con acceso di-



reñidos desde el aeropuerto, absolutamente, sea hipotético, no -
dico inverosímil, porque a lo me-
jor los dineros aparecen también
en miles de sitios, pero la tanta
hay que repartirla y es poca, una
situación inverosímil en cuanto
a la circulación y la posible uti-
lidad que pueda tener para los
habitantes en la zona del otro
lado, fuera del ghetto dorado,
en el desarrollo del sector ter-
ciario en esa zona de desarrollo.

(En estos momentos, vien-
do los que hacen y hacen
y otros minutos, están en el sa-
lón de revisiones los señores
Df. Francisco Español y Javier
Blavilla).

Eso es la filosofía del
Plan, porque conforme al mismo
se permitían 100.000 m² en los
que se incluía el terciario vi-
culado al ferrial. Por eso, es-
te, en el momento en que se
trataba o de modificar el
Plan Parcial y el PAU o de
modificar el Plan General,
es decir, la norma superior,
optan de que si la ley no

fuerza, pues cambia la ley:

A nosotros nos parece
 en un método - por llamarse
 de alguna manera -, felizmente,
 sobre todo, cuando es la propia
 corporación la que lo hace. Mé-
 todos más razonables: el que las
 asociaciones del movimiento ve-
 cinal invitan. Quiero recordar
 también que el movimiento ve-
 cinal en Portaleja se opuso,
 desde el Pleno, a algunas
 determinaciones del Plan con
 bastante energía y que en el
 proceso de discusión - cuando
 se discutía el Urbanismo en
 Madrid, fueron alcanzados -
 muchos y fortunas ganancias,
 ganados, humanizando desde el
 punto de vista de los intereses
 de todo Madrid, puesto que -
 ellos veían que Portaleja iba
 a tener algunas, fueron acen-
 suándose hasta el punto de
 que fueron autores de un folle-
 to explicativo en colaboración
 con la junta municipal del
 Distrito, en el que se explica-
 ban las determinaciones del
 Plan. Ahora, ellos tienen que

ráti en defensa del Plan
y entóces tienen que venir a
modificarlo. ¡Vaya por Dios!

Nosotros entendemos que
esta cosa "internacional", una
vez más es nueva Teoría del
motor debe ser un 4-4, porque
motors puede haber muchos, pero
algunos de ellos nos hace pensar,
una vez más, que lo que nunca
haber y lo que va a haber es
venta de parcelas, parcelas cru-
talmente absurdas y con un uso
de terrenos privados en un 80 30
al negocio privado. Ustedes si-
quen plantéandolos en fincas de
negocio.

Yo quería terminar re-
staurando una cosa, y es una
reflexión que ya anuncié que
se preparan desde este momen-
to; quiero llamar la atención:
ustedes están desarrollando el
Plan General de Ordenación Ur-
bana y van como motor; re-
claman, se están desarrollando
Planos Parciales, PPAUS importantes
Lisinas, PERIS, Estudios de de-
talle a un ritmo tremendo y
brutal, aquellos de cenar cua-



dice parece ser que lo quieren
 cerrar ya, es decir, terminar
 el asunto ya. Pues bien, no he
 hecho un breve relato y puesto
 circular con absoluta preocu-
 pación en el proceso de partici-
 pación vecinal y de los ciuda-
 danos en el proceso de elabo-
 ración del Plan General está
 en estos momentos prácticamente
 liquidado. Resulta imposible, ha-
 ya falta verdaderamente una
 capacidad técnica y una vo-
 luntad de bien para obte-
 ner en futuros, donde una
 están, para obtener la comi-
 sión de urbanismo, que nunca
 se convoca y cuando se con-
 voca sólo se habla de asuntos
 sociales y muy raramente de los
 temas de planeamiento que se
 agendaban en el pleno, hay tal-
 vez para los ciudadanos de ma-
 drid, hoy, para poder entrar,
 alegar, opinar, en los momen-
 tos de urbanismo fundamen-
 tes, que están están desarro-
 llando, una capacidad que
 en estos momentos por desgra-
 cia no se tiene. Es venoso,



7 quino señalando aquí, que el desarrollo del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, lo hacen varios puntos en Madrid 7 que cuando por parte de algún vecino entra, se encuentran con "Punto Conflicto", se encuentran con "Olivares de la Kinopie".

Lo que me está es un tema preocupante 7 grave. Por supuesto, anunciando nuestro voto en contra, al mismo tiempo que llamamos la atención de lo siguiente: no presuponer políticamente el punto 29. ¿Qué quere decir que nosotros han decidido según - 7 según - "en el sentido de mantener subsistente en los límites de sus aprobaciones iniciales 7 provisionales el PAU 7 el Plan General? El proceso de modificación del Plan, queo anunciando, tiene el mismo límite que el Plan General, puede llevar a los ciudadanos a expresarse en unos términos que aquí - 7 lo expresamos - modifican el PAU 7 que en la Comunidad Autónoma de Madrid, organismo encargado de velar por el Plan General 7

que por el momento y por des-
gracia lo están haciendo me-
jor que nosotros, también a obli-
gar a modificar el Plan Par-
cial y el POU. Yo entiendo que
es una deflexión de principios
lo de mantenerlo en estos térmi-
nos que yo llamaba de antropo-
métrica urbanística, y es un inven-
to que me acabo de hacer.

El Sr. Expósito Riera
le indicó al Sr. Herrera de Clara,
que, empezando por el final, re-
iba a contestar la pregunta
siguiente que se acababa de
hacer. Lo que significa el punto
29 y lo que significa la deci-
sión de la Comisión de Gobierno
deliberante, es, ni más ni menos,
que mantener la posición que
se expresó en el Pleno del
31 de octubre de 1985, y, poste-
riormente, en el del 28 de febre-
ro de 1986. No ha pasado tan-
to tiempo, no se ha hecho el obje-
to de la planeamiento y mante-
nemos la posición, ni más ni
menos que eso es lo que significa
y lo que significa, lo que usted
ha dicho, es que no mantiene,



a diferencia de lo que hace el
Equipo de Gobierno, este no
mantiene su posición del 28
de febrero de 1986, y aún, del
mes de febrero se hace muy bo-
co tiempo; debe de ser una "re-
solución permanente". Sin embargo,
en el Pleno del mes de octubre,
efectivamente, dijo que se abste-
nía a ver qué decía la opinión
pública, y lo que dijo la opinión
pública lo tuvieron en cuenta
en el periodo de transición
entre el Pleno del mes de octu-
bre del 85 y el Pleno del mes
de febrero del 86, lo tuvieron
en cuenta y también en vista en
el siguiente punto, en vista de
ese día, del Pleno del mes de
febrero del 86, dice: Aprobamos
provisionalmente con las modi-
ficaciones que se señalaban en el
informe de la Comisión 1 de
planeamiento derivadas del
análisis de las alegaciones bo-
runtadas durante el periodo
de información pública, el Plan
Parcial... etc., etc." y en día
lo aprobaba este también es-
pero, no le mirados el resto

del Poder, no creo que interese
saliera en esos momentos, no
creo que estuviera dormido, creo
que lo aprobó interin, pero, de
todas formas, una consulta
a reunión general, desde
luego, no me alarmaría si
interin estaba dormido o no,
pero si al menos si estaba des-
pierto de la noche o no. Interin lo
aprobó, Sr. Nalla, interin lo apro-
bó. Que hoy ha cambiado, pues,
muy bien, tan amigable, e, innato,
no debe de ser la "volución
permanente" y, desde luego, lo
que no entendemos es que interin
puedan ahora tanto mucho
de cambiar la ley, no pare-
mos por cambiar la ley,
lo que hoy se hace con las le-
yes es o cumplirlas o cambiar-
las, pero, desde una posición
tan revolucionaria, el tener
mucho a cambiar lo que interin
llama la ley, pues no se de-
fanto mucho que no es can-
tante, y, sobre todo, mano el
cambio es tan pequeño.

Respecto al virago que
interin ha hecho al organismo

del que antes el funcionario ex-
istente, pues no se dijo nada,
es evidente y es lógico que antes
lo haga, ha de pensar uno en
el futuro. Esto en lo que tiene
que ver con la posición no modifi-
cada.

Con respecto a lo que de-
cía el Grupo Popular, debo de-
marcar algunos cosas. Vamos
a ver, primero, no ha habido cam-
bio de las condicionantes del pla-
neamiento, sencillamente, porque el
planeamiento que antes se re-
sultaba aprobado, como aquí dice
"de conformidad con la modifi-
cación del Plan General, etc.
etc...", es precisamente el pla-
neamiento del PUA y del Plan
Parcial, es decir, es el pla-
neamiento. La falta del Plan
General es un hecho anterior,
el planeamiento que tenemos
se ejerce y el del PUA y
el del Plan Parcial, y por
eso, como no se puede aprobar
en este momento, la Comisión
de Gobierno decide que cuando
se pueda, por lo que dice "de con-
formidad con el desarrollo de



2

esta revisión", para que se añe-
 be en los feuillets subsistentes en el
 PRAU y en el Plan Parcial apro-
 bado, para que no haya nin-
 guna duda.

Yo me explico que
 antes tenía algún temido-
 ro respecto a la forma en que se
 ha hecho, no se tiene, ya lo
 explicaré en un momento ya no
 se tiene, que muchas veces, no
 ha visto la primera vez, ni ve
 a ver la última, que se tra-
 ran al pleno decisivo - ya
 se dice - de un consejo, de
 dos consejos o de un grupo
 de consejos, como es en este
 caso el que constituye el Epi-
 so de Gobierno, y no es nada
 más que una forma que a
 veces no se presta, pero me
 no para nada por ello. Pero
 lo que sí me da claro con el
 punto 29 es la decisión del
 Equipo de Gobierno de que el
 planeamiento sea el subsisten-
 te en el PRAU y el Plan Parcial
 ya aprobados - repito - en esas
 fechas ya tantas veces citadas
 en este pleno, de octubre del



85 y febrero del 86. Lo que no en-
fundo es que estos habe-
ran de una interpretación insólita
del Plan General, porque, o se
ha pasado lo que al Sr. Nalla,
que han cambiado de parecer,
o se ha dado cuenta tarde; -
no es que no, no es que lo que
entonces a lo mejor halla y entra
en pre-campaña, quizá se ha da-
do cuenta de la importancia que
tiene, se va a tener para Ma-
drid, la actuación que se viene
en la zona de Madrid, de la
área internacional de Madrid
y de los recintos finales, y a
entonces se parece que se lo pue-
de apuntar sólo un determina-
do grupo de concejales de este
Ayuntamiento. No se podría que
se movieran intereses también
a esta iniciativa, que va a ser,
me parece, un extraordinario
para la ciudad.

Pero, de los hechos, lo que
no quisiera que me explicara y
me es el voto de entonces. ¿En
dónde están?; Porque, claro, -
hijera usted en la contradic-
ción en la que cae, Sr. Villoria,

entonces no aprobó el Plan General. Si nos quedamos sólo en el detalle de los 100.000 m², entonces no aprobó 100.000 m². Que venían en el Plan General, entonces sí - aprobó el PAU y el Plan Parcial, donde vienen 300.000 metros cuadrados; bueno, pues lo que ahora hacemos, es el decir que sean equivalentes esas dos cifras, y entonces entonces cuando a algo que no había entonces aprobado, entonces aparece los 300.000 m² del PAU cuando no había aprobado los 100.000 m² del Plan General, y hoy dice no, no aparece eso, - no, en realidad, lo que aparece son los 100.000 m² que no había aprobado con el Plan General, o ¿qué es en definitiva lo que usted dice, Sr. Villoria?

To le digo que se sume entonces a la iniciativa extraordinaria para el pueblo de Madrid, para la ciudad de Madrid, pero en cualquier caso, si usted no se sume, por consideraciones electorales o por cualquier otra causa, que explique realmente su posición esta, Sr. Villoria.

El Sr. Villoria Martínez dijo que más que tener que explicarse ahora a explicar su posición al Sr. Espeloin, le hubiera gustado más que el Sr. Espeloin explicara suficientemente la posición del Equipo de Gobierno, cosa que, a su juicio, no había hecho.

(En estos momentos, siendo las doce horas y un minuto, entran en el Salón de Sesiones los señores Sr. D.ª Francisco Martínez Gavito y el Sr. Cortés-Lumbreras).

Pero las cosas no entiendo que son mucho más claras de como los señores plantean al Sr. Espeloin.

Primero, punto 29. Respecto lo que pretenden decir ahí - y obviamente ya el procedimiento, si debería ser decisión del grupo socialista, si es reflejo de un Acta de una Comisión de Gobierno deliberante, si debería ser decisión de la Asesoría -, y que van a llevar adelante el PPAU y el Plan Social, tal como están, ustedes están diciendo ya que van a hacer absolutamente



mente como único de los pe-
riodos de información pública
a que se va a someter, según
transparencia del Plan General,
la modificación, y que, por
tanto, se nos anuncia que
y invite a cualquier aportación,
cualquier sugerencia, cualquier
proceso participativo de los vecinos
o cualquier otra cosa. Ustedes
por lo que nos dicen es: -
"vivir mejor, y además lo
que vamos a hacer es esto". Pero,
la verdad, yo creo que esta
declaración es mejor que no
la hubieran formulado, aunque,
al final, todos sabemos cómo
son estas cosas cuando el repor-
te de votos es como es. Pero me
de claro que nuestra pretensión
es una pretensión de que eso
se hiciera, desde una posición
no de la autonomía con que
entonces la planteaban diciendo:
"esto es lo que vamos a hacer
y por lo que por esto es lo
que vamos a hacer", sino más
bien dando alguna explica-
ción razonable de por qué a
partir de un determinado mo-

mento, que coincide justamente con la creación de una comisión entera llamada REFORMA, y cuando empiezan a transformarse los ideas que en Madrid existen sobre los centros sociales y que, de repente, los 100.000 metros no son suficientes y es necesario un número mucho mayor, absolutamente desproporcionado como creo que voy a demostrar ahora.

Interpretación de la Pista y Plan General. Notorio, como es público y notorio, volando en contra del Plan General y hemos sido permanentemente críticos con el Plan General; solicitamos más amplias revisiones en su día de información pública del Plan General y que había datos que evidentemente iban a suponer un momento transformaciones del Plan General, lo que, a los pocos días me venía que este Plan ha sido, como usted sabe muy bien, aprobado en pleno y que estamos en el mes de mayo. Por tanto, no se trata de hacer elecciones al mismo plazo, que,

como luego, lo que hace mucho
 peor siempre, porque tiene muchos
 medios, la oposición, que el Equi-
 po de Gobierno, sino que plantear
 el problema en sus límites terminales.
 No rotas respetando el Plan General
 en la medida en que está apro-
 bado, porque son los respetos con
 las leyes, lo que no quiere decir
 que no nos hagamos opuestos reite-
 radamente al mismo, pero, apro-
 bado está, y cuando aquí se trata
 como se están haciendo constan-
 temente, desarrollos del Plan ge-
 neral, nosotros insistiendo en
 esos desarrollos y dando nuestro
 voto favorable aunque manten-
 gamos los reservas que mantene-
 mos respecto al Plan General; -
 porque no se quiere que cuando
 uno está en contra de una
 ley ya no tiene que cumplir
 la ley, nosotros vamos a ser
 respetados o procuramos verlo con
 el cumplimiento de la legisla-
 ción vigente, y, por tanto, apro-
 bamos el Plan General con nues-
 tro voto en contra, el Plan Ge-
 neral existe y nosotros desarrol-
 mos por las determinaciones del



Plan General deben ser respetados mientras no se produzcan las transformaciones, que se le ve interés pretenden hacer ahora. Y resoluciones de los instrumentos de planeamiento desarrollan el Plan General o de los ficheros del Plan General, y siempre y cuando se finalmente se dicen que son esenciales del Plan General ya aprobado, entendiendo que legalmente son correctos. Pero, cuando se muestra palpablemente una contradicción, talen, como las deña antes, nos oponemos. Ustedes han optado por cambiar el Plan General, nosotros vemos que en este caso no se justifica la ampliación. Y entre tanto, primero, se en reunión plenaria por persona muy conocida del p. Excmo. hace ahora un año, cuyo texto tuvo en la mano, se dice: "Resulta que con una superficie útil de pabellones de 60.000 m² se cubren cubiertos las necesidades del 89,55 por ciento de los contingentes europeos. Otro elemento vári-

do de juicio lo constituyere la medida de superficie cubierta ocupada para el certamen, respectivamente, en Alemania y en Francia, que es de 28.700 m², en la primera, y de 19.300 m², en la segunda. Eso contribuyó a la decisión, por parte de la Cámara de Comercio Francesa, propietaria de la nueva Feria de París, de proyectar un recinto ferial de 60.000 m² netos de ocupación, lo que permitiría la celebración simultánea o solapada de hasta tres certámenes de dimensiones 20.000 metros.

Y, por tanto, finalmente, la propuesta superficie para los recintos feriales cuadrados, de 60.000, 65.000 m² netos, equivale a una superficie total cubierta a construir en torno a los 90.000, 100.000 metros cuadrados, repartidos de la siguiente forma, según comparación efectuada con los sitios como parques europeos constituidos o en fase de ejecución: Düsseldorf, Birmingham, París, - Lyon y Ginebra. Pabellones expo-

60.000, 65.000 m²; cocinas,
 hall, oficinas, salas de conferencias,
 lavorios, etc; 10.000 m²; anexos,
 restaurantes, aseos, vigilancia, -
 baños, etc: 7.000 m²; locales téc-
 nicos, talleres, almacenes: 8.000 -
 m².



Queda claro, por tanto,
 que en todo momento la valo-
 ración que se ha hecho de los re-
 sultos finales en Madrid se
 movió en torno a los 100.000 me-
 tros cuadrados brutos, que son
 60.000 m² netos y el resto con
 el servicio terciario anexo a esa
 instalación final. Digo, que en-
 ferma perfectamente que hubie-
 ra una modificación razo-
 nable, y que una sobreestimación
 de este recinto, manifestada
 en unos perspectivas aconsejan
 que puedan ampliarse en un
 10, un 15 por 100, que llegue-
 mos por el máximo, a mi-
 entender, por encima de los
 requerimientos reales que pretenden
 las instalaciones finales en Ban-
 celar, que van a dimensionarse
 en 30.000 metros más, sin tener
 salvo los fines al año que en-

han era necesaria, y todas
 las demás se sumaban en to-
 no a los 20.000 metros, es decir,
 que de los 90.000 los van a
 volver 70.000, se es un proble-
 ma y no el muerto, y por
 tanto que se hicieran unas
 instalaciones fijas en unas
 series razonables. ¿Por qué?
 Pues porque entendiendo que son
 útiles y necesarias las instala-
 ciones fijas, que es útil y
 necesario el mantenimiento
 de los cultivos paisajísticos que
 en torno a la zona del Olivar
 de la Hinojosa se plantean
 en la ficha del Plan, donde
 se hacen recomendaciones, a mu-
 cho entender, muy útiles y que
 todo eso puede compatibilizarse
 adecuadamente manteniendo
 un equilibrio razonable, el
 equilibrio razonable van 10,-
 15, 20.000 metros hacia un
 lado u otro, y tan razonable
 van 35.000 metros para los
 recintos fijos, como pueden
 ser 115. Pero, la verdad, el
 desarrollo que se pretende en
 la modificación que vos. nos



traen, a nuestro entender, y no solo operativo, sino lo es, evidentemente, sino, además, ineludible. No entendemos, no podemos entender en virtud de qué estudios, que por otra parte todavía la conocida REFORMA no ha concluido, se pueden ir a disminuir o reducir ciertos recintos laterales del tamaño que parece que requieren plantear con esta modificación del Plan.

7 sobre el punto de vista, morales, y temino, reafirmando nuestro criterio de la necesidad y utilización de unos determinados recintos laterales para su uso. Reafirmando la necesidad de compatibilizar estos recintos laterales con la zona verde, con todo lo que el plan supone significación, sobre el punto de vista de utilización social, deportiva, paisajística, etc., la zona llamada Olivos de San Pelayo. Entendemos que eso debe de compatibilizarse con profundo respeto a las necesidades de zonas verdes de aquel vecindario.

7. Tercero, entendiendo que aunque no sea posible en este momento la cuestión de hablar de los recintos feriales, no es menos cierto que todo este planteamiento tiene por razón y destinatario los recintos feriales, y por eso, perdóneme alguna repeticion que haya hecho a los mismos, pero la verdad, es que el planteamiento de los recintos feriales de Madrid, tal y como se pretende hacer ahora, es, a mi modesto entender, un planteamiento demencial, en alguna buena, involuto.

El Sr. Nolla Reman-
dez dijo que, a su juicio, el Sr. Espeloni no había contestado a ninguno de los temas de fondo. En lugar de felicitar al mismo grupo de concejales del P.C.E. por, contra viento y marea en la fase de aprobación inicial, haber se impuesto el esfuerzo que es necesario para acceder a los documentos, estudiarlos y poner de manifiesto una serie de dudas y preocupaciones que nos llevaron a la absten-



licio y a la esperanza de mu-
 ltiplicacion, se siga afirmando
 a lo que se ha dado y se de-
 claró en este Pleno, y es que sa-
 ran tanto comunales, en parti-
 cular en materia de Urbanis-
 mo, que no se quiere recordar
 me es absoluto privilegio de los
 Príncipes políticos en las distintas
 fases de aprobacion municipal
 y clarificar en esto. Es decir
 no puede ser con constante re-
 ferencia a lo que en este Pleno se
 aprobó y en otro caso de apro-
 barse, eludir la responsabili-
 dad de la respuesta a las
 cuestiones de fondo que plantea-
 das en la fase de aprobacion
 inicial y planteadas por el
 movimiento vecinal con poste-
 rioridad. Usted dice que se
 tomaron en consideracion, no
 quisiera ahora que se sacen, y no
 lo voy a sacar, los textos y los
 documentos que han presentado a
 la consideracion del Sr. Alcalde
 y del Sr. Concejale del Area de
 Urbanismo, las Asociaciones de
 Vecinos de la Zona, recordan-
 do que porque precisamente no

re hubiera tomado en consideración ninguna de las que llamaban precisamente suplementarias, y las llamaban suplementarias, porque se presentaban en última hora, cuando lograsen enterarse de que poribici-dades tenían, etc., es decir, en un contexto de dificultad o casi imposible participación ciudadana.

(En estos momentos, -viendo las doce horas y siete minutos, abandonó el Salón de Sesiones el concejal D. Robles Orago).

Hay que insistir en lo siguiente, en lo que no hay que olvidar. Últimamente pasan de 100.000 a más de 200.000 -metros cuadrados de terreno, -más que 100.000 de ellos los sitúan en el marco del negocio privado. Esos 100.000 metros los sitúan al este de la vía de ferrocarril, en lugar de orientarse hacia el sur oeste y en los ejes a los que ya he hecho referir con anterioridad. Se trata con absoluta claridad



de una operacion en la que se
prepara una cantidad expe-
ditiva del sueldo y beneficio fi-
jado en torno al sueldo. Hemos
convenido con gente con expe-
riencia, incluso, internacional
sobre el tema del sueldo. Este
absolutamente claro en los suel-
dos, se ha reunido al Teniente
vinculado al sueldo se entiende
que debe ser financieramente vin-
culado al sueldo, no necesario bi-
nario y aliento de los Tenientes del
sueldo, cosa que se interesaria
a cualquier persona de cualquier
sueldo. Es decir, estamos ante
una operacion nefasta, una
vez más, desde todos esos puntos
de vista. Entonces se trata de
algo serio y algo viciosamente
grave y vol. insisten en modifi-
car la norma básica, en lu-
gar de, con un poquito más
de humildad, si con los vecinos
y con todos nosotros, y con REFE-
RENCIAS y con todos los puntos in-
teresados a ver en qué medida
se puede repetir más seria-
mente el plan general. Con esta
cosa vol. se han comentado, en

el caso de este PPAU, pero se ha
concentrado con la Cámara de
Comercio y con la Nacional, ni con
los vecinos, ni con los otros bur-
gos aquí presentes, y eso es lamenta-
table.

En cualquier caso, siendo
también señalada como muy an-
farrasaca, que va de terreno de-
clarado, de cuantos dados y no
sé qué medidas habremos de to-
mar, pero, en cualquier caso, lla-
mando la atención, en este caso,
incluso, del Alcalde-Presidente,
en lo que entendemos que son ci-
teradas pruebas de mala edu-
cación, por parte del conserje
de Urbanismo, en las referencias
personales, y eso me parece ve-
moso y muy reiterativo.

El Sr. Excmo. Sr. Sienza
dijo no iba a entrar en valo-
raciones personales.

Efectivamente, debo de
entender que la actuación prevista
en lo que va a ser el área in-
ternacional de Madrid, desde
luego, se hace con los criterios que
se hacen en Europa Occiden-
tal, es decir, están previas-



mente para favorecer los nego-
cios privados. Así funcionan las
Ferias de París, de Birmingham,
de Lúna, de Düsseldorf, de Bru-
xelas, de Lisboa, y de tantas
otras ciudades. Conozco también
las de Moscú, Leipzig y Pekín, por
ejemplo, donde, efectivamente, no
funcionan así, funcionan de la
otra manera, como vol. dice, pero
notando lo vamos a hacer como
en las ferias de las ciudades de
Europa, en una situación que
que está organizando desde el día
1 de mayo de este año. Luego, en
el sentido, tiene vol. razón, la
feria es precisamente para la
promoción de los negocios que se
hacen en este país, no solo, pero
fundamentalmente, por la inicia-
tiva privada, sino también por
las empresas públicas, pero, funda-
mentalmente, por la iniciativa
privada.

(En estos momentos, sien-
do las doce horas y diez mi-
nutos, abandona el Salón
de Sesiones el concejal Sr. Fer-
nández del Campo).

Yo debo decir que se

me he enterado, Sr. Villoria, de lo que Vd. propone, me coincide con el existing, como dice el Sr. Nalla, grupo de la oposición no moderada, como dice también el Sr. Nalla, no lo digo yo. Ustedes quieren efectivamente hacer una feria, unaf reunión para hacer fiestas en Madrid, lo que para el que preguntó, la comparación, nada es grande o pequeño en términos absolutos, pero, en términos relativos, diría para que le diga, el preguntado. Vd. quiere hacer 60.000 m² de pabellón para exposiciones y contendría un 10 ó un 15 por 100 más; se provisiona en unaf 66.000 ó 69.000 metros cuadrados.

Está bien, comprendo la modestia de su posición pero, desde luego, la posición del equipo de Gobierno, Vd. me ha preguntado por ella 7 yo voy a revelarle con ello, Sr. Allende, está muy clara. Que Vd., queriendo hacer en el noroeste de Madrid, cerca del Observatorio 7 alotados de unaf reunión



acceso que van a servir no solo
 para esta actuación, sino tam-
 bien para el Aeropuerto y, sobre
 todo, para ampliar el acceso a
 la Nacional 45, unos terrenos te-
 riales con 100.000 m² de super-
 ficie de exposición, con 50.000
 m² más, para todos los servicios y
 edificios auxiliares, por ejemplo,
 para poner alguna comisaria,
 vol. que se preocupan tanto por
 la seguridad. Al lado de ella
 vamos a poner 150.000 m² más,
 o pudiéramos poner, 150.000 m² más
 de lo que en Urbanismo, en la
 misma ficha para Terciano, li-
 gado al nivel. Pero, para que
 nos enteráramos todos, puede ser
 un nuevo Palacio de Congresos y
 Exposiciones, un centro de comer-
 cio internacional, hoteles, oficinas,
 sede de alguna institución intern-
 cional, etc., es decir, todo aquello
 que puede permitir que trascienda
 cumplir el papel que ya está
 haciendo en el mundo, que ya
 tiene en Europa y que, desde
 luego, debe de tener en el pa-
 ís, a su vez, que España debe
 de cumplir en 1992, y, para

848
todo ello, en el plantamiento se
pone en totalidad de -
300.000 metros cuadrados, para
que se cumpla, y no es
que más se con dignidad, - no
se trata solo de cumplir, sino de
aprovechar el papel de capital
cultural que tiene España ya
en el mundo, en papel y que
haya recurso, y que haya me-
to suficiente para se cumpla,
como digo, más se con digni-
dad en papel.

Entiendo que en posición
puede ser más modesta pero como
nos no renunciaremos a un solo
metro cuadrado en el terreno.
Y todo ello, además, en un par-
que que pasa de tener 250 -
hectáreas, como había en la ficha
del Plan General, a 340 hectá-
reas, y un paso de una super-
ficie más de 200 hectáreas, una
vez descontados el 20 por 100 se
pasa la ficha, a 235 hectá-
reas. M. Villoria; más barato
y más barato. No entiendo
que Ud. esto le parezca mu-
cho y que Ud. tiene muchísi-
mos y muchísimo, el equipo

de fobius no renuncia abso-
lutamente a nada de lo que
se aprobó, en ese término, en
el PPAU y en el Plan Parcial
y por eso lo dice en el punto
29, aunque a Vol. se falta una
póliza, la Villoria.

El Sr. Villoria también
dijo que hasta entonces se
que el equipo de fobius he-
ría suprimido las pólizas, lle-
gaba; hace ya un año, Sr. -
Espelón, que no hacen falta
pólizas ¿qué es lo que queréis?
¿Una cosa tan modesta co-
mo 100.000 m²? Pues, sí, que-
remos lo mismo que el Sr. Espelo-
n el día 6 de marzo de 1984
en reunión periódica por él, exacta-
mente lo mismo Sr. Espelón: "Con-
siderando lo expuesto y lo ya trata-
do en sesiones anteriores, la Comi-
sión que Vol. periódica decide uná-
nimamente proponer a la Junta
Rectora de fuma que los nuevos
recintos se ajusten en lo posible
a las magnitudes planteadas, es
decir, en torno a los 100.000 me-
tros cuadrados de superficie entre-
ter". y es razonable que sea así

818
porque en el tamaño más me-
nos, el tamaño adecuado para
esos recintos feriales, porque esos
recintos feriales no valen de ca-
nada, esos recintos feriales, como
vd. sabe, valen muchos miles
de millones, y compramos que lo
paradiso es bello y es fructífero,
pero cuando lo pagamos los ma-
dileños lo paradiso que se lo
pague cada uno con su dinero,
pero vd. compramos a Mr. E. H. Brown
que yo entiendo que a Vd. se
puede tener unas ferias o ser el
promotor del flamante de
de un equipo ferial mayor que
el de París, mayor que el de
Frankfurt, etc., pero la verdad
es que eso se va a hacer en bene-
ficio de los madileños, que tanto
los cosas venden a los madile-
ños, se va a hacer con el dinero
de los madileños y con un es-
fuerzo en una sobrecapitalización
que, a momento entender, no tie-
ne sentido, ni al entender de
Vd. hace unos meses, ni al en-
tender de ninguno de los expertos
sobre este tema. Hasta que apor-
te una operación que tiene -

poco fue ver o que tiene relativa-
 mente que ver con los recintos feriales,
 llamados REFECTORY, que hace un
 planteamiento absolutamente distin-
 to, que ya no tiene nada que ver
 con la ficha del Plan General. Y
 no se trata de un parque en el
 cual se instalasen unos recintos
 feriales que vienen más menos a
 sustituir, más bien más, a los
 que habían en la Base de Campo.
 se trata de una cosa absoluta-
 mente distinta, se trata de
 50.000 metros más, y, además,
 de otros 150.000 metros más. 4.
 Espelsoin entiendo vol. nuestra
 oposición, que es una oposición no
 es que muy razonable, es una
 oposición, primero, a las exi-
 gencias permanentes de la Comunidad
 Autónoma de Madrid, y con la
 Comunidad de Madrid, dejen-
 diendo la autonomía municipal
 porque no tenemos por qué acce-
 der a esas exigencias permanen-
 tes, y este Ayuntamiento había
 dicho ya muy claramente que
 lo que quería en materia feril,
 lo habían dicho los, sobre
 todo, que responsablemente estaban



2

en esa Comisión Informadora y
estaban en el campo de IFEMA
y de la entronca que rije los
recintos feriales. Estos habrían
dicho eso y estaban bien dicho
y era en el planteamiento ló-
gico, y eso era lo razonable, y
era lo razonable para los vecinos
que tenían unas amplias zonas
verdes, y era lo razonable para
los servicios generales de la ciu-
dad, y era lo razonable, tam-
bien, para el sector económico-
interesado en estos temas de la
ciudad, y para todo el que
tiene alguna actividad comer-
cial en la ciudad, porque
bien sabido es la cantidad
o el volumen del dinero que
se genera en torno a estos can-
ales feriales y por tanto la riqueza
que para esta ciudad supone,
y en alguna ocasión me pare-
ce recordar haber intervenido
en este pleno sobre la necesi-
dad de reactivar los activi-
dad turísticas de Madrid, y por
tanto coincide absolutamente
con el fondo de este tema, -
pero en lo que no puedo coinci-



diu a con que se sobreeximen-
 sione, por unas razones ajenas
 al interés general y ajenas
 al interés de los madrileños.
 una zona de una forma
 tan absoluta. Yo, entendiendo
 en consecuencia en un 10 ó
 15 % sea 100.000 m², pero no se
 puede asumir fácilmente que unos
 terrenos fértiles que todo el mundo
 considera adecuados con 60.000
 metros, por motivos que a Vol.
 le parezcan, que no lo son tan-
 to, de expositivos útiles, y 40.000 de
 accesorios, pasan de repente a unos
 tipos totalmente absolutamente conve-
 niados. De ahí, en nuestra posi-
 ción de conjunto, una posición
 modesta, pero una posición mo-
 destar, como es Madrid, como
 son los madrileños y como son
 sus deseos, y no sea grandio-
 sidad faraónica que Vol. que-
 ren de repente dar a un tema,
 como a tantos otros en este Ayun-
 tamiento, a un tema entendido, pero
 de todo lo que puede significar
 una medida razonable de los
 cosas.

Entienda Vol. que con

el fondo del tema, y que
defiendo como he defendido
siempre la iniciativa privada,
naturalmente que estoy de acuerdo,
pero también defiendo, y por
eso voy a lo mejor de este Ayuntamiento,
fundamentalmente los intereses
de los madrileños y no los
puedo aprobar, en razón a que
la iniciativa privada la convencerá más,
que se le pongan
cuantos instalaciones fueran necesarias,
útiles o necesarias en el
mundo; en mi opinión más el criterio
de lo razonable, de lo lógico,
y de lo justo, obligación que
hay que tiene cualquier buen
administrador.

El Sr. Capelón Gili-
ra dijo que en el momento
que todos se habían perdido
de lo que se trataba hoy, -
que hoy lo que se trataba era un
trámite complementario o algo
que ya había sido aprobado
por todos los cuerpos en este
Ayuntamiento, como era un
PAU y un Plan Parcial, que
contenía exactamente las mis-
mas determinaciones que requi-



nros mantenimientos el equipo de
 Gobierno. Yo espero que me apa-
 rezcan, al menos la Oposición,
 tanto la Oposición moderada, co-
 mo la no moderada, la opor-
 tunidad que les he dado al tra-
 nte punto, este límite, para
 cambiar de opinión, pero el equi-
 po de Gobierno no ha cambiado
 de opinión. Me explico que quise,
 y por eso he aprovechado hoy el
 momento para cambiar de opi-
 nión, hacer unos reciosos felices
 más modestos, que no se correspon-
 den con la modestia que vol. at-
 raje a Madrid, la tiene, pero en
 otros sentidos y no en el de in-
 ternacionalidad, ni en el de ca-
 pitalidad, pero, como digo, can-
 biando de posición.

En cualquier caso, no
 se ve ni se corresponden refre-
 ses de los días y una periden-
 cia de la sesión me atribuye,
 me parece que yo no se perden-
 - yo no perden IFEMIA, A. Villoria-
 pero, en cualquier caso, no se ve
 demostrarán lo que este consejo
 que les habla han ido a más
 y el Sr. Villoria y el Sr. Nolla

7 los señores que representaron han
ido a menos.

El Sr. Nolla Fernández
dijo intervenir de nuevo, no tan-
to para insistir, porque el tema
parece cenado sino para solici-
tar que se retire del orden del
día, para que lo que se modi-
ficase sea el Plan Parcial y el
PAU, para que se ajusten al Plan
Parcial de Ordenación Urbana
de Madrid que no precisa
esta zona industrial, esta
zona internacional y el nego-
cio privado al este del ferre-
carril, y se cumpla, en el par-
te y en su forma, el Plan Gene-
ral. Es así de sencillo y a lo
que Ud. se mira a contentar
y eso es muy abreviado.

Finalmente, sometido
a votación nominal el prece-
dente dictamen dió el siguiente
resultado: del total de
miembros que legalmente inte-
ran la Corporación, 57, votaron
a favor, 31, el Alcalde Presi-
dente Sr. Bernardino Gallardo y
los concejales Sr. D.º. Laureano
Barral, Sr. D.º. Cantón



Lorenzo, cuerpo Valera, Explosión
 Alencar, na. D^a Pilar Fernán-
 dez Rodríguez, ref. Lucía Por-
 caró, Lucía Opalle, na. D^a -
 Pilar Lucía Peña, a. Lucía
 Pontif, na. D^a h^a del Pilar Lu-
 cia javierán, ref. Sancho He-
 nández, Francisco Fernández, He-
 nery Juanín, y Genia Pardo, -
 Jacinto Martín, Jose Ruiz, toba-
 to Valero, Martín Pardo, na. D^a -
 Francisca Martínez Javido, ref.
 Lucía Ortega, Meléndez Lucía-
 de, Melía Melique, Lucía San-
 doval, Ortúzar Martínez, Pastor -
 Alonso de Prado, Pardo Perdomo-
 so, de la Rivera Pardo, Rodríguez
 Martínez, Jesús Casapio y Zapa-
 ta Plena, y, en tanto, 20, y
 Compañía de. D^a. Esperanza Aguirre
 fil de Piedad, ref. Pardo del
 Pardo y López del Pardo, Lucía
 Pardo, Delgado Pardo, D^a 20,
 Dominguez de Porada de Lucía,
 Lucía Melilla, na. D^a Elena
 Lucía - Melilla, Lucía, ref. Lucía
 Notario, Helena de Elena, López Co-
 llado, Martínez - Melilla, Lucía,
 Matamoros Espinoza, Nolla Fernán-
 dez, Población Pardo, Ruiz-Lu-

748
Alonso Jimenez, Sanchez Buen-
día, María García, Josef Palomo
y Villoria Martínez, señores,
por tanto, aprobados, al asentar
el quorum legalmente exigido.

29.- Se dió cuenta
de un dictamen interesando
estas entes de la reunión
de la Comisión de Gobierno adop-
tada en la sesión deliberante
celebrada el 23 de mayo de
1986, consistente en mantener
subsistente en algunas finci-
as en que están radicados el
P.A.U. 1 "Oliver de la Hinojosa"
y el Plan Parcial de la 1ª -
Etapa del citado P.A.U. 1 -
Oliver de la Hinojosa, promovi-
dos por la Jemina Municipal
de Urbanismo y aprobados por
el Excmo. Ayuntamiento Pleno
inicialmente el 31 de octubre
de 1985 y provisionalmente
el 28 de febrero de 1986; y con-
firmar con la tramitación de
ambos expedientes de compuni-
dor con la tramitación de una
modificación del Plan General
de Ordenación Urbana de bar-
rial que relate y comple-

mente aspectos puntuales de sus determinaciones en el ámbito del referido P. R. U. y olivan de la Hinojosa.



De conformidad con las intervenciones recibidas en el punto n.º 28 del Orden del Día, el precedente dictamen fue sometido a votación nominal, aprobándose con 31 votos a favor y 20 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

30.- Aprueban la colaboración del Ayuntamiento de Madrid a la campaña de Limpieza Pública a realizar en 1986 por la Federación Española de Municipios y Provincias, participando en la misma con una aportación de 15.794.400 pesetas, que será cargo a la partida 281.0/653.1/110 del Presupuesto Municipal Ordinario de 1986. Dicha cantidad se abonará mediante ingreso en la cuenta corriente 3.041.02, Caja de Madrid.

calle Bruclos' n.º 7, 28004 Madrid,
a nombre de la Federación Espa-
ñola de Municipios y Provincias.
Campaña de Limpieza.

De conformidad con
el proyecto en los dictámenes
de la COMISION DE HACIENDA Y
ECONOMIA, se acordó:

31.- se dio cuenta
de un dictamen de la Comi-
sion Informativa de Hacienda
y Economia interviniente adop-
tar un acuerdo con los siguientes
apartados:

Primero. - Constituir
la Comision Especial de Cuentas
del Excmo. Ayuntamiento de
Madrid para el ejercicio de
las funciones que se encomienda
el artículo 460 del Real De-
creto Legislativo 781/86, de 18
de abril, y demás disposicio-
nes concordantes.

Segundo. - Que en
representacion de los distintos
grupos politicos, dicha Comi-
sion, Presidida por el conce-
jal D. Rafael Tejedor Casado,
quedará integrada por los
miembros de la Corporacion -

que a continuación se relacio-
nan:



D. Emilio García Horeajo

D. Jesús Expósito Alenza

D. Carlos Iglesias Rando

D. Juan Roberto Valero

D. Ramón Henero Lamián

D. José L.º Álvarez del Manzano
y López del Pierno.

D. Luis Fernando López Delgado

D. José Luis Domínguez de Porada
de Unzué.

D. José Luis Mares García

D. Rodolfo Pastor Alonso de
Prados.

D. Francisco Herrera de Ceval.

El Concejal D. Álvarez del
Manzano y López del Pierno di-
jo no haber que pasar de re-
percibir la importancia del
fiere inter comunal, porque
aun cuando parezca que sea
un simple trámite es cierto
que estamos dando cumpli-
miento a la Ley de Bases de
Régimen Local, en su art.
116 dispone que las cuentas
anuales se someterán antes
de fin de mes de junio a informe
de la Comisión Especial de

018
cuentas de la entidad local,
la cual estaba constituida
por miembros de distintos gru-
pos políticos.

(En estos momentos, sien-
do los doce horas veintinueve
minutos, entra en el salón de
sesiones el concejal Sr. Ferrán-
dez del campo, abandonando
el mismo los concejales Sres.
Gregorio Valera, Población Palomo,
Diego Sago, Cortés Muriel, Ma-
tías España, Javier Nota-
rio y Villoria Martínez).

Se trata, en conseque-
ncia, una proposición transforman-
do la Comisión de Hacienda
y añadiéndolo a un miembro
más que no estaba representa-
do, para que forme la Comi-
sión Especial de Cuentas, y a
uní me parece que estamos to-
talmente de acuerdo con el
planteamiento, con algunas obser-
vaciones importantes.

Primera, que no vamos
a llegar a que se le Comisión de
Cuentas de cumplimiento a lo
dispuesto en el art. 110, porque
el finero de junio nos ha ve-



miso muy depura, no por -
 culpa del calculador, sino -
 por culpa de la proposición -
 que hoy tenemos, pero eso es lo -
 menos importante. Lo más im-
 portante es que esa Comisión
 de cuentas va a estar constitu-
 da por miembros de la Corpora-
 ción que van a estudiar las cues-
 tas de la entidad local y eso
 es muy importante, Sr. Alcalde,
 y no debe quedar como un trá-
 mite más, porque ahora resulta
 que estudiamos en la Comisión
 Informativa las cuentas, pero lo
 cierto es que no tenemos la capa-
 cidad de aprobación de actos
 tan importantes como la liquida-
 ción del Presupuesto, que acaba
 de ser aprobado, supongo, en la
 Comisión de Gobierno que, con un
 carácter decisivo, se ha reunido
 ayer, hoy, y que ha supuesto el
 aprobar un Presupuesto en su
 liquidación con un gravísimo impo-
 ne en contra la intervención
 general. Con que no hubiese
 reunido ni esa Comisión de
 cuentas estuviere ya funcio-
 nando, y es muy importante

saber que el Sr. Interventor, en un informe técnico muy importante, establece provisiones respecto a la liquidación del Presupuesto.

Y no traigo aquí a colación esto, porque he visto una vez más de V. V. confusión entre información y propaganda y que han vuelto a dar a la prensa una nota diciendo que el Ayuntamiento ha vuelto a cenar con éxito el Presupuesto y eso no es cierto y hay matizaciones muy graves en la liquidación que se presenta en este Presupuesto. El Sr. Interventor habla de situaciones anómalas de la liquidación y contabilización de las partes de personal y alude a deficiencias graves en la legislación contable, tal y como se está haciendo. Alude a muy diversas cuestiones, muchas en temas tan importantes como los cuentas, a insuficiente documentación que se adjunta en los Presupuestos, a retrasos importantísimos que han impedido cumplir a la intervención su misión y dice que no se ha llevado en paralelo

