

106 ~~210~~
TRANVÍA DE ANTÓN MARTÍN

ANTECEDENTES Y COMUNICACIONES RELACIONADAS

76

CON EL PROYECTO

DE UN TRANVÍA URBANO DE TRACCIÓN ANIMAL

Y DE VÍA ESTRECHA

DENOMINADO DE ANTÓN MARTÍN

SOLICITADO EN 7 DE SEPTIEMBRE DE 1901

POR D. JUAN ANTONIO NÚÑEZ



MADRID

IMPRENTA MUNICIPAL

1906

112

TRANVÍA DE ANTÓN MARTÍN

ANTECEDENTES Y COMUNICACIONES RELACIONADAS

CON EL PROYECTO

DE UN TRANVÍA URBANO DE TRACCIÓN ANIMAL

Y DE VÍA ESTRECHA

DENOMINADO DE ANTÓN MARTÍN

SOLICITADO EN 7 DE SEPTIEMBRE DE 1901

POR D. JUAN ANTONIO NÚÑEZ



MADRID

IMPRENTA MUNICIPAL

1906

TRANVIA DE ANTON MARTIN

ESTACION DE ANTON MARTIN

DE LOS TRANVIAS ORDEN DE PRECISO ANIMALES

ESTACION DE ANTON MARTIN

ESTACION DE ANTON MARTIN

ESTACION DE ANTON MARTIN



ESTACION

ESTACION DE ANTON MARTIN

ESTACION

Antecedente número uno.

Conclusiones del dictamen de la Comisión 4.^a, de 5 de Diciembre de 1901, proponiendo al Ayuntamiento acuerde su informe favorable á la superioridad del proyecto de tranvía de fuerza animal y vía de un metro de ancho, bajo la variante que en su trazado ha introducido el peticionario con posterioridad á la presentación del proyecto.

Primera. El concesionario quedará obligado á verificar por su cuenta las expropiaciones de todas las fincas necesarias para que las vías por donde circule el tranvía tengan el ancho que determina el artículo 104 de las Ordenanzas Municipales, quedando bien entendido que mientras esta reforma no se realice, no tendrá efecto alguno la concesión.

Segunda. La terminación de la línea será en la calle del Correo, sin entrar en la Puerta del Sol, puesto que por Real orden del Ministerio de Agricultura, Industria y Comercio y Obras públicas, de 9 de Febrero de 1901, se ordenó á la Empresa del tranvía de Leganés la supresión de la vía frente al Ministerio de la Gobernación, para que no existan en la Puerta del Sol más vías que las de las líneas eléctricas ya en explotación.

Tercera. Siendo particular una parte de la calle del Duque de Rivas, el concesionario deberá obtener previamente de los propietarios de la misma, la necesaria autorización para el establecimiento de la línea y circulación de carruajes por dicha calle.

Cuarta. En la calle de Toledo, las vías de este tranvía deberán ir por dentro de las ya establecidas en la línea de mayor ancho que está en explotación, puesto que la latitud de esta calle no permite la colocación de más vías, sin grave riesgo y perjuicio para la circulación.

Quinta. Interin se verifica la tramitación necesaria para la completa aprobación del proyecto, el peticionario deberá presentar la oportuna propuesta para instalar en este tranvía el sistema eléctrico de tracción, en lugar del anticuado de fuerza animal que ahora se proyecta, con el fin de que todas las líneas de la Corte se hallen ser-

vidas por un mismo medio de locomoción.—Faustino Nicoli.—Remigio S. Covisa.—H. Hernández Agero.

El precedente informe fué aprobado por el Ayuntamiento en 20 de Diciembre de 1901, votando en contra los Sres. Noguera, Garay, Clot, Conde de Vilches y Zúñiga.

El expediente fué elevado á la superioridad con oficio de la Alcaldía Presidencia de 18 de Enero de 1902.

Antecedente número dos.

Real orden de la Dirección general de Obras públicas, de 14 de Junio de 1902, devolviendo el proyecto y expediente del tranvía de Antón Martín, por no ser de la competencia de aquel Ministerio la concesión interesada y sí del Ayuntamiento, por ser urbano y de fuerza animal.

Hay un sello en seco que dice: Gobierno de la provincia de Madrid.—Al margen.—Fomento.—Tranvías.—Número 430.—Excelentísimo Sr.: El Ilmo. Sr. Director general de Obras públicas, dice al Excmo. Sr. Gobernador civil de la provincia, con fecha 14 de Junio último, lo siguiente: Excmo. Sr.: Vista la comunicación de V. E., fecha 10 de Abril del corriente año, con la que remitió el proyecto presentado por D. Juan Antonio Núñez, solicitando la concesión de un tranvía urbano con tracción animal en esta Corte, denominado de Antón Martín; que dice remite en cumplimiento del art. 72 de la vigente ley de Ferrocarriles.

Visto el expediente informativo que también se acompaña, del que resulta:

Primero. Que el tranvía de que se trata se ha solicitado como urbano y con tracción animal y en tal sentido se ha tramitado el expediente y se ha hecho la información pública que previene el reglamento de 24 de Mayo de 1878, dictado para la ejecución de la vigente ley de Ferrocarriles, antes citada.

Segundo. Que oídas las reclamaciones presentadas en contra de este tranvía, á las que ha contestado el interesado; confrontado el proyecto y oídos los funcionarios llamados á intervenir en este asunto, el Ayuntamiento de esta Corte, de acuerdo con su Comisión de Obras, acordó en sesión de 20 de Diciembre de 1901, proponer á la superioridad la aprobación del proyecto con las variantes de trazado que durante la tramitación del expediente había indicado el peticio-

nario y con las cinco condiciones que se detallan al final del dictamen de la Comisión de Obras, entre la que es notar la 5.^a, que dice en resumen que interin se termina la tramitación necesaria del proyecto, deberá presentar el peticionario la oportuna propuesta para instalar en este tranvía la tracción eléctrica en vez de la de fuerza animal con que se ha solicitado, para unificarle con dicho sistema de tracción, al que tienen todos los de Madrid.

Tercero. Que pasado, por último, el asunto á informe del Ingeniero Jefe de Obras públicas de la provincia, este funcionario informó en 4 de Marzo del año actual, de conformidad en un todo con el Ayuntamiento, por creer aprobable técnicamente el proyecto con las modificaciones introducidas por el peticionario después de presentarle.

Considerando:

1.^o Que solicitado este tranvía, que es puramente urbano, y con tracción animal, compete la aprobación del proyecto á V. E. conforme á lo dispuesto en el art. 71 de la vigente ley de Ferrocarriles fecha 23 de Noviembre de 1877 y al 80 del reglamento para su ejecución y la concesión después al Ayuntamiento de esta Corte, según disponen los artículos 75 de la citada ley de Ferrocarriles y el 104 del reglamento para su ejecución antes citado.

2.^o Que el Gobernador y el Ayuntamiento podrán aprobar ó no el proyecto y otorgar la concesión del tranvía solicitado por el señor Núñez según lo juzguen conveniente, pero no pueden imponerle con motor determinado.

3.^o Que aun en el caso de que pudiérase hacerlo ó en el de que el Sr. Núñez aceptando la indicación hecha por el Municipio, pretendiera poner en su tranvía, no concedido aún, la tracción eléctrica, tendría que ser objeto de un nuevo proyecto y de una nueva petición que habría de presentar en este Ministerio según prescriben los artículos 72 de la ley de Ferrocarriles y 79, 81 y 97 del reglamento anteriormente mencionados, para que por este departamento se procediese á la tramitación del oportuno expediente en la forma que dicho reglamento determina, por que no podría servir en este caso el incoado y tramitado por V. E. y el Ayuntamiento, bajo la base de un tranvía con tracción animal, base que ha servido de fundamento á la información pública y á los demás informes emitidos en el expediente que habrían de repetirse forzosamente, por ser de tan distinta índole el tranvía, según haya de emplazarlo con el uno ó con el otro de los citados motores.

4.^o Que no cabe invocar en el caso presente por las razones ex-

puestas el art. 72 de la tantas veces citada ley de Ferrocarriles, como lo hace V. E. al remitir el expediente á este Ministerio, el cual debe inhibirse de entender en este asunto; por todo lo cual, esta Dirección general ha resuelto devolver á V. E. el proyecto y expediente que son adjuntos del tranvía urbano de esta Corte, cuya concesión ha solicitado D. Juan Antonio Núñez, por no ser de la competencia de este Ministerio entender en el asunto, y sí de V. E. y del Ayuntamiento de esta Capital, según disponen los artículos 71 y 75 de la vigente ley de Ferrocarriles y los 80 y 104 del reglamento para su ejecución anteriormente citados.

Lo digo á V. E. para su conocimiento, el del Ayuntamiento de esta Corte, y del peticionario Sr. Núñez á los fines indicados.»

Lo que de orden del Excmo. Sr. Gobernador civil, traslado á V. E. para su debido conocimiento.—Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 3 de Julio de 1902.—El Ingeniero Jefe: P. A., Manuel García Arregui.

De la precedente Real orden se dió cuenta al Excmo. Ayuntamiento en sesión de 26 de Julio de 1902, quedando enterado de la misma y ordenando pasara á la Comisión correspondiente.

Antecedente número tres.

Oficio del Gobernador civil de la provincia de 2 de Agosto de 1902, aprobando el proyecto de tranvía denominado de «Antón Martín».

Hay un sello que dice «Gobierno civil de la provincia de Madrid» al margen.—Jefatura de obras públicas.—Fomento.—Tranvías.—Número 525.—Excmo. Sr. Visto el expediente y proyecto del tranvía con motor de sangre denominado de «Antón Martín», cuya concesión tiene solicitada D. Juan Antonio Núñez y de acuerdo con lo informado por el Excmo. Ayuntamiento en 20 de Enero de 1902 (1) y por el Ingeniero Jefe de obras públicas, ha resuelto de conformidad con lo dispuesto en el art. 80 del vigente reglamento de Ferrocarriles, aprobar el referido proyecto de tranvía con las modificaciones en él introducidas, todas las cuales se consignan en el informe del Inge-

(1) Debe ser esta fecha «20 de Diciembre de 1901».

niero Jefe de obras públicas y desestimar las instancias presentadas contra el acuerdo del Ayuntamiento de informar el proyecto, por no tener carácter definitivo, ni causar estado dicho acuerdo. Lo que con devolución del expediente y proyecto, comunico á V. á los efectos del citado artículo 104 del reglamento de Ferrocarriles que reserva á ese Ayuntamiento la concesión definitiva. Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 2 de Agosto de 1902.—El Gobernador, *A. Barroso*.—Excmo. Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Madrid».

Del precedente oficio se dió cuenta al Ayuntamiento en la sesión celebrada en 22 del mismo mes; acordando quedar enterado y que pasase á la comisión correspondiente. Votaron en contra los señores Noguera y Catalina.

Antecedente número cuatro.

Parte dispositiva del dictamen de la Comisión de obras de 1.º de Julio de 1904.

La Comisión que suscribe por mayoría de Sres. Vocales, tiene la honra de proponer á V. E. se sirva aprobar la hoja de tasación del proyecto de tranvía de fuerza animal denominado de «Antón Martín» y el pliego de condiciones particulares que ha de servir de base á la subasta para su concesión, entendiéndose fijado en 894 pesetas por kilometro de eje de las calles que ha de recorrer, el canon anual que el concesionario deberá abonar al Municipio en concepto de retribución por el uso que haga de la vía pública y debiendo elevarse el expediente á la aprobación del Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación en cumplimiento y á los efectos que se determinan en la Real orden de 9 de Mayo de 1892.—Enrique Fraile.—Juan José Alvarez. Manuel Salvador.

El precedente dictamen fué aprobado por el Ayuntamiento en 15 de Julio de 1904, remitiéndose el expediente al Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación en 30 del mismo mes.

El tranvía de que se trata, desarrolla según el dictamen del Ingeniero de Vías públicas del Ayuntamiento, de 19 de Mayo de 1904;

cuatro mil ciento cincuenta y seis metros setenta y siete centímetros, con el itinerario siguiente.—Plaza de Antón Martín, calle de Santa Isabel, glorieta de Atocha, paseo de las Delicias, calles del Ferrocarril, Embajadores, San Dámaso, Estudios, Toledo, Colegiata, Duque de Rivas, del Salvador, plazas de Provincia y de Santa Cruz, Esparteros, Pontejos, plaza del mismo nombre y calle del Correo, sin entrar en la Puerta del Sol.
