

No. 7012.

4-191-64.

Ayuntamiento de Madrid

1850 y 51.

Policia

D. Manuel de Arduaga sobre licencia para construir y nueva planta la casa calle de Sta. Catalina n.º 8.

Cometa el incidente sobre notificarle el precio fijado a los pies de sitio segregados para uso público.

Otro sobre elevar cuatro pies a su altura 62 la nueva fachada.

St. Catalina, 6

N.º 20.

1850

18. 1850



Exmo. Sr.

Don Manuel de Enduaga, dueño de la casa
num.º 8 calle de S.ª Catalina manz.ª 22ª a 23ª. respectuo-
samente hace presente que ha dispuesto proceder al derri-
bo de la referida casa, p.ª construirse de nueva planta
y a fin de verificarlo

26 Oct.º

Pase a la Co-
mision de obras
a los efectos
puntos.

Suplica a V.ª C. se sirva acordar lo conveniente p.ª
que el Sr. Alcalde o Regidor del distrito con asistencia de
alguno de los Sres. Arquitectos de la Villa señale día
y hora p.ª la tira de cuerdas y demas correspondiente.
Madrid 25 de Octubre de 1850.

Madrid 26 de Oct.º de 1850.

Man.º de Anduaga

Comision de obras.

Pase al Sr. Vent.º Alcalde del Distrito,
p.ª g.ª en union del Sr. Regidor ind.º de
la misma Conde de Villalobos, del
Argto del Cuartel y el del interesado,
se proceda al acto de la tira de cuerda,
informandose del resultado por el
Profesor.

El Alcalde Correg.

J.º Cruz &

Sres de la Comision de obras

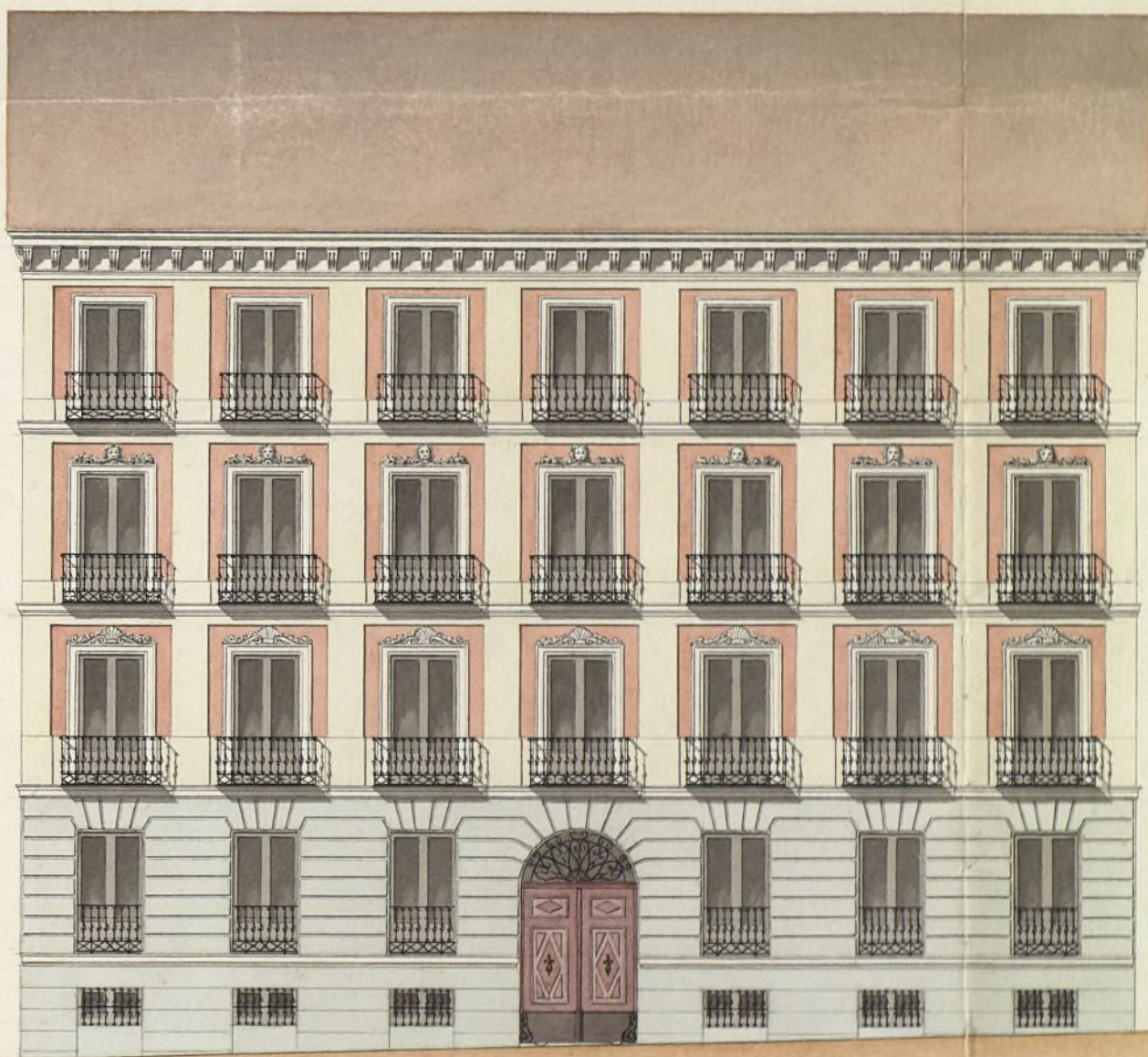
En cumplimiento del anterior acuerdo de V.ª S.ª he marcado
sobre el terreno, la alineacion que corresponde a la casa n.º 8
nuevo calle de Sta Catalina, con arreglo a la general apro-
bada para dicha calle, resultando de las operaciones p.

tiendas a' dicho fin: que la fachada debe establecerse so-
bre la prolongacion de la de la casa de nueva planta pro-
pia del Sr. D. Juan de las Rivas, o' sea en la paralela que
se considera a' treinta y seis pies de las casas de Sta Catalina;
y en este caso debe salir la nueva fachada por la medianeria
del num.º 6. doce pies y cuatro y medio dedos y por la del
num.º 10. ocho pies y cuarto y se agregan a' la casa del terre-
no de la calle, en los ochenta y medio pies que tiene de
longitud el frente exterior, Ochocientos veinte y cinco pies
cuadrados y un octavo, que al precio de treinta reales pie
hacen la cantidad de veinte y cuatro mil setecientos cincuen-
ta y cinco reales y veinte y cinco maravedies; la misma
que debera abonar el dueño de la finca al Excmo Ayunt.º

En cuanto a' la altura no debera exceder la de la casa que
se construya de cincuenta y ocho pies, ni ser menor de trein-
ta, no siendo tampoco menor la altura del piso bajo de
catorce pies, tomando dichas dimensiones en el centro de
la fachada. Es cuanto puedo manifestar a' V. S.ª sobre
el particular. Madrid 31 de Ebre de 1850.

Juan de Sanchez Pascual

Proyecto de Fachada para la casa que se ha de construir en esta Corte Calle de Sta. Catalina n.º 8 moderno m. 220 propia del Sr. D.º Manuel Anduaga.



Escala de 10. 5. 0. 10. 20. 30. 40. 50. 60. 70. 80. 90. 100. 110. Pies Cast.

Madrid 5 de Noviembre de 1880.

El Arquitecto,

Fran.º Cabeza de Caudillo

B. a. f. 20.



Exmo. Sr.

Don Manuel de Anduaga, dueño de la casa
calle de Sta Catalina num.º 8 manz.ª 22 con todo re-
futo. expone a V. E. que verificada la tira de murada
para la finca que ha dispuesto construir, y cuyo pla-
comisión de no se acompañan, se le señalaron 58 pies de altura
obras a los pero habiendo observado q. necesita dos pies mas de
elevación, cuya circunstancia le daría, sin duda, ma-
cedon. y temiendo en consideración q. la casa de la
esquina del W. O. Juan.º de las Pisas tiene 85 pies
de elevación y la contigua q. se reedificó hace po-
co años sobre 65;

Suplica a V. E. que al concederle la licencia para
la construcción de la citada finca, se sirva igual-
mente conceder dos pies mas, o sean 60 pies de altu-
ra a fin de dar mas elevación a las habitaciones,
comisión del trabajo cual no podrá menor de embellecer y mejorar
base con el plano notablemente el aspecto exterior de la finca; cuyo
q. se acompañan gracia espera merecer por las razones indicadas. Ma-
a informe del Arid 7 de Noviembre de 1850.

Arquitecto del Cuartel.

El A. Correg.

Man.º de Anduaga

Man.º de Anduaga

Exmo. Ayuntamiento de esta M. H. N.

11

Señores de la Comisión de Obras.

En cumplimiento del anterior acuerdo de V.S.S. he examinado el diseño de la fachada que piensa construir D. Manuel de Andueaga, en su casa calle de Sta Catalina n.º 8, habiéndome enterado de antemano de la expedición del mismo, referente en parte a que se le conceda el permiso para aumentar dos pies mas la altura que por ordenanza corresponde a esta casa. En cuanto al diseño le encuentro arreglado a los principios del arte, y respecto del segundo particular, me parece que pudiera concederse la gracia solicitada, en atención a que si bien no tiene cuarenta pies de ancho la calle le falta poco, pues el asignado para la ya dicha de Sta Catalina es el de treinta y seis pies, y ademas las casas inmediatas tienen algo mayor elevación que la permitida por el dicho Ayuntamiento. Esta es mi opinion en un asunto cuya solución corresponde exclusivamente a V.S.S. y siempre sera la mas acertada. De todos modos creo que debe concederse la licencia pedida, con tal de que se observe en la construcción el diseño presentado, con la altura que V.S.S. se sirvan determinar y con las precisas circunstancias de que los cimientos han de construirse de piedra pedernal con mezcla de cal y arena sobre terreno firme, dandoles cuatro pies de grueso hasta medio pie mas bajo que el enras del piso de la calle, en donde retallandose medio pie de cada lado se sentara el localo de cantería de tres pies de altura lo menos, con su tirón correspondiente resultando dos hiladas descubiertas en el punto mas elevado de la calle, continuando a nivel hasta el mas bajo sin que falten estos en ningún punto de la fachada. Sobre el referido localo y con el mismo grueso de tres pies, seguira de fabrica de ladrillo y mezcla de cal y arena el cuerpo bajo hasta la imposta del piso principal y de la misma fabrica en todas sus alturas, siendo los arcos de puertas y ventanas del propio material, sin entramado alguno ni humbriles de madera, retallandose un cuarto de pie por lo interior de cada piso de los siguientes, de forma que resulte el ultimo de dos y cuarto de grueso para el asiento del alero que sera de madera descubierta con soleron, canchillos con tocacabeza, corona superior moldada con su canalon correspondiente del cual deben partir las bajadas de barro o plomo que embevidas en el grueso de la fachada dirijan las aguas pluviales a la

Los balcones tendran de vuelo lo mas uno y medio pies los del piso principal, uno los del segundo y medio los del tercero, dandoles de altura tres y tres cuartos pies y al intervalo de los balcones seis dedos seis dedos, quedando recibidas las patillas en el grueso de la pared un pie, y mas de otro separadas del vivo de la luz de las ventanas. En las puertas no habra batiente ni peldanio alguno que salga del filo exterior de la fachada para que no impidan el transito publico debiendo abrir aquellas hacia lo interior de la posesion. Y por ultimo

Se rebocara la fachada convenientemente con arrioque a un buen orden de construcción, colocando el numero correspondiente sobre la puerta del portal; pero como el Excmo. Ayuntamiento se halla exclusivamente encargado de la policía, buen aspecto de los edificios y de la seguridad pública, podrá cuando guste el Excmo. Sr. Alcalde Corregidor o Sr. Teniente de Alcalde del distrito mandar que reconozca e informe sobre el estado de la obra, sin embargo que el dueño de ella deba dar aviso luego que esté sentada la leanta para practicar el primer reconocimiento, segundo despues de enrasado el piso pral, y tercero cuando se halla coronada la fachada con el volvo para que practicados conste por ellos cuanto el Excmo. Ayuntamiento tiene resuelto sobre el particular. En la construcción de balcones tanto interiores como exteriores, cuidara el Arquitecto bajo su responsabilidad se construyan segun arte con la idea de precaver la ocurrencia de una desgracia. Es cuanto puedo manifestar a V. S. S. sobre el particular. Madrid 11. de Noviembre de 1850.

Juan José Sánchez Penuela

Excmo. Sr.

La Comision de Obras ha procedido a instancia de D. Manuel de Anduaga a instaurar el oportuno expediente con motivo de la licencia q. ha solicitado p.ª construir de nueva planta la casa C.ª de S.ª Catalina n.º 8, y con presencia de lo manifestado por el Arquitecto del departam.º no halla reparo en q. V. S. se sirva autorizar la referida edificación, i calidad de observar en su ejecución las reglas propuestas por Dno. Profesor, determinando el estremo referente al aumento de dos pies en la altura de la fachada, refiriéndose a la de los 50 pies q. como maxima es la señalada p.ª la Calle de segundo orden a que corresponde la de q. se trata. Madrid 30. de Dic. de 1850.

Arquitecto
J. J. Sánchez Penuela

Manuel Anduaga
Alfonsa de Penuela y Anduaga

dñd 10 de Enero de 1851.

In Ayuntamiento. Cons^l.

Con la Comision.

Madrid 13 de Enero de 1851

Conforme con el acuerdo del
Excmo. Ayuntamiento.

Madrid 21 de En^o de 1851.

In Ayuntamiento. Cons^l.

Mediante la aprobacion del Sr. Jefe Polic^o.
vista en esta sesion que se halla unida al
exped^{te}. de igual clase de la casa calle de San
Leonez, respidase la licencia.

N.º 20.

N.º 20.º de Ingresos Ordinarios



5

Excmo. Ayuntamiento de esta M. N. P.

Madrid 28 de Mayo de 1851. D. Manuel de Anduaga, dueño de la casa que servía a edificar en la calle de Sta. Catalina num.º 3 manzana Porcuendo con el debido respeto a V. E. hace presente q. según ha llegado a Del Excmo. Ayuntamiento se fija el precio de 30, reales por el q. ha de avanzar la nueva casa, por la alineación marcada.

Este precio, Excmo. V. E., no guarda proporción alguna, con el que se ha satisfecho al exponente en junio último, por lo que el sitio q. ha perdido la casa calle del Prado num.º 22, pues en la porción, le ha abonado al respecto de 20, reales por cada pie y no habrá nadie ciertamente que pague de mejor condición, la calle de Sta. Catalina, q. por su situación y mas por la viñera alineación q. le ha dado, no puede tener otro carácter, q. el de tercer orden o calle de travesía, cuando la del Prado, por el contrario, es una de las q. disfrutan de mayor consideración en esta Villa; por tanto

V. E. Suplica que enterado de la certez de este hecho y con siderando la justicia con q. reanima, tanto mayor cuanto q. la nueva alineación lejos de mejorar ha perjudicado a la calle como consta a V. E., si sirva mandar se rectifique el citado precio de una manera prudente y equitativa, q. por ningún concepto, debe ser superior al de la calle del Prado.

An lo espera de la justificación de V. E. Madrid 26 de Febrero de 1851.

Manuel de Anduaga

Madrid 28 de Mayo de 1851. Comisión de Obras. Informe la Sección de Contabilidad el precio de q. se satisface por el Sr. D. Juan de la Cruz de la Calle de Sta. Catalina p.º incorporarla a la Casa de su propiedad. El Vice-Presidente

El V.º de América

Excmo. Sr. y Sr. de la Comisión de Obras y vacuando la Sección de Contabilidad el informe

que selapide por el decreto que precede, deve manifestar
que al constructor D. Juan^{co} de las Rivas, en casa n^o 14
Carrera de S. Luomino dejó a vacuicio publico. 2.224 p^{as}
desitis por va Calle y tomo de terreno publico por la
de S^{ta}. Catalina 952 1/2 p^{as} por lo que se le uajaron
de valor de aquellos 26.798 S. que corresponde a cada
p^{as} 26. $\frac{4}{127}$ S. Madrid 17 de Mayo de 1868.

Fabian Samu de la
Lentia



Ceremo. Sr.

La Comisión de Obras ha visto la instan-
cia de D. Manuel de Anduaga dueño de la
Casa en edificación Calle de Sta. Catalina n.º
8 y 10, solicitando se rectifique el precio de
treinta reales que se ha fijado a los pies de
sitio con que se beneficia la finca por la ali-
neación marcada, mediante al de 20 d. q.
se ha sido abonado por V.E. en Junio último
por el sitio perdido en las del n.º 22. Calle del
Prado, que es ciertamente de mas consideración.

Esta reclamación pone de manifiesto la
necesidad urgente de la ordenanza de construc-
ción, documento que si bien es un trabajo
grave y de consideración, encargada su forma-
ción a los tres Arquitectos, y recordándole
su despacho, debe sin embargo hacerse nueva-
mente estrechando, por decirlo así, a que
lo verifiquen en un breve termino, de lo q.
debera por luego encargarse el Sr. Corregi-
dor. Aun teniendo la misma ordenanza ha-
brá sin duda de tiempo en tiempo q. refor-
marla por la variación q. el mismo tiem-
po introduce en este como en todos los obje-
tos. Hecha esta salvedad, la Comisión con
relación al punto en cuestión dirá, q. la
valuación de treinta reales por pie, hecha por
el Arquitecto del Departamento sin duda, lo
habrá sido en conformidad a las reglas si no
fijas por no estar consignadas aun en ley
ni ordenanza, se hallan sin embargo en
consonancia con el aprecio q. los Profesores
y la Academia dan actualmente a los casos q.
ocurran a los sitios y terrenos de la población
según su respectiva posición y demás circunstancias.

por que no es presumible q. aquella
cantidad se fijase por el Arquitecto
titular de la Villa adhirium y esto por
puro capricho, partiendo pues de esta
base, y sin tomar en cuenta la va-
luacion de 20 r. q. en el año ultimo se
diere a la Casa del Sr. Anduaga, tre-
to q. nada dijo ni reclamó en su tiempo,
y si es o no aquella Calle de mayor
estimacion q. la de Sta. Catalina, la
Comision que desea q. las resoluciones
y acuerdos de V. G. lleven siempre el
sello de la equidad y rectitud, hallen
contrayendo al caso presente, q. efec-
tivamente puede hacerse una rectifica-
cion y es, que el abono del sitio de la
Casa n. 8. Calle de Sta. Catalina sea
y se entienda al precio mismo q. el Sr.
Rivas satisfizo y pago los p. del ter-
reno publico q. tomó p. a incorporar a
su Casa: segun informe de la Seccion
de Contabilidad resulta q. aquellos fue-
ron a $26\frac{4}{127}$ reales, a este mismo pre-
cio pues debe el Sr. Anduaga veri-
ficarlo de los que en la propia Calle
se le agregan a su finca.

Asi se servira V. G. estimando o co-
mo siempre lo mas conforme. Ma-
drid 16 de Mayo de 1851.

Fuente
Coronado

Alcalde
D. Argandoña

Excmo. Sr. D. D. La Sola

Por D. Manuel de Arduaga, dueño de la casa en cuestión, calle de Sta. Catalina n.º 3 y 10, se solicitó al Excmo. Ayuntamiento la rectificación del precio de 30 reales que se había fijado a cada pie de las que se beneficiaba la finca, mediante el de 20 reales que se habían sido abonados en finis al tanto por el sitio que dijo p.º un público de la n.º 22 en la calle del Prad, que ciertamente es de mas consideración.

La Comisión de obras, a quien S. E. pidió informe, respondió haberse ocupado el negocio manifestando que dicha reclamación poria de manifiesto la necesidad urgente de la ordenanza de construcción de monumentos que si bien era un trabajo grave y de consideración, encargada su formación a los tres Arquitectos y recordados en su propio rubro sin embargo hacerse nuevamente, estrechandoles a que lo verificasen en un breve termino, cuya ejecución se encargase a S. E.: Que aun teniendo la ordenanza habria sido de dar de tiempo en tiempo que reformarla por la variación, y al mismo tiempo introduce en esta como en todos los ramos y objetos.

Respecto a la cuestión o su valuación de 30 reales pie, hecha por el Arquitecto del Departamento, sin duda lo habria sido en conformidad a las reglas, sino fijas por no estar consignadas aun en la Ley ni ordenanza en consonancia con el aprecio que los Profesores y la Academia diesen actualmente en los casos que ocurran, a los sitios y terrenos de la población segun su respectiva posición y demás circunstancias por no ser presumible que aquella cantidad se fijase por el Arquitecto titular de la Villa ad libitum y solo por puro capricho: Que partiendo pues de esta base y sin tomar en cuenta la valuación de 20 reales que se dieron en el año ultimo a la casa al mismo Sr. Arduaga sobre lo que nada expuso ni reclamó en su tiempo, y si es o no aquella calle de mayor estimación que la de Sta. Ba-

taluna, anhelando que los acuerdos de S. E. Mervén siempre
el sello de la equidad y rectitud, contrayéndose al caso pre-
sente, hallaba poria hacerse una certificación, y era q.
el abono del sitio de la casa n.º 8 calle de Sta. Catalina fuese
al precio mismo que el Sr. Mivas satisfizo y pagó lo
más que tomó del terreno público p.º incorporar a su ca-
sa, los cuales según informe de la Sección de Contabilidad
fueron a 26 1/2 reales, a cuyo precio, pues rebia el Sr. An-
druaga certificarlo de la que en la propia calle se agregan
a su finca.

El Ayuntamiento a quien se hizo presente todo en sesión
de 8 del corriente acordó conformarse con lo propuesto por
la Comisión; y en su virtud lo noticio a V.º p.º su conoci-
miento y efectos consiguientes, debiéndole animismo
manifestar no haberse librado aún la certificación
de licencia al Sr. Andruaga p.º la edificación de la citada
casa por no haberse entregado en depositaria el impor-
te del terreno público con que se beneficia la misma, y
cuya circunstancia se ha de consignar en dicho docum.
según la costumbre y práctica seguida en casos seme-
jantes.

Dios de Madrid 22 de Abril de 1851.

Sr. Alcalde Corregidor

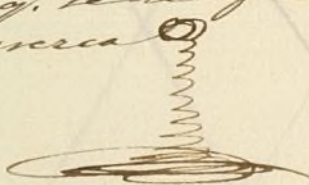


Excmo Señor = D. Manuel de Anduaga, vecino de esta corte a V.E. respetuosamente hace presente; Que por el Excmo Ayuntamiento se le han señalados cincuenta y ocho pies de altura p.^a la casa que está construyendo en la calle de Sta. Catalina núm.^o ocho, y habiendo acudido a dicha Corporac.^o p.^a q.^u se le concediesen algunos pies mas de elevacion, atendida la anchura de la calle y otras razones alegadas, ha visto con sentimiento negada su solicitud por la Comision de obras, a pesar del favorable informe del Sr. Arquitecto de la Villa, quien manifestaba no haber dificultad en acceder a la pretension del interesado. Este hubiera supuesto, desde luego, la decision del Ayuntamiento, uno le causara un notable perjuicio en cuanto a la hermoseura de la finca, cuyas habitaciones tendrian que ser de alturas reducidas, y si en resolucian estuviese basada en la conveniencia y utilidad publica, siendo un acuerdo general p.^a las calles que no lleguen a cuarenta pies, pero este fundamento no puede alegarse en el caso presente por estar contigua la casa del Sr. Miras, cuya altura no debe rebasarla y por lo tanto = Recurre a la conocida ilustracion y virtud de V.E., a fin de que haciendo cargo del plano de fachada que acompaña y de que la elevacion que se pretende, es solo con objeto de embellecer la tra. p.^a de que se compone la casa, y no p.^a levantar edificios, ni habitaciones q.^u puedan afear el aspecto de aquella y ir en contravencio a los pies mas de altura o su altura. 62 pies en vez de los 58 q.^u se le han marcado p.^a el Excmo Ayuntamiento. Gracia q.^u no duda alcanzar de la justifiac.^o de V.E. Madrid 2 de Abril de 1851 = Excmo Sr. = Manuel de Anduaga = Excmo Sr. Jefe Político de esta Provincia =

Es adjunta la esposicion
que ha elevado á mi autori-
dad D. Manuel Tuduraga,
para que con devolucion
y con remision del expedien-
te á que la misma se re-

3 abril

Pase á la Comi-
sion de Obras é
informe con urgen-
cia el Excmo. Ayun-
tamiento lo q. se le ofreci-
ca y parezca



fiere, se sirva informar
al Ayuntamiento á la ma-
yor brevedad cuantas estime
por conveniente sobre la so-
licitad en dicha esposicion,
manifestando si es cierto
que la altura de la casa del
Sr. Pizar escede de ochenta y
dos pies, como ~~se dice~~ se
recurrante.

Dios que. a. t. s. m. b.
Madrid 2 de Abril de 1851.

M. Cantao

Pr. Alcalde Comisario de esta M. H. Villa
Ayuntamiento de Madrid



10
Rf. 28.

Comis. Sr.

Madrid 8 de Abril 1851. La Comisión de Obras se ha hecho cargo de la int.^a de D. Manuel

de Aludnaga en solicitud de que

se le permita elevar cuatro

pies o sea hasta 62^m la nueva

de voto con fachada q. esta construyendo

en la Calle de Sta. Catalina

n.^o 8^o, tre. la cual se pide in-

forme por el Sr. Jefe Político;

Examinando la Comisión el n.^o 9,

dice, que si bien conforme

a la regla general estableci-

Conforme con da en la disposición 2.^a del ar-

el acuerdo del título 35^o de la ordenanza

Excmo. Ayun- municipal, el maximum

de la altura de fachada

en la Calle de segundo orden

o sea en las que como en

la de Sta. Catalina, no llegan

al ancho de 140 pies, no debe

exceder ni pasar de 58^m, y con

arreglo a esta circunstancia

fue denegado por V. E. el encero,
de 10 to dos pies de mayor altura
q. solicito al presentar el diseño
de fachada, en acuerdo de N. de
encero último, acuerdo q. fue
confirmado en 2^o del mismo
por la autoridad del Sr. Jefe Poli-
tico: entiendo sin embargo que
siendo aunque doble hoy el au-
mento que se pretende, siem-
pre de un corto numero de
pies, que no llamara la aten-
cion, que el objeto segun se
expresa es para dar mayor
altura a las habitaciones
y no p.^{ra} levantar nuevos
pisos o sea solabanco ni me-
diatino, y que la fachada pro-
yectada es tambien de elegan-
te construccion, puede V. E.
atendida las ligeras consi-
deraciones expuestas, refor-
mar su ya expresado acuerdo,
conviniendo en el aumento
de los cuatro pies de altura.

Asi se servira V. E. esti-
marlo, o como siempre.

11
lo mas conforme, Ma-
drid 7 de Abril de 1831.

Armeria

Goyeneche

Pidalobos

Medina

La Salas

Excmo Sr.

Con oficio de 2 de Abril ultimo se sirvió V.E. remitirme la instancia de D. Manuel de Anduaga p.^a g.^a con resolución y remisión del expediente a que la misma se refiere informarse al Excmo Ayuntamiento cuantas creyere conveniente. Se dirige dicha instancia a solicitar se permita elevar cuatro pies o sea hasta 62 la nueva fachada que está construyéndose en la calle de Sta. Catalina n.^o 8.

El Ayuntamiento en su vista, ha visto los antecedentes del asunto y se lo informó por la Comisión de Obras, ha acordado manifestar a V.E. que si bien conforme a la regla general establecida en la disposición 2.^a del artículo 352 de la ordenanza municipal, el maximum de la altura de fachadas en las calles de 2.^a orden o sea en las que como la de Sta. Catalina no llegan al ancho de 40 pies, no se be exceder ni pasar de 48; y con arreglo a esta base fue denegada por el Ayuntamiento el escudo de solo 20 pies de mayor altura que el interesado solicitó al presentar el diseño de fachada; cuyo acuerdo fue confirmado por el Sr. anterior de V.E. en 25 de Enero ultimo. Considerando sin embargo que aunque doble hoy el aumento q.^e se pretende es en un corto numero de pies que no llama la atención, que el objeto según se expresa, es para dar mayor altura a las habitaciones y no para levantar nuevos pisos o sea tabaneros ni medianinos, y q.^e la fachada proyectada es también de elegante construcción, ha convenido atendidas estas consideraciones en reformar su anterior acuerdo y en el aumento solicitado de los 4 pies de altura.

Es cuanto se ofrece al Ayuntamiento exponer

a la consideracion de S. E. por ora el informe que se
sirvió pedir, con revolucion de la instancia y se sus-
tiva y resuélvo refachada que la acompaña.

Dios & = Madrid 28 de Abril de 1851
Luis Piermas-

Excmo Sr. Jefe Político de esta Provincia

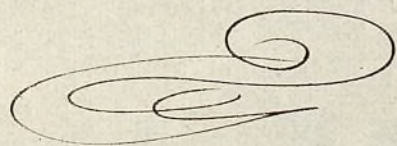
W. 28

13



Policia Urbana.

Junio 10
Dn cuenta al Excmo
Ayto



Ma#

Dr. Alvalde Comydo de Madrid

Vista la instancia pro
ducida por D. Estanislao
de Anduaga para levantar
cuatro pies sobre los cin
cuenta y ocho que se le
han mandado en la casa
que esta contrayendo en
la Calle de Santa Catali
na n.º 8, he acordado
Desestimar dicha soli
citud por hallarse en
contravencion con el arti
culo 3º de la Ordenan
za de Policia Urbana.
Doy que al. m. d. a.
Madrid 4 de junio de 1891

Alexandra Contreras

7113 de Junio de 1851.

En Ayuntamiento. Coms.?

Queda S. C. enterado y se comunica al Sr. Alcalde Corregidor a los fines oportunos.

Por el Sr. Gobernador de la Provincia
se dirigió a V.S. en la de junio último la comunicac.
que dice así

Aquí

Pasada por V.S. al Sr. Ayuntamiento y hecha
presente en sesión de 13 al mismo, acordó quedar
enterada y que se comunicase a V.S. a los fines oportu-
nos, en cuya virtud lo hago por la presente para
su debida conocimiento.

Dios V. = Madrid 23 de Julio de 1851.

Sr. Alcalde Corregidor de esta Villa,

2^o

R. J. 13.

(15)

Excmo. Sr. Corregidor de esta M. H. D.

27 Mayo

Dese cuenta

Dante

Don Manuel de Anduaga, vecino de esta Corte hace presente a V.E. q^d ha recibido su oficio de 23 del actual, disponiendo q^d abone al respecto de 26 $\frac{4}{127}$ reales los pies de sitio q^d ha ganado sobre el uso publico, la casa q^d esta construyendo en la calle de S.^{ta} Catalina n.^o 8 y 10, por ser este precio el q^d abono el Sr. Ribas por el terreno q^d ocupa de d^{ha}. calle en la rudeficacion de la suya; pero no puede menos de manifestar a V.E. q^d no hay paridad entre la situacion de las fincas referidas, y por consiguiente tampoco debe haberla en el precio, como para demostrarlo.

Examinando la casa del Sr. Ribas su fachada y entrada por la carrera de S.ⁿ Geronimo, cualquiera espacio de terreno q^d agregare a su finca situado donde quiera q^d estubiere, es un aumento considerable de valor porq^{ue} siempre ha de regularse por la calle a donde mira la fachada y nunca por la del lado q^d no puede considerarse de otro modo, que como una accion. Tomar con el Sr. Ribas se hizo al parecer un convenio por el cual entrego una cantidad alzada por el terreno adquirido. Por el contrario en la casa q^d en el centro de esta misma accion esta construyendo el q^d suscribe el aumento innecesario de pie q^d la vision oblicua dada a la calle le obliga a tomar, lejos de aumentar su valor puede darse q^d le disminuye, por q^d estrechando la calle considerablemente disminuye la importancia de la misma, y no compensa el aumento del corte de construccion.

Otra reflexion le ocurre al que suscribe q^d no duda en presentar a la consideracion de V.E., y es la de que siendo la calle del Prado de mucha mas importancia que la de S.^{ta} Catalina, naturalmente el terreno ha de valer mas en la primera, que en la segunda, y si se pa

gavén en esta los púes de sitio a 26 $\frac{4}{127}$ r. cuando era con
poracion solo ha abonado por los de la Del Prado n.º 22 a
tenor de 20 reales, resultaría lo contrario, por todo lo cual
omitiedo por no molestar otras razones q.ª podría presentarse
Suplica a J. E. q.ª tomándolas en consideracion, y oyendo
en ellas el parecer de la Comision de obras, y de los Arquitectos
de la corporacion, se sirva fijar el precio prudente a que
deban graduarse los indicados púes de sitio, p.ª proceder
de luego a su abono. Gracia q.ª espera de la justificacion
J. E. Madrid 26 de Mayo de 1881.

Exmo. Sr.

Manuel de Medina

No. 12.

No. 28.

16

Madrid 3 de Junio
de 1851.

En Ay.º. Cons.º.

Pase á informe
de la Comis.ª de Obraj.

Madrid 23. de Junio de 1851.

Comisión del Obraj.º
Pase con el anteced. á
infl. de los tres Arquitectos reunidos.

Arquitecto
Medina de Villalobos

Goyeniche
Fuentes y Illán

Excmo. Ayuntamiento.

Asignado sumo á V.º. la
instancias que me ha di-
gido D. Manuel de Medina
ga de comunicacion de ha-
bilitado comunicado el acor-
do de V.º. para que abo-
nase al respecto 26 $\frac{4}{127}$ reales
los pios de sitio que ha ga-
nado la casa que esta con-
teniendo en la calle de
Santa Catalina núm.º
8 y 10. para que en su
vida acuada V.º. lo que
otimo convenientemente

Dios

2^a

que a V. E. m. d.
Madrid junio 2 de 1851.
Luis Percey



Exmo.

Ayuntamiento.

Ayuntamiento de Madrid

Señores de la Comision de Obras.

En cumplimiento del anterior acuerdo de V. S. S. hemos visto el expediente de licencia para construir la casa calle de Sta Catalina n.º 4 nuevo, enterándonos tambien de los antecedentes que pueden ilustrar la cuestion y en vista de todo debemos manifestar: Que la casa de que se trata podria necesitar de agregacion de terreno, pero es lo cierto que se le han añadido 888 p. cuad. y $\frac{1}{4}$, cantidad que por mas que se diga en contrario siempre es apreciable y que merece mas retribucion que cuando la agregacion es en corto numero de pies. Esta circunstancia y la de haberse pagado a treinta reales el terreno que en esta misma calle tomó para su casa el Sr. D. Juan de las Rivas, hacen opinar a los que suscriben porque el precio de 26 $\frac{1}{2}$ r. está bien puesto, pues cuant. se puso en la calle del Prado a 20 r. por un insignificante numero de pies que se quitaron a la casa n.º 22 esto hasta cierto punto no debe servir de tipo a la resolucion de la cuestion presente.

Sin embargo de lo dicho y si a V. S. S. les parece justo teniendo presente la circunstancia de la diferencia que siempre existe entre las calles citadas, pueda tomarse un termino medio entre los precios dados que son los de 30 y 20 r. en cuyo caso y estan

do la casa num. 8 proximanente al conedio de la
 Calle puede abonarse el pie de sitio agregado a' la
 misma a' 25 reales. Y esto sin perder de vista q.
 la Carrera de S.^a Jeronimo es de mas importancia
 que la Calle del Prado; y que la de Sta Catalina
 cuinq.^a de travesia se encuentra entre las dos, de las
 que si por un extremo desmuerce algo estando al
 nivel por el otro es claro que los precios de los
 solares en ella deben guardar proporcion en sus
 valores segun se aproximen o separen a' los citados
 puntos de particia. Lo quanto pueden manifes-
 tar en este asunto y obstante lo dicho V.S.^s dis-
 pondran lo que estimen mas justo y convenien-
 te. Madrid 20 de Noviembre de 1851.

~~Juan Jose Sanchez Varador~~

~~Alfonso Alarcon~~

~~Martin Lopez
 de Aguirre~~

~~Alfonso~~

Madrid 22 de Diciembre de 1851.

Comision de obra

Conforme con el parecer emitido por los Arquitectos
 reunidos, y se haga presente al Excmo. Ayuntamiento y su
 aprobacion o lo q.^e estime por mas oportuno.

~~Alfonso~~
 La Salud

~~Alfonso~~

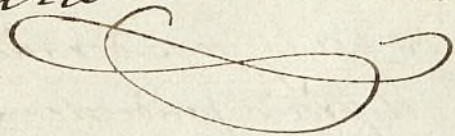
Carriani
 Ma^a

#díd 23 de Dic! 1851.

(18)

al Ayunt. Cons!

contra Comision.



El Excmo Ayuntamiento Constitucional de esta Villa
se ha enterado del oficio del V. S. de 2 de Junio

último, acompañando la instancia de D.^{no} Manuel de Anduaga, dueño de las casas en construcción, calle de Sta. Catalina n.^{os} 8 y 10., solicitando por las consideraciones que aduce, se fije el precio prudente á que debe satisfacer los pies de sitio que ha tomado del terreno púb.^{co} para agregar á las enumeradas casas.

Mo) El Ayuntamiento en su vista, atendida la consideraciones expuestas en el informe emitido por los tres Arquitectos Municip.^{es}, aceptado por la Comisión de Obras, se ha seruido acordar en 23 del corrte, q.^{ue} los 825 pies cuadrados $\frac{1}{8}$ agregados á la referida finca, se abonen por el propietario, al respecto de veinte y cinco rs. cada uno.

Lo noticio á V. S. para su intelig.^a y efectos consiguientes, mandando con este motivo nuevamente la atención de V. S., como ya lo hice en 22 de Abril último, en orden á estar sin expedir la licencia p.^a la edificación de la precitada casa acordada por el Ayun.^{to} en 30 de Enero anterior y confirmada por el Sr. Jefe Político.

Dios &c. Madrid 30 de Dic.
de 1851.

El Alcalde Corregidor de esta Villa.

Adjunto Remito a V.
 de parte dado por el
 Celador de Policía Urbana
 del Dist.^o del Congreso p.^o
 que en un visita y del fin
 forma unido sobre el
 particular a que se refi-
 re por el Arg.^o del Cuar-
 tel se una sea Comision
 informar lo que de los
 oficios y parvica.

Por queda V. m. d.
 el Sr. D. D. de la casa
 del 1892

San Pienag

2^a
 D. D.

Madrid 24. de Marzo del 1892.

Comision de Obras.

Enteraden la Comision, asi como
 de los anteced.^{tes} o sea del exped.^{te}
 gubernativo de concesion de licen.^{cia}

V. M. = Presidente de la Comision de Obras

A la p^a la edificacion de q. se trata:
se acordó: se informe al Sr. Corregi-
dor del ventrudo q. el mismo ofree
respecto a la altura de fachadas.

Marques Panto
D. Maloto

Joyeneste
Jumbris Ma

Casa Flores
Aleale gairano

Policia Urbana de Madrid = Distrito del Baquerio = Señor
 Alcalde Corregidor = La casa que se está construyendo de nue-
 va planta en la calle de Sta Catalina n.º 8 está ya á su con-
 clusion, sin que se haya hecho el tercer reconocimiento co-
 mo esta mandado, y habiendole invitado á su dueño repeti-
 das veces para que pusiera el parte de costumbre, se ha es-
 cusado diciendo que tenia la licencia en el Excmo Ayuntamiento
 por estarle custodiando el abono de los pies de terreno que
 esta finca ha ganado, y como no creo sea este suficiente
 motivo p.^a que deje de verificarse tan indispensable requisi-
 to, lo elevo al superior de V. S. p.^a que disponga lo que sea de
 su agrado = Madrid 24 de Enero de 1852. = por R. P. =
 Enero 24 = Dese cuenta = Hay una rubrica =

Sirvas V. informarme lo que se le ofrezca y parezca en vista
 del adjunto parte del Belador del Distrito del Baquerio = De orden
 de V. S. lo digo á V. para su inteligencia y efectos consiguientes
 Dios guarde á V. muchos años = Madrid 24 de Enero de 1852 =
 Juan Moreno Horca, Secretario =

Consignante á lo que se sirve ordenarme el Sr. Alcalde Cor-
 regidor, he pasado á medir la altura de la casa de Santa
 Catalina n.º 8 recientemente construida, y hecha la ope-
 racion resulta, que el total de la fachada, mide sesenta y
 tres pies y tres cuartos, excediendole en cinco pies y tres cuar-
 tos á la que podria tener la casa segun el ancho de la calle
 lo cual puede manifestar á V. S. en este asunto. Madrid
 12 de Marzo de 1852 = Juan José Sanchez Pescador =
 Marzo 15. = Dese cuenta = Hay una rubrica =

La Comision de Obras ha visto el oficio de V. S. de 18 de Marzo
 ultimo acompañandole el parte rad. por el Belador de Policia
 Urbana del Distrito del Baquerio p.^a que en su vista y del in-
 forme emitido sobre el particular á que se refiere por el
 Arquitecto del Cuartel la Comision se informare lo que
 se le ofrezca. Dicho documento son referidos á la

Casa calle de Sta. Catalina num. 8 cuya nueva fachada
segun la medicion hecha por el citado Arquitecto en 12 de
septiembre de 1852 mide 63 pies y tres cuartos, midiendo en
cinco y tres cuartos a lo que podia tener, segun el ancho
de la calle. = Para emitir la Comision su parecer ha
llamado a la vista el expediente gubernativo seguido en
la Secretaria del Sr. Ayuntamiento con motivo de la
disposicion de la precitada casa, y por el resultado que
ofrece ha creido que p^a el Sr. D. D. como Ayuntamiento de S. D. y
completa instruccion le sera por luego bastante tener
a la vista la comunicacion que V. S. mismo en confor-
midad a lo acordado por el Sr. Ayuntamiento en 8 de
Abril del año ultimo dirigió al Sr. Jefe Politico, y la re-
solucion de esta Autoridad, cuyos documentos por su or-
den son del tenor siguiente.

(Aqui dichos documentos)

De la precitada resolucion del Sr. Jefe Politico se en-
teró el Ayuntamiento en sesion de 13 del mismo junio
acordandose se comunicare a V. S. a las finas oportunas como
se hizo en 23 del siguiente julio. = Con estos datos en-
tiende la Comision satisface el informe que V. S. se sir-
ve pedirle, p^a que pueda adoptar la resolucion q^e en
su buen juicio estime por mas conforme y con cuyo ob-
geto, devuelve los documentos q^e V. S. se sirvió remitir =
Dios guarde a V. S. muchos años = Madrid 22 de Abril de
1852 = El Marqués Prieto = Villalobos = Jovencio =
Cuenca = Casas Flores = Alcalá Galiano =
Sr. Alcalde Jefe de esta Villa =



El Ajunt. Reunido a
 V. V. el Expediente promo-
 vido sobre el caso del
 Alturas en la Casa Calle
 de Sta. Catalina n.º 8 -
 p.º que en la primera
 Reunion que celebre la
 Comision se sirva ocupar
 se un momento de este
 asunto y emitir su plie-
 tante su opinion acerca
 de lo que convenga de
 Antend. y de las reglas
 establecidas p.º el
 caso, para mandarse
 Dios que a V. V. a. S. M.
 Madrid 2 de Junio del 1852.
 Luis Ponce

2.º

El Vice Presid. de la Comision de Obras

Con oficio de 2.^a del corriente se sirve S.^a remitir a la Comision el expediente sobre escase de altura de la casa C.^a de S.^a Catalina n.^o 8.^a p.^a q.^a ocupandose nuevamente del asunto, emita explicitamente su opinion acerca de lo q.^a debe mandarse con vista de antecedentes y de las reglas establecidas p.^a estos casos.

La Comision a su vez, cumpliendo gustosa la disposicion de S.^a, se ha vuelto a ocupar de un asunto q.^a ha sido ya objeto varias veces de su atencion, y por resultado de las observaciones emitidas en el curso de la discusion, manifestara a S.^a, que en el informe q.^a le dirigió en 22.^a de Abril ult.^o, evacuando el q.^a se sirviera pedirle en 1.^a de Mayo anterior, si bien es cierto no consiguió su opinion clara, explicita y terminante, creyó sin embargo q.^a la exacta y detallada manifestacion q.^a hacia de antecedentes eran en su concepto datos bastante p.^a que S.^a en su conocido buen juicio adoptase la resolucion q.^a estimase mas conforme. Pero puesto q.^a S.^a exige q.^a la Comision emita explicitamente su opinion, lo hará diciendo q.^a toda vez q.^a el ultimo acuerdo del Ayunt.^o de 8.^a de Abril del año proximo pasado conviniendo en el aumento de los cuatro pies de altura, fué desestimado por la autoridad del Sr. Gobernador de la Provincia en 4.^a del inmediato Junio por hallarse en contravencion con el art.^o 352.^o de la ordenanza de Policia Urbana, esta disposicion pues de la superioridad es la que procede cumplirse y llevarse a efecto por la autoridad de S.^a, como inferior a aquella, y en el deber de ejecutar sus acuerdos interin no fueren modificados.

Y cuanto se ofrece a la Comision manifestar a S.^a.

Dios D.^a Madrid 8.^a de Junio de 1852. = Hoyenche =
Alcala Galiano = El Conde de Casa flower = Villalobos = Pa-
laos = Lumbresalta =

Sr. Alcate Corregidor de esta Villa =

Gr. Contador de esta M. H. Villas.

~~Madrid Oct. de 1841~~

Al instancia de D. Manuel Anduaga se promovió en
pediente en Oct. de 1840, en solicitud de licencia para el derribo
y construcción de nueva planta de la casa calle de Sta. Catalina
n.º 8, la cual le fue concedida por el Excmo. Ayuntamiento en
acuerdo de 30 de Jun. de 1841 y aprobado por el Excmo. G. Gefe
Político de la Provincia, marcándose la alineación que debía guar-
darse en la nueva fachada. Según el acuerdo, debería salir por
la medianera del n.º 6. Doce pies cuatro y medio dedos, y por
la del n.º 10 ocho pies y cuarto, agregándose a la casa del ter-
reno de la calle, en los 80 ½ pies que tenía de longitud, 824 pie-
cuadrados y $\frac{1}{2}$, que al precio de 4 reales trabas, hacían la cantidad
de veinte y cuatro mil setecientos cincuenta y cinco reales veinte
y cinco más, que debería abonar el dueño de la expresada
finca. Habiendo este solicitado se rectificase el precio de 30 u.
fijado a los pies de sitio con que se beneficiaba la casa, me-
diante si hubiese sido abonado al respecto de 20 u. el que pa-
dio en la del n.º 22 Calle del Prado, como punto de mas con-
sideración, el Ayuntamiento de conformidad con lo propuesto por
la Comisión de Abita, estimó en acuerdo de 8 de Abril del
citado año de 1841, que el pago del terreno que se agregaba
a la finca del Sr. Anduaga se satisficiera al respecto de 26 $\frac{1}{2}$ u.
que era el precio a que el Sr. D. Francisco de las Pívas, había
satisfecho los pies de sitio tomados para incorporar a su casa

en la enunciada calle.

Acudió incoamente el interesado exponiendo las consideraciones que se le ofrecían para solicitar se fijasen el precio prudente á que debía satisfacer el terreno tomado de la vía pública, y el Ayuntamiento oido el informe de los tres Arquitectos Municipales aceptado por la Com. de Obras, se sirvió acordar en 23 de Dic. del expresado año de 1851, que el pago de los 324 pies cuad. $\frac{1}{3}$ se hiciere por el propietario al respecto de 26 rs. cada uno cuyo acuerdo se puso en conocimiento del Sr. Alcalde Proregidor para los efectos consiguientes en 30 del expresado mes, llamando su atención como anteriormente se habia hecho, en orden á estar sin expedir la licencia para la edificación de la expresada casa. Aparece tambien el expediente habiéndose promovido incidente Trece años de un año pies en la altura de la fachada, cuyo extremo se determinó por el Sr. Gefe Político, como contrario al art. 352 de las ord. de Policía Urbana, pero en resultas si se llevó á efecto por la Alcaldía Proregimto en que subsistiere llegado á expedir la licencia en resultas tampoco al Ayuntamiento posteriormente conminado alguna. Ignorando si se ha satisfecho el terreno tomado de la vía pública y conminado de molestias la edificación de la citada casa, he creído conveniente dar á V. conocimiento de lo que resulta en el expediente de Tránsito en unelig. y efectos consiguientes.

Dio D. a. Agosto 24 de 1857.

Al Sr. D. de esta villa



Excmo Señor Corregidor de C. M. H. Villa

Dⁿ Manuel de Induaga vecino de esta Corte por sí y a nombre de los demás herederos de su padre a V. E. hace presente que ha recibido un oficio del Contador del Excmo Ayuntamiento recordándole el pago de 206 28 real por los pies de sitio que la nueva alineación dada a la calle de Sta Catalina obliga a agregar a la casa de la misma núm^o 8. de la propiedad de los espone-
nentes. En 26 de Mayo de 1855 hice pre-
sente que no podía conformarme con el
precio que se les señalaba de 26 real $\frac{11}{100}$ por pie
que no había comparacion con el terreno que
a este tipo había adquirido el Sr. de Ribas
para la casa que había construido en la
Carrera de San Jeronimo, pues en ella y no
en la Calle de Santa Catalina se halla situa-
da la de este propietario; y por que a mi
mismo se me había abonado a raron de
20 real por pie de sitio por el Excmo Ayuntam^{to}.



en la Casa que acababa de construir en la Calle del Prado n.º 22, siendo esta Calle de un orden muy superior respecto a la de Santa Catalina.

Por desgracia estas razones no se han tenido presentes, o no se ha medido toda su fuerza, cuando por la comunicacion del Señor Contador vio reproducida la reclamacion de una suma casi igual a la que entonces se reclamaba; y por tanto estoy en el caso de reproducirlas explanandolas mas y mas.

Para demostrar palpablemente que no hay comparacion entre el terreno adquirido por el Sr. Ribas, y el de la Casa de los exponen-tes, pocos esfuerzos se necesitan; pues basta ver que la de Ribas tiene su entrada por la Carrera de San Jeronimo y el de la 2.ª en una Calle de tercer orden, y yo apelo a la buena fe del Excmo Ayuntamiento y a la de sus Arquitectos para que me digan si entre un terreno de una Calle de primer orden y el de otra de tercero cual el de la de Santa Catalina, solo hay



la diferencia de un real de vellon que es el
que se marca.

Se me dira 'salver que esta es cuestion de
apreciacion, que cada uno resolvera a su ma-
nera, pero los hechos nos daran el mismo
resultado.

Es un hecho cierto Sr. que los pries de
sitio que perdio el exponente en la Casa Calle
del Prado n.º 22 de que estubo encargado por
su dueño, solo se abonaron al tipo de 20 rea.^l
y es otro hecho indudable que la Calle del
Prado es superior en estimacion a la de Sta.
Catalina, para lo cual basta consultar todas
las disposiciones del Ayuntamiento sobre
el particular, y entre otras la condicion
13.ª de la subasta recientemente celebrada
para policia urbana, en que se previene
que se regule la Calle del Prado, al
paso que nada se dice de la de Santa
Catalina.

Cuando el Ayuntamiento fijo
el precio de 20 rea.^l para el pago de los
pries de sitio de la Casa Calle del Prado,
fue por que real y verdaderamente creyo
que era el que las correspondia, pues

Suponer que obraba así por que esta
Corporacion era la que tenia que
sufrir el desembolso seria una imputa-
cion ofensiva.

Sentada esta base y la de que
la Calle de Santa Catalina es inferior
a la del Prado ¿no se ve claramente
que la valoracion de los pies de sitio
de la Calle de Santa Catalina tiene
que ser obrando en justicia inferior
a la de 20 reales que se abonaron
por los de aquella?

Esta razon es de tanto vulto
que seria ofender a la justificacion
de V. E. presentar otras, y por tan-
to lo omito, pero no puedo prescin-
dir de manifestar a V. E. para que
se tenga presente al proceder a la
liquidacion que habiendo construido
a nuestro costo por entero la acera
que hace frente a dicha casa, corres-
ponde abonarnos por la corporacion
Municipal segun la certificacion ad-
junta del Maestro Cantero que la



efectuó 14.25/8 de losa y 101 pies 7/8 de
ladiquin que importaron. Por tanto

A V. E. suplico se sirva determinar el tipo a
que haya de abonar los pies de sitio que
siempre será inferior al de 20 real que
queda referido, deduciendo del importe
total 5.528 real vellón de la acera para que
se termine de una vez este envejecido asunto.
Madrid 14 de Diciembre de 1857

Como Sr.

Manuel de Induraga

Madrid 19 de Dibre de 1857

Pase con los antecedentes a la Comisión de Obras, para
q. en su vista se sirva proponer al Excmo. Ayuntamiento
lo q. estime por más oportuno.

El Alcalde Correg.

Quomo Sr.

Para emitir esta Comisión de Obren, el informe que se ha dado acerca de la instancia de D. Man^l de Abadnaga solicitando se de una apreciación menor, que la que, en su día recibieran los 826 $\frac{1}{2}$ pies cuadrados que tomó del tranvía público al construir su casa calle de Sta Catalina n.º 8., se han tenido presentes los antecedentes que ya existían, de que resulta que primitivamente se estimaron al respecto de 26. $\frac{1}{127}$ el pie como precio a que el Sr. Pivara había satisfecho los suyes al construir en la misma calle, y que posteriormente se tomaron de nuevo a razón de 26 rs.

Resulta de su instancia que no se ha satisfecho el equivalente a los fondos municipales y que no se conforma el interesado con esta apreciación, por que además de decir que la casa del Sr. Pivara tiene su entrada por la Carrera de San Jerónimo de categoría superior, indica que a el mismo se le han satisfecho los pies de sitio tomados en una edificación de la calle del Prado, también de mayor importancia que la en cuestión, a razón de 20 rs., de donde deduce que el abono de los referidos 826 $\frac{1}{2}$ pies debe hacerse a un precio



menor que el de los no referidos.

La Comisión reconoce que efectivamente hay alguna diferencia en las categorías de las calles del Prado y Sta Catalina, y que si como el interesado afirma y la Comisión cree, es exacto el hecho de haberse abonado el pie de terreno por la primera de estas calles al tipo que fija, existe una razón de justicia para que se modifique en algo el de la otra; y propone que sea esta apreciación a razón de diez y nueve reales por pie liquidándose definitivamente esta cuenta.

También supone que es justo abonarle los 1528 reales 4 mrs que según el documento que acompaña, satisface por la construcción total de las aceras de dicha casa cuya suma parece corresponder al Ayuntamiento formalizándose de todo los asuntos de contribuciones.

Madrid 11 de Julio de 1858.

V. Villalobos

M. J. J.

Recuerda
H. Menéndez
M. J. J.

And. 15 de Enero 1858
En Ayuntamiento.

Conforme con lo que propone la comisión

Luzero 19

Conforme con el
tercio Ayuntamiento.

Hecio

Conforme con lo acordado p.
Corno Ayuntamiento, por mi y
a nombre de los demás heros. de
mi difunto Fr. Padre. Madrid 8
de febrero de 1858.

Manuel de Induaga

Feb 9/858.

No.

Al moins toujours choisis le plus abordable

Ayuntamiento de Madrid

que es un instrumento público en las obediencias de la parte
de la otorgante. Día 4 = 16 de 6 = Suplemento =

Contaduría General

DEL EXCELENTISIMO

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL

de Madrid.



D.ⁿ Manuel Anduega
dueño de la casa Calle de S.^{ta}
Catalina, n.^o 24. antiguo, 8
moderno, n.^o 220, ha entregado
en este día en la Deposi-
taria de esta M. H. Villeja
15.677. n.^o 39 c. por importe
de los pies de hitis que ha
tomado del tránsito publi-
co para unir á S.^{ta} casa.

Lo que pongo en cono-
cimiento de V. S. para que
lo eleve al del Excmo. Ayun-
tamiento.

Dios =

que V. S. m. d. a.
Madrid 13. de febrero
de 1858.

Fco. Antonio de
S.

Ex. Srio. del Excmo. Ayunt. de Madrid