

A-74-2.

Ayuntamiento Constituido
de Madrid

1849 y 50.

Policia

D. Manuel de Sangua y Mijia en
concepto de Apoderado del Sr D. Francisco de
Paula Planaola, sobre difusion de la casa
calle del Prad num.^o 22.

PP. 52.



Exmo. Señor.

Madrid 4 de Dic. de 1849. D. Manuel de Anduaga y Mejía apoderado del Sr. D. Francisco de Paula Plazaola Poracero del Alcañón de la casa numero 22 calle del Prado a S. E. Exmo. Sr. D. respectuosamente hace presente que ha dispuesto por D. L. proceder al derribo de la referida casa para construir de nueva planta y a fin de verificarlo Suplica a S. E. se sirva acordar lo conveniente para que el Sr. Alcalde o Regidor del Distrito con asistencia de alguno de los Sres. Arquitectos de la Villa señale día y hora para la tira de cuerda y demar correspondiente. Madrid 29 de Noviembre de 1849.

Madrid 14 de Dic. de 1849.
Comisión de Obra.

Exmo. V.

Base al Sr. Ven. Alcalde del Distrito p.º of. en unión del Sr. Regidor vocal de la misma ^{lo que de los señores} del Ayuntamiento del Cuartel y el del interesado se proceda al acto de la tira de cuerda, informándose del resultado por dho. Profesor.

El Sr. Corregidor

J.º Cruz &

Exmo. Sr. Corregidor de esta M. H. V.

Pres de la Comision de Obras.

En cumplimiento del anterior acuerdo de V. S. S. he marcado sobre el terreno, la alineacion que corresponde a la casa Calle del Prado n.º 24 nuevo, con arreglo a la general aprobada para dicha calle, resultando de las operaciones practicadas con este objeto: que la fachada debe situarse sobre la linea recta que une el punto de la medianeria de los n.ºs 14 y 16 con el de los n.ºs 24 y 26. y en este caso debe remeterse la fachada por la derecha o sea en la medianeria del n.º 20. quince dedos y por la izquierda once dedos, considerando el punto en la fachada de la casa que se ha de construir, pero respecto de la medianeria del n.º 24 debe remeterse quince dedos, en cuya forma y midiendo el frente de la n.º 24 cuarenta y nueve pies, se segregan a esta finca por la alineacion referida treinta y nueve pies cuadrado y trece diez y seis abos que al precio de veinte reales pie valen la cantidad de Setecientos noventa y seis reales

y ochocientos maravedies, la misma que debera abonar el Excmo. Ayuntamiento al dueño de esta casa.

En cuanto a la altura no debera exceder la de la nueva finca de 88 p. no siendo menor la del piso bajo de 14 p. tomando ambas dimensiones en el centro de la fachada. En cuanto pueda manifestar a V. S. S. sobre el particular. Madrid 20 de Diciembre de 1849.

Juan José Sanchez Pascual



Excmo. Sr. Alcalde Corregidor.

Inm. 2 D. Manuel de Anduaga, como administrador de la casa calle del Prado num.^o 22 moderno, a P.E. con el debido respeto hace presente, que en virtud de la petición que elevó al Excmo. Ayuntamiento, p.^a obtener la licencia de edificar de nueva planta la efervada casa, se ha procedido como es conveniente a marcar la *en Comisión* delimitación que ha de tener y ha visto con sorpresa, que la señalada, parte de la división de un ángulo entrante q.^d forma la *de Obrato.* calle y se toma por punto el de la separación medianera de las casas num.^{os} 14 y 16, siendo el otro extremo, el de la separación de las casas n.^{os} 24 y 26, dejando en esta línea, la del n.^o 20 nuevo y que tiene q.^d remeterse por la sección q.^d la da la línea y casa n.^o 18 no nueva, q.^d tendrá que estrechar la calle?

De esta operación resulta, q.^d la fachada de la casa n.^o 22 tiene q.^d entrar, por la medianería con la 24, 18 de dor y por la num.^o 20, 14 que forma un rincón perpetuo, puesto q.^d las dos casas vendrán a tener igual duración, por la corta diferencia de años en q.^d se han construido, pero q.^d citando en distintas alineaciones, la fatal rinconada, produce sin duda un aspecto desagradable, perjudicará la limpieza pública e incomodará no poco al tránsito.

Esto se remediaría fácilmente, alineando con el punto marcado por las casas num.^{os} 24 y 26 y con el extremo de la n.^o 20, q.^d toca con la 22 y desaparecería el inconveniente externo q.^d tendría la calle del Prado, lo cual no perjudicaría en perjuicio a la calle en el ancho q.^d hoy goza. Si el obstáculo son las casas 16 y 18, como se encuentran en otra manzana, cualquiera alineación q.^d se adopte, no perjudicará tampoco con lo q.^d fuere por tanto:

A P.E. suplica q.^d en atención a lo expuesto y perseguido

Se que mi oposicion a la alineacion marcada no pue-
da en nada al empuche de la calle, ni tampoco pro-
porcionar punto de sitio q. pueda perder la cara, sino so-
lo por q. la cruz perfudinal publica y particularm-
considerada, se sirva mandar se proceda a determinar
una nueva alineacion, q. tenga por punto el adopta-
do de las caras nos 24 y 26 y q. este con la mediania
de la cara num. 20 al 22. En gracia q. no duela al
cangar de S. E. Madrid 29 de Diciembre del 849.

Manuel de Anduaga y Mejia

Madrid Inde Enero de 1850.

Comision de Obras

Visto el detalle de alineacion consignado
por el Arquib. Pter. Pescador y las obser-
vaciones aducidas en la presente inst.
se acorda: para la mas acertada delibera-
cion, encargar al Sr. Gil delgado q. practi-
cando en union de Dho. Profesor una ins-
peccion ocular del terreno, se sirva por
resultado informar lo q. se le ofrezca.

Barbieri

Goyenche

Jal-Dejard

Garcia



Adjunto remito a V.S. el expediente promovido sobre construcción de nueva planta de la Casa calle de Prado núm.º 22, donde consta el acuerdo de la Comisión de obras del Excmo Ayuntamiento de 7 del corriente comunicando a V.S. el especial encargo de tomar un exacto conocimiento de la alineación propuesta por el Arquitecto del cuartel p.^{ta} la nueva fachada y rectificación solicitada por el propietario.

Lo comunico a V.S. p.^{ta} su inteligencia y en la fe que conforme a lo dispuesto por S.C. he dado aviso al Excmo. Arquitecto para que mañana a la una y media en punto de la tarde se halle en la citada casa.

Dios &c. = Madrid 12 de Enero de 1840.

Sr. D. Juan Gil Delgado

En conformidad á lo dispuesto por el Sr. Regi-
dor vocal de la Comision de Obras del Excmo Ayuntamiento.
D. Juan Gil Delgado se avisó á V. concurra mañana
un Pleno á la una y media de la tarde en punto á
la calle del Prado casa numero 22 p.^a inspeccionar
y tomar un croquis con respecto á la alineacion
propuesta por V. en 20 de Diciembre ultimo p.^a la
nueva fachada de dicha casa, con cuyo motivo, acompa-
ñaré á V. el plano de la expresada calle.
Dios &c. = Madrid 13 de Enero de 1850.

Sr. D. Juan Jose Sanchez Poveda



Excmo. Sr.

Al nombre de D. Francisco de Paula Marada, se acudio a V. E. solicitando la taxa de acuerdo para la nueva construccion de la Casa Calle del Ardo tt. 22.

Madrid 22 de
breve 1850.
En Ay.º Cons.
Quede sobre
la mesa p
otra sesion.

Dispuerto lo conveniente y verificado el referido auto, el Arquitecto del departamento, Sanchez Escudor, informo del resultado del que aparece, en conformidad a la alineacion general aprobada para la expresada Calle, debere establecer la nueva fachada sobre la linea recta que une (que une) el punto de la medianeria de la

Madrid 25 de
breve de 1850.
En Ay.º Cons.
Vuelto a dar
cuenta de este
informe y es-
pedir. a que se
refiere, se acor-
do: Conforme
S. E. con lo q.
propone la
Comision.

tt. 14. y 16. con el de la tt. 24. y 26. debiendo en tal punto verse
tore por la derecha o sea con la medianeria del 20, quince dedos, y
por la izquierda once, considerando el punto en la fachada de la Casa
que se ha de construir, para que respecto de la medianeria del 24,
debia remeterse 14. dedos, todo lo cual juridica se guarde de la finca
39. pies cuadrados.

Siu habere con la Comision de Obras, ocupado del particular
la ha ido remitida por el Srmo. Sr. Alcade Corregidor, la instancia
producida por el interesado, en reclamacion de la expresada alinea-

Madrid 30 de
breve 1850
Conf. con el
acuerdo del Srmo
Ayuntamiento.

cion que, considera perjudicial publica y particularmente, por que
va a formar un union perpetuo entre las medianerias 20. y 24. q.
deban a tener igual division, por la corta diferencia de años en que
se construyeron; causando de esta un aspecto desagradable con per-
juicio de la limpieza y sanidad del barrio, solicitando se
terminara una nueva linea que, teniendo por punto el marcado

por las lavas 2da. y 3a. de la medianería de la H. Do. al RR.

La Comisión a su virtud, no obstante la inspección hecha del plano de la Calle que es el tipo á que debía por luego atenerse, creyó sin embargo no deberse negar á que este asunto, de importancia ya, mereciese la mayor ilustración, para evitar se pudiera anterior y cometer tal vez un error difícil luego de subsanar. Con tal objeto cometo á su individuo el Sr. Gil Delgado, el encargo especial de que pasando al punto en cuestión inspeccionase detenidamente el efecto de las alineaciones propuestas.

Por resultado, ha expuesto el Sr. Gil Delgado, en el seno de la Comisión, las diferentes observaciones que se le ofrecen en apoyo de la detallada por el arquitecto, sin que puedan tenerse por bastantes para contrariarlas, las consideraciones de interés particular deducidas á nombre del propietario.

En tal estado y habiéndole la Comisión hecho detenidamente cargo de este asunto.

Considerando, que establecida y sancionada la alineación de una Calle en el plano, no debe alterarse ni modificarse sin una causa muy notable que demuestre la inconveniencia y aun necesidad de la reforma para evitar ya la continuación de un error que pudo haberse hecho, ó cometerse tal vez uno nuevo.

Que la observación alegada de la viñetada que va por luego á resultar, no es tampoco razón ni fundamento bastante para reformar la alineación marcada de antemano, por que ésta es una consecuencia precisa que debe ir resultando hasta obtener la alineación mas perfecta; obra sola y exclusivamente del tiempo y de la constancia en seguir un plan

un sistema y regla fija.

Que las viñonadas, si bien siempre de mal aspecto al ornato publico las habra de mas o menos atencion necesariamente, y hoy mismo se observan en diferentes puntos bien centrales, como las calles de la Montera, Mayor y de la Cruz. L

Que ademas la Casa N.º 24 no ofrece la mayor duracion y que la N.º 20 no es tampoco de construccion tan moderna, lo cual es tambien en apoyo de la no reforma de alineacion

Y por ultimo, que el defecto é inconveniente de la viñonada que se tambien corrigirse y enmendarse en mucha parte.

Se de puer se sirva S.º B. acordar que al construirse de nueva planta la Casa N.º 22. de la Calle del Oido, la linea de su fachada este en perfecta consonancia, con la detallada por el Arquitecto Sanchez Romdon, en su informe de 20. de Diciembre ultimo, por hallarse exactamente ajustada á la establecida en el plano como regla y pauta para este y demas casas de la misma Calle.

Propone asi mismo la Comision á S.º B. acuerde como medio y regla fija para los casos como el de que se trata, puedan los propietarios hacer un cierre ochavado para remediar y subsanar en lo posible las viñonadas, puesto que estas no pueden evitarse mas que haciendo lentamente las alineaciones siendo estas parciales y habiendo entrado tan poco como hace en un sistema como medio de lograr un dia el objeto.

Ma#

Año diez y ocho de Enero de mil ochocientos
cinuenta.

América
García

Marquez

José-Velazco

Barbosa

Legido

Excmo. Sr. = D. Manuel de Anduaga y Mejia, Admini-
strador de la Casa Calle del Srdo. num.º 22.º man.º 22.º.
con todo respeto expone á V. E. que debiendo construir la referida
Casa de nueva planta, se le ha marcado una alineacion q.
produce dos inconvenientes, de formar en una de las calles mas
concurridas de esta Corte. En su virtud, ha elevado una memo-
randa exposicion al Excmo. Ayuntamiento, reclamando
contra semejante medida que perjudica mas al publico q.
al dueño en particular, y que no reproduzco por que va uni-
da al expediente de que se da cuenta á V. E. á quien recurre
el exposente por que el Excmo. Ayuntamiento ha negado
su petition fundado en que para llevar á cabo el nuevo
plano de Madrid no debe hacerse variacion ni concesion en
las alineaciones, lo que yo ciertamente respetaria si fuese
una medida general, pero justamente esta misma Calle
no es posible que se fije jamas la alineacion que marca el pla-
no de Madrid, por haberse concedido el auto pasado al Morg.
de la Horquilla, cuando edifico su Casa frente á la Calle del Srdo.
que saliera tres ó cuatro pies de la linea marcada en el plano.
asi pues, conocerá V. E. que no conseguirá el Ayuntamiento
fijar bien la alineacion pues era preciso empezar por demoler
la citada Casa, lo cual sin duda no ha tenido presente la
Comision al estudiar su dictamen, sin oir siquiera á alguno
de los Señores Arquitectos de la Villa, despues de hecha nuestra
reclamacion, que se reduce á pedir que se alinee la casa q.
se ha de construir contra del num.º 20. que es de nueva cons-
trucion y de tanta duracion como la que se va á edificar,
á fin de evitar en un sitio tan publico una inconsonancia de mal
aspecto, y que ha de ser perjudicial á la limpieza publica
eternamente, estando conformes en removerse por el lado de
la casa nº 26. por ser esta muy antigua y muy indifinida.

debera hacerse en el transcurso de pocos años, por tanto. =
Suplica al P. B. se sirva tomar en consideracion todo lo exp^{to}
y demas que resulta del expediente y señalar si gusta dia
y hora para pasar al terreno de que se trata y poder exa
minar por si mismo la deformidad que de a resultar si
se verifica lo propuesto por el P. B. Ayuntamiento. A la
lo espera de la ilustracion de P. B. Madrid 31 de Enero
de 1850. = Manuel de, Anduega y, Mejia. = Escmo. Sr.
Jefe Político de esta Provincia.

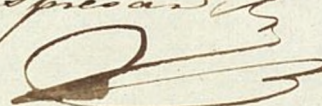
La copia conforme con su original de que certifico.

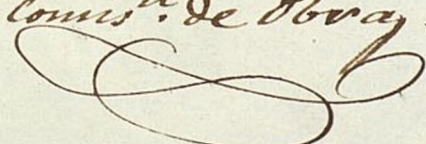
Clemente



Policia urbana.

Feb. 8


Pase al Excmo. Ayun-
tam.^{to} a los efectos q.
se expresan
N.º 

Madrid 15 de Feb. 1850.
En Ayuntamiento. Cons.
Pase a informe de
la Comis.ⁿ de Obvay.


N.º 20
Excmo. Con. N.º 10

Ajuntita remito a V.º E.
una solicitud que ha
dirigido a este Gobierno
D. Manuel de Ardua
ya y Mogia, p.^a que
con devolucion me infor-
me el Ayuntamiento
de su presidencia acer-
ca de los particulares
a que aquella se re-
fiera.

Dios que. a V.º E.
m.º d.º Madrid 6. de
febrero de 1850.

En ve. Legajo


Excmo. S. Ac.º Correg.^r de esta Cap.^l

17/10



Certero. Sr.

Madrid 22 de
Feb. de 1850.
En Ayt. Cons.
Conda Comision.

La Comision de Obras evacuando el informe
del corriente a consecuencia de lo dispuesto
por el Sr. Jefe Político en vista de la recla-
macion hecha a su autoridad por D. Ma-
nuel de Arduaga y Megia en queja
de la alineacion senalada p.^a la casa Ca-
lle del Prado n.^o 22., y con nueva vista
del exped.^{te}, ei de parecer si V.E. lo estima
que por via del precitado informe se re-
mita el exped.^{te} original, en el q.^o consta
el motivado parecer de la Comision
aceptado por V.E. en acuerdo de 23.^a de
Enero ultimo, en que de nuevo se ra-
tifica por no hallar merito en
varon bastante en las observacio-
nes aducidas por el propietario
para modificarle como se propone
de.

V.E. sin embargo acordará como
siempre lo mas conforme. Ma-
drid 18.^a de febrero de 1850.

Jos. Delgado

Marquez

Argemir



Excmo Sr.

He dado cuenta al Excmo Ayuntamiento de esta Villa de la comunicacion del Excmo Sr. Jefe Politico de 6 de octubre de 1850 en virtud de su decreto de 8 relativa a que se le informe sobre la solicitud que acompaña de D. Manuel Reduaga y Mejia en queja de la abolicion anulada por la nueva ley de la casa de su propiedad calle del Prado num.º 22.

El Ayuntamiento a su virtud con nueva vista del expediente del asunto y de conformidad con el parecer de su Comision de Obras, ha acordado por via del informe que se le pide remitir el expediente en el que consta el motivo de parecer de la citada Comision aceptado por dicha Corporacion en acuerdo de 25 de Enero anterior en que se nuevo se ratifica por no hallar merito ni varon bastante en las observaciones aducidas por el propietario para modificar su expresado juicio.

Compliendo el expresado acuerdo lo notifico a V. E. por su rebida como documento y efectos oportunos con remision de la precitada instancia y expediente compuesto de seis folios.

Dios & = Madrid 25 de febrero de 1850

Excmo Sr. Alcalde Corregidor de esta Villa.



Marzo 2o

Remítase al Excmo. Ayuntamiento a la y aprobar lo acordado por aquellos q. haya lugar

Madrid 22 de Mayo
de 1850.

En el Ayuntamiento. Cons.
S. C. quedó enterado.

14/10
Excmo. Sr.
En vista de lo informado
por el Ayuntamiento
acerca de la solicitud
deducida en este oficio
por D. Manuel de
Andueaga y Megias,

he resuelto denotificar
al Excmo. Ayuntamiento a la y aprobar lo acordado por aquellos q. haya lugar
poracion respecto al
la abricacion de los
lona que va a edificar
en Andueaga en la
calle de los Prados.

Se dijo a M. J. P.
conveniente de los
municipalidades de
supervidencia, devol
viendole el expediente
que acompaño
a mof. de 26. de febre.
1850

Dios

que a' M. m. S. a S. Mof
dici 15. de Mayo de
1850.

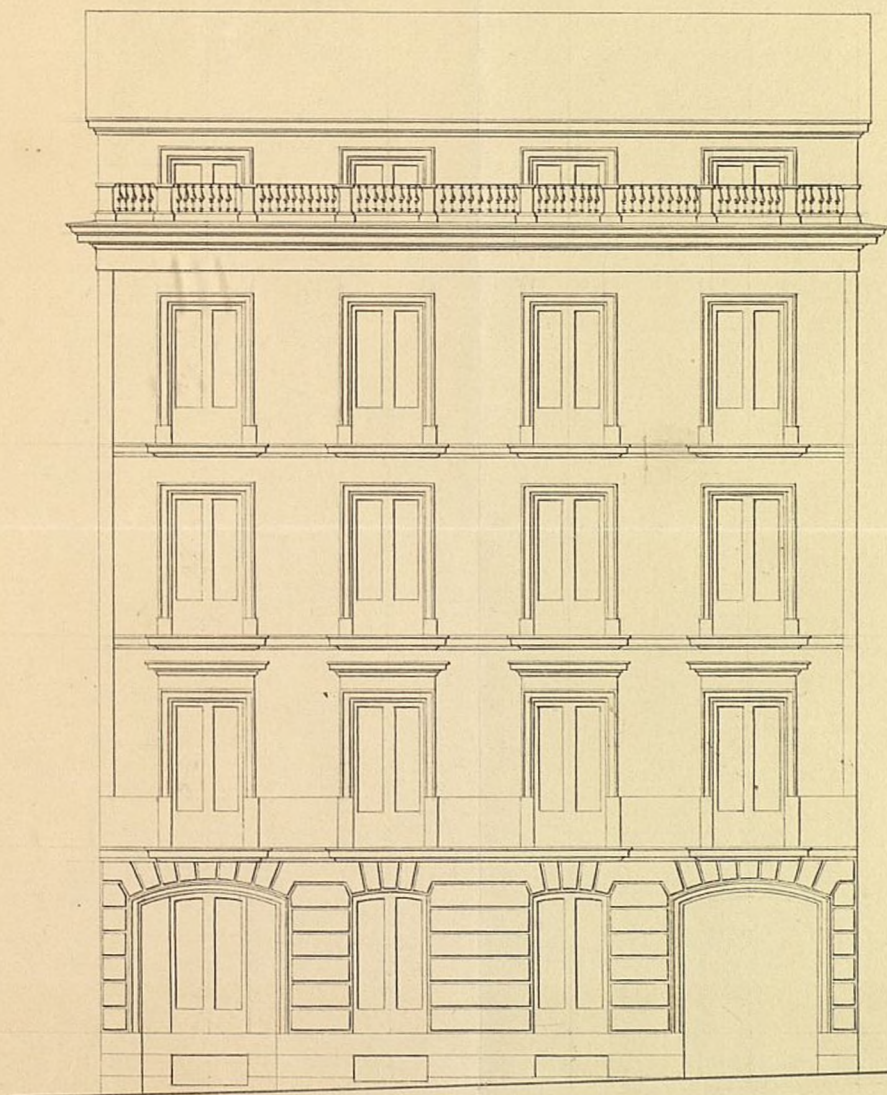
Pre cargo

11 de Mayo de 1850.
0281-5
En el Ayuntamiento de Madrid.
D. J. de la Cruz.

Excmo S. M. D. Correg. de esta Capital.

Plano de la Fachada que se ha de construir en la edificación de la casa Calle del

Prado núm.º 22. moderno, manz.ª 227.



Madrid 31 de Diciembre de 18

*El Arquitecto,
Wenceslao Gavirón*

Esc.ª de 1.ª 5.ª 10.ª 20.ª 30.ª 40.ª 50.ª 60.ª 70.ª Pies Cast.ª

Bo. g.º 52.



Excmo. Sr.

Junio 11
Para la Comisión de Obra
D. Manuel de Anduaga administrador de la casa calle del Prado núm.º 22, a V. E. expone que verificada la tira de cuerdas y en cumplimiento de los mandatos de policía Urbana, acompaña el plano de la fachada que ha de tener la citada casa, elevándola con la inclinación del cuarto piso, sotabanco a sesenta y cuatro pies, con arreglo a lo acordado últimamente por el Excmo. Ayuntamiento para las casas que se edifican en calles de mayor concurrencia y para su ancho de treinta pies y como esta tiene treinta y seis y medio pies.

A. V. E. Suplica que se sirva aprobar el plano presentado y mandar se le expida la competente licencia de edificación. Madrid 11 de Enero de 1850.

Madrid 14 de Ene. del 50. Man. de Anduaga

Comisión de Obra
Pase con el plano q. se acompaña
a informe del Argto. del Cuartel
El Alcalde Corregidor —

Ala Cruz &
[Signature]

Pies de la Comisión de Obra

En cumplimiento del anterior acuerdo de V. E. y habiendo examinado con la detención que corresponde el diseño de la fachada q. presenta D. Manuel de Anduaga, para la edificación de la casa calle del Prado n.º 22, he visto q. esta arreglado a los principios del Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta M. H. E.

arte y a los de una buena elevacion, no excediendo en la altura de la que le corresponde segun el ancho de la calle; pues aun cuando se representa sobre el piso tercero un sotabanco o attico, este es sobre la primera traviesa o en el vano — del suelo, quedando una arxotea en su parte exterior, mediante a que asi lo hace — ver la barandilla o antepecho que se representa sobre la fachada y por lo — tanto ser de dictamen que debe concederse la licencia pedida, a calidad de q.^a — se observe en la construccion el disenio presentado y con las precisas circunstancias de q.^a los cimientos han de construirse de piedra yedernal con mezcla de cal y arena sobre terreno firme, dando los cuatro pies de grueso hasta medio pie mas bajo que el enrras del piso de la calle, en donde retallandose medio pie de cada lado se sentara el local de canteria de tres pies de altura lo menos, con su tizon correspondiente resultando dos hieladas descubiertas en el punto mas elevado de la calle, continuando a ribel hasta el mas bajo sin que falten estos en ningun punto de la fachada. Sobre el referido local y con el mismo grueso de tres pies, seguira de fabrica de ladrillo y mezcla de cal y arena el cuerpo bajo hasta la imposta del piso p.^oal, y de la misma fabrica en todas sus alturas, siendo los arcos de puertas y ventanas del propio material, sin entramado alguno ni humbrales de madera, retallandose un cuarto de pie p.^o lo interior de cada piso de los siguientes de forma que resulte el ultimo de dos y cuarto de grueso para el alero que sera de madera descubierta con Soleron, canchillos con toradura, corona superior moldada con su canalon correspondiente del cual deben partir las bajadas de barro o plomo que imbevidas en el grueso de la fachada dirijan las aguas pluviales a la alcantarilla. Los valones tendran de vueltos lo mas uno y medio pie los del piso p.^oal, uno los del segundo y medio los del tercero, dandoles de altura tres y tres cuartos pies y al intervalo de los valanestres sei dedos, quedando recibidas las patillas en el grueso de la pared un pie, y mas de otro separadas del vivo de la luz de las ventanas. En las puertas no habra batiente ni picelano alguno q.^a salga del filo interior de la fachada para q.^a no impidan el trunito publico, debiendo abrir aquellas hacia lo interior de la posesion. Y por ultimo se rebocara la fachada decentemente con arreglo a un buen orden de construccion colocando el m.^o correspondiente sobre la puerta del portal, pero como el Ex.^omo Ay.^{to} se halla exclusivamente encargado de la policia, buen aspecto de los edificios y de la seguridad publica, podra cuando quite el Ex.^omo Sr. A.^l.o o Sr. Teniente de alcalde del distrito mandar que reconozca e informe sobre el estado de la obra, sin embargo q.^a el dueño de ella debiera dar aviso luego que este sentado el local de canteria para practicar el primer reconocimiento, segundo despues de enrrasado el piso p.^oal y tercero cuando se halla coronada la fachada con el alero para que practicados conste por ellos cuanto el Ex.^omo Ay.^{to} tiene resuelto en el particular. En la construccion de andanives tanto interiores como exteriores cuidara el Ay.^{to} bajo su responsabilidad de contruyas segun arte con la idea de precaber la ocurrencia de una desgracia. Es cuanto puede manifestar a V.^l.l. sobre el particular. Madrid 6 de Feb.^{ro}. de 1850.

Juan Jose Sanchez Pascador

Nº 1016

Excmo. Sr.

Destinada por el Sr. Jefe Político en 13.^a de este mes la solicitud producida por D. Manuel de Anduaga y Mejía en orden a la alineación marcada p.^a la casa q.^a va a construir en la Calle del Prado n.^o 22. y aprobando a su vez el acuerdo de V.E. q.^a lo haría del detalle de alineación en consonancia con la señalada en el plano de la citada calle, la Comisión de Obras ha visto el diseño de la fachada y de conformidad con lo expuesto por el Arquitecto del Departamento, no halla reparo en que V.E. se sirva prestar su aprobación, acordando rebir el oportuno documento. Mad.
20.^a de Mayo de 1850..

Jil. Organo *Gassani*
Mat# *Goyencute* *Villalobos*
Ayuntamiento de Madrid

#Díd 26 de Marzo 1850.

In Ayuntamiento. Cons^l

Conforme S. l. con la Comis.ⁿ



Marzo 30

Conforme con el acuerdo del
Excmo. Ayuntamiento^{to}



D. Cipriano M.^a Cervera y D.

Certifico: q. por D. Manuel de Anduaga y Mejia en concepto de apod.^o del Sr. D. Fran.^o de Paula Masadola dueño de la casa n.^o 22, C.^a del Prado, se hizo presente a Sta. Esmo. Ayunt.^o en inst.^a de 29. de Nov.^o del año último habiéndose dirijido a proceder a el derribo de aquella, p.^o construir la de nueva planta, suplicando q. S.^o E. se sirviese se disponer lo conveniente p.^o q. se efectuase la tira de cuerda.

Pasada la inst.^a a la Comisión de Obras, se hizo por este al Sr. D.^o D. Teodoro Alcalde del Distrito p.^o q. en union de uno de los Jues. Regid.^o de la misma, del Arg.^o del Cuartel y el del interesado, se procediese al acto de la tira de cuerda; de cuyo resultado se dió conocimiento por dho. Excmo. en el sig.^{te} informe.

Aquí.

En tal estado se accedió por el interesado con inst.^a de 29. de dic.^o aduciendo diferentes consideraciones p.^o las cuales se rectificase la alineacion de que queda hecho mérito, fre. cuya instancia despues de haberse ocupado la Comisión atenta y debidamente y emitido su parecer al Excmo. Ayunt.^o, fue el resultado acordar S.^o E. en sesion de 28. de Enero último la aprobacion del detalle de alineacion consignado por el Arqu.^o en su preinserto inf.^o de 20. de dic.^o por hallarse exactamente ajustada a la establecida en el plano de la Calle y ser la regla y pauta p.^o este y demás casos de la misma.

Sometido el referido acuerdo a la superior aprobacion del Excmo. Sr. Jefe Político, Sta. autoridad en su virtud, y de lo informado por la Exma. Corporacion a la instancia que el propietario dirigió a aquella en queja

De la alineacion señalada, se recibió una
informar en comunicacion de 15 de Marzo
habia resuelto desestimar la referida in-
stancia, y aprobar lo acordado por el Ayunt.
respecto a dicha alineacion, de cuya disposicion
se enteró el Ayunt. en sesion de 22. del
Citado Marzo.

Presentado el plano de fachada fir-
mado por Wenceslao Savina, se remitió
a informe del Arquitecto del departamento
quien le devolvió con el siguiente.

Aguí:

La Comision en virtud al remitir el
exped. al Excmo. Ayunt. propuso q. aproba-
do ya el punto relativo a la alineacion
y estando conforme con lo propuesto por
el Arquitecto respecto del plano y ejecucion
de fachada, no hallaba reparos en q. se
sirviere prestar su aprobacion librandose
el oportuno documento, con cuyo parecer
se conformó S. E. en sesion de 26. del
preitado Marzo. Y para que conste
doy la presente que firmo: Madrid
6. de Abril de 1880.

Indio