

PRECIOS de SUSCRIPCIÓN
PARTICULAR

Trimestre . . . 1'50 peseta
Semestre . . . 2'75 —
Año 5'00 —

FRANQUEO
CONCERTADO

La Opinión de Castilla

ORGANO SEMANAL DE LA ASAMBLEA DE AYUNTAMIENTOS DE BURGOS
DEFENSOR DE LA CAMPAÑA CONTRA EL 20 POR 100 DE PROPIOS

Año II — Número 15 :: Redacción — Administración, Avenida de los Infantes de Lara, — Salas de los Infantes, viernes 23 de Enero de 1931

La próxima Asamblea de Ayuntamientos

Fué siempre anhelo sentido por los que llevan la dirección del movimiento municipalista de esta región llevar a una Asamblea de Madrid en plazo breve el problema del 20 por 100 y todos aquellos que tienen para los pueblos una realidad inaplazable y justa. Entendemos que los movimientos generales de opinión no deben dejarse dormir ni un momento, porque ello equivale a que el desaliento se apodere de los pueblos y renuncien a la lucha por falta de fé en el triunfo.

Pero los acontecimientos políticos del pasado mes nos han hecho hacer una parada en el camino. Sin libertad no se pueden plantear los problemas generales, ni se pueden discutir, ni levantar una bandera para desplegarla sincera y valientemente. Ir a Madrid en estas condiciones, condicionándolo todo a la voluntad de la censura, es quitar a la lucha el más firme sosten.

Y afirmamos todavía más. Afirmamos que la campaña que empezamos en tonos templados y mesurados, porque también en aquellos días no se podía hablar con libertad, tuvo su mayor entusiasmo y apogeo en los días que desapareció la mordaza y se podía hablar sin cortapisas de ningún género. ¿Qué podemos decir ahora con una cen-

sura más rigida que la anterior? Mejor es enmudecer hasta que vengan tiempos mejores y los hombres que sentimos la libertad podamos expresarnos sin obstáculos ni dificultades.

Se afirma que las elecciones se van a hacer con las garantías en suspensos, como ya hay precedentes en España. Si esto es así, llegará el mes de Abril y seguiremos careciendo de libertad para preparar la campaña que ha de culminar en la Asamblea de Madrid. Claro es que si esto sucede tendremos que celebrarla en esas condiciones, porque no hay otro remedio.

La pluma tiene que detenerse ante el miedo del lapiz rojo y dejar de hablar de estas cosas para mejores días, pues de otra forma nos expondríamos a retardar la salida de este número. Sepan, pues, los Ayuntamientos y cuantos sigue este problema con interés que no podemos decir otra cosa después de tantos días de silencio y sin comunicación con el pueblo.

Aplazaremos la anunciada Asamblea hasta el mes de Abril para pedir al Gobierno y a las Cortes la solución de los deseos que laten en todos los pueblos españoles, como ya se ha demostrado en el transcurso de nuestra campaña.

céntimos el kilogramos de resina.

Entonces nació la idea del Consorcio resinero, a base de mayor precio anticipado y participación en los beneficios comerciales. Pero se estimaba conveniente, sin embargo, el asentimiento de los pueblos, y operóse entonces la más vergonzosa coacción.

Se citó a los Ayuntamientos en pequeños grupos y en distintas fechas a una dependencia de la Diputación Provincial. Colocáronse a manera de mesa presidencial, el Gobernador civil, el Presidente de la Diputación y los Delegados gubernativos, y se debieron exponer *insinuaciones* tan convincentes, que aquellos mismos Ayuntamientos que en la Asamblea habían rechazado la entrega de sus montes, se avinieron a cuanto les fué aconsejado y mostraron su sumisión con escasas y desatendidas excepciones.

Y así nació el tan impropriadamente llamado Consorcio resinero, si bien mejorando las condiciones y hasta la esencia de primitivo proyecto.

Esos Ayuntamientos sometidos, son los mismos que, tan pronto como recobraron su libertad, se apresuraron en ésta y en las demás provincias resineras, a pedir la anulación del convenio a que fueron obligados.

El Consorcio no era necesario

No existía razón ni conveniencia pública que requiriera el Consorcio. La industria resinera es importante en España, pero no necesita otra protección que la establecida en los aranceles. No había ni hay crisis resinera, ni en la producción ni en el precio. España ofrece una producción del siete al nueve por ciento de la mundial. Los precios son remuneradores, aunque no para que las fortunas se improvisen como hasta aquí ha sucedido. Los productos resineros se venden en su mayor parte en el extranjero. No hay stock pendiente de venta, porque la calidad de los productos españoles es insuperable y obtiene la preferencia en el mercado. Así como otras naciones han tenido a veces que reducir su producción, la de España ha continuado firme y se ha vendido toda la de sus montes, sin que al empezar la recolección de un año existiera sobrante de la anterior, excedente de las atenciones ordinarias.

En todo caso, la prueba más concluyente que puede demostrar que no existe crisis resinera está en el precio de los productos obtenidos por los Ayuntamientos y particulares dueños de montes y el estado de prosperidad de las fábricas resineras: excepto una de ellas—la más importante—, cuyo decrecimiento no podemos atribuir a otra causa que a su deficiente administración.

El Consorcio es ilegal

El establecimiento del Consorcio vulnera el derecho de propiedad que los pueblos tienen sobre el producto de sus montes. Según el Código Civil, están considerados aquellos como bienes patrimoniales de los pueblos. Por razón de su carácter de utilidad pública, su custodia y explotación de sus aprovechamientos se efectúa por el Estado, atendiendo a razones de orden técnico, pero aquellos productos deben ser percibidos íntegramente por los Ayuntamientos, para lo cual se impuso como forma de contratación la subasta.

El Real decreto-ley de creación del Consorcio contradice toda la legislación sobre la materia, a partir de la ley de 1883; y lo estatuido en el mencionado Código y en la Constitución del Estado y en el Estatuto municipal, toda vez que impide la libre percepción de los productos y obliga a los Ayuntamientos a asociarse contra su voluntad a otras Entidades y a correr con ellas las aventuras de un negocio industrial, para lo cual les incapacitan su propia misión en la vida municipal y las leyes de su funcionamiento.

El Consorcio es perjudicial

Si en derecho constitucional y privado no es lícito establecer el asocio cuando una de las partes se resiste a aceptarle, menos puede serlo si es evidente el perjuicio para ella. Los resultados del Consorcio indican que los elementos fabriles se hallan satisfechos con la institución. No puede decirse otro tanto de los pueblos, que unánimemente le repudian—con excepciones contadas y fácilmente explicables—, y se fundan para ello en que sus intereses pierden visiblemente como los de los industriales ganan, por causas que pueden arrancar, y de

Excmo. Sr. Ministro de Fomento:

Antecedentes del Consorcio

En el año de 1928 fué convocada oficiosamente una magna Asamblea en el Palacio de la Diputación Provincial de Segovia, para exponer ante los representantes de los Ayuntamientos propietarios de pinares resineros, la conveniencia de crear el Consorcio resinero. En esa Asamblea formó parte de la mesa presidencial, un enviado del Gobierno, ilustre Ingeniero, que después fué Director general de Montes, y más tarde mereció la distinción de ser nombrado Presidente del Consorcio.

En la reunión citada fué impugnado unánimemente el propósito del Gobierno de llegar a la creación del Consorcio y, entre grandes aplausos a la defensa que allí se hizo de los derechos populares y po-

niendo de manifiesto la arbitrariedad del propósito y la lesión que se infería a los intereses de los pueblos y al derecho de propiedad de ellos y de los particulares, quedó consagrada la oposición que todos sentían hacia los deseos de crear el citado organismo. Cuantas voces se levantaron en la Asamblea fueron contrarias al proyecto, y el representante del Gobierno regresó a Madrid y dió cuenta de la actitud de los pueblos segovianos.

Bien comprendió el Gobierno la temeridad de disponer a su antojo de la propiedad de los pueblos y de establecer limitaciones a los particulares y a los mismos fabricantes, de cuyas fábricas pensaba incautarse, para entregarlas con los productos de los montes, a cierta entidad, a base de una producción de 10

hecho arrancan, de la producción establecida para los pinares, de las cifras atribuidas a los gastos de fabricación, de los gastos de explotación y expedición y de la dificultad de controlar a la administración del Consorcio, pues los representantes de los pueblos no pueden generalmente abarcar y estudiar la administración de la Entidad. No quiere esto decir que esa administración sea tachable, sino sencillamente que se mezcla a las Corporaciones en asuntos ajenos a su misión y su aptitud.

Sostienen, pues, los Ayuntamientos y dueños de montes, que a ellos se les debe restituir al estado legal anterior, el ilegal creado por el decreto-ley del consorcio, de modo que perciban del rematante el precio de subasta, que será sin duda el que determine el mercado; y a los fabricantes, si así lo desean, corresponderá el de organizarse en sociedades para mejorar la producción, regular las ventas y todo lo demás que convenga a sus fines. En suma, piden la vigencia de las leyes anteriores para la producción, y libertad para la fabricación y venta de los productos. El perjuicio de los Ayuntamientos ha sido de un 40 por 100 experimentado en las haciendas locales y ello justifica su actitud.

Como detalle demostrativo de esos perjuicios, consignaremos que pueblos que percibían 2,27, 2,29, 2,40, 1,57, 1,25, 1,35, y 1,70 pesetas por pino antes del Consorcio, perciben hoy 0,65, 0,75, 0,89, 1,05, 0,80, 0,47, y 0,52 pesetas.

Supresión y liquidación del Consorcio

Innecesario será decir que la derogación del Consorcio debe ser efectuada en el próximo mes de Enero, para que en Febrero puedan celebrarse las subastas. La liquidación del mismo debe efectuarse con amplia intervención de los representantes de dueños de montes públicos y particulares, seguidamente.

La voz pública

Comenzó manifestándose contra el Consorcio en las Asambleas de Segovia, provincia la más rica en productos resineros.

Siguieron a esas Asambleas otras reuniones verificadas en Valladolid, Soria, Avila y otras provincias.

Las peticiones de disolución del Consorcio se ratificaron en una reunión habida en la Diputación provincial de Madrid por representantes de esas provincias y en la visita colectiva hecha al Excmo. Sr. Ministro de Fomento; así como en la nueva reunión celebrada reciente-

mente en Segovia, a la que obedece este escrito.

También se ha manifestado la voz pública por medio de artículos de la Prensa de todas las provincias y de tres periódicos importantes de Madrid; y se hace bien patente en la actitud, cada día más hostil, de los Ayuntamientos, con relación al Consorcio.

Al llegar a este punto, y únicamente a título de información, es deber de esta Comisión, que no contiene elementos dispares con la presente situación política, exponer a V. E. que cunde entre las Corporaciones municipales el propósito de impedir a los fabricantes la explotación de sus montes en la próxima campaña de resinación, y cree conveniente que el Gobierno estudie y resuelva rápidamente, asunto que ya apasiona a los pueblos.

A continuación de esta información se une la nota que a esta Comisión ha entregado el representante de los dueños de montes de propiedad particular.

Dios guarde a V. E. muchos años Segovia, 30 de Diciembre de 1930.

Excmo. Sr.

Gabriel J. de Cáceres, Presidente de la Diputación Provincial.

Si me la firma

La nota a que anteriormente se alude dice así:

«Razones por las que los propietarios particulares de pinares o montes resinación de la provincia de Segovia entienden que causa perjuicio a sus intereses la implantación y funcionamiento del Consorcio resinero.

Primera. Por las travas impuestas en el reglamento es difícilísimo y raya en la imposibilidad la fabricación de productos resineros y su venta por parte de los propietarios de montes particulares.

Segunda. Al existir un sólo comprador del producto de estos montes, es claro que el valor intrínseco de los mismos disminuye notablemente.

Tercera. Desaparición del estímulo de repoblación y cultivo de pinares de resinación por el escaso rendimiento de sus productos desde la implantación del Consorcio resinero. Los pinos en renta y venta valen mucho menos que lo que valían antes de la existencia de dicho Consorcio, por lo que han visto todos mermados considerablemente sus ingresos, y muchos propietarios que solamente disponen de pequeños pinares se ven en la angustiosa situación de no poder hacer frente a las más apremiantes necesidades de la vida, puesto que la principal riqueza de esta provincia la constituye el cultivo y explo-

tación del pino de resinación, y no atendida esta región en este vital asunto, su decadencia y ruina no se hará esperar mucho tiempo.

Por todo lo anteriormente expuesto, que estiman lesivo a sus derechos dominicales, piden la desaparición del Consorcio resinero y la vuelta a la libre contratación, fabricación y venta de los productos resineros de los montes de propiedad particular.

Con este informe acuden los propietarios particulares de montes de resinación a la información abierta por el Ministerio de Fomento, según Real orden del mes de Noviembre del año actual.

Cuéllar, 22 de Diciembre de 1930.—Por los propietarios particulares de la provincia de Segovia.—Felipe Bobillo.»

Excmo. Sr. Ministro de Hacienda

Los que suscriben, José María de Hoyos y Vinent, Marqués de Hoyos, y Mariano García Cortés, Presidente y Secretario respetivamente de la Unión de Municipios españoles con domicilio en esta Corte, Calle de Prim 5, pral. a V. E. respetuosamente exponen:

Que en cumplimiento de los acuerdos adoptados por la Asamblea de Ayuntamientos de la provincia de Cuenca, celebrada el día 30 del pasado diciembre, y ratificando los acuerdos adoptados por el V. Congreso Nacional Municipalista, celebrado en Valencia, donde estuvieron representados cerca de cuatro mil Ayuntamientos españoles, se reitera de V. E. se sirva dar las ordenes oportunas para que sean suspendidos los procedimientos de apremio iniciados contra muchos Ayuntamientos rurales, por el arbitrio sobre el 20 por 100 de bienes de propios.

Muchas razones abonan la justicia de la petición que tenemos el honor de reproducir, unas con referencias al tributo mismo y otras nacidas del apremio iniciado contra los Ayuntamientos.

Tiene el Estatuto Municipal, recogiendo una experiencia mundial de rancio abolengo español a rehacer los patrimonios municipales derogando las leyes desamortizadoras y propulsando por el incremento de la propiedad municipal, para hacer de ella la base de las haciendas locales y esta saludable tendencia se ve entorpecida por el arbitrio que nos ocupa y el del 10 por 100 sobre aprovechamientos forestales, gravan en una proporción exagerada la propiedad y disfrute de esa clase de bienes, que por el hecho de ser municipales aparte de los tributos generales establecidos por el Estado (Contribución territorial) se ven obligados a sufrir estos otros, con lo que resulta soportando cargas que llegan en algunos casos al 50 por 100 de sus productos.

Esta razón, es por sí sola bastante, para que estos tributos sean elimina-

dos del cuadro de los del Estado; pero, además un ligero examen de las disposiciones legales, nos demuestra que desde que se promulgó la ley de supresión del Impuesto de Consumos en 1911, los arbitrios del 20 por 100 de bienes de propios y los del 10 por 100 sobre pesas y medidas y aprovechamientos forestales, tienen el carácter de compensación concedida por el Estado a los Ayuntamientos por la supresión del citado impuesto y tanto esta disposición como las que posteriormente se dictaron prorrogando la autorización a los Ayuntamientos para no suprimirlo, estableciendo nuevos plazos, para llegar a la supresión de los Consumos en toda España, concedían iguales plazos respecto a los arbitrios que nos ocupa.

El Estatuto Municipal reitera igual criterio, aunque más terminante y en su consecuencia, es evidente, que al recaudarlo en los términos que hace la Hacienda pública, sobre la injusticia del tributo mismo agrega la de hacer a todos los Ayuntamientos iguales, haciendo recaer sobre los que sin acogerse a las prórrogas y cumplimiento la ley votada en Cortes y promulgada constitucionalmente suprimieron el impuesto de consumos, arbitrios que les fueron ofrecidos como compensación de los ingresos que les mermaba la supresión acordada, de igual forma que los que no perdieron estos ingresos.

Todos estos argumentos, han obligado reiteradamente a los Ayuntamientos a solicitar de V. E. la supresión de los tributos a que nos venimos refiriendo; pero además de los males de los arbitrios en sí, han sido agravados en el año último, por efecto de las revisiones llevadas a cabo por los Delegados de Hacienda en las liquidaciones practicadas para la exacción del arbitrio sobre el 20 por 100 de bienes de propios, remontándose en su inspección hasta el año 1917 y girando a los Ayuntamientos cuotas tan exageradas, que como demostraremos con ejemplos en muchas ocasiones exceden de los presupuestos ordinarios de los Municipios a quienes se exige, sin tener en cuenta siquiera las leyes y disposiciones de distintas fechas, que con el criterio paternal que debe presidir los actos del Poder Público, concedieron condonaciones y moratorias de créditos de los Ayuntamientos al Estado y que los descubiertos que ahora se les reclaman no son tampoco producto exclusivo de la acción municipal, sino de la misma interpretación que autoridades dependientes del Estado han dado al concepto de bienes de propios, excluyendo unas veces, como es legal, a los bienes de aprovechamientos comunal, e incluyendo los ahora, circunstancia ésta, que induce a confusiones que no pueden ni deben perjudicar la vida de los municipios, en la forma con los apremios que se trata de imponerles.

Ofrecimos presentar algunos ejemplos de lo que representan los apremios incosados y en su consecuencia presentaremos los correspondientes a tres Ayuntamientos de la provincia de Cuenca, en que por el arbitrio del

20 por 100 sobre bienes de propios se les exigen las siguientes cantidades: A Boniche con un presupuesto ordinario de 30,000 pesetas se le exigen 35,000 pesetas.

A Almodovar del Pinar, con un presupuesto de 26,000 pesetas, 32,000 pesetas, y

A Majadas que tiene un presupuesto ordinario de unas 15,000 pesetas se le exigen y conmina para una entrega inmediata de 108,000 pesetas.

Estos tres casos entresacados de los muchos que podríamos presentar a V. E. demuestran los perjuicios irreparables que para la vida de los Ayuntamientos rurales, que son los principalmente afectados, ha de tener el que se trate de llevar a cabo el apremio e inmediato cobro.

Por todo lo expuesto:

A V. E. SUPPLICAMOS, que sin perjuicio de que se acuerde, de conformidad con las aspiraciones de los Ayuntamientos españoles unánimemente expuesto en los Congresos Nacionales Municipalista de Barcelona, Zaragoza y Valencia y en las Asambleas provinciales de Avila, Burgos, Cuenca, Segovia, y Soria, la supresión de los arbitrios del 20 por 100 sobre bienes de propios y 10 por 100 sobre aprovechamientos forestales y pesas y medidas; con carácter urgente se sirva acordar:

1.º — Que queden en suspenso los procedimientos de apremio incoados por las Delegaciones de Hacienda en relación con los repetidos tributos.

2.º — Que se proceda a la revisión de los apremios incoados concediendo un plazo a los Ayuntamientos para poder impugnar legalmente las liquidaciones practicadas, y

3.º — Que en los casos en que después de estos plazos se declare a algún Ayuntamiento obligado al pago de cantidades les sean aplicables las condonaciones acordadas por la ley de moratoria de 1919 y Estatuto Municipal y se les faculte en todo caso al pago escalonado en varios presupuestos con objeto de no entorpecer su normal marcha económica.

Es justicia que piden a V. F. cuya vida guarde Dios muchos años en Madrid a 2 de enero de 1931.

El Presidente. Marqués de Hoyos
El Secretario. Mariano García Cortés.

El secretariado local

Se han celebrado oposiciones para secretarios de primera categorías, y en breve han de ser convocadas las de segunda. Unas y otras darán al secretario local nuevas plantillas de aspirantes que, como en anteriores ocasiones, han de engendrar los más amargos desengaños; porque el título de aptitud otorgado por un Tribunal competente, y muchas veces conseguido a costa de no pequeños sacrificios, en la mayor parte de los casos resulta ineficaz para la colocación de los seleccionados. Todavía permanecen inactivos muchos de los aprobados en convocatorias de hace tres y cuatro años, y la anomalía tiene su explicación en que son las Corporaciones locales las que en definitiva eligen a los secretarios y dan efectividad al cargo.

En una profesión de carácter técnico y con título oficialmente expedido por el Estado, debiera ser éste el que formalizara los escolafones y procediera a la colocación de los aprobados por riguroso orden de la puntuación obtenida. El secretario, con voz y voto en los comicios y con la esperanza de legítimas mejoras en su carrera, podría ser un freno contra las frecuentes demasías de las Corporaciones locales. Ya se cuidan éstas en la actualidad de elegir a sus secretarios entre aquellas personas que más fácilmente puedan doblegarse a los turbios manejos del que manda, y para eliminar a cuantos pretendan resistirse está la distitución arbitraria. El reglamento del secretariado otorgó a estos funcionarios derechos y obligaciones bien definidos; pero es lo cierto que los Municipios han sabido y saben eludir lo preceptuado en la ley.

Durante el período dictatorial hubo provincia, como la de Pontevedra, donde fueron removidos de sus puestos más del 60 por 100 de los secretarios de Ayuntamientos. Y a pesar del tiempo transcurrido, la mayor parte de estas destituciones permanecen en pie, sin que nadie se preocupe de ultimar las revisiones solicitadas en cada caso.

No obstante todos los reglamentos dictados en favor de los secretarios, y a pesar de la buena voluntad de cuantos se preocupan de este problema, el secretariado permanecerá al arbitrio del caciquismo local mientras el Estado no otorgue a estos funcionarios cierta independencia moral y económica que los ponga a cubierto de todas las arbitrariedades que contra los mismos intenten cometerse. Y esa independencia no podrá ser nunca eficaz mientras la Dirección general del ramo no recabe para sí el nombramiento de los secretarios. Esta es la suprema aspiración del Cuerpo, y acaso fuera ella la clave del resurgimiento de los Municipios españoles

De («El sol»)

VISADO POR LA CENSURA

Asamblea de Ayuntamientos La supresión del Consorcio Resinero

El 20 por 100 de bienes de propios, el 10 por 100 sobre aprovechamientos forestales y el 10 por 100 sobre pesas y medidas.

En el domicilio de la unión de Municipios se celebró el domingo una importantísima asamblea para pedir al Gobierno la disolución del Consorcio Resinero y la supresión de los tributos del Estado, 20 por 100 de bienes de propios, 10 por 100 sobre aprovechamientos forestales y 10 por 100 sobre pesas y medidas.

Presidió el alcalde de Madrid con los de Avila, Cuenca, Guadalajara y Segovia.

En nombre de los Ayuntamientos de Soria acudió una nutrida representación, al frente de la cual figuraba el alcalde de Quintanas de Gormaz y el primer teniente de alcalde de Soria.

Concurrieron más de 200 representantes directos de Ayuntamientos

entre los cuales se hallaban los del «Asocio de la extinguida ciudad y tierra de Avila» (78 pueblos), la Mancomunidad de los cien pueblos de Soria, la Unidad de Sepúlveda (50 pueblos) y el Sr. Viejobueno, delegado de 200 pueblos de la provincia de Cuenca.

El total de Ayuntamientos representados excede de 1.600, pues hallábanse todos los de las provincias de Avila, Segovia, Soria, Guadalajara y Cuenca y bastantes de la provincia de Madrid y algunos de la de Burgos.

Abierta la sesión, el marqués de Hoyos, después de saludar a los reunidos, expuso al objeto de la reunión.

El Sr. García Cortés se refirió a los trabajos de las asambleas celebradas en Cuenca, Avila, Segovia, Soria y Guadalajara para preparar la que se estaba celebrando. Analizó la creación del Consorcio Resinero, que calificó de atentado flagrante a la autonomía de los pueblos.

Llamó la atención sobre el hecho de que la mayoría de los pueblos perjudicados nutren casi exclusivamente sus presupuestos de los ingresos de los montes resineros por lo cual el Consorcio provoca un déficit presupuestario que imposibilita a dichos Municipios el cumplir los fines sociales que les corresponden y los obligarán en plazo breve a tener que entregar su administración al Estado.

Finalmente leyó el proyecto de informe que se ha de elevar al ministro de Fomento en solicitud de que disuelva el referido Consorcio Resinero.

En este escrito se formulaban dos conclusiones. La primera, la disolución del Consorcio Resinero, la segunda, la inmediata adopción de dicha medida, al objeto de que los Ayuntamientos puedan disponer de los montes resineros antes de la próxima campaña de resinación.

El alcalde de Sepúlveda mostró su conformidad con los juicios emitidos por los señores marqués de Hoyos y García Cortés, y propuso que se añadiera una tercera conclusión para que a la Comisión liquidadora del Consorcio se incorporara una representación de los Ayuntamientos propietarios de montes resineros para que intervengan en la labor hecha por el Consorcio hasta ahora y en la que realice hasta su completa extinción, y que estos representantes sean nombrados directamente por los referidos Ayuntamientos. La propuesta fué aprobada por unanimidad.

Seguidamente, y al objeto de proseguir la campaña hasta su total éxito, se nombró una Comisión ejecutiva formada por los alcaldes de Madrid, Avila, Cuenca, Guadalajara, Segovia y Soria y el de Quintanas de Gormaz, en representación de los pueblos de Soria.

Acordóse entregar en el ministerio el informe de los pueblos congregados en la asamblea.

El Sr. García Cortés se ocupó después de la supresión de los tributos sobre bienes de propios, aprovechamientos forestales y pesas y medidas. Recordó que la Unión de Municipios Españoles no se había limitado a solicitar la supresión del Consorcio Resinero sino que había pedido en los Congresos de Barcelona, Zaragoza y Valencia la supresión de los aludidos impuestos, en consonancia con lo preceptuado en el Estatuto municipal. Recordó asimismo las asambleas verificadas en Burgos, Madrid, Soria, Segovia, Cuenca y Avila con el mismo propósito, y expresó su opinión de que esta campaña sea organizada

con carácter general, ya que afecta de manera directa a los Municipios rurales de toda España, para lo cual procedía ponerse en contacto con los elementos que en las diversas provincias se ocupan de estos asuntos, y provocar una asamblea nacional en la que se formulen las conclusiones adecuadas.

A propuesta del marqués de Hoyos se acordó que los trabajos de organización de esta asamblea corran a cargo de la misma Comisión nombrada para resolver lo de la supresión del Consorcio Resinero.

El alcalde de Covaleta (Soria) puso de relieve la difícil situación en que se encuentran algunos pueblos contra los que el Estado ha procedido ejecutivamente por hallarse en descubierto en los pagos de los mencionados tributos.

Lo presidencia manifestó que la Unión de Municipios Españoles ha presentado con fecha 3 de los corrientes un escrito al ministro de Hacienda pidiéndole que suspenda estos procedimientos ejecutivos en toda España y que adopte las medidas conducentes para que los pueblos puedan defender sus derechos al presente hollados por la Administración general.

Se acordó insistir en esta demanda cerca del ministro de Hacienda y enterarle de varios casos particulares que acreditan la forma inconsiderada en que la administración del Estado procede con los Ayuntamientos rurales en este respecto.

El Sr. Viejobueno, de Cuenca expuso la crítica situación económica que atraviesan los pequeños Municipios por efecto de los excesivos impuestos que tienen que satisfacer al Estado.

Sobre estos extremos hablaron el Sr. Martín Hurtado, de Arenas de San Pedro; Zurdo, alcalde de Arévalo; Rellero de Moralarzal y Fernández, alcalde de Las Majadas (Cuenca).

Acordóse recoger la iniciativa formulada por los anteriores oradores, en particular las que se relacionan con los tributos cuya supresión se persigue, y después de unas manifestaciones del alcalde de Madrid congratulándose del éxito de la asamblea, anunciando el propósito de la Unión de Municipios Españoles de proseguir la campaña hasta lograr su finalidad, se terminó el acto.

Se recibieron numerosísimas adhesiones.

(«De El sol»)

NOTICIAS

El día 14 del presente se reunieron en el Ayuntamiento los señores cura párroco de Santa María don Anastasio Elices, el maestro nacional don Pío de las Heras y concejales señores don Lorenzo, don Teófilo y don Federico Molinero, don Julio Vivar, don Vidal Martín, don Arsenio Martínez, don Adalberto Bengoechea, don Gonzalo Garzón y don Federico Molinero, los cuales convocados por el alcalde don Narciso para que examinaran las cuentas de la tómbola y de la función de teatro a beneficio de las nuevas escuelas. El secretario del Ayuntamiento presentó los comprobantes y facturas de los gastos y la nota de ingresos, quedando todos conforme y acordándose que el importe líquido se ingrese en una libreta en el Banco Español de Crédito a nombre del alcalde, del párroco de Santa María y maestro de la escuela nº uno, no pudiéndose emplear en otros usos, que para las indicados en su recaudación. Los objetos sobrantes de la tómbola serán subastados un día de fiesta por acuerdo de los señores reunidos, los cuales reconocieron la horadez y honorabilidad de las personas que ha intervenido en tan benéfica obra.

ALMACEN DE PIELES Y LANAS ARSENIO MARTINEZ SALAS DE LOS INFANTES

TINTORERIA SERRANA
MONTADA CON TODA CLASE DE APARATOS MODERNOS. LAVADO EN SECO
PLANCHADO RAPIDISIMO A VAPOR POR LA MAQUINA

HOFF-MAN

Lutos en 24 horas — Seriedad y economía

MANUEL GARCIA
SALAS DE LOS INFANTES

DISPONIBLE

DROGUERIA Y PERFUMERIA CAMARERO

Cremas, polvos, depilatorios lapi-
ceros ojos y labios y demás produc-
tos de belleza.

Colonia a granel desde 2'50 pts.
litro.

Pinturas, barnices, brochas, espe-
cíficos, gasas, algodones, plumeros,
limpiabarros, ceras, aguarras, cepi-
llos etc. etc.

Almirante Bonifaz, 15 — BURGOS
(Frente al Banco Español de Crédito)

NARCISO GARATE APARICIO

Ferretería en general, Batería de Cocina, Loza y Cristal
Camas de hierro, latón y madera - Depósito de los Somniers «Numancia»
EXPENDEDOR DE LA UNION ESPAÑOLA DE EXPLOSIVOS
SALAS DE LOS INFANTES

Almacén de Coloniales y Aguardientes

Cemento, Yeso, Ladrillos, Azulejos, etc. etc.

Tejidos, Confecciones, Paquetería, Quincalla y Perfumeria

IMPRENTA, Papelería y Librería

Casa «DE ABAJO»

FUNDADA EL 1870 — Telegramas: VIDIJABAJO

SALAS DE LOS INFANTES

CAFE-BAR

Especialidad en Café exprés y Licores de marca

José Marañón

PRACTICANTE

SALAS DE LOS INFANTES

ALFREDO PINEDA

ABOGADO EN EJERCICIO

SALAS DE LOS INFANTES

DISPONIBLE

FELIPE GARATE

ALMACEN DE PIELES — ULTRAMARINOS

Salas de los Infantes

CASA DE COMIDAS VINOS Y LICORES
DE

VALENTIN VICENTE

SALAS DE LOS INFANTES

DISPONIBLE

BOLETIN DE SUSCRIPCION

El Ayuntamiento de.....

Partido de.....

Provincia de..... Se adhiere a la Campaña y abonará
SEIS PESETAS trimestrales para los gastos de propaganda y sostenimien-
to de «LA OPINION DE CASTILLA».

El Alcalde,

Señor Director de «LA OPINION DE CASTILLA» —Salas de los Infantes

DISPONIBLE

Imprenta, Librería, Objetos de Escritorio y Almacén de Papel y Sobres—Marcos de Abajo.—Salas de los Infantes